



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie zatruc i innych określonych skutków działań zewnętrznych dla województwa podkarpackiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	10
1.4	Umieralność	36
2	Lecznictwo szpitalne	37
2.1	Ciało obce	50
2.2	Oparzenia	67
2.3	Odmrożenia	84
2.4	Inne przyczyny zewnętrzne, nieuwzględnione gdzie indziej	91
2.5	Następstwa i powikłania pourazowe	105
2.6	Powikłania po zabiegach medycznych	122
2.7	Zatrucia lekami	138
2.8	Zatrucia: narkotyki	155
2.9	Zatrucia środkami chemicznymi	168
2.10	Zatrucia alkoholem	183
2.11	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	198
2.12	Inne zatrucia	211
3	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	219
3.1	Wybór poradni	220
3.2	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	224
3.3	Poradnia chirurgii ogólnej	232
3.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	244
3.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	255
3.6	Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej	262
4	Podstawowa Opieka Zdrowotna	271
4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	272
4.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	277

5 Zasoby sprzętowe	285
6 Kadry medyczne	287
7 Prognoza	289
7.1 Prognoza demograficzna	290
7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	290
7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	303

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	10
1.4	Umieralność	36

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Następstwa i powikłania pourazowe	Przewlekła
Ciało obce	Ostra
Oparzenia	Ostra
Odmrożenia	Ostra
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	Ostra
Powikłania po zabiegach medycznych	Ostra
Zatrucia: narkotyki	Ostra
Zatrucia: narkotyki	Ostra
Zatrucia środkami chemicznymi	Ostra
Zatrucia alkoholem	Ostra
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	Ostra
Inne zatrucia	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Następstwa i powikłania pourazowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

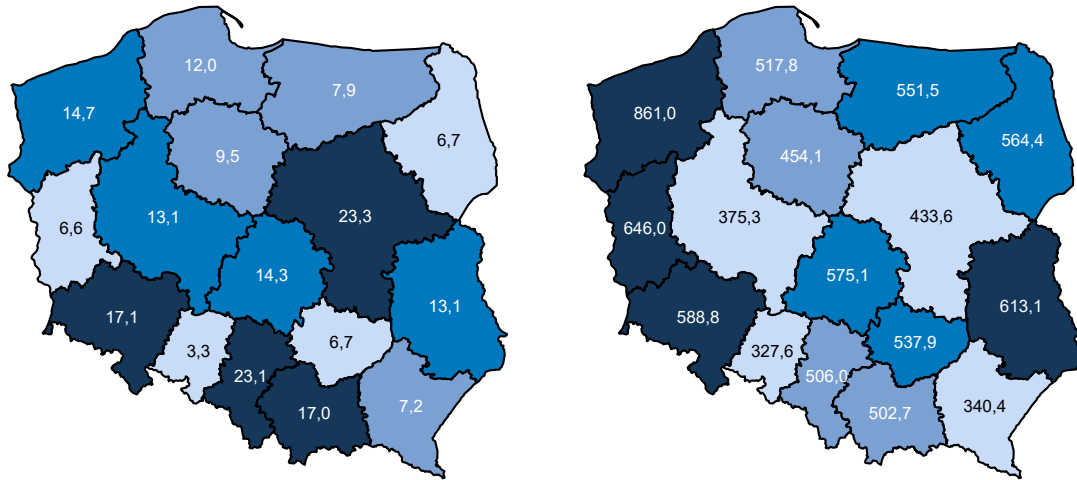
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Następstwa i powikłania pourazowe' w roku 2016 wyniosła 195,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 508,6.

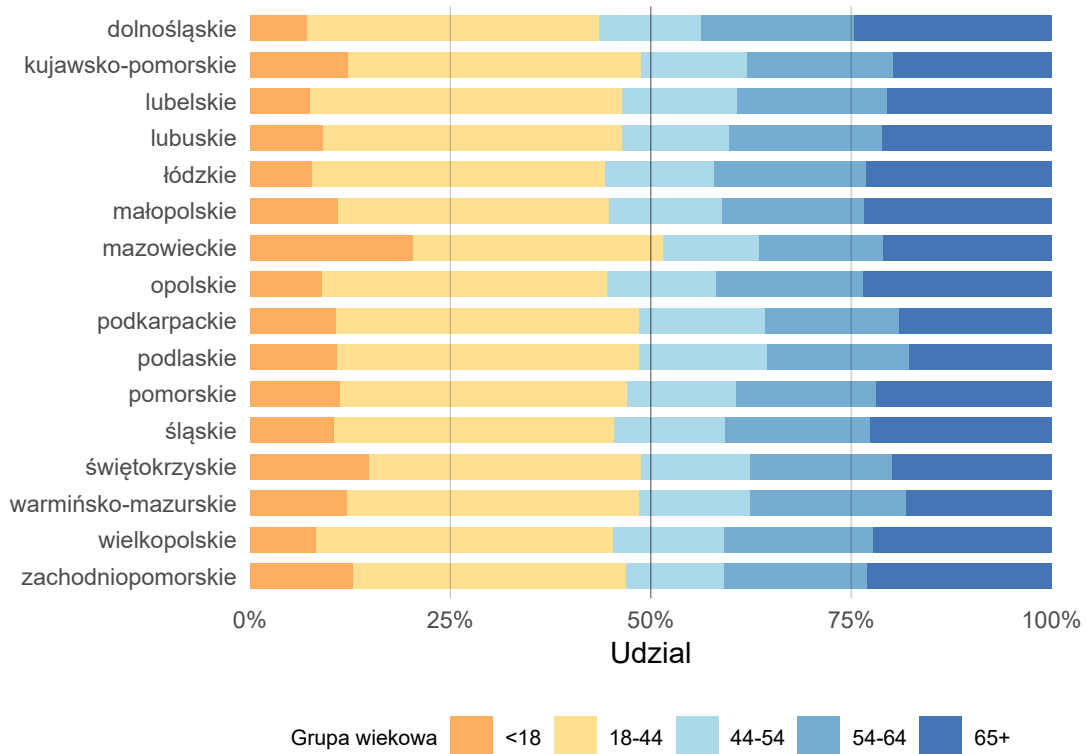
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 7,2 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Następstwa i powikłania pourazowe

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,82	73,62	7,17	36,34	12,81	19,00	24,68
kujawsko-pomorskie	46,04	59,92	12,22	36,60	13,26	18,16	19,76
lubelskie	47,37	55,36	7,55	38,85	14,42	18,66	20,52
lubuskie	46,23	67,59	9,08	37,40	13,28	19,04	21,20
łódzkie	48,69	71,36	7,83	36,48	13,64	18,95	23,10
małopolskie	47,90	52,44	11,00	33,88	14,03	17,66	23,44
mazowieckie	48,02	67,47	20,33	31,18	12,06	15,41	21,02
opolskie	45,83	59,58	9,04	35,54	13,65	18,23	23,55
podkarpackie	45,33	43,16	10,83	37,81	15,60	16,78	18,99
podlaskie	47,11	66,31	10,90	37,69	15,98	17,60	17,83
pomorskie	47,64	64,89	11,19	35,91	13,60	17,42	21,88
śląskie	48,01	78,36	10,52	34,93	13,79	18,08	22,68
świętokrzyskie	45,93	50,16	14,88	33,89	13,62	17,72	19,88
warmińsko-mazurskie	46,62	63,09	12,06	36,52	13,77	19,45	18,19
wielkopolskie	47,99	62,11	8,21	37,15	13,88	18,48	22,30
zachodniopomorskie	48,54	71,96	12,89	34,00	12,35	17,72	23,05

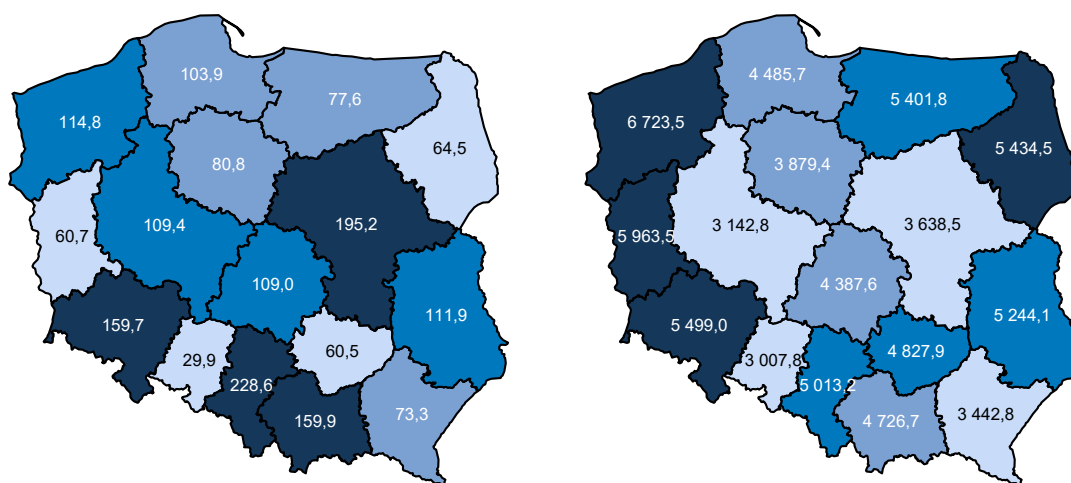
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Chorobowość rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 739,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe



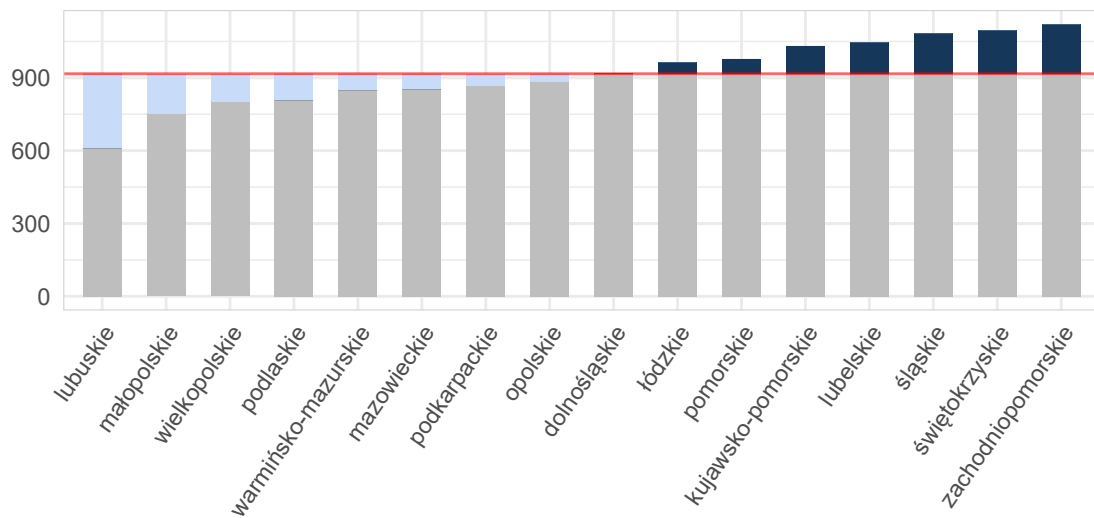
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

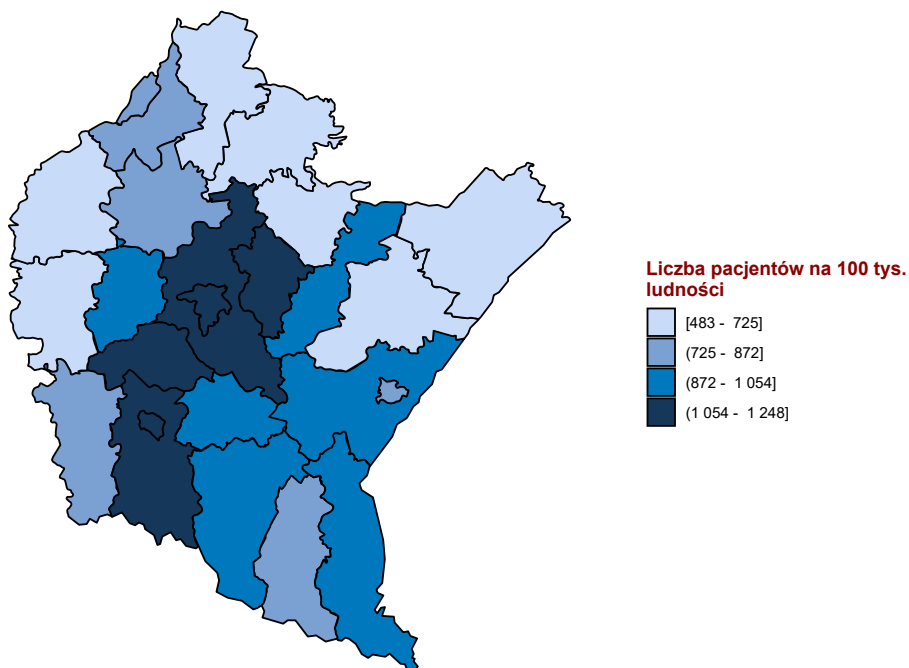
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

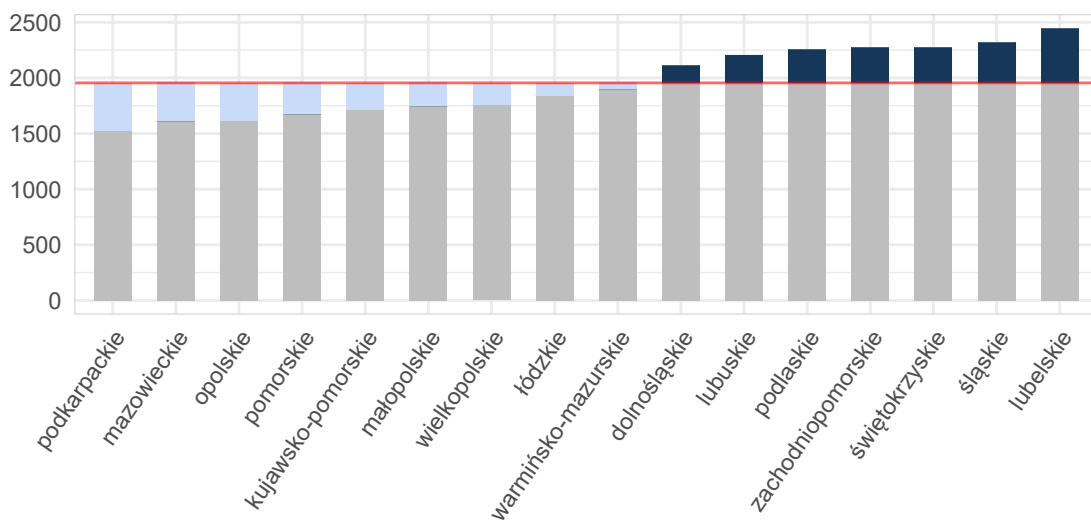


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

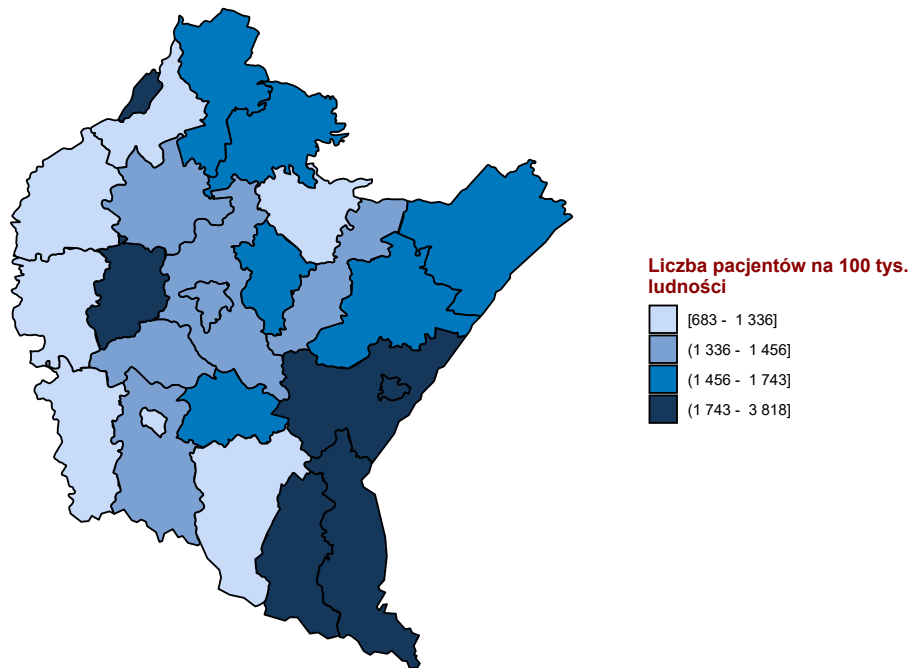
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



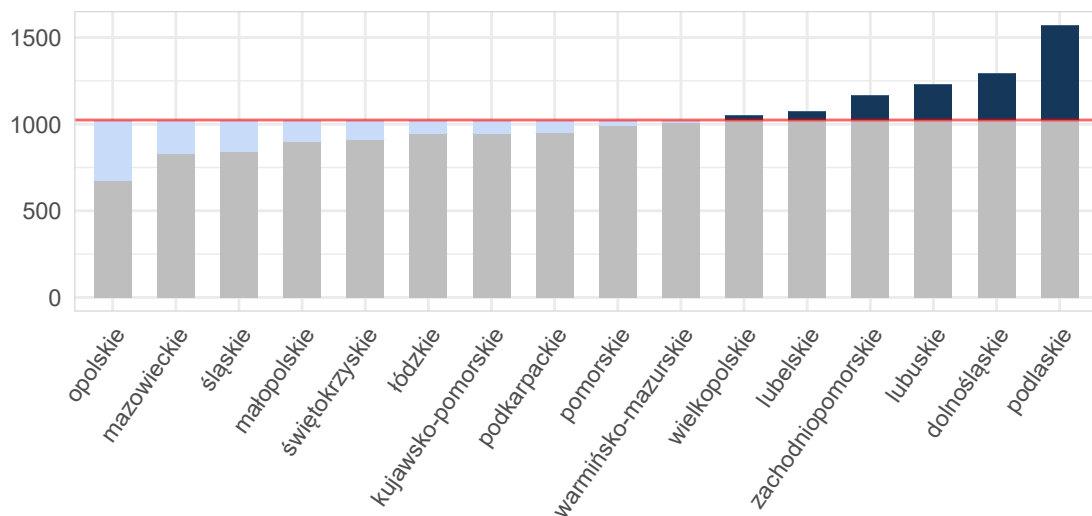
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

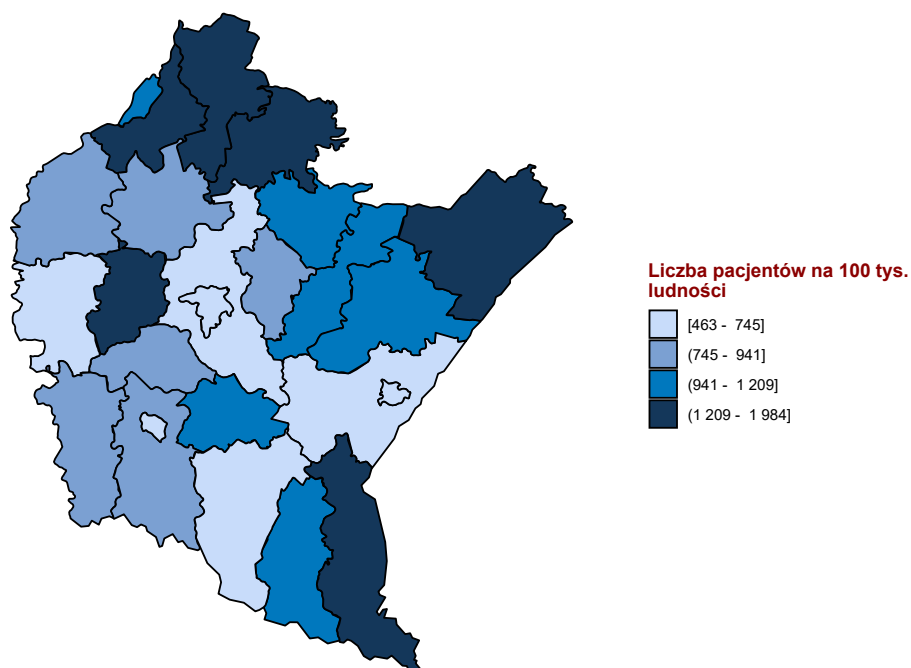
Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

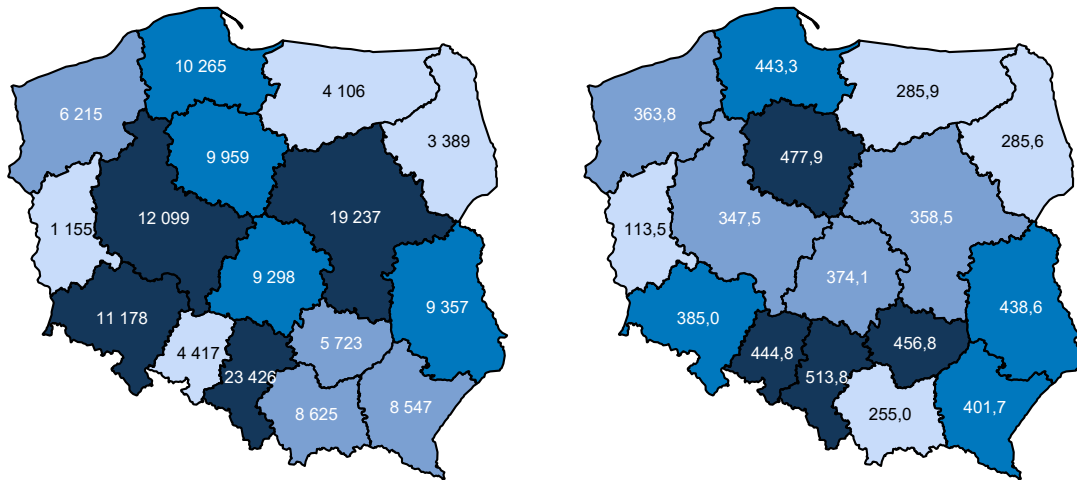


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ciało obce - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

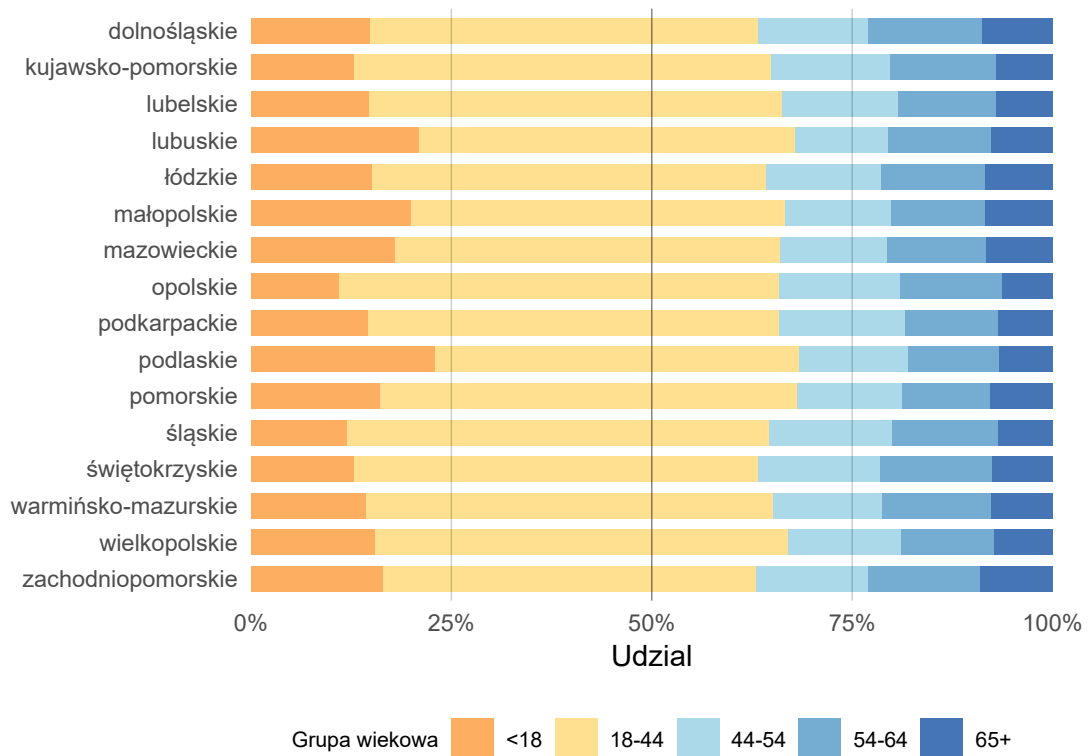
Na mapach 1.3.4 i 1.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Ciało obce (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznai ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.4 oraz 1.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciało obce



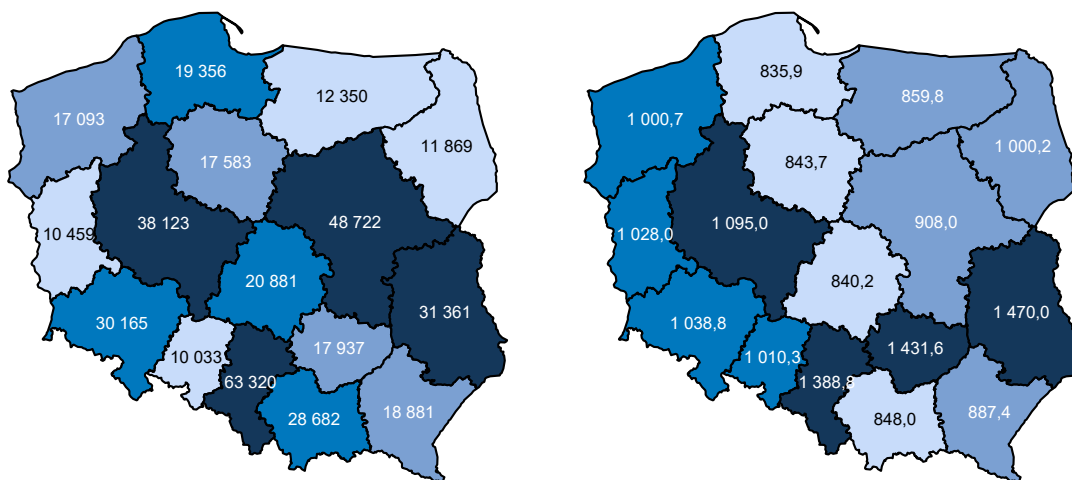
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciało obce



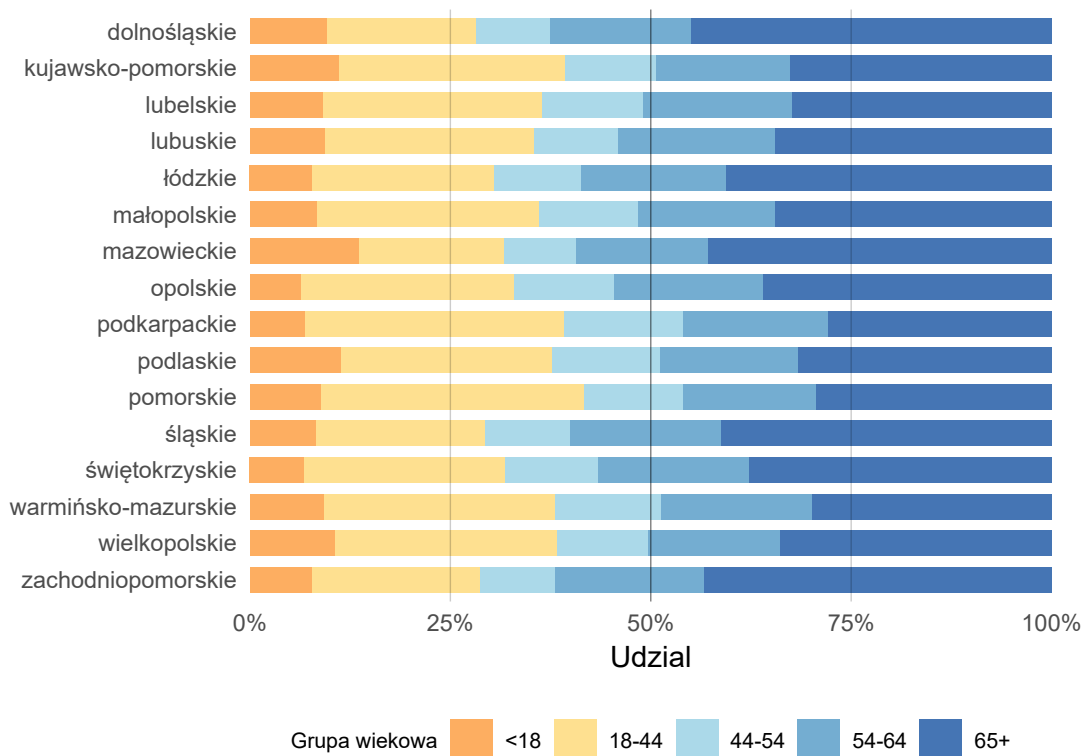
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciała obce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciała obce



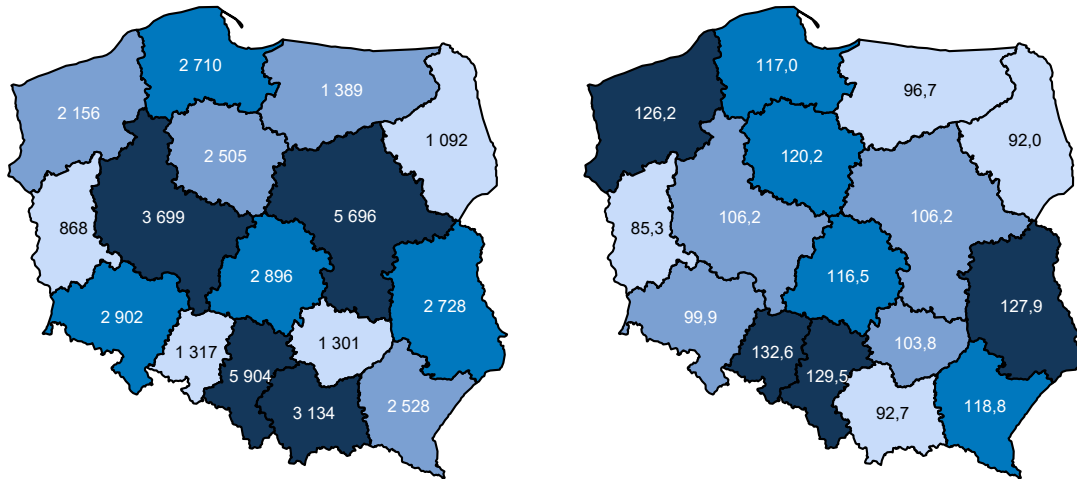
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaj Oparzenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaj ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego

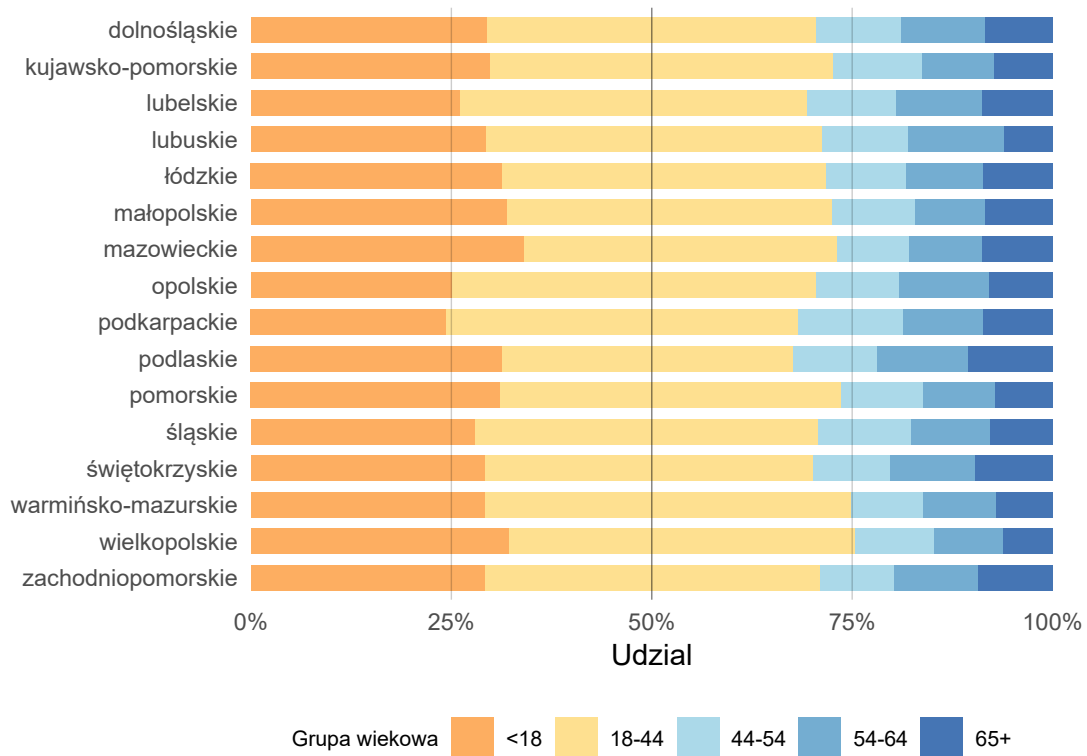
typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.6: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



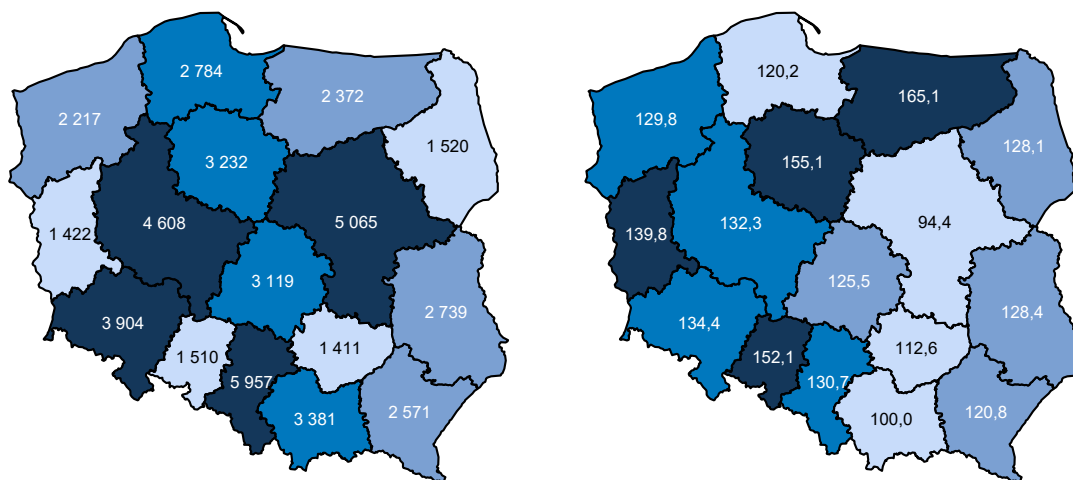
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.6: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



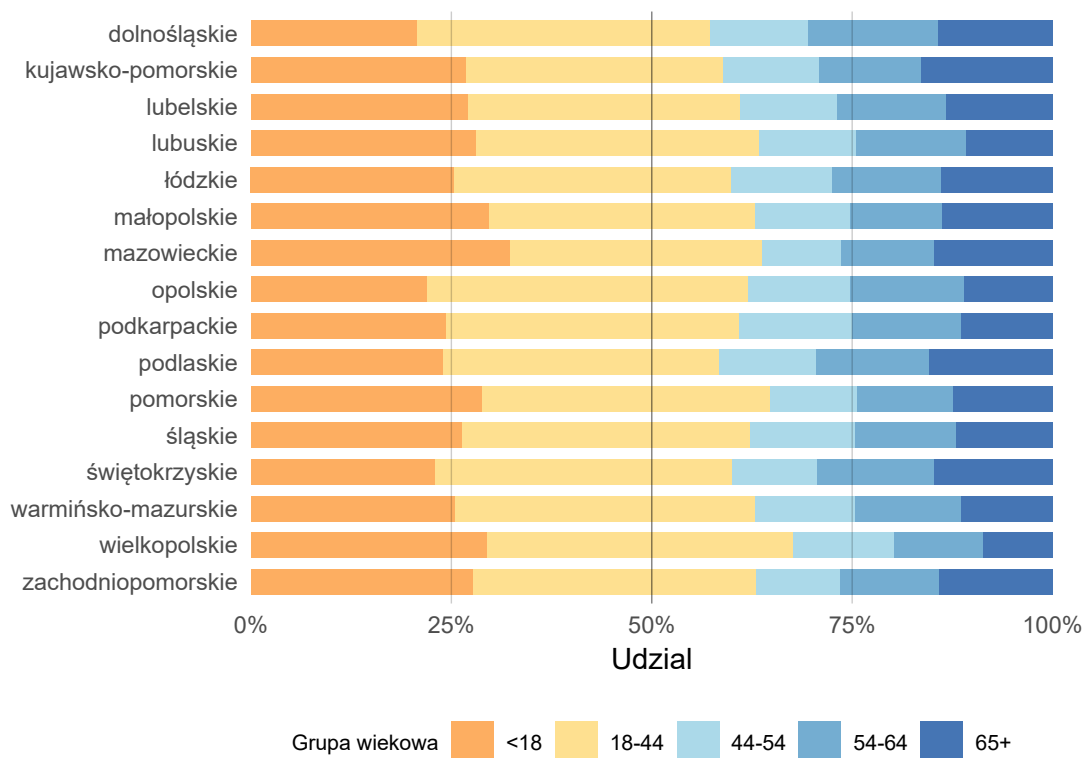
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.7: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.7: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



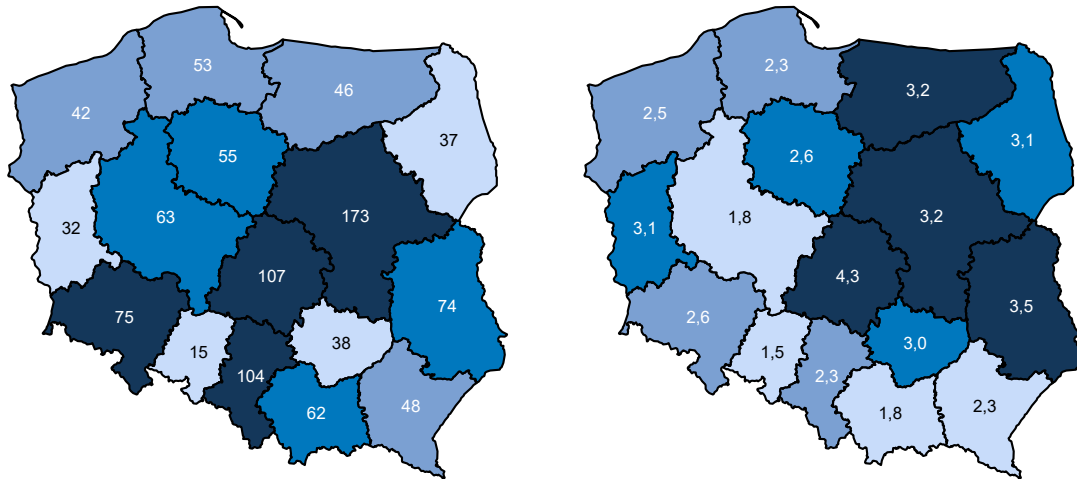
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Odmrożenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.8 i 1.3.9 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Odmrożenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznai ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach

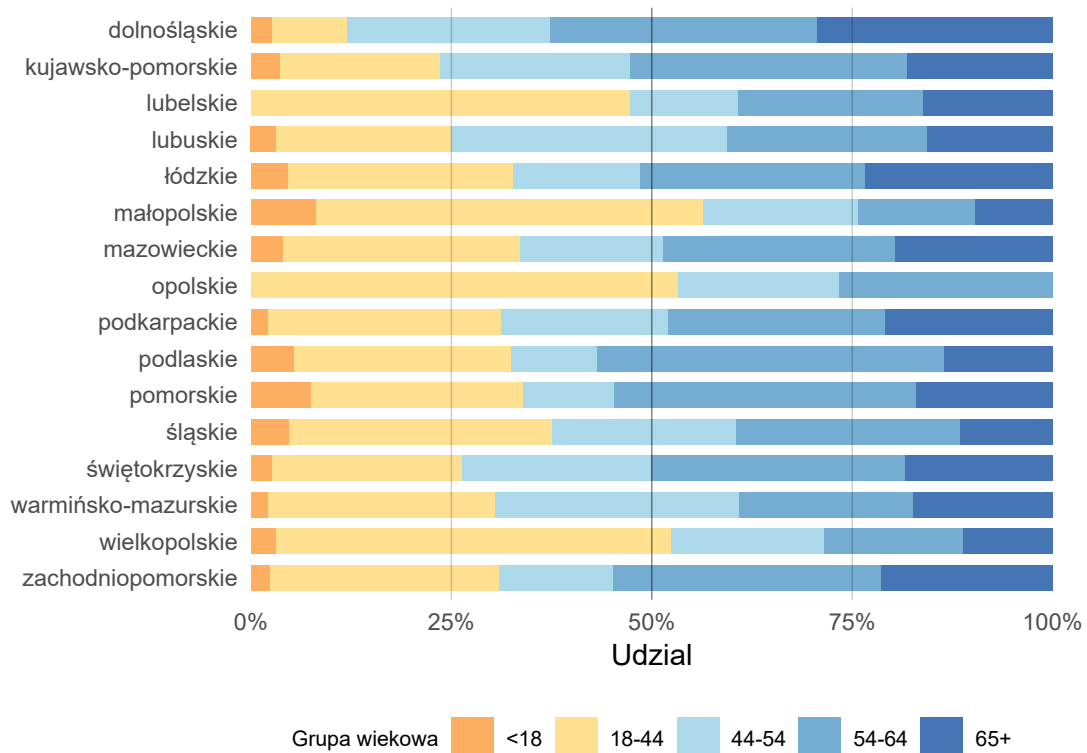
analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.8 oraz 1.3.9 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.8: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



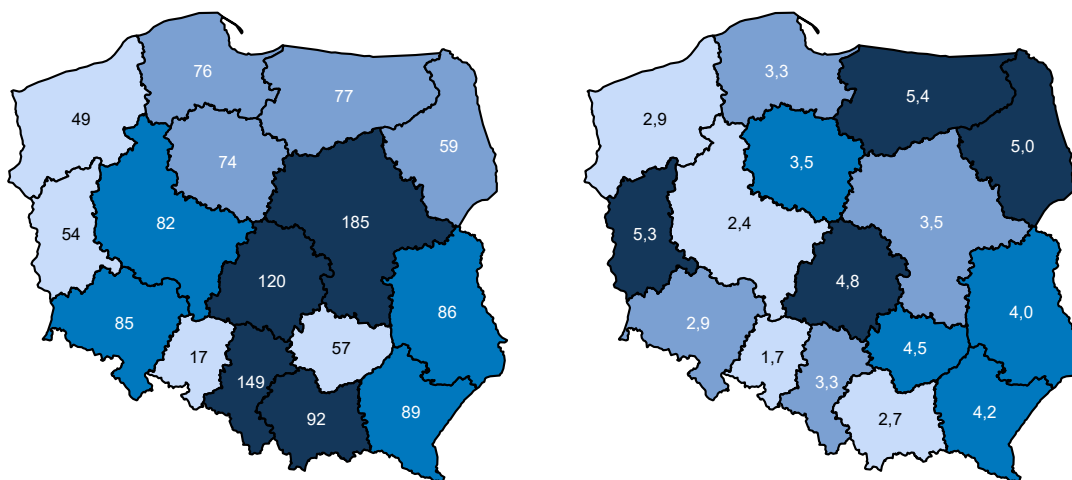
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.8: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



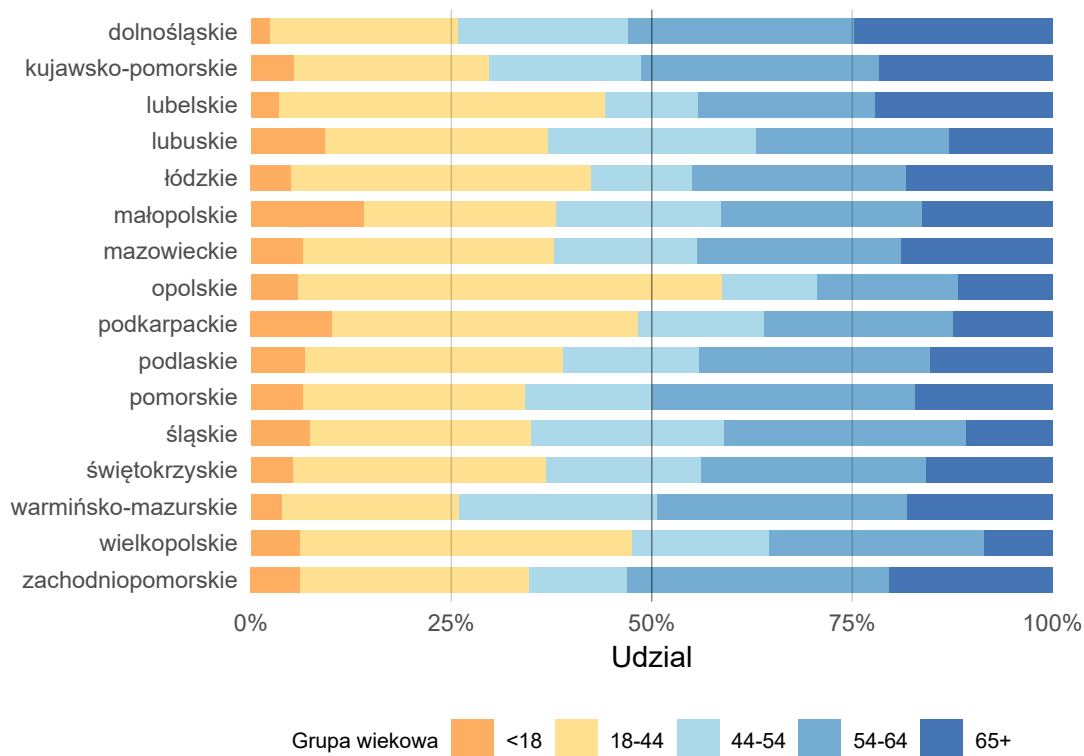
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.9: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.9: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



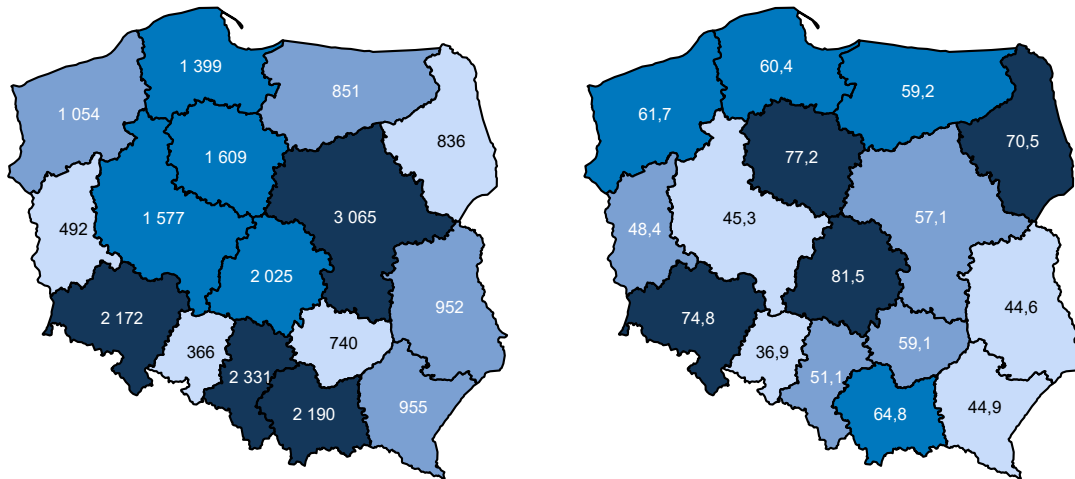
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.10 i 1.3.11 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Inne przyczyny zewnętrzne,

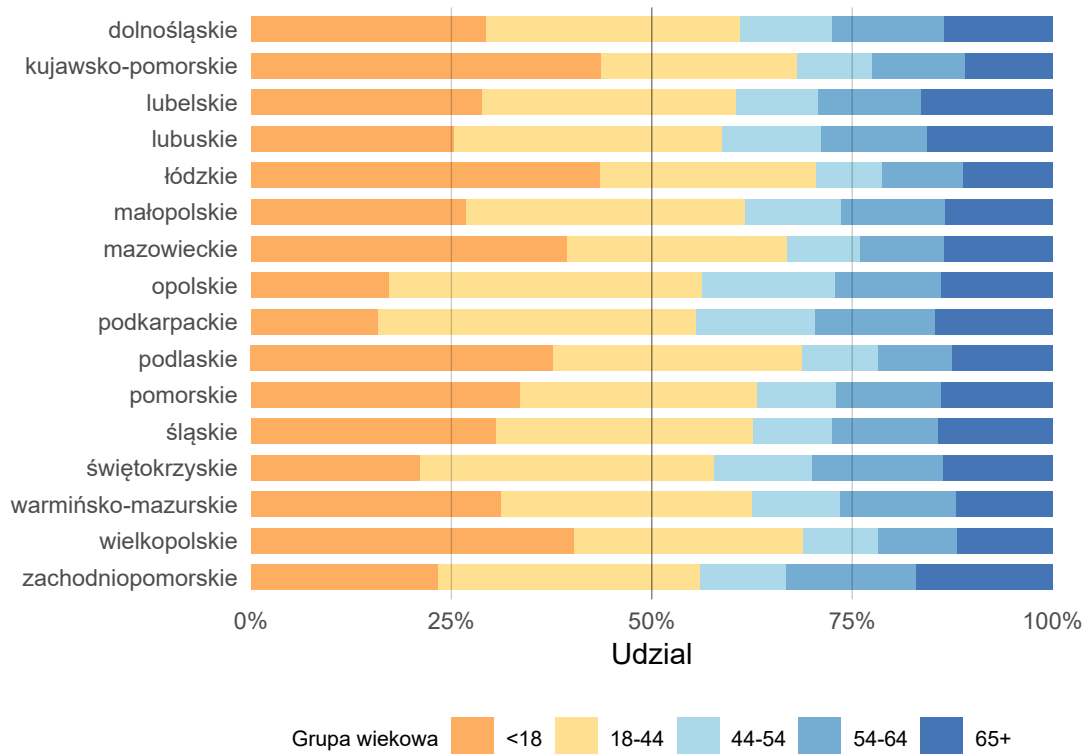
nieujęte gdzie indziej (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.10 oraz 1.3.11 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.10: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



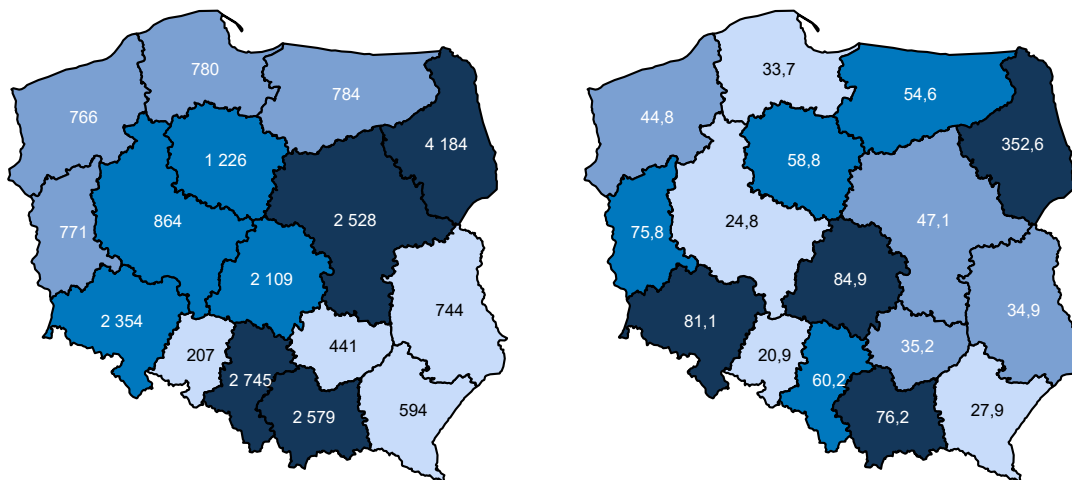
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.10: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



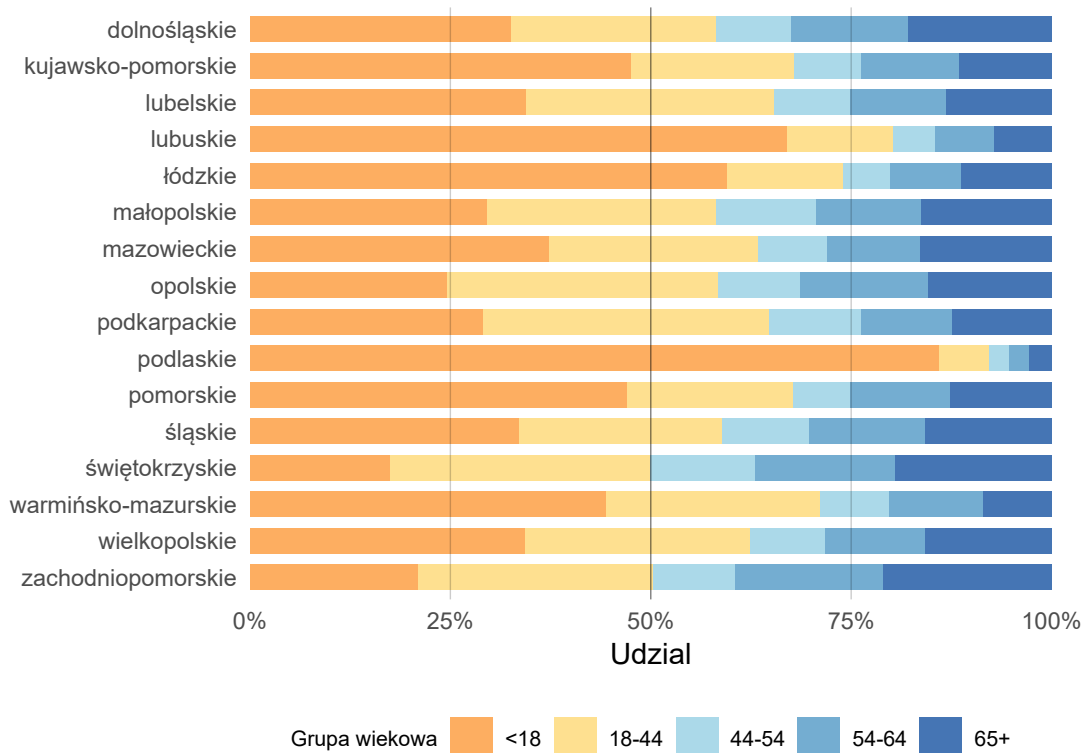
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.11: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.11: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

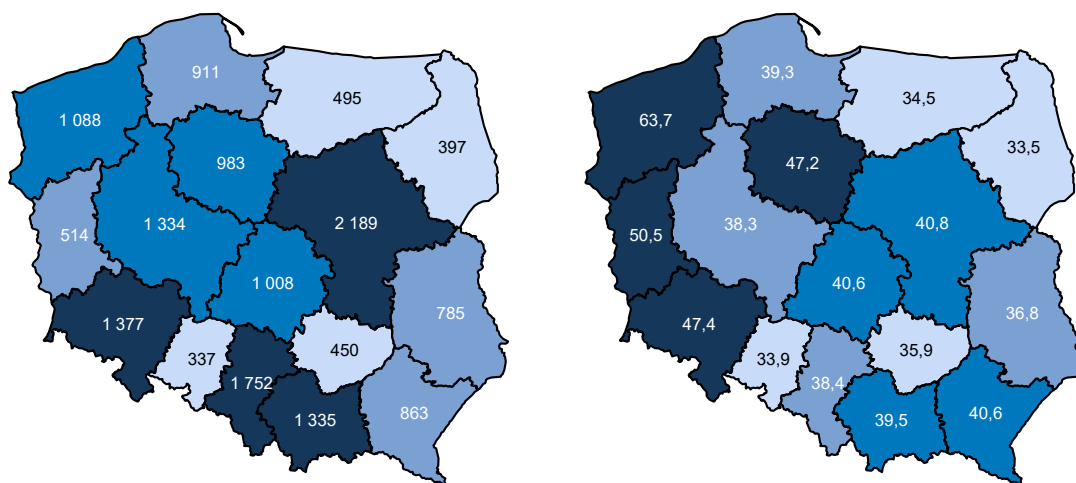


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Powikłania po zabiegach medycznych - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

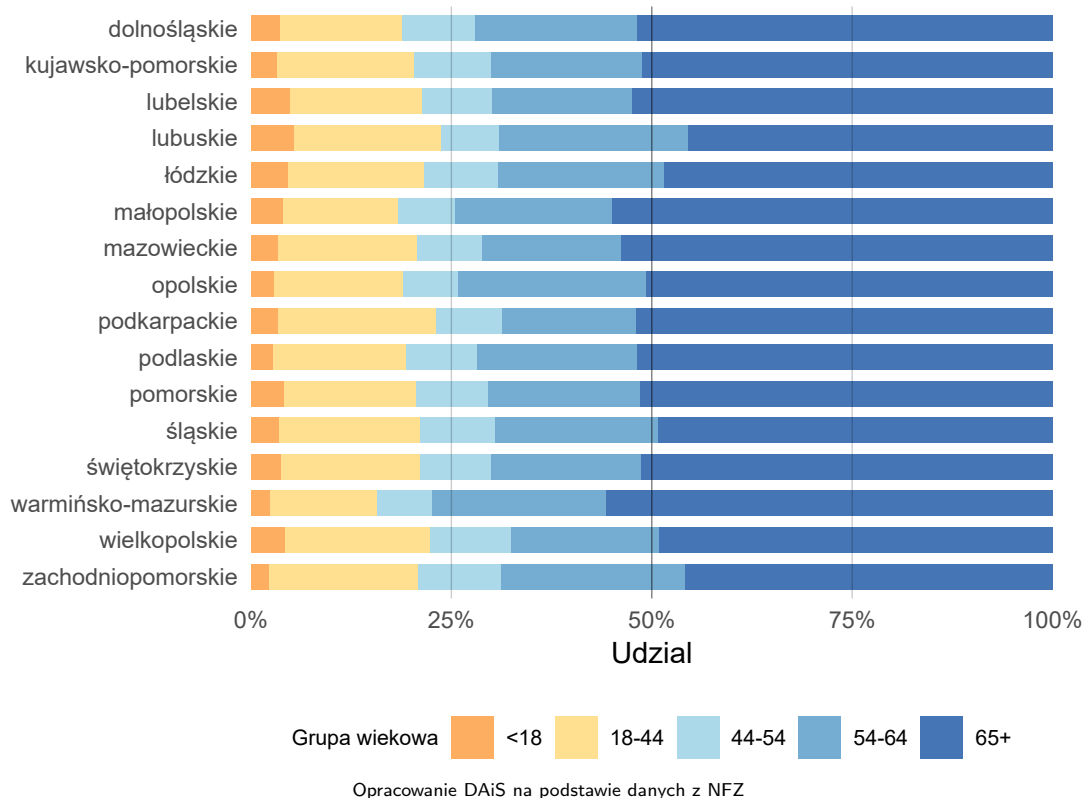
Na mapach **1.3.12** i **1.3.13** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Powikłania po zabiegach medycznych (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.12** oraz **1.3.13** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.12: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

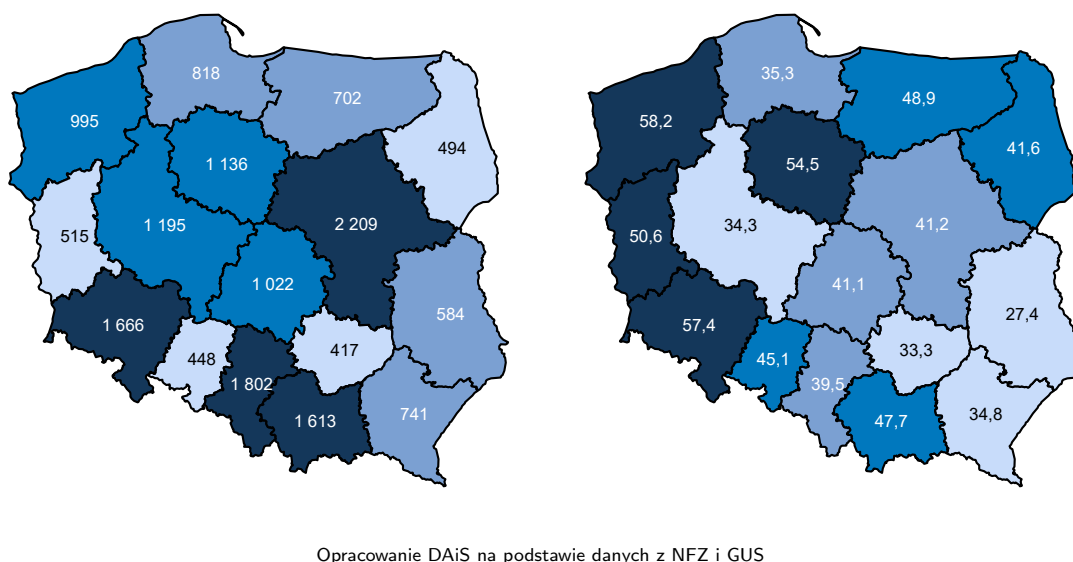


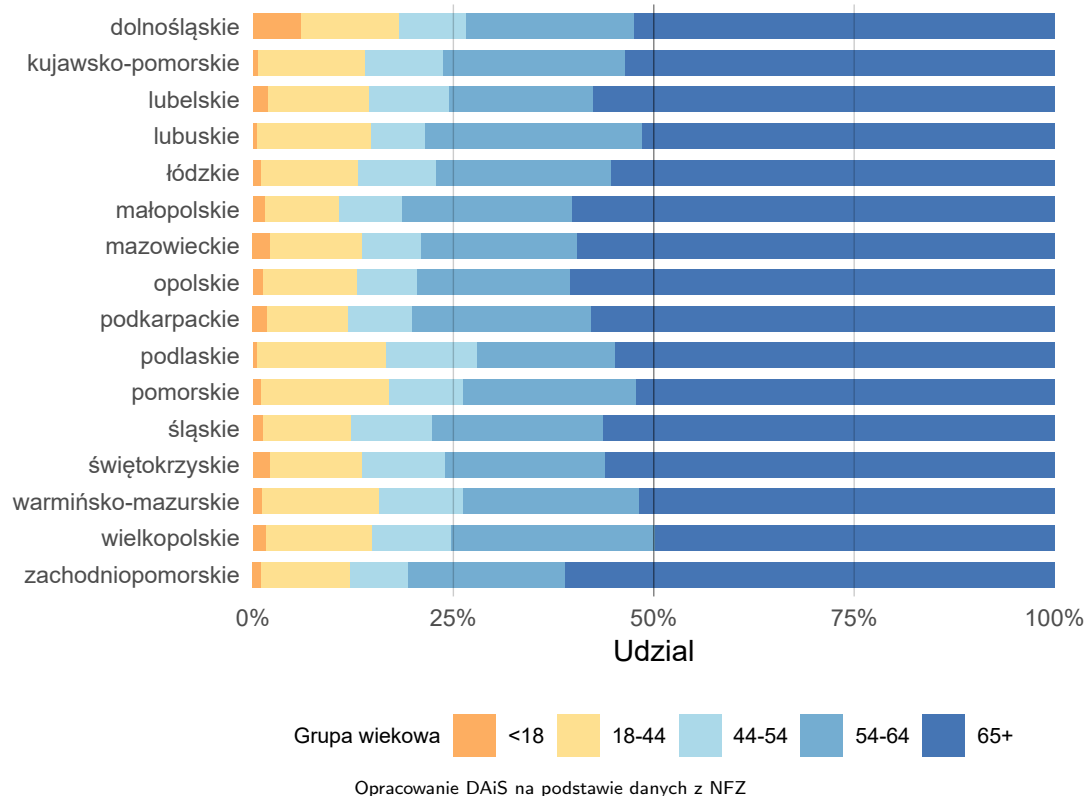
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.12: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych



Mapa 1.3.13: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

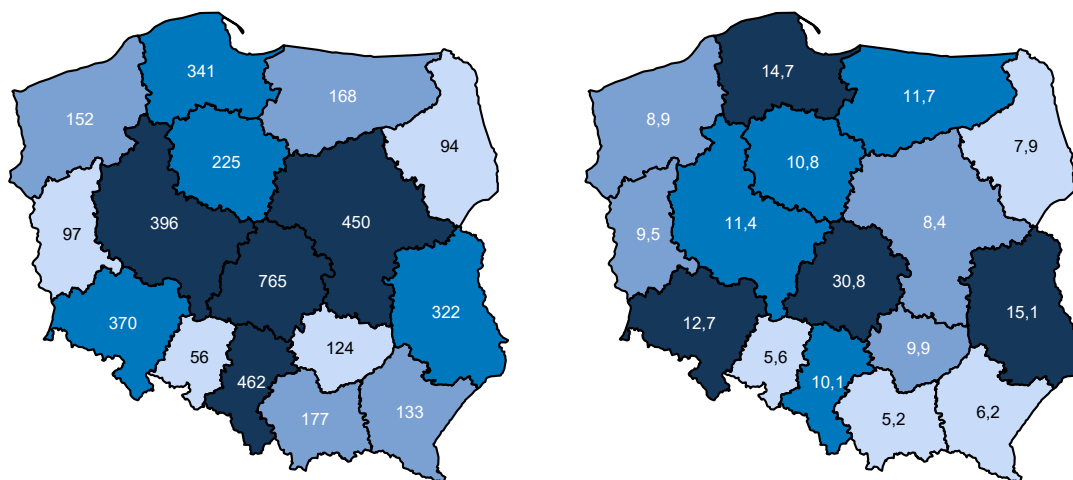


Wykres 1.3.13: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych

Zatrucia: narkotyki - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

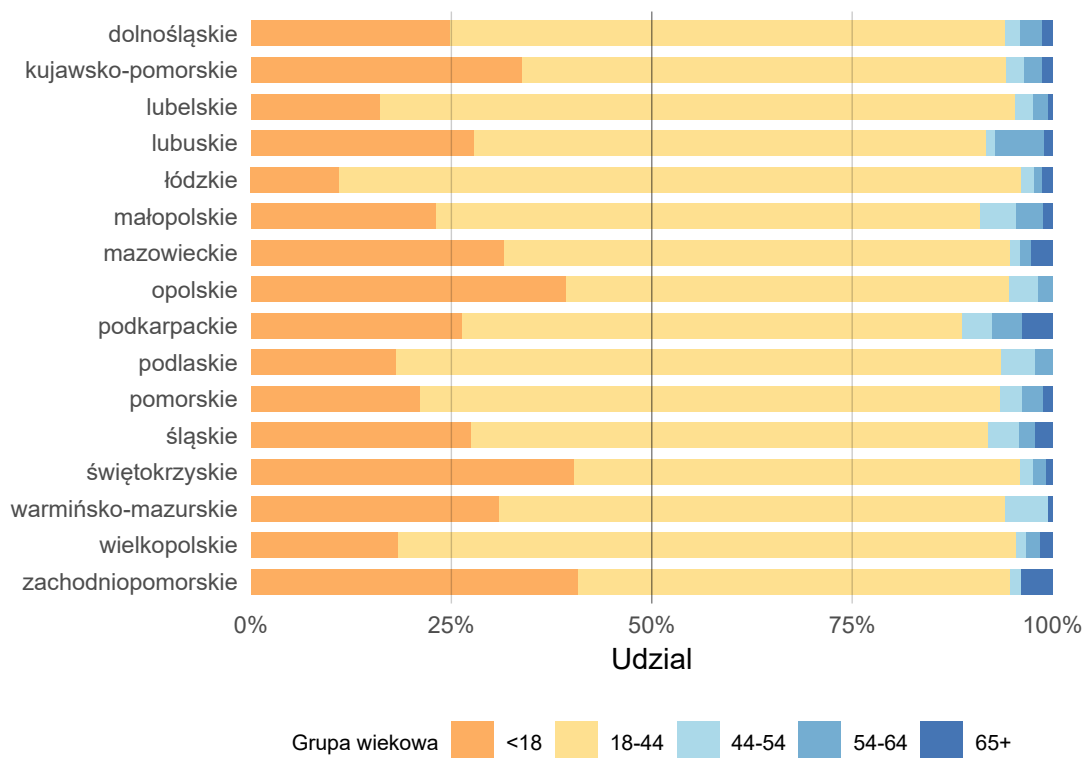
Na mapach **1.3.14** i **1.3.15** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań **Zatrucia: narkotyki** (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.14** oraz **1.3.15** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.14: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



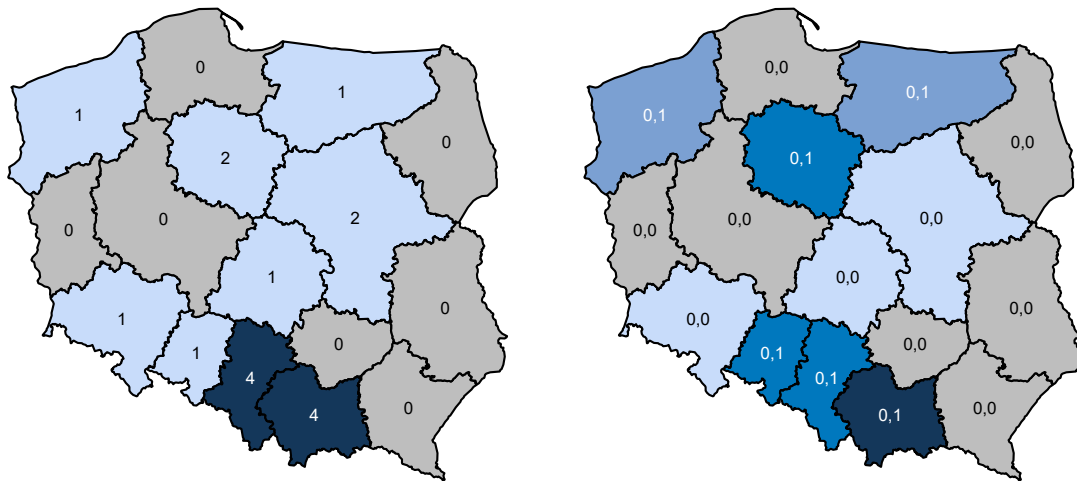
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.14: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki



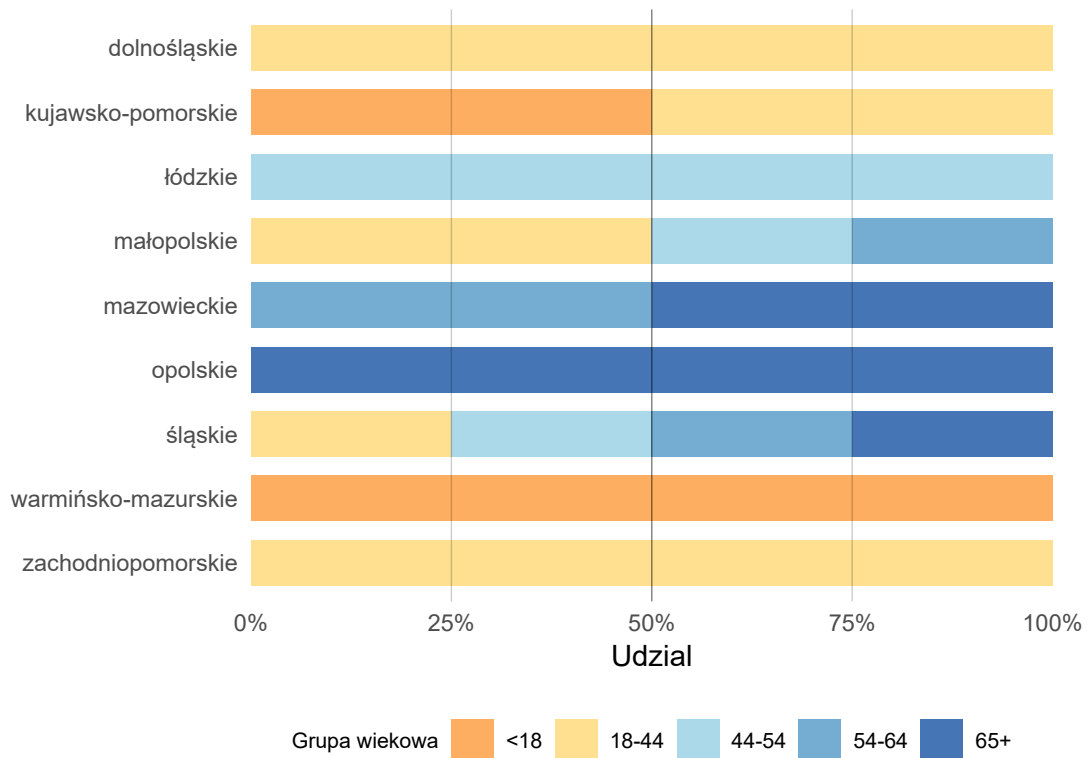
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.15: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.15: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki

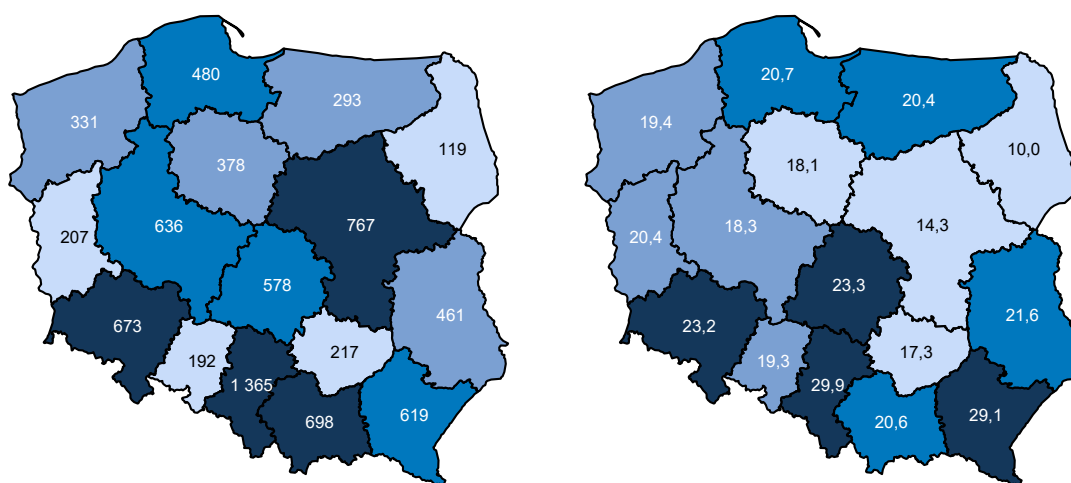


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia środkami chemicznymi - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

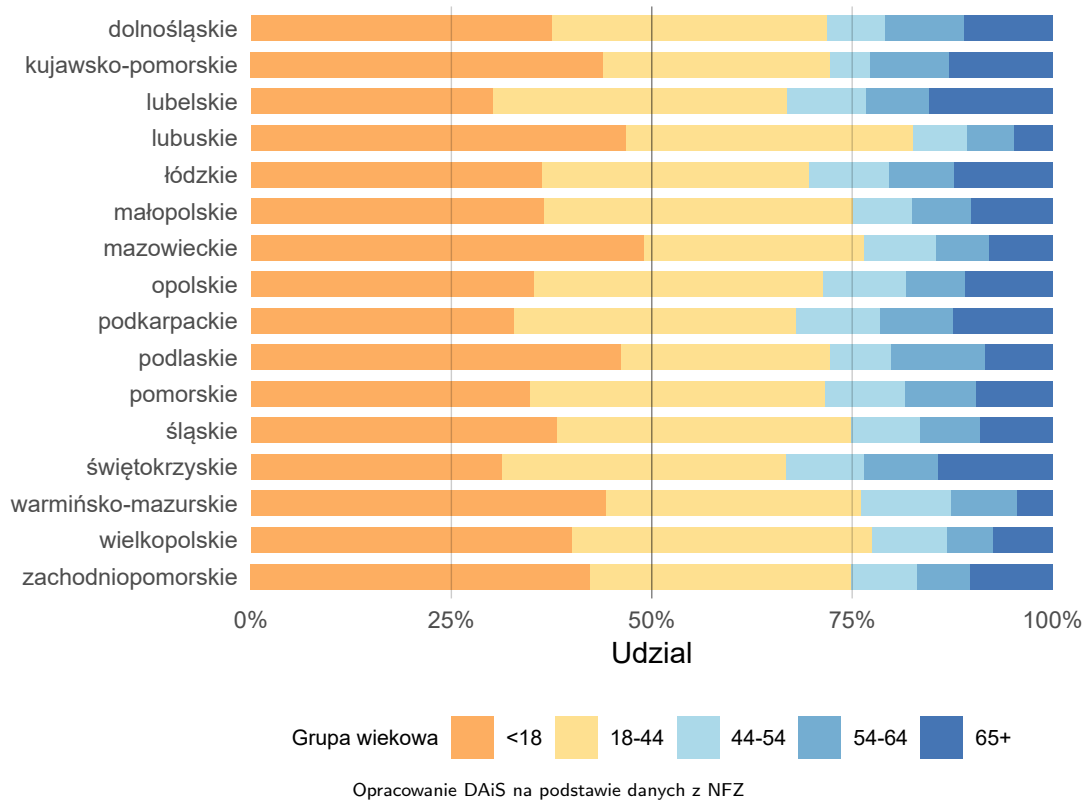
Na mapach **1.3.16** i **1.3.17** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia środkami chemicznymi (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.16** oraz **1.3.17** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.16: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi

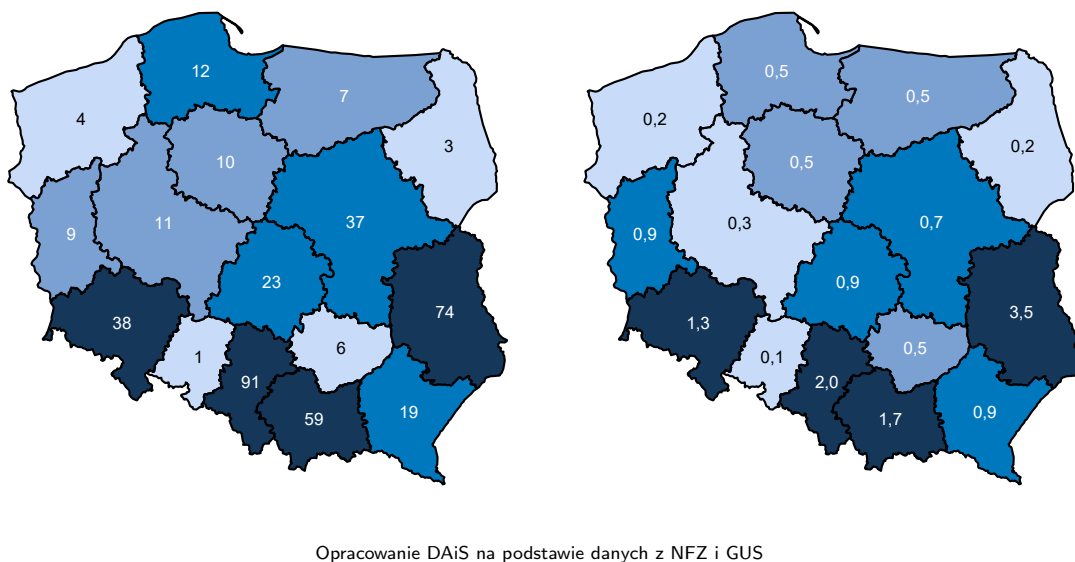


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

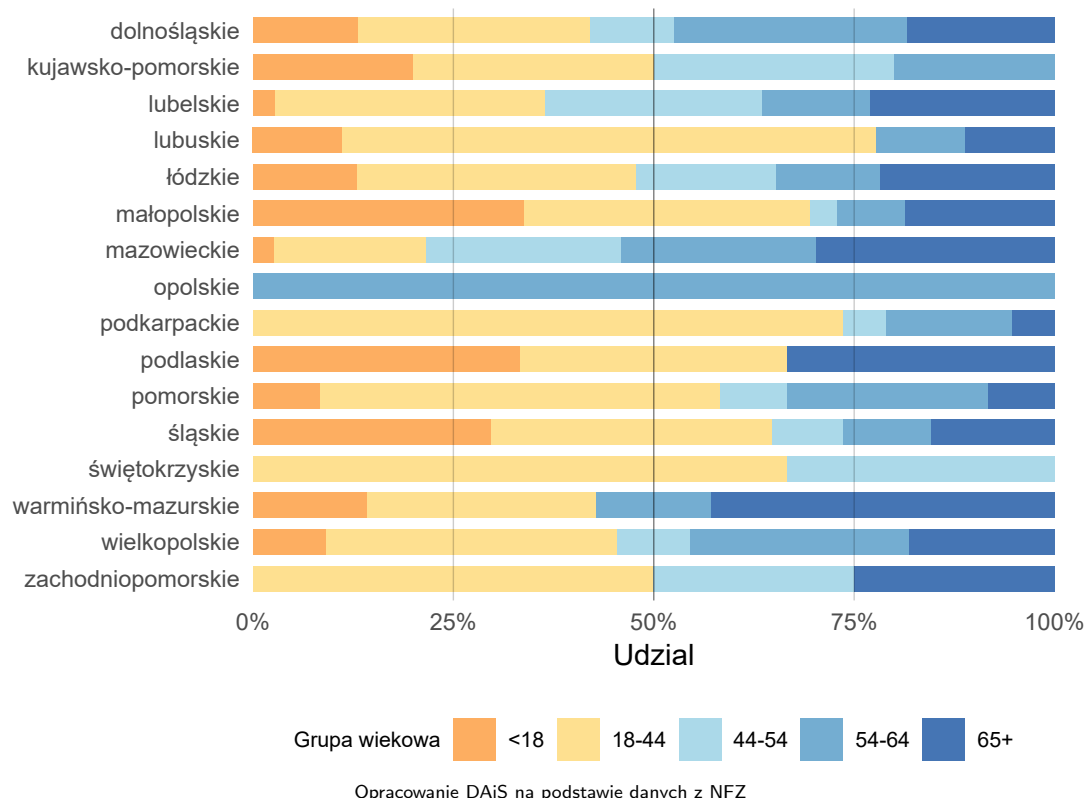
Wykres 1.3.16: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



Mapa 1.3.17: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi



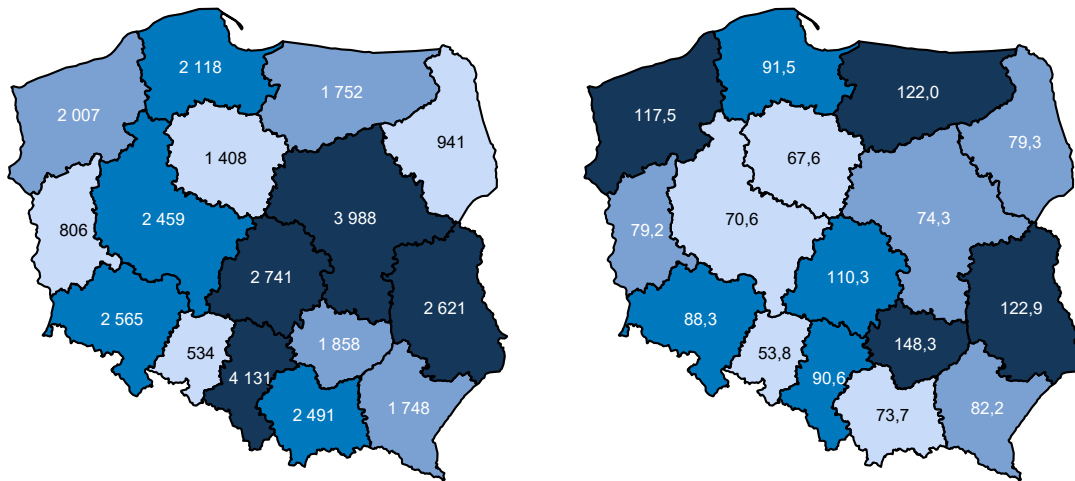
Wykres 1.3.17: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



Zatrucia alkoholem - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

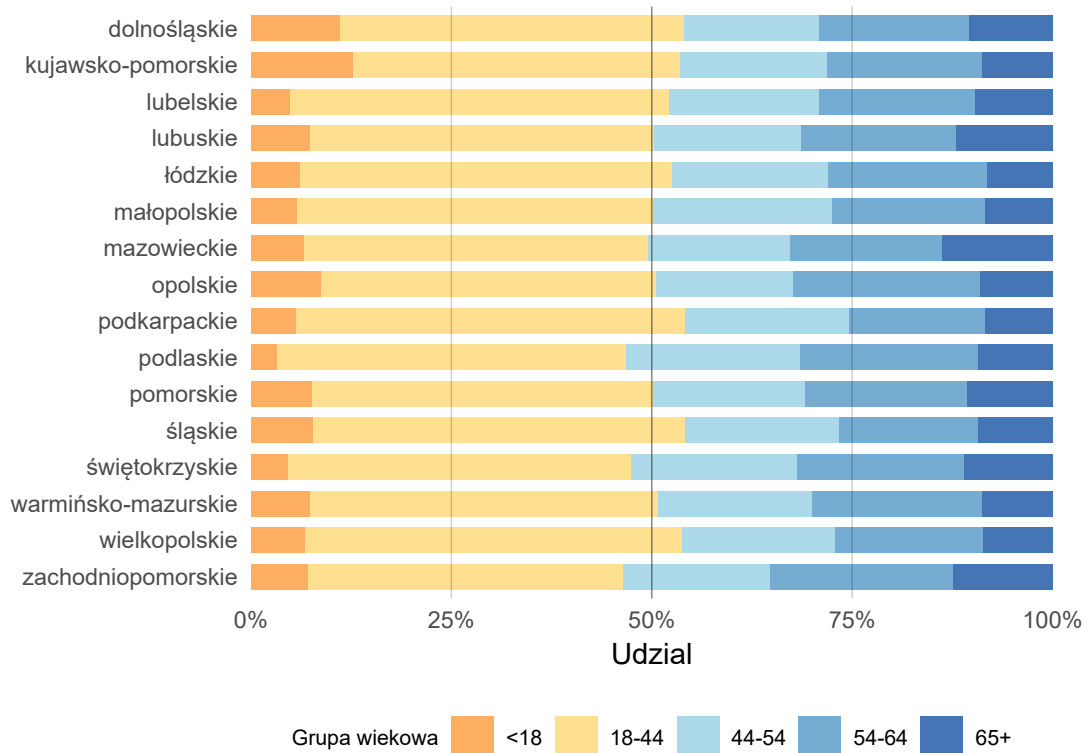
Na mapach 1.3.18 i 1.3.19 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia alkoholem (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.18 oraz 1.3.19 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.18: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



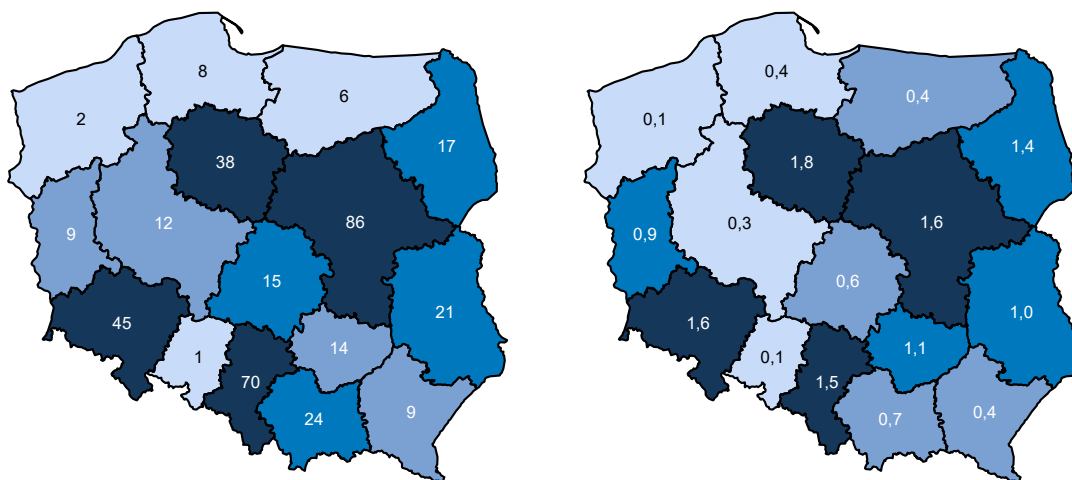
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.18: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem



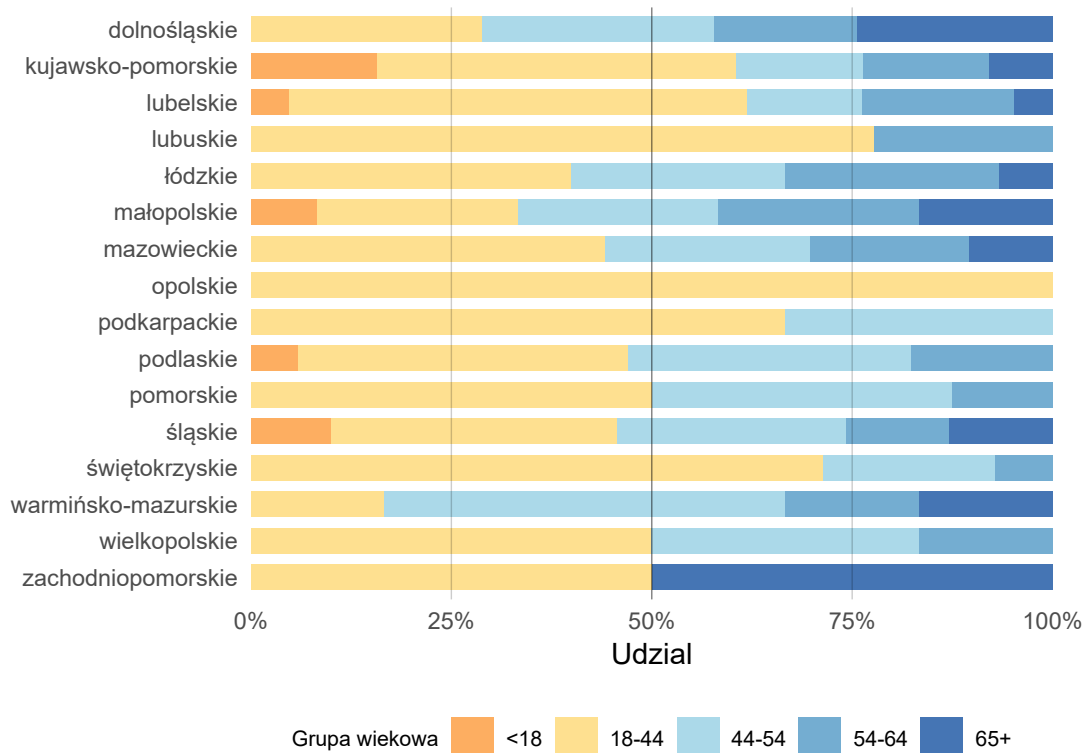
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.19: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.19: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem

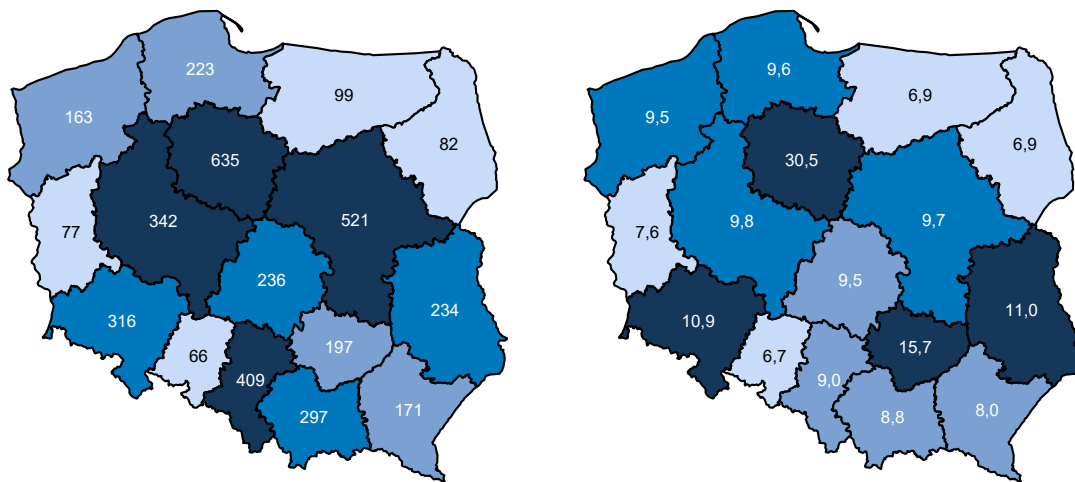


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: jady, grzyby, rośliny - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

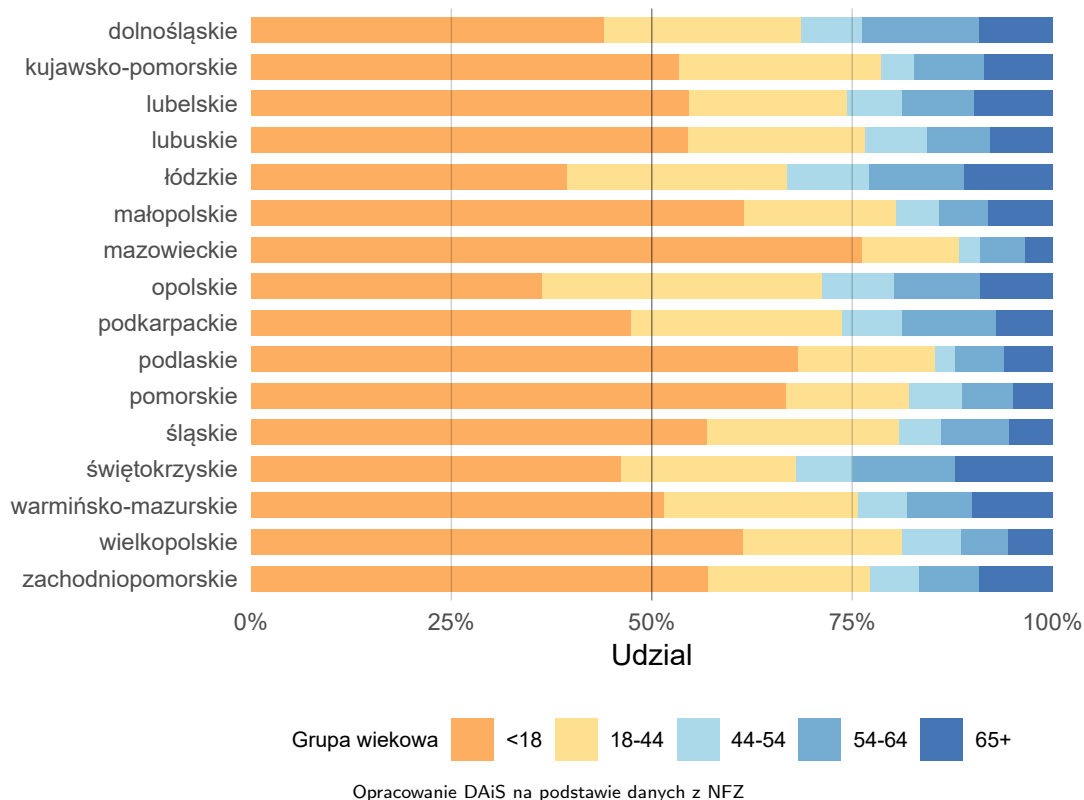
Na mapach **1.3.20** i **1.3.21** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.20** oraz **1.3.21** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.20: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

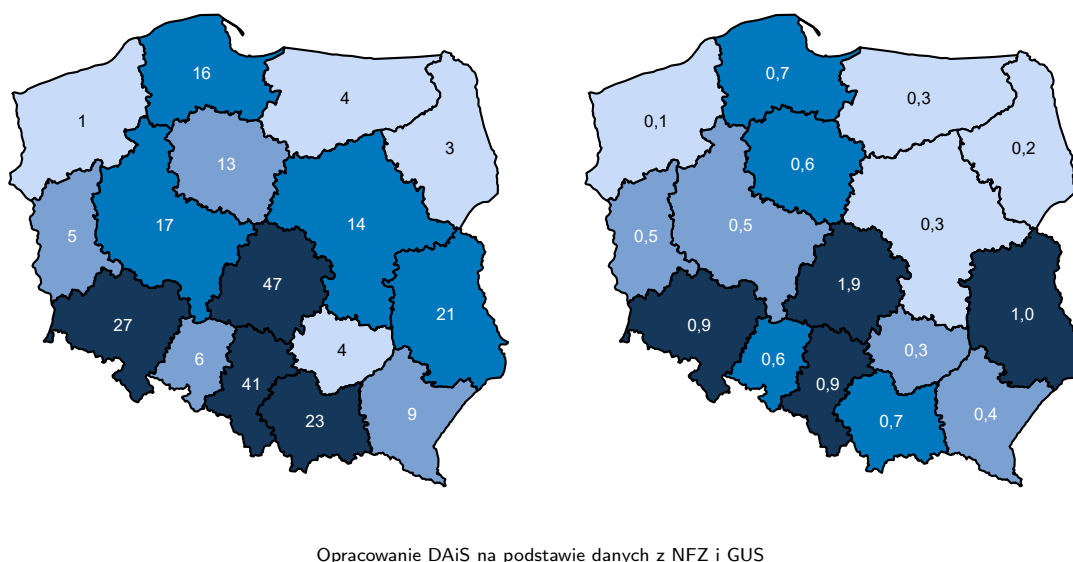


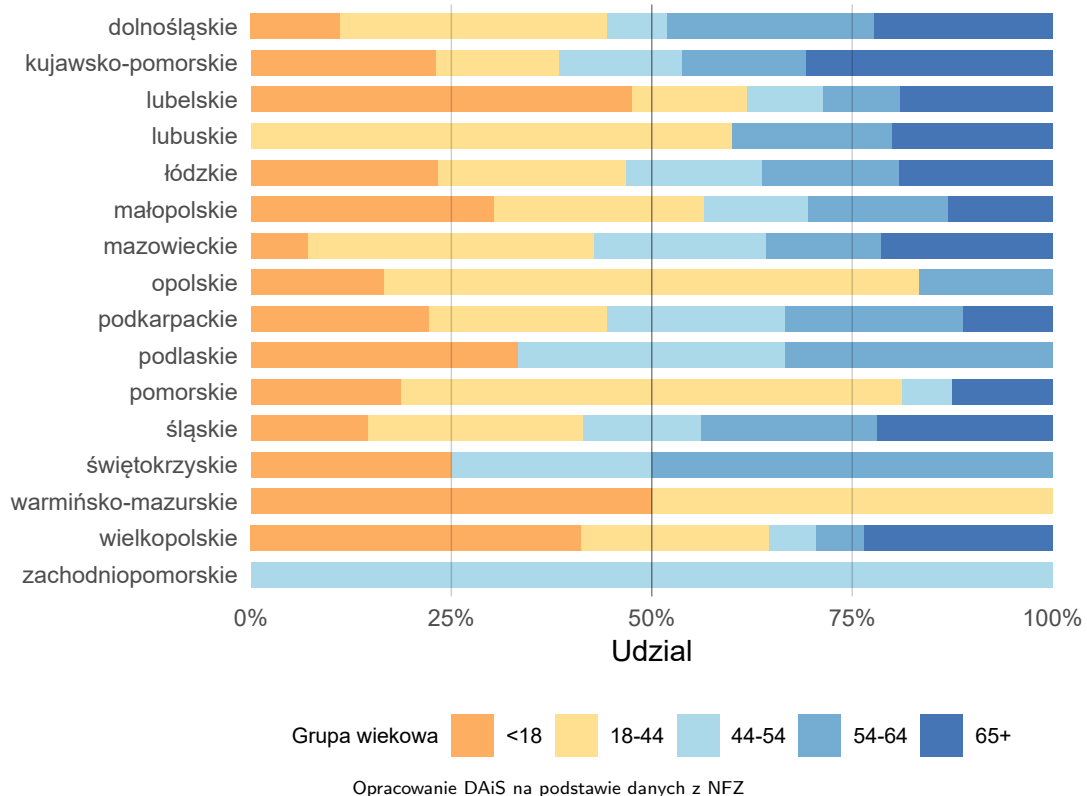
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.20: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny



Mapa 1.3.21: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

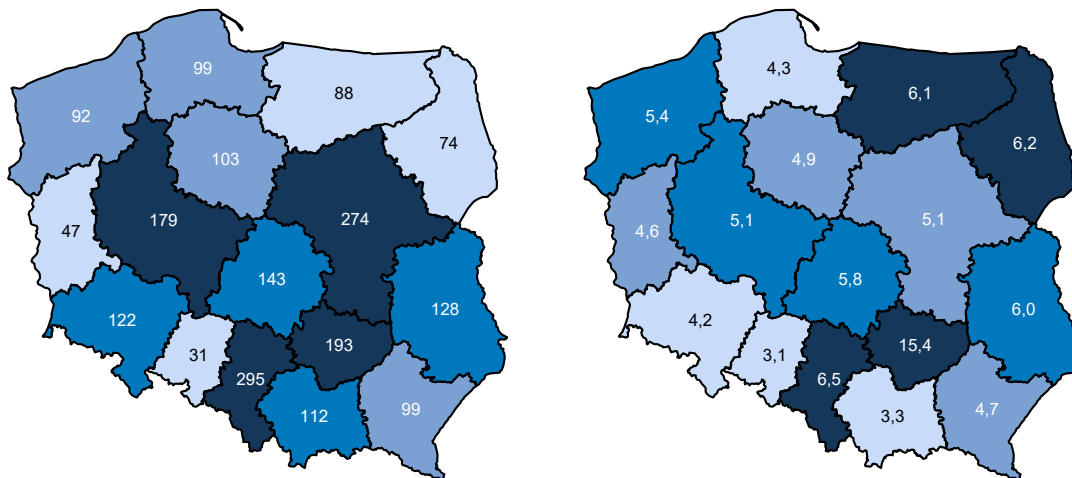


Wykres 1.3.21: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

Inne zatrucia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

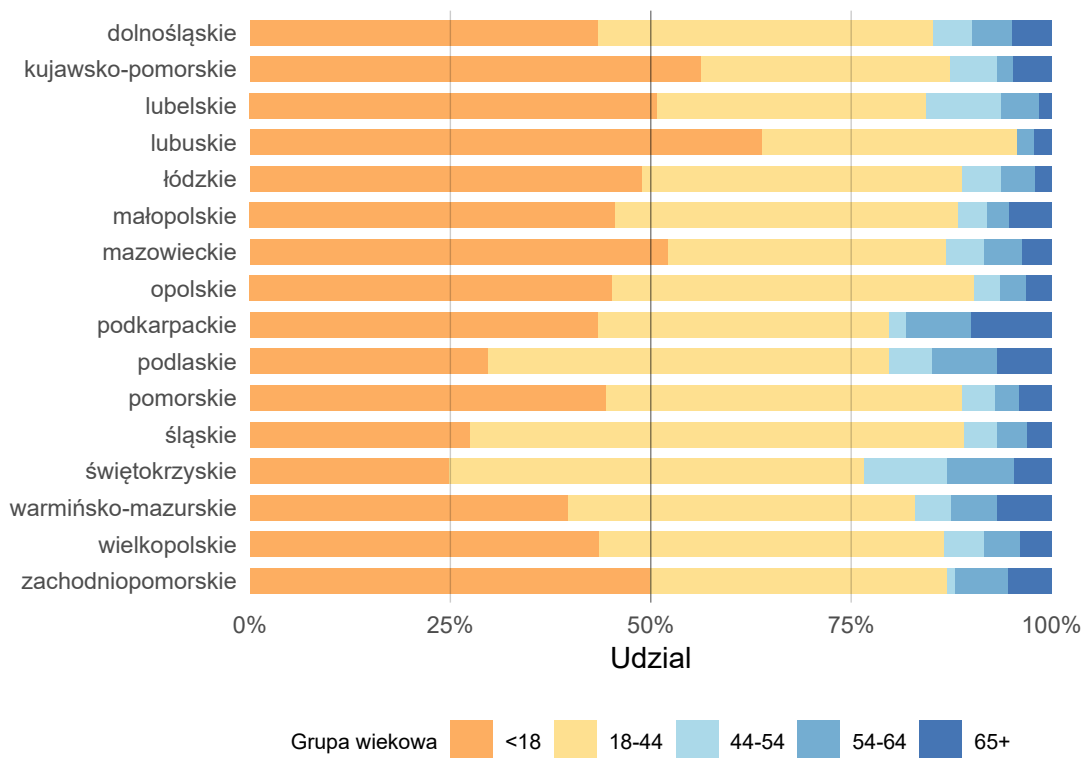
Na mapach **1.3.22** i **1.3.23** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Inne zatrucia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.22** oraz **1.3.23** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.22: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



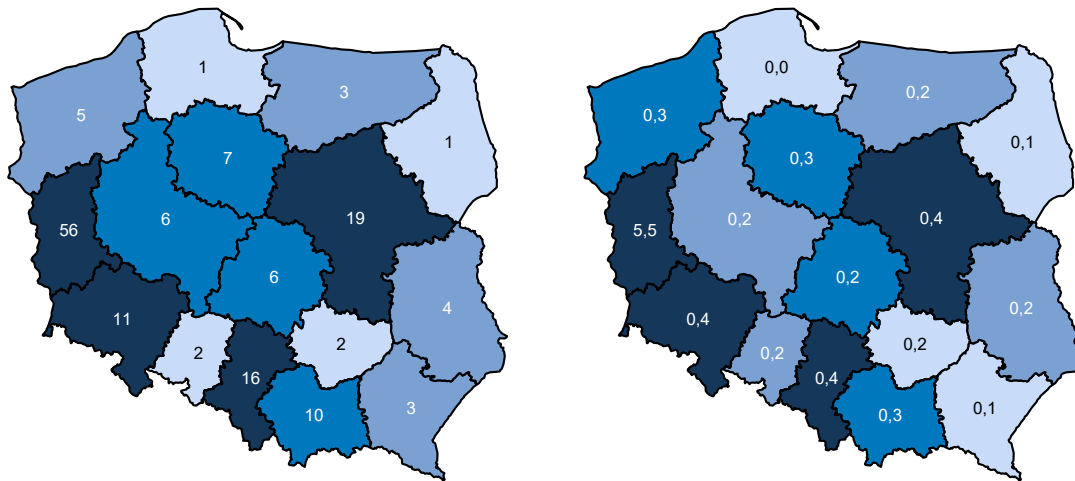
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.22: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



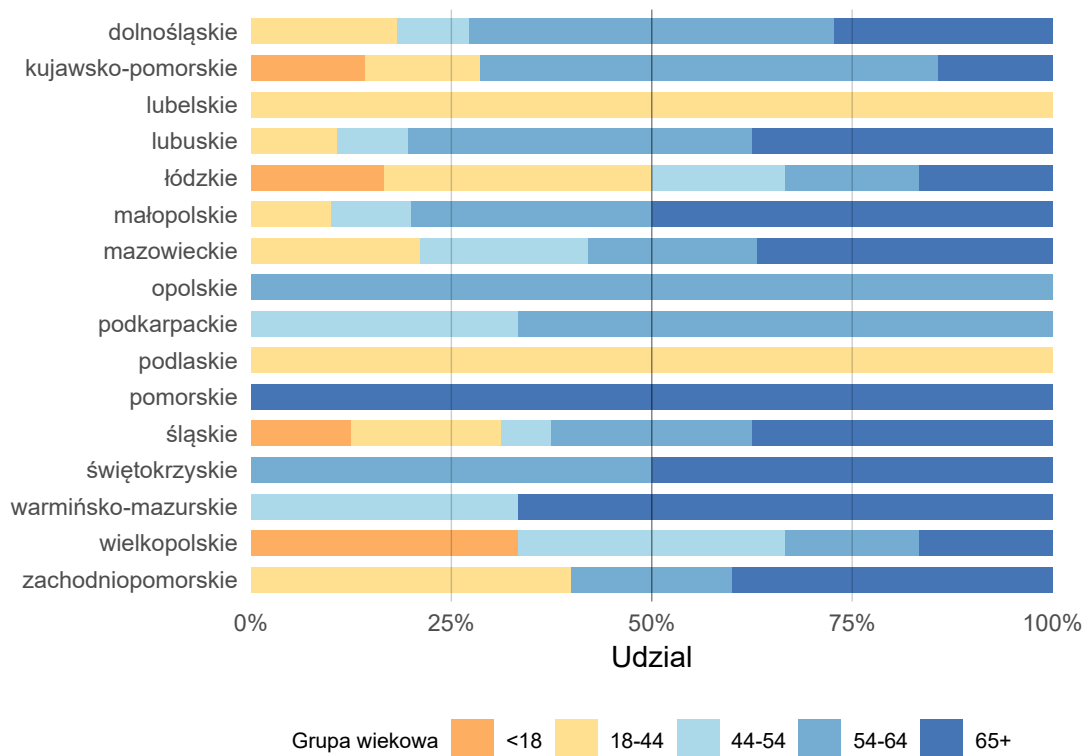
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.23: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.23: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

Skutki działań zewnętrznych według zaleceń WHO nie są rozpatrywane jako wyjściowa przyczyna zgonu.

Rozdział 2

Lecznictwo szpitalne

Spis treści

2.1	Ciało obce	50
2.2	Oparzenia	67
2.3	Odmrożenia	84
2.4	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	91
2.5	Następstwa i powikłania pourazowe	105
2.6	Powikłania po zabiegach medycznych	122
2.7	Zatrucia lekami	138
2.8	Zatrucia: narkotyki	155
2.9	Zatrucia środkami chemicznymi	168
2.10	Zatrucia alkoholem	183
2.11	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	198
2.12	Inne zatrucia	211

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.0.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

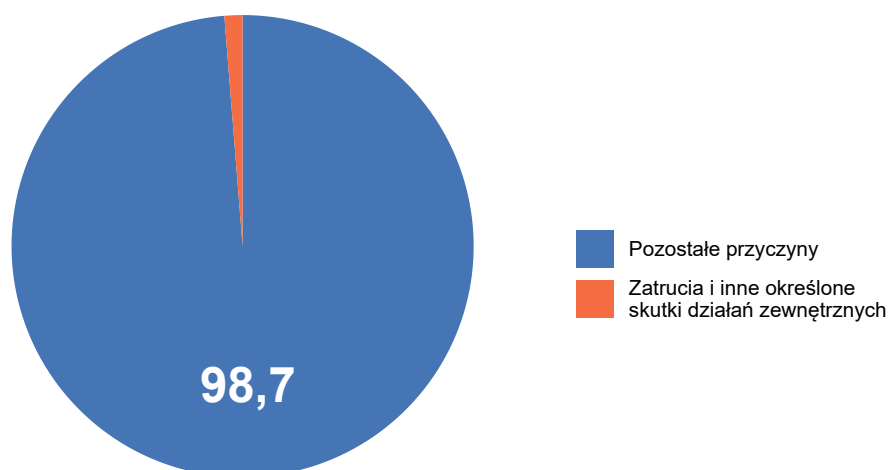
Tabela 2.0.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 126,59 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie podkarpackim 5,24 tys. hospitalizacji (w tym 5,57% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,01 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,25 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,23 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,30 tys.

Wykres 2.0.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



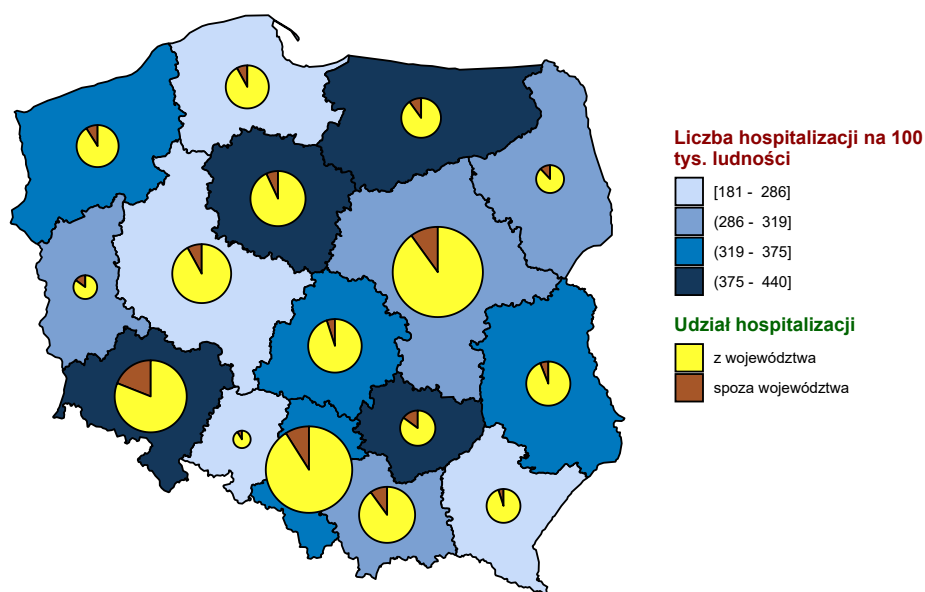
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

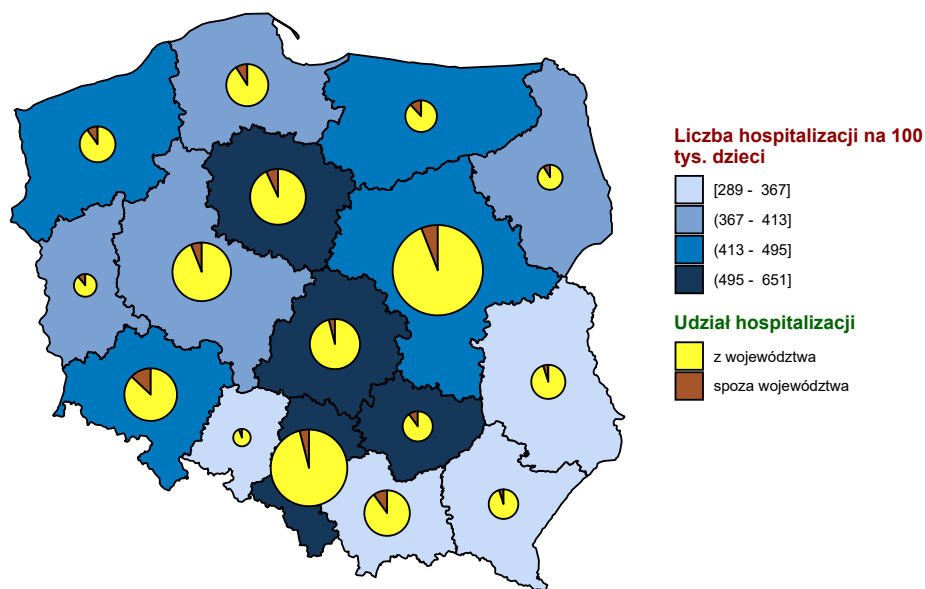
Mapy 2.12.1 - 2.12.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniami w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.0.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



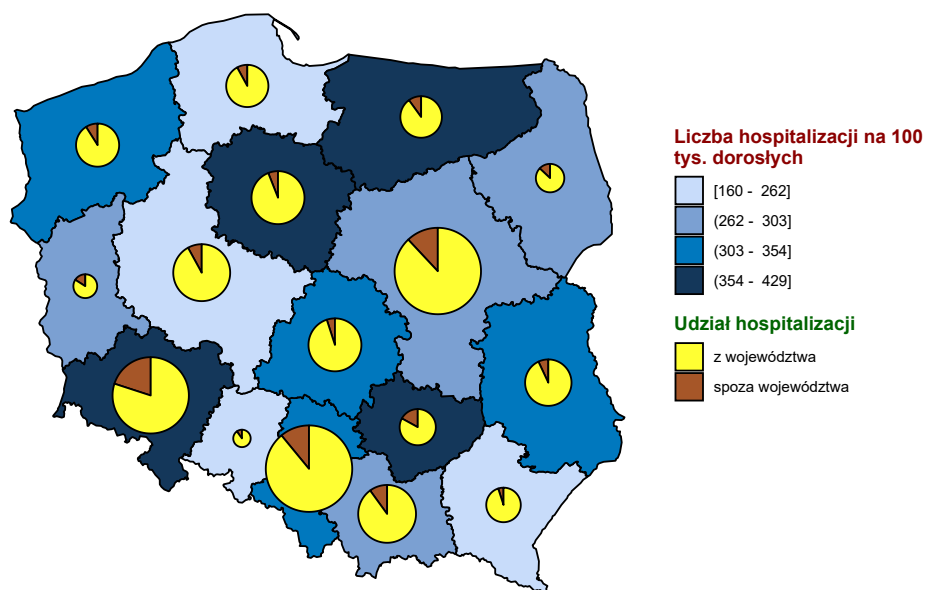
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



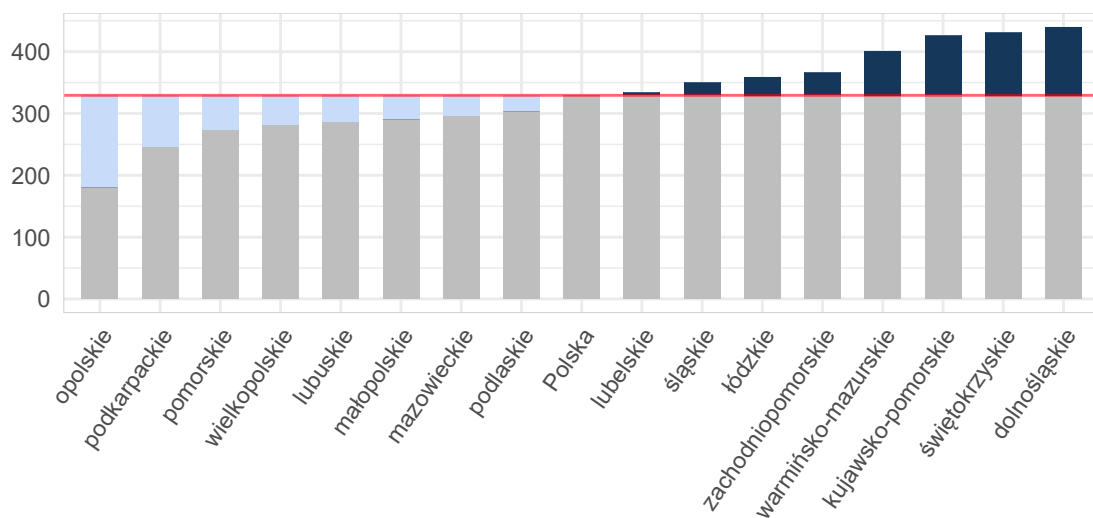
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



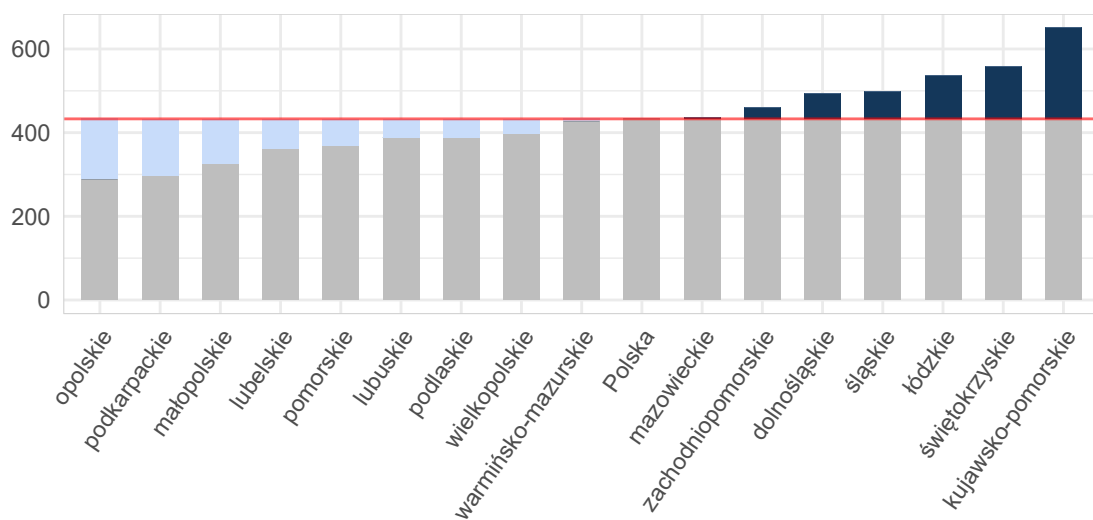
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



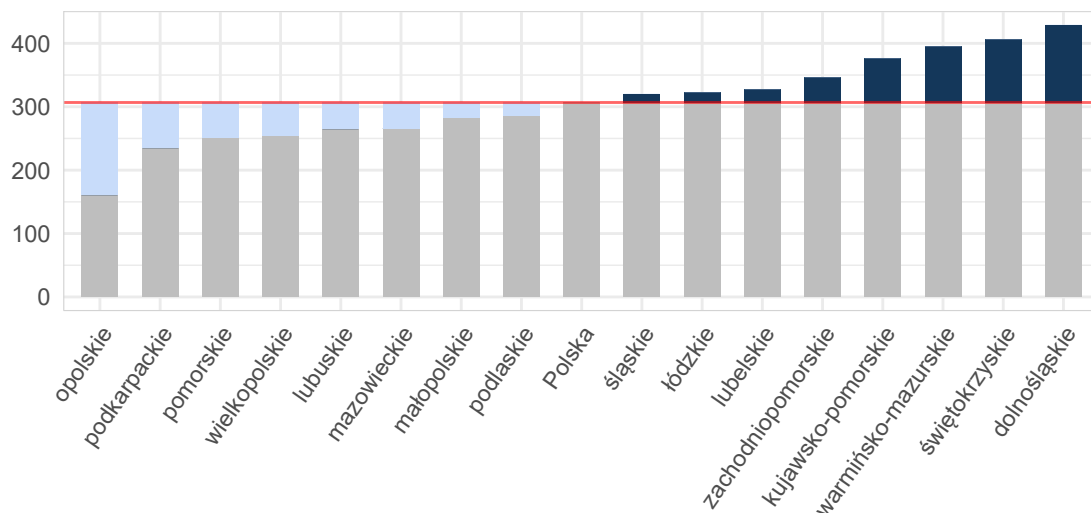
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

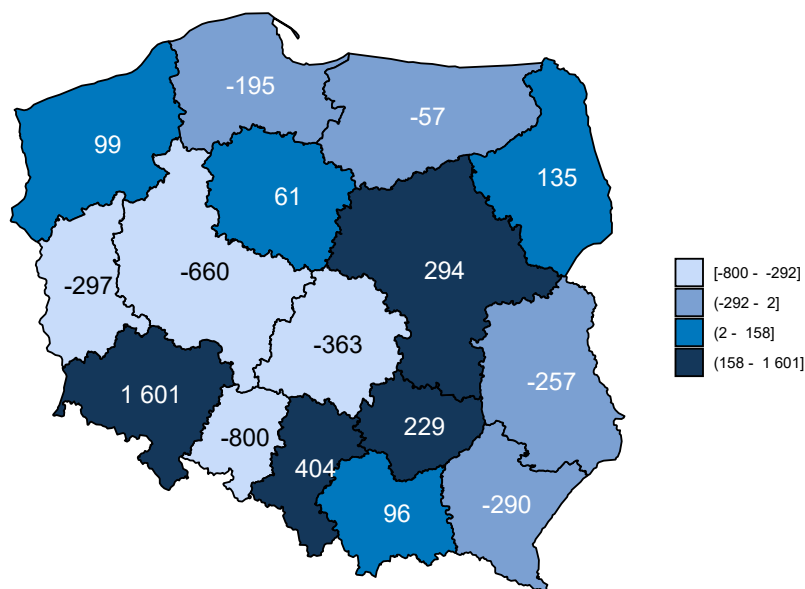
Wykres 2.0.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

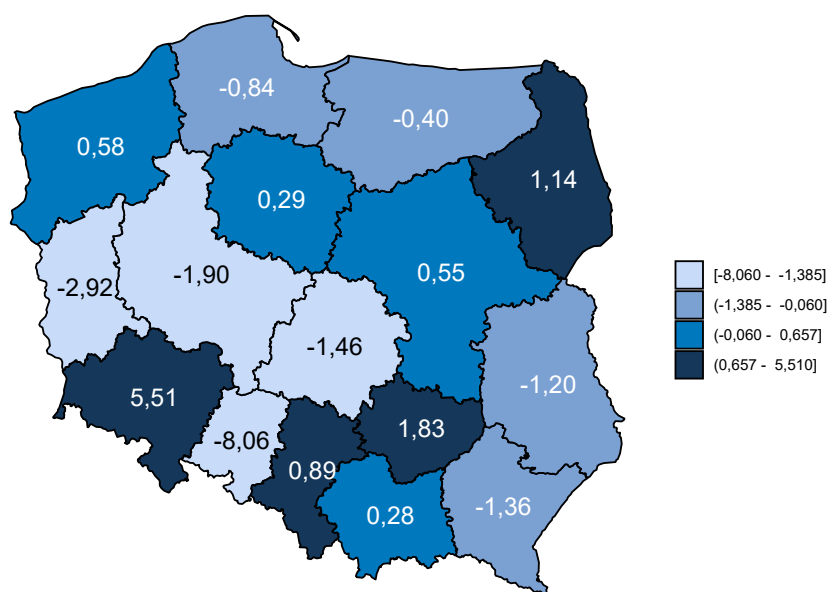
Mapa 2.0.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.0.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	12,78	0,06	4,72	18,88	440,20	812
kujawsko-pomorskie	8,88	0,07	2,67	6,97	426,21	558
lubelskie	7,12	0,15	0,57	6,78	333,89	740
lubuskie	2,92	0,02	0,25	15,01	286,82	735
łódzkie	8,92	0,03	1,66	5,02	359,03	811
małopolskie	9,84	0,01	1,74	10,05	290,90	893
mazowieckie	15,94	0,11	2,18	10,57	296,99	1 390
opolskie	1,79	-	0,11	9,31	180,66	967
podkarpackie	5,24	0,01	0,69	5,57	246,28	582
podlaskie	3,60	-	0,14	12,83	303,55	327
pomorskie	6,35	0,02	0,86	8,89	274,10	759
śląskie	15,96	0,17	2,05	9,55	350,13	1 121
świętokrzyskie	5,41	0,06	1,53	15,36	431,40	601
warmińsko-mazurskie	5,77	0,18	1,38	10,79	401,43	679
wielkopolskie	9,80	0,03	0,94	8,22	281,62	1 466
zachodniopomorskie	6,26	0,02	1,15	9,30	366,53	483
Polska	126,59	0,94	22,65	10,21	329,37	12 924

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego

pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 33. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,14 tys. hospitalizacji. Tabela 2.0.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.0.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzescki
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0033	NZOZ Asklepios B. P. sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0044	Meniscus NZOZ sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0058	NZOZ Ortopeda	m. Rzeszów
09.0064	NZOZ Gonzamed sp. z o.o.	przemyski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,13 tys. hospitalizacji dla 1,08 tys. pacjentów. Tym samym 21,6% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.0.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.0.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	1,08	1,13	-	0,03	21,6	21,6

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.0.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

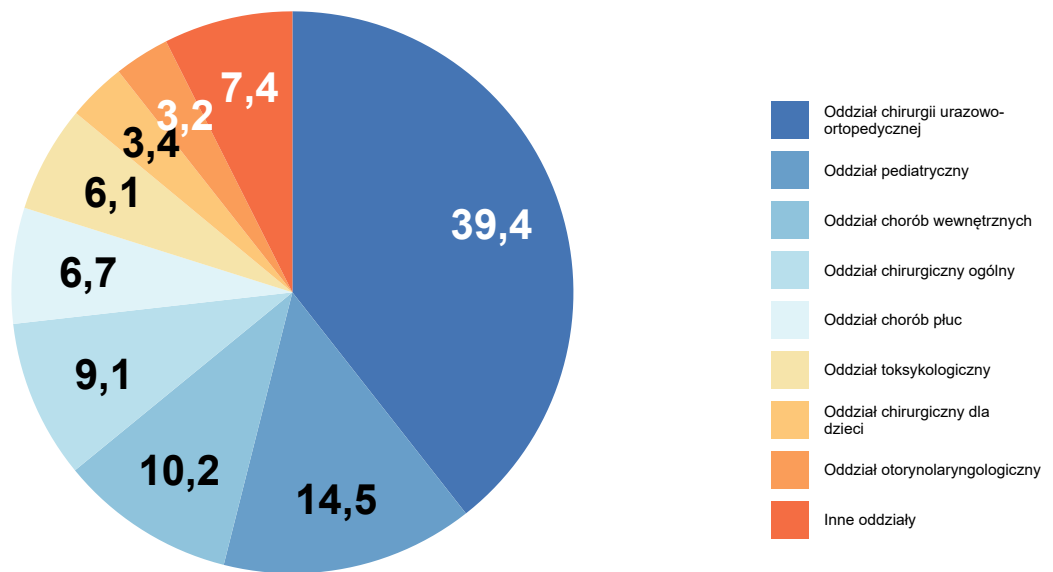
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0028	0,09	0,37	-	0,29	7,1	28,7
09.0010	0,35	0,36	-	0,03	6,8	35,5
09.0002	0,32	0,33	-	0,02	6,2	41,8
09.0013	0,24	0,26	-	0,00	5,0	46,8
09.0014	0,24	0,25	-	0,01	4,8	51,5
09.0006	0,23	0,24	-	0,02	4,6	56,1
09.0016	0,21	0,22	-	0,06	4,3	60,4
09.0005	0,21	0,22	-	0,01	4,3	64,7
09.0011	0,20	0,20	-	0,04	3,9	68,6
09.0015	0,18	0,18	-	0,02	3,5	72,2
09.0007	0,14	0,15	-	0,00	2,8	75,0
09.0012	0,14	0,14	-	-	2,7	77,7
09.0025	0,13	0,14	-	0,03	2,7	80,4
09.0008	0,14	0,14	-	0,01	2,7	83,1
09.0004	0,12	0,12	-	0,01	2,3	85,4
09.0018	0,12	0,12	-	0,02	2,3	87,7
09.0009	0,11	0,12	-	0,02	2,2	89,9
09.0003	0,10	0,11	-	0,01	2,0	92,0
09.0017	0,10	0,10	-	0,00	1,9	93,9
09.0024	0,09	0,09	-	0,02	1,7	95,6
09.0020	0,07	0,07	-	0,00	1,4	97,0
09.0022	0,04	0,04	-	0,01	0,9	97,9
09.0100	0,04	0,04	-	0,00	0,7	98,6
09.0029	0,03	0,03	-	0,00	0,5	99,1
09.0023	0,03	0,03	-	0,00	0,5	99,6
09.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
09.0064	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,8
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
09.0058	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9
09.0019	0,00	0,00	-	0,00	0,0	99,9
09.0033	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
09.0044	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
Woj.	4,73	5,24	0,01	0,69	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 53,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,1% hospitalizacji w analizowanej grupie.

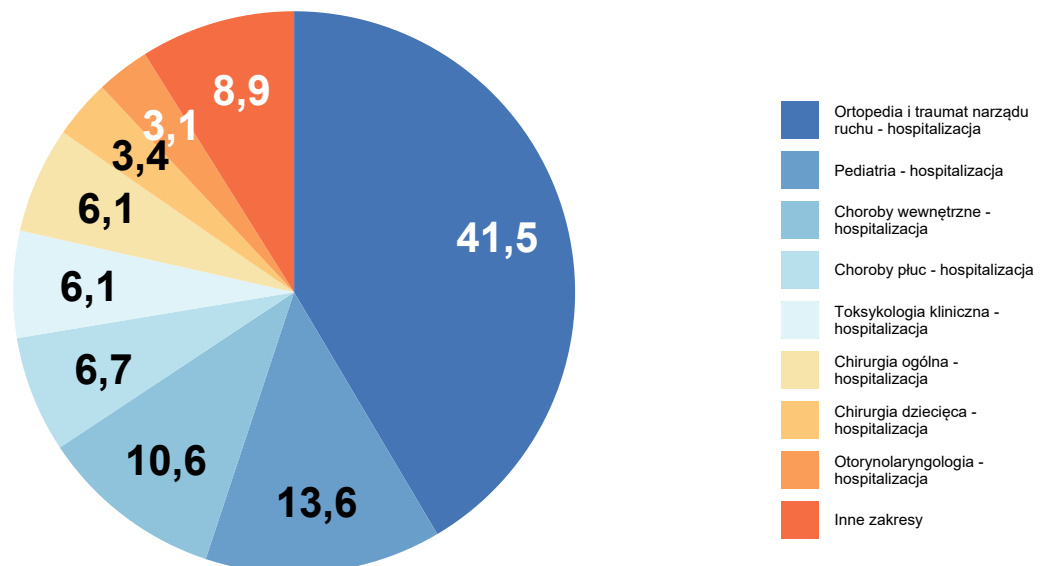
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.0.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.0.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	-	0,5	-	-	0,5
Oddział chorób płuc	-	-	0,3	-	-	-	0,3
Oddział pediatryczny	-	-	-	-	0,7	0,0	0,8
Oddział chirurgiczny ogólny	0,1	-	-	-	-	0,4	0,5
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	2,1	-	-	-	-	0,0	2,1
Inne oddziały	-	-	0,0	0,0	0,0	-	1,1
Woj.	2,2	0,3	0,4	0,6	0,7	1,1	5,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.0.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.0.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

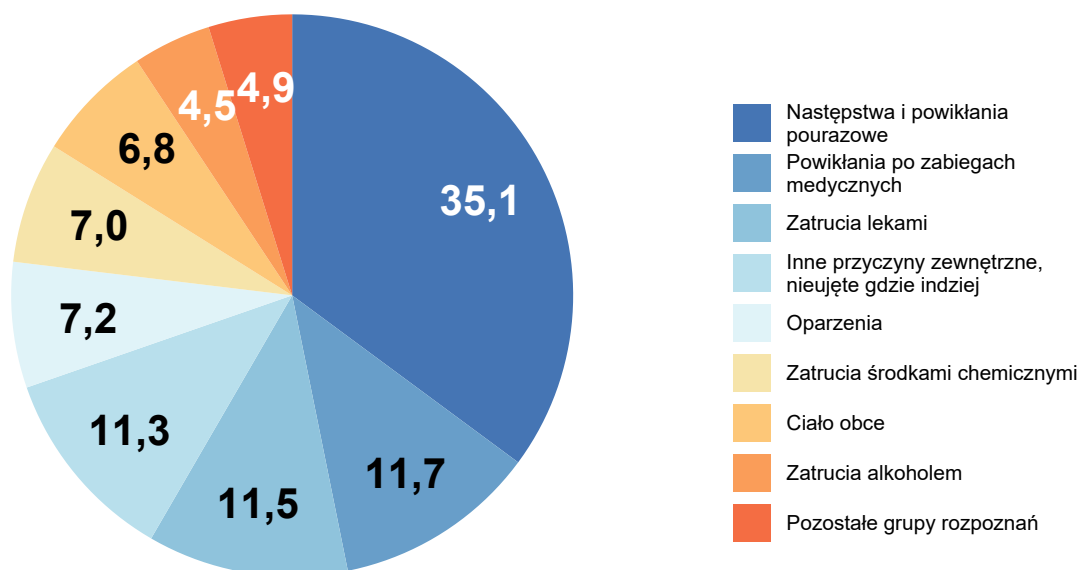
Tabela 2.0.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ciało obce	T15, T16, T17, T18, T19
Oparzenia	T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32
Odmrożenia	T33, T34, T35
Inne przyczyny zewnętrzne, nieuwjęte gdzie indziej	T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78
Następstwa i powikłania pourazowe	T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98
Powikłania po zabiegach medycznych	T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88
Zatrucia lekami	T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50
Zatrucia: narkotyki	T40
Zatrucia środkami chemicznymi	T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60
Zatrucia alkoholem	T51
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	T61, T62, T63, T64
Inne zatrucia	T65

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.0.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaw ICD-10, któremu nadano nazwę Następstwa i powikłania pourazowe. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 35% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.0.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.0.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	1,77	1,84	0,24	0,01	35,13	35,13
Powikłania po zabiegach medycznych	0,53	0,61	0,01	-	11,70	46,82
Zatrucia lekami	0,59	0,60	0,01	-	11,54	58,37
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,30	0,59	0,29	-	11,31	69,68
Oparzenia	0,37	0,38	0,00	-	7,23	76,91
Zatrucia środkami chemicznymi	0,36	0,37	0,02	-	6,98	83,90
Ciało obce	0,35	0,36	0,10	-	6,79	90,69
Zatrucia alkoholem	0,23	0,24	0,02	-	4,50	95,19
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,09	0,09	0,00	-	1,66	96,85
Zatrucia: narkotyki	0,08	0,08	0,00	-	1,58	98,44
Inne zatrucia	0,05	0,05	0,00	-	1,03	99,47
Odmrożenia	0,03	0,03	-	-	0,53	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.0.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.0.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	pediatryczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	chorób płuc [tys.]	pozostałe [tys.]
Ciało obce	-	0,10	0,00	0,04	0,00	0,21
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	-	0,07	0,02	-	0,35	0,15
Inne zatrucia	-	0,04	0,01	-	-	0,00
Następstwa i powikłania pourazowe	1,55	-	-	0,22	-	0,06
Odmrożenia	-	-	-	0,03	-	-
Oparzenia	-	0,00	0,00	0,17	-	0,21
Powikłania po zabiegach medycznych	0,51	0,02	0,01	0,02	-	0,05
Zatrucia alkoholem	-	0,07	0,09	-	-	0,08
Zatrucia lekami	-	0,20	0,25	-	-	0,16
Zatrucia środkami chemicznymi	-	0,17	0,11	-	-	0,08
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	-	0,06	0,02	0,00	-	0,01
Zatrucia: narkotyki	-	0,03	0,01	-	-	0,04
Ogółem	2,06	0,76	0,53	0,48	0,35	1,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Ciało obce	-	0,07	0,00	0,00	-	0,28
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	-	0,07	0,02	0,35	0,00	0,15
Inne zatrucia	-	0,04	0,01	-	0,00	0,00
Następstwa i powikłania pourazowe	1,66	-	-	-	-	0,18
Odmrożenia	0,00	-	-	-	-	0,03
Oparzenia	-	-	0,00	-	-	0,38
Powikłania po zabiegach medycznych	0,52	0,02	0,01	-	-	0,07
Zatrucia alkoholem	-	0,07	0,09	-	0,07	0,00
Zatrucia lekami	-	0,19	0,27	-	0,13	0,02
Zatrucia środkami chemicznymi	-	0,17	0,11	-	0,07	0,01
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	-	0,06	0,02	-	0,01	0,00
Zatrucia: narkotyki	-	0,03	0,01	-	0,04	0,00
Ogółem	2,17	0,71	0,56	0,35	0,32	1,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.0.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.0.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [%]	Powikłania po zabiegach medycznych [%]	Zatrucia lekami [%]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [%]	Oparzenia [%]	pozostale
09.0001	18,0	8,5	18,4	11,3	11,9	0,32
09.0002	28,4	18,3	10,4	4,3	15,9	0,23
09.0003	60,7	5,6	13,1	4,7	1,9	0,14
09.0004	4,9	11,4	0,8	8,9	13,0	0,61
09.0005	29,0	27,7	9,8	4,5	3,6	0,25
09.0006	58,1	6,6	7,5	1,2	3,7	0,23
09.0007	4,1	30,4	18,2	2,7	24,3	0,20
09.0008	61,2	2,9	16,5	0,7	3,6	0,15
09.0009	8,7	8,7	9,6	3,5	7,0	0,63
09.0010	47,5	9,5	15,4	0,6	4,2	0,23
09.0011	41,5	2,0	16,1	1,5	1,5	0,38
09.0012	66,9	4,2	4,9	2,8	2,8	0,18
09.0013	39,9	45,2	6,8	1,1	4,2	0,03
09.0014	69,1	0,8	4,8	7,2	6,0	0,12
09.0015	14,6	7,6	29,2	3,2	5,4	0,40
09.0016	79,6	8,4	1,3	2,2	3,1	0,05
09.0017	8,8	3,9	19,6	4,9	14,7	0,48
09.0018	87,8	0,8	4,1	1,6	2,4	0,03
09.0019	-	-	50,0	50,0	-	-
09.0020	13,5	6,8	14,9	2,7	13,5	0,49
09.0022	26,7	2,2	6,7	22,2	8,9	0,33
09.0023	23,1	-	3,8	11,5	30,8	0,31
09.0024	80,5	2,3	10,3	-	2,3	0,05
09.0025	47,9	49,3	1,4	-	-	0,01
09.0026	-	-	33,3	33,3	-	0,33
09.0028	-	4,3	-	93,3	-	0,02
09.0029	66,7	-	7,4	-	3,7	0,22
09.0030	-	-	80,0	20,0	-	-
09.0033	-	100,0	-	-	-	-
09.0044	100,0	-	-	-	-	-
09.0058	100,0	-	-	-	-	-
09.0064	100,0	-	-	-	-	-
09.0100	64,1	2,6	12,8	-	-	0,21
Woj.	35,1	11,7	11,5	11,3	7,2	0,23

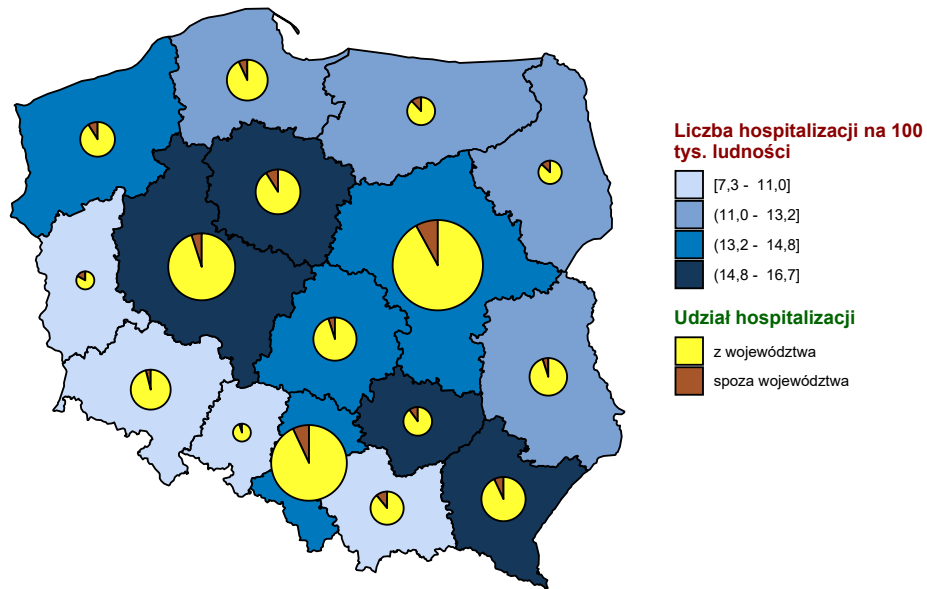
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1 Ciało obce

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,36 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Ciało obce (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 6,79% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

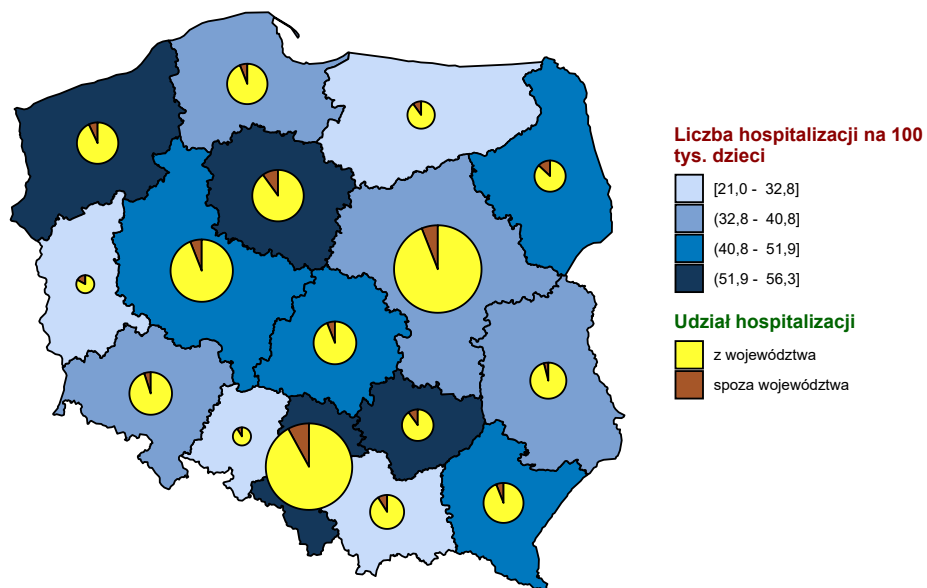
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T15, T16, T17, T18, T19.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



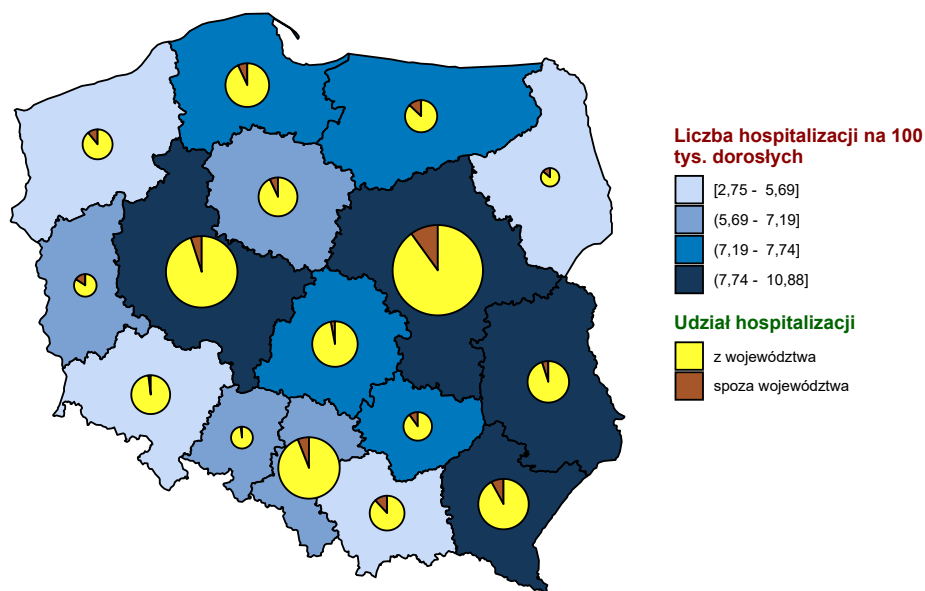
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



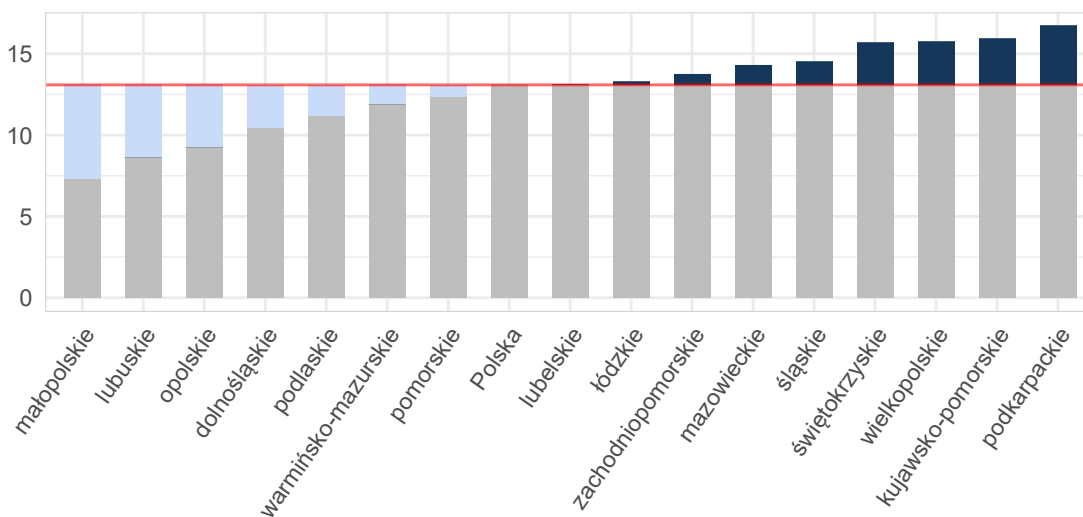
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

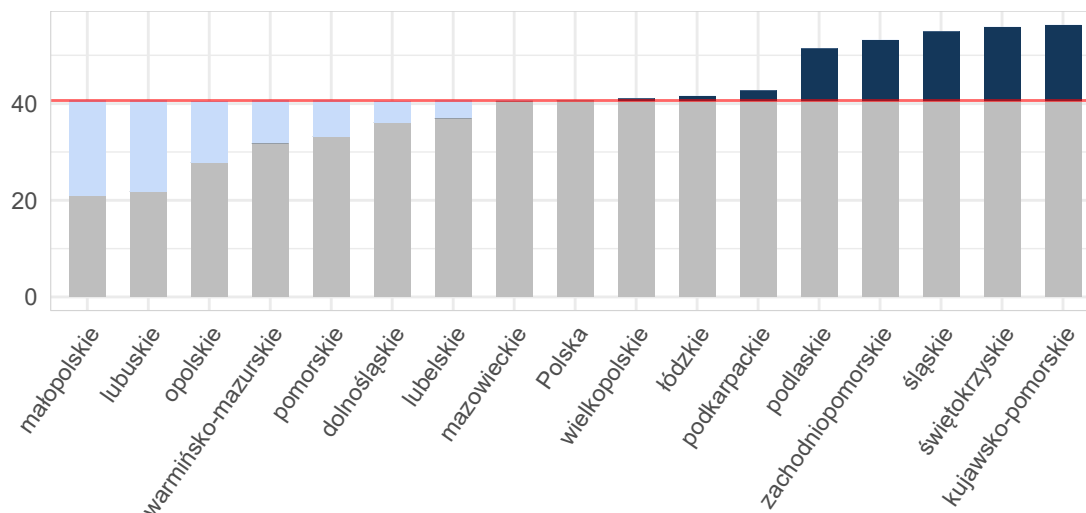


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

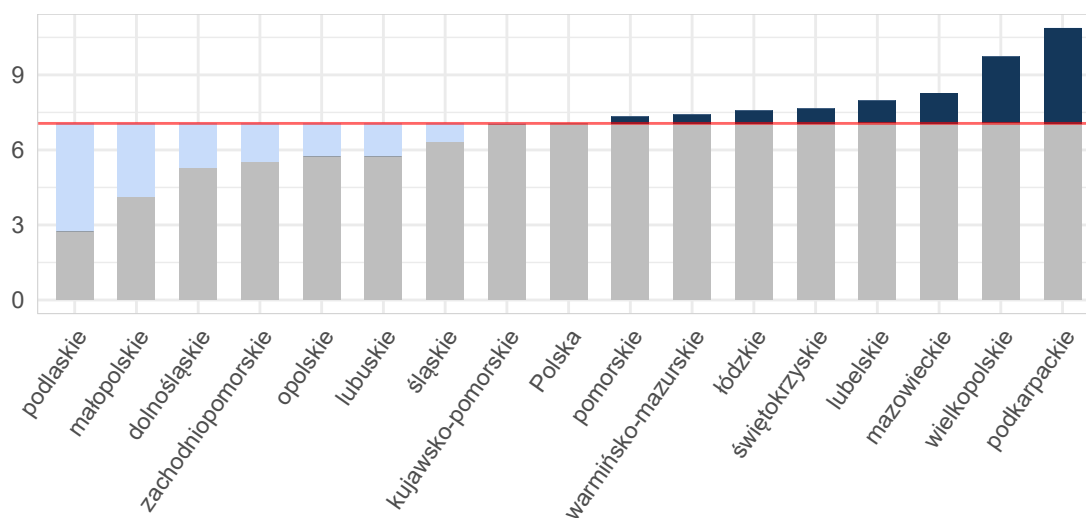
Wykres 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,30	0,00	0,06	4,28	10,47	22
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,05	9,64	15,93	8
lubelskie	0,28	-	0,05	5,00	13,12	38
lubuskie	0,09	-	0,03	17,05	8,65	22

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,33	-	0,04	5,44	13,32	18
małopolskie	0,25	-	0,05	10,93	7,30	51
mazowieckie	0,77	-	0,15	8,33	14,31	42
opolskie	0,09	-	0,02	5,43	9,26	11
podkarpackie	0,36	-	0,10	7,58	16,73	15
podlaskie	0,13	-	0,02	13,53	11,21	13
pomorskie	0,29	0,00	0,08	6,99	12,35	31
śląskie	0,66	-	0,10	7,40	14,52	28
świętokrzyskie	0,20	-	0,03	10,15	15,72	26
warmińsko-mazurskie	0,17	-	0,02	12,28	11,91	27
wielkopolskie	0,55	0,00	0,11	5,66	15,74	19
zachodniopomorskie	0,24	-	0,06	8,94	13,76	24
Polska	5,03	0,01	0,97	7,85	13,09	395

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 21,07% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadcze-

niodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

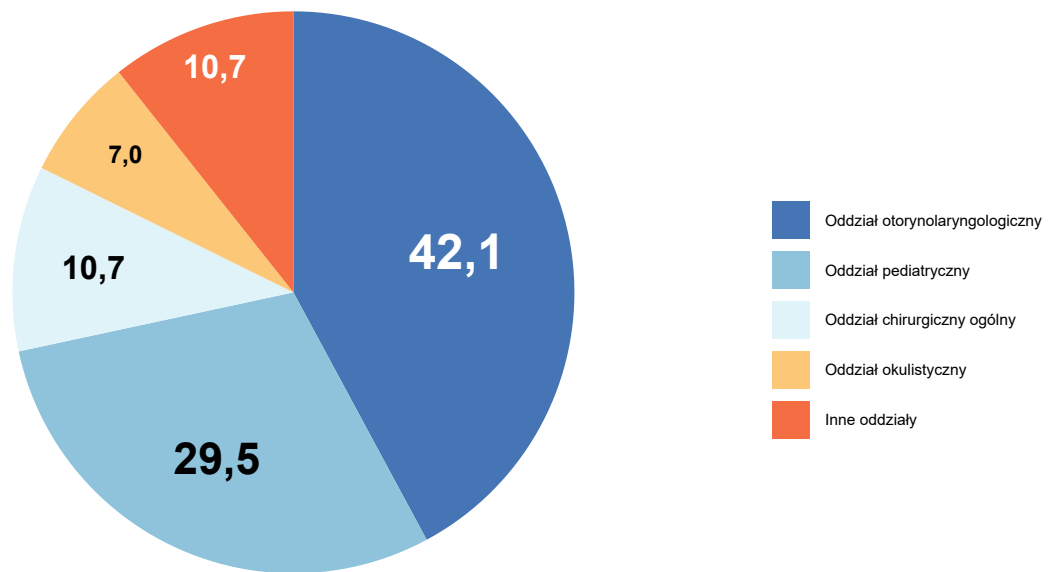
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0004	0,08	0,08	0,01	-	21,1	21,1
09.0001	0,06	0,06	0,01	-	17,4	38,5
09.0011	0,05	0,05	0,04	-	15,2	53,7
09.0002	0,04	0,04	0,01	-	11,2	64,9
09.0010	0,03	0,03	0,02	-	7,9	72,8
09.0009	0,02	0,02	0,01	-	6,7	79,5
09.0006	0,01	0,01	0,00	-	3,7	83,1
09.0007	0,01	0,01	0,00	-	3,7	86,8
09.0015	0,01	0,01	-	-	2,8	89,6
09.0028	0,01	0,01	0,00	-	2,5	92,1
09.0017	0,01	0,01	-	-	2,0	94,1
09.0013	0,00	0,00	0,00	-	1,4	95,5
09.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,8	96,3
09.0003	0,00	0,00	-	-	0,6	96,9
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,6	97,5
09.0025	0,00	0,00	-	-	0,6	98,0
09.0005	0,00	0,00	-	-	0,3	98,3
09.0008	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6
09.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,3	98,9
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
09.0022	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,4
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,35	0,36	0,10	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 71,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Otorynolaryngologia - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 61,2%.

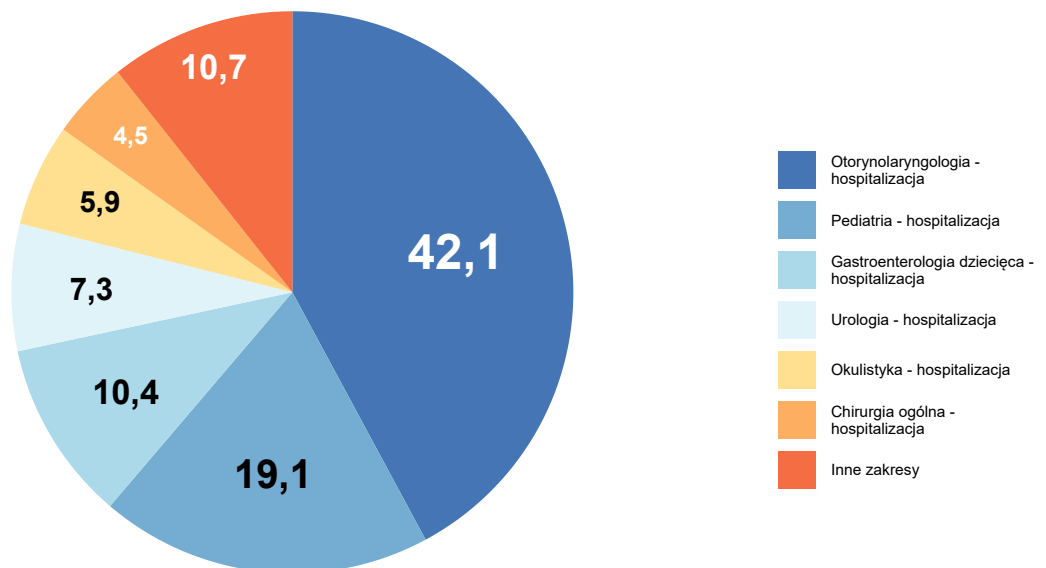
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.4 oraz Tabela 2.1.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	0,06	-	0,00	0,01	-	0,01	0,08
09.0001	-	0,06	0,00	-	-	0,00	0,06
09.0011	0,03	-	0,02	-	-	-	0,05
09.0002	0,02	0,01	-	0,00	-	0,01	0,04
09.0010	0,01	0,01	0,00	0,01	-	0,00	0,03
09.0009	0,01	0,01	0,00	0,00	-	-	0,02
09.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0007	0,01	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0015	-	0,01	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0028	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0013	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0003	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,15	0,10	0,04	0,02	0,01	0,03	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	0,06	-	-	0,00	0,01	0,01	0,08
09.0001	-	0,02	0,04	-	-	0,00	0,06
09.0011	0,03	-	-	0,02	-	0,00	0,05
09.0002	0,02	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,04
09.0010	0,01	0,01	-	-	0,01	0,00	0,03
09.0009	0,01	0,01	-	0,00	-	0,00	0,02
09.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0007	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
09.0015	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0028	-	-	-	-	-	0,01	0,01
09.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0013	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0018	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0003	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,15	0,07	0,04	0,03	0,02	0,05	0,36

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 56.25%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 75.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 66.24%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (52.38%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0004	56,2	43,8	-	100,0	42,9	1	35,4
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0028	44,4	55,6	-	100,0	60,0	0	33,3
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0013	66,7	33,3	-	100,0	-	14	-
09.0009	57,1	42,9	-	100,0	77,8	0	33,3
09.0002	-	100,0	-	100,0	40,0	1	73,3
09.0010	85,7	14,3	-	100,0	-	3	7,1
09.0011	52,4	47,6	-	100,0	-	11	2,4
09.0018	33,3	66,7	-	100,0	-	5	33,3
09.0006	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	14,3
09.0026	-	100,0	-	100,0	-	10	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0003	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0025	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
09.0014	100,0	-	-	-	-	-	-

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	66,2	33,8	-	100,0	35,0	0	56,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,06	1,61	39,34	-	-	-	-
09.0002	0,04	2,50	46,15	23,08	100,00	60,66	53,85
09.0003	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0004	0,08	-	54,67	4,17	94,12	45,33	-
09.0005	0,00	-	100,00	-	-	-	-
09.0006	0,01	23,08	50,00	-	-	50,00	-
09.0007	0,01	-	38,46	-	100,00	61,54	-
09.0008	0,00	100,00	-	-	-	-	-
09.0009	0,02	20,83	31,58	50,00	100,00	68,42	-
09.0010	0,03	3,57	51,85	25,00	90,00	48,15	-
09.0011	0,05	1,85	94,34	-	100,00	5,66	-
09.0013	0,00	20,00	75,00	66,67	-	25,00	-
09.0014	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0015	0,01	-	10,00	-	-	90,00	50,00
09.0016	0,00	-	100,00	-	-	-	-
09.0017	0,01	-	-	-	-	100,00	-
09.0018	0,00	100,00	-	-	-	-	-
09.0020	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0022	0,00	100,00	-	-	-	-	-
09.0024	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0025	0,00	-	100,00	-	-	-	-
09.0026	0,00	-	100,00	-	-	-	-
09.0028	0,01	-	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,36	5,06	53,55	8,74	65,38	46,45	1,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	39,34	-	-	16,67	-	83,33
09.0002	46,15	-	-	22,22	27,78	50,00
09.0004	54,67	-	2,44	9,76	41,46	46,34
09.0005	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0006	50,00	-	-	-	20,00	80,00
09.0007	38,46	-	-	-	80,00	20,00
09.0009	31,58	-	-	50,00	16,67	33,33
09.0010	51,85	-	7,14	28,57	50,00	14,29
09.0011	94,34	-	-	-	88,00	12,00
09.0013	75,00	-	-	-	100,00	-
09.0015	10,00	-	100,00	-	-	-
09.0016	100,00	-	100,00	-	-	-
09.0025	100,00	-	-	50,00	-	50,00
09.0026	100,00	-	100,00	-	-	-
09.0028	100,00	11,11	11,11	77,78	-	-
Woj.	53,55	0,55	3,31	14,92	45,86	35,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	72,22	-	-	23,08	7,69	69,23
09.0004	41,38	-	4,17	8,33	12,50	75,00
09.0005	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0006	44,44	-	-	-	25,00	75,00
09.0007	20,00	-	-	-	-	100,00
09.0009	30,77	-	-	25,00	25,00	50,00
09.0010	33,33	-	25,00	25,00	25,00	25,00
09.0011	94,59	-	-	-	82,86	17,14
09.0013	75,00	-	-	-	100,00	-
09.0015	33,33	-	100,00	-	-	-
09.0016	100,00	-	100,00	-	-	-
09.0025	100,00	-	-	50,00	-	50,00
09.0026	100,00	-	100,00	-	-	-
09.0028	100,00	11,11	11,11	77,78	-	-
Woj.	58,19	0,97	5,83	14,56	38,83	39,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	41,38	-	-	16,67	-	83,33
09.0002	23,81	-	-	20,00	80,00	-
09.0004	100,00	-	-	11,76	82,35	5,88
09.0006	100,00	-	-	-	-	100,00
09.0007	50,00	-	-	-	100,00	-
09.0009	33,33	-	-	100,00	-	-
09.0010	66,67	-	-	30,00	60,00	10,00
09.0011	93,75	-	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	48,45	-	-	15,38	55,13	29,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.12.

Tabela 2.1.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	C57 [%]	F04 [%]	P04 [%]	C64 [%]	L30 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	-	32,3	14,5	-	-	53,2
09.0002	0,0	12,5	17,5	30,0	10,0	-	30,0
09.0003	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
09.0004	0,1	42,7	25,3	-	6,7	2,7	22,7
09.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0006	0,0	38,5	30,8	-	7,7	-	23,1
09.0007	0,0	30,8	7,7	-	23,1	-	38,5
09.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0009	0,0	29,2	4,2	-	-	-	66,7
09.0010	0,0	25,0	7,1	14,3	3,6	-	50,0
09.0011	0,1	5,6	9,3	-	42,6	37,0	5,6
09.0013	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0014	0,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	70,0	-	-	30,0
09.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0017	0,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0020	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,4	17,7	16,6	11,5	10,4	6,2	37,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
C57 inne choroby gardła, uszu i nosa
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
C64 inne procedury jamy ustnej, gardła, krtani, nosa i uszu
L30 małe zabiegi pęcherza moczowego

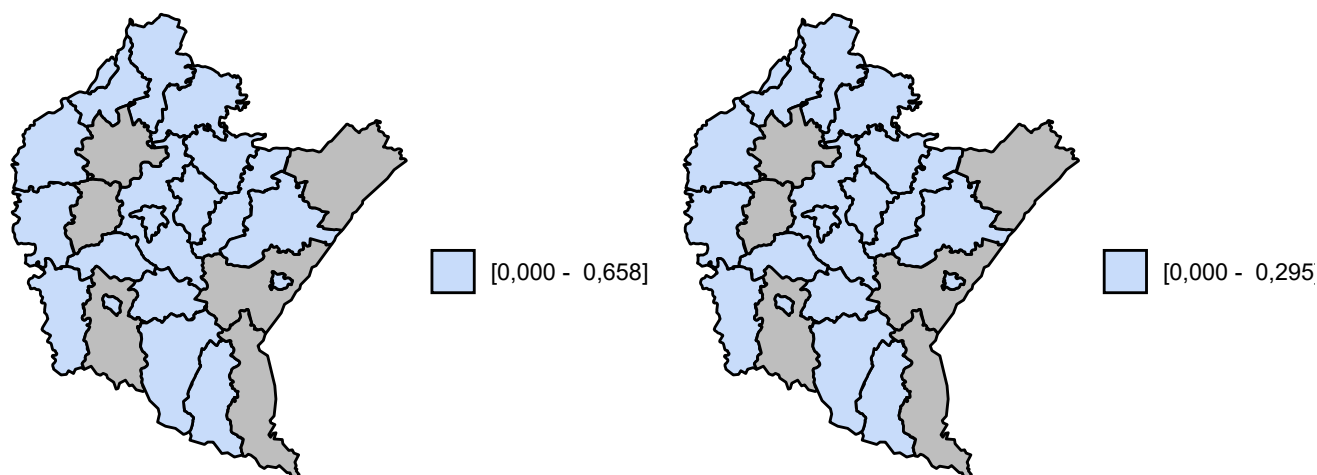
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.13.

Tabela 2.1.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	0,3	0,1
kujawsko-pomorskie	0,3	0,3	0,2
lubelskie	0,3	0,4	0,2
lubuskie	0,1	-	-
łódzkie	0,3	0,6	0,3
małopolskie	0,2	-	-
mazowieckie	0,8	0,4	0,3
opolskie	0,1	1,1	0,2
podkarpackie	0,4	0,3	0,1
podlaskie	0,1	-	-
pomorskie	0,3	0,3	0,3
śląskie	0,7	0,3	0,3
świętokrzyskie	0,2	-	-
warmińsko-mazurskie	0,2	1,8	1,2
wielkopolskie	0,5	0,4	0,5
zachodniopomorskie	0,2	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.1.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	6,6	43,5	93,5	1,6	3,2	1,6	-	-
09.0002	20,4	52,5	52,5	17,5	5,0	10,0	5,0	10,0
09.0003	-	50,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0004	44,7	49,3	22,7	4,0	6,7	13,3	18,7	34,7
09.0005	51,0	-	-	-	-	-	100,0	-

Tabela 2.1.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0006	54,1	61,5	7,7	-	-	23,1	38,5	30,8
09.0007	27,5	46,2	61,5	-	7,7	7,7	-	23,1
09.0008	76,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0009	34,7	62,5	45,8	4,2	4,2	8,3	12,5	25,0
09.0010	27,8	39,3	53,6	-	14,3	3,6	-	28,6
09.0011	34,9	37,0	29,6	3,7	11,1	20,4	11,1	24,1
09.0013	59,4	-	-	-	20,0	-	40,0	40,0
09.0014	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0015	17,9	40,0	70,0	-	-	10,0	10,0	10,0
09.0016	48,0	-	-	-	-	100,0	-	-
09.0017	0,1	28,6	100,0	-	-	-	-	-
09.0018	21,7	66,7	33,3	-	66,7	-	-	-
09.0020	5,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0022	80,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	42,0	-	-	-	-	100,0	-	-
09.0025	60,0	-	-	-	-	50,0	-	50,0
09.0026	58,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0028	59,7	33,3	-	-	-	11,1	33,3	55,6
Woj.	30,1	44,7	46,9	3,9	6,7	10,7	10,7	21,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,06	1,61	95,16	3,23	-
09.0002	0,04	2,50	82,50	5,00	10,00
09.0003	0,00	-	100,00	-	-
09.0004	0,08	1,33	42,67	26,67	29,33
09.0005	0,00	-	-	100,00	-
09.0006	0,01	-	30,77	46,15	23,08
09.0007	0,01	-	76,92	-	23,08
09.0008	0,00	-	-	-	100,00

¹³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0009	0,02	-	58,33	25,00	16,67
09.0010	0,03	-	67,86	7,14	25,00
09.0011	0,05	1,85	74,07	7,41	16,67
09.0013	0,00	-	20,00	40,00	40,00
09.0014	0,00	-	100,00	-	-
09.0015	0,01	-	80,00	10,00	10,00
09.0016	0,00	-	-	100,00	-
09.0017	0,01	-	100,00	-	-
09.0018	0,00	-	100,00	-	-
09.0020	0,00	-	100,00	-	-
09.0022	0,00	-	-	-	100,00
09.0024	0,00	-	100,00	-	-
09.0025	0,00	-	-	50,00	50,00
09.0026	0,00	-	-	100,00	-
09.0028	0,01	-	11,11	55,56	33,33
Woj.	0,36	1,12	66,57	15,17	17,13

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	6,5	53,2	40,3	37,0	30,9	43,5
09.0002	2,5	27,5	70,0	16,8	11,9	57,5
09.0003	-	-	100,0	6,6	6,6	50,0
09.0004	2,7	62,7	34,7	27,6	23,2	61,3
09.0005	100,0	-	-	42,9	42,9	100,0
09.0006	30,8	-	69,2	10,3	1,8	38,5
09.0007	23,1	53,8	23,1	19,1	19,7	38,5
09.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0009	8,3	12,5	79,2	11,0	8,1	62,5
09.0010	10,7	28,6	60,7	29,1	13,3	71,4
09.0011	5,6	29,6	64,8	28,6	12,6	61,1
09.0013	-	20,0	80,0	22,0	10,2	60,0
09.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0015	10,0	10,0	80,0	33,2	9,7	50,0
09.0016	-	100,0	-	19,1	19,1	100,0
09.0017	-	-	100,0	4,5	0,0	42,9
09.0018	-	66,7	33,3	15,4	12,6	33,3
09.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0022	-	100,0	-	25,7	25,7	-
09.0024	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0025	-	100,0	-	52,9	52,9	50,0
09.0026	-	-	100,0	16,9	16,9	100,0
09.0028	33,3	55,6	11,1	88,1	59,3	66,7
Woj.	7,6	38,8	53,7	26,9	16,2	55,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.17 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniami wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	6,45	-	93,55	-
09.0002	42,50	7,50	50,00	-
09.0003	50,00	50,00	-	-
09.0004	6,67	-	92,00	1,3
09.0005	-	-	100,00	-
09.0006	92,31	7,69	-	-
09.0007	23,08	-	76,92	-
09.0008	100,00	-	-	-
09.0009	95,83	4,17	-	-
09.0010	21,43	3,57	75,00	-
09.0011	42,59	-	57,41	-
09.0013	20,00	-	80,00	-
09.0014	100,00	-	-	-
09.0015	80,00	-	20,00	-
09.0016	-	-	100,00	-
09.0017	85,71	-	14,29	-
09.0018	33,33	33,33	33,33	-
09.0020	100,00	-	-	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	-	-	100,00	-
09.0026	-	-	100,00	-
09.0028	-	-	100,00	-
Woj.	32,02	2,25	65,45	0,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.18 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	-	-	-	-	3,2
09.0002	0,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0004	0,1	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	-	-	-	-	7,7
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	4,2
09.0010	0,0	-	-	-	-	3,6
09.0011	0,1	-	-	1,9	1,9	5,6
09.0013	0,0	-	-	-	-	40,0
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,0	-	-	-	-	100,0
09.0017	0,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
09.0025	0,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	-	-	-	-	-
09.0028	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	-	-	0,3	0,3	3,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.19 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	1,9	1,7	1,0	1,6	9,7	82,3
09.0002	1,6	1,7	1,0	1,3	22,5	95,0
09.0003	10,5	2,0	10,5	10,6	-	50,0
09.0004	1,3	1,7	1,0	0,7	8,0	97,3
09.0005	3,0	1,3	3,0	-	-	100,0
09.0006	0,8	1,6	1,0	0,6	38,5	100,0
09.0007	1,1	1,5	1,0	0,6	23,1	100,0
09.0008	1,0	1,0	1,0	-	-	100,0
09.0009	0,6	1,8	-	0,4	54,2	100,0
09.0010	0,7	1,6	-	0,8	60,7	96,4
09.0011	0,4	1,7	-	0,4	64,8	100,0
09.0013	1,2	1,4	1,0	0,5	20,0	100,0
09.0014	-	1,9	-	-	100,0	100,0
09.0015	4,1	2,1	2,0	4,1	-	70,0
09.0016	6,0	2,6	6,0	-	-	-
09.0017	2,1	2,0	2,0	0,9	-	85,7
09.0018	-	1,3	-	-	100,0	100,0
09.0020	2,0	1,8	2,0	-	-	100,0
09.0022	-	1,0	-	-	100,0	100,0
09.0024	2,0	2,5	2,0	-	-	100,0
09.0025	1,0	1,9	1,0	-	-	100,0
09.0026	8,0	3,4	8,0	-	-	-
09.0028	5,2	2,0	1,0	7,1	22,2	66,7
Woj.	1,4	1,7	1,0	2,0	28,7	92,7

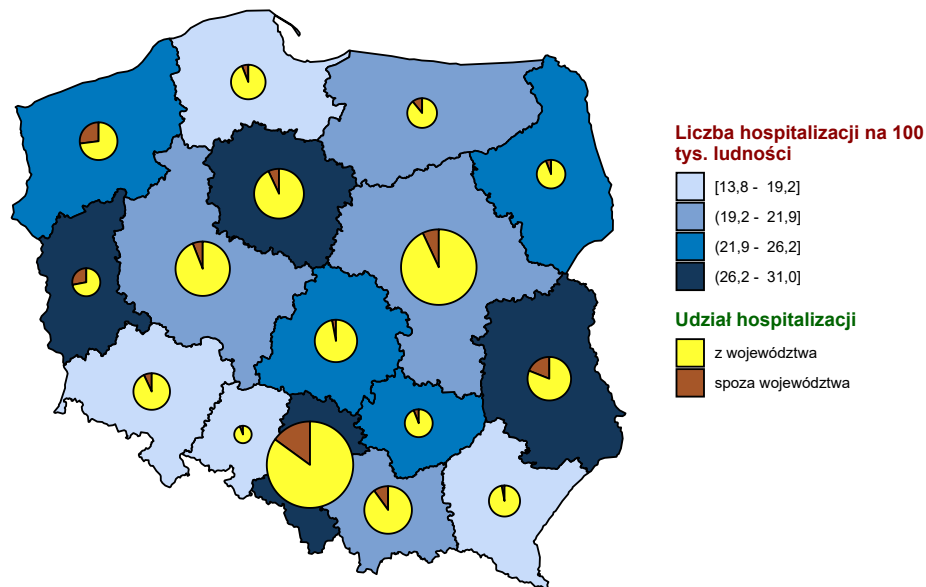
1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Oparzenia

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,38 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Oparzenia (dalej: podgrupa)¹⁵, co stanowiło 7,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

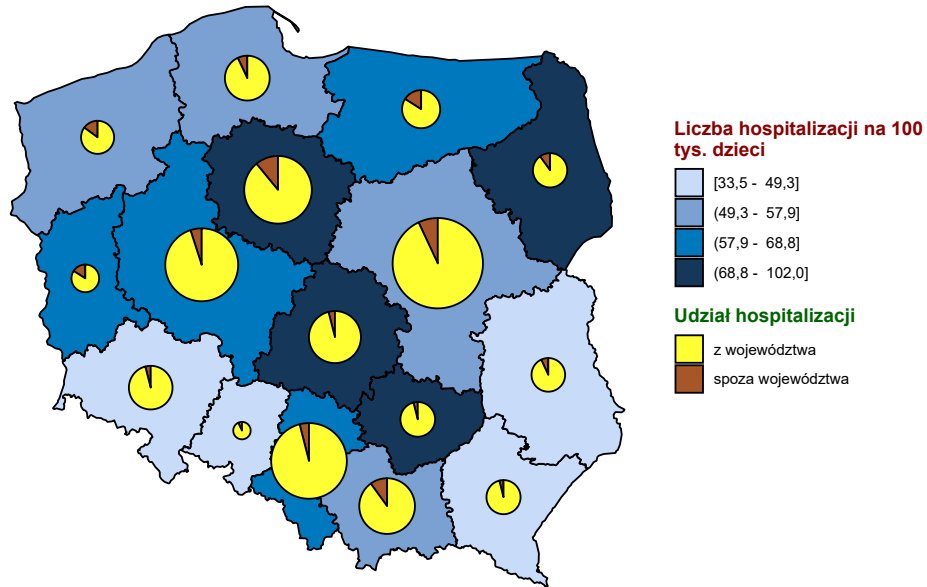
Mapa 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

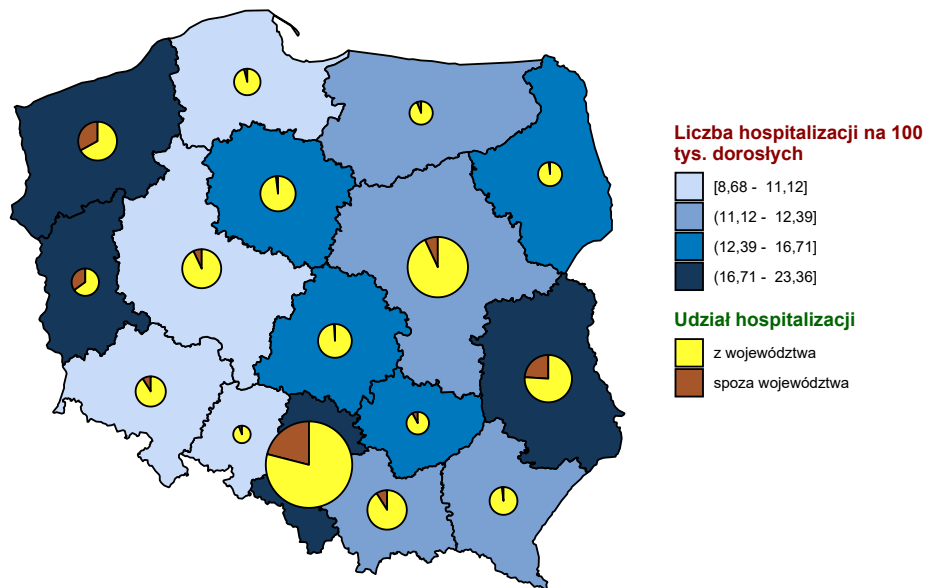
¹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32.

Mapa 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



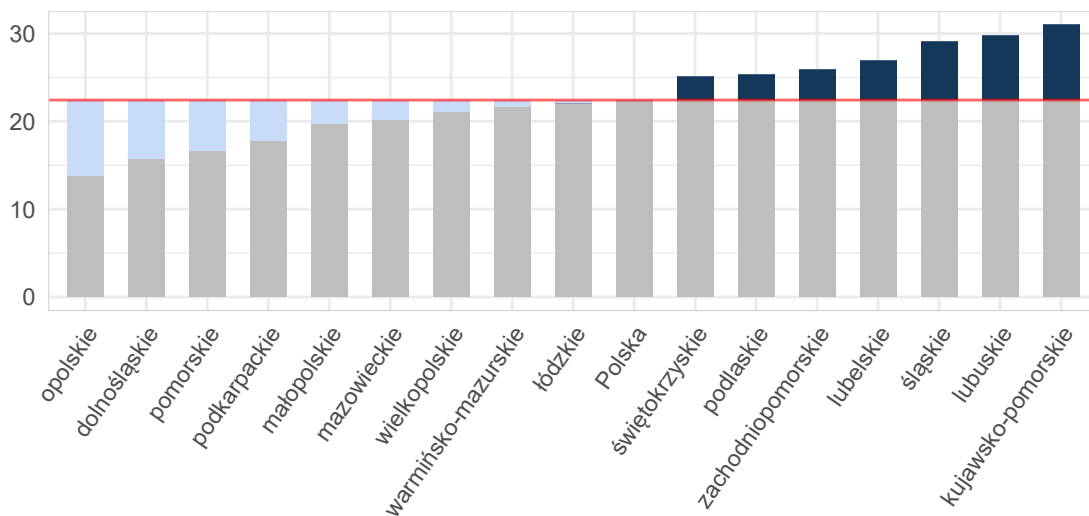
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



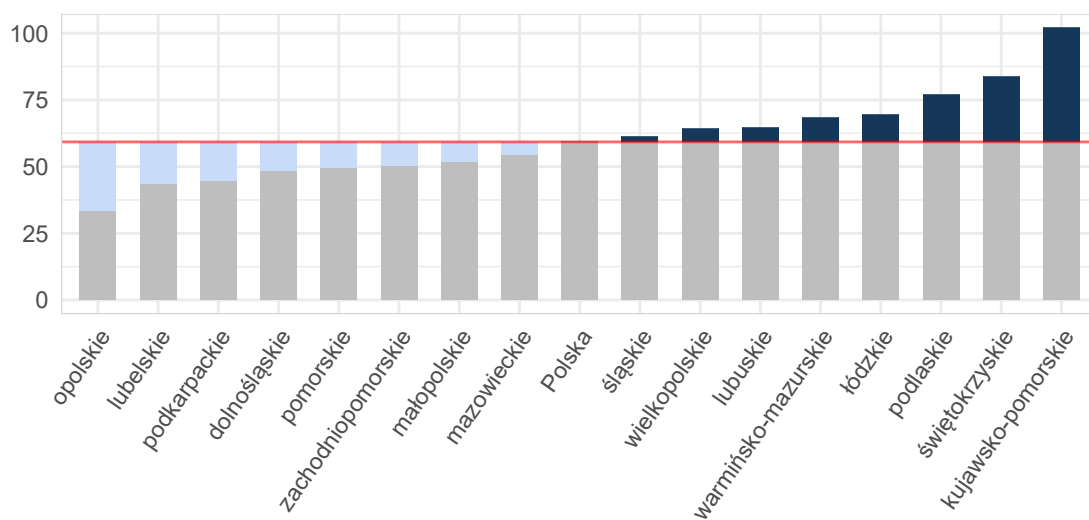
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



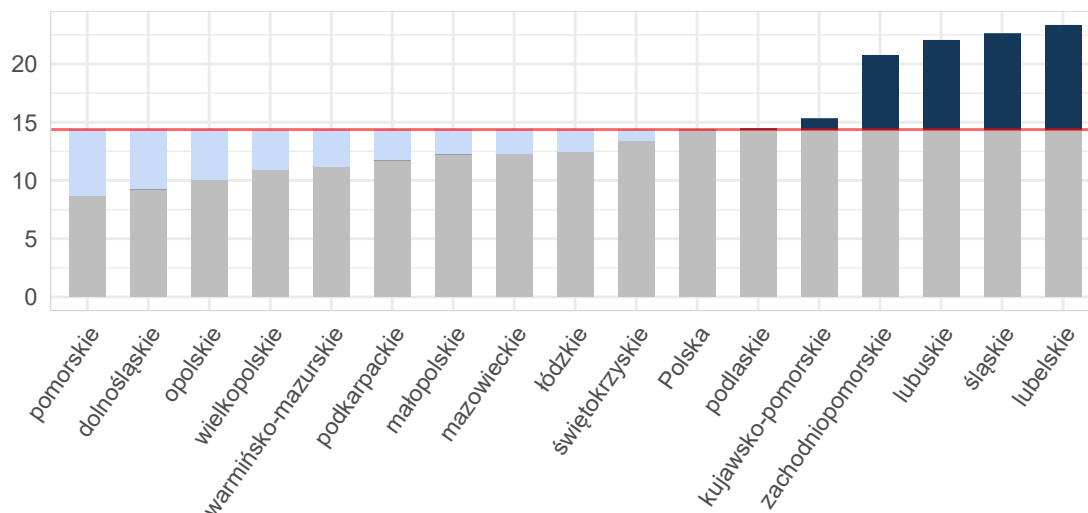
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,97	15,81	103
kujawsko-pomorskie	0,65	0,00	0,01	7,59	31,00	61
lubelskie	0,58	-	0,01	19,48	26,95	32
lubuskie	0,30	-	0,00	28,05	29,78	27
łódzkie	0,55	-	0,02	3,10	22,09	80
małopolskie	0,67	-	0,01	10,19	19,72	63
mazowieckie	1,08	-	0,02	7,20	20,20	113
opolskie	0,14	-	0,00	6,57	13,80	50
podkarpackie	0,38	-	0,00	3,17	17,81	51
podlaskie	0,30	-	0,00	6,64	25,37	34
pomorskie	0,38	-	0,01	6,49	16,63	90
śląskie	1,33	-	0,02	15,51	29,13	48
świętokrzyskie	0,32	-	0,00	6,03	25,14	51
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,01	11,86	21,72	37
wielkopolskie	0,74	-	0,01	6,52	21,14	63
zachodniopomorskie	0,44	-	0,01	27,31	25,93	35
Polska	8,62	0,00	0,15	10,88	22,43	938

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.2.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.2.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,14 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 35,62% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.2.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.2.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

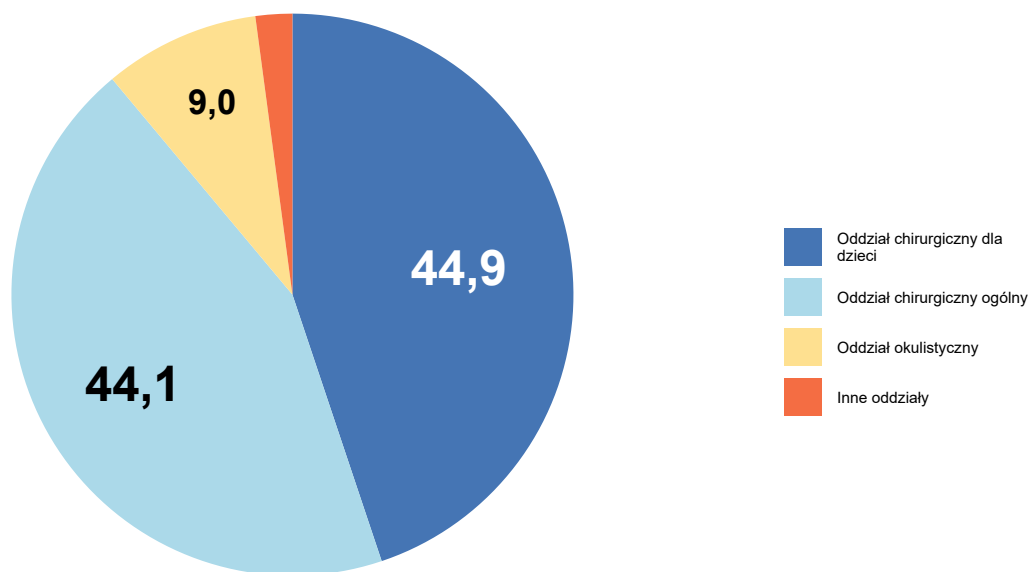
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,13	0,14	-	-	35,6	35,6
09.0002	0,05	0,05	0,00	-	13,7	49,3
09.0007	0,04	0,04	-	-	9,5	58,8
09.0004	0,02	0,02	-	-	4,2	63,1
09.0010	0,01	0,02	0,00	-	4,0	67,0
09.0014	0,02	0,02	-	-	4,0	71,0
09.0017	0,02	0,02	-	-	4,0	74,9
09.0013	0,01	0,01	-	-	2,9	77,8
09.0015	0,01	0,01	-	-	2,6	80,5
09.0020	0,01	0,01	-	-	2,6	83,1
09.0006	0,01	0,01	0,00	-	2,4	85,5
09.0005	0,01	0,01	-	-	2,1	87,6
09.0009	0,01	0,01	-	-	2,1	89,7
09.0023	0,01	0,01	-	-	2,1	91,8
09.0016	0,01	0,01	-	-	1,8	93,7
09.0008	0,00	0,00	-	-	1,3	95,0
09.0012	0,00	0,00	-	-	1,1	96,0
09.0022	0,00	0,00	-	-	1,1	97,1
09.0011	0,00	0,00	-	-	0,8	97,9
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,8	98,7
09.0003	0,00	0,00	-	-	0,5	99,2

Tabela 2.2.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,5	99,7
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,37	0,38	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

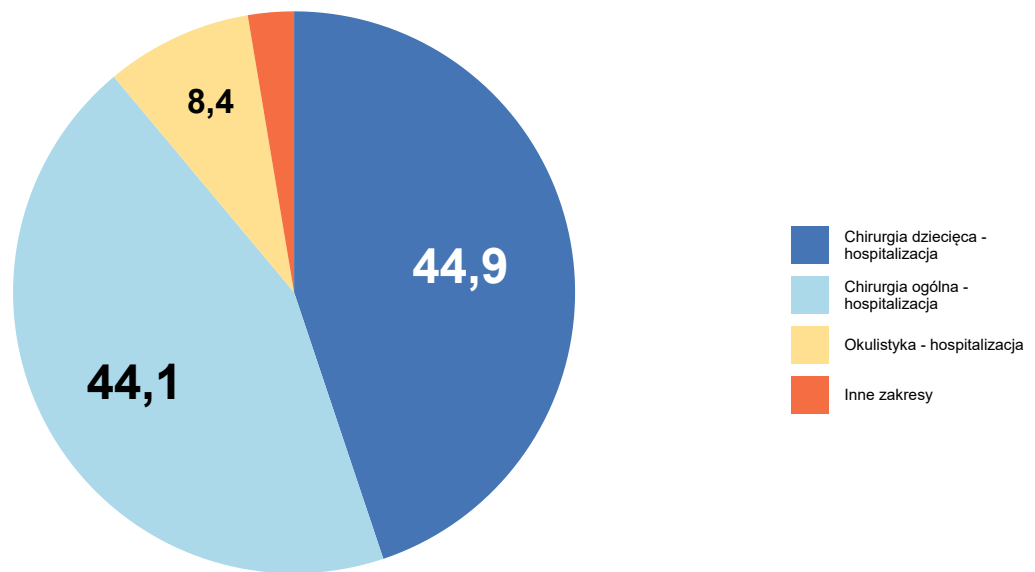
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,9%.

Wykres 2.2.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.2.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.2.4 oraz Tabela 2.2.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.2.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,11	0,02	-	0,00	0,00	-	0,14
09.0002	0,03	0,02	0,00	-	-	-	0,05
09.0007	0,03	0,01	0,00	0,00	-	-	0,04
09.0004	-	-	0,02	-	-	0,00	0,02
09.0010	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
09.0014	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0017	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
09.0013	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
09.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0020	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0005	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0009	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
09.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.2.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,17	0,17	0,03	0,00	0,00	0,00	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,11	0,02	-	-	0,00	0,00	0,14
09.0002	0,03	0,02	0,00	-	-	-	0,05
09.0007	0,03	0,01	0,00	0,00	-	-	0,04
09.0004	-	-	0,02	-	-	0,00	0,02
09.0010	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
09.0014	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0017	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
09.0013	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
09.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0020	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0005	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0009	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
09.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,17	0,17	0,03	0,00	0,00	0,01	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 62.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 88.19%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 79.7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (34.78%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.2.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.2.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0001	94,8	5,2	-	100,0	-	8	-
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	97,0	3,0	-	100,0	100,0	0	3,0
09.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0022	75,0	25,0	-	100,0	-	2	-
09.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	33,3	66,7	-	100,0	-	10	-
09.0010	77,8	22,2	-	100,0	50,0	4	11,1
09.0013	50,0	50,0	-	100,0	-	7	-
09.0003	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0017	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	25,0
09.0023	62,5	37,5	-	100,0	100,0	0	37,5
09.0004	63,6	36,4	-	100,0	75,0	0	27,3
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	66,7	33,3	-	100,0	-	2	-
09.0014	-	100,0	-	100,0	40,0	1	40,0
09.0012	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
09.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	79,7	20,3	-	100,0	62,5	0	62,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.2.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.2.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,14	2,22	12,12	-	81,82	-	87,88	-	100,00
09.0002	0,05	1,92	5,88	-	-	-	94,12	22,22	100,00
09.0003	0,00	50,00	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0004	0,02	6,25	26,67	100,00	-	-	73,33	100,00	100,00
09.0005	0,01	-	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0006	0,01	-	11,11	-	-	-	88,89	-	-
09.0007	0,04	2,78	2,86	-	-	-	97,14	28,57	100,00
09.0008	0,00	-	20,00	-	-	-	80,00	-	-
09.0009	0,01	-	-	-	-	-	100,00	25,00	-
09.0010	0,02	-	46,67	42,86	-	-	53,33	42,86	100,00
09.0011	0,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0012	0,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,01	-	18,18	50,00	-	-	81,82	44,44	-
09.0014	0,02	-	26,67	-	-	-	73,33	-	-
09.0015	0,01	20,00	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0016	0,01	-	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0017	0,02	6,67	7,14	-	-	-	92,86	-	-
09.0018	0,00	-	33,33	-	-	-	66,67	-	-
09.0020	0,01	-	20,00	-	-	-	80,00	-	100,00
09.0022	0,00	-	25,00	-	-	-	75,00	-	-
09.0023	0,01	-	12,50	-	-	-	87,50	-	-
09.0024	0,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-	-
Woj.	0,38	2,64	12,43	23,53	75,00	87,57	15,43	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.2.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	12,12	-	25,00	62,50	-	12,50
09.0002	5,88	-	-	66,67	-	33,33
09.0004	26,67	-	100,00	-	-	-
09.0006	11,11	-	100,00	-	-	-
09.0007	2,86	-	-	100,00	-	-
09.0008	20,00	-	100,00	-	-	-
09.0010	46,67	-	14,29	57,14	28,57	-
09.0013	18,18	-	100,00	-	-	-
09.0014	26,67	-	25,00	75,00	-	-
09.0017	7,14	-	-	100,00	-	-
09.0018	33,33	-	-	100,00	-	-
09.0020	20,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0022	25,00	-	-	100,00	-	-
09.0023	12,50	-	100,00	-	-	-
09.0029	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	12,43	-	34,78	54,35	4,35	6,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	26,32	-	40,00	60,00	-	-
09.0002	10,00	-	-	100,00	-	-
09.0004	28,57	-	100,00	-	-	-
09.0006	11,11	-	100,00	-	-	-
09.0007	12,50	-	-	100,00	-	-
09.0008	20,00	-	100,00	-	-	-
09.0010	50,00	-	14,29	57,14	28,57	-
09.0013	18,18	-	100,00	-	-	-
09.0014	26,67	-	25,00	75,00	-	-
09.0017	7,14	-	-	100,00	-	-
09.0018	33,33	-	-	100,00	-	-
09.0020	22,22	-	50,00	50,00	-	-
09.0022	25,00	-	-	100,00	-	-
09.0023	12,50	-	100,00	-	-	-
09.0029	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	17,35	-	41,18	52,94	5,88	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	9,73	-	18,18	63,64	-	18,18
09.0002	3,23	-	-	-	-	100,00
Woj.	6,90	-	16,67	58,33	-	25,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.2.12.

Tabela 2.2.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J28 [%]	J27 [%]	B98 [%]	J24 [%]	B52 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	68,1	17,0	-	7,4	-	7,4
09.0002	0,1	65,4	17,3	7,7	3,8	-	5,8
09.0003	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0004	0,0	-	-	68,8	-	25,0	6,2
09.0005	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
09.0006	0,0	77,8	11,1	-	-	-	11,1
09.0007	0,0	75,0	13,9	5,6	2,8	-	2,8
09.0008	0,0	40,0	40,0	-	-	-	20,0
09.0009	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
09.0010	0,0	26,7	-	20,0	26,7	6,7	20,0
09.0011	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
09.0012	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
09.0013	0,0	45,5	-	36,4	-	9,1	9,1
09.0014	0,0	46,7	26,7	-	20,0	-	6,7
09.0015	0,0	30,0	60,0	-	-	-	20,0
09.0016	0,0	57,1	28,6	-	-	-	14,3
09.0017	0,0	60,0	26,7	-	6,7	-	6,7
09.0018	0,0	33,3	33,3	-	33,3	-	-
09.0020	0,0	50,0	30,0	-	10,0	-	10,0
09.0022	0,0	25,0	50,0	-	25,0	-	-
09.0023	0,0	62,5	25,0	-	-	-	12,5
09.0024	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	0,4	57,8	19,5	6,9	6,6	1,6	7,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J28 lekkie oparzenia / odmrożenia
J27 średnie oparzenia / odmrożenia >5 dni
B98 leczenie zachowawcze okulistyczne
J24 średnie oparzenia / odmrożenia z zabiegiem chirurgicznym >5 dni
B52 duże zabiegi na rogówce i twardówce

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.2.13.

Tabela 2.2.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

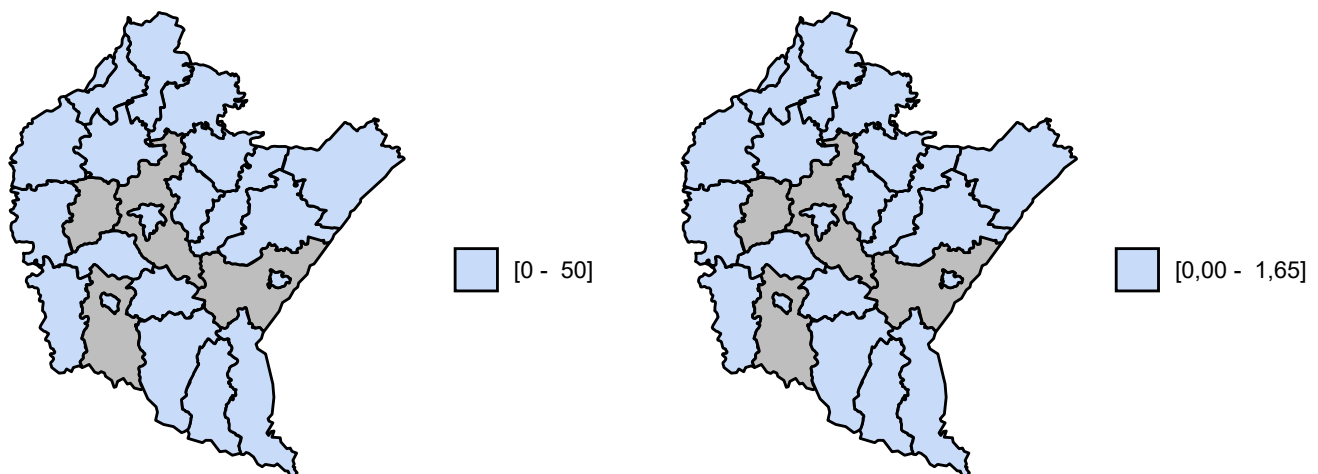
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	0,7	0,7
kujawsko-pomorskie	0,6	1,5	1,5
lubelskie	0,6	8,0	5,1
lubuskie	0,3	4,0	3,1
łódzkie	0,5	1,6	1,1
małopolskie	0,7	4,8	4,7
mazowieckie	1,1	2,7	2,5

Tabela 2.2.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
opolskie	0,1	0,7	0,2
podkarpackie	0,4	1,3	0,8
podlaskie	0,3	1,7	1,2
pomorskie	0,4	0,3	0,3
śląskie	1,3	4,6	3,3
świętokrzyskie	0,3	0,6	0,2
warmińsko-mazurskie	0,3	1,6	1,9
wielkopolskie	0,7	3,0	3,2
zachodniopomorskie	0,4	10,6	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.2.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.2.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	10,1	29,6	83,7	0,7	3,7	5,9	4,4	1,5
09.0002	19,0	46,2	61,5	3,8	15,4	1,9	9,6	7,7
09.0003	79,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0004	43,2	25,0	6,2	6,2	18,8	37,5	6,2	25,0
09.0005	57,2	25,0	-	-	25,0	-	12,5	62,5
09.0006	55,2	33,3	-	-	22,2	22,2	11,1	44,4
09.0007	14,6	38,9	75,0	-	8,3	5,6	8,3	2,8
09.0008	68,6	60,0	-	-	-	20,0	-	80,0
09.0009	42,2	12,5	-	12,5	37,5	12,5	25,0	12,5
09.0010	42,3	26,7	6,7	6,7	26,7	20,0	26,7	13,3
09.0011	50,3	33,3	-	-	33,3	-	33,3	33,3
09.0012	62,8	-	-	-	-	25,0	25,0	50,0

Tabela 2.2.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0013	45,5	18,2	-	-	45,5	9,1	18,2	27,3
09.0014	53,7	40,0	-	6,7	13,3	20,0	26,7	33,3
09.0015	44,8	30,0	-	10,0	20,0	20,0	40,0	10,0
09.0016	61,3	28,6	-	14,3	-	-	14,3	71,4
09.0017	43,7	40,0	-	20,0	20,0	26,7	13,3	20,0
09.0018	57,0	33,3	-	-	-	33,3	-	66,7
09.0020	44,5	30,0	10,0	10,0	-	60,0	-	20,0
09.0022	49,5	50,0	-	25,0	-	-	50,0	25,0
09.0023	40,2	37,5	-	-	37,5	37,5	12,5	12,5
09.0024	29,0	-	-	-	100,0	-	-	-
09.0029	69,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	27,7	32,7	46,2	3,7	12,7	11,9	10,8	14,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.2.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.2.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,14	0,74	95,56	1,48	2,22
09.0002	0,05	1,92	84,62	5,77	7,69
09.0003	0,00	-	50,00	-	50,00
09.0004	0,02	-	93,75	-	6,25
09.0005	0,01	-	37,50	12,50	50,00
09.0006	0,01	-	44,44	11,11	44,44
09.0007	0,04	2,78	83,33	11,11	2,78
09.0008	0,00	-	40,00	-	60,00
09.0009	0,01	-	75,00	25,00	-
09.0010	0,02	6,67	73,33	6,67	13,33
09.0011	0,00	-	66,67	-	33,33
09.0012	0,00	-	25,00	25,00	50,00
09.0013	0,01	-	72,73	-	27,27
09.0014	0,02	-	53,33	6,67	40,00
09.0015	0,01	10,00	50,00	30,00	10,00

¹⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0016	0,01	-	28,57	42,86	28,57
09.0017	0,02	-	73,33	13,33	13,33
09.0018	0,00	-	33,33	33,33	33,33
09.0020	0,01	-	70,00	20,00	10,00
09.0022	0,00	25,00	25,00	25,00	25,00
09.0023	0,01	12,50	62,50	12,50	12,50
09.0024	0,00	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,38	1,85	78,63	7,65	11,87

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.2.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.2.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	2,2	57,8	40,0	30,3	28,2	63,0
09.0002	1,9	25,0	73,1	19,9	8,2	61,5
09.0003	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0004	-	93,8	6,2	33,8	32,4	62,5
09.0005	-	12,5	87,5	4,5	0,4	50,0
09.0006	-	-	100,0	8,2	10,3	66,7
09.0007	11,1	50,0	38,9	32,1	24,9	50,0
09.0008	-	40,0	60,0	11,0	11,4	60,0
09.0009	25,0	37,5	37,5	87,4	12,4	37,5
09.0010	6,7	26,7	66,7	18,5	13,3	73,3
09.0011	-	-	100,0	1,3	0,0	33,3
09.0012	-	-	100,0	4,5	4,2	75,0
09.0013	-	27,3	72,7	19,0	15,8	54,5
09.0014	-	13,3	86,7	10,1	10,4	100,0
09.0015	-	-	100,0	4,7	1,4	70,0
09.0016	-	-	100,0	7,7	6,5	85,7
09.0017	6,7	13,3	80,0	29,5	6,3	73,3
09.0018	-	-	100,0	9,4	14,1	100,0
09.0020	-	10,0	90,0	12,7	14,1	70,0
09.0022	-	25,0	75,0	7,2	7,7	75,0
09.0023	-	12,5	87,5	9,9	12,0	75,0
09.0024	-	-	100,0	12,6	12,6	100,0
09.0029	-	100,0	-	7,0	7,0	100,0
Woj.	3,2	38,3	58,6	24,2	14,1	64,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.17 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.2.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	1,48	97,78	0,7
09.0002	15,38	3,85	80,77	-
09.0003	-	50,00	-	50,0
09.0004	43,75	-	56,25	-
09.0005	-	25,00	75,00	-
09.0006	11,11	-	88,89	-
09.0007	19,44	2,78	75,00	2,8
09.0008	80,00	-	20,00	-
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	53,33	6,67	40,00	-
09.0011	66,67	-	33,33	-
09.0012	-	25,00	75,00	-
09.0013	9,09	9,09	81,82	-
09.0014	6,67	-	93,33	-
09.0015	10,00	-	100,00	-
09.0016	14,29	-	85,71	-
09.0017	-	6,67	93,33	-
09.0018	-	33,33	66,67	-
09.0020	100,00	-	-	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0023	100,00	-	-	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0029	-	-	100,00	-
Woj.	17,68	3,43	78,36	0,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.18 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.2.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	-	-	1,5	1,5	1,5
09.0002	0,1	-	-	-	-	3,8
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0004	0,0	-	-	-	-	6,2
09.0005	0,0	-	-	-	-	12,5
09.0006	0,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	-	-	2,8	2,8	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	20,0
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	-	-	6,7	6,7	6,7
09.0011	0,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	10,0
09.0016	0,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-

²⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.2.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0022	0,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	-	-	1,1	1,1	2,4

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.2.19 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.2.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	5,4	4,9	3,0	8,7	-	57,8
09.0002	4,8	5,5	4,0	3,6	1,9	44,2
09.0003	11,5	9,5	11,5	0,7	-	-
09.0004	6,8	9,2	5,5	4,0	-	18,8
09.0005	8,1	8,0	7,0	4,9	-	25,0
09.0006	6,1	7,2	6,0	3,6	11,1	22,2
09.0007	5,2	5,3	4,0	3,8	-	44,4
09.0008	13,6	10,0	15,0	7,3	-	-
09.0009	2,6	7,6	2,5	1,4	-	75,0
09.0010	8,3	8,1	5,0	10,6	6,7	40,0
09.0011	6,3	9,3	4,0	6,8	-	33,3
09.0012	9,5	8,2	6,5	8,7	-	25,0
09.0013	5,1	7,1	4,0	3,9	-	27,3
09.0014	9,7	10,1	6,0	7,8	-	13,3
09.0015	12,7	8,0	9,5	9,0	-	20,0
09.0016	10,3	10,4	8,0	6,8	-	-
09.0017	5,3	8,4	6,0	3,2	-	40,0
09.0018	9,0	10,4	6,0	7,9	-	33,3
09.0020	17,1	11,9	15,5	11,6	-	-
09.0022	12,0	9,5	13,0	4,3	-	-
09.0023	8,5	7,7	3,5	12,2	-	50,0
09.0024	5,0	5,3	5,0	2,8	-	50,0
09.0029	18,0	8,1	18,0	-	-	-
Woj.	6,6	6,6	4,0	7,5	0,8	41,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

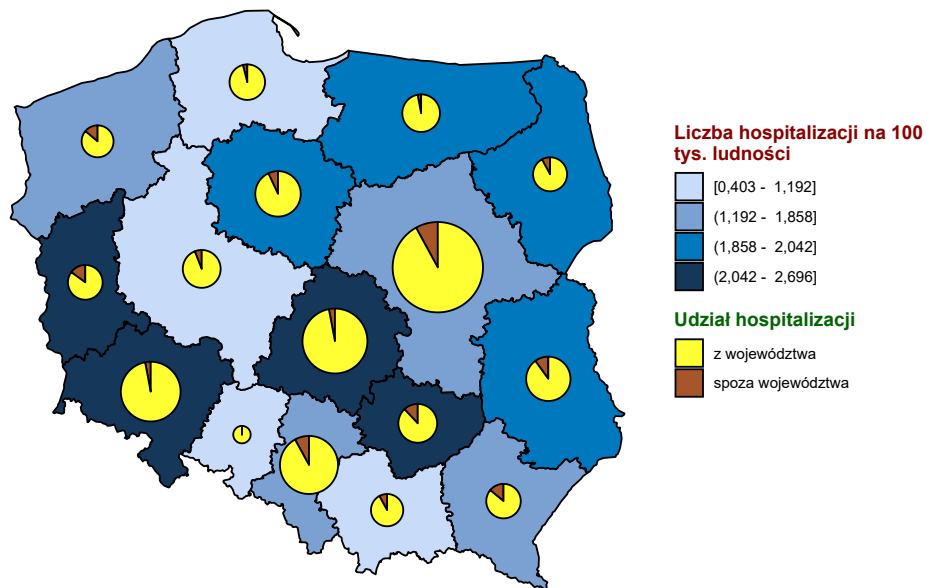
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Odmrożenia

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Odmrożenia (dalej: podgrupa)²¹, co stanowiło 0,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

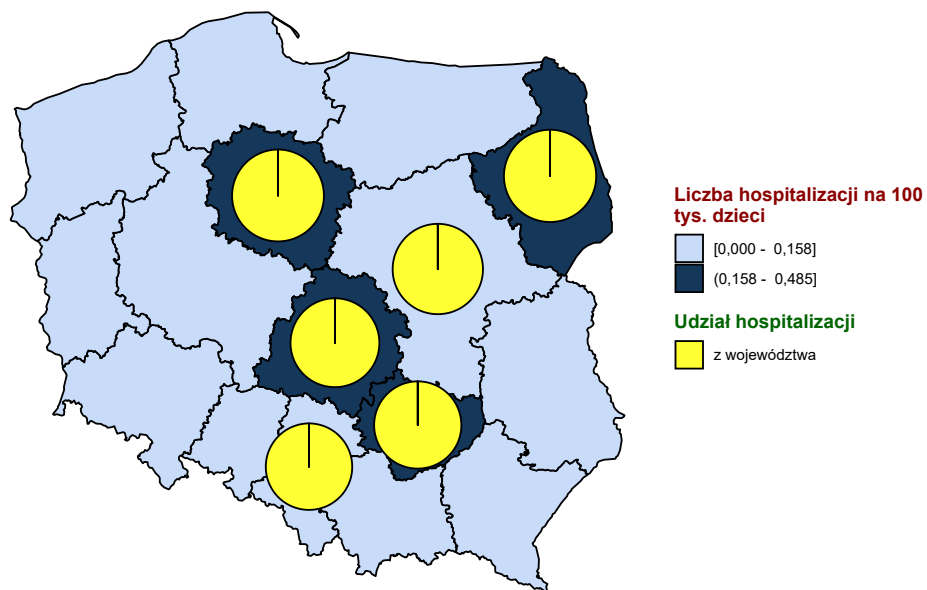
²¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T33, T34, T35.

Mapa 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



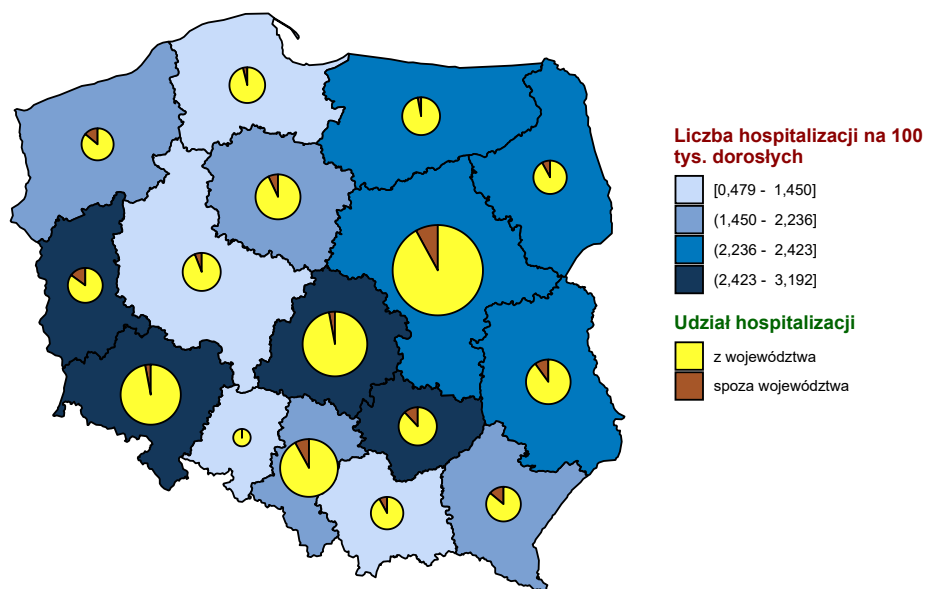
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



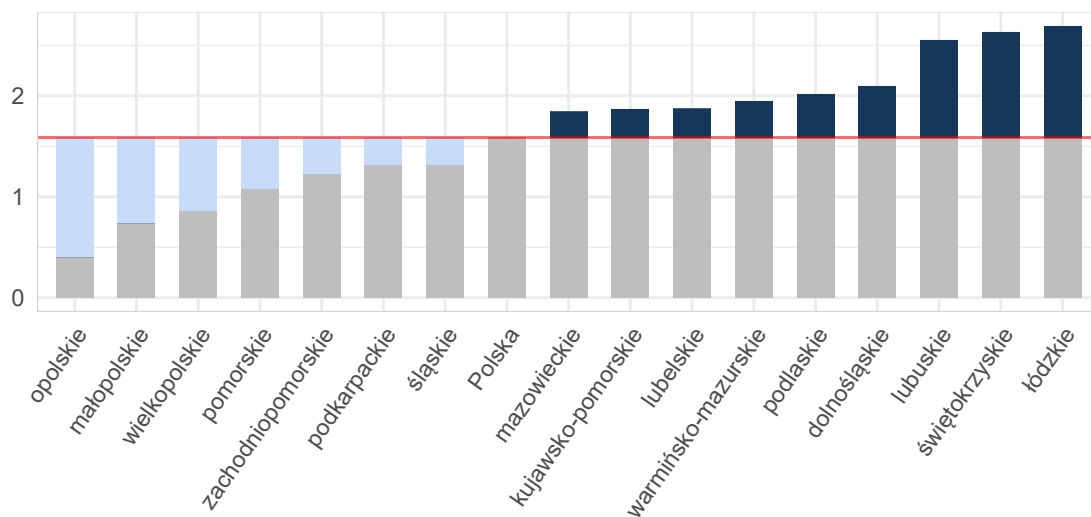
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



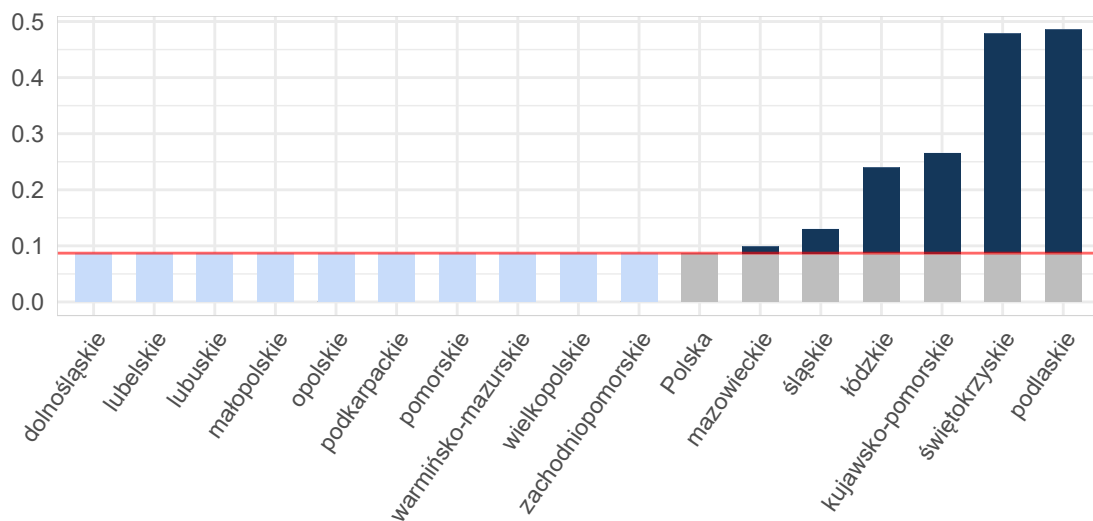
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



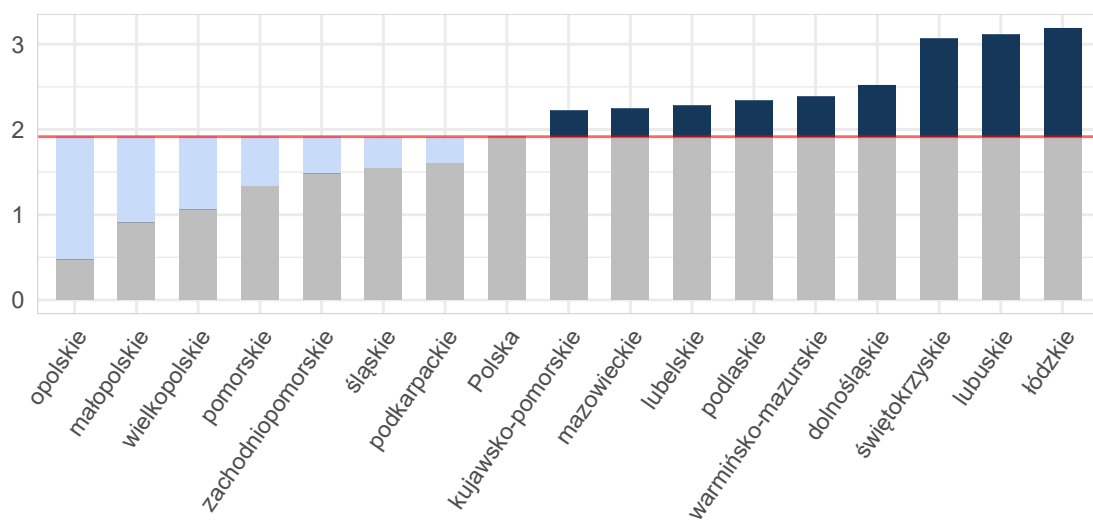
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	-	3,28	2,10	4
kujawsko-pomorskie	0,04	-	0,00	7,69	1,87	4
lubelskie	0,04	-	-	10,00	1,87	2
lubuskie	0,03	-	-	15,38	2,56	1

Tabela 2.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,07	-	-	2,99	2,70	4
małopolskie	0,02	-	-	8,00	0,74	1
mazowieckie	0,10	-	0,00	8,08	1,84	10
opolskie	0,00	-	-	-	0,40	1
podkarpackie	0,03	-	-	14,29	1,32	3
podlaskie	0,02	-	-	8,33	2,02	1
pomorskie	0,02	-	-	4,00	1,08	1
śląskie	0,06	-	-	8,33	1,32	2
świętokrzyskie	0,03	-	-	12,12	2,63	1
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,57	1,95	3
wielkopolskie	0,03	-	-	6,67	0,86	5
zachodniopomorskie	0,02	-	-	14,29	1,23	4
Polska	0,61	-	0,00	7,70	1,59	47

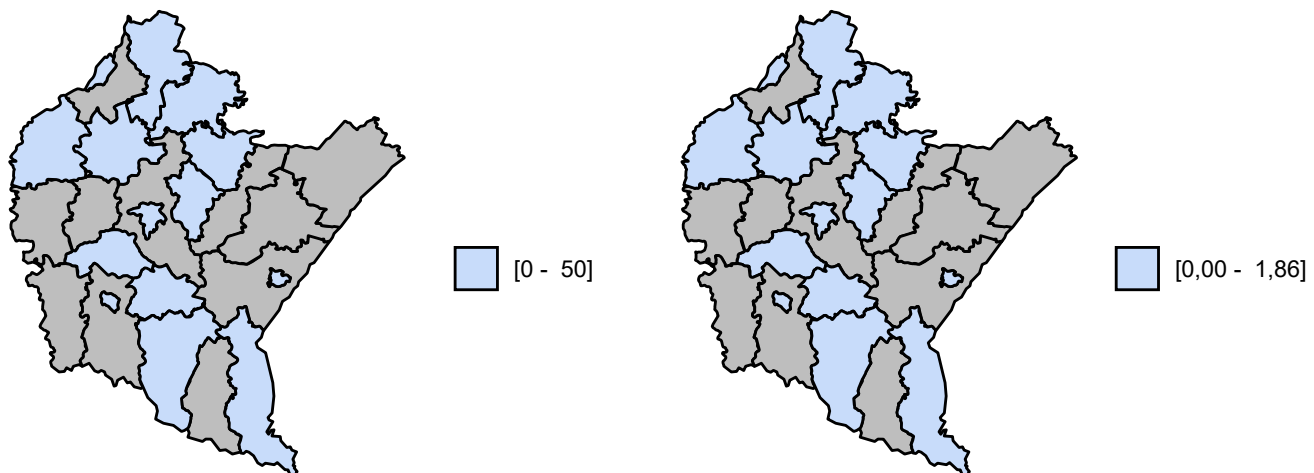
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.2.

Tabela 2.3.2: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni]	[%]	30 [dni]	[%]
dolnośląskie	0,1	4,9	3,0		
kujawsko-pomorskie	0,0	7,7	4,2		
lubelskie	0,0	7,5	3,9		
lubuskie	0,0	7,7	5,9		
łódzkie	0,1	10,4	7,7		
małopolskie	0,0	-	-		
mazowieckie	0,1	10,1	6,3		
opolskie	0,0	-	-		
podkarpackie	0,0	7,1	2,5		
podlaskie	0,0	8,3	3,2		
pomorskie	0,0	4,0	2,1		
śląskie	0,1	6,7	5,2		
świętokrzyskie	0,0	12,1	12,2		
warmińsko-mazurskie	0,0	3,6	1,1		
wielkopolskie	0,0	3,3	1,1		
zachodniopomorskie	0,0	-	-		

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.4: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.3.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.3: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			18-25 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	49,5	50,0	50,0	-	-	50,0
09.0002	58,0	-	-	-	66,7	33,3
09.0003	60,0	25,0	-	25,0	50,0	25,0
09.0005	53,0	-	-	-	100,0	-
09.0007	53,0	-	-	-	100,0	-
09.0009	58,0	-	-	-	100,0	-
09.0010	58,0	-	-	33,3	-	66,7
09.0011	61,5	-	-	-	50,0	50,0
09.0014	60,0	-	-	-	50,0	50,0
09.0017	54,5	-	-	50,0	-	50,0
09.0020	45,0	-	-	100,0	-	-
09.0023	67,5	-	-	-	50,0	50,0
09.0024	72,5	50,0	-	-	-	100,0
09.0029	56,0	-	-	50,0	-	50,0
Woj.	58,6	10,7	3,6	17,9	35,7	42,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,

²²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.3.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,00	100,00	-	-
09.0002	0,00	-	33,33	66,67
09.0003	0,00	50,00	-	50,00
09.0005	0,00	-	-	100,00
09.0007	0,00	-	-	100,00
09.0009	0,00	-	-	100,00
09.0010	0,00	66,67	-	33,33
09.0011	0,00	50,00	-	50,00
09.0014	0,00	100,00	-	-
09.0017	0,00	100,00	-	-
09.0020	0,00	100,00	-	-
09.0023	0,00	50,00	-	50,00
09.0024	0,00	100,00	-	-
09.0029	0,00	100,00	-	-
Woj.	0,03	60,71	3,57	35,71

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.5: Struktura geograficzna pacjentów

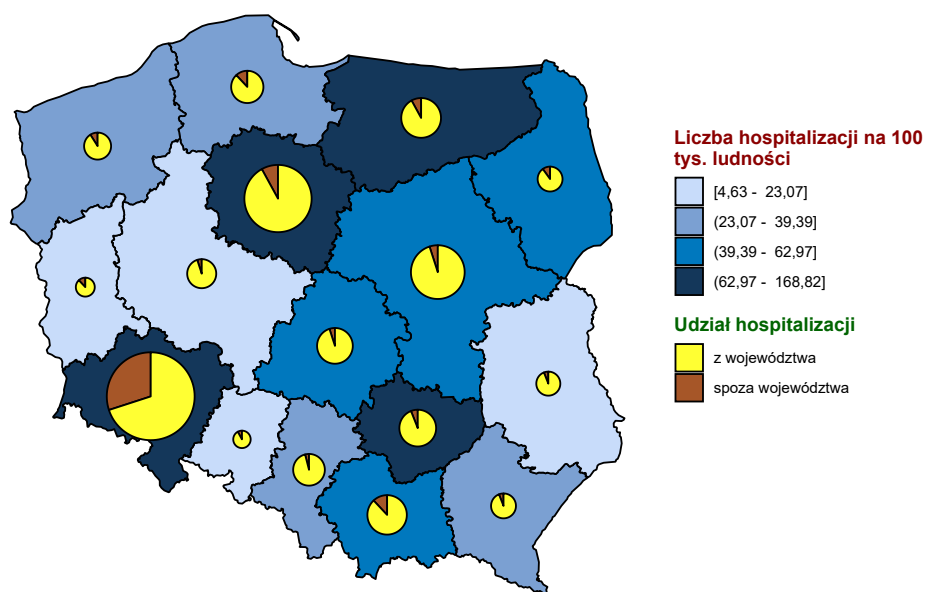
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	-	100,0	6,4	6,4	50,0
09.0002	66,7	-	33,3	254,9	272,1	-
09.0003	-	25,0	75,0	9,4	10,7	100,0
09.0005	100,0	-	-	219,3	219,3	-
09.0007	100,0	-	-	21,4	21,4	100,0
09.0009	-	-	100,0	8,1	8,1	100,0
09.0010	-	-	100,0	6,1	8,4	66,7
09.0011	-	-	100,0	10,4	10,4	50,0
09.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0017	-	-	100,0	6,3	6,3	100,0
09.0020	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0023	-	-	100,0	12,0	12,0	100,0
09.0024	-	50,0	50,0	24,0	24,0	100,0
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	14,3	7,1	78,6	42,4	8,4	60,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,59 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej (dalej: podgrupa)²³, co stanowiło 11,32% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

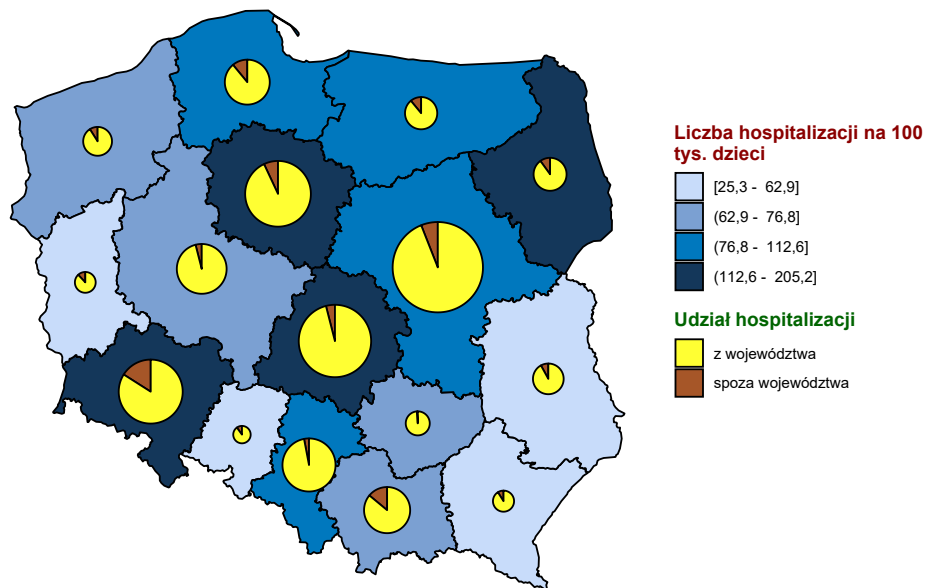
Mapa 2.4.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

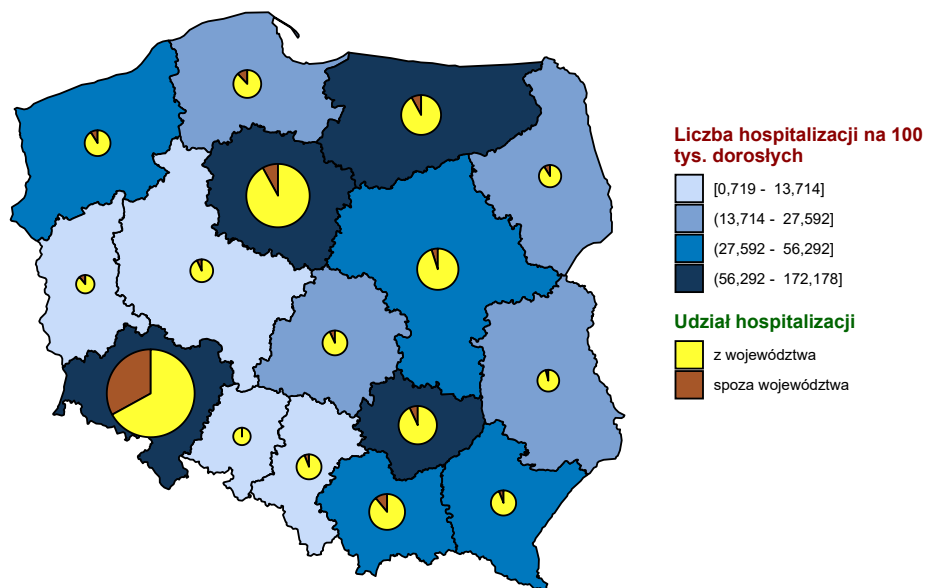
²³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78.

Mapa 2.4.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



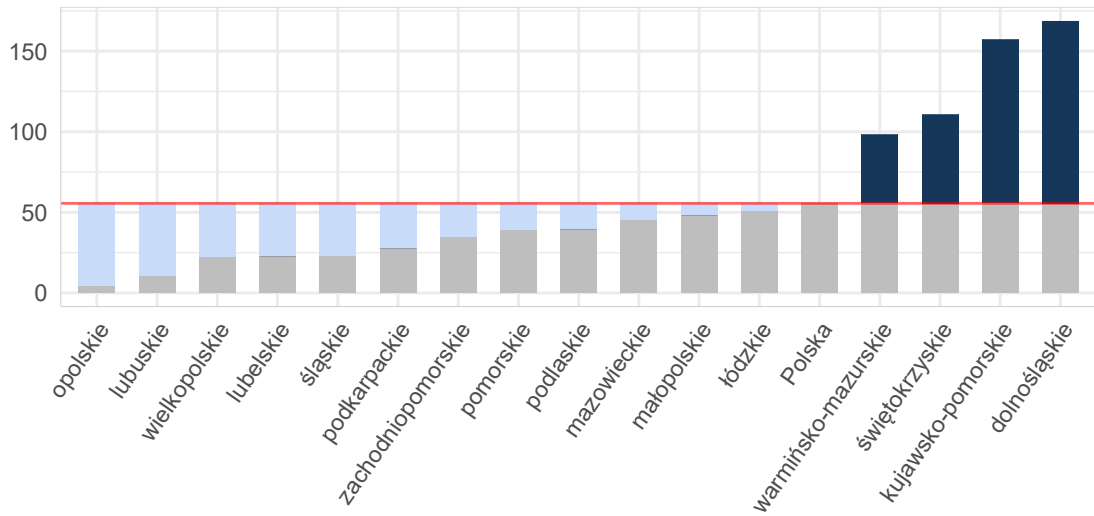
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



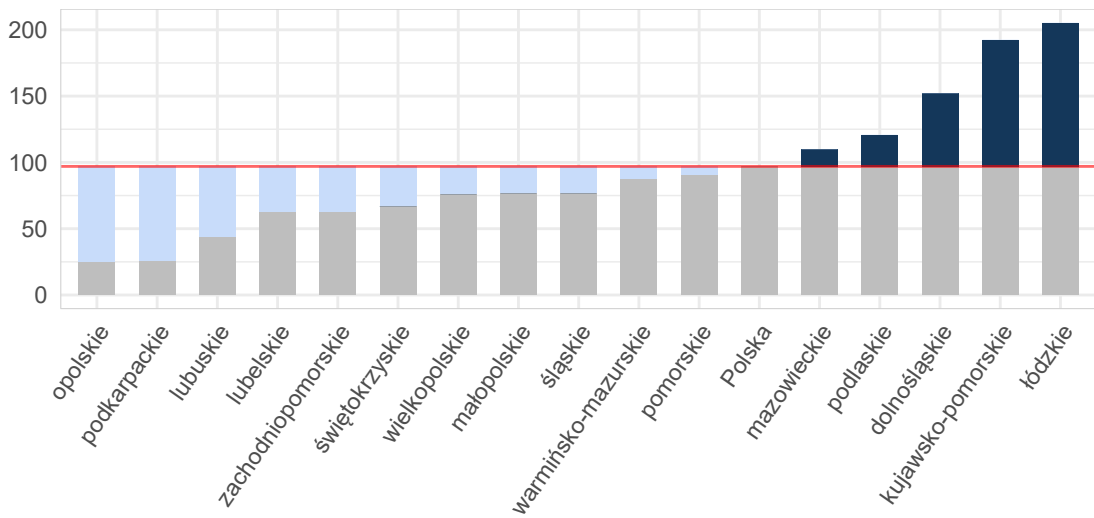
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



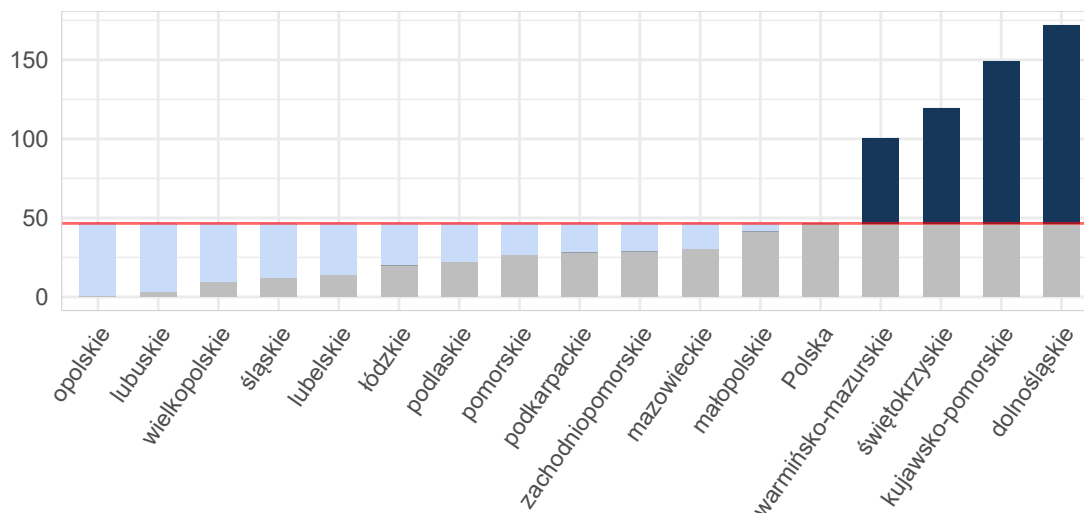
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,90	-	3,95	30,66	168,82	41
kujawsko-pomorskie	3,28	-	2,36	8,12	157,25	38
lubelskie	0,49	-	0,05	6,58	22,78	101
lubuskie	0,11	-	0,00	12,04	10,62	256
łódzkie	1,27	-	0,45	5,11	51,22	119
małopolskie	1,63	-	0,90	12,03	48,16	66
mazowieckie	2,44	-	0,96	5,85	45,53	218
opolskie	0,05	-	0,01	8,70	4,63	543
podkarpackie	0,59	-	0,29	6,91	27,87	72
podlaskie	0,47	-	0,01	10,02	39,52	23
pomorskie	0,91	-	0,26	11,99	39,26	101
śląskie	1,06	-	0,06	4,55	23,16	175
świętokrzyskie	1,39	-	1,07	6,41	110,86	101
warmińsko-mazurskie	1,41	-	0,97	8,79	98,23	95
wielkopolskie	0,78	-	0,12	5,23	22,52	755
zachodniopomorskie	0,59	-	0,20	9,09	34,77	71
Polska	21,37	-	11,65	12,99	55,60	2 775

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.4.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.4.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,35 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 58,52% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.4.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0028	0,07	0,35	0,28	-	58,5	58,5
09.0001	0,12	0,13	0,00	-	21,6	80,1
09.0014	0,02	0,02	0,00	-	3,0	83,1
09.0002	0,01	0,01	-	-	2,4	85,5
09.0004	0,01	0,01	-	-	1,9	87,4
09.0005	0,01	0,01	-	-	1,7	89,0
09.0022	0,01	0,01	-	-	1,7	90,7
09.0015	0,01	0,01	0,00	-	1,0	91,7
09.0003	0,00	0,00	0,00	-	0,8	92,6
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,8	93,4
09.0017	0,00	0,00	-	-	0,8	94,3
09.0007	0,00	0,00	-	-	0,7	94,9
09.0009	0,00	0,00	0,00	-	0,7	95,6
09.0012	0,00	0,00	-	-	0,7	96,3
09.0006	0,00	0,00	-	-	0,5	96,8
09.0011	0,00	0,00	0,00	-	0,5	97,3
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,5	97,8
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,5	98,3
09.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	98,7

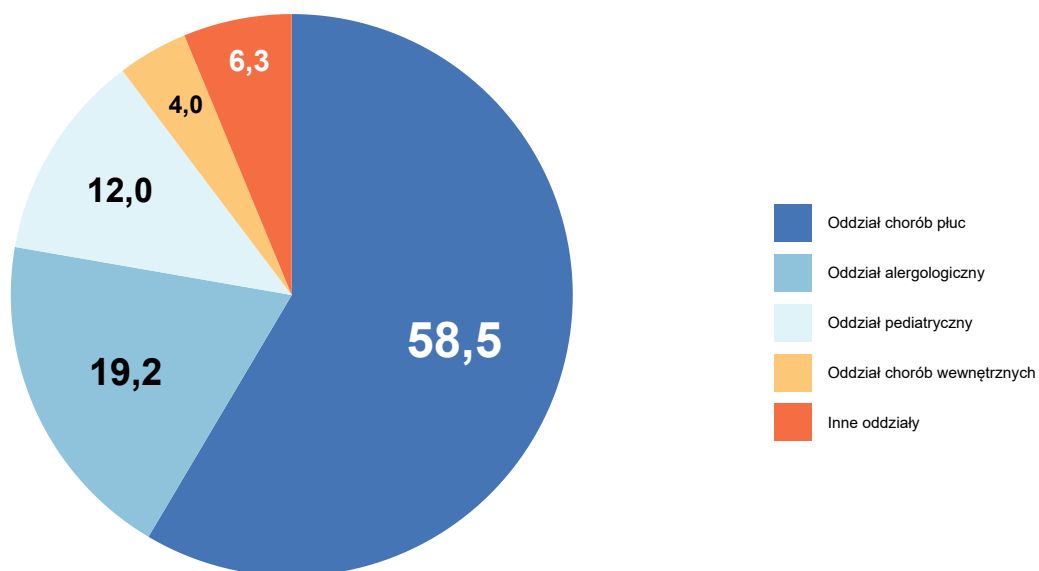
Tabela 2.4.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
09.0008	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
09.0019	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,7
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,30	0,59	0,29	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób płuc oraz Oddział alergologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 77,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby płuc - hospitalizacja oraz Alergologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,7%.

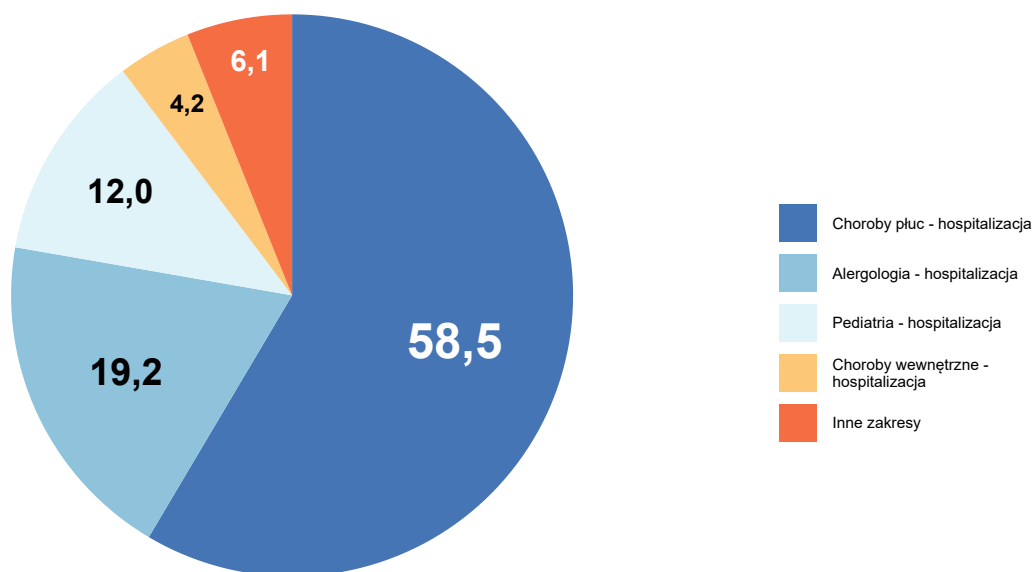
Wykres 2.4.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.4.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.4.4 oraz Tabela 2.4.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.4.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0028	0,35	-	-	-	-	-	0,35
09.0001	-	0,11	0,01	-	-	0,00	0,13
09.0014	-	-	0,02	0,00	-	-	0,02
09.0002	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
09.0004	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0005	-	-	0,00	-	0,01	0,00	0,01
09.0022	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0015	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0003	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0016	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
09.0017	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
09.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0009	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0013	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0010	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.4.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,35	0,11	0,07	0,02	0,02	0,02	0,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0028	0,35	-	-	-	-	-	0,35
09.0001	-	0,11	0,01	-	-	0,00	0,13
09.0014	-	-	0,02	0,00	-	-	0,02
09.0002	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
09.0004	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0005	-	-	0,00	-	0,01	0,00	0,01
09.0022	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0015	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0003	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0016	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
09.0017	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
09.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0009	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0013	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
09.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0010	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,35	0,11	0,07	0,02	0,02	0,02	0,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.92%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wyniosła 11.95%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.4.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.4.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0005	77,8	22,2	-	100,0	-	12	22,2
09.0028	1,7	98,3	-	100,0	0,9	29	66,9
09.0001	7,3	92,7	-	100,0	0,9	43	33,3
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0014	13,3	86,7	-	100,0	38,5	1	86,7
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0004	37,5	50,0	12,5	100,0	25,0	1	50,0
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0009	50,0	50,0	-	100,0	-	5	50,0
09.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	-	100,0	-	100,0	50,0	14	100,0
09.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0019	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
09.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	11,9	87,9	0,2	100,0	2,3	1	61,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.4.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.4.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,13	3,12	100,00	1,19
09.0002	0,01	21,43	100,00	-
09.0003	0,00	20,00	100,00	-
09.0004	0,01	45,45	100,00	-
09.0005	0,01	20,00	100,00	-
09.0006	0,00	-	100,00	-
09.0007	0,00	-	100,00	-
09.0008	0,00	-	100,00	-
09.0009	0,00	25,00	100,00	-
09.0010	0,00	50,00	100,00	-
09.0011	0,00	100,00	-	-
09.0012	0,00	100,00	-	-
09.0013	0,00	33,33	100,00	-
09.0014	0,02	-	100,00	-
09.0015	0,01	50,00	100,00	-
09.0016	0,00	-	100,00	-

Tabela 2.4.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0017	0,00	60,00	100,00	-
09.0018	0,00	-	100,00	-
09.0019	0,00	-	100,00	-
09.0020	0,00	100,00	-	-
09.0022	0,01	-	100,00	-
09.0023	0,00	-	100,00	-
09.0026	0,00	100,00	-	-
09.0028	0,35	5,48	100,00	-
09.0030	0,00	100,00	-	-
Woj.	0,59	9,11	100,00	0,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.8 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.4.9.

Tabela 2.4.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S33 [%]	P13 [%]	Hospitalizacja z... [%]	J39 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	64,1	31,2	2,3	-	0,8	1,6
09.0002	0,0	-	78,6	14,3	-	7,1	-
09.0003	0,0	-	60,0	-	-	20,0	20,0
09.0004	0,0	-	-	45,5	54,5	-	-
09.0005	0,0	-	10,0	-	70,0	20,0	-
09.0006	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
09.0007	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
09.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0009	0,0	-	-	25,0	75,0	-	-
09.0010	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
09.0011	0,0	-	-	66,7	-	33,3	-
09.0012	0,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0013	0,0	-	66,7	33,3	-	-	-
09.0014	0,0	-	88,9	-	11,1	-	-
09.0015	0,0	-	33,3	50,0	-	-	16,7
09.0016	0,0	-	40,0	-	60,0	-	-
09.0017	0,0	-	-	60,0	40,0	-	-
09.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0022	0,0	-	50,0	-	50,0	-	-
09.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0026	0,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0028	0,3	94,5	-	5,5	-	-	-
09.0030	0,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,6	69,1	15,9	7,6	4,7	1,5	1,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S33 choroby alergiczne >17 r.ż.
P13 alergie
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
J39 duże choroby dermatologiczne

Tabela 2.4.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.4.10 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.4.10: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	34,9	57,0	31,2	7,0	10,9	21,1	9,4	20,3
09.0002	16,5	28,6	92,9	-	-	-	-	7,1
09.0003	19,0	60,0	80,0	-	-	-	-	20,0
09.0004	48,7	72,7	-	9,1	36,4	9,1	18,2	27,3
09.0005	48,0	60,0	10,0	-	30,0	-	20,0	40,0
09.0006	9,0	33,3	100,0	-	-	-	-	-
09.0007	7,0	25,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	29,0	-	-	-	100,0	-	-	-
09.0009	53,2	50,0	25,0	-	-	-	-	75,0
09.0010	37,5	50,0	50,0	-	-	-	-	50,0
09.0011	72,3	33,3	-	-	-	-	-	100,0
09.0012	47,8	-	-	25,0	-	25,0	25,0	25,0
09.0013	15,0	66,7	66,7	-	-	33,3	-	-
09.0014	10,8	33,3	88,9	-	5,6	-	5,6	-
09.0015	32,7	33,3	33,3	-	16,7	33,3	-	16,7
09.0016	47,0	80,0	40,0	-	-	-	-	60,0
09.0017	56,6	80,0	20,0	-	-	20,0	-	60,0
09.0018	11,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0019	5,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	35,0	50,0	-	-	50,0	50,0	-	-
09.0022	34,4	70,0	50,0	-	10,0	-	10,0	30,0
09.0023	5,0	33,3	100,0	-	-	-	-	-
09.0026	38,0	-	-	-	-	100,0	-	-
09.0028	44,5	49,6	-	5,5	14,1	39,2	35,2	6,1
09.0030	58,0	-	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	39,7	50,8	17,0	5,1	12,6	28,8	23,9	12,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.4.11 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.4.11: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,13	-	11,72	53,12	18,75	16,41
09.0002	0,01	-	21,43	71,43	7,14	-
09.0003	0,00	-	40,00	40,00	-	20,00
09.0004	0,01	-	18,18	27,27	36,36	18,18
09.0005	0,01	-	30,00	20,00	10,00	40,00
09.0006	0,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0007	0,00	25,00	-	75,00	-	-
09.0008	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0009	0,00	-	-	25,00	25,00	50,00
09.0010	0,00	-	-	50,00	-	50,00
09.0011	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0012	0,00	-	-	25,00	25,00	50,00
09.0013	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
09.0014	0,02	-	16,67	77,78	5,56	-
09.0015	0,01	-	16,67	66,67	-	16,67
09.0016	0,00	-	-	40,00	-	60,00
09.0017	0,00	-	-	40,00	-	60,00
09.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0019	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0020	0,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0022	0,01	-	20,00	40,00	10,00	30,00
09.0023	0,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0028	0,35	-	9,51	31,41	49,86	9,22
09.0030	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,59	0,17	11,64	39,63	35,24	13,32

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.4.12. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.4.12: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	5,5	63,3	31,2	41,3	38,3	47,7
09.0002	-	7,1	92,9	14,0	11,9	85,7
09.0003	-	60,0	40,0	18,6	21,9	40,0
09.0004	-	18,2	81,8	9,1	7,9	63,6
09.0005	10,0	10,0	80,0	44,8	6,2	60,0
09.0006	66,7	-	33,3	48,4	17,3	66,7
09.0007	25,0	-	75,0	47,5	0,0	-
09.0008	-	-	100,0	4,1	4,1	100,0
09.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0010	-	-	100,0	8,5	8,5	50,0
09.0011	-	-	100,0	4,0	4,0	100,0
09.0012	25,0	-	75,0	10,9	11,4	75,0

Tabela 2.4.12: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0014	11,1	33,3	55,6	14,1	13,0	66,7
09.0015	-	-	100,0	3,3	0,7	50,0
09.0016	20,0	-	80,0	50,4	0,0	-
09.0017	-	20,0	80,0	6,2	5,1	80,0
09.0018	-	100,0	-	25,5	25,5	50,0
09.0019	100,0	-	-	161,6	161,6	100,0
09.0020	-	50,0	50,0	10,1	10,1	50,0
09.0022	10,0	30,0	60,0	17,0	3,8	20,0
09.0023	-	-	100,0	3,1	0,0	66,7
09.0026	100,0	-	-	82,8	82,8	100,0
09.0028	6,6	58,8	34,6	33,0	29,1	66,0
09.0030	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	6,9	51,4	41,7	32,1	25,8	59,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.13 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.4.13: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	0,78	0,78	97,66	0,8
09.0002	92,86	-	-	7,1
09.0003	60,00	-	20,00	20,0
09.0004	9,09	-	90,91	-
09.0005	20,00	-	70,00	10,0
09.0006	100,00	-	-	-
09.0007	100,00	-	-	-
09.0008	100,00	-	-	-
09.0009	25,00	-	75,00	-
09.0010	-	-	100,00	-
09.0011	-	-	66,67	33,3
09.0012	50,00	-	50,00	-
09.0013	66,67	-	33,33	-
09.0014	22,22	-	77,78	-
09.0015	33,33	-	66,67	-
09.0016	40,00	-	60,00	-
09.0017	40,00	-	60,00	-
09.0018	-	-	100,00	-
09.0019	-	-	100,00	-
09.0020	-	100,00	-	-
09.0022	50,00	-	50,00	-
09.0023	100,00	-	-	-
09.0026	-	-	-	100,0
09.0028	-	-	100,00	-
09.0030	-	-	100,00	-
Woj.	8,60	0,51	89,88	1,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.14 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpi-

²⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

talach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.4.14: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	0,8	0,8	1,6	1,6	3,1
09.0002	0,0	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0004	0,0	-	-	9,1	9,1	9,1
09.0005	0,0	-	-	-	-	10,0
09.0006	0,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	25,0
09.0013	0,0	-	-	-	-	33,3
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0019	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	10,0
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	-	-	-	-	-
09.0028	0,3	-	-	42,1	42,1	42,1
09.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	0,3	0,3	25,3	25,3	26,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.4.15 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.4.15: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	2,3	2,0	2,0	2,3	1,6	95,3
09.0002	2,6	2,2	2,0	0,8	-	85,7
09.0003	1,4	2,4	2,0	0,5	20,0	100,0
09.0004	3,5	1,8	2,0	2,2	-	63,6
09.0005	3,9	2,4	3,5	2,0	-	50,0
09.0006	3,0	2,3	1,0	3,5	-	66,7
09.0007	2,0	2,4	2,0	-	-	100,0
09.0008	2,0	1,6	2,0	-	-	100,0
09.0009	3,0	2,6	4,0	1,5	25,0	25,0
09.0010	7,5	2,3	7,5	-	-	100,0
09.0011	0,7	2,6	1,0	-	33,3	100,0
09.0012	1,5	1,9	1,0	1,0	-	100,0
09.0013	2,3	2,2	3,0	1,2	-	100,0
09.0014	2,8	2,3	2,0	1,7	5,6	72,2
09.0015	1,8	2,1	2,0	1,1	16,7	100,0

Tabela 2.4.15: Statystyki dotyczące czasu pobytu

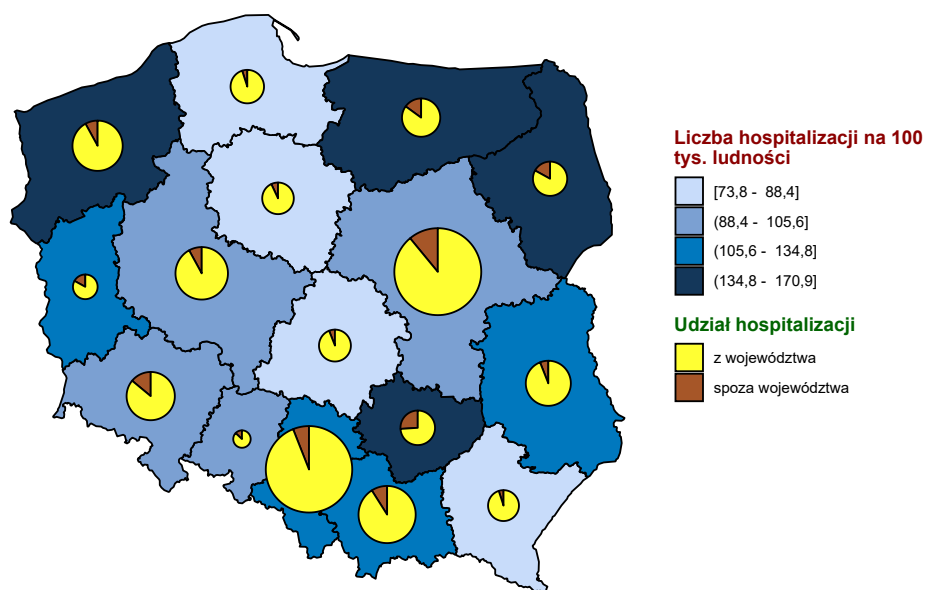
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0016	2,2	2,6	2,0	0,8	-	100,0
09.0017	2,2	2,2	1,0	2,2	-	80,0
09.0018	2,0	2,2	2,0	-	-	100,0
09.0019	-	2,6	-	-	100,0	100,0
09.0020	3,0	2,2	3,0	-	-	100,0
09.0022	3,9	2,8	4,0	1,7	-	40,0
09.0023	2,3	2,5	2,0	0,6	-	100,0
09.0026	8,0	1,9	8,0	-	-	-
09.0028	0,4	1,7	-	0,6	80,7	98,8
09.0030	1,0	2,9	1,0	-	-	100,0
Woj.	1,3	2,1	1,0	1,5	48,6	93,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Następstwa i powikłania pourazowe

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 1,84 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Następstwa i powikłania pourazowe (dalej: podgrupa)²⁸, co stanowiło 35,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

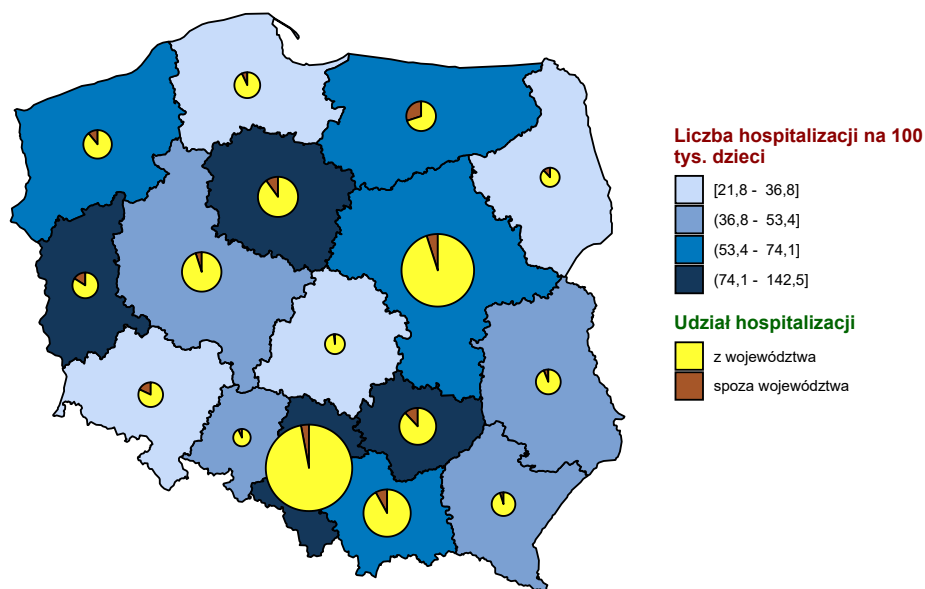
Mapa 2.5.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

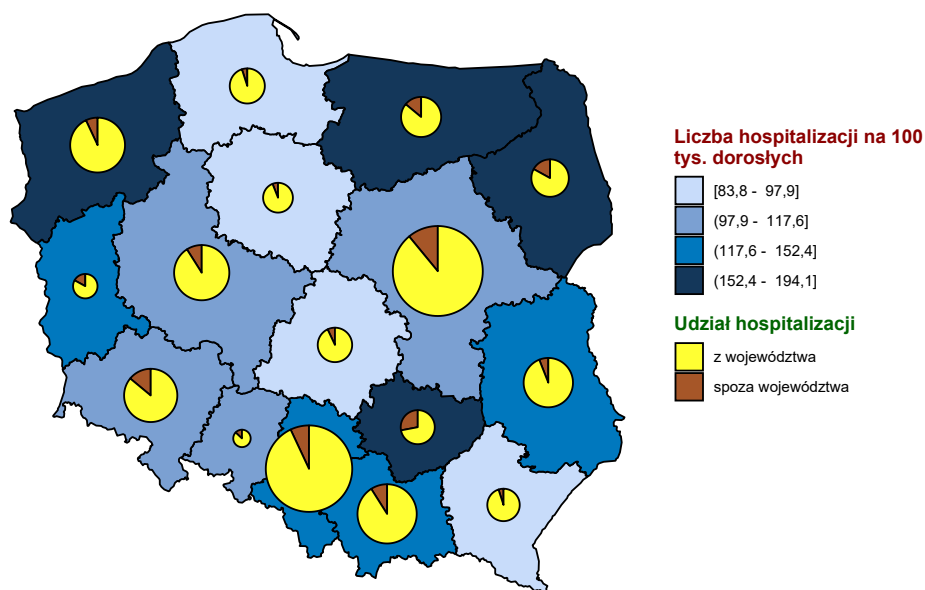
²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98.

Mapa 2.5.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



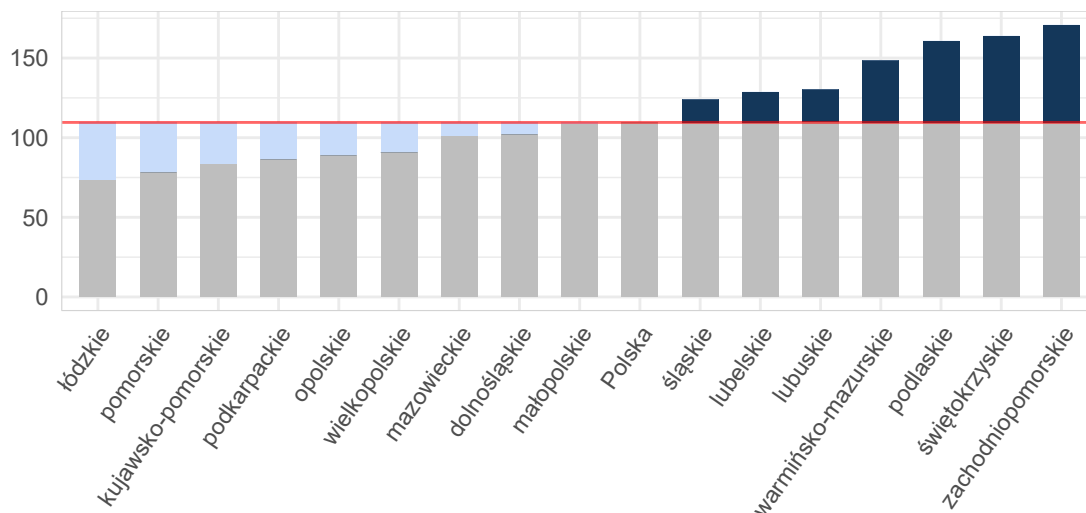
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



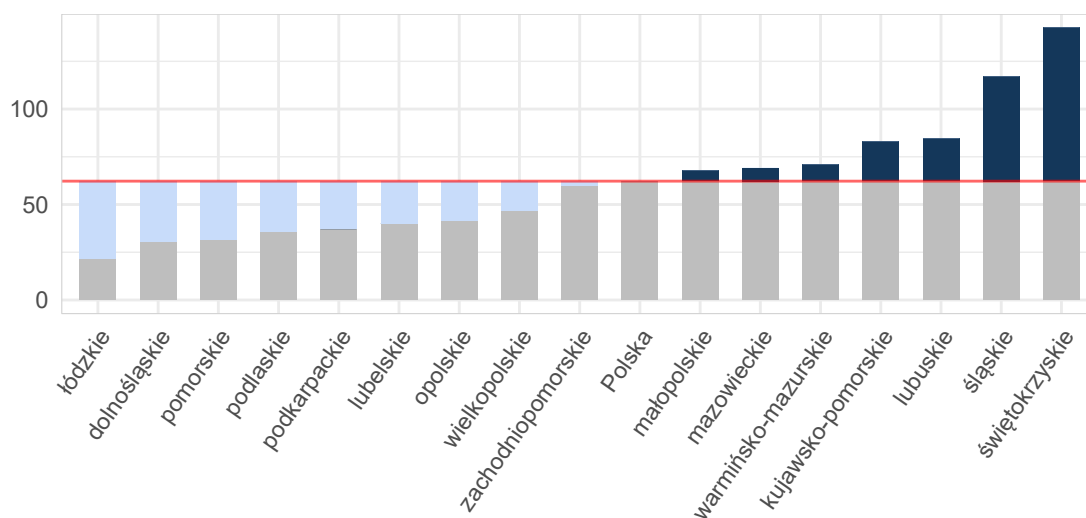
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



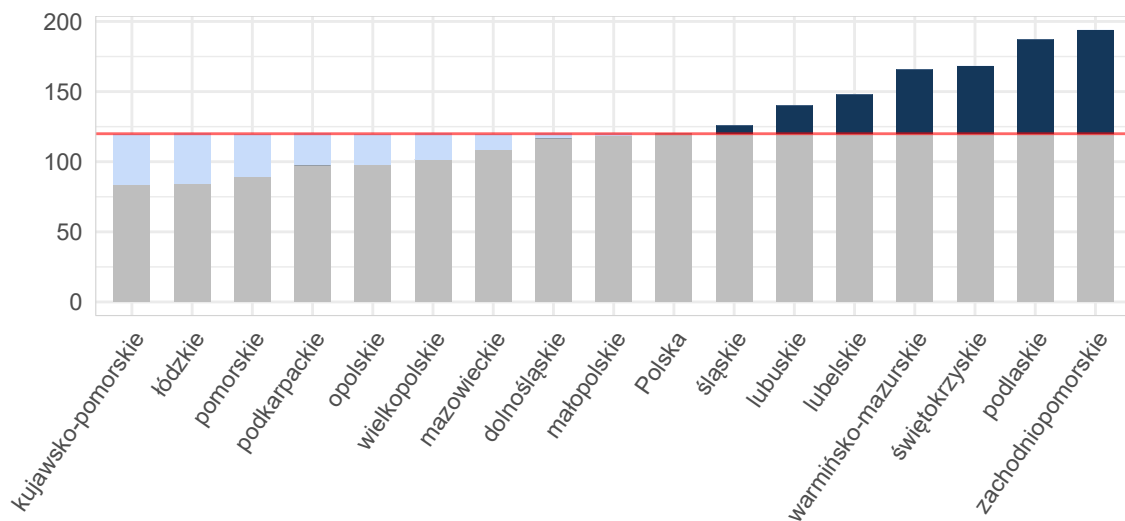
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,97	0,05	0,41	14,61	102,32	280
kujawsko-pomorskie	1,74	0,04	0,10	7,05	83,69	168
lubelskie	2,75	0,15	0,24	6,59	128,72	322
lubuskie	1,32	0,02	0,16	17,28	130,24	185
łódzkie	1,83	0,03	0,24	6,87	73,79	266
małopolskie	3,68	0,01	0,66	9,46	108,80	378
mazowieckie	5,44	0,11	0,66	10,90	101,38	587
opolskie	0,88	-	0,04	13,12	89,02	160
podkarpackie	1,84	0,01	0,23	5,87	86,53	185
podlaskie	1,91	-	0,07	17,09	160,79	120
pomorskie	1,81	0,02	0,32	5,58	78,21	334
śląskie	5,67	0,16	1,05	6,85	124,28	538
świętokrzyskie	2,06	0,06	0,32	25,92	164,10	192
warmińsko-mazurskie	2,13	0,18	0,30	15,37	148,57	242
wielkopolskie	3,16	0,03	0,29	8,73	90,82	303
zachodniopomorskie	2,92	0,02	0,72	7,98	170,88	183
Polska	42,12	0,90	5,81	10,55	109,60	4 443

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.5.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.5.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0044	Meniscus NZOZ sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0058	NZOZ Ortopeda	m. Rzeszów
09.0064	NZOZ Gonzamed sp. z o.o.	przemyski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,2 tys. hospitalizacji dla 0,2 tys. pacjentów. Tym samym 11,08% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.5.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,20	0,20	0,00	-	11,1	11,1
09.0016	0,17	0,18	0,06	-	9,7	20,8
09.0014	0,17	0,17	0,01	-	9,3	30,1
09.0010	0,16	0,17	0,01	-	9,2	39,4
09.0006	0,13	0,14	0,01	-	7,6	47,0
09.0018	0,10	0,11	0,02	-	5,9	52,9
09.0013	0,10	0,10	0,00	-	5,7	58,6
09.0012	0,09	0,10	-	-	5,2	63,7
09.0002	0,09	0,09	0,01	-	5,1	68,8
09.0008	0,08	0,08	0,00	-	4,6	73,4
09.0011	0,08	0,08	0,00	-	4,6	78,0
09.0024	0,07	0,07	0,02	-	3,8	81,8
09.0025	0,07	0,07	0,03	-	3,7	85,5
09.0003	0,06	0,06	0,01	-	3,5	89,0
09.0005	0,06	0,06	0,01	-	3,5	92,6
09.0015	0,03	0,03	0,01	-	1,5	94,0

Tabela 2.5.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

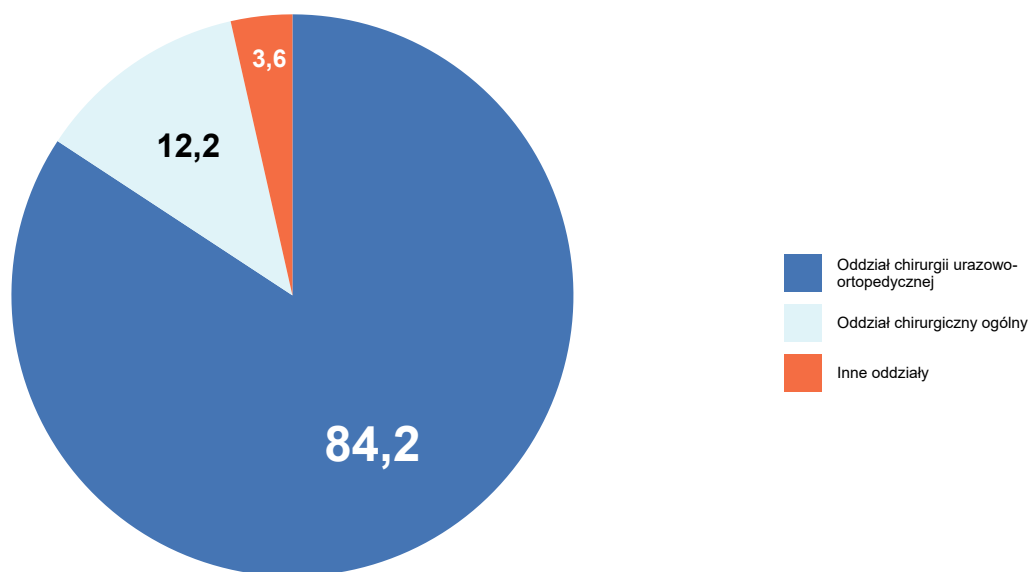
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0100	0,02	0,02	0,00	-	1,4	95,4
09.0029	0,02	0,02	-	-	1,0	96,4
09.0022	0,01	0,01	0,00	-	0,7	97,0
09.0009	0,01	0,01	-	-	0,5	97,6
09.0020	0,01	0,01	-	-	0,5	98,1
09.0017	0,01	0,01	-	-	0,5	98,6
09.0004	0,01	0,01	-	-	0,3	98,9
09.0007	0,01	0,01	-	-	0,3	99,2
09.0023	0,01	0,01	0,00	-	0,3	99,6
09.0064	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,8
09.0058	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,9
09.0044	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
Woj.	1,77	1,84	0,23	0,01	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 95,4%.

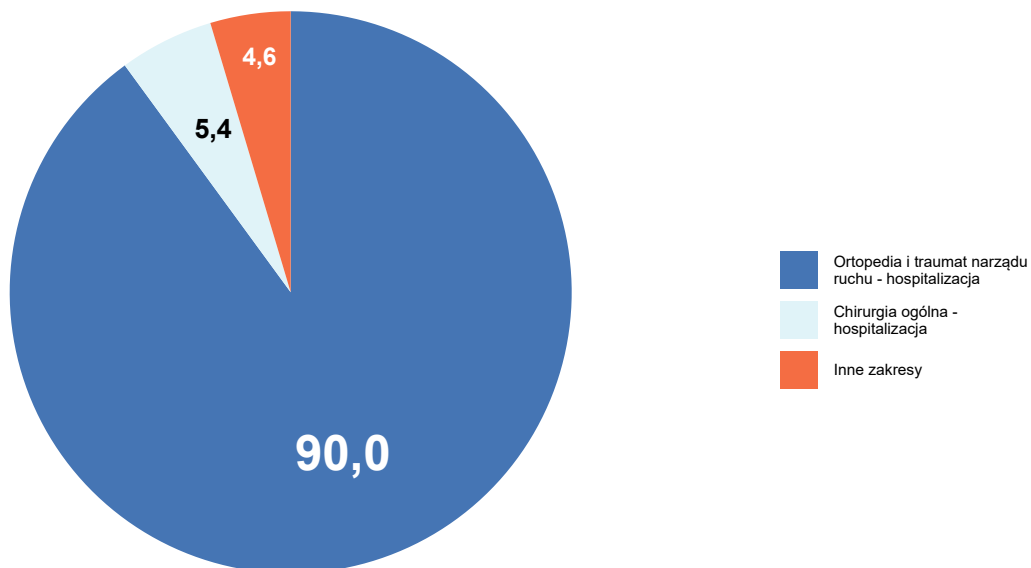
²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.5.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.5.4 oraz Tabela 2.5.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.5.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,16	-	0,03	0,01	-	-	0,20
09.0016	0,18	0,00	-	-	-	-	0,18
09.0014	0,17	0,00	-	-	-	-	0,17
09.0010	0,17	0,00	-	-	-	0,00	0,17
09.0006	0,14	-	-	-	-	0,00	0,14
09.0018	-	0,11	-	-	-	-	0,11
09.0013	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0012	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0002	0,09	-	-	-	-	-	0,09
09.0008	0,08	-	-	-	-	-	0,08
09.0011	0,08	-	-	-	-	-	0,08
09.0024	-	0,07	-	-	-	-	0,07
09.0025	0,07	-	-	-	-	-	0,07
09.0003	0,06	-	-	-	-	-	0,06
09.0005	0,06	-	0,01	-	-	-	0,06
09.0015	0,02	0,00	-	-	-	0,00	0,03
09.0100	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0029	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0022	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0009	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0020	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0017	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0004	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0064	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0058	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0044	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,55	0,22	0,04	0,01	0,01	0,01	1,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja planowa [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,16	-	0,03	-	0,01	-	0,20
09.0016	0,18	0,00	-	-	-	-	0,18
09.0014	0,17	0,00	-	-	-	-	0,17
09.0010	0,17	0,00	-	-	-	0,00	0,17
09.0006	0,14	-	-	-	-	0,00	0,14
09.0018	0,10	0,01	-	-	-	-	0,11
09.0013	0,10	-	-	-	-	-	0,10

Tabela 2.5.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja planowa [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0012	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0002	0,09	-	-	-	-	-	0,09
09.0008	0,08	-	-	-	-	-	0,08
09.0011	0,08	-	-	-	-	-	0,08
09.0024	0,01	0,06	-	-	-	-	0,07
09.0025	0,07	-	-	-	-	-	0,07
09.0003	0,06	-	-	-	-	-	0,06
09.0005	0,06	-	0,01	-	-	-	0,06
09.0015	0,02	0,00	-	-	-	0,00	0,03
09.0100	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0029	-	0,00	-	0,02	-	-	0,02
09.0022	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0009	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
09.0020	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0017	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0004	-	-	-	-	-	0,01	0,01
09.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0064	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0058	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0044	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,66	0,10	0,04	0,02	0,01	0,02	1,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.64%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.85%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 12.01%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (32.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.5.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.5.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0010	1,8	98,2	-	100,0	0,6	72	23,7
09.0012	9,7	90,3	-	100,0	2,4	21	58,1
09.0020	-	100,0	-	100,0	22,2	2	88,9
09.0016	5,6	94,4	-	100,0	1,2	10	80,9
09.0005	71,9	28,1	-	100,0	-	48	10,9
09.0006	35,8	64,2	-	100,0	1,1	81	20,4
09.0100	4,0	96,0	-	100,0	12,5	14	80,0
09.0018	0,9	99,1	-	100,0	2,8	19	69,4
09.0003	3,1	96,9	-	100,0	4,8	28	50,0

³⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.5.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0015	84,6	15,4	-	100,0	-	85	3,8
09.0001	21,0	79,0	-	100,0	1,4	142	15,6
09.0013	1,0	99,0	-	100,0	1,0	43	39,8
09.0024	13,2	86,8	-	100,0	1,7	24	50,0
09.0008	-	100,0	-	100,0	9,4	50	36,5
09.0011	17,1	82,9	-	100,0	5,9	19	57,3
09.0025	1,5	98,5	-	100,0	1,5	29	50,0
09.0022	16,7	83,3	-	100,0	-	6	66,7
09.0002	-	100,0	-	100,0	3,3	24	53,3
09.0009	30,0	70,0	-	100,0	-	63	20,0
09.0064	-	100,0	-	100,0	-	7	75,0
09.0017	-	100,0	-	100,0	-	35	33,3
09.0029	-	100,0	-	100,0	-	10	94,4
09.0004	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0014	0,6	99,4	-	100,0	14,9	9	84,0
09.0007	-	100,0	-	100,0	-	12	83,3
09.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	14	50,0
09.0058	-	100,0	-	100,0	-	22	66,7
09.0044	-	100,0	-	100,0	-	18	100,0
Woj.	12,0	88,0	-	100,0	4,3	1	54,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.5.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³¹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.5.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
09.0001	0,20	-	99,51	3,17	100,00	0,49
09.0002	0,09	1,08	100,00	-	100,00	-
09.0003	0,06	-	100,00	3,70	100,00	-
09.0004	0,01	16,67	100,00	80,00	-	-
09.0005	0,06	3,08	100,00	-	-	-
09.0006	0,14	7,86	100,00	2,38	100,00	-
09.0007	0,01	-	100,00	-	-	-
09.0008	0,08	4,71	100,00	-	-	-
09.0009	0,01	10,00	100,00	-	-	-
09.0010	0,17	2,94	100,00	-	100,00	-
09.0011	0,08	4,71	100,00	-	100,00	-
09.0012	0,10	6,32	100,00	-	100,00	-
09.0013	0,10	0,95	100,00	1,92	-	-
09.0014	0,17	0,58	100,00	0,75	100,00	-
09.0015	0,03	11,11	100,00	-	-	-
09.0016	0,18	1,12	100,00	0,65	100,00	-
09.0017	0,01	-	100,00	-	-	-
09.0018	0,11	0,93	100,00	-	100,00	-
09.0020	0,01	20,00	100,00	12,50	-	-
09.0022	0,01	-	100,00	-	100,00	-
09.0023	0,01	-	100,00	-	-	-
09.0024	0,07	1,43	100,00	-	-	-
09.0025	0,07	-	100,00	3,03	100,00	-

³¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.5.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
09.0029	0,02	11,11	100,00	-	100,00	-
09.0044	0,00	-	100,00	-	100,00	-
09.0058	0,00	-	100,00	-	100,00	-
09.0064	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0100	0,02	-	100,00	-	-	-
Woj.	1,84	2,61	99,94	1,33	100,00	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.5.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	99,51	13,79	17,73	67,49	0,99	-
09.0002	100,00	-	13,04	85,87	1,09	-
09.0003	100,00	3,08	12,31	81,54	3,08	-
09.0004	100,00	20,00	40,00	-	40,00	-
09.0005	100,00	15,87	20,63	58,73	4,76	-
09.0006	100,00	3,88	21,71	67,44	6,98	-
09.0007	100,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0008	100,00	1,23	3,70	93,83	1,23	-
09.0009	100,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0010	100,00	-	10,30	89,70	-	-
09.0011	100,00	-	7,41	92,59	-	-
09.0012	100,00	-	43,82	56,18	-	-
09.0013	100,00	1,92	6,73	90,38	0,96	-
09.0014	100,00	1,17	6,43	91,81	0,58	-
09.0015	100,00	8,33	8,33	83,33	-	-
09.0016	100,00	1,69	5,08	93,22	-	-
09.0017	100,00	-	22,22	77,78	-	-
09.0018	100,00	-	7,48	92,52	-	-
09.0020	100,00	12,50	12,50	62,50	12,50	-
09.0022	100,00	-	33,33	58,33	8,33	-
09.0023	100,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0024	100,00	-	15,94	79,71	4,35	-
09.0025	100,00	2,94	17,65	79,41	-	-
09.0029	100,00	-	6,25	93,75	-	-
09.0044	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0058	100,00	-	33,33	33,33	33,33	-
09.0064	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	100,00	-	-	92,00	8,00	-
Woj.	99,94	3,29	13,50	81,53	1,67	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	99,47	14,29	14,81	69,84	1,06	-
09.0002	100,00	-	11,49	87,36	1,15	-
09.0003	100,00	3,70	12,96	79,63	3,70	-
09.0004	100,00	20,00	40,00	-	40,00	-

Tabela 2.5.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0005	100,00	15,87	20,63	58,73	4,76	-
09.0006	100,00	3,97	22,22	66,67	7,14	-
09.0007	100,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0008	100,00	1,23	3,70	93,83	1,23	-
09.0009	100,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0010	100,00	-	11,43	88,57	-	-
09.0011	100,00	-	8,11	91,89	-	-
09.0012	100,00	-	44,19	55,81	-	-
09.0013	100,00	1,92	6,73	90,38	0,96	-
09.0014	100,00	1,49	8,21	89,55	0,75	-
09.0015	100,00	8,33	8,33	83,33	-	-
09.0016	100,00	1,94	5,81	92,26	-	-
09.0017	100,00	-	22,22	77,78	-	-
09.0018	100,00	-	7,22	92,78	-	-
09.0020	100,00	12,50	12,50	62,50	12,50	-
09.0022	100,00	-	40,00	50,00	10,00	-
09.0023	100,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0024	100,00	-	15,94	79,71	4,35	-
09.0025	100,00	3,03	16,67	80,30	-	-
09.0029	100,00	-	6,67	93,33	-	-
09.0058	100,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0064	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	100,00	-	-	92,00	8,00	-
Woj.	99,94	3,52	13,77	80,95	1,76	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	100,00	7,14	57,14	35,71	-	-
09.0002	100,00	-	40,00	60,00	-	-
09.0003	100,00	-	9,09	90,91	-	-
09.0006	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0010	100,00	-	4,00	96,00	-	-
09.0011	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0012	100,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0014	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0016	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0018	100,00	-	10,00	90,00	-	-
09.0022	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0025	100,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0029	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0044	100,00	-	-	100,00	-	-
09.0058	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	100,00	0,69	10,42	88,19	0,69	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.5.12.

Tabela 2.5.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H33 [%]	H43 [%]	H32 [%]	H83 [%]	H42 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,2	27,5	26,0	11,3	7,8	4,9	22,5
09.0002	0,1	45,2	29,0	10,8	6,5	-	8,6
09.0003	0,1	44,6	33,8	1,5	1,5	4,6	13,8
09.0004	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0005	0,1	26,2	24,6	6,2	3,1	6,2	33,8
09.0006	0,1	22,9	18,6	2,9	15,7	11,4	28,6
09.0007	0,0	33,3	-	33,3	16,7	-	16,7
09.0008	0,1	55,3	29,4	3,5	1,2	-	10,6
09.0009	0,0	40,0	20,0	30,0	-	-	10,0
09.0010	0,2	40,0	42,4	7,1	3,5	1,8	5,3
09.0011	0,1	31,8	54,1	7,1	2,4	-	4,7
09.0012	0,1	22,1	4,2	22,1	7,4	16,8	27,4
09.0013	0,1	46,7	32,4	5,7	2,9	1,0	11,4
09.0014	0,2	32,6	56,4	3,5	1,2	1,7	4,7
09.0015	0,0	51,9	14,8	-	3,7	7,4	22,2
09.0016	0,2	27,9	48,6	2,8	8,9	1,1	10,6
09.0017	0,0	22,2	44,4	22,2	11,1	-	-
09.0018	0,1	32,4	47,2	3,7	1,9	3,7	11,1
09.0020	0,0	10,0	10,0	10,0	20,0	-	50,0
09.0022	0,0	16,7	-	8,3	33,3	25,0	16,7
09.0023	0,0	33,3	16,7	33,3	-	16,7	-
09.0024	0,1	38,6	28,6	1,4	11,4	12,9	7,1
09.0025	0,1	33,8	14,7	11,8	5,9	5,9	27,9
09.0029	0,0	27,8	44,4	-	11,1	5,6	11,1
09.0044	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0058	0,0	-	33,3	-	-	33,3	33,3
09.0064	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	36,0	44,0	-	12,0	-	8,0
Woj.	1,8	33,9	33,8	6,8	6,1	4,5	14,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H42 duże zabiegi na kończynie górnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.5.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.5.13: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	42,6	36,3	6,9	10,3	21,1	26,5	12,7	22,5
09.0002	45,1	39,8	5,4	11,8	17,2	24,7	18,3	22,6
09.0003	43,2	35,4	16,9	9,2	9,2	21,5	18,5	24,6
09.0004	39,7	33,3	-	16,7	33,3	16,7	33,3	-
09.0005	44,1	36,9	-	7,7	29,2	26,2	15,4	21,5
09.0006	46,2	33,6	2,1	7,1	21,4	28,6	17,1	23,6
09.0007	51,8	50,0	-	-	33,3	-	33,3	33,3
09.0008	48,0	30,6	-	4,7	17,6	30,6	21,2	25,9

Tabela 2.5.13: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0009	43,0	50,0	-	20,0	20,0	30,0	-	30,0
09.0010	41,8	32,9	14,7	11,8	12,4	24,7	11,8	24,7
09.0011	49,9	43,5	9,4	4,7	8,2	24,7	15,3	37,6
09.0012	38,7	37,9	3,2	25,3	15,8	25,3	21,1	9,5
09.0013	48,6	39,0	-	7,6	15,2	26,7	21,0	29,5
09.0014	39,6	40,7	21,5	14,0	9,9	18,6	12,2	23,8
09.0015	44,3	40,7	-	18,5	14,8	25,9	11,1	29,6
09.0016	47,4	42,5	12,3	4,5	12,8	19,0	19,0	32,4
09.0017	53,2	33,3	-	-	-	33,3	44,4	22,2
09.0018	43,9	36,1	9,3	13,0	18,5	17,6	16,7	25,0
09.0020	49,3	40,0	-	20,0	-	40,0	10,0	30,0
09.0022	32,3	50,0	16,7	41,7	8,3	8,3	16,7	8,3
09.0023	48,8	50,0	-	-	33,3	16,7	-	50,0
09.0024	47,8	35,7	-	1,4	14,3	42,9	22,9	18,6
09.0025	44,2	41,2	2,9	1,5	29,4	33,8	13,2	19,1
09.0029	47,1	16,7	5,6	5,6	16,7	22,2	22,2	27,8
09.0044	16,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0058	19,7	-	33,3	66,7	-	-	-	-
09.0064	51,5	25,0	-	-	-	50,0	25,0	25,0
09.0100	44,0	28,0	-	20,0	8,0	24,0	28,0	20,0
Woj.	44,4	37,3	7,9	10,0	16,1	24,9	16,6	24,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.5.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.5.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,20	2,94	17,65	63,73	3,43	12,25
09.0002	0,09	1,08	19,35	66,67	2,15	10,75
09.0003	0,06	1,54	27,69	56,92	3,08	10,77
09.0004	0,01	-	16,67	66,67	16,67	-
09.0005	0,06	-	21,54	60,00	-	18,46

³²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.5.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0006	0,14	0,71	15,00	72,14	3,57	8,57
09.0007	0,01	-	33,33	66,67	-	-
09.0008	0,08	-	17,65	70,59	4,71	7,06
09.0009	0,01	-	40,00	40,00	10,00	10,00
09.0010	0,17	1,76	19,41	70,00	3,53	5,29
09.0011	0,08	2,35	24,71	60,00	4,71	8,24
09.0012	0,10	-	22,11	70,53	2,11	5,26
09.0013	0,10	1,90	16,19	70,48	5,71	5,71
09.0014	0,17	1,74	32,56	57,56	2,33	5,81
09.0015	0,03	-	33,33	59,26	3,70	3,70
09.0016	0,18	0,56	33,52	59,78	0,56	5,59
09.0017	0,01	-	22,22	66,67	-	11,11
09.0018	0,11	0,93	27,78	60,19	4,63	6,48
09.0020	0,01	-	30,00	60,00	-	10,00
09.0022	0,01	8,33	16,67	75,00	-	-
09.0023	0,01	-	16,67	83,33	-	-
09.0024	0,07	-	18,57	72,86	4,29	4,29
09.0025	0,07	4,41	16,18	75,00	1,47	2,94
09.0029	0,02	-	11,11	88,89	-	-
09.0044	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0058	0,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0064	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	0,02	-	20,00	56,00	8,00	16,00
Woj.	1,84	1,36	22,60	65,40	3,10	7,55

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.5.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.5.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	4,4	44,6	51,0	28,4	17,9	47,1
09.0002	1,1	19,4	79,6	12,9	7,9	53,8
09.0003	1,5	30,8	67,7	13,1	10,2	80,0
09.0004	33,3	66,7	-	111,6	75,7	66,7
09.0005	4,6	24,6	70,8	22,1	13,1	49,2
09.0006	13,6	36,4	50,0	33,2	16,8	57,1
09.0007	16,7	50,0	33,3	38,1	47,2	66,7
09.0008	3,5	5,9	90,6	10,5	4,1	56,5
09.0009	10,0	10,0	80,0	6,5	4,0	50,0
09.0010	1,8	11,8	86,5	14,2	8,4	61,2
09.0011	2,4	9,4	88,2	20,3	4,0	49,4
09.0012	21,1	47,4	31,6	60,1	56,5	60,0
09.0013	1,9	37,1	61,0	15,5	10,2	41,9
09.0014	12,2	12,8	75,0	13,3	10,7	76,2
09.0015	-	7,4	92,6	9,8	6,1	63,0
09.0016	1,1	15,6	83,2	14,5	12,5	70,9
09.0017	-	11,1	88,9	8,3	6,3	55,6
09.0018	0,9	43,5	55,6	13,5	10,6	75,0
09.0020	-	30,0	70,0	12,5	14,3	60,0
09.0022	8,3	66,7	25,0	36,4	40,6	50,0
09.0023	16,7	16,7	66,7	19,5	14,5	66,7

Tabela 2.5.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0024	4,3	42,9	52,9	19,2	15,2	68,6
09.0025	16,2	51,5	32,4	44,0	32,8	39,7
09.0029	-	22,2	77,8	12,6	0,0	44,4
09.0044	100,0	-	-	72,3	72,3	100,0
09.0058	-	66,7	33,3	48,1	66,1	100,0
09.0064	-	75,0	25,0	16,0	14,8	25,0
09.0100	-	4,0	96,0	10,1	9,0	68,0
Woj.	5,9	27,6	66,5	21,6	11,4	59,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.16 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.5.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	0,49	99,51	-
09.0002	3,23	-	96,77	-
09.0003	7,69	-	92,31	-
09.0004	-	-	100,00	-
09.0005	1,54	-	98,46	-
09.0006	83,57	-	16,43	-
09.0007	-	-	100,00	-
09.0008	1,18	-	98,82	-
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	1,18	-	98,24	0,6
09.0011	1,18	-	98,82	-
09.0012	-	-	100,00	-
09.0013	0,95	-	99,05	-
09.0014	-	-	99,42	0,6
09.0015	-	7,41	92,59	-
09.0016	100,00	-	-	-
09.0017	-	-	100,00	-
09.0018	0,93	0,93	98,15	-
09.0020	90,00	-	10,00	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0023	100,00	-	-	-
09.0024	1,43	1,43	97,14	-
09.0025	-	-	100,00	-
09.0029	-	-	100,00	-
09.0044	-	-	100,00	-
09.0058	100,00	-	-	-
09.0064	100,00	-	-	-
09.0100	-	-	100,00	-
Woj.	18,69	0,27	80,93	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.17 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.5.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,2	-	-	0,5	0,5	0,5
09.0002	0,1	-	-	1,1	1,1	3,2
09.0003	0,1	1,5	-	-	-	-
09.0004	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,1	-	-	3,1	3,1	3,1
09.0006	0,1	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,1	-	-	-	-	1,2
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,2	-	-	-	-	-
09.0011	0,1	-	-	1,2	1,2	2,4
09.0012	0,1	-	-	2,1	2,1	3,2
09.0013	0,1	-	-	-	-	1,0
09.0014	0,2	-	-	-	-	0,6
09.0015	0,0	-	-	-	-	11,1
09.0016	0,2	-	-	1,1	0,6	1,7
09.0017	0,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,1	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	10,0
09.0022	0,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,1	-	-	1,4	1,4	1,4
09.0025	0,1	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	5,6	5,6	5,6
09.0044	0,0	-	-	-	-	-
09.0058	0,0	-	-	-	-	-
09.0064	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,8	0,1	-	0,6	0,5	1,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.5.18 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.5.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	5,6	2,8	3,0	7,0	2,0	66,7
09.0002	1,8	2,9	2,0	1,5	10,8	90,3
09.0003	2,9	2,6	2,0	5,4	15,4	90,8
09.0004	6,5	3,2	5,0	5,2	-	50,0
09.0005	3,1	2,8	2,0	4,4	16,9	78,5
09.0006	2,3	2,8	2,0	1,1	5,7	89,3
09.0007	5,0	3,1	5,0	2,8	-	33,3
09.0008	3,1	2,9	2,0	3,3	4,7	82,4
09.0009	3,3	2,7	3,0	1,6	-	60,0
09.0010	2,0	2,6	2,0	2,1	8,2	91,2
09.0011	2,3	2,7	2,0	2,2	4,7	90,6
09.0012	2,9	2,8	2,0	1,9	-	81,1
09.0013	3,4	2,8	2,0	4,7	2,9	81,9
09.0014	1,9	2,6	2,0	1,3	4,7	91,9

Tabela 2.5.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0015	4,1	2,6	1,0	11,1	22,2	92,6
09.0016	1,9	2,7	2,0	2,2	35,2	86,6
09.0017	1,4	3,3	1,0	0,7	-	100,0
09.0018	1,9	2,7	2,0	1,2	14,8	94,4
09.0020	8,8	3,4	3,5	15,1	-	50,0
09.0022	1,7	2,6	1,5	1,5	33,3	83,3
09.0023	1,2	2,8	1,5	0,5	33,3	100,0
09.0024	1,4	2,9	1,5	1,6	34,3	95,7
09.0025	1,3	2,8	1,5	1,2	47,1	94,1
09.0029	2,8	3,0	2,0	2,3	-	77,8
09.0044	-	2,2	-	-	100,0	100,0
09.0058	-	2,2	-	-	100,0	100,0
09.0064	-	2,4	-	-	100,0	100,0
09.0100	2,6	2,8	2,0	1,8	16,0	76,0
Woj.	2,7	2,7	2,0	3,9	12,8	85,4

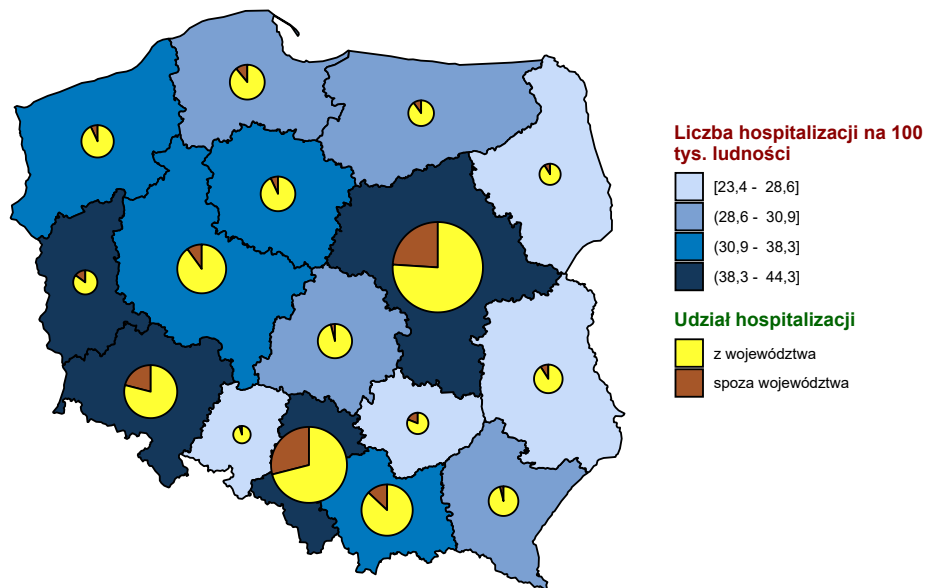
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Powikłania po zabiegach medycznych

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,61 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Powikłania po zabiegach medycznych (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 11,70% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

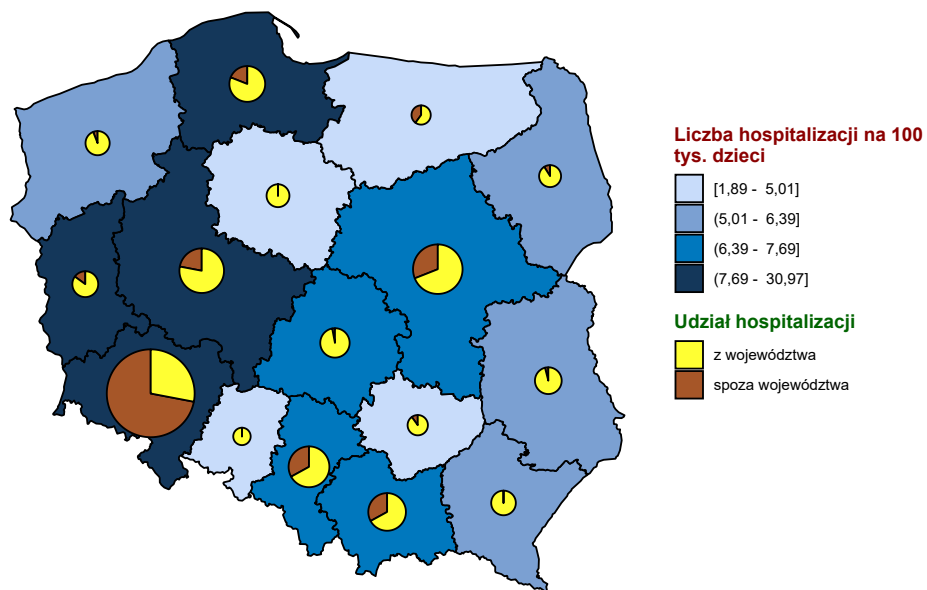
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88.

Mapa 2.6.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



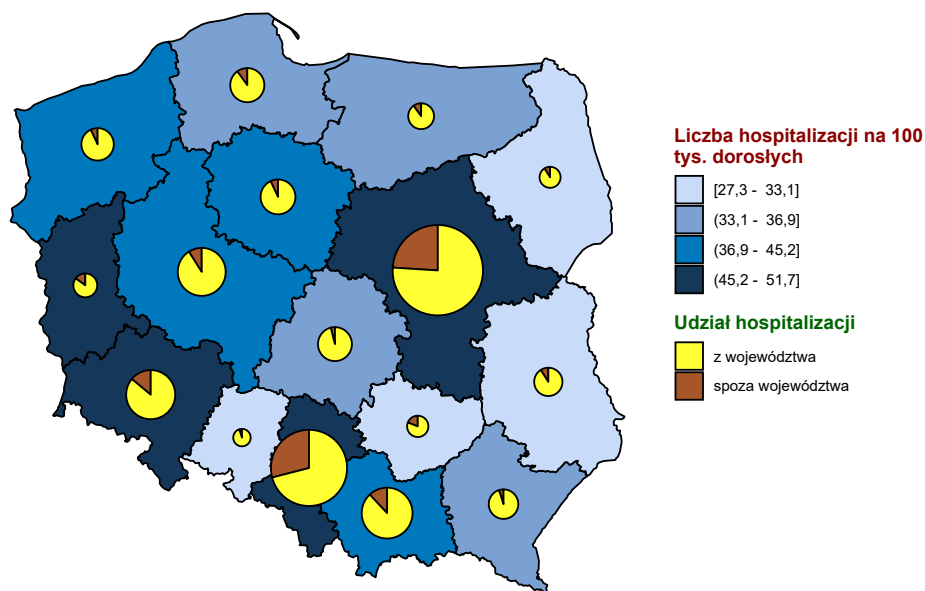
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



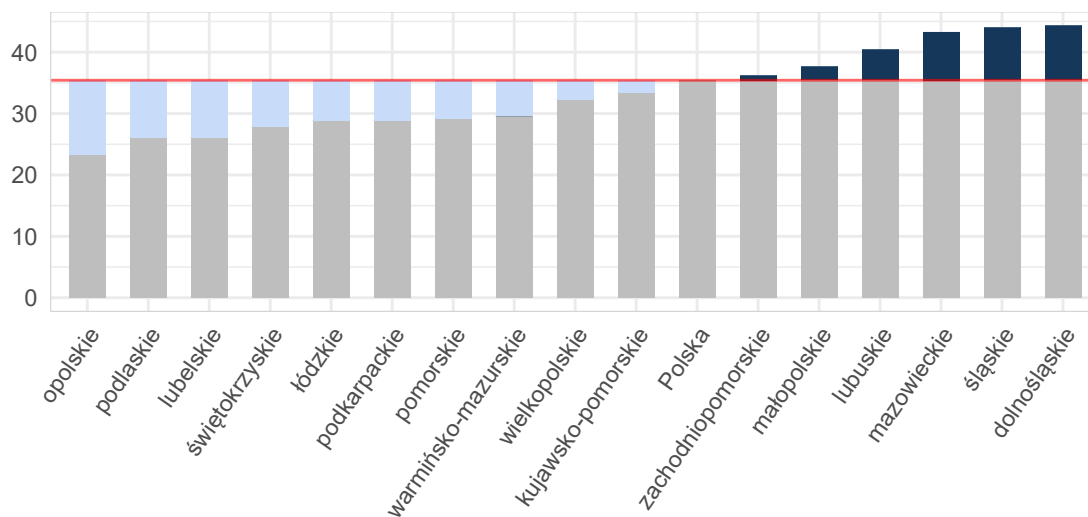
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



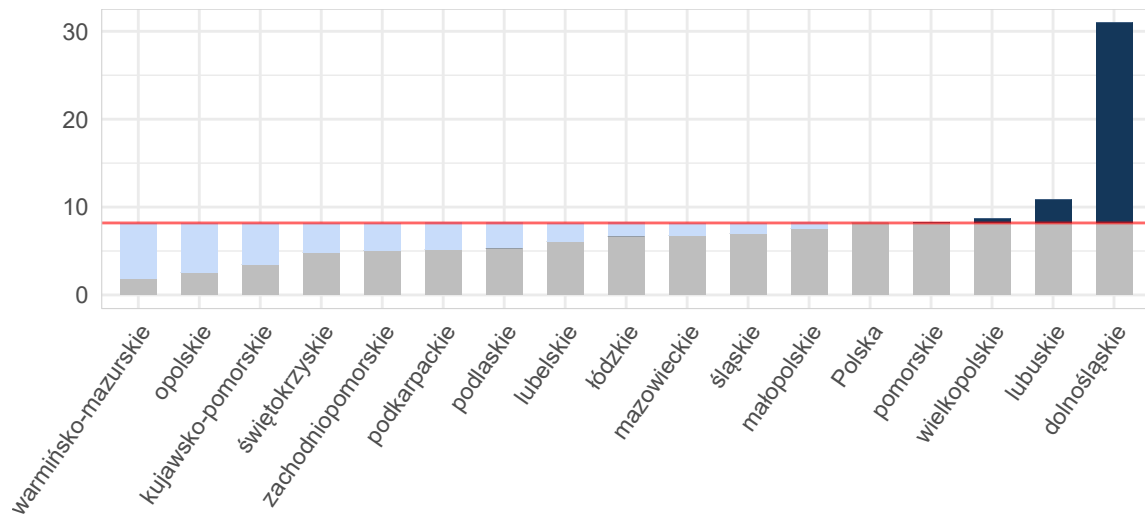
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



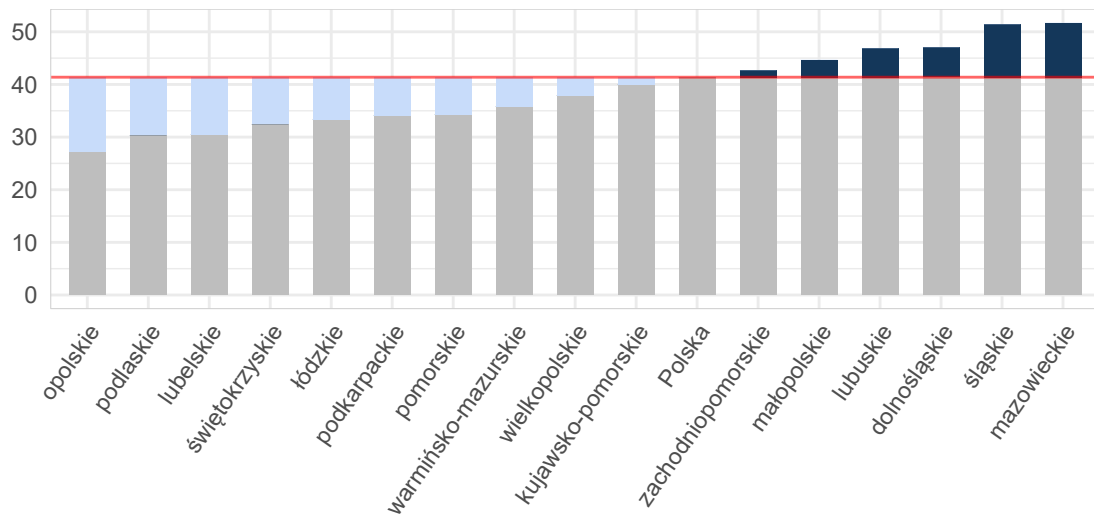
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,29	-	0,09	21,45	44,32	200
kujawsko-pomorskie	0,70	0,02	0,01	7,48	33,35	127
lubelskie	0,56	-	0,00	9,34	26,11	150
lubuskie	0,41	0,00	0,02	15,09	40,40	84

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,72	-	0,06	4,33	28,81	225
małopolskie	1,27	-	0,04	12,88	37,64	187
mazowieckie	2,32	-	0,08	24,54	43,29	180
opolskie	0,23	-	0,00	5,60	23,36	89
podkarpackie	0,61	-	0,01	4,89	28,81	164
podlaskie	0,31	-	0,01	9,06	26,04	76
pomorskie	0,68	0,00	0,02	10,96	29,15	110
śląskie	2,01	0,00	0,22	29,06	44,00	136
świętokrzyskie	0,35	0,00	0,00	19,48	27,86	122
warmińsko-mazurskie	0,42	0,00	0,01	10,82	29,59	117
wielkopolskie	1,12	0,00	0,04	10,41	32,28	161
zachodniopomorskie	0,62	-	0,02	7,75	36,24	86
Polska	13,61	0,04	0,64	16,26	35,42	2 214

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.6.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucku	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0033	NZO Asklepios B. P. sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 19,41% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.6.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

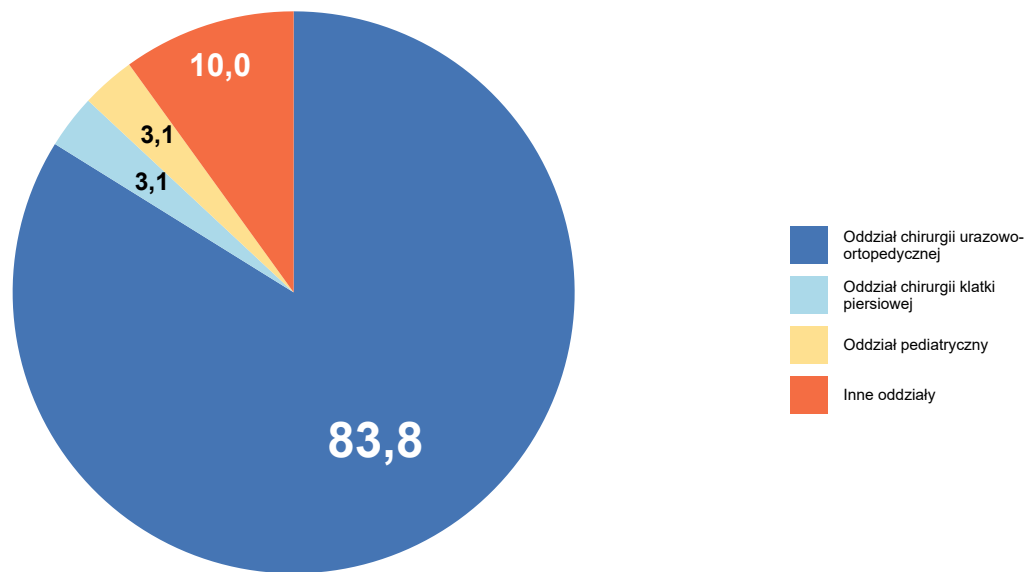
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0013	0,10	0,12	-	-	19,4	19,4
09.0001	0,08	0,10	-	-	15,7	35,1
09.0025	0,06	0,07	0,00	-	11,4	46,5
09.0005	0,05	0,06	-	-	10,1	56,6
09.0002	0,06	0,06	-	-	9,8	66,4
09.0007	0,04	0,04	-	-	7,3	73,7
09.0010	0,03	0,03	-	-	5,5	79,3
09.0016	0,02	0,02	-	-	3,1	82,4
09.0006	0,02	0,02	-	-	2,6	85,0
09.0028	0,01	0,02	0,01	-	2,6	87,6
09.0004	0,01	0,01	-	-	2,3	89,9
09.0015	0,01	0,01	0,00	-	2,3	92,2
09.0009	0,01	0,01	-	-	1,6	93,8
09.0003	0,01	0,01	-	-	1,0	94,8
09.0012	0,00	0,01	-	-	1,0	95,8
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,8	96,6
09.0008	0,00	0,00	-	-	0,7	97,2
09.0011	0,00	0,00	-	-	0,7	97,9
09.0017	0,00	0,00	-	-	0,7	98,5
09.0014	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9
09.0024	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,2
09.0033	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,5
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,53	0,61	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgii klatki piersiowej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 87,4%.

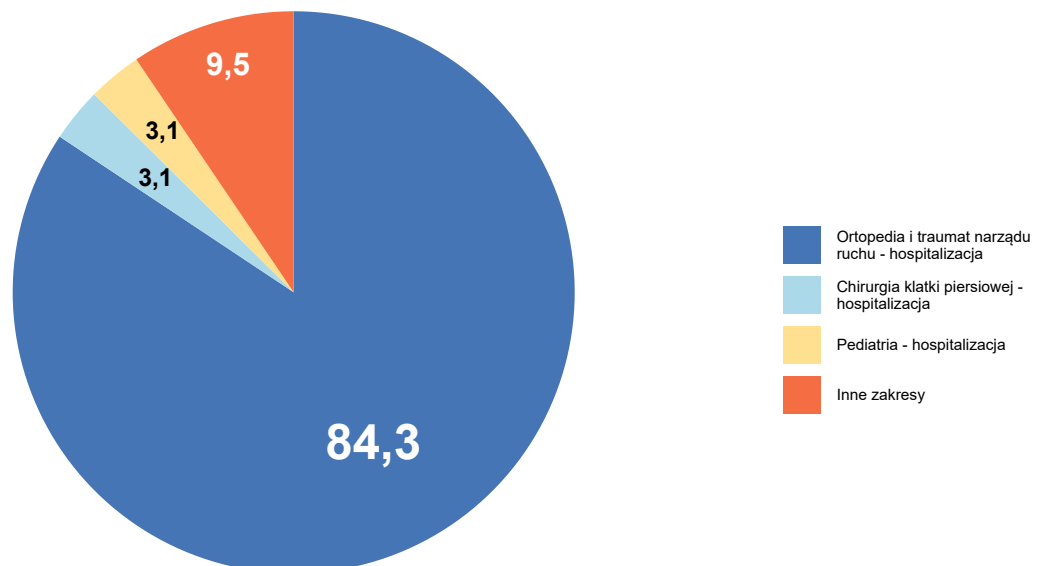
³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.6.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.6.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.6.4 oraz Tabela 2.6.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.6.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0013	0,12	-	-	0,00	-	-	0,12
09.0001	0,08	-	0,01	-	-	0,00	0,10
09.0025	0,07	0,00	-	-	0,00	-	0,07
09.0005	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
09.0002	0,06	-	0,00	-	-	0,00	0,06
09.0007	0,04	-	-	-	0,00	0,01	0,04
09.0010	0,03	-	0,00	0,00	0,00	-	0,03
09.0016	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
09.0006	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
09.0028	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0004	-	-	-	0,00	-	0,01	0,01
09.0015	0,01	-	0,00	0,00	0,00	-	0,01
09.0009	0,00	-	-	0,00	-	-	0,01
09.0003	0,00	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0012	0,00	-	-	0,00	-	-	0,01
09.0020	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
09.0008	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0011	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
09.0017	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0018	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0100	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,51	0,02	0,02	0,02	0,01	0,03	0,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0013	0,12	-	-	-	0,00	-	0,12
09.0001	0,08	-	0,01	-	-	0,00	0,10
09.0025	0,07	0,00	-	0,00	-	-	0,07
09.0005	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
09.0002	0,06	-	0,00	-	-	0,00	0,06
09.0007	0,04	-	-	0,00	-	0,01	0,04
09.0010	0,03	-	0,00	0,00	0,00	-	0,03
09.0016	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
09.0006	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
09.0028	-	0,02	-	-	-	-	0,02

Tabela 2.6.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
09.0015	0,01	-	0,00	0,00	0,00	-	0,01
09.0009	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
09.0003	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0012	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
09.0020	0,00	-	-	0,00	-	0,00	0,00
09.0008	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0011	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
09.0017	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0024	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0100	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,52	0,02	0,02	0,01	0,01	0,04	0,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.19%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 33.75%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (40%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.6.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.6.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0010	21,2	78,8	-	100,0	-	34	33,3
09.0007	21,4	78,6	-	100,0	6,1	12	57,1
09.0006	50,0	50,0	-	100,0	-	27	21,4
09.0001	41,3	58,7	-	100,0	-	32	22,7
09.0002	-	100,0	-	100,0	-	38	31,6
09.0013	15,9	84,1	-	100,0	15,9	21	43,9
09.0028	31,2	68,8	-	100,0	9,1	14	50,0
09.0025	7,1	92,9	-	100,0	4,6	40	35,7
09.0004	8,3	91,7	-	100,0	54,5	0	83,3
09.0005	91,9	8,1	-	100,0	20,0	55	1,6
09.0024	-	100,0	-	100,0	-	17	50,0
09.0033	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
09.0011	50,0	50,0	-	100,0	-	9	50,0
09.0017	75,0	25,0	-	100,0	-	1	25,0
09.0018	-	100,0	-	100,0	-	111	-

³⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.6.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	44,4	55,6	-	100,0	20,0	5	44,4
09.0012	16,7	83,3	-	100,0	-	16	83,3
09.0008	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
09.0020	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
09.0003	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	25,0
09.0015	75,0	25,0	-	100,0	50,0	8	25,0
09.0100	-	100,0	-	100,0	-	67	-
09.0022	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0014	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
Woj.	33,7	66,3	-	100,0	9,4	1	52,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.6.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁷. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.6.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
09.0001	0,10	-	86,46	63,86	-	13,54
09.0002	0,06	-	88,33	53,85	100,00	11,67
09.0003	0,01	16,67	40,00	100,00	-	60,00
09.0004	0,01	28,57	100,00	90,00	-	-
09.0005	0,06	4,84	89,83	77,36	-	10,17
09.0006	0,02	-	75,00	91,67	-	25,00
09.0007	0,04	-	51,11	86,96	-	48,89
09.0008	0,00	-	25,00	-	-	75,00
09.0009	0,01	-	90,00	11,11	-	10,00
09.0010	0,03	2,94	75,76	84,00	-	24,24
09.0011	0,00	-	75,00	66,67	-	25,00
09.0012	0,01	16,67	100,00	80,00	-	-
09.0013	0,12	1,68	68,38	75,00	-	31,62
09.0014	0,00	-	100,00	100,00	-	-
09.0015	0,01	7,14	69,23	88,89	-	30,77
09.0016	0,02	5,26	94,44	52,94	-	5,56
09.0017	0,00	-	50,00	50,00	-	50,00
09.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0020	0,00	20,00	25,00	-	-	75,00
09.0022	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0024	0,00	-	50,00	-	-	50,00
09.0025	0,07	-	94,29	50,77	100,00	5,71
09.0028	0,02	-	100,00	-	-	-
09.0033	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0100	0,00	-	100,00	100,00	-	-
Woj.	0,61	2,77	79,70	64,69	100,00	20,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

³⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.6.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	86,46	66,27	13,25	19,28	1,20	-
09.0002	88,33	52,83	16,98	30,19	-	-
09.0003	40,00	100,00	-	-	-	-
09.0004	100,00	20,00	20,00	20,00	40,00	-
09.0005	89,83	77,36	7,55	13,21	1,89	-
09.0006	75,00	91,67	8,33	-	-	-
09.0007	51,11	56,52	34,78	8,70	-	-
09.0008	25,00	-	100,00	-	-	-
09.0009	90,00	55,56	22,22	22,22	-	-
09.0010	75,76	84,00	-	12,00	-	-
09.0011	75,00	33,33	66,67	-	-	-
09.0012	100,00	80,00	-	20,00	-	-
09.0013	68,38	78,75	10,00	11,25	-	-
09.0014	100,00	100,00	-	-	-	-
09.0015	69,23	88,89	-	11,11	-	-
09.0016	94,44	64,71	5,88	29,41	-	-
09.0017	50,00	50,00	50,00	-	-	-
09.0018	100,00	100,00	-	-	-	-
09.0020	25,00	-	100,00	-	-	-
09.0024	50,00	-	-	100,00	-	-
09.0025	94,29	50,00	12,12	36,36	1,52	-
09.0028	100,00	-	6,25	50,00	-	43,75
09.0100	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	79,70	63,79	12,63	20,42	1,47	1,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	94,32	66,27	13,25	19,28	1,20	-
09.0002	89,66	53,85	15,38	30,77	-	-
09.0003	100,00	100,00	-	-	-	-
09.0004	100,00	20,00	20,00	20,00	40,00	-
09.0005	89,83	77,36	7,55	13,21	1,89	-
09.0006	80,00	91,67	8,33	-	-	-
09.0007	51,11	56,52	34,78	8,70	-	-
09.0008	50,00	-	100,00	-	-	-
09.0009	90,00	55,56	22,22	22,22	-	-
09.0010	78,12	84,00	-	12,00	-	-
09.0011	75,00	33,33	66,67	-	-	-
09.0012	100,00	80,00	-	20,00	-	-
09.0013	68,38	78,75	10,00	11,25	-	-
09.0014	100,00	100,00	-	-	-	-
09.0015	75,00	88,89	-	11,11	-	-
09.0016	94,44	64,71	5,88	29,41	-	-
09.0017	66,67	50,00	50,00	-	-	-
09.0018	100,00	100,00	-	-	-	-
09.0020	25,00	-	100,00	-	-	-
09.0024	50,00	-	-	100,00	-	-
09.0025	94,20	49,23	12,31	36,92	1,54	-
09.0028	100,00	-	6,25	50,00	-	43,75
09.0100	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	82,12	63,85	12,47	20,51	1,48	1,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	50,00	-	100,00	-	-	-
09.0025	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	10,00	50,00	50,00	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.6.12.

Tabela 2.6.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H07 [%]	H08 [%]	H89D [%]	H10 [%]	H64 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	8,3	33,3	1,0	11,5	5,2	40,6
09.0002	0,1	21,7	11,7	5,0	8,3	25,0	28,3
09.0003	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
09.0004	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0005	0,1	19,4	30,6	4,8	8,1	4,8	32,3
09.0006	0,0	25,0	18,8	6,2	12,5	-	37,5
09.0007	0,0	11,1	11,1	24,4	2,2	-	51,1
09.0008	0,0	-	-	25,0	-	-	75,0
09.0009	0,0	-	-	-	10,0	20,0	70,0
09.0010	0,0	14,7	14,7	2,9	32,4	-	35,3
09.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0012	0,0	50,0	16,7	-	-	-	33,3
09.0013	0,1	32,8	13,4	26,1	4,2	1,7	21,8
09.0014	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0015	0,0	28,6	14,3	-	7,1	7,1	42,9
09.0016	0,0	5,3	21,1	-	5,3	15,8	52,6
09.0017	0,0	25,0	-	-	-	-	75,0
09.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0020	0,0	-	-	20,0	-	-	80,0
09.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0025	0,1	20,0	14,3	4,3	4,3	-	57,1
09.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0033	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	18,3	17,3	9,1	7,5	5,1	42,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H07 endoprotezoplastyka rewizyjna częściowa
H08 endoprotezoplastyka rewizyjna całkowita
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni
H10 zabiegi operacyjne - rewizyjne w przypadkach infekcji wokół protezy
H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.6.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.6.13: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	60,7	51,0	8,3	-	2,1	10,4	17,7	61,5
09.0002	70,5	60,0	3,3	-	-	3,3	8,3	85,0
09.0003	35,3	33,3	50,0	-	-	-	-	50,0
09.0004	63,5	64,3	-	7,1	-	-	28,6	64,3
09.0005	69,7	61,3	-	3,2	3,2	3,2	6,5	83,9
09.0006	68,8	62,5	6,2	-	-	-	-	93,8
09.0007	64,0	48,9	-	4,4	4,4	6,7	17,8	66,7
09.0008	23,5	25,0	50,0	-	25,0	-	-	25,0
09.0009	63,9	50,0	-	10,0	-	10,0	20,0	60,0
09.0010	67,5	64,7	2,9	-	-	2,9	11,8	82,4
09.0011	60,8	-	-	-	-	-	50,0	50,0
09.0012	60,8	33,3	-	-	16,7	-	33,3	50,0
09.0013	72,4	56,3	-	0,8	-	5,9	8,4	84,9
09.0014	71,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0015	68,1	57,1	7,1	-	-	-	14,3	78,6
09.0016	69,0	47,4	-	-	-	5,3	15,8	78,9
09.0017	45,2	75,0	25,0	25,0	-	-	-	50,0
09.0018	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
09.0020	71,8	40,0	-	-	-	-	20,0	80,0
09.0022	77,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	69,5	100,0	-	-	-	50,0	-	50,0
09.0025	52,4	51,4	1,4	11,4	17,1	14,3	8,6	47,1
09.0028	60,0	37,5	-	-	6,2	6,2	50,0	37,5
09.0033	65,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0100	74,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	64,9	54,2	3,3	2,6	3,4	6,4	12,9	71,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.6.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.6.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,10	5,21	68,75	13,54	12,50

³⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.6.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0002	0,06	3,33	70,00	13,33	13,33
09.0003	0,01	-	83,33	16,67	-
09.0004	0,01	14,29	42,86	7,14	35,71
09.0005	0,06	8,06	64,52	20,97	6,45
09.0006	0,02	-	87,50	-	12,50
09.0007	0,04	4,44	68,89	11,11	15,56
09.0008	0,00	-	75,00	25,00	-
09.0009	0,01	-	70,00	30,00	-
09.0010	0,03	2,94	82,35	8,82	5,88
09.0011	0,00	-	-	50,00	50,00
09.0012	0,01	-	100,00	-	-
09.0013	0,12	0,84	74,79	16,81	7,56
09.0014	0,00	-	100,00	-	-
09.0015	0,01	-	50,00	7,14	42,86
09.0016	0,02	-	73,68	10,53	15,79
09.0017	0,00	-	75,00	-	25,00
09.0018	0,00	-	100,00	-	-
09.0020	0,00	-	40,00	40,00	20,00
09.0022	0,00	-	-	-	100,00
09.0024	0,00	-	50,00	50,00	-
09.0025	0,07	8,57	77,14	11,43	2,86
09.0028	0,02	-	50,00	6,25	43,75
09.0033	0,00	-	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,61	3,92	70,15	14,19	11,75

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.6.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.6.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	4,2	49,0	46,9	33,2	21,5	45,8
09.0002	-	21,7	78,3	11,1	5,7	45,0
09.0003	-	50,0	50,0	18,1	13,9	50,0
09.0004	-	71,4	28,6	27,3	26,4	71,4
09.0005	11,3	29,0	59,7	18,7	14,0	45,2
09.0006	12,5	25,0	62,5	18,5	11,4	62,5
09.0007	17,8	26,7	55,6	27,9	14,4	26,7
09.0008	-	-	100,0	5,6	5,5	25,0
09.0009	20,0	20,0	60,0	22,2	8,6	70,0
09.0010	2,9	29,4	67,6	17,6	12,7	79,4
09.0011	-	50,0	50,0	16,1	16,7	75,0
09.0012	16,7	16,7	66,7	23,1	11,6	66,7
09.0013	-	47,9	52,1	19,3	18,2	56,3
09.0014	-	50,0	50,0	11,4	11,4	100,0
09.0015	-	7,1	92,9	5,0	0,0	35,7
09.0016	-	5,3	94,7	7,5	6,8	57,9
09.0017	-	-	100,0	6,1	7,2	75,0
09.0018	-	100,0	-	41,6	41,6	-
09.0020	-	40,0	60,0	16,4	15,5	80,0
09.0022	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.6.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0024	-	50,0	50,0	18,1	18,1	100,0
09.0025	7,1	52,9	40,0	49,6	37,7	44,3
09.0028	-	68,8	31,2	29,2	26,7	25,0
09.0033	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0100	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
Woj.	4,9	38,2	56,9	24,1	15,8	49,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.16 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.6.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	-	98,96	1,0
09.0002	3,33	1,67	95,00	-
09.0003	33,33	-	66,67	-
09.0004	7,14	-	85,71	7,1
09.0005	3,23	6,45	90,32	-
09.0006	81,25	-	18,75	-
09.0007	8,89	2,22	88,89	-
09.0008	25,00	25,00	50,00	-
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	14,71	-	85,29	-
09.0011	-	-	100,00	-
09.0012	-	-	100,00	-
09.0013	-	1,68	98,32	-
09.0014	-	-	100,00	-
09.0015	14,29	-	85,71	-
09.0016	94,74	5,26	-	-
09.0017	50,00	-	50,00	-
09.0018	-	-	100,00	-
09.0020	80,00	-	-	20,0
09.0022	-	100,00	-	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	-	-	98,57	1,4
09.0028	-	-	93,75	6,2
09.0033	-	-	100,00	-
09.0100	-	-	100,00	-
Woj.	10,77	1,79	86,62	0,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.17 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.6.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	1,0	1,0	8,3	7,3	12,5
09.0002	0,1	-	-	6,7	6,7	11,7
09.0003	0,0	16,7	16,7	-	-	-
09.0004	0,0	-	-	-	-	7,1
09.0005	0,1	-	-	1,6	-	3,2
09.0006	0,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	-	-	2,2	2,2	6,7
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	-	-	5,9	5,9	11,8
09.0011	0,0	-	-	-	-	25,0
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,1	-	-	5,9	5,9	8,4
09.0014	0,0	-	-	-	-	50,0
09.0015	0,0	-	-	7,1	7,1	28,6
09.0016	0,0	-	-	10,5	10,5	15,8
09.0017	0,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	100,0
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
09.0025	0,1	-	-	2,9	2,9	2,9
09.0028	0,0	-	-	6,2	6,2	6,2
09.0033	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	0,3	0,3	4,7	4,4	8,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.6.18 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.6.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	11,6	8,4	9,0	8,7	-	13,5
09.0002	10,7	9,6	8,5	8,7	-	23,3
09.0003	7,5	5,8	7,5	5,7	-	50,0
09.0004	3,4	9,9	2,0	1,7	-	71,4
09.0005	9,0	9,6	9,0	5,1	-	21,0
09.0006	4,9	10,0	5,0	2,6	-	18,8
09.0007	8,2	9,1	7,0	6,9	-	33,3
09.0008	2,5	3,6	2,5	1,3	-	75,0
09.0009	8,2	9,2	3,5	13,5	-	50,0
09.0010	12,2	10,2	8,5	10,1	-	23,5
09.0011	13,5	9,2	3,5	21,0	-	50,0
09.0012	6,7	8,6	9,0	3,6	-	33,3
09.0013	10,8	10,1	10,0	5,8	-	10,9
09.0014	8,5	8,3	8,5	0,7	-	-
09.0015	5,6	9,5	5,0	3,2	7,1	28,6
09.0016	11,2	10,3	9,0	9,2	-	26,3
09.0017	5,2	7,1	4,0	4,3	-	50,0

Tabela 2.6.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

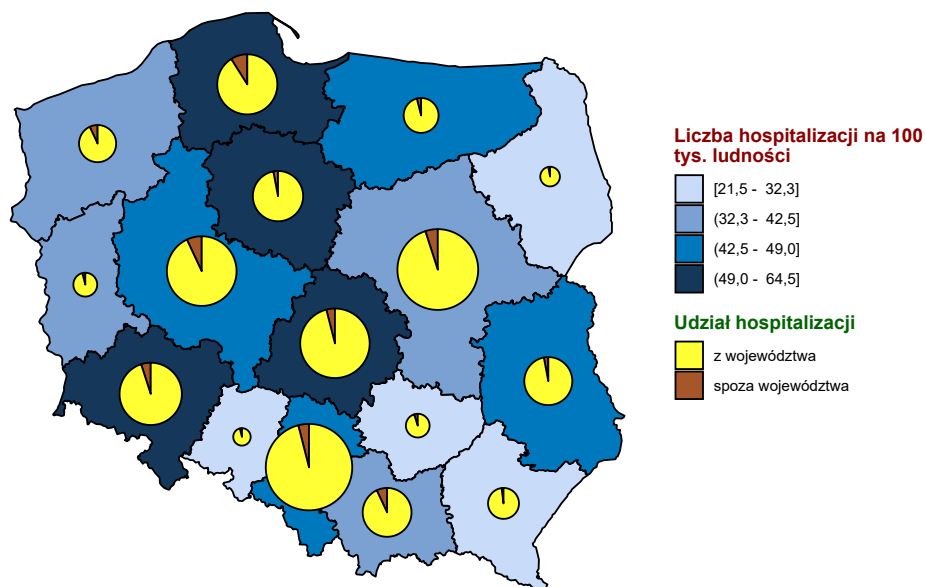
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0018	25,0	9,8	25,0	-	-	-
09.0020	18,0	10,1	7,0	29,2	-	20,0
09.0022	1,0	9,2	1,0	-	-	100,0
09.0024	0,5	4,4	0,5	-	50,0	100,0
09.0025	6,7	7,0	3,0	12,9	1,4	52,9
09.0028	3,5	7,7	1,5	3,3	37,5	81,2
09.0033	-	9,6	-	-	100,0	100,0
09.0100	14,0	8,6	14,0	-	-	-
Woj.	9,3	9,1	8,0	8,8	1,8	27,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.7 Zatrucia lekami

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,60 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia lekami (dalej: podgrupa)⁴⁰, co stanowiło 11,55% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

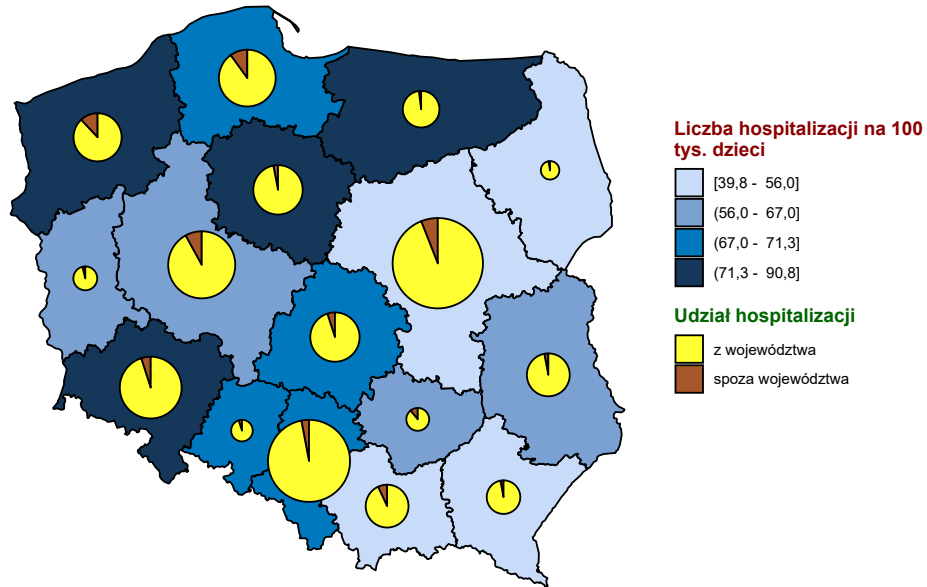
Mapa 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

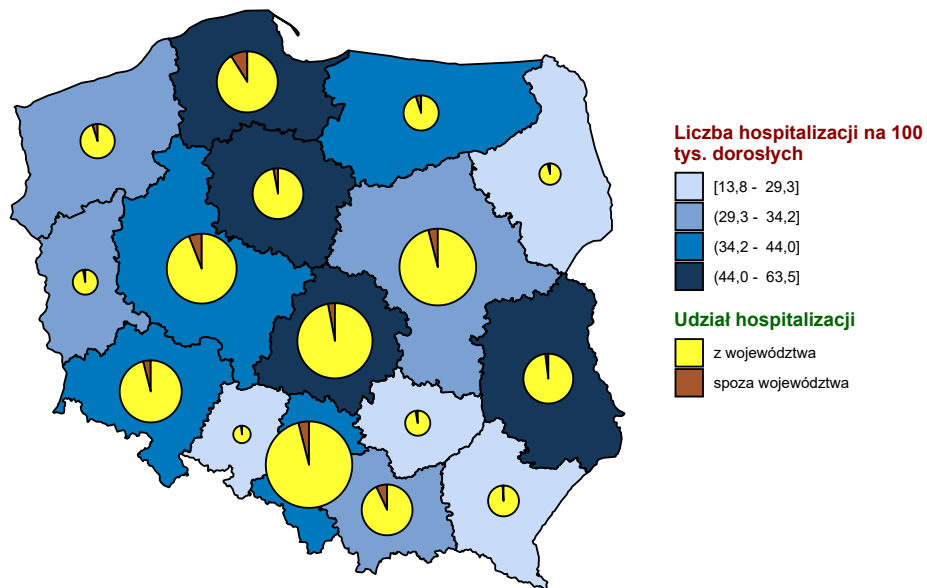
⁴⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50.

Mapa 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



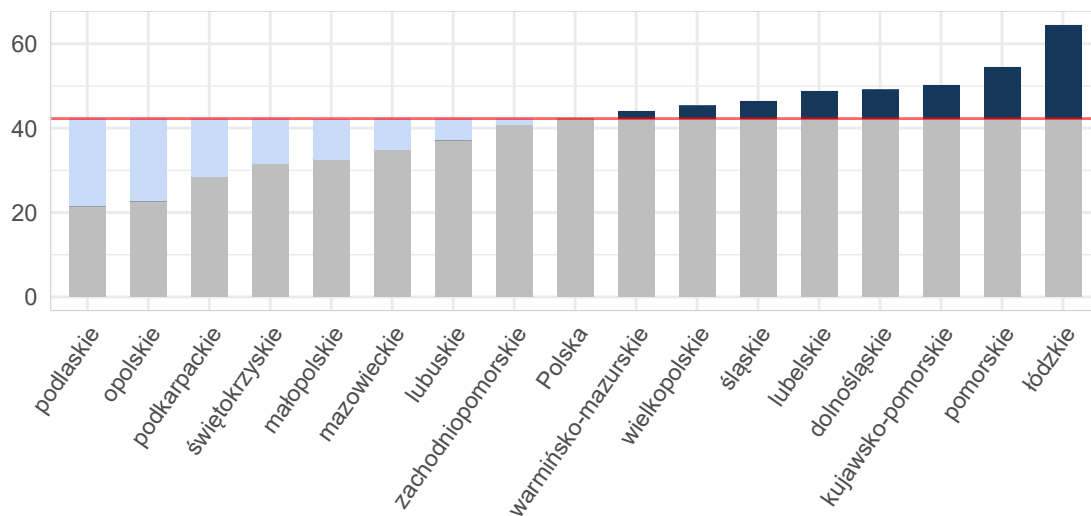
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



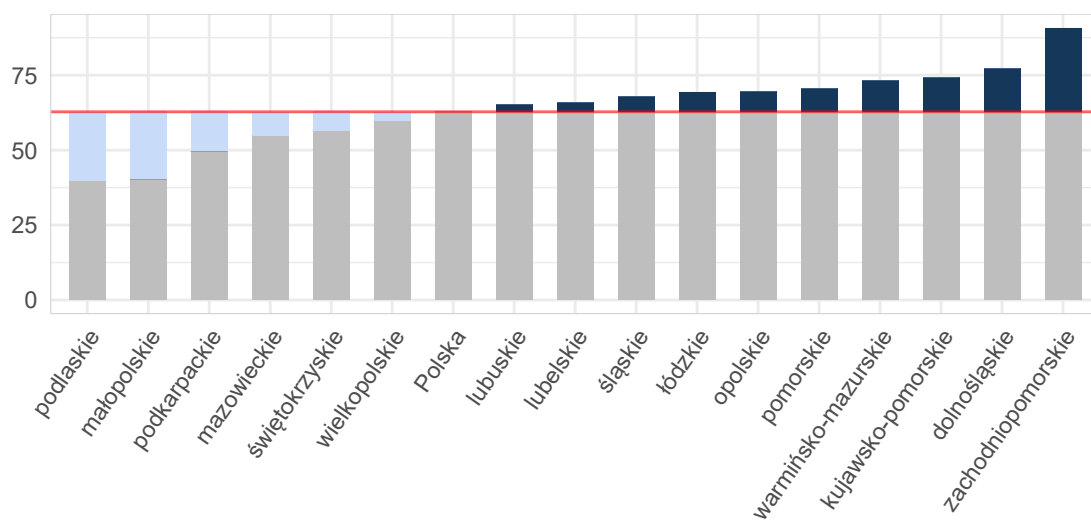
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



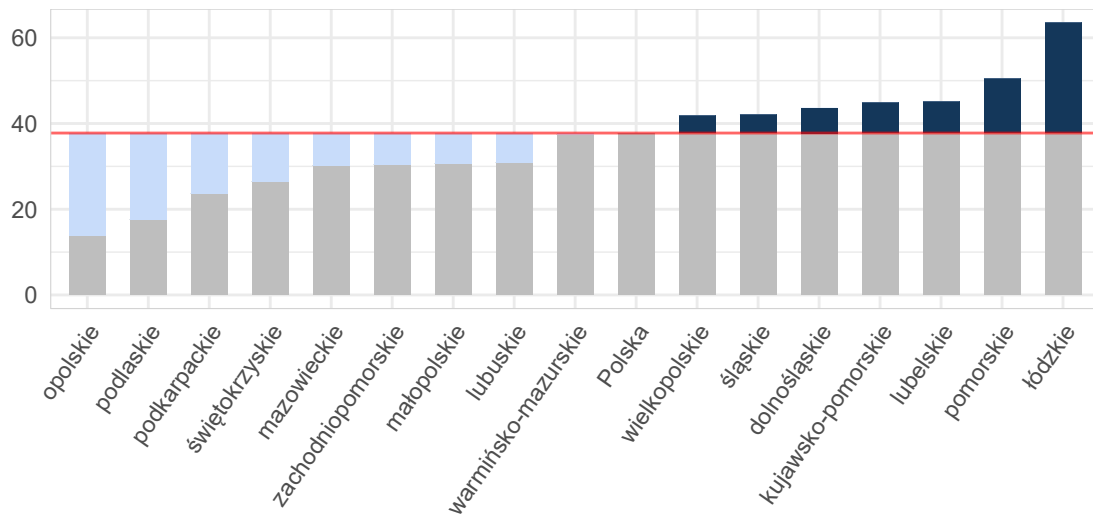
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.7.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,43	-	0,08	4,96	49,28	67
kujawsko-pomorskie	1,05	-	0,04	3,05	50,29	69
lubelskie	1,04	-	0,06	2,98	48,84	30
lubuskie	0,38	-	0,01	3,97	37,15	72
łódzkie	1,60	-	0,13	4,12	64,50	31
małopolskie	1,10	-	0,03	7,08	32,58	64
mazowieckie	1,87	-	0,10	5,19	34,83	102
opolskie	0,22	-	0,01	4,00	22,66	39
podkarpackie	0,60	-	0,01	2,48	28,44	28
podlaskie	0,26	-	0,01	3,92	21,49	28
pomorskie	1,26	-	0,04	9,67	54,50	33
śląskie	2,12	-	0,17	4,06	46,50	67
świętokrzyskie	0,40	-	0,02	5,82	31,53	42
warmińsko-mazurskie	0,63	-	0,02	4,42	44,14	85
wielkopolskie	1,58	-	0,10	6,97	45,35	58
zachodniopomorskie	0,70	-	0,04	7,75	40,80	32
Polska	16,25	-	0,88	5,21	42,27	847

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,21 tys. hospitalizacji dla 0,2 tys. pacjentów. Tym samym 34,55% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.7.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.7.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,20	0,21	0,01	-	34,5	34,5
09.0010	0,06	0,06	-	-	9,1	43,6
09.0015	0,05	0,05	0,00	-	8,9	52,6
09.0002	0,03	0,03	-	-	5,6	58,2
09.0011	0,03	0,03	-	-	5,5	63,6
09.0007	0,03	0,03	-	-	4,5	68,1
09.0008	0,02	0,02	0,00	-	3,8	71,9
09.0005	0,02	0,02	-	-	3,6	75,5
09.0017	0,02	0,02	-	-	3,3	78,8
09.0006	0,02	0,02	-	-	3,0	81,8
09.0013	0,02	0,02	-	-	3,0	84,8
09.0003	0,01	0,01	0,00	-	2,3	87,1
09.0014	0,01	0,01	-	-	2,0	89,1
09.0009	0,01	0,01	-	-	1,8	90,9
09.0020	0,01	0,01	0,00	-	1,8	92,7
09.0024	0,01	0,01	-	-	1,5	94,2

Tabela 2.7.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

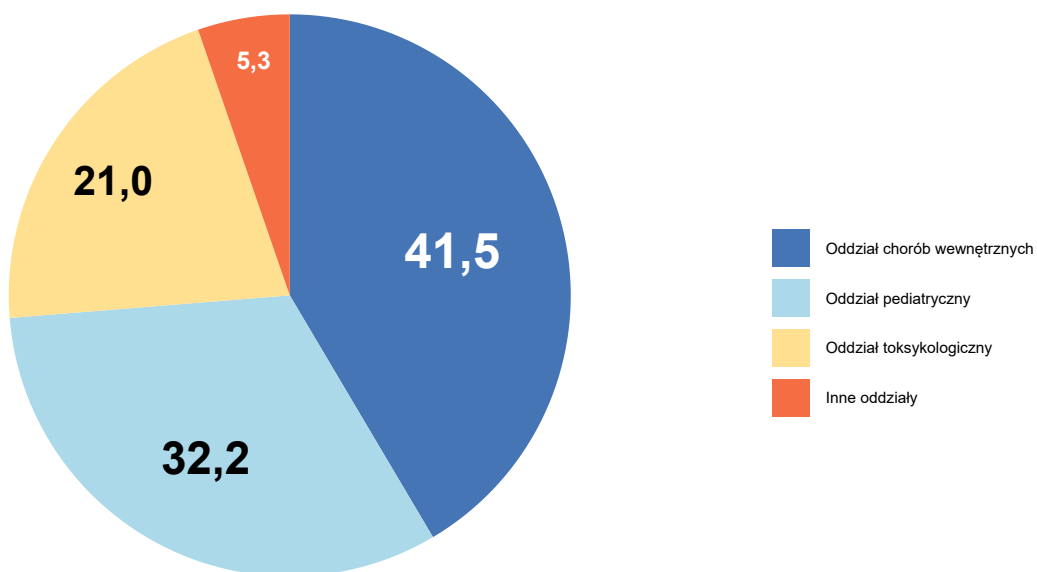
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0012	0,01	0,01	-	-	1,2	95,4
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,8	96,2
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,8	97,0
09.0030	0,00	0,00	-	-	0,7	97,7
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,5	98,2
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,5	98,7
09.0025	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0
09.0029	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,3
09.0004	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
09.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,59	0,60	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 73,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 76,5%.

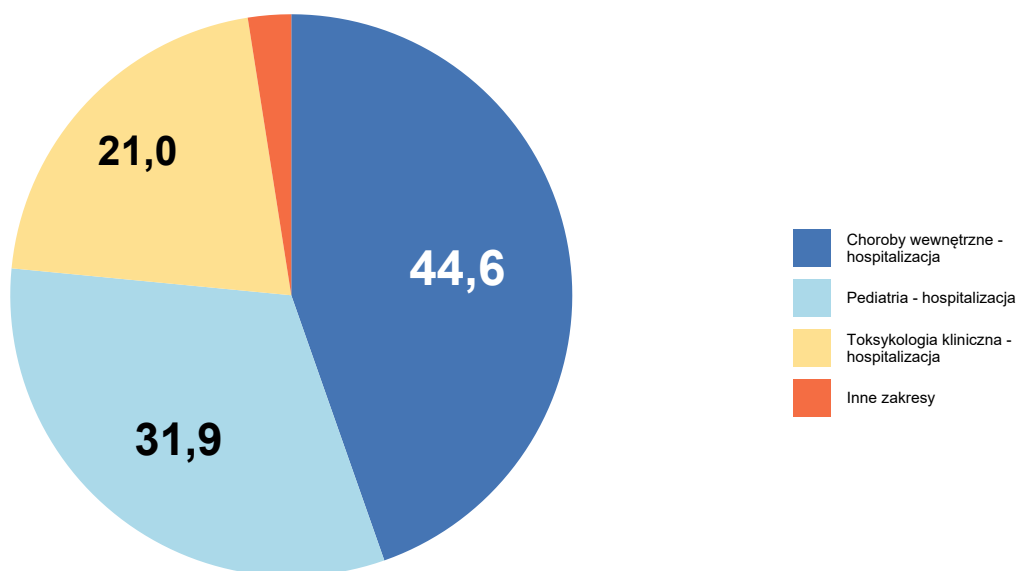
⁴¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.7.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.7.4 oraz Tabela 2.7.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.7.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,02	0,06	0,13	-	-	-	0,21
09.0010	0,04	0,02	-	-	0,00	-	0,06
09.0015	0,04	0,01	-	-	0,01	-	0,05
09.0002	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03
09.0011	0,02	0,01	-	-	0,00	-	0,03
09.0007	0,02	0,01	-	-	0,00	-	0,03
09.0008	0,00	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0005	0,01	0,01	-	-	-	-	0,02
09.0017	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0006	0,01	0,01	-	-	-	-	0,02
09.0013	-	-	-	0,02	-	-	0,02
09.0003	0,01	0,00	-	-	0,00	-	0,01
09.0014	0,01	0,00	-	-	0,00	-	0,01
09.0009	0,00	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0020	0,00	0,01	-	-	0,00	-	0,01
09.0024	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
09.0012	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0018	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0100	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0030	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0022	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0029	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0004	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,25	0,20	0,13	0,02	0,01	0,00	0,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	0,02	0,00	0,06	0,13	0,21
09.0010	0,00	0,04	-	0,02	-	0,06
09.0015	0,01	0,04	-	0,01	-	0,05
09.0002	-	0,02	-	0,01	-	0,03
09.0011	0,00	0,02	-	0,01	-	0,03
09.0007	0,00	0,02	-	0,01	-	0,03
09.0008	-	0,00	-	0,02	-	0,02
09.0005	-	0,01	-	0,01	-	0,02
09.0017	-	0,02	-	0,00	-	0,02
09.0006	-	0,01	-	0,01	-	0,02

Tabela 2.7.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0013	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0003	0,00	0,01	-	0,00	-	0,01
09.0014	0,00	0,01	-	0,00	-	0,01
09.0009	-	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0020	0,00	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0024	0,00	0,01	-	-	-	0,01
09.0012	-	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0018	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0030	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0016	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0025	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0004	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0019	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0023	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0026	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,27	0,00	0,19	0,13	0,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 88.89%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.11%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 85%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (61.54%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.7.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.7.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	92,3	7,7	-	100,0	100,0	0	7,7
09.0007	95,8	4,2	-	100,0	100,0	0	4,2
09.0020	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	66,7
09.0008	-	100,0	-	100,0	95,2	0	95,2
09.0003	-	100,0	-	100,0	-	1	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0014	57,1	42,9	-	100,0	100,0	0	42,9
09.0015	96,4	3,6	-	100,0	100,0	0	3,6
09.0100	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.7.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0017	93,8	6,2	-	100,0	100,0	0	6,2
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0013	83,3	16,7	-	100,0	100,0	0	16,7
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0009	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0002	-	100,0	-	100,0	25,0	1	25,0
09.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	85,0	15,0	-	100,0	88,9	0	88,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.7.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴³. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.7.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,21	-	0,96	99,04	26,57	4,69
09.0002	0,03	-	-	100,00	-	-
09.0003	0,01	7,14	-	100,00	-	-
09.0004	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0005	0,02	-	-	100,00	-	-
09.0006	0,02	-	-	100,00	-	-
09.0007	0,03	3,70	-	100,00	-	-
09.0008	0,02	-	-	100,00	-	-
09.0009	0,01	54,55	-	100,00	-	-
09.0010	0,06	1,82	-	100,00	-	-
09.0011	0,03	6,06	-	100,00	-	-
09.0012	0,01	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,02	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,01	8,33	-	100,00	-	-
09.0015	0,05	11,11	2,08	97,92	-	-
09.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0017	0,02	-	5,00	95,00	-	-
09.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,01	9,09	-	100,00	-	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,01	11,11	-	100,00	-	-
09.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0030	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	0,00	-	-	100,00	-	-

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.7.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
Woj.	0,60	3,31	0,68	99,32	9,60	1,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.7.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	0,96	-	-	-	-	100,00
09.0015	2,08	-	-	-	-	100,00
09.0017	5,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,68	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0015	2,63	-	-	-	-	100,00
09.0017	5,26	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,50	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	3,03	-	-	-	-	100,00
Woj.	1,07	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.7.12.

Tabela 2.7.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S42 [%]	S42E [%]	S41F [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,2	63,2	11,5	8,1	4,3	7,2	5,7
09.0002	0,0	94,1	-	2,9	-	-	2,9
09.0003	0,0	92,9	-	-	-	-	7,1
09.0004	0,0	-	-	-	100,0	-	-

Tabela 2.7.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S42 [%]	S42E [%]	S41F [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	88,9	-	5,6	-	-	5,6
09.0007	0,0	96,3	-	-	-	-	3,7
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	45,5	-	-	-	-	54,5
09.0010	0,1	98,2	-	-	-	-	1,8
09.0011	0,0	90,9	-	-	3,0	-	6,1
09.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	94,4	-	-	5,6	-	-
09.0014	0,0	58,3	-	16,7	8,3	-	16,7
09.0015	0,1	77,8	-	1,9	7,4	-	13,0
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	95,0	-	-	-	-	5,0
09.0018	0,0	20,0	-	-	60,0	-	20,0
09.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	90,9	-	-	-	-	9,1
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	66,7	-	22,2	-	-	11,1
09.0025	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	79,7	4,0	4,0	3,6	2,5	6,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S41 zatrucie ciężkie
S42 zatrucie średnie
S42E zatrucie średnie >65 r.ż.
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.7.13.

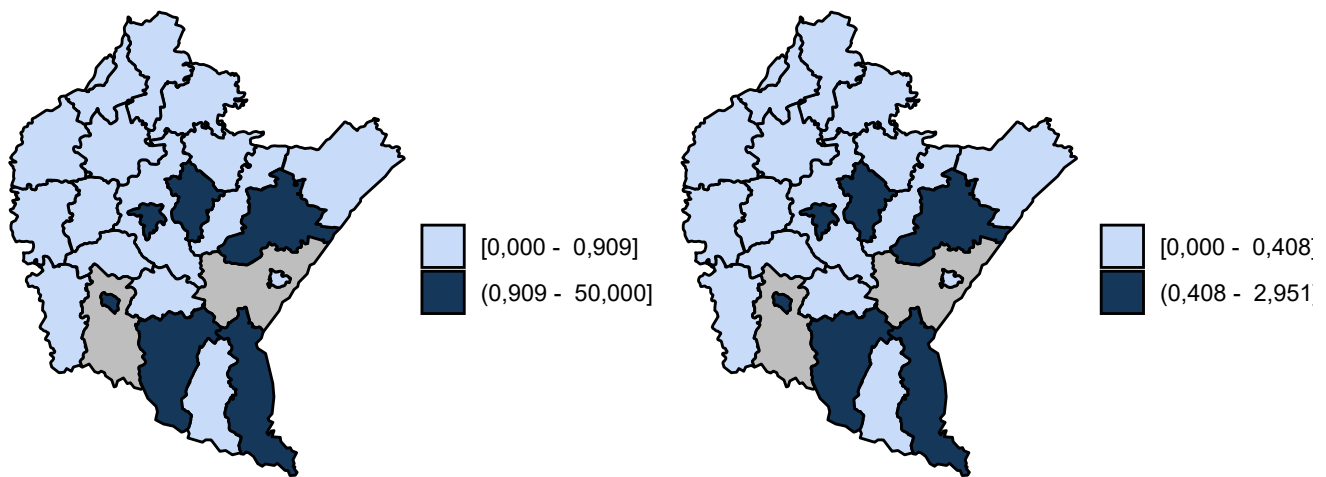
Tabela 2.7.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dołnośląskie	1,4	2,7	3,1
kujawsko-pomorskie	1,0	2,6	2,2
lubelskie	1,0	1,9	2,1
lubuskie	0,4	3,2	2,0
łódzkie	1,6	2,4	2,8
małopolskie	1,1	4,4	3,6
mazowieckie	1,9	2,0	1,9
opolskie	0,2	1,8	1,0
podkarpackie	0,6	1,8	1,7
podlaskie	0,3	3,5	1,6
pomorskie	1,3	2,6	2,7

Tabela 2.7.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
śląskie	2,1	2,1	2,1	2,5	2,5
świętokrzyskie	0,4	3,5	3,5	2,9	2,9
warmińsko-mazurskie	0,6	2,2	2,2	1,7	1,7
wielkopolskie	1,6	2,3	2,3	2,5	2,5
zachodniopomorskie	0,7	1,9	1,9	2,0	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.7.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.7.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0001	33,1	64,1	31,6	54,5	13,9	40,7	53,1
09.0002	48,7	64,7	35,3	26,5	38,2	26,5	44,1
09.0003	53,0	71,4	21,4	21,4	57,1	21,4	50,0
09.0004	91,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0005	29,7	59,1	54,5	27,3	18,2	22,7	63,6
09.0006	26,1	61,1	50,0	44,4	5,6	22,2	33,3
09.0007	26,0	51,9	40,7	51,9	7,4	40,7	48,1
09.0008	19,8	60,9	78,3	8,7	13,0	13,0	13,0
09.0009	15,9	72,7	54,5	45,5	-	54,5	45,5
09.0010	36,9	63,6	30,9	54,5	14,5	30,9	34,5
09.0011	52,8	60,6	18,2	33,3	48,5	18,2	24,2
09.0012	27,6	28,6	71,4	14,3	14,3	28,6	57,1

Tabela 2.7.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0013	80,0	72,2	-	5,6	94,4	11,1	11,1
09.0014	40,2	33,3	33,3	25,0	41,7	8,3	16,7
09.0015	45,7	53,7	18,5	53,7	27,8	29,6	46,3
09.0016	7,0	66,7	100,0	-	-	33,3	33,3
09.0017	68,5	50,0	5,0	15,0	80,0	15,0	-
09.0018	58,6	80,0	20,0	-	80,0	-	-
09.0019	5,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0020	19,0	54,5	54,5	45,5	-	27,3	36,4
09.0022	18,7	100,0	33,3	66,7	-	33,3	66,7
09.0023	16,0	100,0	100,0	-	-	-	100,0
09.0024	68,0	77,8	-	22,2	77,8	-	-
09.0025	84,5	100,0	-	-	100,0	-	-
09.0026	84,0	100,0	-	-	100,0	-	-
09.0029	48,0	100,0	50,0	-	50,0	-	50,0
09.0030	79,2	50,0	-	-	100,0	-	-
09.0100	74,0	40,0	-	20,0	80,0	-	-
Woj.	39,4	61,3	32,1	41,2	26,8	30,8	44,3

¹ Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.7.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.7.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,21	0,48	41,15	33,01	17,22	8,13
09.0002	0,03	-	23,53	23,53	32,35	20,59
09.0003	0,01	-	21,43	14,29	14,29	50,00
09.0004	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0005	0,02	4,55	40,91	31,82	13,64	9,09

⁴⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.7.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0006	0,02	5,56	38,89	44,44	5,56	5,56
09.0007	0,03	11,54	34,62	38,46	15,38	-
09.0008	0,02	-	73,91	17,39	4,35	4,35
09.0009	0,01	-	63,64	27,27	9,09	-
09.0010	0,06	-	43,64	29,09	12,73	14,55
09.0011	0,03	-	18,18	24,24	36,36	21,21
09.0012	0,01	-	28,57	42,86	28,57	-
09.0013	0,02	-	-	5,56	55,56	38,89
09.0014	0,01	-	33,33	16,67	25,00	25,00
09.0015	0,05	-	27,78	35,19	16,67	20,37
09.0016	0,00	-	66,67	33,33	-	-
09.0017	0,02	-	15,00	10,00	15,00	60,00
09.0018	0,00	-	20,00	-	60,00	20,00
09.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,01	-	45,45	45,45	9,09	-
09.0022	0,00	-	66,67	33,33	-	-
09.0023	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0024	0,01	-	-	33,33	11,11	55,56
09.0025	0,00	-	-	-	50,00	50,00
09.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0029	0,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0030	0,00	-	-	-	25,00	75,00
09.0100	0,00	-	-	40,00	-	60,00
Woj.	0,60	0,99	35,10	28,97	18,87	16,06

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.7.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.7.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	2,4	38,8	58,9	18,1	15,8	44,5
09.0002	2,9	8,8	88,2	19,2	7,9	50,0
09.0003	-	-	100,0	6,2	7,8	92,9
09.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0005	-	-	100,0	4,8	0,0	27,3
09.0006	5,6	-	94,4	16,5	10,2	61,1
09.0007	3,7	3,7	92,6	8,9	0,0	22,2
09.0008	-	8,7	91,3	6,4	4,1	56,5
09.0009	9,1	18,2	72,7	11,0	8,0	45,5
09.0010	1,8	10,9	87,3	13,8	8,1	43,6
09.0011	-	3,0	97,0	8,0	4,0	57,6
09.0012	28,6	-	71,4	118,4	4,2	28,6
09.0013	-	-	100,0	8,6	0,0	38,9
09.0014	8,3	8,3	83,3	11,9	10,7	66,7
09.0015	3,7	3,7	92,6	16,0	7,9	53,7
09.0016	-	66,7	33,3	11,8	13,7	100,0
09.0017	-	10,0	90,0	9,7	6,3	70,0
09.0018	-	20,0	80,0	4,4	0,0	80,0
09.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0020	-	-	100,0	11,8	11,3	63,6
09.0022	-	66,7	33,3	9,0	13,5	66,7

Tabela 2.7.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0023	-	-	100,0	13,4	13,4	100,0
09.0024	-	11,1	88,9	8,2	10,0	100,0
09.0025	-	-	100,0	11,1	11,1	100,0
09.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0030	-	-	100,0	8,0	10,1	75,0
09.0100	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	2,5	17,7	79,8	14,9	8,0	49,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.17 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.7.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	11,96	7,66	79,43	1,0
09.0002	20,59	20,59	58,82	-
09.0003	7,14	28,57	64,29	-
09.0004	-	-	100,00	-
09.0005	59,09	18,18	22,73	-
09.0006	50,00	16,67	33,33	-
09.0007	44,44	40,74	14,81	-
09.0008	60,87	8,70	30,43	-
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	56,36	9,09	34,55	-
09.0011	18,18	3,03	75,76	3,0
09.0012	42,86	14,29	42,86	-
09.0013	5,56	5,56	88,89	-
09.0014	41,67	-	58,33	-
09.0015	27,78	18,52	51,85	1,9
09.0016	100,00	-	-	-
09.0017	10,00	-	90,00	-
09.0018	40,00	-	60,00	-
09.0019	-	-	100,00	-
09.0020	63,64	36,36	-	-
09.0022	33,33	66,67	-	-
09.0023	-	100,00	-	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	-	-	100,00	-
09.0026	-	-	100,00	-
09.0029	50,00	-	-	50,0
09.0030	-	-	100,00	-
09.0100	-	-	100,00	-
Woj.	27,93	11,90	59,34	0,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.18 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.7.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,2	-	-	0,5	0,5	1,9
09.0002	0,0	-	-	-	-	2,9
09.0003	0,0	-	-	-	-	7,1
09.0004	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	4,5
09.0006	0,0	-	-	-	-	5,6
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,1	-	-	-	-	3,6
09.0011	0,0	-	-	-	-	6,1
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	5,6	5,6	16,7
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,1	-	-	-	-	3,7
09.0016	0,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	-	-	-	-	30,0
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0019	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	9,1
09.0022	0,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	-	11,1
09.0025	0,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
09.0030	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	-	-	0,3	0,3	4,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.7.19 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.7.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	3,7	3,3	3,0	2,9	2,9	68,4
09.0002	3,9	4,5	3,0	2,4	-	52,9
09.0003	6,9	4,8	7,5	3,8	7,1	28,6
09.0004	6,0	4,5	6,0	-	-	-
09.0005	3,8	3,3	3,0	1,9	-	59,1
09.0006	2,9	2,9	2,0	2,8	-	83,3
09.0007	2,0	2,7	2,0	1,0	-	92,6
09.0008	2,5	2,7	2,0	1,5	4,3	73,9
09.0009	1,6	2,2	1,0	0,8	-	100,0
09.0010	4,6	3,6	3,0	4,7	-	61,8
09.0011	4,5	4,5	4,0	3,5	-	45,5
09.0012	2,9	3,2	2,0	1,5	-	57,1
09.0013	6,1	6,3	5,0	3,7	-	33,3
09.0014	7,0	3,9	3,5	9,8	-	50,0

Tabela 2.7.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0015	3,1	3,9	3,0	2,2	7,4	68,5
09.0016	1,0	2,1	1,0	-	-	100,0
09.0017	4,1	5,2	3,0	3,1	-	55,0
09.0018	4,4	4,9	3,0	2,5	-	60,0
09.0019	2,0	1,8	2,0	-	-	100,0
09.0020	2,2	2,3	2,0	1,1	9,1	90,9
09.0022	2,0	2,1	2,0	-	-	100,0
09.0023	1,0	2,7	1,0	-	-	100,0
09.0024	4,2	5,4	4,0	1,4	-	44,4
09.0025	5,0	7,1	5,0	-	-	-
09.0026	7,0	6,5	7,0	-	-	-
09.0029	1,5	4,6	1,5	1,4	50,0	100,0
09.0030	4,2	5,7	4,0	2,2	-	50,0
09.0100	6,8	6,2	4,0	5,6	-	20,0
Woj.	3,8	3,7	3,0	3,3	2,3	64,3

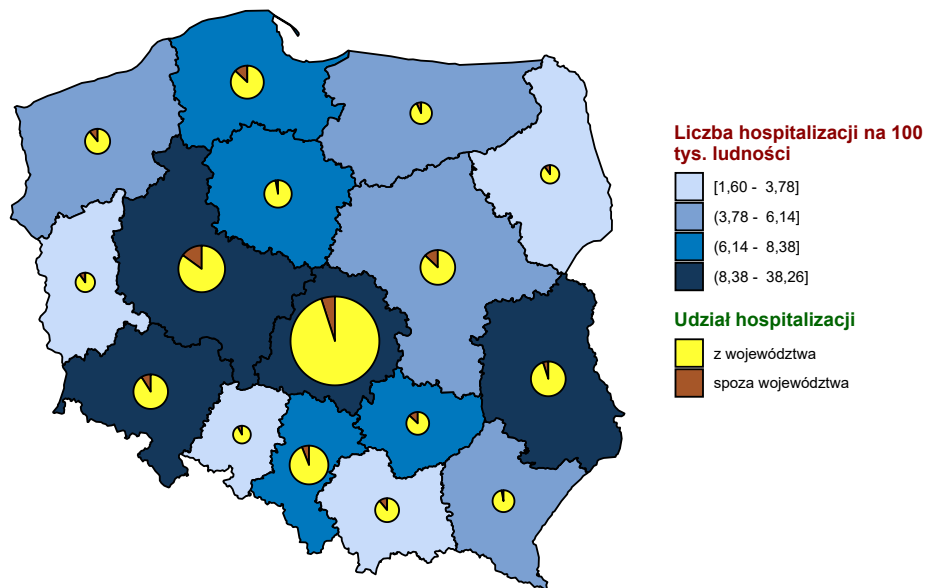
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.8 Zatrucia: narkotyki

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia: narkotyki (dalej: podgrupa)⁴⁶, co stanowiło 1,58% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

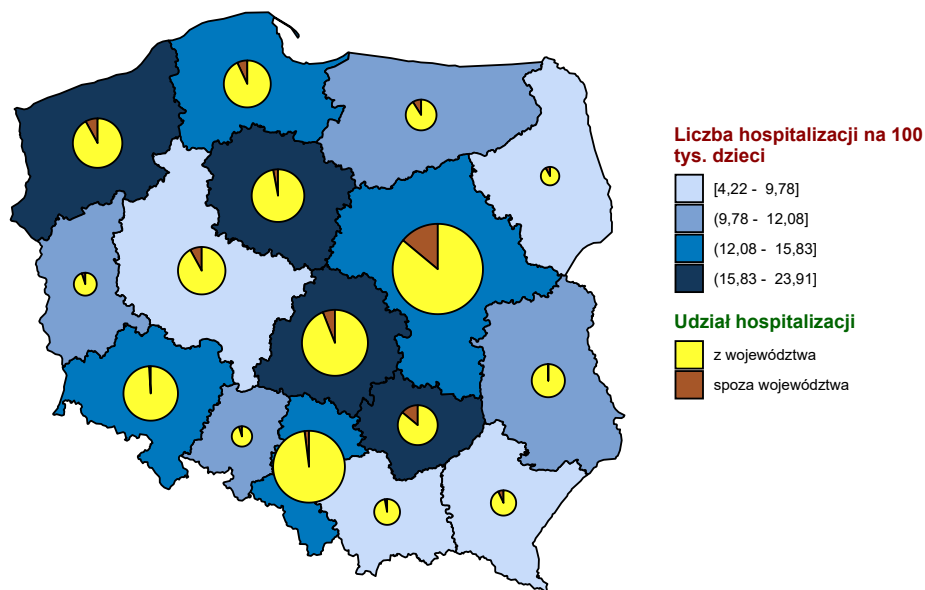
⁴⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T40.

Mapa 2.8.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



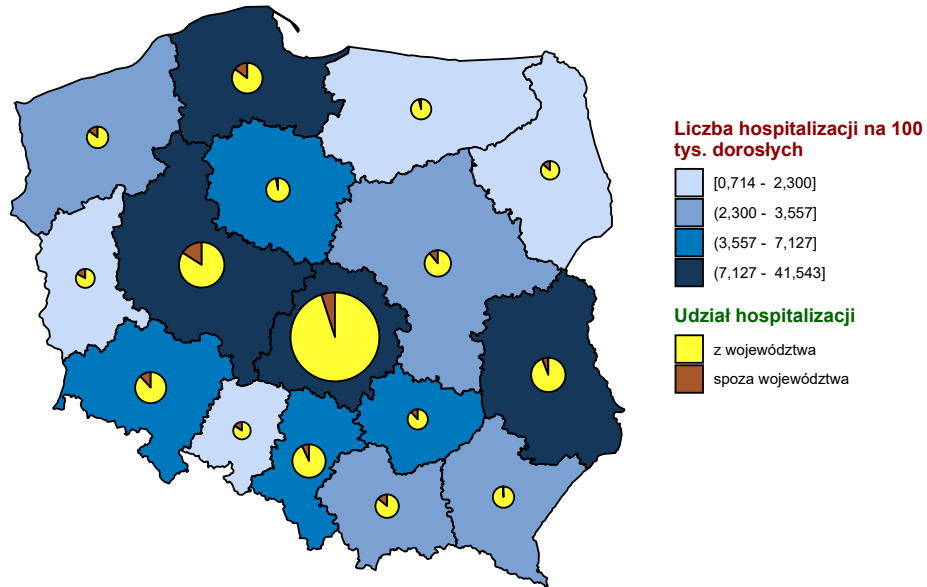
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



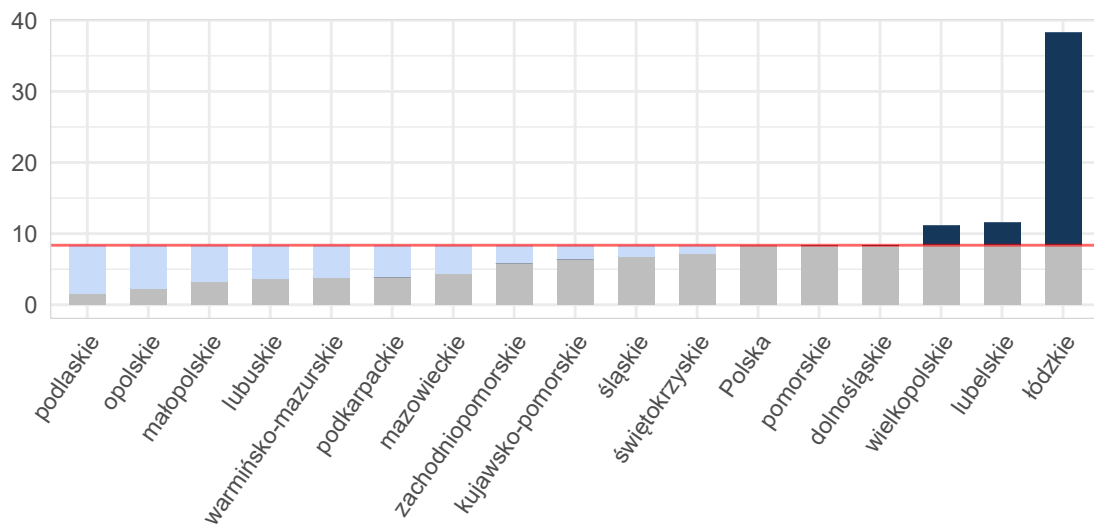
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



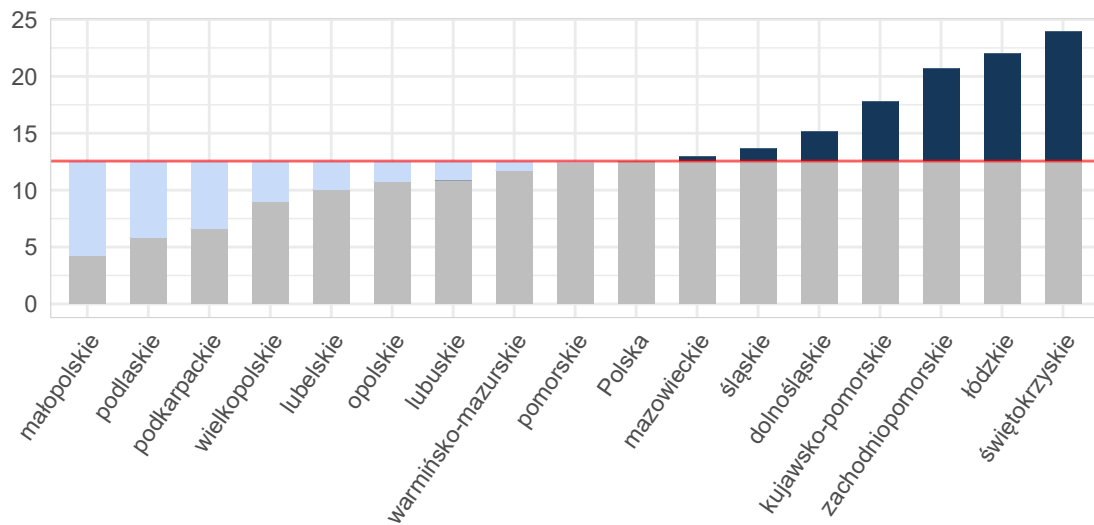
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



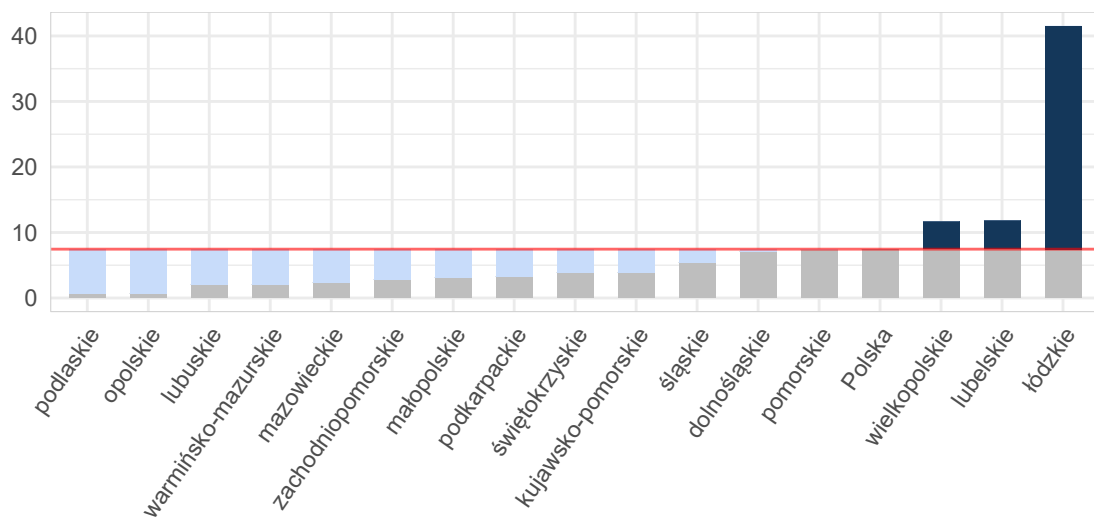
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,24	-	0,02	9,02	8,40	17
kujawsko-pomorskie	0,13	-	0,02	2,99	6,43	35
lubelskie	0,25	-	0,03	5,28	11,53	14
lubuskie	0,04	-	0,00	10,81	3,64	15

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,95	-	0,27	5,89	38,26	14
małopolskie	0,11	-	0,00	11,71	3,28	16
mazowieckie	0,23	-	0,03	13,25	4,36	30
opolskie	0,02	-	-	8,70	2,32	11
podkarpackie	0,08	-	0,00	3,61	3,90	5
podlaskie	0,02	-	0,00	10,53	1,60	6
pomorskie	0,19	-	0,01	12,89	8,38	14
śląskie	0,31	-	0,05	6,17	6,76	36
świętokrzyskie	0,09	-	0,01	13,33	7,18	12
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,01	7,27	3,83	24
wielkopolskie	0,39	-	0,07	14,95	11,14	18
zachodniopomorskie	0,10	-	0,01	11,00	5,85	12
Polska	3,22	-	0,54	8,67	8,37	279

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.8.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 62,65% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.8.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.8.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

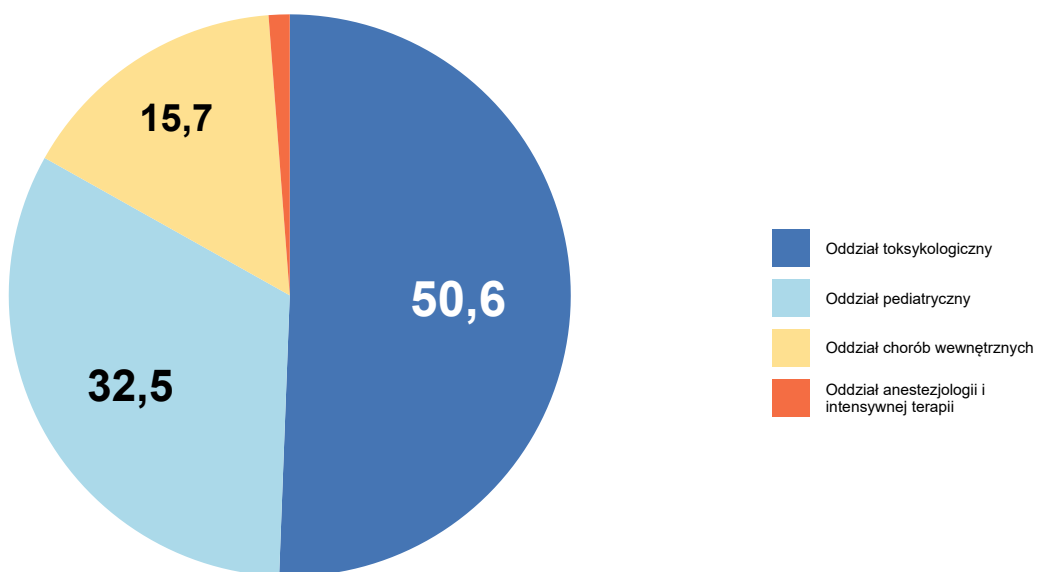
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,05	0,05	0,00	-	62,7	62,7
09.0015	0,01	0,01	0,00	-	8,4	71,1
09.0002	0,00	0,00	-	-	4,8	75,9
09.0005	0,00	0,00	-	-	3,6	79,5
09.0007	0,00	0,00	-	-	3,6	83,1
09.0010	0,00	0,00	-	-	3,6	86,7
09.0011	0,00	0,00	-	-	2,4	89,2
09.0012	0,00	0,00	-	-	2,4	91,6
09.0014	0,00	0,00	-	-	2,4	94,0
09.0100	0,00	0,00	-	-	2,4	96,4
09.0006	0,00	0,00	-	-	1,2	97,6
09.0008	0,00	0,00	-	-	1,2	98,8
09.0016	0,00	0,00	-	-	1,2	100,0
Woj.	0,08	0,08	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział toksykologiczny oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Toksykologia kliniczna - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83,1%.

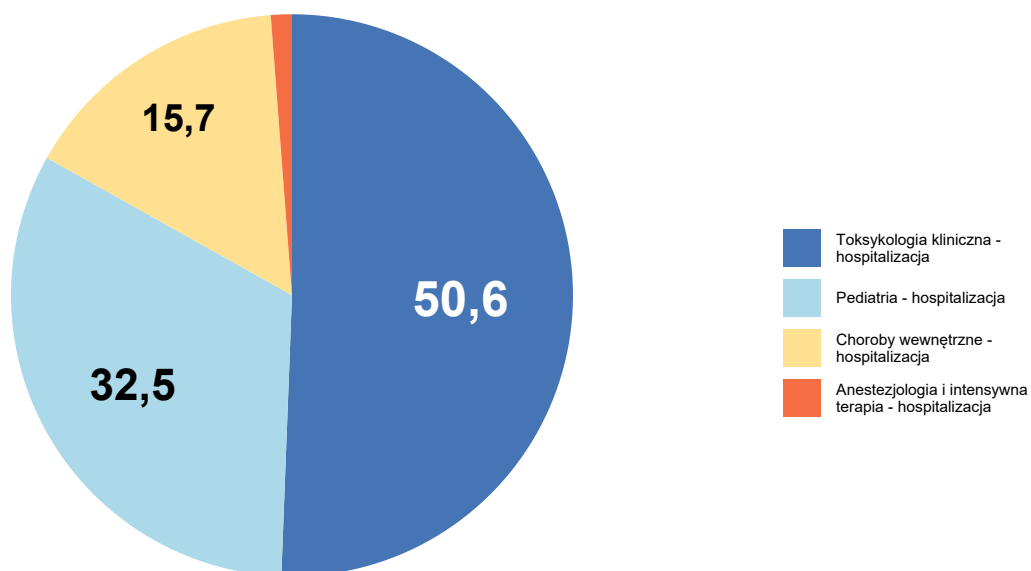
⁴⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.8.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.8.4 oraz Tabela 2.8.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.8.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	0,01	0,04	0,05
09.0015	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0002	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0005	-	-	0,00	-	0,00
09.0007	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0010	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0011	-	0,00	-	-	0,00
09.0012	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	0,00
09.0006	-	-	0,00	-	0,00
09.0008	-	-	0,00	-	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,03	0,04	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anesteziologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatryka - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	0,01	0,04	0,05
09.0015	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0002	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0005	-	-	0,00	-	0,00
09.0007	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0010	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0011	-	0,00	-	-	0,00
09.0012	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	0,00
09.0006	-	-	0,00	-	0,00
09.0008	-	-	0,00	-	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,03	0,04	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 95.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 97.56%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć

⁴⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

w trybie nagłym wyniosła 7 (87.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.8.6. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.8.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0100	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	97,6	2,4	-	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.8.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.8.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,05	1,92	100,00	12,20
09.0002	0,00	-	100,00	-
09.0005	0,00	-	100,00	-
09.0006	0,00	-	100,00	-
09.0007	0,00	-	100,00	-
09.0008	0,00	-	100,00	-
09.0010	0,00	-	100,00	-
09.0011	0,00	-	100,00	-
09.0012	0,00	-	100,00	-
09.0014	0,00	50,00	100,00	-
09.0015	0,01	-	100,00	-
09.0016	0,00	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	100,00	-
Woj.	0,08	2,41	100,00	9,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.8.9.

Tabela 2.8.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S42F [%]	S42 [%]	S41F [%]	S41 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	71,2	9,6	7,7	5,8	3,8	1,9

Tabela 2.8.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S42F [%]	S42 [%]	S41F [%]	S41 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
09.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
09.0015	0,0	85,7	14,3	-	-	-	-
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	78,3	8,4	4,8	3,6	2,4	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
S42 zatrucie średnie
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.
S41 zatrucie ciężkie

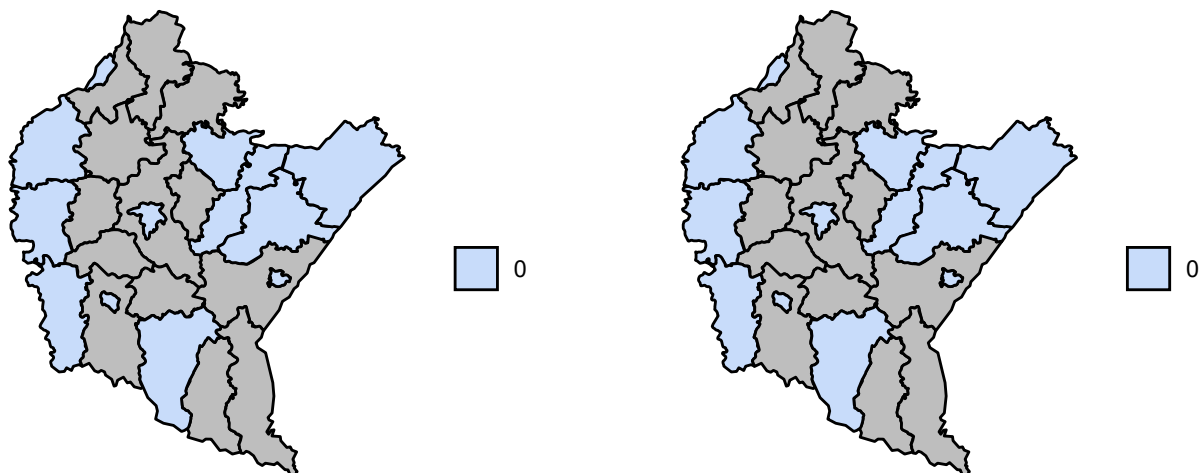
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.8.10**.

Tabela 2.8.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	-	-	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	2,2	1,2	1,2	1,2
lubelskie	0,2	2,0	1,7	1,7	1,7
lubuskie	0,0	-	-	-	-
łódzkie	1,0	0,5	0,3	0,3	0,3
małopolskie	0,1	0,9	1,7	1,7	1,7
mazowieckie	0,2	-	-	-	-
opolskie	0,0	-	-	-	-
podkarpackie	0,1	-	-	-	-
podlaskie	0,0	-	-	-	-
pomorskie	0,2	1,0	1,5	1,5	1,5
śląskie	0,3	0,6	0,2	0,2	0,2
świętokrzyskie	0,1	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	-	-	-
wielkopolskie	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3
zachodniopomorskie	0,1	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.8.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.8.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0001	23,5	9,6	19,2	80,8	-	25,0	48,1
09.0002	19,2	50,0	50,0	50,0	-	50,0	25,0
09.0005	16,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0006	16,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0007	22,7	66,7	66,7	33,3	-	-	66,7
09.0008	14,0	100,0	100,0	-	-	-	100,0
09.0010	21,3	33,3	66,7	33,3	-	33,3	33,3
09.0011	58,0	50,0	-	100,0	-	-	-
09.0012	16,0	-	100,0	-	-	50,0	50,0
09.0014	21,5	-	50,0	50,0	-	-	-
09.0015	32,3	14,3	14,3	71,4	14,3	14,3	42,9
09.0016	16,0	100,0	100,0	-	-	-	-
09.0100	82,5	100,0	-	-	100,0	-	-
Woj.	25,4	19,3	31,3	65,1	3,6	37,5	50,5

¹ Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

⁴⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.8.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.8.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,05	21,15	50,00	23,08	5,77
09.0002	0,00	25,00	75,00	-	-
09.0005	0,00	66,67	33,33	-	-
09.0006	0,00	100,00	-	-	-
09.0007	0,00	33,33	33,33	33,33	-
09.0008	0,00	-	100,00	-	-
09.0010	0,00	33,33	66,67	-	-
09.0011	0,00	-	-	-	100,00
09.0012	0,00	-	50,00	50,00	-
09.0014	0,00	100,00	-	-	-
09.0015	0,01	28,57	42,86	14,29	14,29
09.0016	0,00	100,00	-	-	-
09.0100	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,08	26,51	45,78	18,07	9,64

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.8.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.8.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	3,8	32,7	63,5	21,2	9,8	40,4
09.0002	-	-	100,0	6,9	0,0	25,0
09.0005	-	-	100,0	0,3	0,0	33,3
09.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0007	-	-	100,0	4,1	0,0	33,3
09.0008	100,0	-	-	190,2	190,2	-
09.0010	-	-	100,0	4,2	6,3	66,7
09.0011	-	-	100,0	10,4	10,4	50,0
09.0012	-	-	100,0	12,4	12,4	-
09.0014	-	-	100,0	3,3	3,3	100,0
09.0015	-	14,3	85,7	10,1	1,4	57,1
09.0016	-	-	100,0	2,7	2,7	100,0
09.0100	-	-	100,0	4,5	4,5	50,0
Woj.	3,6	21,7	74,7	17,8	1,4	42,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.14 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.8.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
09.0001	40,38	3,85	55,77
09.0002	50,00	-	50,00
09.0005	100,00	-	-
09.0006	100,00	-	-
09.0007	100,00	-	-
09.0008	100,00	-	-
09.0010	33,33	33,33	33,33
09.0011	50,00	-	50,00
09.0012	100,00	-	-
09.0014	100,00	-	-
09.0015	42,86	14,29	42,86
09.0016	100,00	-	-
09.0100	-	-	100,00
Woj.	49,40	4,82	45,78

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.8.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	-	-	7,7	7,7	7,7
09.0002	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	-	-	-	-	100,0
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	-	-	4,8	4,8	7,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.8.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁵⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.8.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	2,6	2,8	2,0	2,6	1,9	78,8
09.0002	1,5	2,1	1,5	0,6	-	100,0
09.0005	4,0	2,9	3,0	2,6	-	66,7
09.0006	2,0	2,9	2,0	-	-	100,0
09.0007	1,7	1,6	1,0	1,2	-	100,0
09.0008	3,0	3,0	3,0	-	-	100,0
09.0010	2,0	2,0	2,0	1,0	-	100,0
09.0011	1,5	1,5	1,5	0,7	-	100,0
09.0012	1,5	2,9	1,5	0,7	-	100,0
09.0014	1,5	2,8	1,5	0,7	-	100,0
09.0015	4,0	2,7	3,0	5,3	14,3	85,7
09.0016	2,0	1,5	2,0	-	-	100,0
09.0100	6,0	6,0	6,0	-	-	-
Woj.	2,7	2,7	2,0	2,7	2,4	81,9

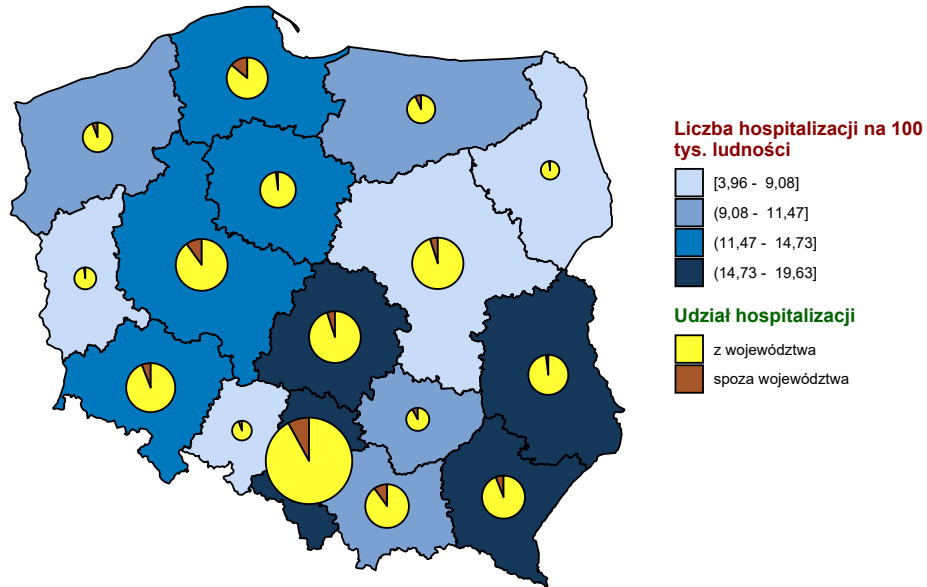
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.9 Zatrucia środkami chemicznymi

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,37 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia środkami chemicznymi (dalej: podgrupa)⁵¹, co stanowiło 6,98% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

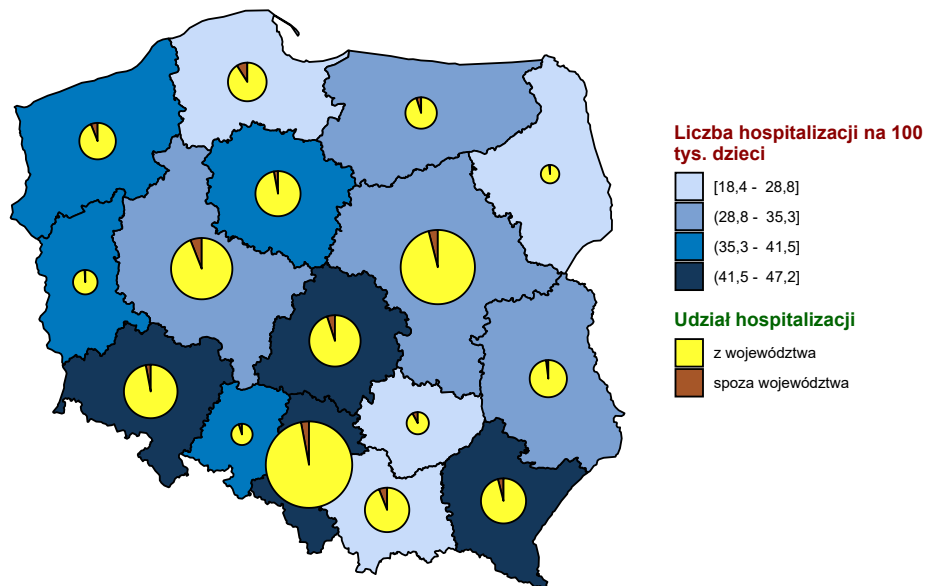
⁵¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60.

Mapa 2.9.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



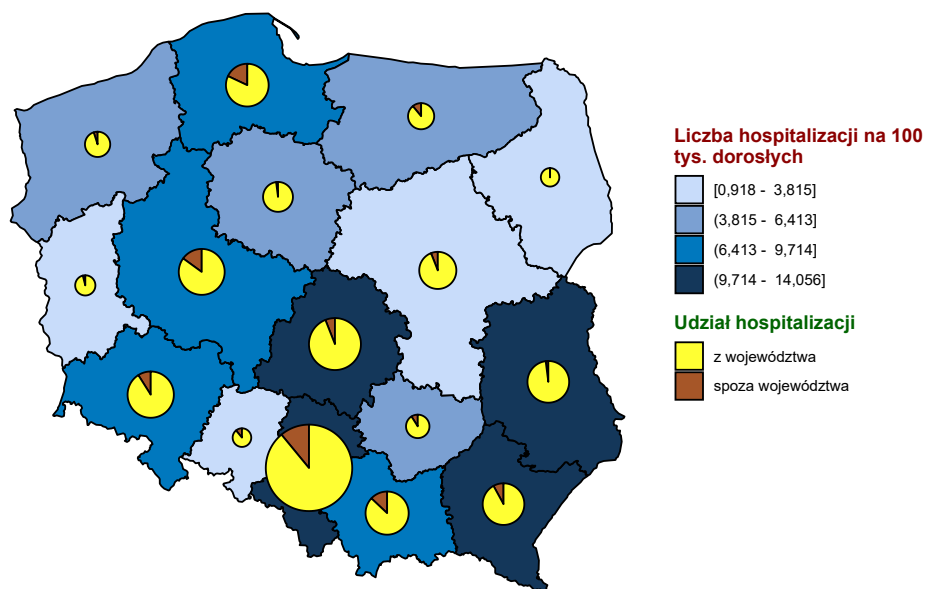
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.9.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



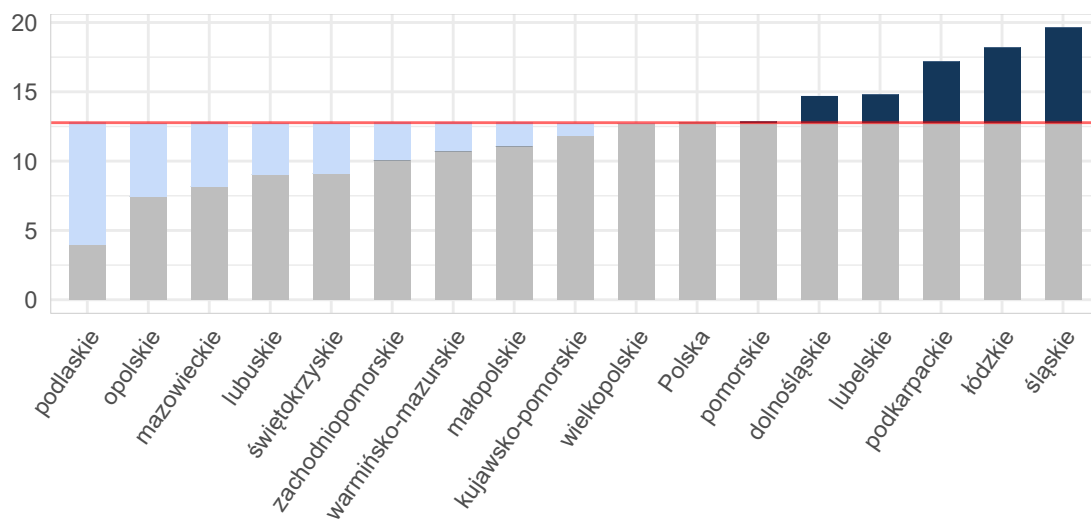
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



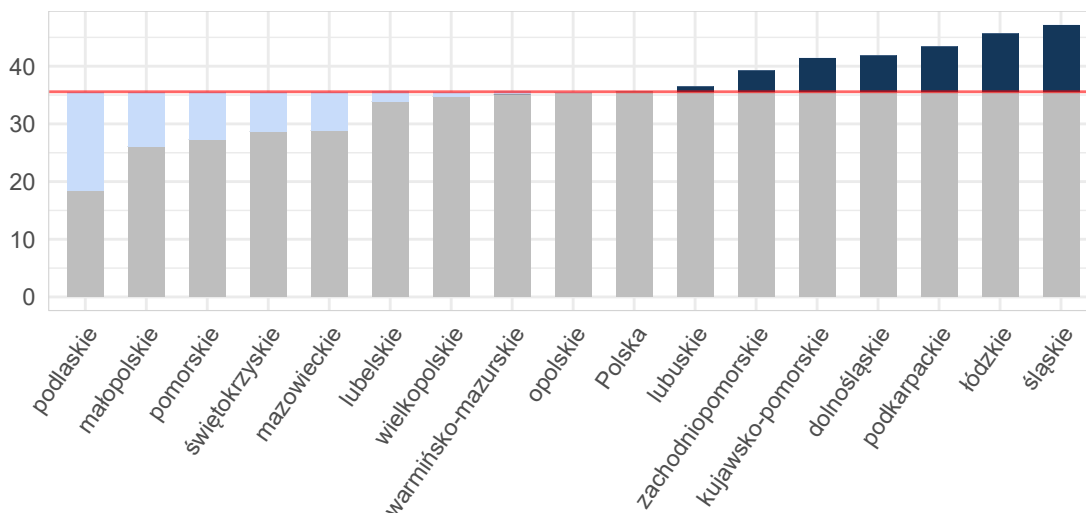
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



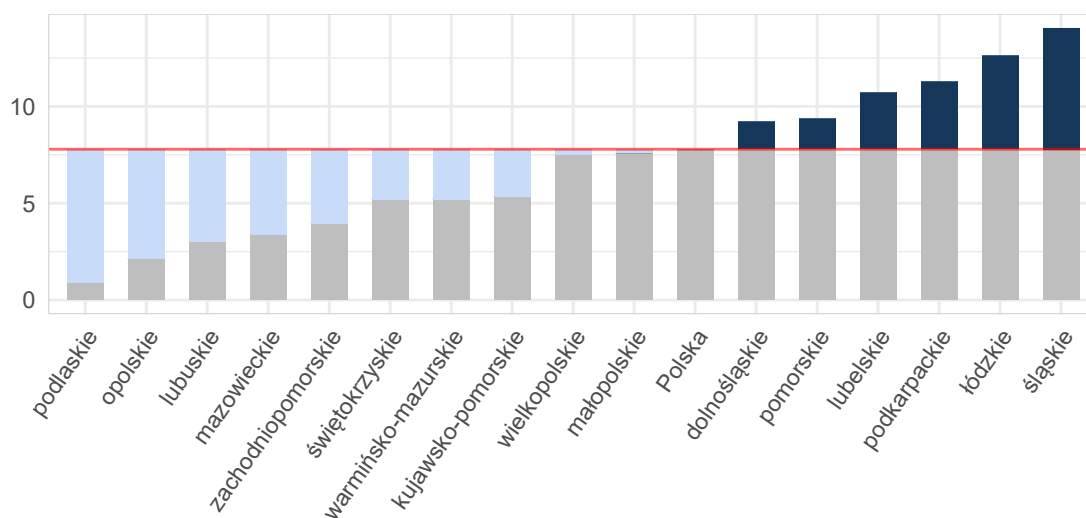
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,43	-	0,02	6,56	14,71	19
kujawsko-pomorskie	0,25	-	0,01	2,83	11,85	20
lubelskie	0,32	-	0,03	2,22	14,81	10
lubuskie	0,09	-	0,00	2,17	9,04	40

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,45	-	0,07	5,75	18,19	11
małopolskie	0,38	-	0,02	10,13	11,09	33
mazowieckie	0,44	-	0,04	5,26	8,14	30
opolskie	0,07	-	0,01	6,76	7,45	43
podkarpackie	0,37	-	0,02	6,83	17,20	10
podlaskie	0,05	-	0,01	2,13	3,96	10
pomorskie	0,30	-	0,09	14,77	12,87	14
śląskie	0,90	-	0,09	8,38	19,63	29
świętokrzyskie	0,11	-	0,01	8,77	9,10	26
warmińsko-mazurskie	0,15	-	0,01	7,79	10,72	23
wielkopolskie	0,44	-	0,04	10,61	12,72	32
zachodniopomorskie	0,17	-	0,02	6,40	10,07	11
Polska	4,91	-	0,49	7,35	12,77	361

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.9.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 34,7% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.9.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.9.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

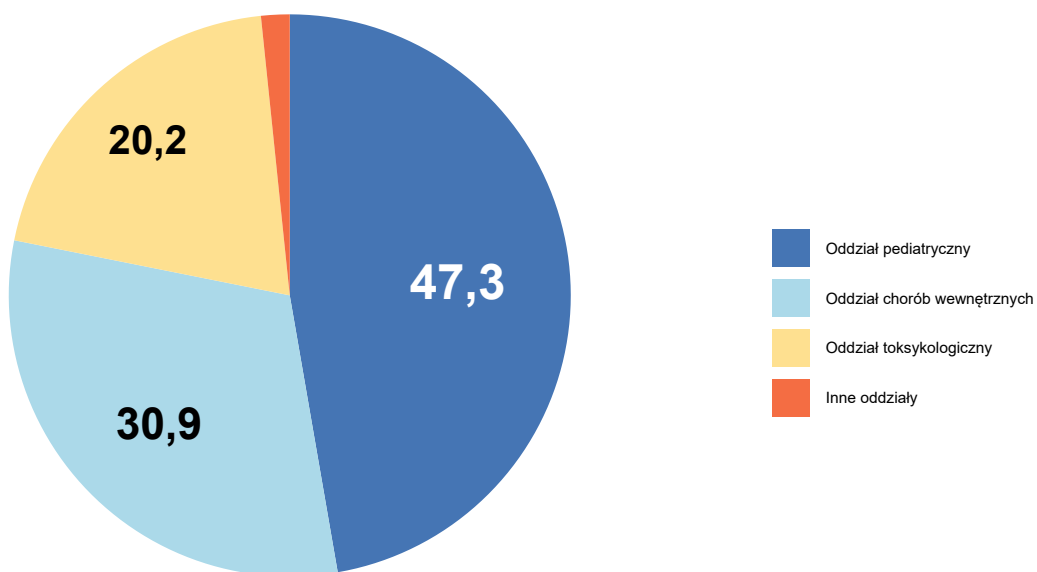
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,13	0,13	0,00	-	34,7	34,7
09.0005	0,04	0,04	0,00	-	10,1	44,8
09.0009	0,04	0,04	0,00	-	9,8	54,6
09.0015	0,03	0,03	0,00	-	7,7	62,3
09.0010	0,03	0,03	0,00	-	7,4	69,7
09.0002	0,02	0,02	-	-	4,4	74,0
09.0006	0,02	0,02	-	-	4,4	78,4
09.0008	0,01	0,01	0,00	-	3,8	82,2
09.0014	0,01	0,01	0,00	-	3,8	86,1
09.0007	0,01	0,01	-	-	1,9	88,0
09.0016	0,01	0,01	-	-	1,6	89,6
09.0017	0,01	0,01	-	-	1,6	91,3
09.0022	0,01	0,01	-	-	1,6	92,9
09.0003	0,00	0,00	-	-	1,4	94,3
09.0012	0,00	0,00	-	-	1,4	95,6
09.0020	0,00	0,00	-	-	1,4	97,0
09.0011	0,00	0,00	-	-	1,1	98,1
09.0100	0,00	0,00	-	-	1,1	99,2
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,3	99,5
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,36	0,37	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 76,8%.

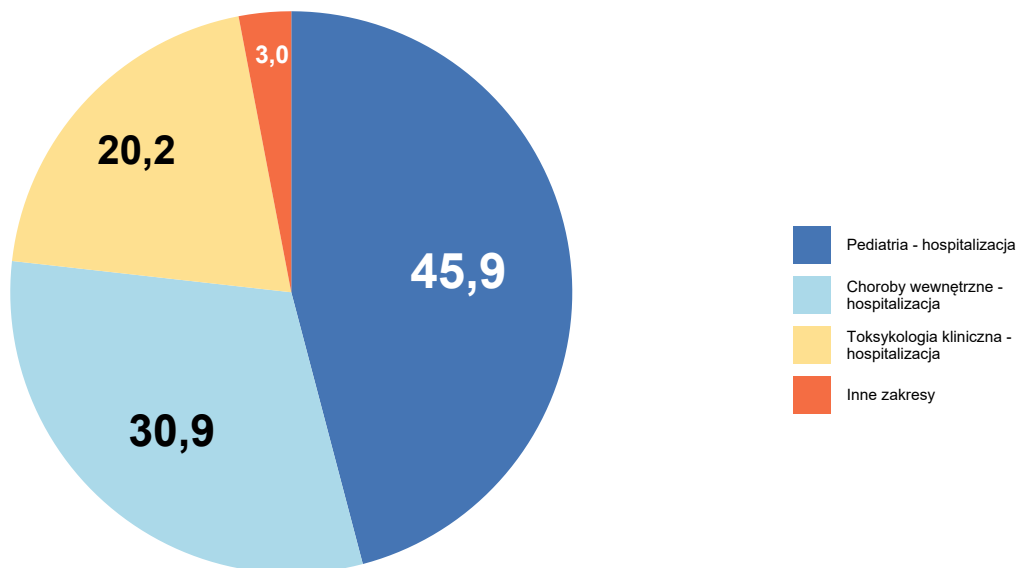
⁵²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.9.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.9.4 oraz Tabela 2.9.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.9.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,00	-	0,00	0,05	0,07	0,13
09.0005	-	0,02	-	0,02	-	0,04
09.0009	-	0,02	-	0,02	-	0,04
09.0015	0,00	0,01	-	0,02	-	0,03
09.0010	0,00	0,01	-	0,01	-	0,03
09.0002	0,00	0,01	-	0,01	-	0,02
09.0006	-	0,01	-	0,01	-	0,02
09.0008	-	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0014	-	0,01	-	0,01	-	0,01
09.0007	-	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0016	-	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0017	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0022	-	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0003	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0012	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0011	0,00	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0023	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,11	0,00	0,17	0,07	0,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.9.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anesteziologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,05	-	0,07	0,01	-	0,00	0,13
09.0005	0,02	0,02	-	-	-	-	0,04
09.0009	0,02	0,02	-	-	-	-	0,04
09.0015	0,02	0,01	-	-	0,00	-	0,03
09.0010	0,01	0,01	-	-	0,00	-	0,03
09.0002	0,01	0,01	-	-	0,00	-	0,02
09.0006	0,01	0,01	-	-	-	-	0,02
09.0008	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0014	0,01	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0007	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0016	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0022	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0003	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0012	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0020	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0011	0,00	0,00	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.9.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0100	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,17	0,11	0,07	0,01	0,00	0,00	0,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 76.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.46%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 82.14%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (65%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.9.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.9.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0015	91,7	8,3	-	100,0	100,0	0	8,3
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	98,3	1,7	-	100,0	-	259	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0009	50,0	50,0	-	100,0	44,4	1	22,2
09.0011	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
09.0014	20,0	80,0	-	100,0	75,0	0	60,0
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0100	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0003	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	82,1	17,9	-	100,0	76,7	0	76,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.9.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁴. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.9.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,13	0,79	7,94	92,06	63,51
09.0002	0,02	6,25	-	100,00	-
09.0003	0,00	-	-	100,00	-
09.0005	0,04	-	-	100,00	-
09.0006	0,02	-	-	100,00	-
09.0007	0,01	-	-	100,00	-
09.0008	0,01	-	-	100,00	-
09.0009	0,04	16,67	-	100,00	-
09.0010	0,03	3,70	-	100,00	-
09.0011	0,00	25,00	-	100,00	-
09.0012	0,00	-	-	100,00	-
09.0014	0,01	-	-	100,00	-
09.0015	0,03	3,57	-	100,00	-
09.0016	0,01	-	-	100,00	-
09.0017	0,01	-	-	100,00	-
09.0018	0,00	-	-	100,00	-
09.0020	0,00	-	-	100,00	-
09.0022	0,01	-	-	100,00	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-
09.0029	0,00	-	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,37	3,01	2,82	97,18	24,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.9.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	7,94	-	-	-	-	100,00
Woj.	2,82	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.9 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.9.10.

Tabela 2.9.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S41F [%]	F04 [%]	S42 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	44,9	21,3	11,8	7,9	6,3	7,9
09.0002	0,0	93,8	-	-	-	-	6,2
09.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-

⁵⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.9.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S41F [%]	F04 [%]	S42 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0005	0,0	91,9	-	-	-	2,7	5,4
09.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
09.0010	0,0	96,3	-	-	-	-	3,7
09.0011	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
09.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	92,9	-	-	-	-	7,1
09.0015	0,0	96,4	-	-	-	-	3,6
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	76,8	7,4	4,1	2,7	2,7	6,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.9.10: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S41 zatrucie ciężkie
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
S42 zatrucie średnie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.9.11**.

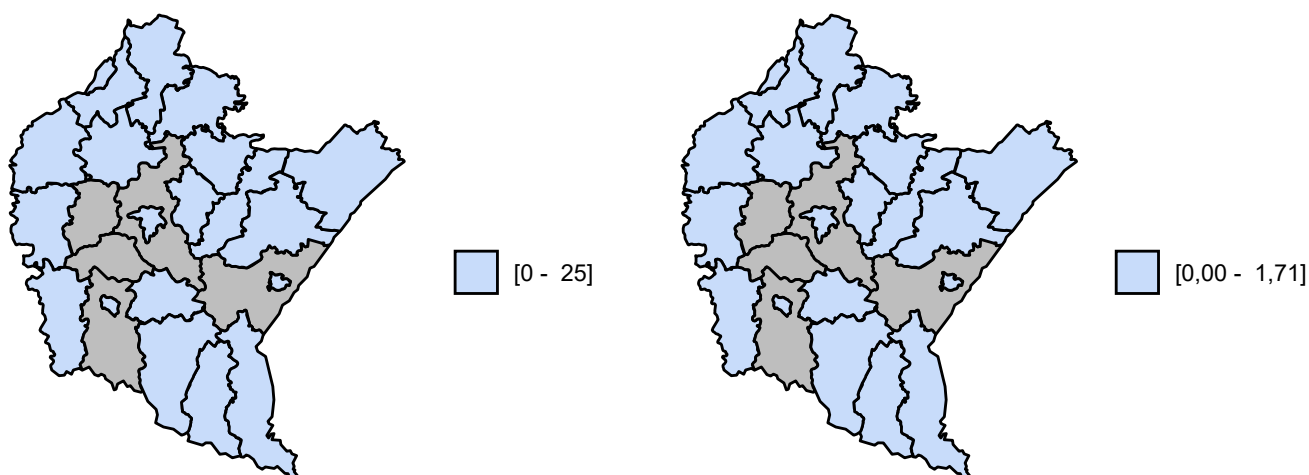
Tabela 2.9.11: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,4	1,4	1,1	1,1	1,1
kujawsko-pomorskie	0,2	2,0	1,1	1,1	1,1
lubelskie	0,3	0,9	0,5	0,5	0,5
lubuskie	0,1	1,1	0,4	0,4	0,4
łódzkie	0,5	1,1	1,0	1,0	1,0
małopolskie	0,4	0,8	0,8	0,8	0,8
mazowieckie	0,4	1,1	0,9	0,9	0,9
opolskie	0,1	-	-	-	-
podkarpackie	0,4	1,1	0,9	0,9	0,9
podlaskie	0,0	4,3	2,2	2,2	2,2
pomorskie	0,3	1,3	0,8	0,8	0,8
śląskie	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7
świętokrzyskie	0,1	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,2	0,6	1,9	1,9	1,9
wielkopolskie	0,4	0,7	0,5	0,5	0,5

Tabela 2.9.11: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
zachodniopomorskie	0,2	0,6	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.9.12 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.9.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0001	29,4	51,2	40,9	44,9	14,2	8,7	11,0
09.0002	24,6	50,0	50,0	43,8	6,2	-	6,2
09.0003	30,2	20,0	60,0	-	40,0	-	-
09.0005	19,5	51,4	54,1	45,9	-	16,2	18,9
09.0006	35,6	50,0	37,5	50,0	12,5	12,5	12,5
09.0007	16,4	57,1	71,4	28,6	-	-	-
09.0008	13,5	28,6	78,6	14,3	7,1	-	-
09.0009	28,3	63,9	41,7	44,4	13,9	-	-
09.0010	37,6	59,3	44,4	25,9	29,6	7,4	7,4
09.0011	49,0	50,0	25,0	25,0	50,0	25,0	25,0
09.0012	23,6	60,0	40,0	40,0	20,0	-	-
09.0014	18,7	57,1	57,1	42,9	-	-	-
09.0015	17,4	50,0	64,3	32,1	3,6	-	-
09.0016	12,2	33,3	83,3	16,7	-	16,7	16,7
09.0017	51,3	50,0	-	66,7	33,3	33,3	50,0
09.0018	25,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0020	42,8	100,0	40,0	20,0	40,0	-	-

Tabela 2.9.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0022	27,3	16,7	16,7	83,3	-	-	-
09.0023	13,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0029	55,0	100,0	-	100,0	-	100,0	100,0
09.0100	60,5	25,0	-	75,0	25,0	-	50,0
Woj.	27,5	51,4	46,4	41,0	12,6	6,6	8,6

¹ Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.9.13 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.9.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,13	-	0,79	70,87	11,81	16,54
09.0002	0,02	-	-	75,00	12,50	12,50
09.0003	0,00	-	-	60,00	-	40,00
09.0005	0,04	-	-	86,49	13,51	-
09.0006	0,02	-	6,25	56,25	18,75	18,75
09.0007	0,01	14,29	-	71,43	-	14,29
09.0008	0,01	-	-	85,71	7,14	7,14
09.0009	0,04	-	-	75,00	11,11	13,89
09.0010	0,03	-	3,70	62,96	3,70	29,63
09.0011	0,00	-	-	25,00	25,00	50,00
09.0012	0,00	-	-	80,00	-	20,00
09.0014	0,01	-	-	92,86	-	7,14
09.0015	0,03	-	7,14	85,71	3,57	3,57
09.0016	0,01	-	-	100,00	-	-
09.0017	0,01	-	-	50,00	-	50,00
09.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,00	-	-	60,00	-	40,00

⁵⁵ Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.9.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0022	0,01	-	-	83,33	16,67	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,37	0,27	1,37	73,22	9,56	15,57

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.9.14. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.9.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	4,7	44,9	50,4	27,3	15,8	55,1
09.0002	6,2	6,2	87,5	29,6	0,0	31,2
09.0003	-	20,0	80,0	10,6	8,3	80,0
09.0005	2,7	5,4	91,9	15,0	0,0	27,0
09.0006	6,2	6,2	87,5	6,4	1,8	50,0
09.0007	-	-	100,0	6,4	0,0	42,9
09.0008	7,1	-	92,9	18,3	11,0	42,9
09.0009	25,0	47,2	27,8	34,6	25,1	33,3
09.0010	3,7	3,7	92,6	24,4	6,3	44,4
09.0011	-	-	100,0	8,8	7,3	50,0
09.0012	-	20,0	80,0	13,7	9,7	40,0
09.0014	7,1	7,1	85,7	18,6	3,3	78,6
09.0015	-	-	100,0	4,9	0,0	35,7
09.0016	-	-	100,0	10,0	7,7	83,3
09.0017	-	-	100,0	6,9	6,3	83,3
09.0018	100,0	-	-	138,7	138,7	100,0
09.0020	-	-	100,0	5,7	5,7	60,0
09.0022	50,0	16,7	33,3	76,4	70,2	33,3
09.0023	-	-	100,0	14,7	14,7	100,0
09.0029	-	-	100,0	18,8	18,8	100,0
09.0100	-	-	100,0	5,7	5,7	50,0
Woj.	6,8	22,7	70,5	22,2	8,4	47,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.15 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podrupy.

Tabela 2.9.15: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	22,05	2,36	74,02	1,6
09.0002	75,00	-	25,00	-
09.0003	60,00	-	40,00	-
09.0005	64,86	8,11	27,03	-
09.0006	37,50	-	62,50	-

Tabela 2.9.15: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0007	71,43	-	28,57	-
09.0008	78,57	-	21,43	-
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	40,74	3,70	55,56	-
09.0011	25,00	-	50,00	25,0
09.0012	40,00	-	60,00	-
09.0014	57,14	-	42,86	-
09.0015	64,29	-	32,14	3,6
09.0016	66,67	-	33,33	-
09.0017	33,33	-	66,67	-
09.0018	100,00	-	-	-
09.0020	100,00	-	-	-
09.0022	16,67	-	83,33	-
09.0023	100,00	-	-	-
09.0029	100,00	-	-	-
09.0100	25,00	-	75,00	-
Woj.	49,45	1,91	47,54	1,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.9.16** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.9.16: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	-	-	0,8	0,8	3,1
09.0002	0,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	-	-	-	-	6,2
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	2,8
09.0010	0,0	-	-	-	-	3,7
09.0011	0,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	16,7	16,7	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	16,7
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	2,2

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

⁵⁶ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli 2.9.17 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.9.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	2,9	2,5	2,0	3,0	3,9	88,2
09.0002	2,8	2,4	2,0	2,0	-	75,0
09.0003	1,8	2,8	2,0	0,8	-	100,0
09.0005	2,5	2,0	2,0	1,5	5,4	78,4
09.0006	2,0	2,3	2,0	1,2	-	93,8
09.0007	1,9	1,9	1,0	1,2	-	85,7
09.0008	1,4	1,7	2,0	0,5	14,3	100,0
09.0009	2,4	2,3	2,0	1,8	5,6	88,9
09.0010	2,4	2,7	1,0	2,1	3,7	81,5
09.0011	4,5	3,1	5,0	1,9	-	25,0
09.0012	1,6	1,9	1,0	1,3	-	80,0
09.0014	2,1	2,3	2,0	2,0	7,1	92,9
09.0015	1,2	2,0	1,0	0,9	14,3	92,9
09.0016	2,2	1,6	2,0	1,2	-	83,3
09.0017	1,3	2,7	1,0	0,8	-	100,0
09.0018	4,0	2,2	4,0	-	-	-
09.0020	3,8	2,3	3,0	3,6	-	80,0
09.0022	2,5	2,2	2,0	0,8	-	83,3
09.0023	1,0	1,7	1,0	-	-	100,0
09.0029	1,0	2,7	1,0	-	-	100,0
09.0100	8,2	5,5	10,0	3,6	-	25,0
Woj.	2,5	2,4	2,0	2,3	4,6	85,8

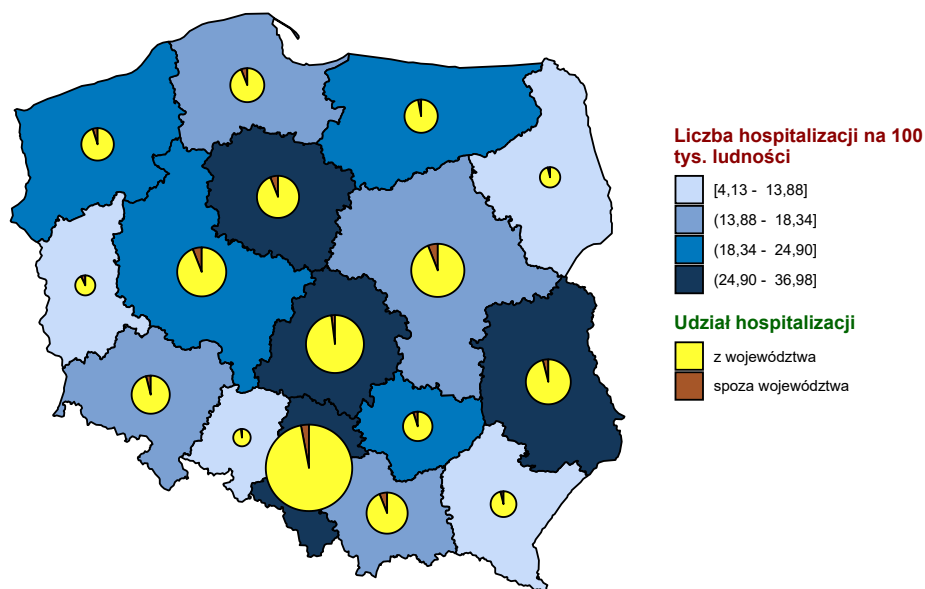
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.10 Zatrucia alkoholem

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia alkoholem (dalej: podgrupa)⁵⁷, co stanowiło 4,50% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

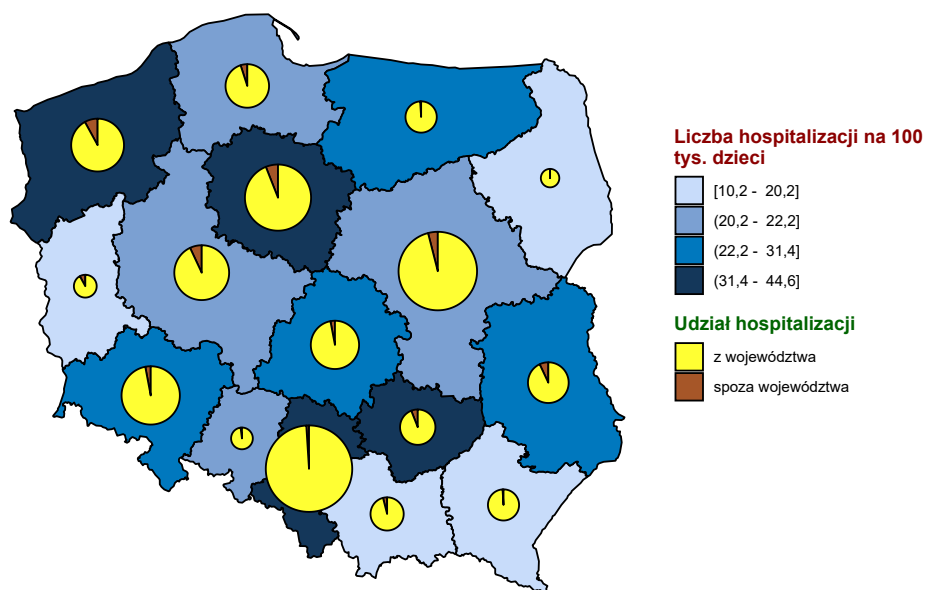
⁵⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T51.

Mapa 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



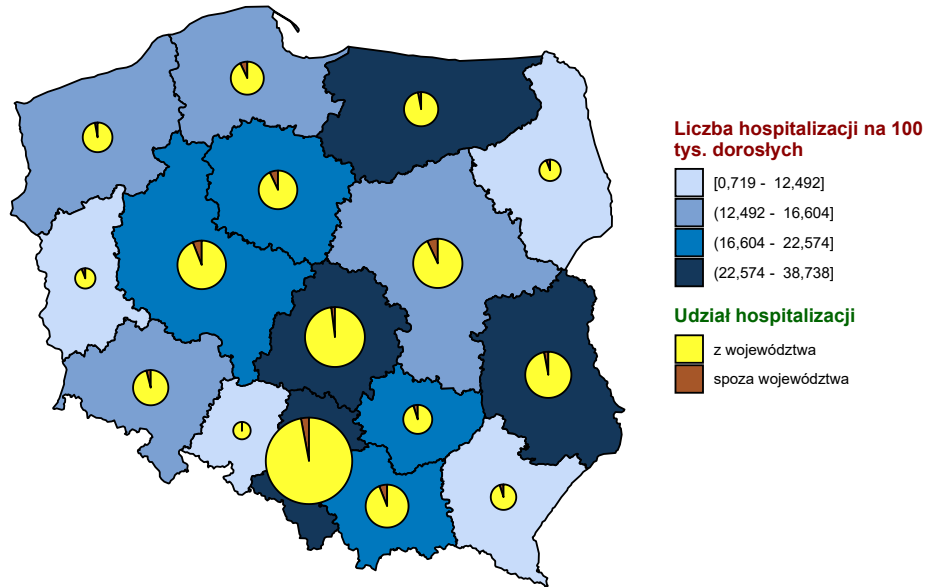
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



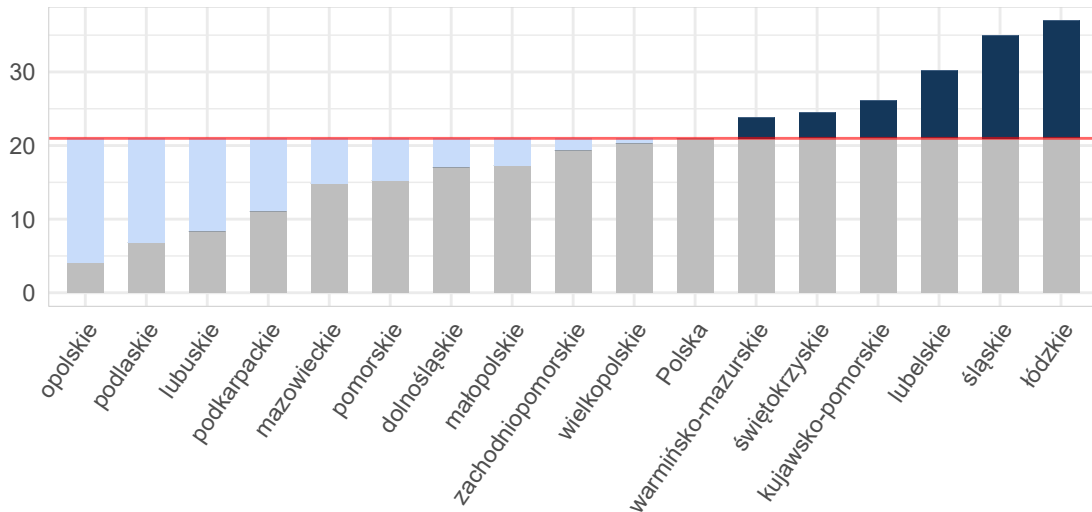
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



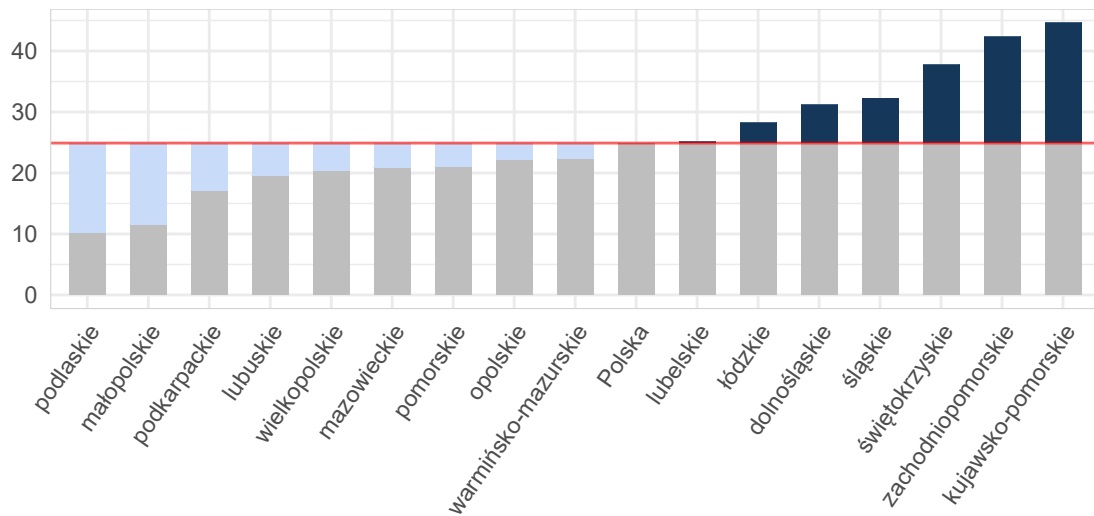
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



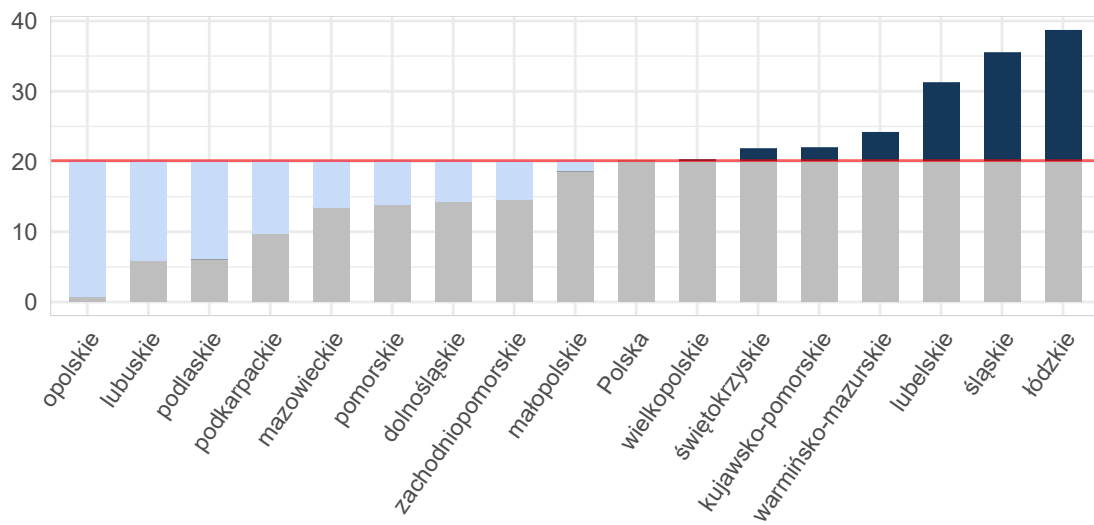
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.10.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,50	-	0,06	4,03	17,08	44
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,07	6,80	26,10	18
lubelskie	0,64	-	0,08	4,35	30,19	26
lubuskie	0,08	-	0,01	7,06	8,35	18

Tabela 2.10.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,92	-	0,32	2,94	36,98	33
małopolskie	0,58	-	0,03	6,32	17,30	17
mazowieckie	0,80	-	0,12	6,42	14,82	44
opolskie	0,04	-	0,00	2,44	4,13	14
podkarpackie	0,24	-	0,02	4,66	11,09	32
podlaskie	0,08	-	0,01	4,94	6,83	10
pomorskie	0,35	-	0,02	6,80	15,24	21
śląskie	1,60	-	0,27	3,39	34,98	31
świętokrzyskie	0,31	-	0,05	5,86	24,50	20
warmińsko-mazurskie	0,34	-	0,04	3,21	23,88	17
wielkopolskie	0,71	-	0,13	6,64	20,34	34
zachodniopomorskie	0,33	-	0,07	5,44	19,38	15
Polska	8,06	-	1,30	4,89	20,98	394

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.10.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 35,17% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.10.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów

hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.10.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

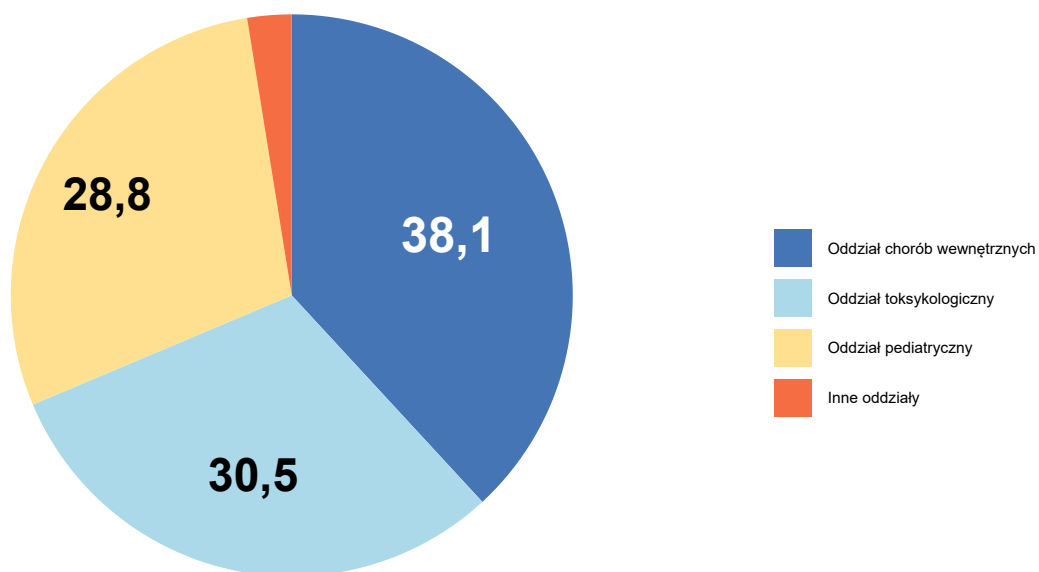
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,08	0,08	0,00	-	35,2	35,2
09.0017	0,03	0,03	0,00	-	14,4	49,6
09.0015	0,02	0,02	0,00	-	8,1	57,6
09.0006	0,02	0,02	0,00	-	6,8	64,4
09.0020	0,01	0,01	-	-	5,9	70,3
09.0010	0,01	0,01	0,00	-	4,7	75,0
09.0002	0,01	0,01	0,00	-	3,4	78,4
09.0022	0,01	0,01	0,00	-	3,4	81,8
09.0005	0,01	0,01	-	-	3,0	84,7
09.0011	0,01	0,01	-	-	2,5	87,3
09.0009	0,00	0,00	-	-	2,1	89,4
09.0007	0,00	0,00	0,00	-	1,7	91,1
09.0014	0,00	0,00	0,00	-	1,7	92,8
09.0008	0,00	0,00	0,00	-	1,3	94,1
09.0016	0,00	0,00	-	-	1,3	95,3
09.0003	0,00	0,00	-	-	0,8	96,2
09.0012	0,00	0,00	-	-	0,8	97,0
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,8	97,9
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,8	98,7
09.0023	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,2
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
Woj.	0,23	0,24	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział toksykologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 68,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Toksykologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 69,5%.

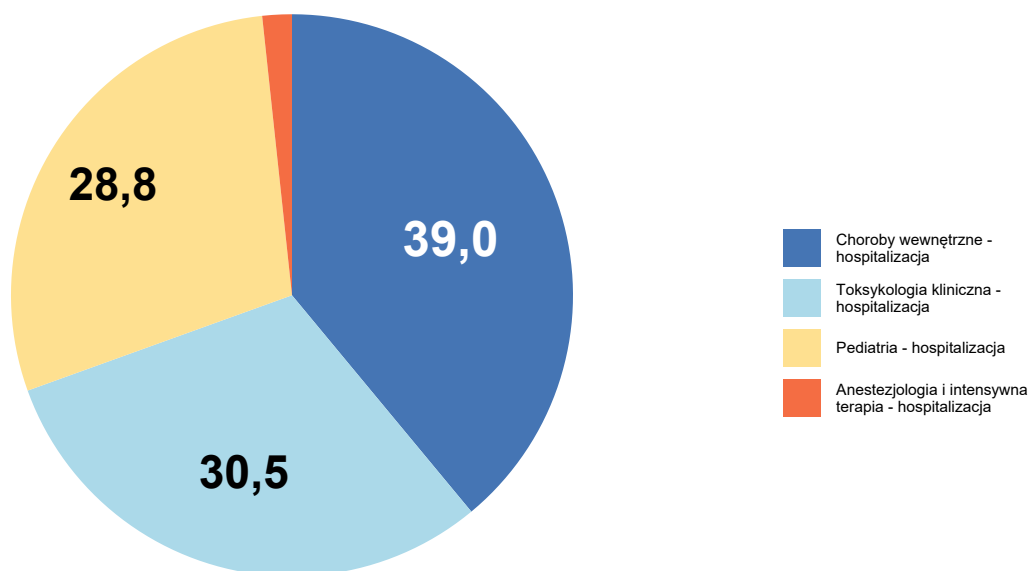
⁵⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.10.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.10.4 oraz Tabela 2.10.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.10.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	-	0,01	0,07	0,08
09.0017	-	0,03	-	-	-	0,03
09.0015	-	0,02	-	0,00	-	0,02
09.0006	0,00	0,00	-	0,01	-	0,02
09.0020	-	0,01	-	0,00	-	0,01
09.0010	-	0,01	-	0,00	-	0,01
09.0002	-	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0022	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0005	-	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0011	-	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0009	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0007	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	0,00	-	0,00
09.0008	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0016	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0003	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0013	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0023	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0024	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0029	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,09	0,00	0,07	0,07	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.10.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toxycologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	0,01	0,07	0,08
09.0017	-	0,03	-	-	0,03
09.0015	-	0,02	0,00	-	0,02
09.0006	0,00	0,00	0,01	-	0,02
09.0020	-	0,01	0,00	-	0,01
09.0010	-	0,01	0,00	-	0,01
09.0002	-	0,00	0,01	-	0,01
09.0022	-	0,01	-	-	0,01
09.0005	-	0,00	0,01	-	0,01
09.0011	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0009	-	-	0,00	-	0,00
09.0007	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0008	-	-	0,00	-	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	0,00
09.0003	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.10.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0012	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0013	-	0,00	-	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	0,00
09.0023	-	-	0,00	-	0,00
09.0024	-	0,00	-	-	0,00
09.0029	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,09	0,07	0,07	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.43%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.86%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.10.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.10.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0100	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	60,0	0	60,0
09.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	91,9	8,1	-	100,0	71,4	0	71,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.10.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁵⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.10.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,08	-	100,00	21,74	7,14
09.0002	0,01	-	100,00	-	-
09.0003	0,00	-	100,00	-	-
09.0005	0,01	-	100,00	-	-
09.0006	0,02	6,25	100,00	-	-
09.0007	0,00	-	100,00	-	-
09.0008	0,00	-	100,00	-	-
09.0009	0,00	60,00	100,00	-	-
09.0010	0,01	-	100,00	-	-
09.0011	0,01	-	100,00	-	-
09.0012	0,00	-	100,00	-	-
09.0013	0,00	-	100,00	-	-
09.0014	0,00	75,00	100,00	-	-
09.0015	0,02	-	100,00	-	-
09.0016	0,00	-	100,00	-	-
09.0017	0,03	-	100,00	-	-
09.0020	0,01	-	100,00	-	-
09.0022	0,01	-	100,00	-	-
09.0023	0,00	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	100,00	-	-
09.0100	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,24	2,97	100,00	9,09	1,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.10.9.

Tabela 2.10.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S42 [%]	S41 [%]	S42F [%]	S41F [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	55,4	19,3	13,3	6,0	6,0	-
09.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	93,8	-	-	-	-	6,2
09.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	40,0	-	-	-	-	60,0
09.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	25,0	-	-	-	-	75,0
09.0015	0,0	84,2	-	-	15,8	-	-
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	80,1	6,8	4,7	3,4	2,1	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.10.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S42 zatrucie średnie
S41 zatrucie ciężkie
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.

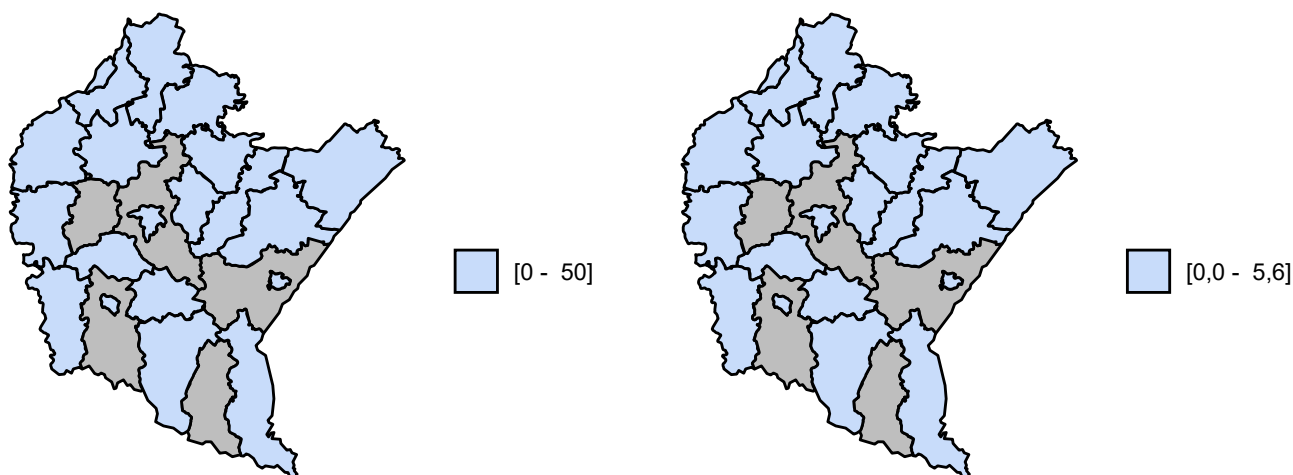
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.10.10**.

Tabela 2.10.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	4,2	3,5		
kujawsko-pomorskie	0,5	2,6	2,1		
lubelskie	0,6	3,7	2,9		
lubuskie	0,1	2,4	1,9		
łódzkie	0,9	2,8	2,5		
małopolskie	0,6	3,1	2,2		
mazowieckie	0,8	2,0	1,7		
opolskie	0,0	-	-		
podkarpackie	0,2	1,3	1,5		
podlaskie	0,1	4,9	4,0		
pomorskie	0,4	1,1	1,1		
śląskie	1,6	2,7	2,8		
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,2		
warmińsko-mazurskie	0,3	2,3	1,9		
wielkopolskie	0,7	1,8	1,6		
zachodniopomorskie	0,3	0,9	0,9		

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.10.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.10.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0001	39,6	21,7	16,9	75,9	7,2	36,1	45,8
09.0002	20,1	62,5	37,5	62,5	-	12,5	25,0
09.0003	52,0	50,0	-	100,0	-	100,0	100,0
09.0005	17,1	42,9	71,4	28,6	-	14,3	28,6
09.0006	26,1	43,8	75,0	25,0	-	6,2	6,2
09.0007	16,0	-	100,0	-	-	25,0	25,0
09.0008	15,3	33,3	100,0	-	-	-	-
09.0009	13,6	60,0	100,0	-	-	20,0	20,0
09.0010	27,6	36,4	45,5	54,5	-	9,1	18,2
09.0011	52,8	50,0	16,7	50,0	33,3	66,7	83,3
09.0012	42,0	50,0	50,0	-	50,0	50,0	50,0
09.0013	48,0	-	-	100,0	-	50,0	100,0
09.0014	30,0	-	25,0	75,0	-	50,0	-
09.0015	38,2	21,1	21,1	73,7	5,3	57,9	52,6
09.0016	15,0	66,7	100,0	-	-	-	-
09.0017	49,3	8,8	2,9	76,5	20,6	52,9	55,9
09.0020	41,9	14,3	21,4	78,6	-	28,6	42,9
09.0022	44,0	25,0	-	87,5	12,5	37,5	37,5
09.0023	17,0	-	100,0	-	-	100,0	-
09.0024	75,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0029	16,0	100,0	100,0	-	-	-	-
09.0100	37,0	-	-	100,0	-	50,0	100,0
Woj.	37,1	25,4	28,4	63,6	8,1	29,0	36,1

¹ Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.10.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

⁶⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.10.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,08	16,87	20,48	48,19	12,05	2,41
09.0002	0,01	37,50	37,50	25,00	-	-
09.0003	0,00	-	50,00	-	-	50,00
09.0005	0,01	-	42,86	57,14	-	-
09.0006	0,02	18,75	37,50	43,75	-	-
09.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0009	0,00	20,00	60,00	20,00	-	-
09.0010	0,01	9,09	27,27	63,64	-	-
09.0011	0,01	16,67	16,67	50,00	-	16,67
09.0012	0,00	50,00	-	-	50,00	-
09.0013	0,00	50,00	-	-	-	50,00
09.0014	0,00	50,00	-	50,00	-	-
09.0015	0,02	21,05	10,53	68,42	-	-
09.0016	0,00	-	66,67	33,33	-	-
09.0017	0,03	26,47	14,71	35,29	11,76	11,76
09.0020	0,01	21,43	21,43	50,00	-	7,14
09.0022	0,01	50,00	12,50	25,00	12,50	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0029	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0100	0,00	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	0,24	20,34	21,61	46,19	7,63	4,24

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.10.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.10.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	7,2	26,5	66,3	32,2	10,2	37,3
09.0002	12,5	-	87,5	71,3	0,0	37,5
09.0003	-	-	100,0	4,2	4,2	50,0
09.0005	-	-	100,0	2,3	0,0	14,3
09.0006	6,2	12,5	81,2	12,1	10,1	62,5
09.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0008	-	33,3	66,7	7,5	11,0	66,7
09.0009	-	-	100,0	3,2	0,0	20,0
09.0010	-	-	100,0	6,3	6,8	54,5
09.0011	-	16,7	83,3	7,8	2,0	50,0
09.0012	50,0	-	50,0	10,4	10,4	50,0
09.0013	-	50,0	50,0	24,7	24,7	100,0
09.0014	-	25,0	75,0	15,3	8,2	75,0
09.0015	-	10,5	89,5	10,3	1,4	47,4
09.0016	-	-	100,0	6,8	6,8	66,7
09.0017	-	-	100,0	4,8	5,1	67,6
09.0020	7,1	7,1	85,7	26,5	14,1	71,4
09.0022	12,5	25,0	62,5	6,5	3,8	62,5
09.0023	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0024	-	100,0	-	25,3	25,3	100,0
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0100	-	-	100,0	5,7	5,7	50,0

Tabela 2.10.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	4,7	14,4	80,9	19,4	5,1	49,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.10.14** przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.10.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	28,92	3,61	67,47	-
09.0002	75,00	12,50	12,50	-
09.0003	-	-	100,00	-
09.0005	85,71	-	14,29	-
09.0006	75,00	-	18,75	6,2
09.0007	100,00	-	-	-
09.0008	100,00	-	-	-
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	72,73	-	27,27	-
09.0011	33,33	16,67	50,00	-
09.0012	-	100,00	-	-
09.0013	50,00	-	50,00	-
09.0014	25,00	-	25,00	50,0
09.0015	31,58	15,79	52,63	-
09.0016	100,00	-	-	-
09.0017	44,12	5,88	50,00	-
09.0020	92,86	7,14	-	-
09.0022	25,00	-	75,00	-
09.0023	100,00	-	-	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0029	100,00	-	-	-
09.0100	50,00	-	50,00	-
Woj.	48,31	5,51	44,92	1,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.10.15** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.10.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,1	-	-	-	-	2,4
09.0002	0,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	-	-	-	-	-

⁶¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.10.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	50,0	-	50,0
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	15,8
09.0016	0,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	-	-	2,9	2,9	5,9
09.0020	0,0	-	-	7,1	7,1	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	12,5
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	1,3	0,8	3,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.10.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.10.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	3,5	3,4	2,0	4,3	3,6	73,5
09.0002	1,6	1,7	1,5	1,0	25,0	87,5
09.0003	16,5	8,3	16,5	8,5	-	-
09.0005	2,9	1,7	2,0	1,5	-	85,7
09.0006	2,5	2,5	1,0	2,9	6,2	81,2
09.0007	0,8	1,5	0,5	0,5	50,0	100,0
09.0008	1,0	1,8	1,0	0,6	33,3	100,0
09.0009	1,8	1,7	2,0	0,4	-	100,0
09.0010	2,9	2,7	2,0	2,5	9,1	63,6
09.0011	3,5	3,7	3,0	1,8	-	83,3
09.0012	3,0	2,9	3,0	-	-	100,0
09.0013	9,0	5,2	9,0	4,2	-	-
09.0014	5,2	2,7	5,0	4,8	25,0	50,0
09.0015	3,4	3,3	4,0	3,3	26,3	47,4
09.0016	1,3	1,7	1,0	0,6	-	100,0
09.0017	1,6	3,8	1,0	1,4	11,8	85,3
09.0020	4,9	3,8	4,0	3,2	-	42,9
09.0022	3,5	3,0	3,0	2,1	12,5	62,5
09.0023	-	1,5	-	-	100,0	100,0
09.0024	5,0	5,5	5,0	-	-	-
09.0029	2,0	1,6	2,0	-	-	100,0
09.0100	6,5	2,9	6,5	7,8	-	50,0
Woj.	3,2	3,2	2,0	3,6	9,3	72,0

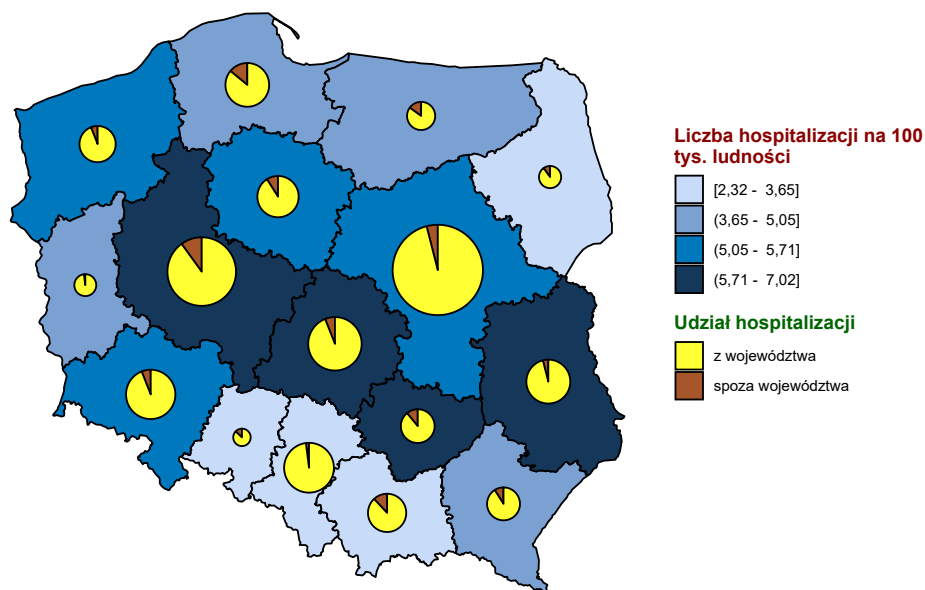
1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.11 Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (dalej: podgrupa)⁶², co stanowiło 1,66% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

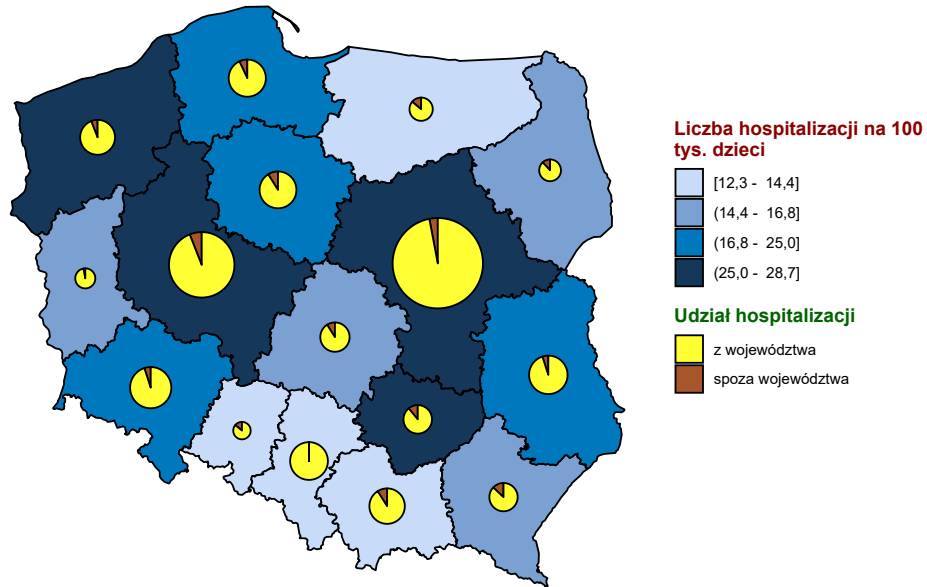
Mapa 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

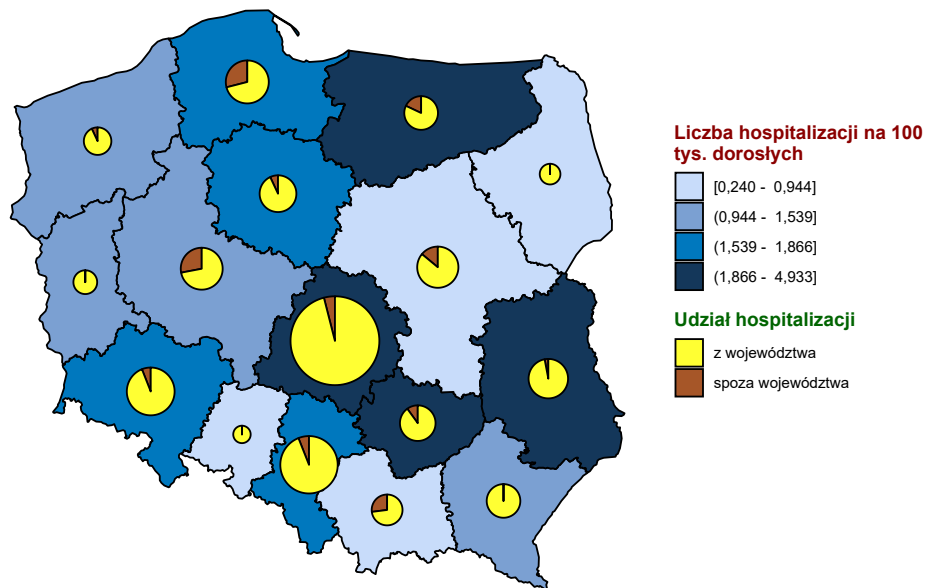
⁶²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T61, T62, T63, T64.

Mapa 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



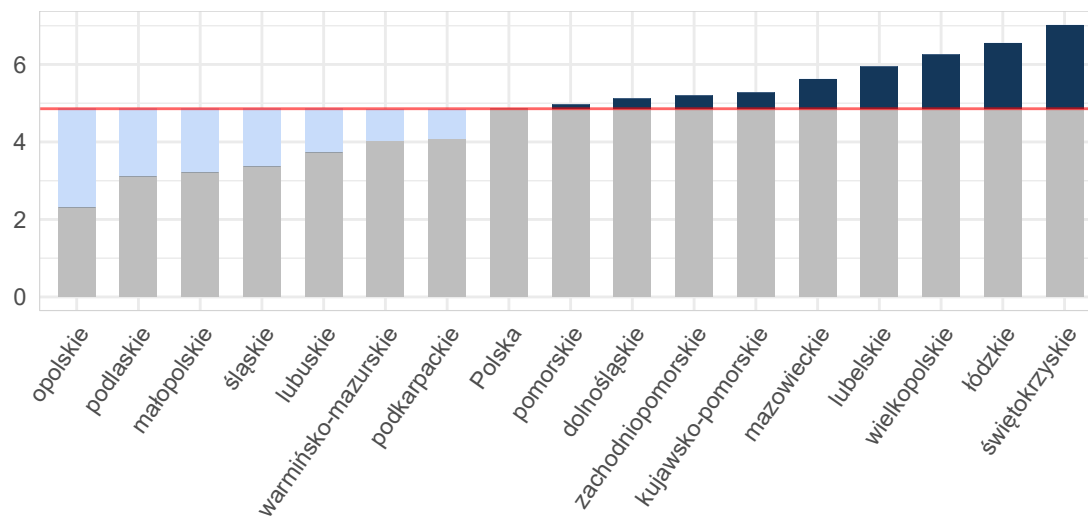
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



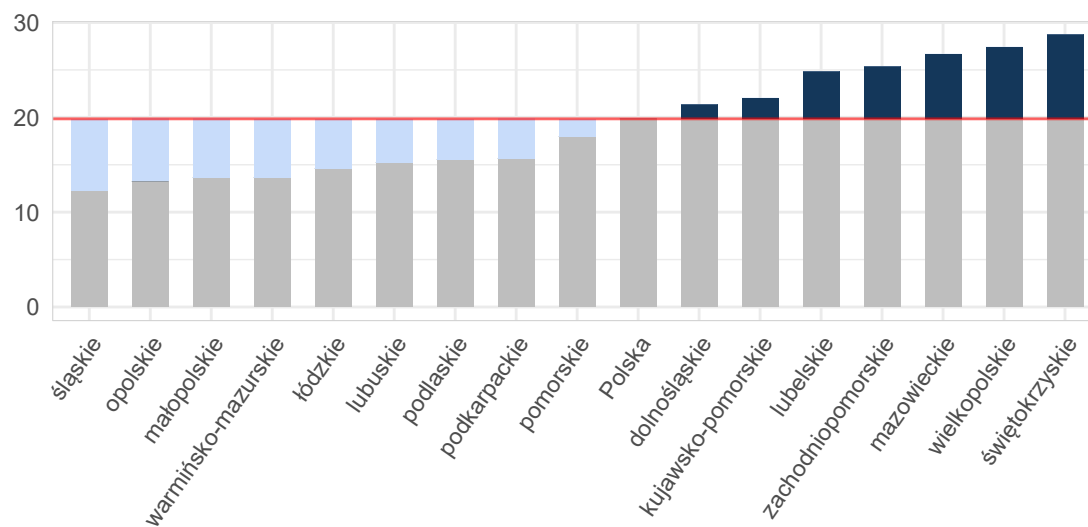
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



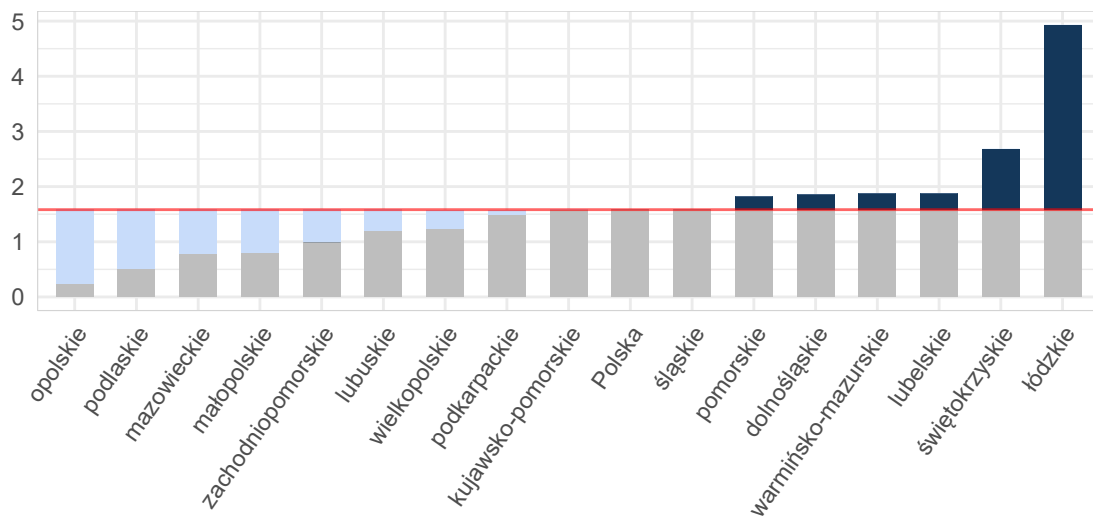
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.11.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,01	6,04	5,13	9
kujawsko-pomorskie	0,11	-	0,00	9,09	5,28	9
lubelskie	0,13	-	0,01	4,72	5,95	7
lubuskie	0,04	-	0,00	2,63	3,74	13
łódzkie	0,16	-	0,05	6,75	6,56	7
małopolskie	0,11	-	0,00	12,84	3,22	13
mazowieckie	0,30	-	0,02	4,64	5,63	23
opolskie	0,02	-	0,00	13,04	2,32	6
podkarpackie	0,09	-	0,00	9,20	4,09	12
podlaskie	0,04	-	0,00	10,81	3,12	2
pomorskie	0,12	-	0,00	13,91	4,97	7
śląskie	0,15	-	0,01	2,60	3,38	11
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	11,36	7,02	7
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,00	15,52	4,04	4
wielkopolskie	0,22	-	0,02	10,09	6,26	11
zachodniopomorskie	0,09	-	0,01	6,74	5,21	6
Polska	1,87	-	0,14	7,87	4,86	147

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 15. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 33,33% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.11.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.11.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,03	0,03	0,00	-	33,3	33,3
09.0020	0,01	0,01	-	-	9,2	42,5
09.0015	0,01	0,01	0,00	-	8,0	50,6
09.0010	0,01	0,01	-	-	6,9	57,5
09.0014	0,01	0,01	-	-	6,9	64,4
09.0005	0,00	0,00	-	-	5,7	70,1
09.0012	0,00	0,00	-	-	5,7	75,9
09.0006	0,00	0,00	-	-	4,6	80,5
09.0011	0,00	0,00	-	-	4,6	85,1
09.0002	0,00	0,00	-	-	3,4	88,5
09.0023	0,00	0,00	-	-	3,4	92,0
09.0003	0,00	0,00	-	-	2,3	94,3
09.0008	0,00	0,00	-	-	2,3	96,6
09.0009	0,00	0,00	-	-	2,3	98,9
09.0029	0,00	0,00	-	-	1,1	100,0
Woj.	0,09	0,09	0,00	-	100,0	100,0

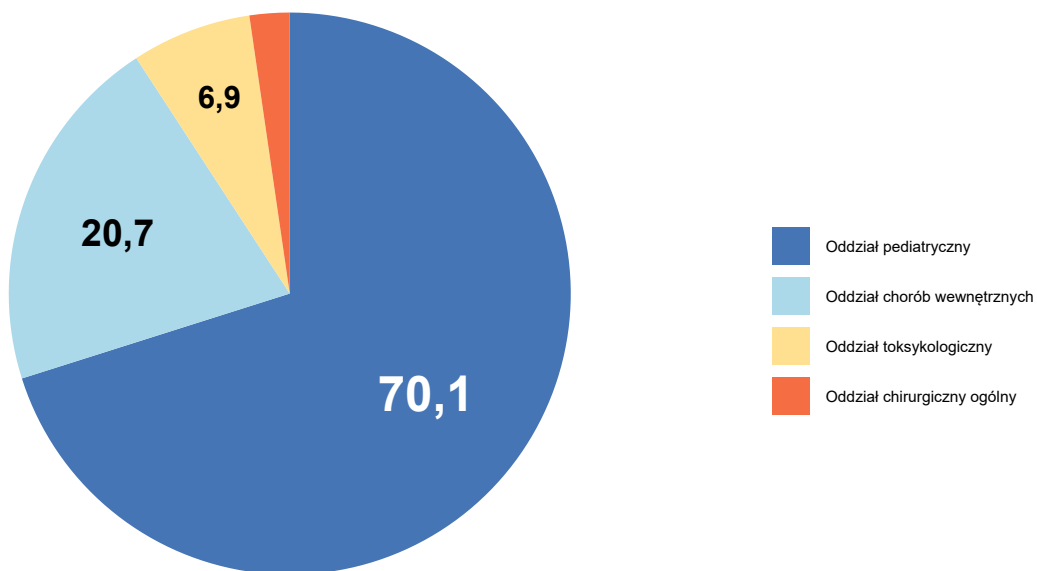
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatrii oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 90,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej

⁶³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

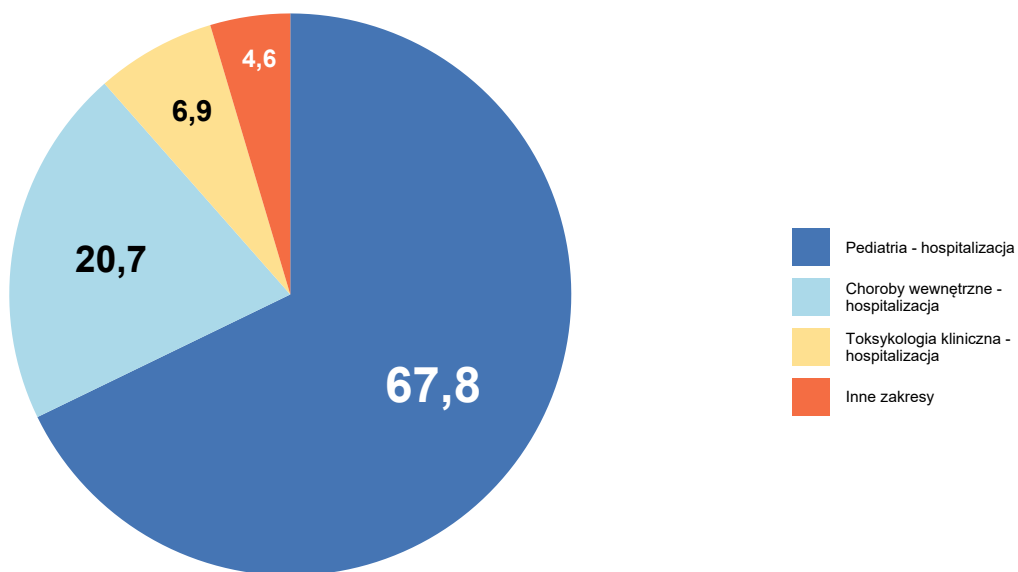
hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,5%.

Wykres 2.11.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.11.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.11.4 oraz Tabela 2.11.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.11.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	0,02	0,01	0,03
09.0020	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0015	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0010	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0014	-	-	0,01	-	0,01
09.0005	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0012	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0006	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0011	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0002	-	-	0,00	-	0,00
09.0023	-	-	0,00	-	0,00
09.0003	-	0,00	-	-	0,00
09.0008	-	-	0,00	-	0,00
09.0009	0,00	-	-	-	0,00
09.0029	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,02	0,06	0,01	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.11.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia naczyniowa - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,02	-	0,01	0,00	-	-	0,03
09.0020	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0015	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0010	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
09.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0005	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0012	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0006	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0011	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0003	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0008	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0009	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,06	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 85.61%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 88.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (83.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.11.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.11.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	88,6	11,4	-	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.11.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁵. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.11.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,03	-	10,34	89,66	33,33
09.0002	0,00	-	-	100,00	-
09.0003	0,00	-	-	100,00	-
09.0005	0,00	-	-	100,00	-
09.0006	0,00	-	-	100,00	-
09.0008	0,00	-	-	100,00	-
09.0009	0,00	100,00	-	-	-
09.0010	0,01	-	-	100,00	-
09.0011	0,00	-	-	100,00	-
09.0012	0,00	-	-	100,00	-
09.0014	0,01	-	-	100,00	-
09.0015	0,01	-	-	100,00	-
09.0020	0,01	-	-	100,00	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-
09.0029	0,00	-	-	100,00	-

⁶⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁶⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.11.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
Woj.	0,09	2,30	3,53	96,47	8,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.11.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	10,34	-	-	-	-	100,00
Woj.	3,53	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.9 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.11.10.

Tabela 2.11.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	F04 [%]	S42F [%]	Hospitalizacja z... [%]	S41 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	82,8	10,3	-	-	3,4	3,4
09.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	85,7	-	14,3	-	-	-
09.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	89,7	3,4	2,3	2,3	1,1	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.11.10: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
S41 zatrucie ciężkie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

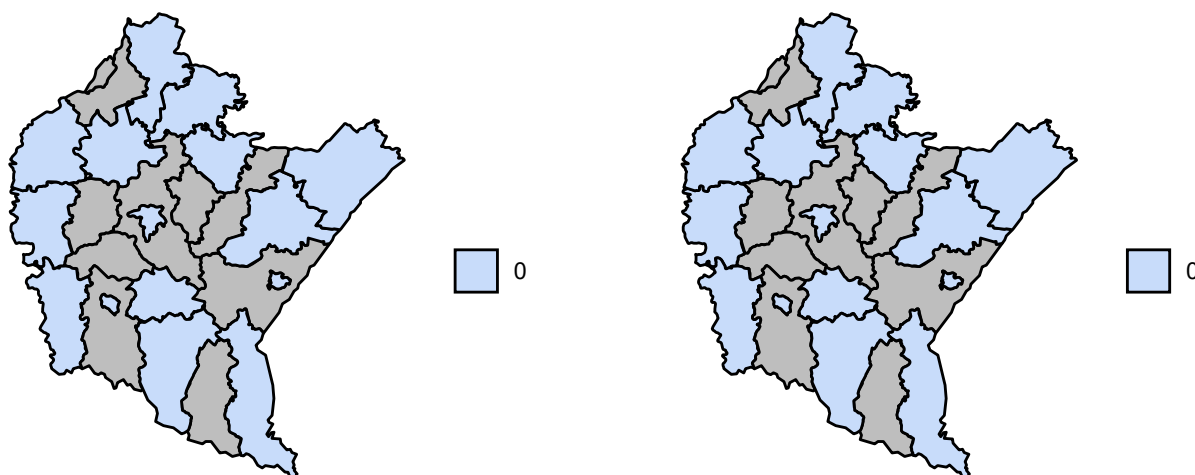
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.11.11.

Tabela 2.11.11: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-
lubelskie	0,1	0,8	0,1
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	0,2	-	-
małopolskie	0,1	1,8	0,7
mazowieckie	0,3	0,3	0,9
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,1	-	-
śląskie	0,2	-	-
świętokrzyskie	0,1	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	-
wielkopolskie	0,2	-	-
zachodniopomorskie	0,1	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.11.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.11.12 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.11.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
09.0001	14,3	48,3	79,3	10,3	10,3	6,9	6,9
09.0002	8,0	33,3	100,0	-	-	-	-
09.0003	39,5	50,0	-	100,0	-	-	-
09.0005	21,4	-	60,0	40,0	-	-	-
09.0006	17,0	50,0	75,0	25,0	-	-	-
09.0008	6,0	50,0	100,0	-	-	-	-
09.0009	49,5	50,0	-	100,0	-	-	-
09.0010	19,3	33,3	66,7	16,7	16,7	-	-
09.0011	36,5	25,0	50,0	25,0	25,0	25,0	75,0
09.0012	30,8	60,0	60,0	20,0	20,0	-	-
09.0014	3,5	50,0	100,0	-	-	16,7	16,7
09.0015	20,1	14,3	57,1	42,9	-	-	-
09.0020	30,0	50,0	50,0	50,0	-	-	-
09.0023	6,7	33,3	100,0	-	-	-	-
09.0029	16,0	-	100,0	-	-	-	100,0
Woj.	19,1	40,2	70,1	23,0	6,9	4,2	4,9

1 Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.11.13 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.11.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,03	79,31	6,90	13,79
09.0002	0,00	100,00	-	-
09.0003	0,00	100,00	-	-
09.0005	0,00	80,00	-	20,00
09.0006	0,00	75,00	-	25,00
09.0008	0,00	100,00	-	-

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.11.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0009	0,00	50,00	-	50,00
09.0010	0,01	83,33	-	16,67
09.0011	0,00	50,00	-	50,00
09.0012	0,00	60,00	-	40,00
09.0014	0,01	100,00	-	-
09.0015	0,01	71,43	14,29	14,29
09.0020	0,01	62,50	12,50	25,00
09.0023	0,00	100,00	-	-
09.0029	0,00	100,00	-	-
Woj.	0,09	78,16	4,60	17,24

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.11.14. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.11.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	17,2	41,4	41,4	43,7	21,5	41,4
09.0002	-	33,3	66,7	12,5	0,0	-
09.0003	-	-	100,0	6,6	6,6	100,0
09.0005	-	-	100,0	3,5	0,0	20,0
09.0006	25,0	-	75,0	39,7	17,4	75,0
09.0008	-	-	100,0	2,1	2,1	50,0
09.0009	-	-	100,0	11,9	11,9	100,0
09.0010	-	-	100,0	11,8	11,6	83,3
09.0011	-	25,0	75,0	17,1	16,3	75,0
09.0012	-	-	100,0	10,3	11,6	60,0
09.0014	33,3	-	66,7	58,2	13,0	66,7
09.0015	-	-	100,0	5,8	1,4	57,1
09.0020	-	-	100,0	8,5	11,3	25,0
09.0023	-	-	100,0	4,9	0,0	100,0
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	9,2	16,1	74,7	25,1	11,8	52,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.15 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.11.15: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
09.0001	6,90	93,10
09.0002	100,00	-
09.0003	-	100,00
09.0005	100,00	-
09.0006	75,00	25,00
09.0008	50,00	50,00

Tabela 2.11.15: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
09.0009	100,00	-
09.0010	50,00	50,00
09.0011	50,00	50,00
09.0012	40,00	60,00
09.0014	83,33	16,67
09.0015	71,43	28,57
09.0020	100,00	-
09.0023	100,00	-
09.0029	100,00	-
Woj.	51,72	48,28

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.11.16** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.11.16: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,0	-	-	-	-	-
09.0002	0,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	-	-	-
09.0010	0,0	-	-	-	-	-
09.0011	0,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	-	-	-	-	-

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.11.17** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.11.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	2,1	2,4	1,0	2,4	3,4	86,2

⁶⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.11.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0002	2,7	1,8	3,0	0,6	-	100,0
09.0003	1,5	1,2	1,5	0,7	-	100,0
09.0005	3,2	2,9	4,0	1,3	-	40,0
09.0006	4,0	3,0	2,0	4,7	-	75,0
09.0008	1,5	2,1	1,5	0,7	-	100,0
09.0009	1,0	3,2	1,0	-	-	100,0
09.0010	3,2	2,6	2,0	2,8	-	66,7
09.0011	3,2	3,5	3,0	1,5	-	50,0
09.0012	2,4	3,2	3,0	0,9	-	100,0
09.0014	2,0	1,8	1,5	1,3	-	83,3
09.0015	1,6	2,0	1,0	1,9	14,3	85,7
09.0020	4,2	4,0	4,0	3,3	-	37,5
09.0023	3,0	2,0	2,0	1,7	-	66,7
09.0029	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
Woj.	2,6	2,6	2,0	2,3	2,3	77,0

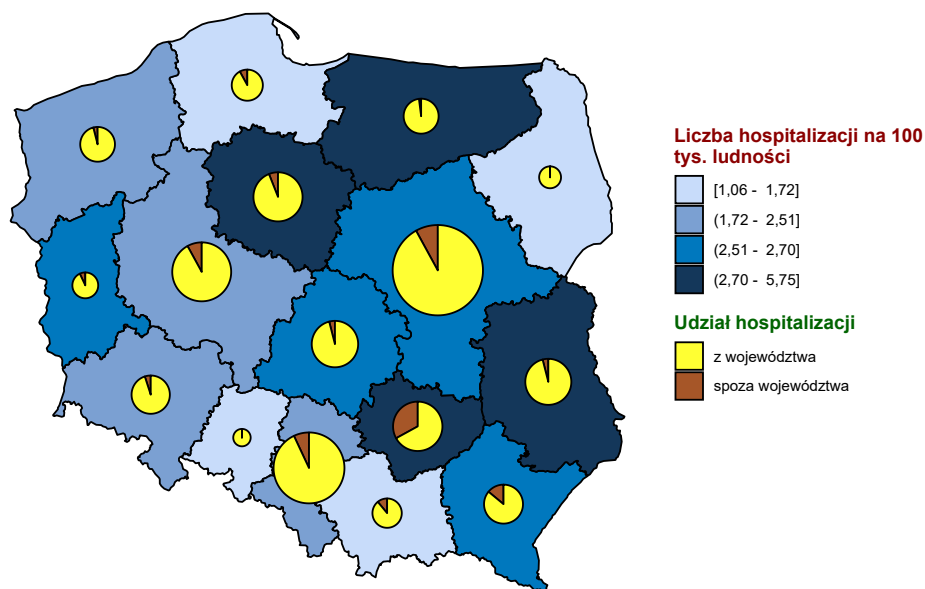
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.12 Inne zatrucia

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne zatrucia (dalej: podgrupa)⁶⁸, co stanowiło 1,03% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

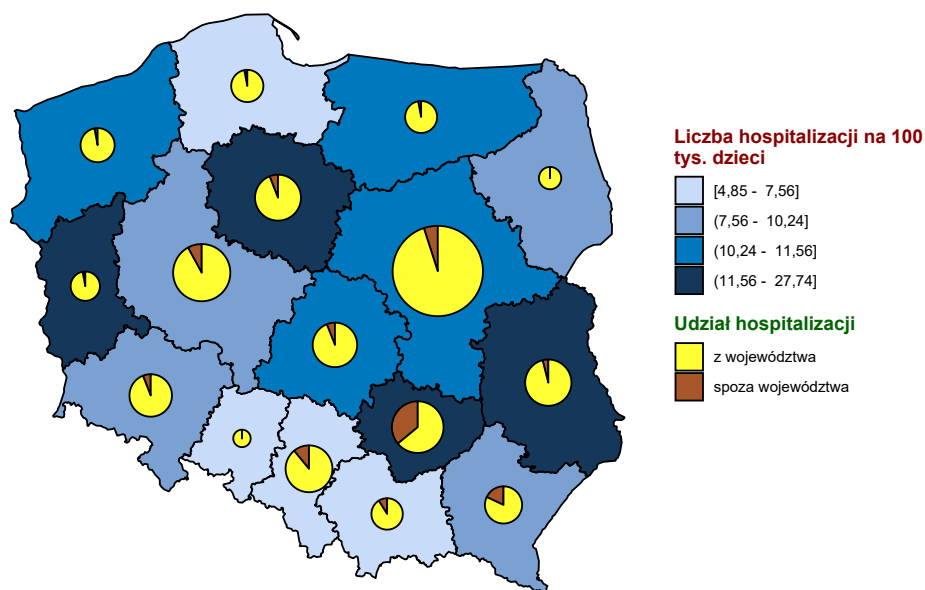
⁶⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T65.

Mapa 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



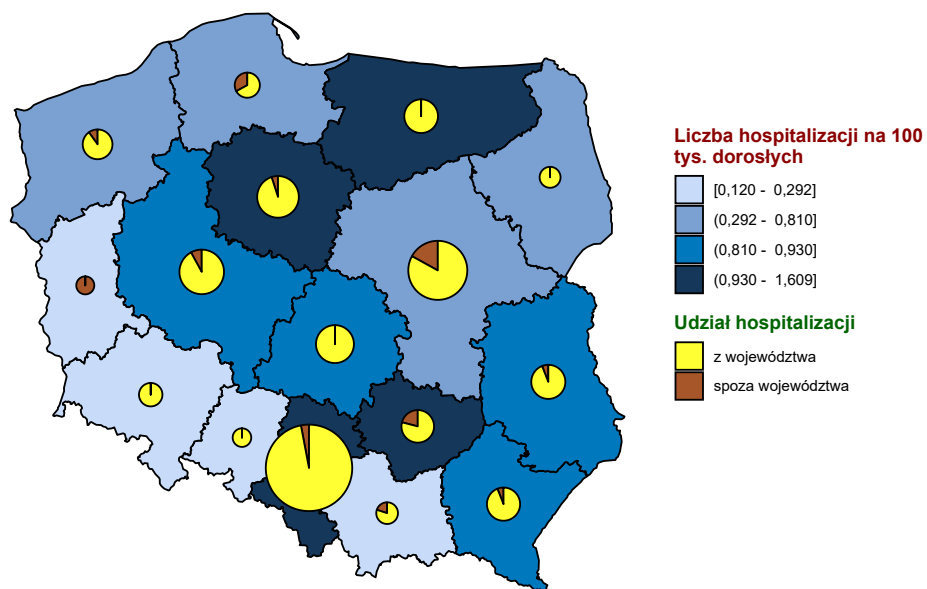
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



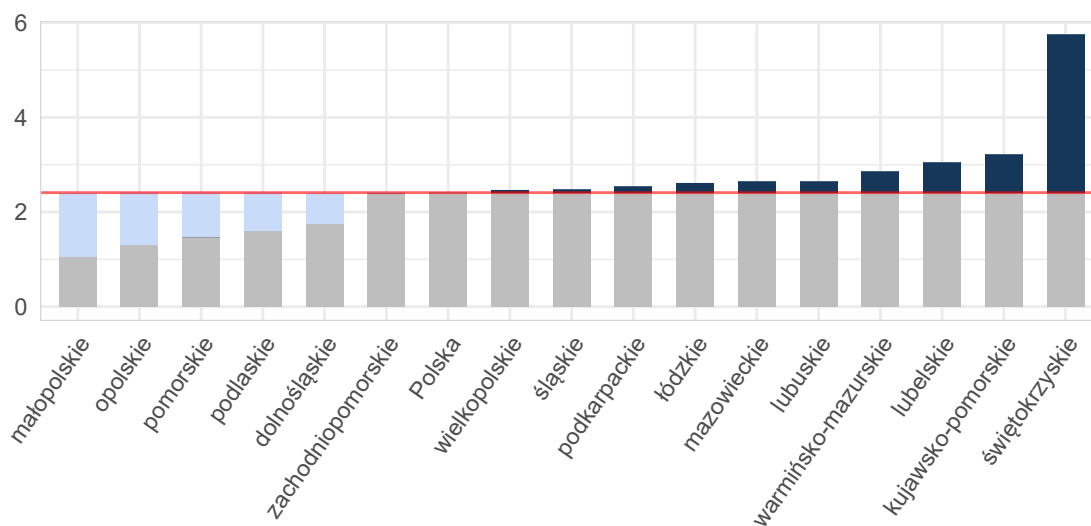
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



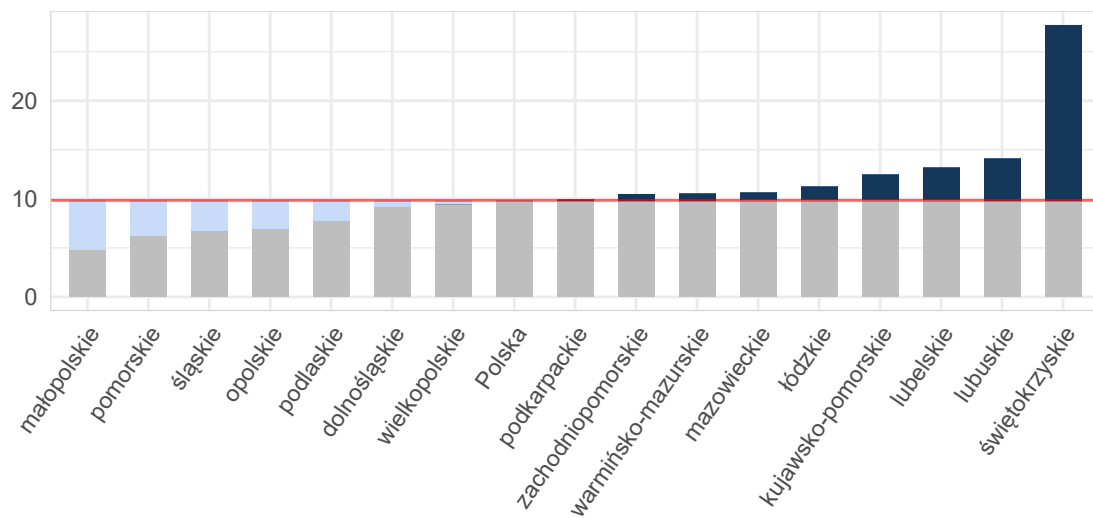
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



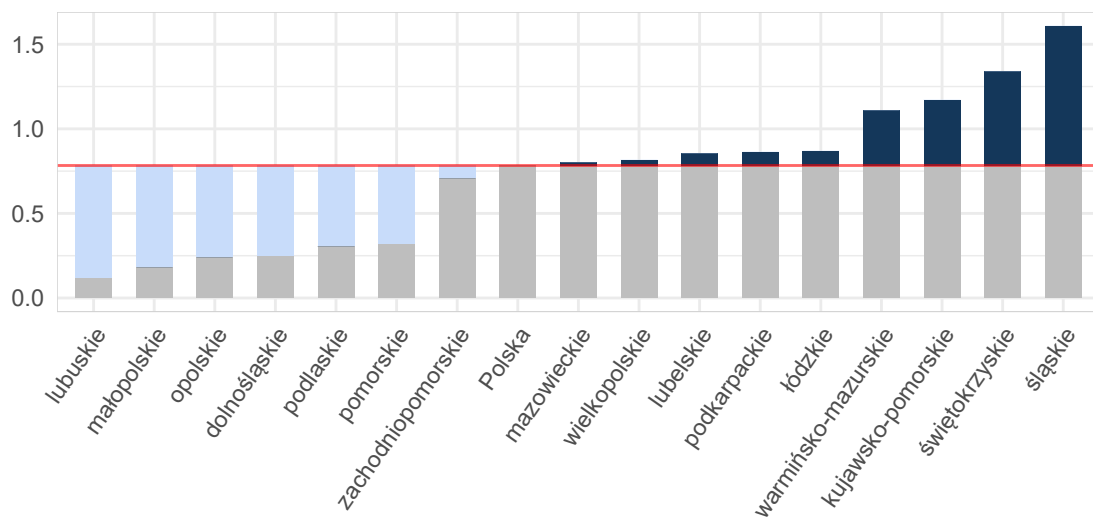
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,00	5,88	1,76	6
kujawsko-pomorskie	0,07	-	0,01	5,97	3,22	1
lubelskie	0,06	-	0,01	4,62	3,05	8
lubuskie	0,03	-	-	7,41	2,65	2

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,06	-	0,00	4,62	2,62	3
małopolskie	0,04	-	0,00	11,11	1,06	4
mazowieckie	0,14	-	0,01	8,45	2,65	11
opolskie	0,01	-	-	-	1,31	-
podkarpackie	0,05	-	0,00	14,81	2,54	5
podlaskie	0,02	-	0,00	-	1,60	4
pomorskie	0,03	-	-	8,82	1,47	3
śląskie	0,11	-	0,02	7,08	2,48	20
świętokrzyskie	0,07	-	0,01	33,33	5,75	1
warmińsko-mazurskie	0,04	-	0,00	2,44	2,85	5
wielkopolskie	0,09	-	0,01	8,14	2,47	7
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	4,88	2,40	4
Polska	0,93	-	0,07	9,07	2,41	84

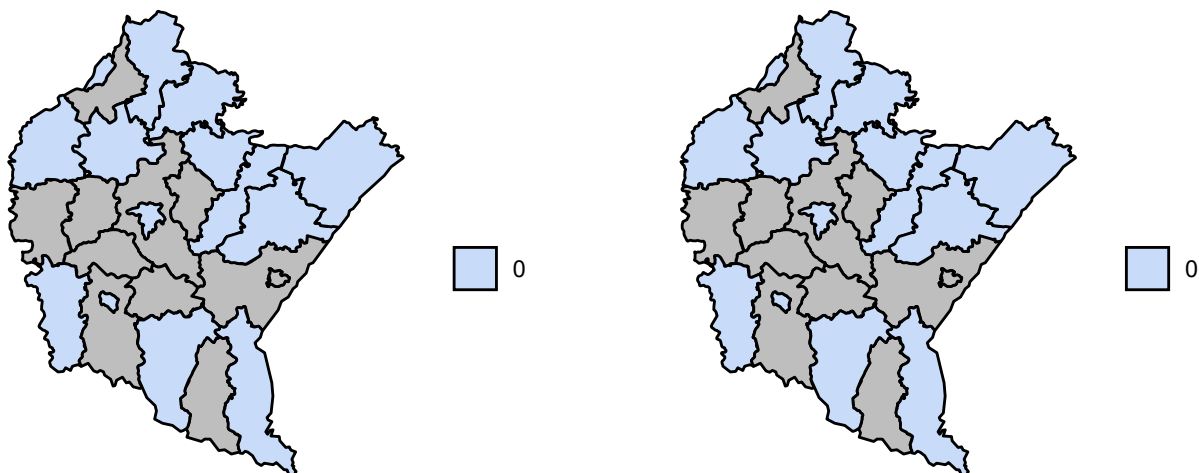
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.12.2.

Tabela 2.12.2: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-
lubelskie	0,1	-	-
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	0,1	-	-
małopolskie	0,0	-	-
mazowieckie	0,1	0,7	0,9
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,0	-	-
śląskie	0,1	-	-
świętokrzyskie	0,1	4,2	1,7
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-
wielkopolskie	0,1	-	-
zachodniopomorskie	0,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.12.4: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.12.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.12.3: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	9,7	33,3	83,3	-	-	16,7	-	-
09.0005	11,7	33,3	100,0	-	-	-	-	-
09.0006	4,4	20,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0007	17,5	-	50,0	-	50,0	-	-	-
09.0009	23,5	50,0	50,0	-	25,0	25,0	-	-
09.0010	27,0	25,0	25,0	50,0	-	-	-	25,0
09.0011	51,4	20,0	-	-	20,0	20,0	40,0	20,0
09.0012	19,2	58,3	91,7	-	-	-	-	8,3
09.0014	3,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0015	18,7	-	66,7	-	33,3	-	-	-
09.0016	10,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	6,8	-	83,3	16,7	-	-	-	-
09.0023	2,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0029	17,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	17,9	31,5	72,2	5,6	7,4	5,6	3,7	5,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

⁶⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.12.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.12.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,01	-	16,67	50,00	16,67	16,67
09.0005	0,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0006	0,00	-	-	20,00	20,00	60,00
09.0007	0,00	50,00	-	50,00	-	-
09.0009	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0010	0,00	-	-	75,00	-	25,00
09.0011	0,00	-	-	20,00	20,00	60,00
09.0012	0,01	-	50,00	33,33	8,33	8,33
09.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0015	0,00	-	-	66,67	-	33,33
09.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,01	-	-	100,00	-	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,05	1,85	18,52	53,70	7,41	18,52

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.12.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.12.5: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	33,3	66,7	7,2	0,0	16,7
09.0005	-	-	100,0	5,8	0,9	66,7
09.0006	20,0	-	80,0	34,2	0,0	40,0
09.0007	-	-	100,0	13,5	13,5	100,0
09.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0010	-	-	100,0	3,3	3,1	50,0
09.0011	20,0	-	80,0	60,6	0,0	-
09.0012	50,0	33,3	16,7	202,4	173,8	66,7
09.0014	-	-	100,0	10,4	10,4	100,0
09.0015	-	-	100,0	5,4	0,0	33,3
09.0016	-	100,0	-	17,1	17,1	100,0
09.0020	-	16,7	83,3	11,9	12,7	83,3
09.0023	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	14,8	14,8	70,4	57,7	8,2	50,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 3

Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

Spis treści

3.1	Wybór poradni	220
3.2	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	224
3.3	Poradnia chirurgii ogólnej	232
3.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	244
3.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	255
3.6	Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej	262

3.1 Wybór poradni

W tabeli 3.1.1 i 3.1.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 3.1.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Ciało obce	396,89	457,21	6,42	4,43	-	93,55
Następstwa i powikłania pourazowe	260,89	496,13	84,21	56,72	-	11,58
Oparzenia	47,81	138,44	53,31	47,43	-	46,63
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	23,67	46,53	91,74	33,49	-	1,48
Powikłania po zabiegach medycznych	16,34	34,50	78,17	41,69	-	18,02
Odmrożenia	1,35	4,36	50,73	40,93	-	48,74
Zatrucia środkami chemicznymi	0,40	0,60	83,53	46,92	-	6,66
Zatrucia alkoholem	0,38	0,60	60,20	39,97	-	36,45
Zatrucia lekami	0,37	0,50	74,10	45,98	-	16,06
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,25	0,36	83,94	41,97	-	7,89
Inne zatrucia	0,15	0,22	89,95	23,29	-	4,11
Zatrucia: narkotyki	0,02	0,02	61,11	27,78	-	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	183,28	338,74	68,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	32,01	59,41	12,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	23,34	41,62	8,4
Ciało obce	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	196,90	223,56	48,9
	PORADNIA OKULISTYCZNA	189,53	217,93	47,7
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	9,36	11,10	2,4
Oparzenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	31,70	100,60	72,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	9,73	25,51	18,4
	PORADNIA OKULISTYCZNA	4,66	7,03	5,1
	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	15,25	31,22	67,1
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	6,19	11,37	24,4
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,57	1,05	2,3

Tabela 3.1.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Powikłania po zabiegach medycznych	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	11,19	22,42	65,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,20	7,72	22,4
	PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,67	0,68	2,0
Odmrożenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,07	3,91	89,6
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,16	0,24	5,5
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,05	0,08	1,7
Zatrucia środkami chemicznymi	PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,10	0,17	27,6
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,08	0,13	21,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,04	0,07	11,3
Zatrucia alkoholem	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,18	0,34	57,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,08	0,12	19,9
	PORADNIA OKULISTYCZNA	0,03	0,03	5,2
Zatrucia lekami	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,06	0,11	21,7
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,08	0,10	19,1
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	0,08	0,10	19,1
Zatrucia jady, grzyby, rośliny	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	0,10	0,16	46,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,04	0,06	16,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,03	0,03	9,0
Inne zatrucia	PORADNIA DIABETOLOGICZNA	0,06	0,10	45,2
	PORADNIA CHOROÓB PŁUC	0,01	0,02	8,7
	PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC	0,02	0,02	7,3
Zatrucia narkotyki	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,00	0,01	33,3
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,00	0,00	16,7
	PORADNIA OKULISTYCZNA	0,00	0,00	16,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki spe-

specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.1.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 3.1.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS

Tabela 3.1.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medycy wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia toksykologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 3.1.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	362,32	30,72	30,72
PORADNIA OKULISTYCZNA	225,61	19,13	49,85
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	224,26	19,01	68,86
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	173,13	14,68	83,54
PORADNIA NEUROLOGICZNA	42,06	3,57	87,10
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	31,84	2,70	89,80
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	31,64	2,68	92,49
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	17,77	1,51	93,99
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	11,58	0,98	94,97
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	11,12	0,94	95,92
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	9,58	0,81	96,73
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	8,67	0,73	97,46
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	7,42	0,63	98,09
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	2,91	0,25	98,34
PORADNIA LECZENIA BÓLU	2,71	0,23	98,57
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	1,50	0,13	98,70
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	1,50	0,13	98,82
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	1,49	0,13	98,95
PORADNIA AUDIOLOGICZNA	1,26	0,11	99,06
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	1,20	0,10	99,16
PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	1,18	0,10	99,26
POZOSTAŁE PORADNIE	8,76	0,74	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.1.5.

Tabela 3.1.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	50,6	49,4
kujawsko-pomorskie	55,2	44,8
lubelskie	45,3	54,7
lubuskie	53,8	46,2
łódzkie	50,7	49,3
małopolskie	51,7	48,3
mazowieckie	47,0	53,0
opolskie	43,1	56,9
podkarpackie	47,5	52,5
podlaskie	46,0	54,0
pomorskie	55,9	44,1
śląskie	45,2	54,8
świętokrzyskie	43,9	56,1
warmińsko-mazurskie	64,3	35,7
wielkopolskie	44,4	55,6
zachodniopomorskie	60,7	39,3
Polska	49,7	50,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

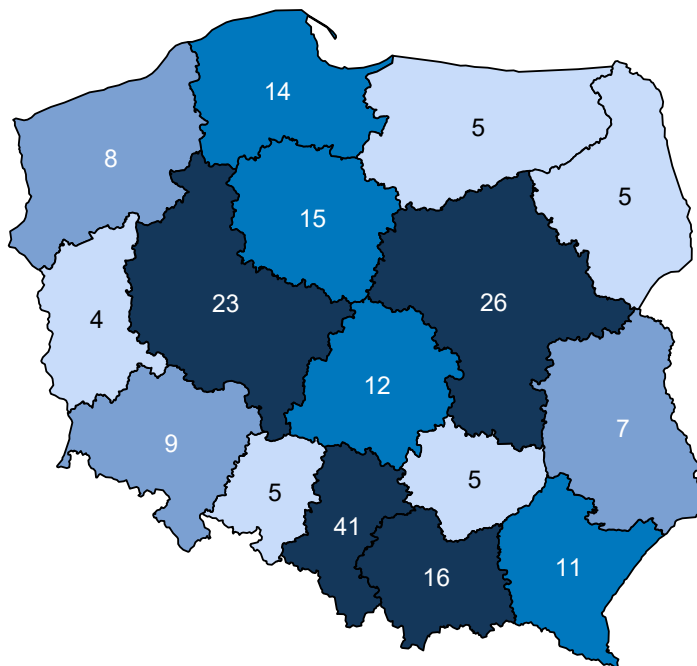
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 11. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.2.1.

Tabela 3.2.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,82	4 646,22	9
kujawsko-pomorskie	63,33	4 221,80	15
lubelskie	32,92	4 702,29	7
lubuskie	42,66	10 664,75	4
łódzkie	62,22	5 184,58	12
małopolskie	76,42	4 776,31	16
mazowieckie	154,39	5 938,08	26
opolskie	8,14	1 629,00	5
podkarpackie	48,95	4 449,64	11
podlaskie	31,97	6 394,00	5
pomorskie	66,78	4 769,71	14
śląskie	192,26	4 689,32	41
świętokrzyskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	62,57	12 513,20	5
wielkopolskie	118,47	5 150,78	23
zachodniopomorskie	38,02	4 752,62	8
Polska	1 062,34	5 157,00	206

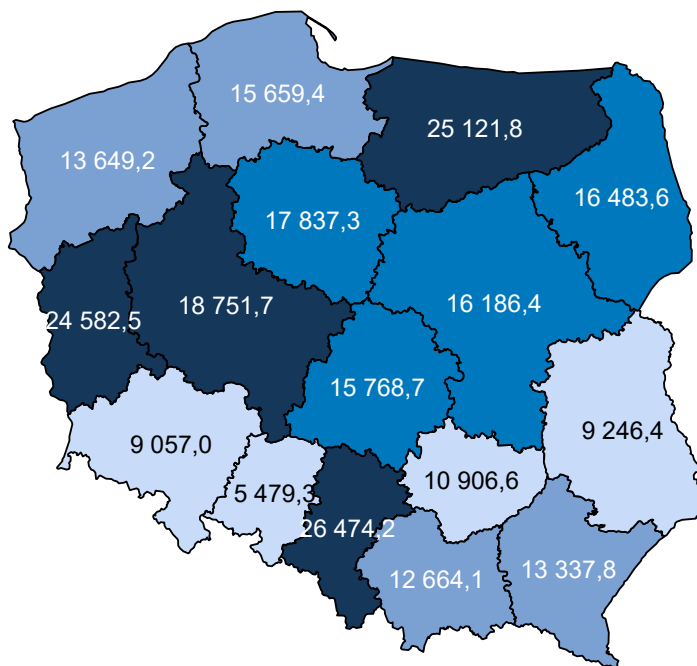
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 955,6 tys.

porad (por. Tabela 3.2.2)². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 526,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 428,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 44,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.2.1³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.2.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	418,38
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	48,25
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	18,34
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,47
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	12,11
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	5,92
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	3,82
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	2,72
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,62
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,17
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	0,10
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,02
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

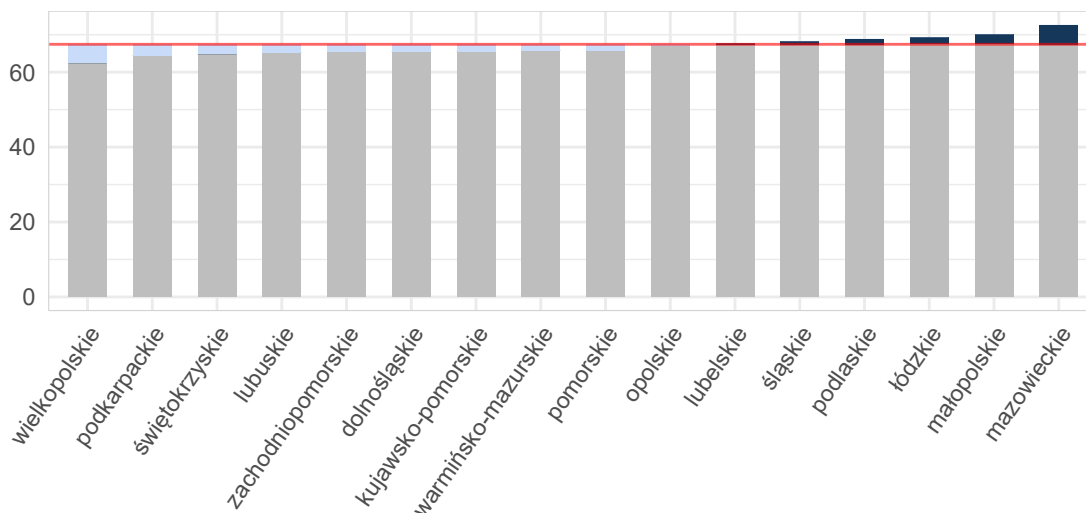
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	955,64	526,94	44,86	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

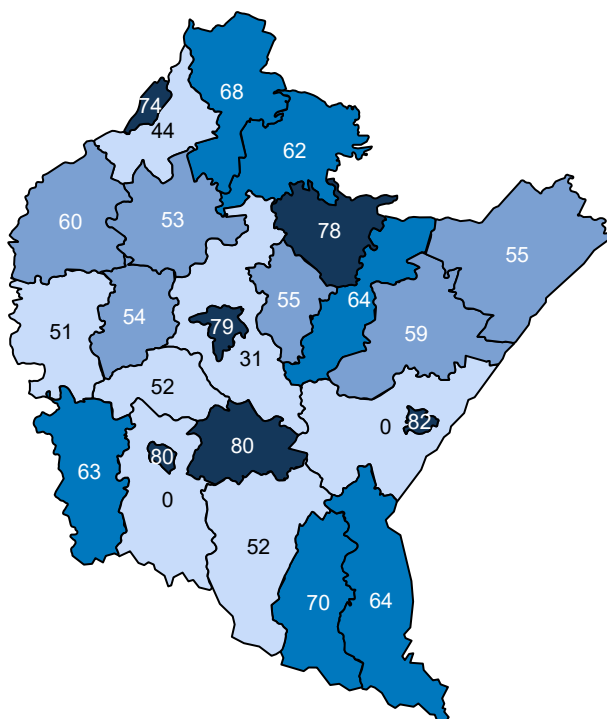
³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,47.

Tabela 3.2.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,01	0,01	0,0	1,20	-
Następstwa i powikłania pourazowe	0,02	0,02	0,1	1,39	-
Oparzenia	0,99	0,40	2,0	2,51	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,01	0,00	0,0	2,00	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	1,03	0,42	2,1	2,47	-
choroby spoza grupy	47,91	22,27	97,9	2,15	27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.2.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 84%, z czego 62% porad stanowiły porady typu W11⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 73%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.2.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	100,00	72,00	-	-	-	-	-
Oparzenia	90,91	71,11	-	9,09	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	91,30	70,79	-	8,70	-	-	-
choroby spoza grupy	83,43	61,74	-	16,57	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	93,88	43,24	-	6,12	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieuwjęte gdzie indziej	82,86	77,14	-	17,14	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	80,13	57,06	-	19,87	-	-	-
Odmrożenia	50,00	34,48	-	50,00	-	-	-
Oparzenia	65,90	54,91	-	34,10	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	84,93	68,49	-	15,07	-	-	-
Zatrucia lekami	85,71	57,14	-	14,29	-	-	-

⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.2.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Zatrucia środkami chemicznymi	80,00	30,00	-	20,00	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	70,00	40,00	-	30,00	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	68,96	54,98	-	31,04	-	-	-
choroby spoza grupy	73,63	55,96	-	26,37	-	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 11. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.2.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.2.8.

Tabela 3.2.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0105	Powiatowa Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu	mielecki
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0696	NZOZ Chir - Med	jasielski
09.0717	Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	m. Rzeszów
09.1883	Medycyna w Ogrodach Przychodnia Specjalistyczna	stalowowolski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Ciała obce [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0001	0,50	0,02	0,00	0,52	11,73
09.0002	0,16	0,00	0,00	0,17	6,63
09.0007	0,15	-	0,00	0,16	4,91
09.0013	0,03	-	-	0,03	3,21
09.0091	-	-	0,00	0,00	4,72
09.0092	0,03	-	-	0,03	3,29
09.0105	0,05	-	0,00	0,05	2,88
09.0632	0,04	0,00	0,00	0,04	4,29

Tabela 3.2.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 3 największych podgrup				Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powiktania pourazowe [tys.]	Ciało obce [tys.]			
09.0696	0,03	-	-	0,03	3,96	
Woj.	0,99	0,02	0,01	1,03	47,91	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 12,3 tys. porad dla 6,4 tys. pacjentów (por. Tabela 3.2.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 61,9%. 7 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.2.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	12,25	6,41	1,91	94,13	60,76	-	5,87	-	-	-
09.0002	6,80	3,03	2,25	67,38	45,53	-	32,62	-	-	-
09.0007	5,06	1,99	2,55	89,16	65,34	-	10,84	-	-	-
09.0013	3,24	1,49	2,17	68,73	63,89	-	31,27	-	-	-
09.0091	4,72	1,97	2,40	94,70	55,75	-	5,30	-	-	-
09.0092	3,32	1,77	1,87	63,95	58,56	-	36,05	-	-	-
09.0105	2,93	1,40	2,09	82,36	75,03	-	17,64	-	-	-
09.0632	4,33	1,85	2,34	84,88	69,14	-	15,12	-	-	-
09.0696	3,99	2,28	1,75	81,15	77,22	-	18,85	-	-	-
09.0717	2,24	0,99	2,25	93,70	67,14	-	6,30	-	-	-
09.1883	0,06	0,04	1,31	74,55	72,73	-	25,45	-	-	-
Woj.	48,95	22,62	2,16	83,60	61,93	-	16,40	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.2.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.2.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.2.12.

⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.2.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,97	2,98	0,05
kujawsko-pomorskie	97,19	2,77	0,05
lubelskie	96,29	3,63	0,08
lubuskie	97,98	1,99	0,03
łódzkie	96,04	3,85	0,10
małopolskie	97,13	2,82	0,05
mazowieckie	96,32	3,56	0,12
opolskie	96,00	3,68	0,32
podkarpackie	96,95	2,98	0,07
podlaskie	96,19	3,72	0,09
pomorskie	96,59	3,33	0,08
śląskie	95,18	4,66	0,16
świętokrzyskie	93,02	6,68	0,29
warmińsko-mazurskie	96,92	3,05	0,03
wielkopolskie	96,06	3,87	0,07
zachodniopomorskie	95,88	4,03	0,09
Polska	96,26	3,65	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	100,00	-	-	41,71	46	28,00	25,69	46,31
09.0002	-	100,00	-	-	75,37	10	17,93	25,60	56,47
09.0007	-	100,00	-	-	48,35	28	13,83	19,99	66,19
09.0013	-	100,00	-	-	65,71	15	18,96	28,92	52,11
09.0091	-	100,00	-	-	9,43	484	16,78	20,56	62,66
09.0092	-	100,00	-	-	64,17	16	24,50	36,05	39,45
09.0105	0,07	99,93	-	-	64,99	15	22,55	24,63	52,81
09.0632	-	100,00	-	-	54,60	22	15,35	22,76	61,90
09.0696	0,10	99,90	-	-	68,67	17	32,33	29,47	38,20
09.0717	4,83	95,17	-	-	2,24	399	18,28	23,78	57,93
09.1883	-	100,00	-	-	74,55	8	58,18	25,45	16,36
Woj.	0,23	99,77	-	-	50,04	26	21,71	25,41	52,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	5,67	1,40	0,00	93,92	0,63	-	6,08	-	-	-	1,97
09.0002	1	3,84	0,94	0,00	70,70	0,70	-	29,30	-	-	-	0,18
09.0007	1	3,35	0,78	0,00	88,84	0,73	-	11,16	-	-	-	-
09.0013	1	1,69	0,41	0,00	66,09	0,93	-	33,91	-	-	-	0,09
09.0091	-	2,96	0,69	0,00	95,20	0,56	-	4,80	-	-	-	8,24
09.0092	-	1,31	0,36	0,00	58,59	0,89	-	41,41	-	-	-	-
09.0105	-	1,55	0,38	0,00	81,65	0,91	-	18,35	-	-	-	0,08

Tabela 3.2.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0632	-	2,68	0,69	0,00	83,93	0,80	-	16,07	-	-	-	-
09.0696	-	1,52	0,41	0,00	75,07	0,92	-	24,93	-	-	-	0,26
09.0717	-	1,30	0,32	0,00	92,67	0,67	-	7,33	-	-	-	8,91
09.1883	-	0,01	0,00	0,00	77,78	1,00	-	22,22	-	-	-	-
Woj.	-	25,88	6,33	0,00	83,41	0,72	-	16,59	-	-	-	2,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Poradnia chirurgii ogólnej

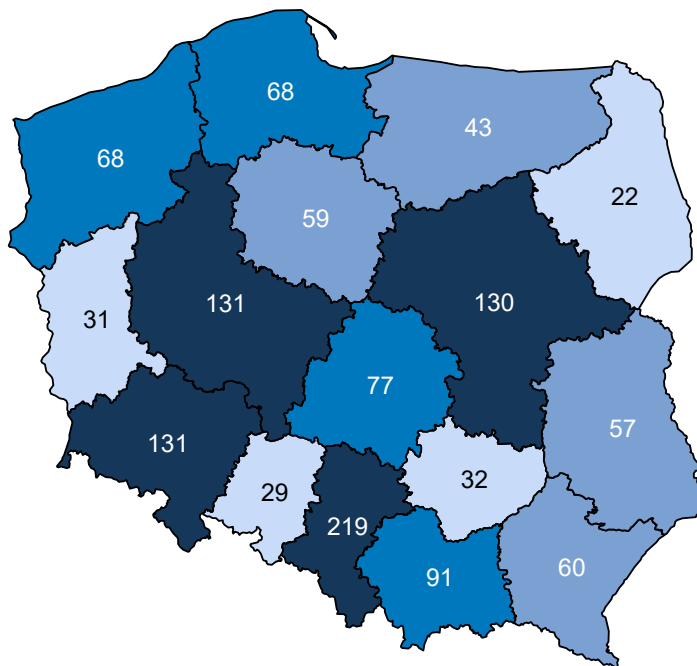
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 60. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.3.1.

Tabela 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	639,26	4 879,82	131
kujawsko-pomorskie	399,19	6 766,02	59
lubelskie	371,82	6 523,14	57
lubuskie	206,23	6 652,48	31
łódzkie	380,03	4 935,45	77
małopolskie	627,64	6 897,12	91
mazowieckie	795,98	6 122,92	130
opolskie	165,68	5 712,97	29
podkarpackie	416,33	6 938,85	60
podlaskie	213,97	9 725,77	22
pomorskie	490,68	7 215,81	68
śląskie	972,32	4 439,84	219
świętokrzyskie	192,92	6 028,69	32
warmińsko-mazurskie	323,53	7 524,05	43
wielkopolskie	770,37	5 880,66	131
zachodniopomorskie	376,37	5 534,90	68
Polska	7 342,31	5 883,26	1 248

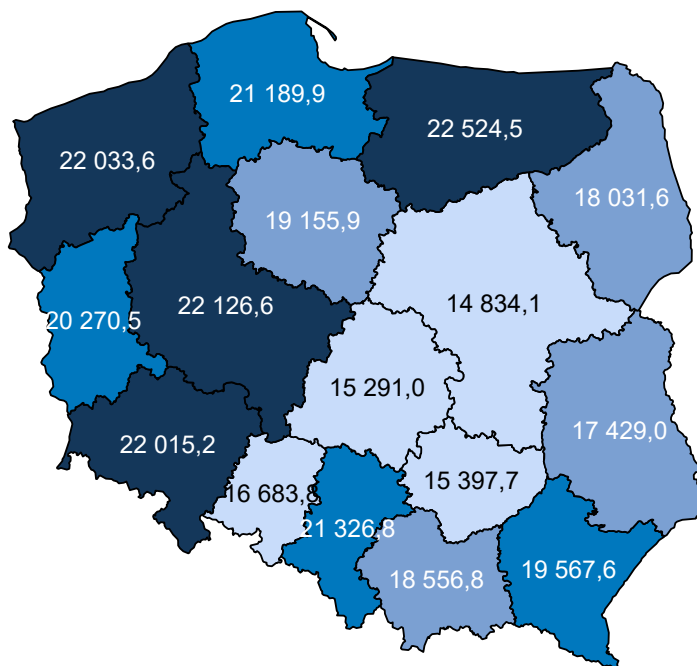
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 955,6 tys. porad

(por. Tabela 3.3.2)⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 526,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 428,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 44,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.3.1⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.3.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	418,38
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	48,25
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	18,34
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,47
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	12,11
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	5,92
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	3,82
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	2,72
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,62
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,17
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	0,10
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,02
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

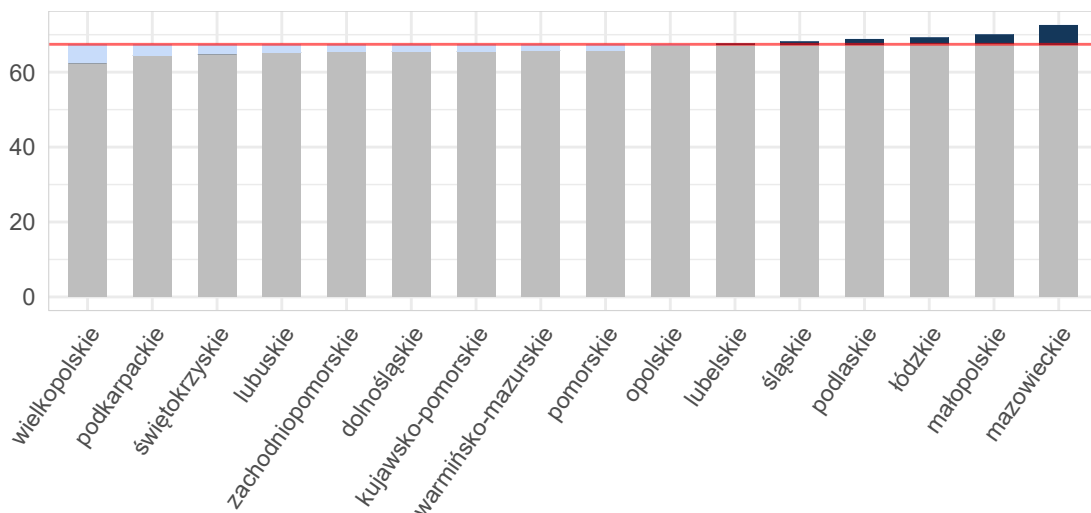
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	955,64	526,94	44,86	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

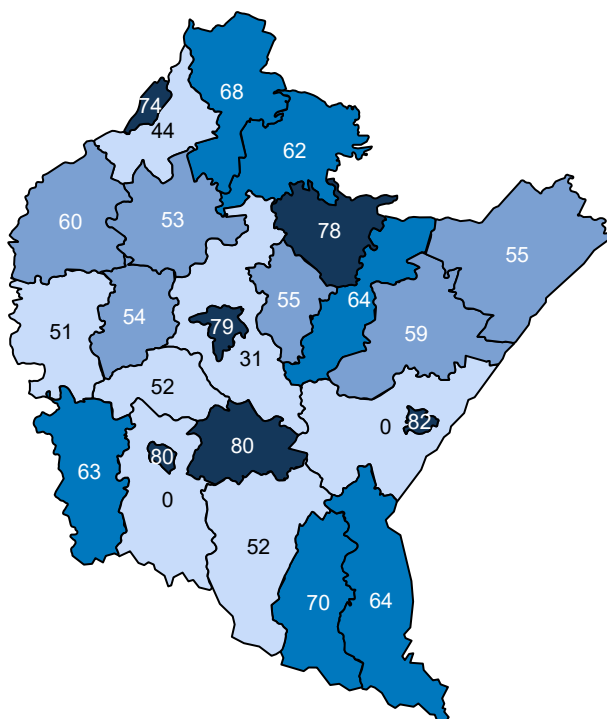
⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.3.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,47.

Tabela 3.3.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,01	0,01	0,0	1,00	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,02	0,01	0,0	3,33	-
Następstwa i powikłania pourazowe	4,17	2,29	1,0	1,82	-
Odmrożenia	0,19	0,06	0,0	3,32	-
Oparzenia	5,81	1,77	1,4	3,27	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,22	0,10	0,1	2,23	-
Zatrucia alkoholem	0,01	0,01	0,0	1,86	-
Zatrucia lekami	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	10,44	4,23	2,5	2,47	-
choroby spoza grupy	405,90	150,17	97,5	2,70	22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.3.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 68%, z czego 52% porad stanowiły porady typu W11⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.3.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	100,00	45,45	-	-	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	90,00	85,00	-	10,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	85,19	61,93	-	14,81	-	-	-
Odmrożenia	55,03	47,09	-	44,97	-	-	-
Oparzenia	45,51	43,35	-	54,49	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	52,89	34,67	-	47,11	-	-	-
Zatrucia alkoholem	23,08	23,08	-	76,92	-	-	-
Zatrucia lekami	-	-	-	100,00	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	61,80	50,70	-	38,20	-	-	-
choroby spoza grupy	68,60	52,50	-	31,38	0,02	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.3.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	67,61	41,40	-	32,39	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	68,20	61,31	-	31,80	-	-	-
Inne zatrucia	84,62	76,92	-	15,38	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	77,73	60,14	-	22,27	-	-	-
Odmrożenia	47,34	39,98	-	52,66	-	-	-
Oparzenia	46,35	44,20	-	53,65	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	50,99	39,51	-	49,01	-	-	-
Zatrucia alkoholem	39,59	39,30	-	60,41	-	-	-
Zatrucia lekami	71,30	52,78	-	28,70	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	61,76	52,94	-	38,24	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	92,98	75,44	-	7,02	-	-	-
Zatrucia: narkotyki	-	-	-	100,00	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	57,48	49,40	-	42,52	-	-	-
choroby spoza grupy	65,52	50,36	-	34,36	0,07	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 60. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.3.7). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 3.3.8.

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzeski
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0046	SP ZOZ	stalowowolski
09.0052	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski
09.0055	NZOZ ZiG - Med	m. Tarnobrzeg
09.0056	Borek sp. z o.o. NZOZ pod Nazwą Centrum Medyczne Borek	m. Tarnobrzeg
09.0086	Centrum Medyczne Medyk sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0093	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy	m. Rzeszów
09.0095	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Krosno
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0102	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0136	Rena Spółdzielnia	m. Rzeszów
09.0145	ZOZ R - 36 sp. z o.o.	lubaczowski
09.0200	NZOZ Krosno - Zdrowie	m. Krosno
09.0211	NZOZ Ars Medica	jarosławski
09.0225	Specmed sp. z o.o. NZOZ Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych	m. Krosno
09.0267	NZOZ Aksis	bieszczadzki
09.0306	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	m. Rzeszów
09.0307	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	rzeszowski
09.0345	NZOZ Machów	m. Tarnobrzeg
09.0353	Centrum Medyczne Sabamed Daker Al Soori, Bożena Al Soori S. J.	m. Rzeszów
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0644	NZOZ Specjalistyczna Praktyka Chirurgiczna	m. Przemyśl
09.0653	Zakład Leczenia Chorób Narządu Ruchu s.c. Witold Skiba, Beata Skiba	m. Krosno
09.0660	NZOZ Chirmed	mielecki
09.0663	Almed sp. z o.o.	jarosławski
09.0689	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Medro	niżański
09.0695	NZOZ Specjalista s.c.	m. Przemyśl
09.0696	NZOZ Chir - Med	jasielski
09.0698	NZOZ s.a. - Med Andrzej Sawicki	m. Krosno
09.0709	NZOZ Achilles s.c. Sprzęt Rehabilitacyjny, Artykuły Medyczne Urszula Gola, katarzyna Gola - Małek	stalowowolski
09.0746	NZOZ Magma - Med s.c.	m. Rzeszów
09.0758	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed	sanocki
09.0774	Asklepios P	m. Rzeszów
09.0786	NZOZ Millenium	m. Krosno
09.0796	Marta Gliwska - Drzał Spółka Partnerska Lekarzy	jarosławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
09.0001	0,04	0,00	-	0,00	-	0,05	3,51
09.0002	0,03	-	-	-	-	0,03	1,35
09.0003	0,03	0,01	-	0,01	-	0,05	7,80
09.0006	0,12	0,01	0,00	0,00	0,01	0,14	6,66

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]		
09.0007	0,04	0,00	-	0,01	-	0,06	5,62
09.0008	0,20	0,13	0,00	0,01	-	0,35	13,22
09.0009	0,24	0,00	-	0,01	-	0,26	6,54
09.0010	0,12	0,00	-	0,01	-	0,13	16,41
09.0011	0,09	0,10	0,00	0,00	-	0,20	5,10
09.0012	0,24	0,02	0,00	0,00	-	0,28	10,81
09.0013	0,22	-	0,00	0,00	-	0,22	10,20
09.0014	0,15	0,00	0,00	0,00	-	0,16	9,88
09.0015	0,23	0,04	0,00	-	-	0,28	11,43
09.0016	0,16	0,01	0,00	0,00	0,00	0,18	7,55
09.0017	0,19	0,11	0,00	0,01	-	0,31	10,19
09.0018	0,06	0,08	0,00	-	-	0,14	4,79
09.0020	0,22	0,03	-	0,02	-	0,27	6,18
09.0022	0,06	0,01	0,00	-	-	0,07	7,11
09.0023	0,19	0,03	-	0,00	-	0,22	11,58
09.0024	0,13	0,00	-	0,01	-	0,14	10,61
09.0025	0,00	0,00	-	-	-	0,01	1,46
09.0026	0,05	0,00	-	0,01	-	0,06	3,60
09.0029	0,02	0,03	-	0,01	-	0,06	2,81
09.0030	0,27	2,57	0,01	0,00	0,00	2,85	29,96
09.0046	0,06	0,08	-	0,02	-	0,16	10,38
09.0052	0,05	0,00	-	-	-	0,06	4,06
09.0055	0,02	-	-	0,00	-	0,02	1,63
09.0056	0,00	-	-	0,00	-	0,01	1,22
09.0086	0,05	0,00	-	0,00	-	0,06	8,67
09.0091	0,08	-	-	-	0,00	0,08	19,23
09.0092	0,32	0,05	-	0,01	-	0,37	15,86
09.0093	0,16	0,04	-	0,01	-	0,21	3,11
09.0095	0,03	0,00	-	-	-	0,03	4,58
09.0100	0,22	0,01	-	0,01	-	0,24	14,17
09.0102	0,12	-	-	0,00	-	0,12	4,73
09.0136	0,06	0,00	0,02	-	-	0,08	1,73
09.0145	-	0,01	-	-	-	0,01	1,23
09.0200	0,03	-	-	-	-	0,03	1,69
09.0211	0,04	0,01	0,01	-	-	0,06	3,94
09.0225	0,04	-	-	-	0,00	0,04	9,97
09.0267	0,13	0,52	0,15	0,00	-	0,81	5,76
09.0306	0,01	0,00	0,00	-	-	0,01	4,58
09.0307	0,01	0,00	-	-	-	0,02	0,56
09.0345	0,01	-	0,00	-	-	0,01	0,72
09.0353	0,03	-	-	-	-	0,03	2,43
09.0632	0,10	0,02	0,00	0,00	-	0,12	3,10
09.0644	0,23	-	-	0,00	-	0,23	12,48
09.0660	0,42	0,00	0,00	0,00	-	0,42	19,89
09.0663	0,00	0,02	0,00	-	-	0,02	2,24
09.0689	0,12	0,14	-	0,00	-	0,27	5,23
09.0695	0,00	0,00	-	-	-	0,00	1,34
09.0696	0,04	0,01	-	-	-	0,05	5,51
09.0698	0,12	0,00	-	0,00	-	0,12	9,94
09.0709	0,00	-	-	-	-	0,00	1,02
09.0746	0,02	-	-	-	-	0,02	2,48
09.0758	0,03	0,02	-	-	0,01	0,05	3,90
09.0774	0,00	0,00	0,00	-	-	0,01	2,27

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
09.0786	0,10	0,00	0,00	-	-	0,11	8,14
09.0796	0,03	-	0,00	-	-	0,03	3,42
Woj.	5,81	4,17	0,22	0,19	0,02	10,44	405,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 32,8 tys. porad dla 10,7 tys. pacjentów (por. Tabela 3.3.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,5%. 32 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.3.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	3,56	1,65	2,15	81,34	43,29	-	18,66	-	-	-
09.0002	1,38	0,70	1,97	69,99	43,53	-	30,01	-	-	-
09.0003	7,85	3,86	2,03	75,85	70,04	-	23,47	0,68	-	-
09.0006	6,80	3,11	2,19	78,66	66,56	-	21,34	-	-	-
09.0007	5,68	2,46	2,31	83,07	65,88	-	16,77	0,09	-	-
09.0008	13,57	6,24	2,17	77,91	60,54	-	22,09	-	-	-
09.0009	6,79	2,88	2,35	44,34	33,12	-	55,66	-	-	-
09.0010	16,54	5,99	2,76	85,19	57,84	-	14,76	0,03	-	-
09.0011	5,30	2,52	2,10	52,24	40,92	-	47,76	-	-	-
09.0012	11,09	4,56	2,43	65,04	50,51	-	34,96	-	-	-
09.0013	10,42	4,45	2,34	61,25	43,69	-	38,75	-	-	-
09.0014	10,04	3,88	2,59	68,63	51,59	-	31,37	-	-	-
09.0015	11,71	4,25	2,75	48,51	31,73	-	51,49	-	-	-
09.0016	7,73	3,27	2,36	67,95	49,62	-	32,05	-	-	-
09.0017	10,50	5,25	2,00	63,62	41,81	-	36,38	-	-	-
09.0018	4,93	1,69	2,92	73,97	62,13	-	26,03	-	-	-
09.0020	6,45	2,56	2,52	76,15	62,92	-	23,85	-	-	-
09.0022	7,18	2,69	2,67	77,06	57,00	-	22,94	-	-	-
09.0023	11,80	4,80	2,46	69,43	56,91	-	30,57	-	-	-
09.0024	10,75	4,19	2,57	58,56	55,59	-	41,44	-	-	-
09.0025	1,47	0,84	1,74	65,55	58,25	-	34,45	-	-	-
09.0026	3,66	1,76	2,08	74,22	61,84	-	25,75	0,03	-	-
09.0029	2,87	1,15	2,50	70,41	55,86	-	29,59	-	-	-
09.0030	32,81	10,66	3,08	81,49	64,26	-	18,51	-	-	-
09.0046	10,54	3,10	3,40	74,94	49,76	-	25,06	-	-	-
09.0052	4,12	1,71	2,41	56,45	46,03	-	43,55	-	-	-
09.0055	1,65	0,69	2,40	76,27	69,49	-	22,94	0,48	-	-
09.0056	1,23	0,57	2,16	82,59	80,39	-	17,41	-	-	-
09.0086	8,73	3,71	2,35	54,48	46,34	-	45,52	-	-	-
09.0091	19,31	7,56	2,55	81,21	41,97	-	18,79	-	-	-
09.0092	16,24	5,15	3,15	59,33	41,74	-	40,67	-	-	-
09.0093	3,31	1,28	2,60	54,60	42,71	-	45,40	-	-	-

Tabela 3.3.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0095	4,61	1,37	3,37	69,80	60,27	-	30,20	-	-	-
09.0100	14,41	3,97	3,63	61,21	49,05	-	38,79	-	-	-
09.0102	4,85	1,74	2,78	75,46	68,01	-	24,54	-	-	-
09.0136	1,81	0,49	3,66	70,65	57,75	-	29,35	-	-	-
09.0145	1,24	0,78	1,60	74,13	39,08	-	25,87	-	-	-
09.0200	1,72	0,69	2,50	74,80	68,06	-	25,20	-	-	-
09.0211	4,00	1,37	2,92	59,63	47,72	-	40,37	-	-	-
09.0225	10,01	3,79	2,64	65,60	52,00	-	34,40	-	-	-
09.0267	6,57	2,31	2,84	65,56	36,63	-	34,44	-	-	-
09.0306	4,59	1,72	2,68	89,06	51,65	-	10,94	-	-	-
09.0307	0,57	0,34	1,69	83,22	81,12	-	16,78	-	-	-
09.0345	0,73	0,15	4,99	85,40	82,67	-	14,60	-	-	-
09.0353	2,46	1,03	2,39	83,20	78,29	-	16,80	-	-	-
09.0632	3,23	1,37	2,35	89,15	82,54	-	10,85	-	-	-
09.0644	12,71	4,89	2,60	54,00	25,14	-	46,00	-	-	-
09.0653	0,29	0,14	2,16	76,19	72,45	-	23,81	-	-	-
09.0660	20,32	6,94	2,93	40,45	37,56	-	59,55	-	-	-
09.0663	2,26	1,24	1,82	63,79	34,79	-	36,21	-	-	-
09.0689	5,50	2,03	2,71	68,13	56,33	-	31,87	-	-	-
09.0695	1,35	0,71	1,89	82,39	44,43	-	17,61	-	-	-
09.0696	5,56	2,56	2,17	74,22	69,65	-	25,78	-	-	-
09.0698	10,07	4,01	2,51	73,91	67,67	-	26,09	-	-	-
09.0709	1,02	0,53	1,94	70,48	43,99	-	29,52	-	-	-
09.0746	2,50	0,77	3,25	40,42	35,17	-	59,58	-	-	-
09.0758	3,96	1,02	3,86	81,37	79,32	-	18,63	-	-	-
09.0774	2,28	0,90	2,55	84,25	59,32	-	15,75	-	-	-
09.0786	8,25	2,87	2,88	75,39	74,59	-	24,61	-	-	-
09.0796	3,45	1,08	3,20	65,56	61,12	-	34,44	-	-	-
Woj.	416,33	153,08	2,72	68,43	52,46	-	31,55	0,02	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.3.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.3.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.3.12.

Tabela 3.3.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	92,61	7,01	0,38
kujawsko-pomorskie	94,83	4,90	0,27
lubelskie	96,26	3,60	0,14
lubuskie	95,07	4,72	0,21
łódzkie	94,95	4,83	0,21
małopolskie	94,73	5,00	0,26
mazowieckie	94,56	5,14	0,29
opolskie	96,67	3,23	0,11

⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.3.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podkarpackie	95,36	4,45	0,20
podlaskie	96,11	3,73	0,16
pomorskie	92,89	6,69	0,42
śląskie	93,43	6,22	0,35
świętokrzyskie	95,30	4,51	0,19
warmińsko-mazurskie	95,26	4,55	0,19
wielkopolskie	95,86	4,01	0,13
zachodniopomorskie	92,84	6,70	0,45
Polska	94,52	5,21	0,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	100,00	-	-	50,17	22	26,85	18,97	54,18
09.0002	-	99,93	0,07	-	69,85	11	29,79	20,25	49,96
09.0003	-	99,25	0,01	0,74	42,75	31	25,55	25,04	49,41
09.0006	0,01	99,99	-	-	53,85	20	21,57	23,78	54,64
09.0007	-	99,89	-	0,11	52,60	20	21,96	18,97	59,07
09.0008	0,28	99,72	-	-	54,53	19	22,11	21,12	56,77
09.0009	0,07	99,91	0,01	-	63,54	13	20,53	20,23	59,24
09.0010	3,97	96,01	-	0,02	47,88	23	13,34	17,61	69,04
09.0011	0,06	99,85	0,09	-	58,08	16	24,64	22,07	53,29
09.0012	0,01	99,98	-	0,01	68,55	12	17,65	18,65	63,70
09.0013	0,02	99,79	0,19	-	64,03	13	19,04	20,96	60,01
09.0014	0,01	99,63	0,36	-	61,56	14	15,55	19,12	65,33
09.0015	0,03	99,96	0,01	-	64,71	14	11,99	19,63	68,38
09.0016	0,59	99,38	0,01	0,01	45,94	26	16,99	23,77	59,23
09.0017	9,46	90,51	0,04	-	59,21	12	26,23	24,23	49,55
09.0018	0,39	99,61	-	-	58,99	14	13,51	14,94	71,55
09.0020	0,20	99,80	-	-	67,67	11	19,66	16,84	63,50
09.0022	-	100,00	-	-	46,82	26	14,97	16,51	68,52
09.0023	3,62	96,38	-	-	53,35	17	16,74	20,55	62,71
09.0024	0,01	99,98	0,01	-	57,98	17	14,81	19,00	66,19
09.0025	0,41	99,59	-	-	39,56	35	35,06	23,87	41,06
09.0026	-	99,97	-	0,03	39,01	32	23,95	23,56	52,49
09.0029	-	100,00	-	-	56,21	18	18,66	18,93	62,41
09.0030	1,27	98,73	-	-	45,34	29	9,75	17,38	72,87
09.0046	-	100,00	-	-	20,91	240	7,84	10,68	81,48
09.0052	-	100,00	-	-	62,45	13	18,12	21,52	60,36
09.0055	-	99,76	-	0,24	40,56	36	17,43	24,58	57,99
09.0056	-	100,00	-	-	45,81	28	25,79	17,90	56,31
09.0086	0,09	99,91	-	-	38,35	41	17,11	22,60	60,29
09.0091	0,07	99,83	0,08	0,02	18,57	154	15,94	16,70	67,37
09.0092	0,26	99,73	0,01	-	47,97	25	11,17	15,72	73,11
09.0093	1,54	98,40	0,03	0,03	71,34	9	15,87	19,31	64,83
09.0095	0,46	99,54	-	-	47,91	24	6,90	15,14	77,96
09.0100	0,01	99,98	0,01	-	47,04	26	8,25	11,55	80,20
09.0102	-	99,88	0,08	0,04	56,92	18	11,26	17,12	71,62
09.0136	-	100,00	-	-	52,33	21	6,26	11,18	82,56
09.0145	-	100,00	-	-	47,22	26	45,04	17,89	37,07
09.0200	-	100,00	-	-	39,72	35	16,43	19,05	64,52
09.0211	0,18	99,82	-	-	70,54	9	11,13	18,26	70,61
09.0225	0,18	99,82	-	-	52,73	21	13,18	19,44	67,38
09.0267	-	100,00	-	-	58,91	14	16,76	12,64	70,60

Tabela 3.3.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0306	-	100,00	-	-	17,19	231	11,77	19,48	68,75
09.0307	-	100,00	-	-	65,38	12	36,36	28,67	34,97
09.0345	-	100,00	-	-	50,75	22	2,18	4,64	93,18
09.0353	-	100,00	-	-	58,24	17	16,44	21,59	61,97
09.0632	-	99,84	0,16	-	75,07	8	16,68	22,88	60,43
09.0644	-	100,00	-	-	61,26	13	17,12	19,08	63,80
09.0653	-	100,00	-	-	52,72	21	24,15	19,73	56,12
09.0660	-	99,94	0,06	-	52,70	21	13,42	13,18	73,40
09.0663	-	99,96	0,04	-	38,78	33	28,69	32,05	39,27
09.0689	-	100,00	-	-	68,18	7	14,81	16,83	68,36
09.0695	-	100,00	-	-	23,11	88	28,23	26,60	45,17
09.0696	0,05	99,95	-	-	42,97	29	21,32	26,12	52,55
09.0698	-	100,00	-	-	60,69	16	14,22	22,15	63,63
09.0709	-	100,00	-	-	39,78	39	26,78	26,98	46,24
09.0746	-	99,96	0,04	-	15,73	134	10,76	11,76	77,47
09.0758	-	100,00	-	-	31,52	46	7,31	9,05	83,65
09.0774	-	100,00	-	-	32,78	53	14,70	24,13	61,17
09.0786	0,04	99,96	-	-	65,31	14	9,81	19,97	70,22
09.0796	-	99,16	0,84	-	48,56	24	10,64	10,96	78,40
Woj.	0,67	99,27	0,03	0,02	50,75	22	15,64	18,48	65,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	1,93	0,36	0,01	72,92	0,53	-	27,08	-	-	1,07
09.0002	1	0,69	0,15	0,00	63,24	0,68	-	36,76	-	-	-
09.0003	1	3,88	0,87	0,00	81,83	0,92	-	16,94	-	-	0,54
09.0006	1	3,71	0,84	0,00	78,29	0,85	-	21,71	-	-	2,00
09.0007	1	3,36	0,68	0,00	82,13	0,85	-	17,66	-	-	0,76
09.0008	1	7,70	1,81	0,00	75,01	0,80	-	24,99	-	-	0,97
09.0009	1	4,02	0,80	0,01	34,55	0,77	-	65,45	-	-	2,09
09.0010	1	11,42	2,33	0,00	85,60	0,71	-	14,34	-	-	3,14
09.0011	1	2,83	0,63	0,00	50,16	0,79	-	49,84	-	-	0,14
09.0012	1	7,06	1,57	0,00	58,17	0,83	-	41,83	-	-	0,66
09.0013	1	6,25	1,38	0,00	58,27	0,75	-	41,73	-	-	4,47
09.0014	1	6,56	1,36	0,00	66,06	0,73	-	33,94	-	-	1,18
09.0015	1	8,00	1,70	0,00	41,50	0,68	-	58,50	-	-	3,64
09.0016	1	4,58	1,04	0,00	61,94	0,72	-	38,06	-	-	3,56
09.0017	1	5,20	1,23	0,00	56,04	0,72	-	43,96	-	-	4,60
09.0018	1	3,53	0,65	0,01	74,73	0,87	-	25,27	-	-	1,78
09.0020	1	4,09	0,75	0,01	74,33	0,86	-	25,67	-	-	0,07
09.0022	1	4,92	1,02	0,00	74,91	0,73	-	25,09	-	-	2,52
09.0023	1	7,40	1,61	0,00	67,00	0,85	-	33,00	-	-	0,79
09.0024	1	7,12	1,57	0,00	58,26	0,95	-	41,74	-	-	1,13
09.0025	1	0,60	0,16	0,00	58,47	0,86	-	41,53	-	-	0,28
09.0026	1	1,92	0,45	0,00	70,10	0,83	-	29,90	-	-	8,62
09.0029	1	1,79	0,34	0,01	60,35	0,80	-	39,65	-	-	3,51
09.0030	1	23,91	4,61	0,01	82,35	0,80	-	17,65	-	-	1,33
09.0046	-	8,59	1,71	0,01	75,14	0,65	-	24,86	-	-	4,51
09.0052	-	2,48	0,52	0,00	50,66	0,79	-	49,34	-	-	1,67
09.0055	-	0,96	0,20	0,00	73,90	0,92	-	24,74	-	-	0,85

Tabela 3.3.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0056	-	0,69	0,14	0,00	78,61	0,97	-	21,39	-	-	-	0,55
09.0086	-	5,26	1,23	0,00	46,57	0,83	-	53,43	-	-	-	2,98
09.0091	-	13,01	2,87	0,00	81,37	0,50	-	18,63	-	-	-	5,42
09.0092	-	11,87	2,06	0,01	55,43	0,66	-	44,57	-	-	-	4,41
09.0093	-	2,15	0,43	0,00	48,12	0,81	-	51,88	-	-	-	0,77
09.0095	-	3,59	0,70	0,01	71,14	0,86	-	28,86	-	-	-	2,93
09.0100	1	11,56	1,95	0,01	57,87	0,80	-	42,13	-	-	-	2,20
09.0102	-	3,47	0,78	0,00	72,33	0,90	-	27,67	-	-	-	1,51
09.0136	-	1,49	0,28	0,01	70,09	0,82	-	29,91	-	-	-	1,44
09.0145	-	0,46	0,11	0,00	50,65	0,64	-	49,35	-	-	-	15,02
09.0200	-	1,11	0,24	0,00	68,14	0,91	-	31,86	-	-	-	1,45
09.0211	-	2,82	0,56	0,01	53,60	0,81	-	46,40	-	-	-	1,26
09.0225	-	6,75	1,50	0,00	60,30	0,76	-	39,70	-	-	-	2,41
09.0267	-	4,64	0,79	0,01	55,62	0,70	-	44,38	-	-	-	4,50
09.0306	-	3,16	0,73	0,00	89,57	0,51	-	10,43	-	-	-	4,28
09.0307	-	0,20	0,05	0,00	77,00	0,98	-	23,00	-	-	-	1,30
09.0345	-	0,68	0,11	0,01	84,92	0,97	-	15,08	-	-	-	-
09.0353	-	1,53	0,36	0,00	82,19	0,94	-	17,81	-	-	-	1,83
09.0632	-	1,95	0,46	0,00	86,51	0,95	-	13,49	-	-	-	0,24
09.0644	-	8,11	1,50	0,01	42,17	0,56	-	57,83	-	-	-	13,59
09.0653	-	0,16	0,04	0,00	72,12	0,97	-	27,88	-	-	-	1,68
09.0660	-	14,91	2,88	0,01	34,12	0,95	-	65,88	-	-	-	-
09.0663	-	0,89	0,23	0,00	59,75	0,64	-	40,25	-	-	-	8,87
09.0689	-	3,76	0,76	0,00	68,87	0,87	-	31,13	-	-	-	-
09.0695	-	0,61	0,15	0,00	69,57	0,59	-	30,43	-	-	-	11,11
09.0696	-	2,92	0,65	0,00	72,51	0,95	-	27,49	-	-	-	1,46
09.0698	-	6,41	1,46	0,00	72,03	0,92	-	27,97	-	-	-	2,38
09.0709	-	0,47	0,12	0,00	64,06	0,69	-	35,94	-	-	-	5,28
09.0746	-	1,94	0,35	0,01	32,44	0,88	-	67,56	-	-	-	3,34
09.0758	-	3,31	0,56	0,01	81,47	0,98	-	18,53	-	-	-	-
09.0774	-	1,39	0,29	0,00	76,76	0,72	-	23,24	-	-	-	11,87
09.0786	-	5,80	1,23	0,00	75,74	0,99	-	24,26	-	-	-	-
09.0796	-	2,70	0,52	0,01	60,43	0,93	-	39,57	-	-	-	0,67
Woj.	-	274,29	55,61	0,00	65,20	0,78	-	34,77	-	-	-	2,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 42. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.1.

Tabela 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

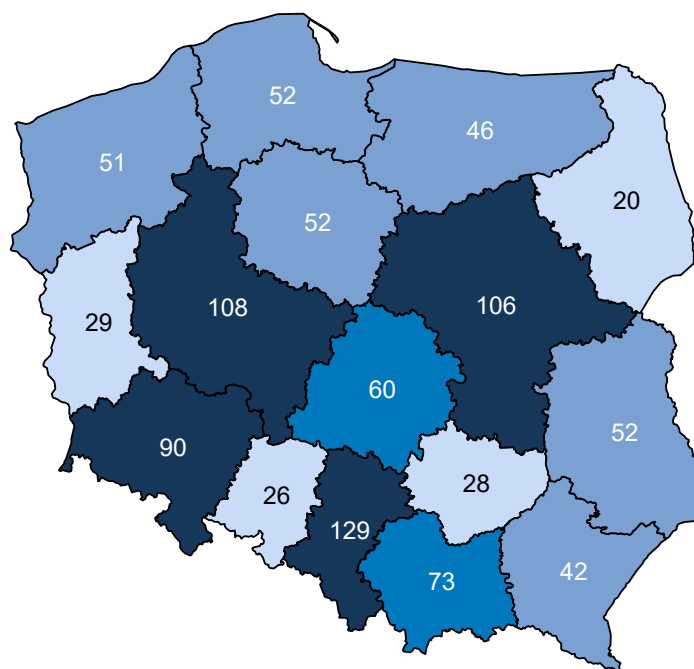
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,07	29
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73

Tabela 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

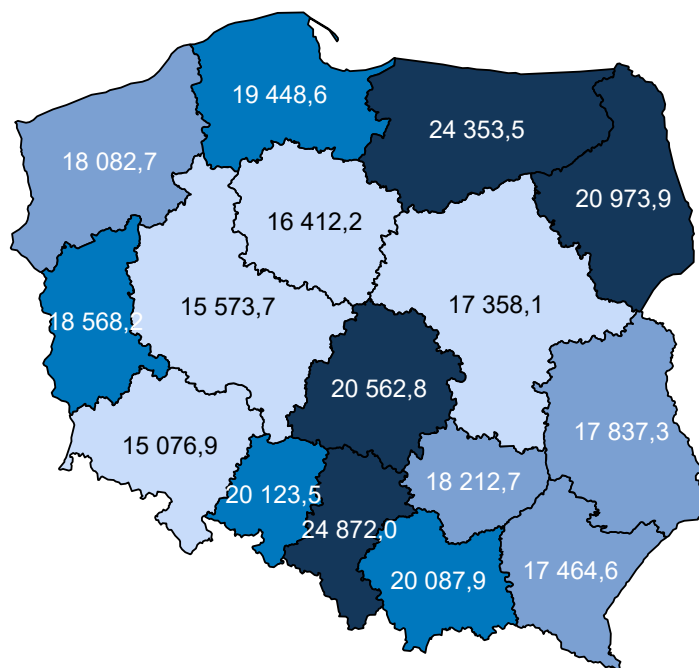
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
mazowieckie	931,42	8 786,98	106
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
Polska	7 304,85	7 577,64	964

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.2: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 420,6 tys. porad (por. Tabela 3.4.2)¹⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 399,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 20,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 5,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.4.1¹¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.4.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	373,76
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	25,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

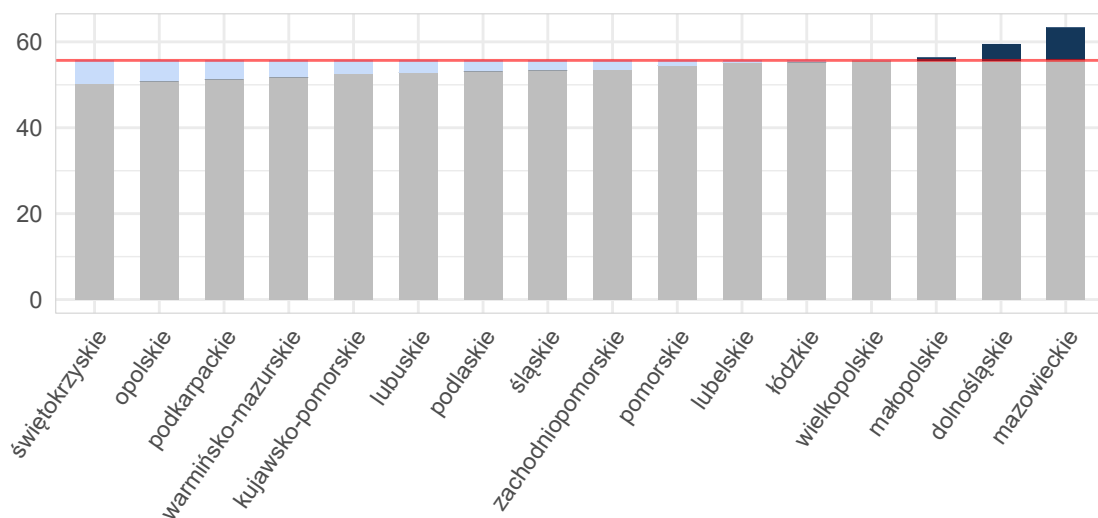
¹⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.4.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

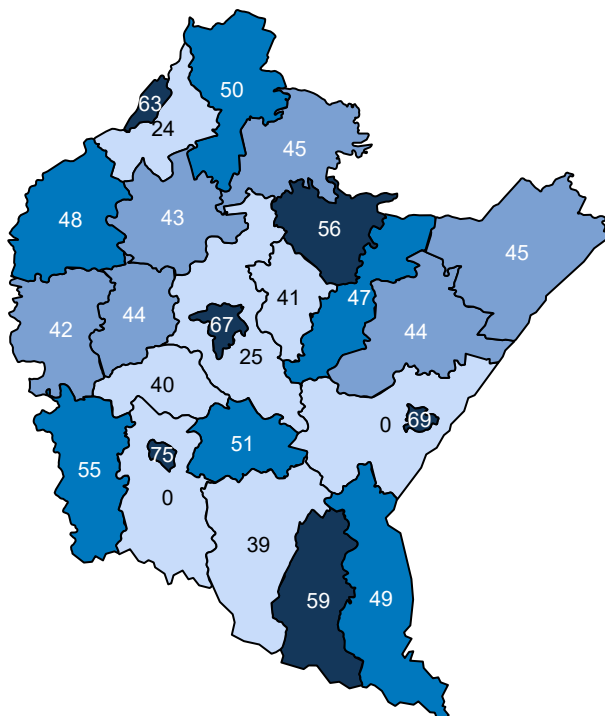
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	420,56	399,73	4,95	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,98.

Tabela 3.4.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Następstwa i powikłania pourazowe	10,67	5,46	2,9	1,95	-
Odmrożenia	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Oparzenia	0,01	0,00	0,0	2,20	-
Powikłania po zabiegach medycznych	1,12	0,50	0,3	2,23	-
Zatrucia lekami	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia środkami chemicznymi	0,01	0,00	0,0	5,50	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	11,82	5,96	3,2	1,98	-
choroby spoza grupy	359,77	140,90	96,8	2,55	57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 59% porad stanowiły porady typu W11¹². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	90,64	63,02	-	9,36	-	-	-
Odmrożenia	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Oparzenia	54,55	54,55	-	45,45	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	94,03	47,50	-	5,97	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	-	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	90,94	61,57	-	9,06	-	-	-
choroby spoza grupy	84,78	58,80	-	15,22	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	85,29	61,76	-	14,71	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	88,00	74,00	-	12,00	-	-	-
Inne zatrucia	40,00	40,00	-	60,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	88,56	59,85	-	11,44	-	-	-
Odmrożenia	80,26	67,11	-	19,74	-	-	-
Oparzenia	74,50	70,10	-	25,50	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	90,61	43,89	-	9,39	-	-	-
Zatrucia alkoholem	80,95	42,86	-	19,05	-	-	-
Zatrucia lekami	89,47	56,84	-	10,53	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	93,88	77,55	-	6,12	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	84,38	53,12	-	15,62	-	-	-
Zatrucia: narkotyki	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	88,65	58,89	-	11,35	-	-	-
choroby spoza grupy	81,63	54,33	-	18,37	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 42. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.8.

¹²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.4.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki	brzozowski
09.0005	Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	
09.0006	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0007	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0046	SP ZOZ	stalowowolski
09.0052	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski
09.0074	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0089	Centrum Medyczne Sabamed Daker Al Soori, Bożena Al Soori S. J.	rzeszowski
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0149	Centrum Zdrowia Dr Mastej NZOZ	jasielski
09.0174	NZOZ Medyk sp. z o.o. w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0225	Specmed sp. z o.o. NZOZ Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych	m. Krosno
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0663	Almed sp. z o.o.	jarosławski
09.0677	NZOZ Ortomed - Poradnie Urazowo - Ortopedyczna, Preluxacyjna, Reumatologiczna i Leczenia Osteopor	m. Przemyśl
09.0709	NZOZ Achilles s.c. Sprzęt Rehabilitacyjny, Artykuły Medyczne Urszula Gola, katarzyna Gola - Małek	stalowowolski
09.0753	Scm sp. z o.o.	m. Przemyśl
09.0758	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed	sanocki
09.1900	Centrum Medyczne Artromed sp. z o.o.	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Następstwa i powiktania pourazowe [tys.]	Powiktania po zabiegach medycznych [tys.]	Oparzenia [tys.]	Zatrucia środkami chemicznymi [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
09.0001	0,52	0,29	-	-	0,81	14,48
09.0002	0,29	0,08	-	-	0,36	8,09
09.0003	0,94	0,01	-	-	0,95	8,28
09.0005	0,24	0,13	-	-	0,37	12,03
09.0006	0,17	0,00	-	-	0,18	10,96
09.0007	0,09	0,06	-	-	0,16	9,73
09.0008	0,34	0,01	-	-	0,35	8,00
09.0009	0,18	0,01	-	-	0,19	13,80
09.0010	0,48	0,11	-	-	0,59	10,49
09.0011	0,27	-	-	0,00	0,27	7,10
09.0012	0,22	0,00	0,00	-	0,23	5,12
09.0013	0,26	0,08	-	-	0,33	20,09
09.0014	0,68	0,01	-	-	0,69	27,76
09.0015	0,14	0,04	-	-	0,18	8,45
09.0016	0,89	0,05	-	-	0,94	13,61
09.0017	0,18	0,00	-	-	0,19	11,48
09.0018	0,26	-	-	-	0,26	8,22
09.0020	0,43	0,01	-	-	0,45	11,56
09.0022	0,06	0,01	-	-	0,07	2,30
09.0023	0,17	-	-	-	0,17	5,85
09.0024	0,16	-	-	-	0,16	5,72
09.0025	0,05	0,03	-	-	0,08	3,91
09.0026	0,09	0,01	-	-	0,10	4,76
09.0029	0,11	0,01	-	0,01	0,13	5,73
09.0030	0,03	0,05	-	-	0,08	8,60
09.0046	0,19	0,02	-	-	0,21	6,51
09.0052	0,00	0,00	0,01	-	0,02	5,28
09.0074	0,00	-	-	-	0,00	2,91
09.0089	-	0,01	-	-	0,01	1,84
09.0091	0,23	0,01	-	-	0,25	17,17
09.0092	0,16	0,01	-	-	0,17	8,84
09.0100	0,60	0,02	-	-	0,62	18,92
09.0149	0,02	0,01	-	-	0,03	1,46
09.0174	0,08	-	-	-	0,08	5,59
09.0225	0,62	0,01	-	-	0,63	7,05
09.0632	0,15	0,01	-	-	0,16	5,09
09.0663	0,20	0,00	-	-	0,21	5,78
09.0677	0,59	0,00	-	-	0,59	3,96
09.0709	0,10	-	-	-	0,10	2,40
09.0753	0,16	-	-	-	0,16	6,60
09.0758	0,08	-	-	-	0,08	3,15
09.1900	0,23	0,02	0,00	-	0,25	11,08
Woj.	10,67	1,12	0,01	0,01	11,82	359,77

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 28,4 tys. porad dla 9,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 58,9%. 22 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.4.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	15,28	6,84	2,23	97,58	52,90	-	2,42	-	-	-
09.0002	8,46	3,55	2,38	85,65	50,77	-	14,35	-	-	-
09.0003	9,23	3,61	2,56	88,23	63,04	-	11,77	-	-	-
09.0005	12,40	5,50	2,26	92,76	53,58	-	7,24	-	-	-
09.0006	11,14	5,73	1,94	86,51	72,96	-	13,49	-	-	-
09.0007	9,89	4,03	2,46	82,36	66,56	-	17,64	-	-	-
09.0008	8,35	3,81	2,19	86,41	46,37	-	13,59	-	-	-
09.0009	13,99	5,42	2,58	79,50	55,01	-	20,50	-	-	-
09.0010	11,08	4,96	2,23	96,01	50,08	-	3,99	-	-	-
09.0011	7,37	3,24	2,28	81,64	54,72	-	18,36	-	-	-
09.0012	5,35	2,91	1,84	84,14	39,58	-	15,86	-	-	-
09.0013	20,43	8,03	2,54	81,95	53,69	-	18,05	-	-	-
09.0014	28,45	9,03	3,15	77,71	64,01	-	22,29	-	-	-
09.0015	8,63	3,56	2,43	81,79	48,84	-	18,21	-	-	-
09.0016	14,55	6,29	2,31	83,66	63,24	-	16,34	-	-	-
09.0017	11,67	5,43	2,15	91,44	61,78	-	8,56	-	-	-
09.0018	8,48	3,27	2,59	80,45	61,92	-	19,55	-	-	-
09.0020	12,01	4,35	2,76	88,39	59,24	-	11,61	-	-	-
09.0022	2,38	1,08	2,20	78,24	60,69	-	21,76	-	-	-
09.0023	6,02	2,82	2,13	93,52	74,82	-	6,48	-	-	-
09.0024	5,88	2,69	2,19	86,29	59,15	-	13,71	-	-	-
09.0025	3,99	2,40	1,66	91,13	65,37	-	8,87	-	-	-
09.0026	4,86	2,04	2,38	79,75	72,71	-	20,25	-	-	-
09.0029	5,85	2,04	2,87	91,60	62,47	-	8,40	-	-	-
09.0030	8,68	3,30	2,63	73,85	46,16	-	26,15	-	-	-
09.0046	6,72	1,73	3,89	80,95	60,51	-	19,05	-	-	-
09.0052	5,30	2,31	2,29	82,59	53,00	-	17,41	-	-	-
09.0074	2,91	1,09	2,68	90,11	78,65	-	9,89	-	-	-
09.0089	1,85	0,77	2,41	89,78	39,24	-	10,22	-	-	-
09.0091	17,42	6,41	2,72	86,57	69,21	-	13,43	-	-	-
09.0092	9,01	3,75	2,40	85,61	63,45	-	14,39	-	-	-
09.0100	19,54	7,18	2,72	88,45	61,32	-	11,55	-	-	-
09.0149	1,49	0,89	1,67	84,26	57,63	-	15,74	-	-	-
09.0174	5,67	2,62	2,16	96,21	69,21	-	3,79	-	-	-
09.0225	7,68	3,32	2,31	85,99	72,88	-	14,01	-	-	-
09.0632	5,25	1,74	3,02	65,01	46,85	-	34,99	-	-	-
09.0663	5,99	2,61	2,30	90,66	58,85	-	9,34	-	-	-
09.0677	4,55	1,95	2,33	82,62	49,65	-	17,38	-	-	-
09.0709	2,50	1,08	2,30	96,28	77,26	-	3,72	-	-	-
09.0753	6,76	2,21	3,06	79,06	50,44	-	20,94	-	-	-
09.0758	3,22	1,41	2,29	66,22	39,52	-	33,78	-	-	-
09.1900	11,32	3,90	2,91	76,62	50,48	-	23,38	-	-	-
Woj.	371,59	144,26	2,58	84,98	58,89	-	15,02	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.12.

¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
Polska	93,40	6,18	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	99,98	0,02	-	41,66	89	21,05	20,53	58,42
09.0002	-	100,00	-	-	56,12	45	18,42	20,46	61,12
09.0003	0,01	99,99	-	-	58,97	41	13,13	20,73	66,14
09.0005	0,02	99,97	0,01	0,01	53,78	50	21,33	18,70	59,97
09.0006	0,01	99,97	0,02	-	45,69	65	27,42	23,18	49,40
09.0007	-	100,00	-	-	65,66	34	17,28	18,16	64,56
09.0008	0,04	99,96	-	-	49,68	60	21,19	22,23	56,59
09.0009	0,06	99,91	0,03	-	60,23	38	15,23	19,09	65,68
09.0010	0,05	99,95	-	-	46,84	70	17,49	24,98	57,53
09.0011	-	100,00	-	-	56,54	46	21,25	18,89	59,86
09.0012	-	100,00	-	-	63,11	38	32,76	22,51	44,73
09.0013	0,05	99,89	0,06	-	50,41	57	15,48	19,02	65,50
09.0014	0,25	99,60	0,16	-	66,43	28	12,16	12,08	75,76
09.0015	0,01	99,98	0,01	-	56,17	49	17,44	20,09	62,47
09.0016	0,03	99,97	-	-	53,65	50	20,03	20,42	59,55
09.0017	0,04	99,95	0,01	-	59,17	42	21,71	23,67	54,62
09.0018	0,04	99,96	-	-	43,97	76	15,47	18,22	66,32
09.0020	0,17	99,83	-	-	50,29	58	12,38	17,77	69,85
09.0022	-	100,00	-	-	37,96	85	21,30	21,97	56,73
09.0023	0,96	99,04	-	-	61,10	32	21,47	26,11	52,42
09.0024	0,02	99,98	-	-	51,16	56	22,92	19,67	57,42
09.0025	0,68	99,30	0,03	-	45,30	72	38,29	25,26	36,46
09.0026	-	99,88	0,12	-	35,11	101	17,82	20,70	61,47
09.0029	-	100,00	-	-	51,62	53	13,31	14,79	71,90
09.0030	0,35	99,65	-	-	62,93	30	11,00	26,64	62,35
09.0046	-	100,00	-	-	27,65	166	5,61	11,45	82,94
09.0052	-	100,00	-	-	57,84	43	20,15	19,52	60,33
09.0074	0,31	99,59	-	0,10	34,19	105	13,90	17,03	69,07
09.0089	-	99,95	0,05	-	61,03	39	19,35	19,57	61,08
09.0091	0,17	99,78	0,05	0,01	28,70	174	13,92	16,84	69,25
09.0092	-	100,00	-	-	35,62	106	17,99	20,49	61,52
09.0100	0,01	99,97	0,02	0,01	49,51	60	13,49	17,89	68,61
09.0149	-	100,00	-	-	50,84	57	35,31	30,40	34,30

Tabela 3.4.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0174	-	100,00	-	-	32,57	99	18,23	28,99	52,78
09.0225	0,10	99,90	-	-	39,42	90	18,73	21,95	59,32
09.0632	-	99,90	0,10	-	54,20	48	10,17	17,48	72,36
09.0663	-	99,78	0,22	-	38,34	92	18,49	24,52	56,98
09.0677	-	100,00	-	-	57,49	43	16,33	25,01	58,66
09.0709	-	100,00	-	-	33,15	159	16,61	25,78	57,61
09.0753	0,07	99,65	0,28	-	36,66	113	11,65	15,65	72,70
09.0758	-	100,00	-	-	38,71	89	21,48	18,94	59,58
09.1900	-	99,96	0,04	-	49,50	60	11,45	17,68	70,87
Woj.	0,08	99,88	0,03	0,00	50,24	58	17,13	19,60	63,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	8,93	2,05	0,00	96,81	0,52	-	3,19	-	-	0,02
09.0002	1	5,17	1,13	0,00	83,17	0,64	-	16,83	-	-	-
09.0003	1	6,11	1,44	0,00	86,52	0,69	-	13,48	-	-	0,17
09.0005	1	7,44	1,69	0,00	90,76	0,62	-	9,24	-	-	-
09.0006	1	5,50	1,38	0,00	84,30	0,82	-	15,70	-	-	0,06
09.0007	1	6,39	1,42	0,00	81,46	0,81	-	18,54	-	-	-
09.0008	1	4,73	1,12	0,00	79,87	0,53	-	20,13	-	-	0,08
09.0009	1	9,19	1,95	0,00	76,58	0,70	-	23,42	-	-	0,44
09.0010	1	6,38	1,64	0,00	94,73	0,57	-	5,27	-	-	0,07
09.0011	1	4,41	0,98	0,00	76,77	0,65	-	23,23	-	-	-
09.0012	1	2,39	0,56	0,00	76,13	0,58	-	23,87	-	-	-
09.0013	1	13,38	2,93	0,00	78,08	0,65	-	21,92	-	-	0,11
09.0014	1	21,55	3,85	0,01	77,27	0,82	-	22,73	-	-	0,04
09.0015	1	5,39	1,19	0,00	79,95	0,55	-	20,05	-	-	-
09.0016	1	8,67	1,90	0,00	78,63	0,79	-	21,37	-	-	0,04
09.0017	1	6,37	1,52	0,00	89,60	0,66	-	10,40	-	-	-
09.0018	1	5,62	1,19	0,00	78,12	0,78	-	21,88	-	-	-
09.0020	1	8,39	1,80	0,00	87,02	0,68	-	12,98	-	-	-
09.0022	1	1,35	0,31	0,00	66,69	0,79	-	33,31	-	-	-
09.0023	1	3,16	0,74	0,00	92,27	0,81	-	7,73	-	-	0,03
09.0024	1	3,38	0,76	0,00	81,93	0,65	-	18,07	-	-	0,18
09.0025	1	1,46	0,37	0,00	88,32	0,72	-	11,68	-	-	-
09.0026	1	2,99	0,67	0,00	73,62	0,91	-	26,38	-	-	0,05
09.0029	1	4,21	0,83	0,01	90,43	0,69	-	9,57	-	-	0,29
09.0030	1	5,41	1,19	0,00	72,76	0,65	-	27,24	-	-	-
09.0046	-	5,58	0,97	0,01	79,84	0,76	-	20,16	-	-	0,79
09.0052	-	3,20	0,72	0,00	77,37	0,70	-	22,63	-	-	-
09.0074	-	2,01	0,43	0,00	87,77	0,90	-	12,23	-	-	-
09.0089	-	1,13	0,23	0,00	86,28	0,46	-	13,72	-	-	-
09.0091	-	12,06	2,52	0,00	83,80	0,82	-	16,20	-	-	0,02
09.0092	-	5,54	1,21	0,00	79,75	0,77	-	20,25	-	-	0,20
09.0100	1	13,41	2,79	0,00	86,12	0,72	-	13,88	-	-	0,03
09.0149	-	0,51	0,14	0,00	77,06	0,66	-	22,94	-	-	-
09.0174	-	2,99	0,76	0,00	94,99	0,70	-	5,01	-	-	0,04
09.0225	-	4,56	1,04	0,00	79,83	0,83	-	20,17	-	-	0,03
09.0632	-	3,80	0,74	0,01	59,98	0,71	-	40,02	-	-	0,35
09.0663	-	3,41	0,77	0,00	85,43	0,68	-	14,57	-	-	0,03

Tabela 3.4.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba	Liczba	Liczba	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział
	liczba	porad	pacjen-	porad	porad	porad	porad	porad	porad	porad	porad	porad
	[tys.]	[tys.]	tów	na pa-	zacho-	W11 w	W21 w	zabieg.	KAOS	ASDK	odręb-	W17 w
			[tys.]	cjenta	waw.	zacho-	zacho-	[%]	[%]	[%]	nych	zacho-
				[tys.]	[%]	waw.	waw.				[%]	waw.
						[%]	[%]					[%]
09.0677	-	2,67	0,64	0,00	77,59	0,63	-	22,41	-	-	-	-
09.0709	-	1,44	0,35	0,00	96,46	0,82	-	3,54	-	-	-	-
09.0753	-	4,92	0,90	0,01	75,35	0,68	-	24,65	-	-	-	-
09.0758	-	1,92	0,41	0,00	53,05	0,56	-	46,95	-	-	-	-
09.1900	-	8,03	1,60	0,01	71,74	0,69	-	28,26	-	-	-	-
Woj.	-	235,09	50,16	0,00	81,69	0,71	-	18,31	-	-	-	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

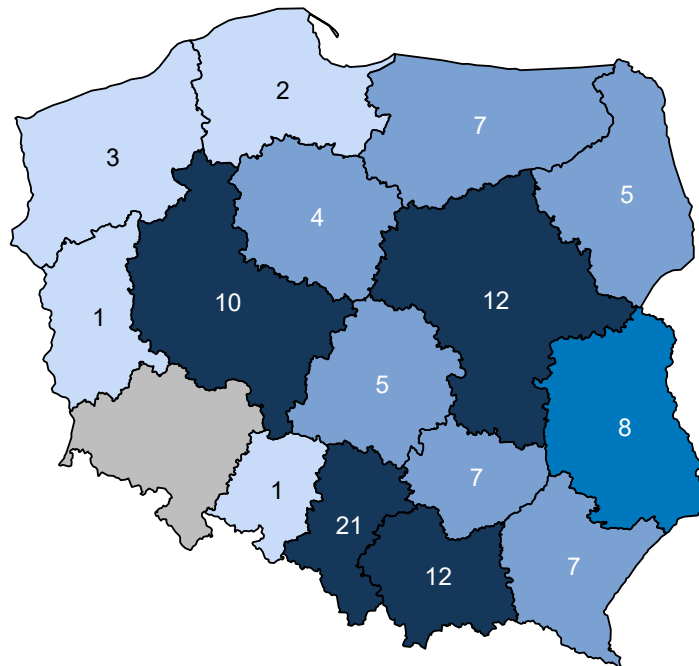
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

Tabela 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
Polska	371,43	3 537,44	105

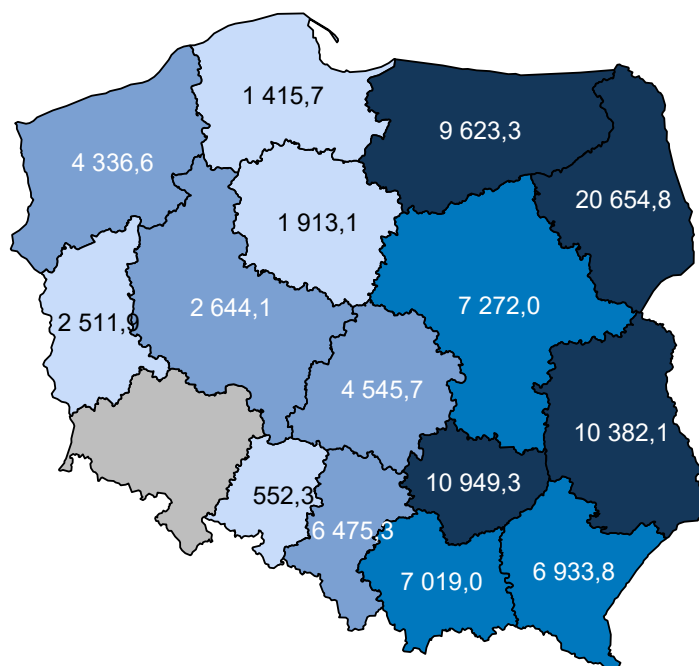
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.2: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w

skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 420,6 tys. porad (por. Tabela 3.5.2)¹⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 399,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 20,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 5,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.5.1¹⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.5.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	373,76
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	25,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

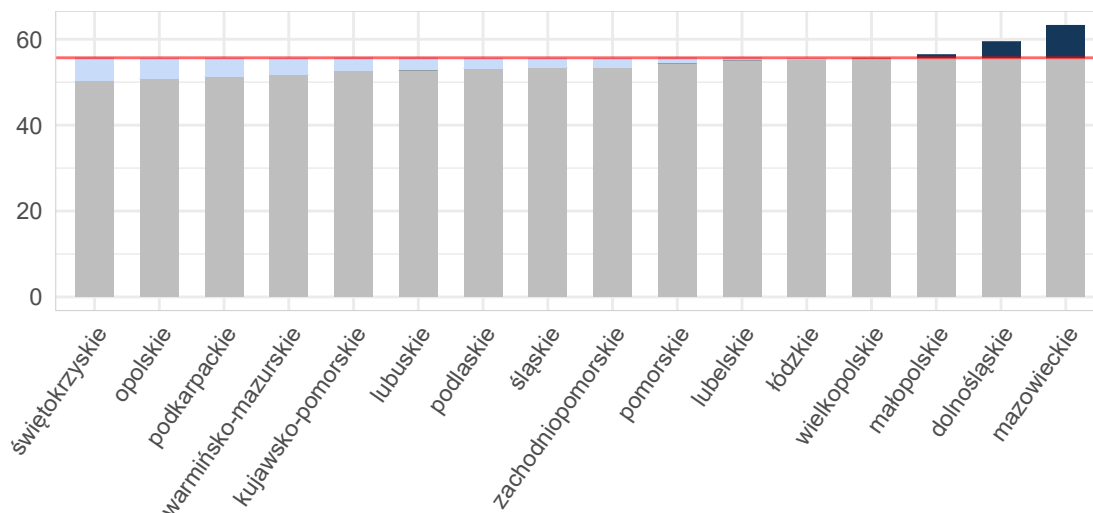
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	420,56	399,73	4,95	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

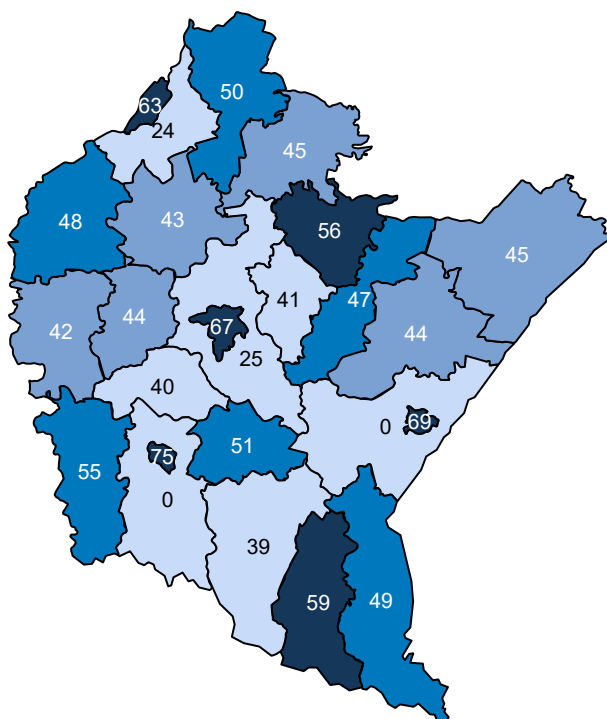
¹⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,47.

Tabela 3.5.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Następstwa i powikłania pourazowe	0,67	0,27	2,6	2,46	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,00	0,00	0,0	5,00	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	0,68	0,28	2,7	2,47	-
choroby spoza grupy	24,77	13,27	97,3	1,87	58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11¹⁶. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.5.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	71,32	34,62	-	28,68	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	100,00	40,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	71,53	34,66	-	28,47	-	-	-
choroby spoza grupy	92,12	48,52	-	7,88	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	88,91	40,58	-	11,09	-	-	-
Oparzenia	44,83	44,83	-	55,17	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	93,75	50,00	-	6,25	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	100,00	-	-	-	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	-	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	88,85	40,60	-	11,15	-	-	-
choroby spoza grupy	89,28	53,38	-	10,71	-	0,01	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.5.8.

Tabela 3.5.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0663	Almed sp. z o.o.	jarosławski
09.0677	NZOZ Ortomed - Poradnie Urazowo - Ortopedyczna, Preluxacyjna, Reumatologiczna i Leczenia Osteopor	m. Przemyśl
09.0753	Scm sp. z o.o.	m. Przemyśl
09.1900	Centrum Medyczne Artromed sp. z o.o.	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0001	0,04	0,04	8,23
09.0002	0,02	0,03	2,94
09.0092	0,02	0,02	7,07
09.0663	0,02	0,02	1,93
09.0677	0,56	0,56	3,88
09.0753	0,00	0,00	0,14
09.1900	0,01	0,01	0,57
Woj.	0,67	0,68	24,77

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,3 tys. porad dla 4,2 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,1%. 4 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.5.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	8,27	4,15	1,99	86,61	43,20	-	13,39	-	-	-
09.0002	2,96	1,73	1,71	96,66	40,34	-	3,34	-	-	-
09.0092	7,09	3,93	1,81	90,69	52,32	-	9,31	-	-	-
09.0663	1,95	1,25	1,57	98,92	47,77	-	1,08	-	-	-

Tabela 3.5.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0677	4,44	2,37	1,87	94,89	54,09	-	5,11	-	-	-
09.0753	0,15	0,10	1,47	97,26	50,68	-	2,74	-	-	-
09.1900	0,58	0,33	1,77	95,68	62,87	-	4,32	-	-	-
Woj.	25,45	13,49	1,89	91,57	48,15	-	8,43	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.5.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.5.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.5.12.

Tabela 3.5.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
Polska	97,47	2,46	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.5.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	100,00	-	-	46,81	66	25,09	24,32	50,59
09.0002	-	100,00	-	-	61,96	32	33,36	32,18	34,47
09.0092	-	100,00	-	-	47,85	60	31,81	22,51	45,68
09.0663	-	100,00	-	-	48,08	64	38,44	36,80	24,76

¹⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.5.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0677	-	99,98	0,02	-	51,43	52	27,99	28,64	43,37
09.0753	0,68	98,63	0,68	-	65,75	26	47,95	24,66	27,40
09.1900	-	100,00	-	-	63,73	36	32,12	29,36	38,51
Woj.	0,00	99,99	0,01	-	50,26	56	29,75	26,56	43,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.5.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	4,19	1,07	0,00	81,20	0,45	-	18,80	-	-	-
09.0002	1	1,02	0,27	0,00	92,95	0,36	-	7,05	-	-	-
09.0092	-	3,24	0,87	0,00	84,40	0,49	-	15,60	-	-	-
09.0663	-	0,48	0,14	0,00	96,89	0,40	-	3,11	-	-	-
09.0677	-	1,93	0,50	0,00	89,93	0,63	-	10,07	-	-	-
09.0753	-	0,04	0,01	0,00	95,00	0,29	-	5,00	-	-	-
09.1900	-	0,22	0,06	0,00	89,69	0,54	-	10,31	-	-	-
Woj.	-	11,12	2,90	0,00	85,63	0,49	-	14,37	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.6 Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej

W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.6.1.

Tabela 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

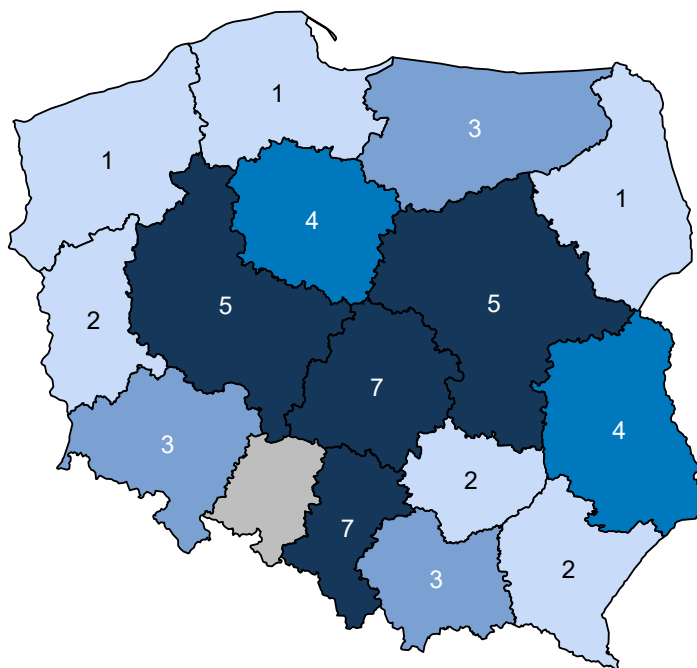
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	9,08	3 025,67	3
kujawsko-pomorskie	11,38	2 845,50	4
lubelskie	7,16	1 790,75	4
lubuskie	3,35	1 675,00	2
łódzkie	25,33	3 618,00	7
małopolskie	14,56	4 853,67	3
mazowieckie	36,06	7 211,20	5
podkarpackie	12,15	6 075,00	2
podlaskie	4,96	4 957,00	1
pomorskie	4,15	4 147,00	1
śląskie	29,67	4 238,29	7
świętokrzyskie	3,83	1 912,50	2
warmińsko-mazurskie	6,28	2 093,00	3
wielkopolskie	11,19	2 238,80	5
zachodniopomorskie	4,59	4 586,00	1

Tabela 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

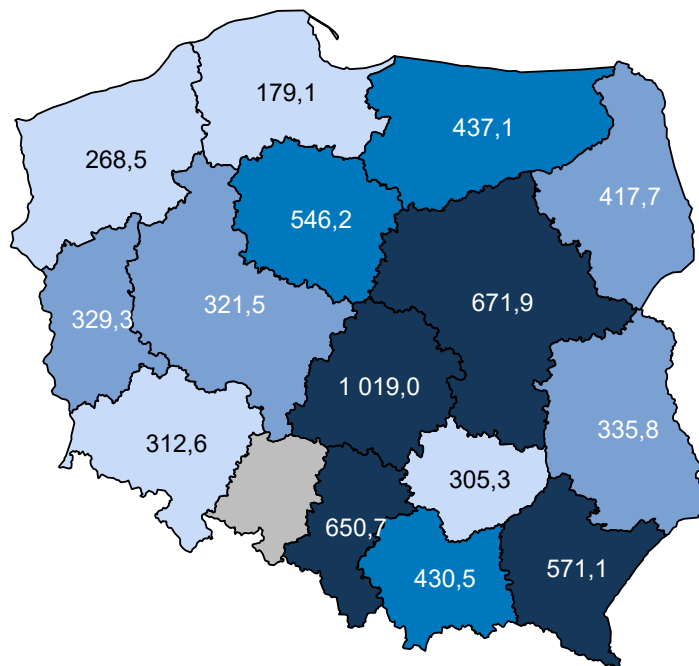
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
Polska	183,72	3 674,42	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.6.2: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 955,6 tys. porad (por. Tabela 3.6.2)¹⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 526,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 428,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 44,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.6.1¹⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.6.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	418,38
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	48,25
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	18,34
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,47
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	12,11
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	5,92
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	3,82

¹⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.6.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	2,72
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,62
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,17
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	0,10
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,02
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,02

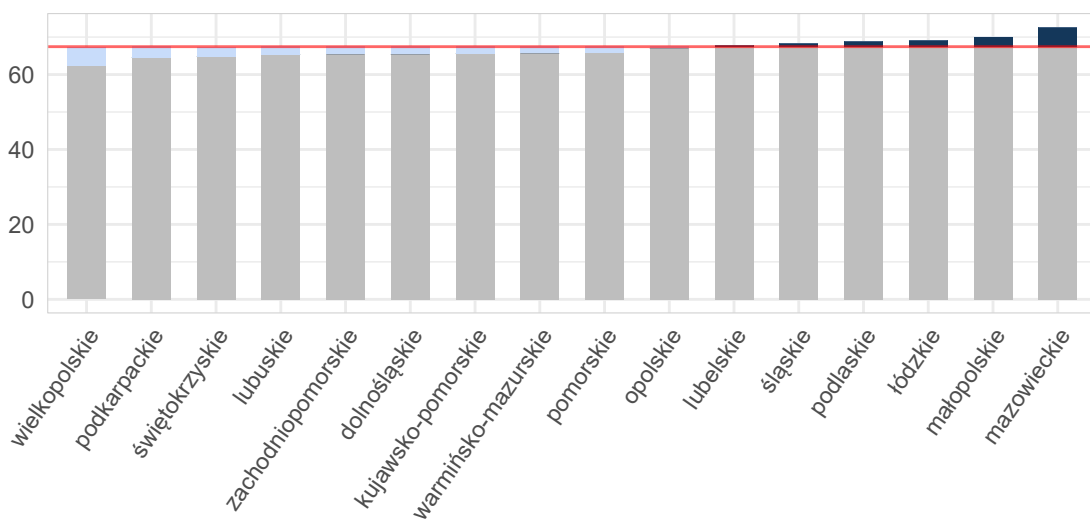
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

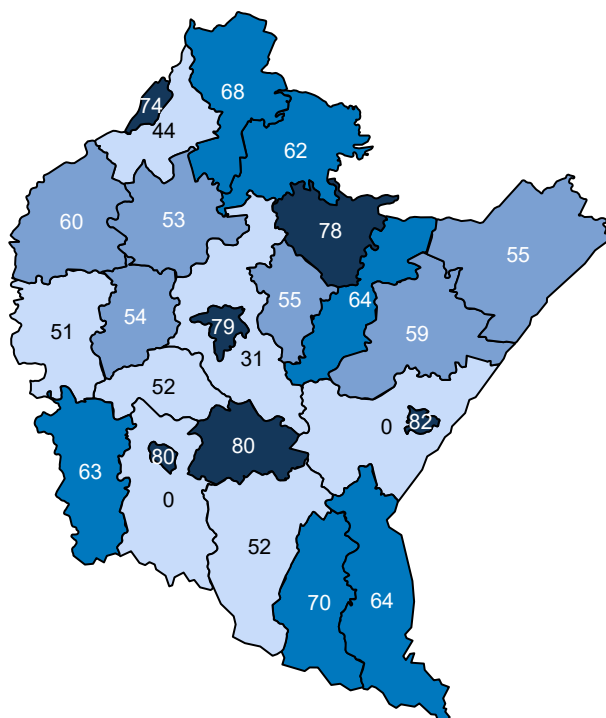
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	955,64	526,94	44,86	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.6.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.6.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,78.

Tabela 3.6.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Następstwa i powikłania pourazowe	0,01	0,00	0,1	2,33	-
Oparzenia	0,01	0,00	0,1	2,00	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,01	0,01	0,1	1,62	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	0,03	0,02	0,3	1,78	-
choroby spoza grupy	12,12	4,79	99,7	2,53	41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.6.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 77%, z czego 64% porad stanowiły porady typu W11²⁰. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

²⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.6.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	85,71	85,71	-	14,29	-	-	-
Oparzenia	40,00	40,00	-	60,00	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	100,00	30,77	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych	75,00	46,88	-	25,00	-	-	-
razem							
choroby spoza grupy	76,96	63,71	-	23,03	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	69,57	47,83	-	30,43	-	-	-
Inne zatrucia	33,33	-	-	66,67	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	83,43	59,16	-	16,57	-	-	-
Oparzenia	57,14	50,00	-	42,86	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	57,52	42,04	-	42,48	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych	76,42	54,51	-	23,58	-	-	-
razem							
choroby spoza grupy	65,07	50,27	-	34,11	0,48	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.6.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.6.8.

Tabela 3.6.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Oparzenia [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0004	0,00	0,01	0,02	10,35
09.0007	0,01	-	0,01	1,77
Woj.	0,01	0,01	0,03	12,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,4 tys. porad dla 4,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.6.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 63,7%.

Tabela 3.6.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0004	10,38	3,96	2,62	75,78	63,44	-	24,22	-	-	-
09.0007	1,78	0,85	2,08	83,83	64,96	-	16,11	-	-	-
Woj.	12,15	4,80	2,53	76,95	63,66	-	23,04	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.6.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.6.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów²¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.6.12.

Tabela 3.6.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dołnośląskie	98,38	1,62	-
kujawsko-pomorskie	98,93	1,05	0,02
lubelskie	98,97	1,03	-
lubuskie	97,60	2,33	0,07
łódzkie	98,06	1,86	0,08
małopolskie	98,51	1,45	0,04

²¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.6.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
mazowieckie	97,47	2,44	0,09
opolskie	97,63	2,07	0,30
podkarpackie	99,22	0,78	-
podlaskie	99,50	0,50	-
pomorskie	99,26	0,69	0,05
śląskie	98,10	1,88	0,03
świętokrzyskie	97,71	2,17	0,13
warmińsko-mazurskie	98,40	1,60	-
wielkopolskie	99,03	0,97	-
zachodniopomorskie	99,46	0,54	-
Polska	98,36	1,60	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.6.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0004	2,68	97,32	-	-	44,69	44	14,29	15,87	69,84
09.0007	-	100,00	-	-	67,21	25	24,73	17,58	57,69
Woj.	2,29	97,71	-	-	47,98	41	15,82	16,12	68,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.6.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zadow. [%]	Udział porad W11 w zadow. [%]	Udział porad W21 w zadow. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zadow. [%]
09.0004	1	7,25	1,65	0,00	74,87	0,86	-	25,13	-	-	-
09.0007	1	1,02	0,26	0,00	78,52	0,76	-	21,39	-	-	-
Woj.	-	8,27	1,91	0,00	75,32	0,85	-	24,67	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 4

Podstawowa Opieka Zdrowotna

Spis treści

4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	272
4.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	277

4.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)², natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 4.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 4.1.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej³.

¹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

²Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

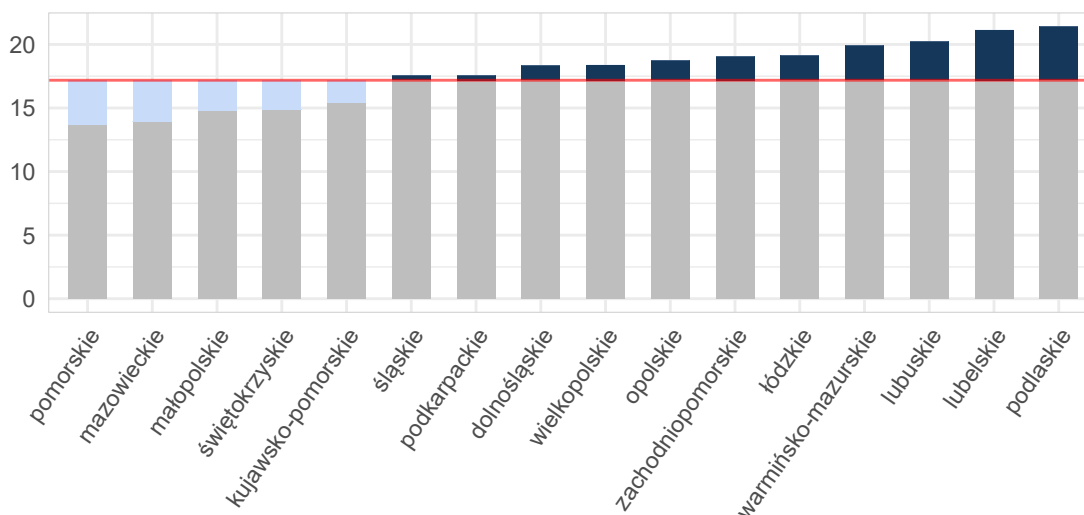
³Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 4.1.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	525	9	-	21	18,08	0,31	-	0,72
kujawsko-pomorskie	319	6	1	15	15,31	0,29	0,05	0,72
lubelskie	445	7	1	16	20,86	0,33	0,05	0,75
lubuskie	201	2	-	7	19,76	0,20	-	0,69
łódzkie	463	-	-	24	18,63	-	-	0,97
małopolskie	496	3	-	19	14,66	0,09	-	0,56
mazowieckie	745	8	-	18	13,88	0,15	-	0,34
opolskie	183	-	-	10	18,43	-	-	1,01
podkarpackie	365	2	-	14	17,16	0,09	-	0,66
podlaskie	253	1	-	3	21,32	0,08	-	0,25
pomorskie	313	12	-	22	13,52	0,52	-	0,95
śląskie	795	3	-	33	17,44	0,07	-	0,72
świętokrzyskie	185	1	-	2	14,77	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	285	1	-	1	19,84	0,07	-	0,07
wielkopolskie	632	1	-	16	18,15	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	313	4	-	23	18,32	0,23	-	1,35
Polska	6 518	-	-	244	16,96	-	-	0,63

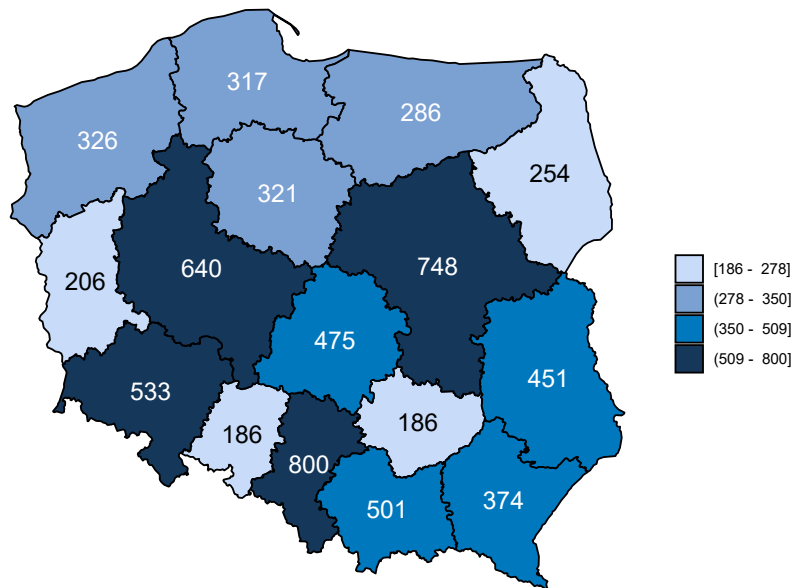
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.1.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności

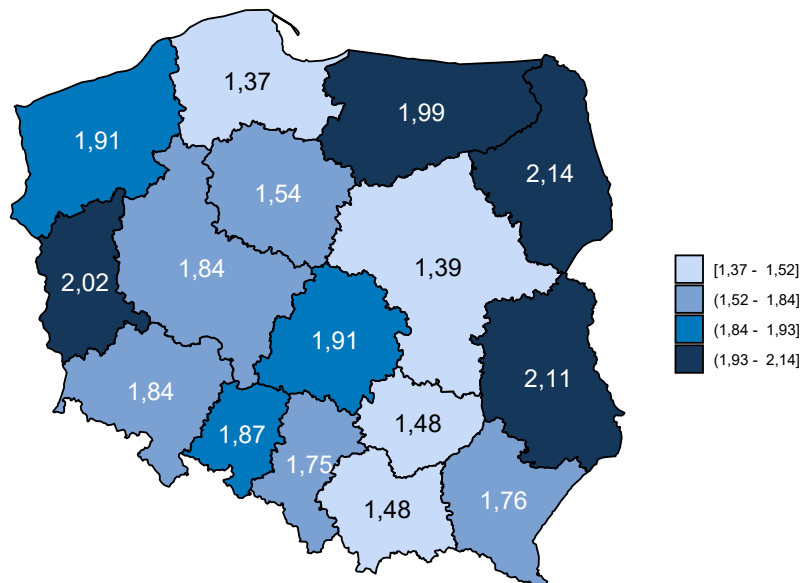


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 4.1.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 4.1.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 4.1.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

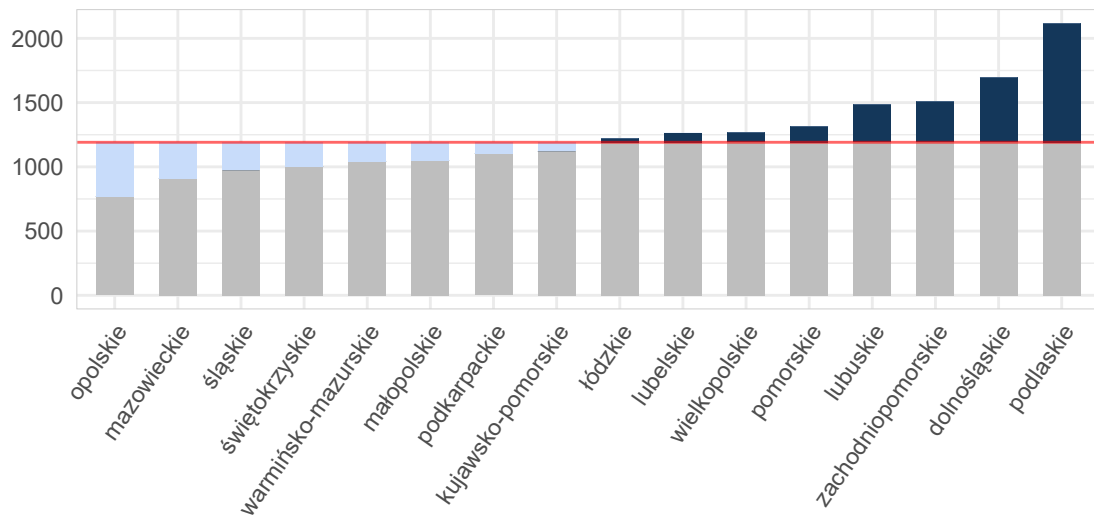
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 4.1.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 4.1.2.

Tabela 4.1.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	46,68	0,02	-	2,55	1 607,60	0,62	-	87,72
kujawsko-pomorskie	20,95	0,02	0,00	2,40	1 005,46	0,82	0,05	115,26
lubelskie	25,05	0,01	0,00	1,91	1 174,17	0,37	0,05	89,72
lubuskie	13,46	0,00	-	1,66	1 323,31	0,49	-	162,87
łódzkie	27,73	-	-	2,65	1 115,75	-	-	106,47
małopolskie	32,53	0,00	-	2,85	961,66	0,12	-	84,17
mazowieckie	46,49	0,01	-	2,18	866,49	0,22	-	40,59
opolskie	6,71	-	-	0,93	675,71	-	-	93,45
podkarpackie	21,36	0,00	-	2,09	1 004,06	0,24	-	98,37
podlaskie	24,53	0,00	-	0,61	2 066,79	0,08	-	51,32
pomorskie	27,02	0,14	-	3,37	1 166,73	5,83	-	145,62
śląskie	39,69	0,04	-	4,74	870,58	0,90	-	103,88
świętokrzyskie	12,32	0,00	-	0,21	983,48	0,16	-	17,08
warmińsko-mazurskie	14,69	0,01	-	0,24	1 022,51	0,49	-	16,85
wielkopolskie	41,77	0,01	-	2,36	1 199,81	0,23	-	67,87
zachodniopomorskie	22,79	0,02	-	2,97	1 334,23	1,11	-	173,64
Polska	423,78	-	-	33,71	1 102,63	-	-	87,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

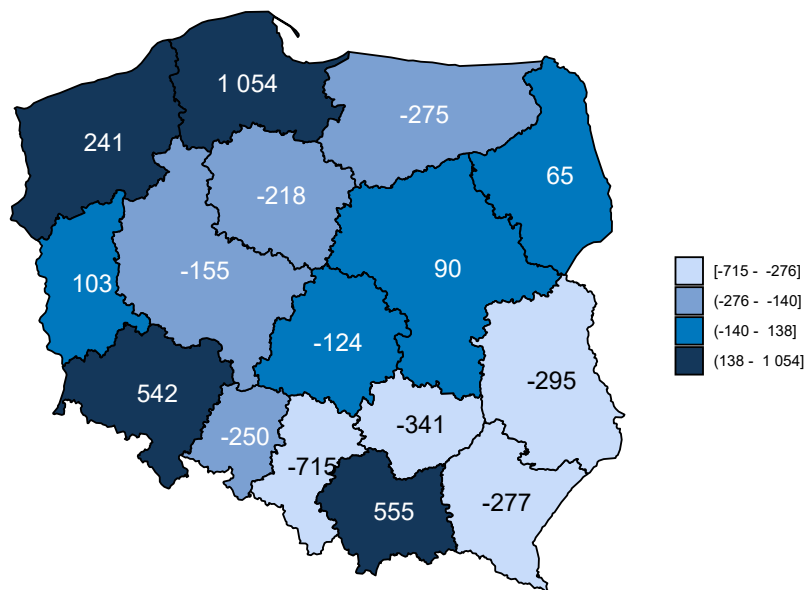
Wykres 4.1.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



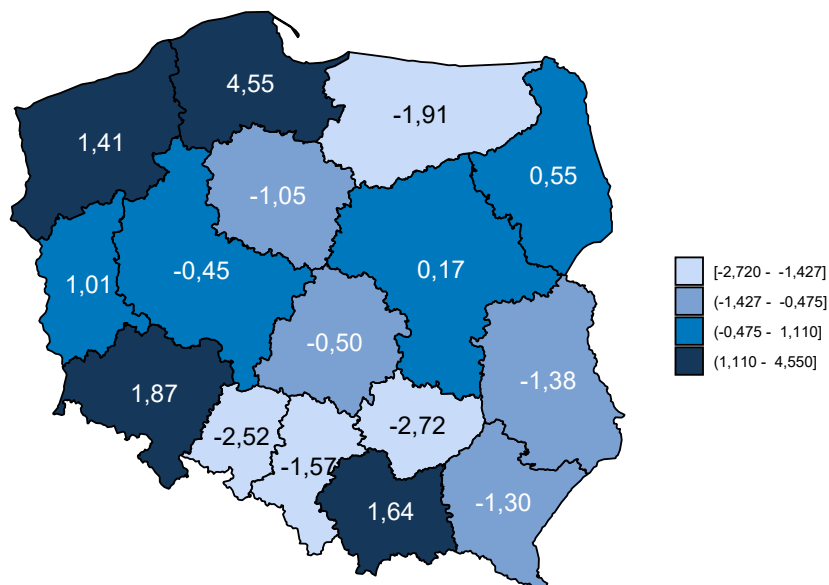
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁴

⁴W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 4.1.3: Saldo migracji wartość bezwzględna

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.1.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.1.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	2,0	1,7	1,9	2,0	4,1	15,1	14,5	7,9
kujawsko-pomorskie	1,6	0,9	1,0	1,1	2,2	7,4	6,2	3,1
lubelskie	0,6	0,7	0,8	1,4	2,4	8,8	8,5	3,9
lubuskie	0,5	0,4	0,6	0,7	1,2	5,0	4,5	2,2
łódzkie	1,8	1,0	1,1	1,1	2,3	9,1	9,3	4,7
małopolskie	2,3	1,6	1,7	1,7	3,1	10,0	9,1	6,2
mazowieckie	3,0	2,0	2,0	2,0	3,9	14,2	13,6	8,1
opolskie	0,3	0,2	0,2	0,4	0,7	2,4	2,3	1,2
podkarpackie	0,8	0,8	0,9	1,2	2,0	7,4	7,2	3,1
podlaskie	9,6	1,5	1,2	1,0	1,3	4,3	4,1	2,2
pomorskie	1,6	1,1	1,2	1,4	3,1	9,6	8,6	4,0
śląskie	1,5	1,3	1,4	1,7	3,7	14,6	13,2	7,0
świętokrzyskie	0,4	0,3	0,4	0,6	1,1	4,0	3,9	2,0
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	0,5	0,7	1,2	4,6	4,7	2,1
wielkopolskie	2,3	1,7	1,7	2,2	4,0	14,6	12,5	5,3
zachodniopomorskie	1,1	0,7	0,9	1,2	2,1	7,9	7,8	4,2
Polska	30,4	16,3	17,3	20,4	38,4	139,2	130,0	67,2

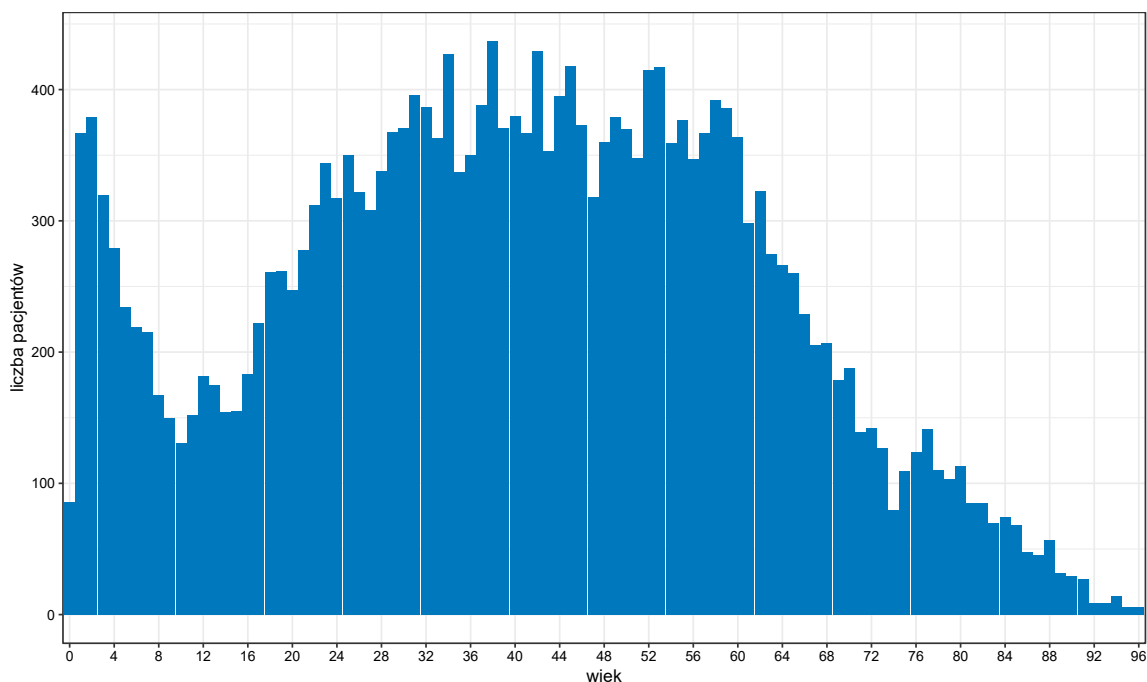
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podkarpackim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podkarpackim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 374 podmiotów, a skorzystało z nich 18,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarstwa POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 4.2.1 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 4.2.1: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.1 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podkarpackim w podziale na poszczególne grupy chorób.

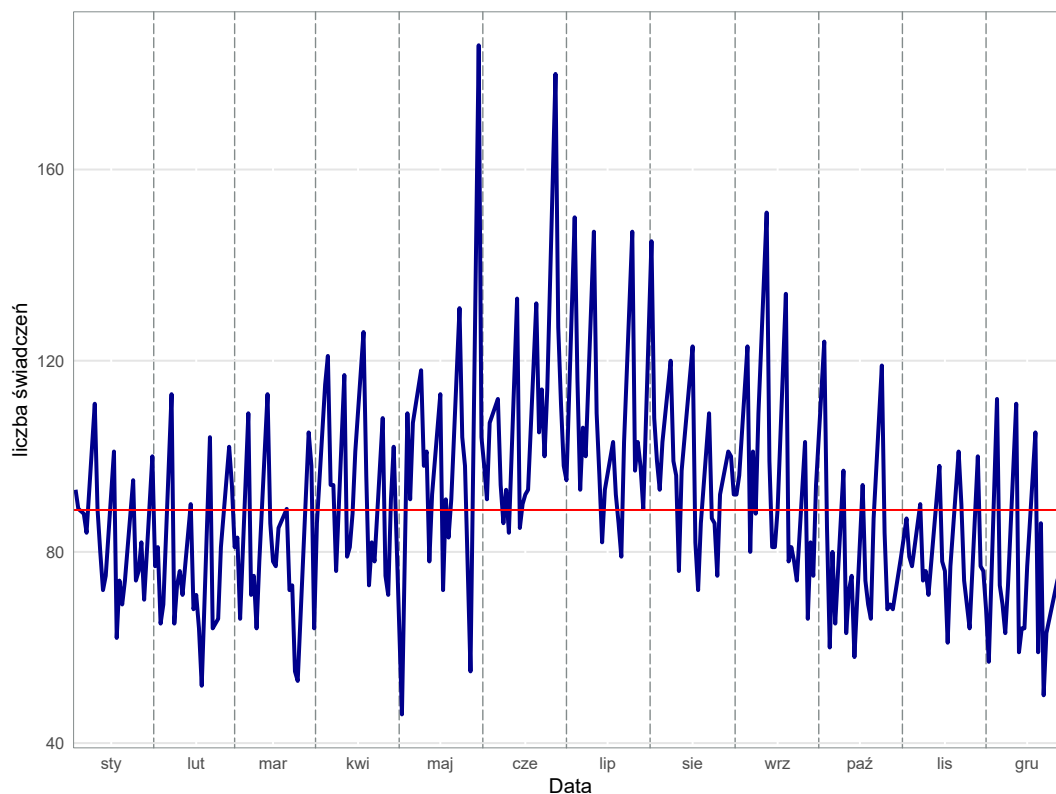
Tabela 4.2.1: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	4,43	6,34	1,4	27,7	99,4	0,0	0,5
Ciało obce	5,37	5,77	1,1	25,2	86,4	0,0	13,6
Oparzenia	3,89	5,53	1,4	24,1	94,8	0,1	5,2
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	3,44	4,04	1,2	17,6	83,2	-	16,8
Zatrucia alkoholem	0,48	0,59	1,2	2,6	76,2	-	23,8
Powikłania po zabiegach medycznych	0,43	0,55	1,3	2,4	88,8	-	11,2
Zatrucia lekami	0,14	0,17	1,2	0,7	78,6	-	21,4
Zatrucia środkami chemicznymi	0,13	0,16	1,3	0,7	76,4	-	23,6
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,12	0,14	1,1	0,6	87,4	-	12,6
Odmrożenia	0,08	0,11	1,3	0,5	96,2	-	3,8
Inne zatrucia	0,05	0,06	1,1	0,2	87,5	-	12,5
Zatrucia: narkotyki	0,01	0,02	1,4	0,1	73,3	-	26,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.2 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 4.2.2: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podkarpackiego.

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

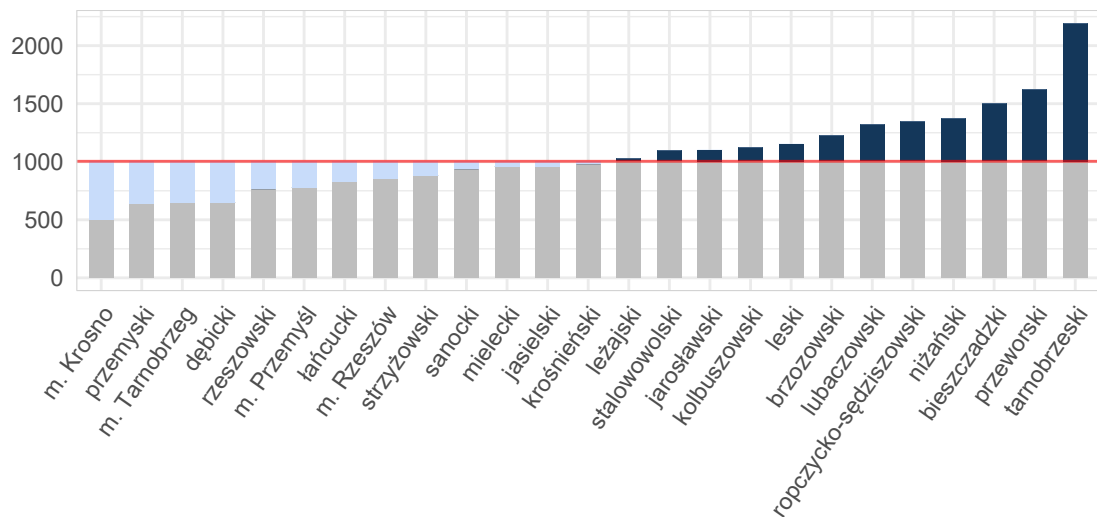
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bieszczadzki	10	0,27	0,33	7,88	45,48	1 209,64	1 500,68
brzozowski	17	0,54	0,81	3,46	25,76	822,85	1 225,94
dębicki	25	0,68	0,88	2,16	18,47	505,41	650,23
jarosławski	17	1,04	1,34	2,99	14,01	858,21	1 103,06
jasielski	18	0,81	1,09	3,38	15,72	710,71	956,06
kolbuszowski	7	0,50	0,70	5,56	11,21	800,36	1 123,70
krośnieński	20	0,82	1,10	9,00	17,83	735,34	980,45
leżajski	16	0,60	0,72	4,33	22,97	855,55	1 027,81
lubaczowski	4	0,55	0,74	2,42	7,10	972,46	1 320,27
łańcucki	19	0,51	0,66	3,91	23,61	635,07	826,46
mielecki	24	1,00	1,30	2,69	17,61	729,93	955,14

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nizański	17	0,73	0,92	4,57	25,41	1 093,99	1 374,96
przemyski	12	0,36	0,48	6,53	16,14	484,13	638,78
przeworski	17	0,96	1,28	23,96	21,59	1 218,01	1 621,90
ropczycko-sędziszowski	5	0,88	1,00	2,71	6,76	1 191,25	1 348,10
rzeszowski	14	0,99	1,29	9,08	8,32	587,51	765,13
sanocki	17	0,62	0,89	4,81	17,80	644,08	936,27
stalowowlowski	14	0,95	1,18	8,49	13,01	882,17	1 095,04
strzyżowski	10	0,40	0,54	5,70	16,19	640,97	880,53
tarnobrzeski	11	0,92	1,17	13,13	20,57	1 720,24	2 193,30
leski	10	0,25	0,31	13,96	37,47	925,41	1 153,95
m. Krosno	7	0,19	0,23	29,61	15,03	401,59	500,38
m. Przemyśl	12	0,38	0,48	40,25	19,31	612,99	775,49
m. Rzeszów	31	1,32	1,60	20,57	16,54	706,96	855,82
m. Tarnobrzeg	11	0,25	0,31	16,50	23,11	531,57	649,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.2.3: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.3 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.2.3: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bieszczadzki	0,01	0,01	0,00	0,01	0,02	0,09	0,13	0,06

Tabela 4.2.3: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzozowski	0,01	0,02	0,03	0,04	0,08	0,28	0,26	0,08
dębicki	0,02	0,02	0,02	0,04	0,06	0,27	0,31	0,13
jarosławski	0,04	0,04	0,05	0,06	0,12	0,40	0,42	0,21
jasielski	0,03	0,04	0,05	0,06	0,09	0,32	0,33	0,16
kolbuszowski	0,02	0,01	0,02	0,03	0,05	0,23	0,24	0,11
krośnieński	0,02	0,03	0,03	0,06	0,10	0,38	0,32	0,16
leżajski	0,08	0,05	0,03	0,05	0,06	0,22	0,18	0,06
lubaczowski	0,02	0,01	0,02	0,05	0,05	0,27	0,23	0,09
łańcucki	0,01	0,01	0,02	0,02	0,05	0,22	0,22	0,10
mielecki	0,01	0,02	0,03	0,05	0,15	0,52	0,40	0,13
niżański	0,01	0,01	0,02	0,04	0,08	0,35	0,30	0,11
przemyski	0,01	0,00	0,01	0,04	0,06	0,14	0,15	0,07
przeworski	0,04	0,06	0,07	0,08	0,10	0,36	0,40	0,18
ropczycko-sędziszowski	0,03	0,04	0,04	0,05	0,10	0,32	0,33	0,10
rzeszowski	0,03	0,05	0,05	0,05	0,11	0,38	0,46	0,16
sanocki	0,02	0,02	0,02	0,03	0,07	0,25	0,34	0,15
stalowowolski	0,02	0,01	0,01	0,05	0,08	0,32	0,42	0,27
strzyżowski	0,01	0,01	0,01	0,03	0,06	0,21	0,16	0,06
tarnobrzeski	0,11	0,14	0,13	0,12	0,09	0,27	0,22	0,11
leski	0,01	0,00	0,01	0,01	0,03	0,10	0,10	0,05
m. Krosno	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,07	0,07	0,04
m. Przemysł	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,17	0,18	0,09
m. Rzeszów	0,12	0,09	0,08	0,07	0,16	0,49	0,38	0,20
m. Tarnobrzeg	0,01	0,01	0,00	0,02	0,02	0,08	0,10	0,07
Województwo	0,70	0,70	0,77	1,10	1,82	6,72	6,64	2,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

W badanej grupie chorób w województwie podkarpackim, zostało odnotowanych 5 świadczeń pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

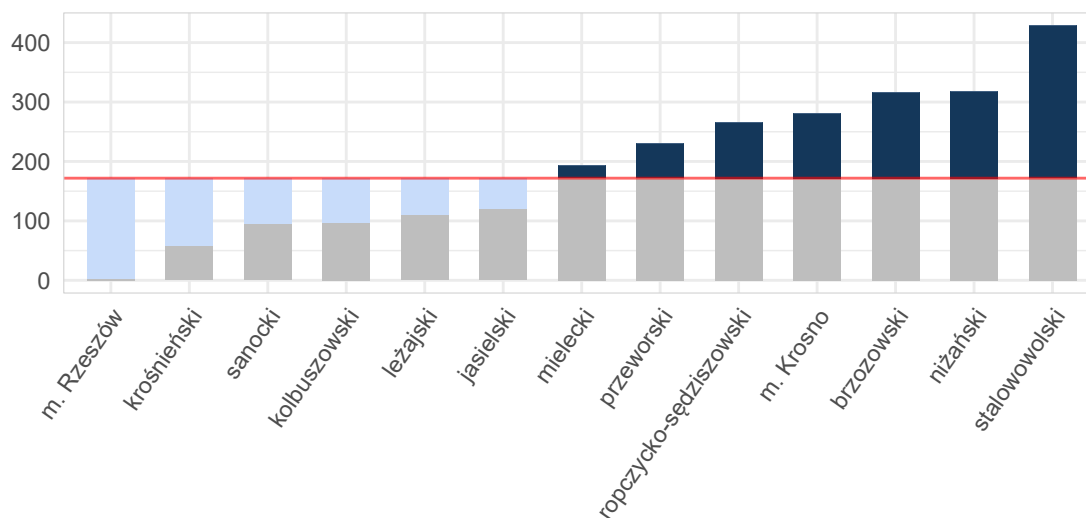
Tabela 4.2.4: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
brzozowski	1	0,20	0,21	9,57	1,52	307,62	316,71
jasielski	2	0,13	0,14	13,04	1,75	115,25	120,49
kolbuszowski	1	0,06	0,06	1,64	1,60	92,84	97,64
krośnieński	1	0,07	0,07	1,52	0,89	58,83	58,83

Tabela 4.2.4: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
leżajski	1	0,08	0,08	19,48	1,44	107,66	110,53
mielecki	1	0,26	0,26	6,08	0,73	188,53	192,94
niżański	1	0,21	0,21	13,15	1,49	312,36	318,33
przeworski	1	0,17	0,18	7,73	1,27	219,72	229,89
ropczycko-sędziszowski	1	0,19	0,20	5,08	1,35	262,32	266,37
sanocki	1	0,09	0,09	3,30	1,05	90,07	95,30
stalowowolski	1	0,44	0,46	16,70	0,93	409,94	428,53
m. Krosno	1	0,13	0,13	71,76	2,15	281,33	281,33
m. Rzeszów	1	0,00	0,00	40,00	0,53	2,67	2,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.2.4: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.5 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.2.5: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzozowski	0,01	0,01	0,02	0,02	0,03	0,05	0,05	0,02
jasielski	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04	0,04	0,01
kolbuszowski	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,02	0,00
krośnieński	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
leżajski	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01	0,02	0,02	0,01
mielecki	0,02	0,01	0,01	0,01	0,02	0,10	0,07	0,02

Tabela 4.2.5: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
niżański	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,09	0,03	0,01
przeworski	0,01	0,02	0,01	0,01	0,02	0,05	0,05	0,02
ropczycko-sędziszowski	0,02	0,01	0,01	0,01	0,03	0,08	0,04	0,00
sanocki	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,03	0,02	0,01
stałowowolski	0,02	0,02	0,02	0,02	0,04	0,17	0,13	0,04
m. Krosno	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,05	0,02	0,00
m. Rzeszów	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	-
Województwo	-	-	-	-	0,20	0,72	0,51	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 5

Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 6

Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

Rozdział 7

Prognoza

Spis treści

7.1	Prognoza demograficzna	290
7.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	290
7.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	303

7.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

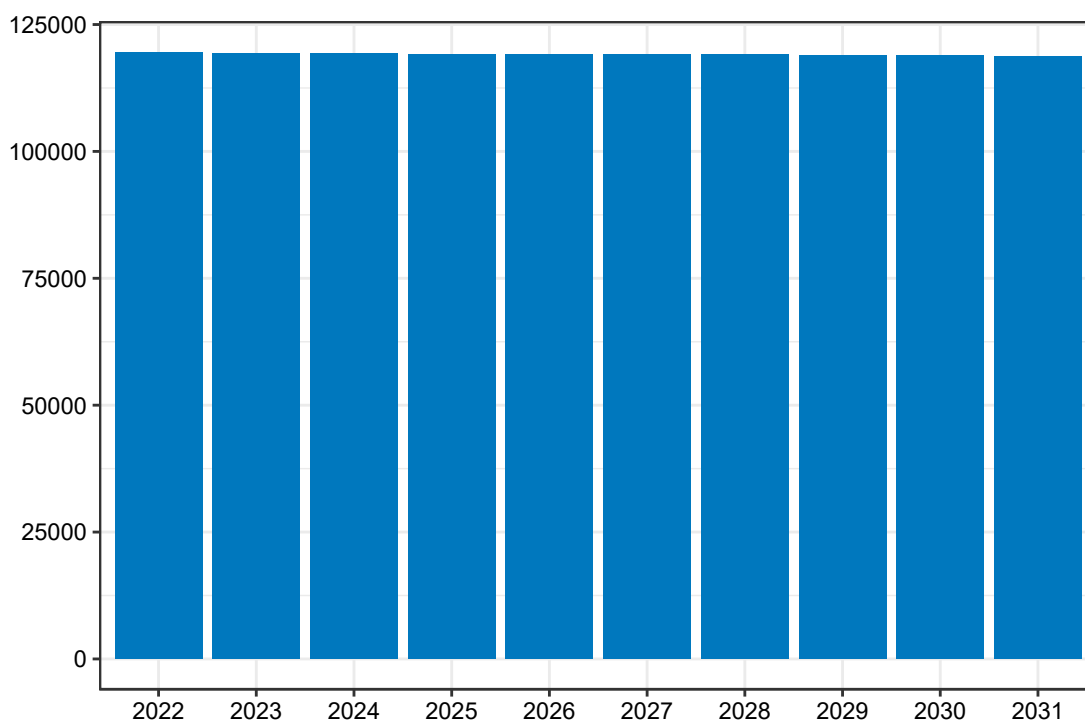
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Następstwa i powikłania pourazowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 119,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 118,7 tys. (spadek o -0.7 %). Wykres 7.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

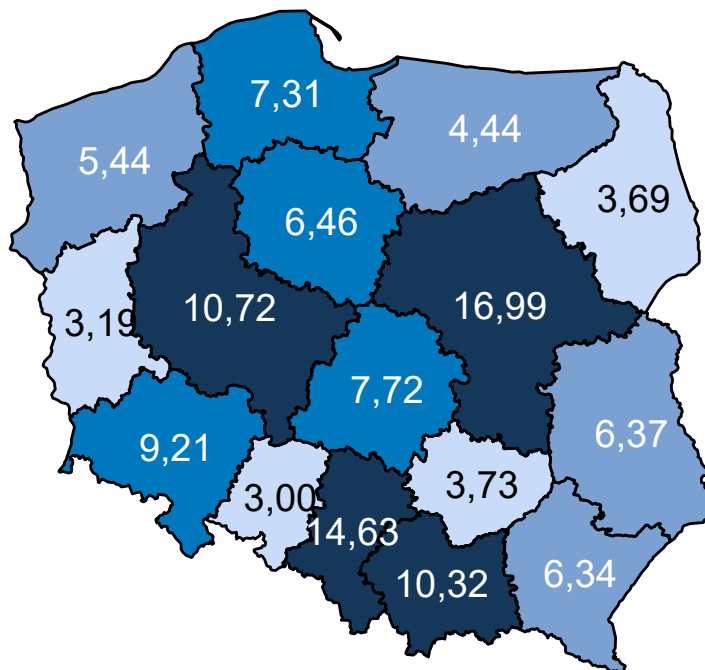
Wykres 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

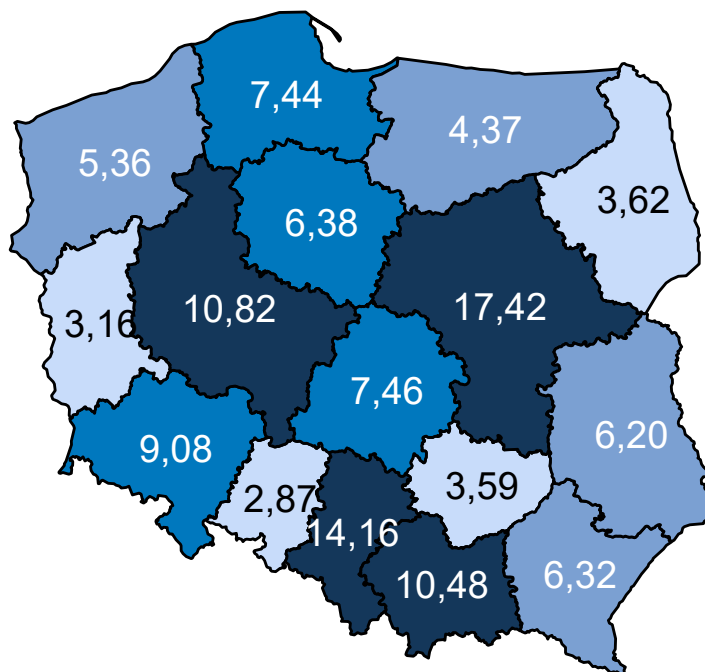
Mapa 7.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.2.

Mapa 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

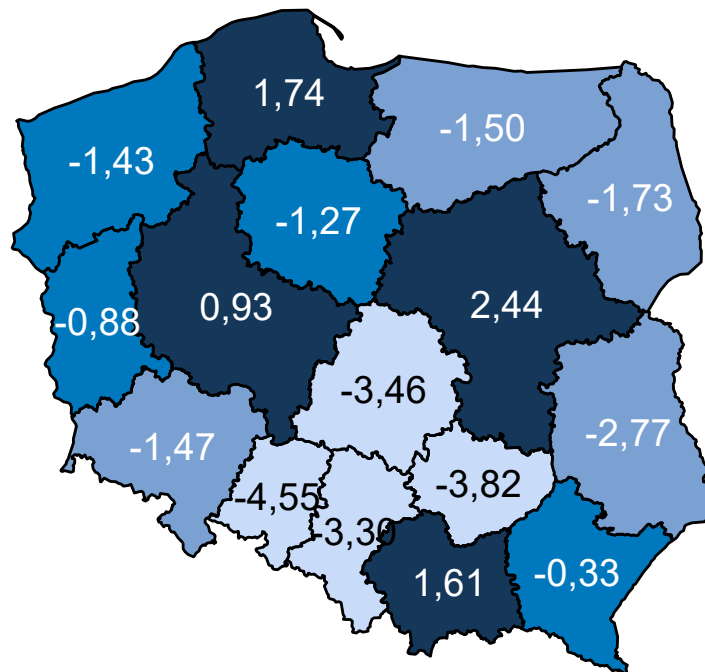


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,33%.

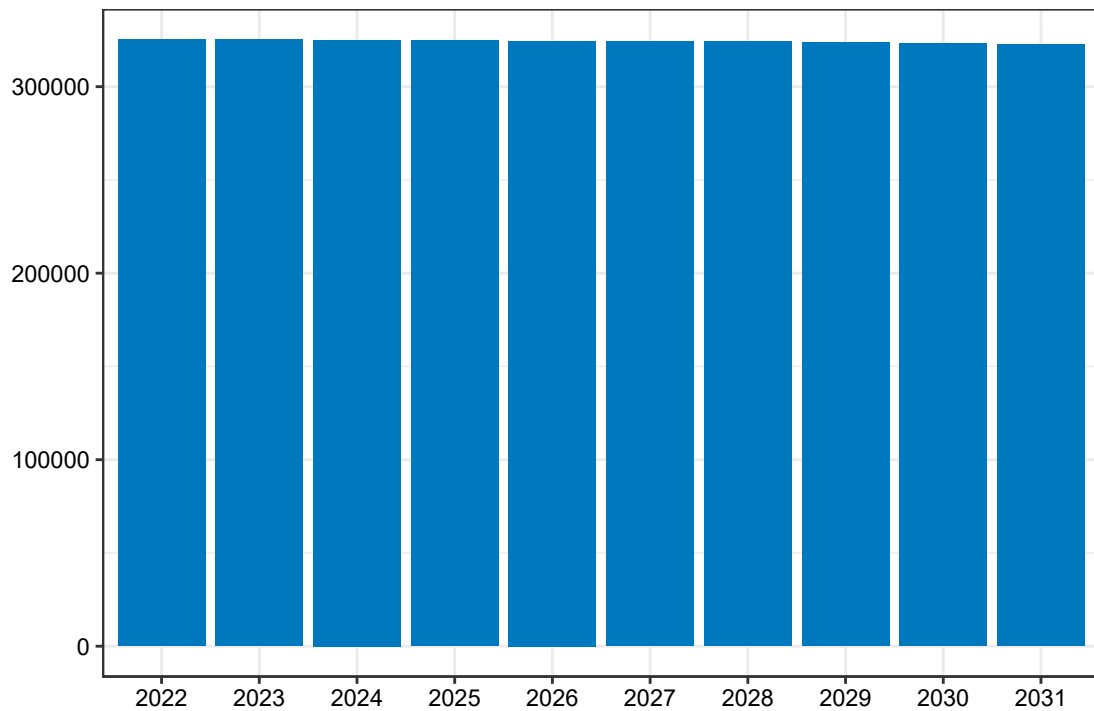
Mapa 7.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

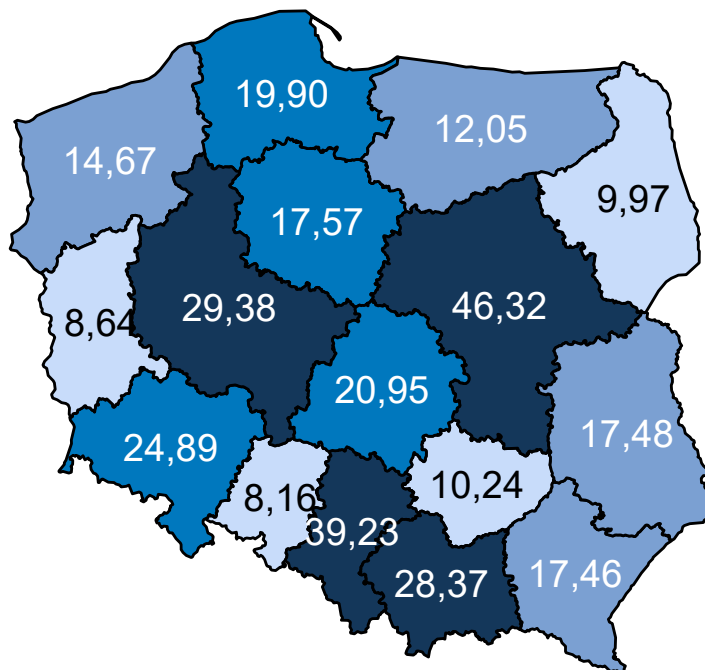
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 325,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 322,7 tys. (spadek o -0,8 %). Wykres 7.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

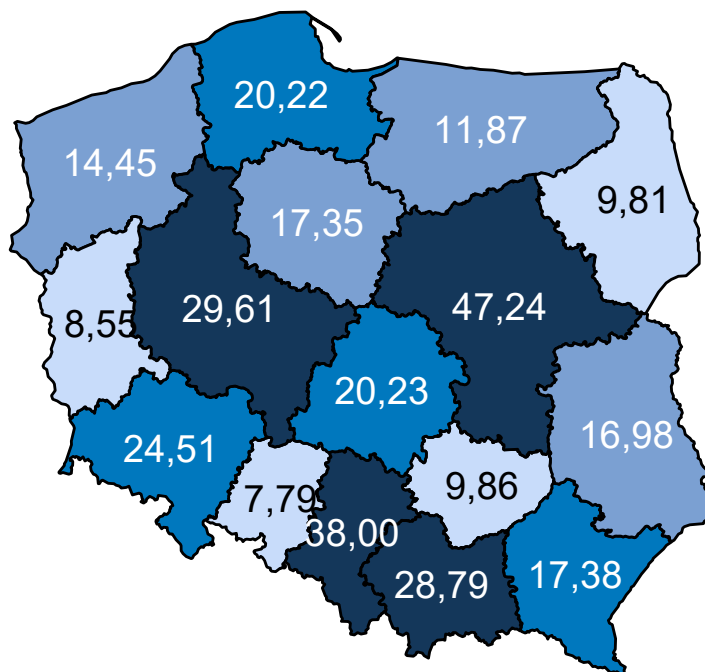
Mapa 7.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.5.

Mapa 7.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

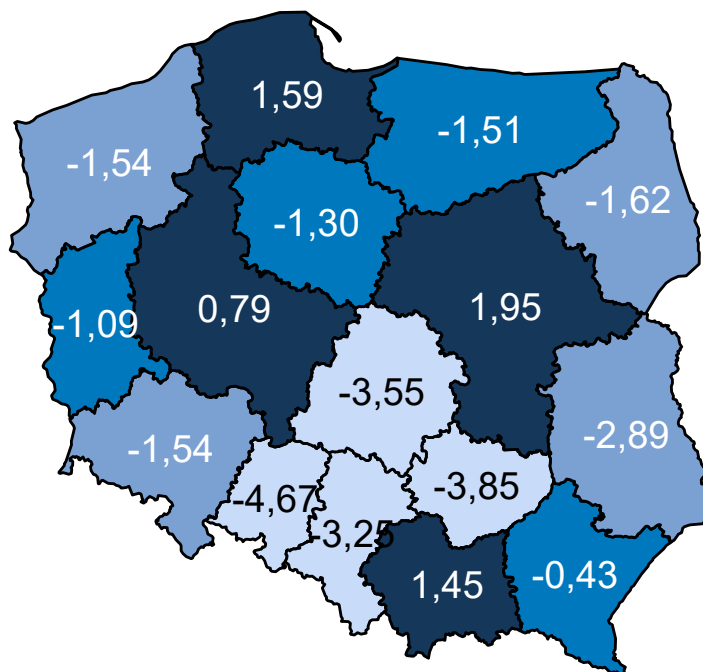


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,43%.

Mapa 7.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

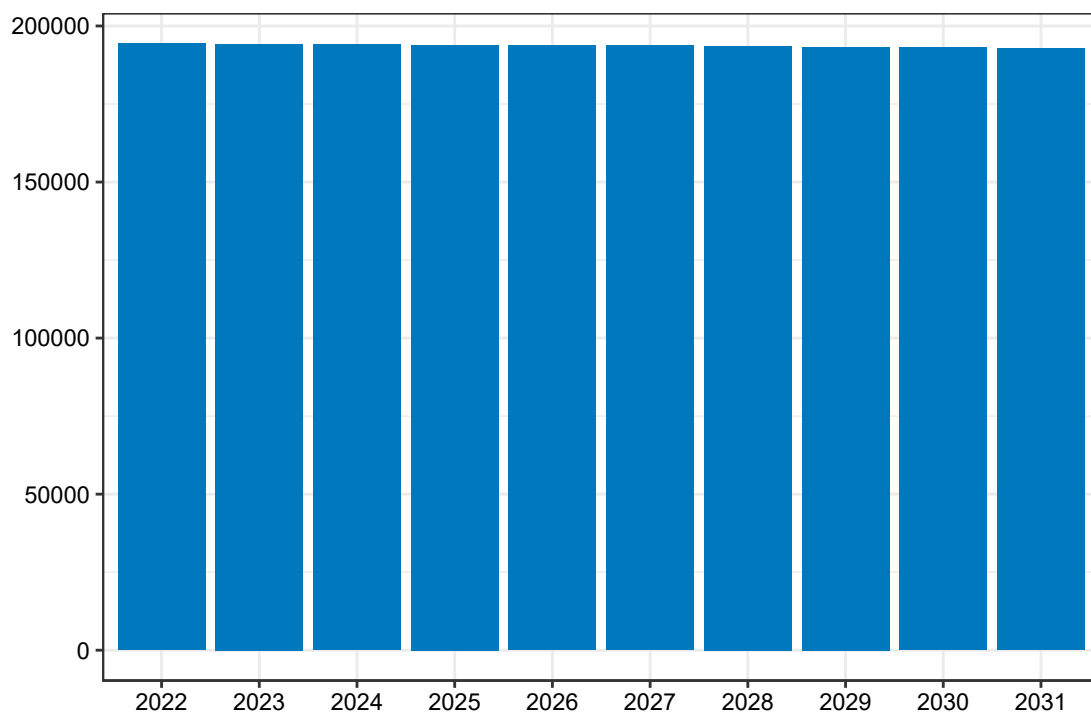


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 192,7 tys. (spadek o -0.9 %). Wykres 7.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

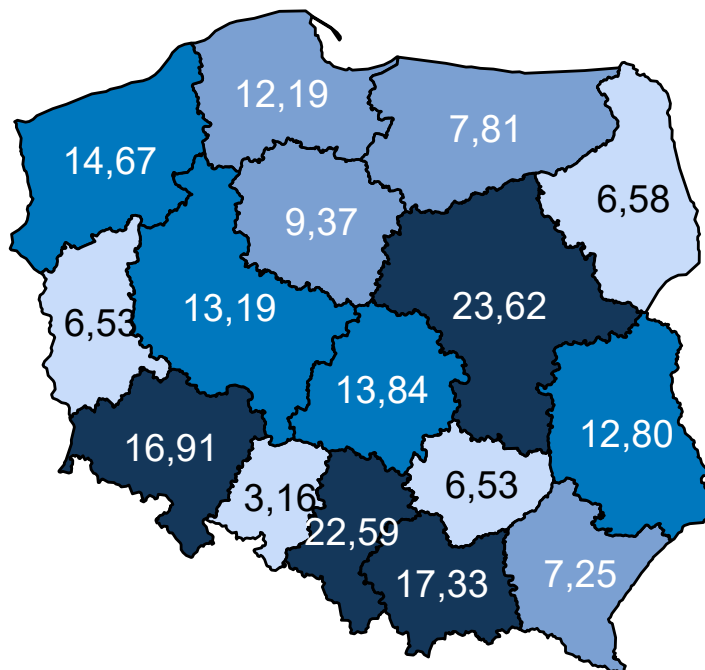
Wykres 7.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

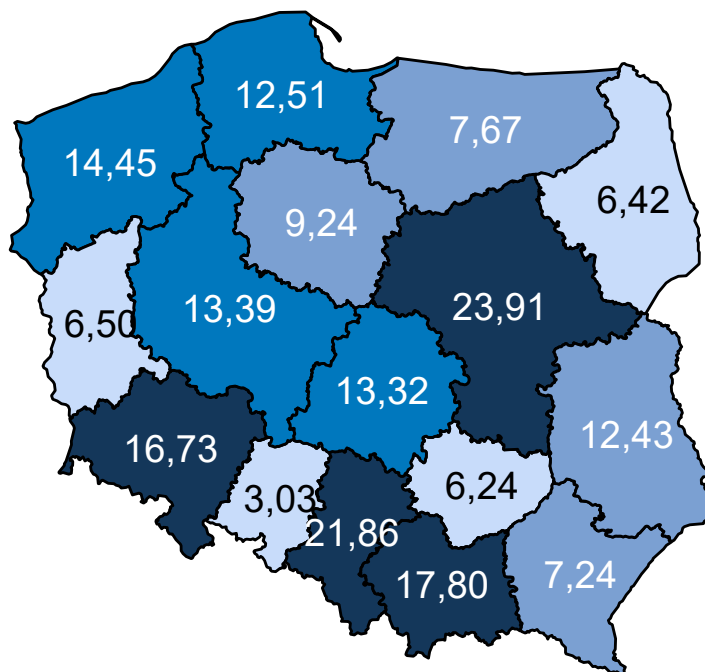
Mapa 7.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.8.

Mapa 7.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

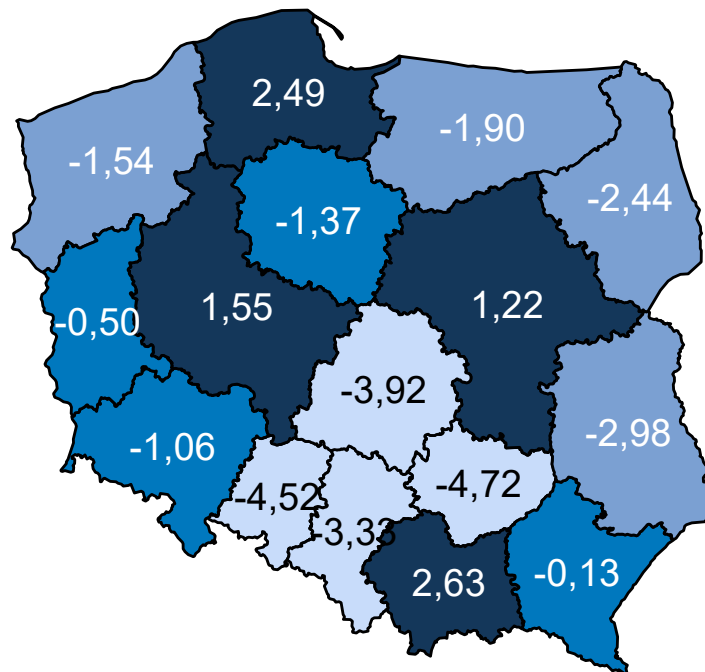


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,13%.

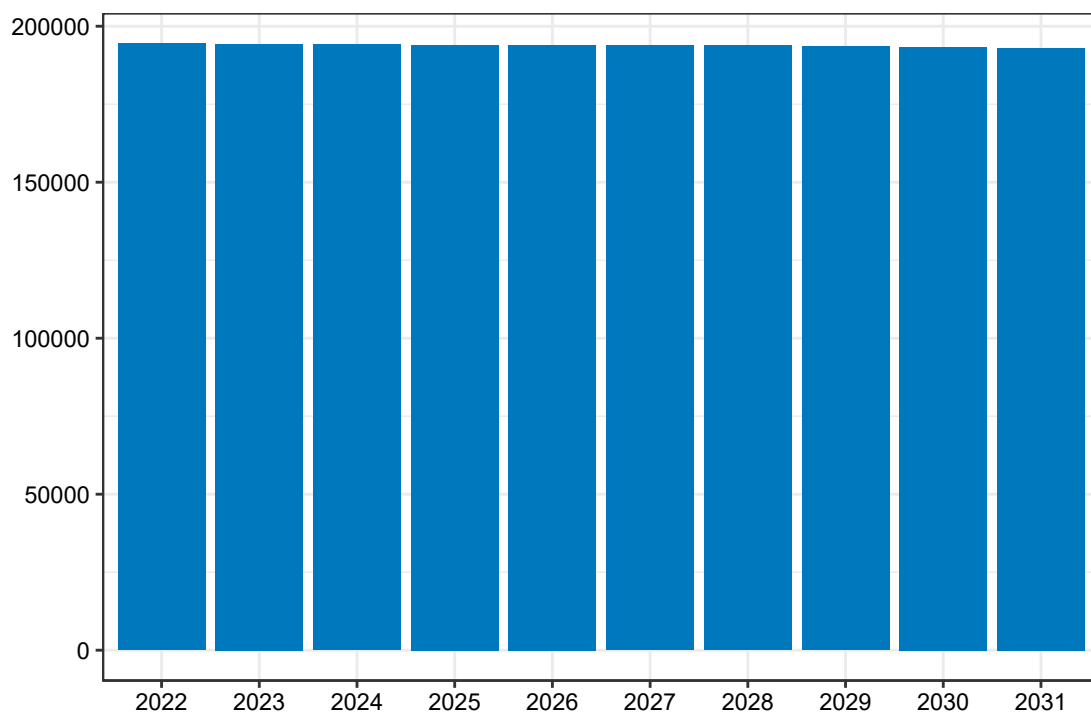
Mapa 7.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

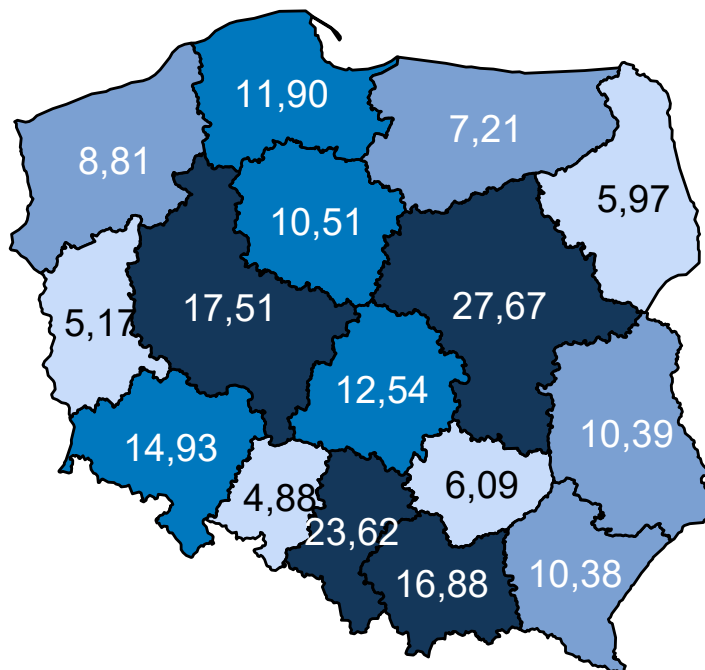
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 193,1 tys. (spadek o -0,7 %). Wykres 7.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

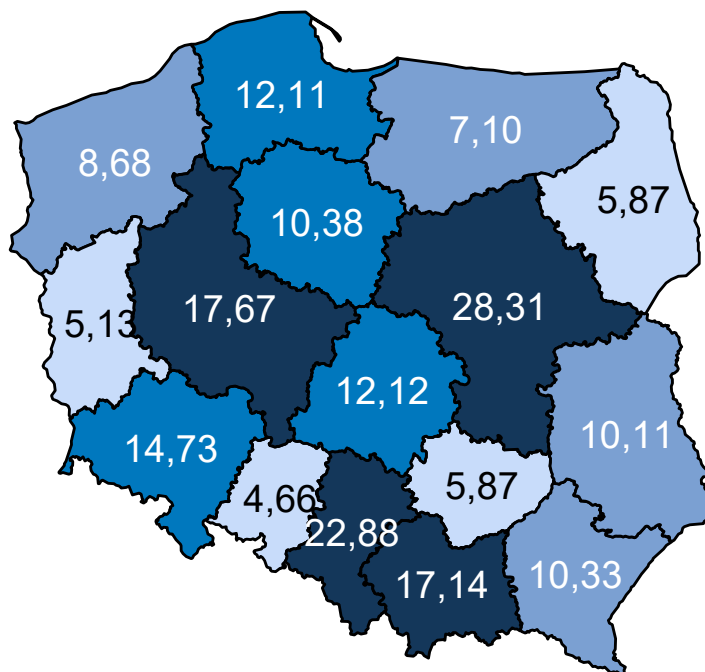
Mapa 7.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.11.

Mapa 7.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

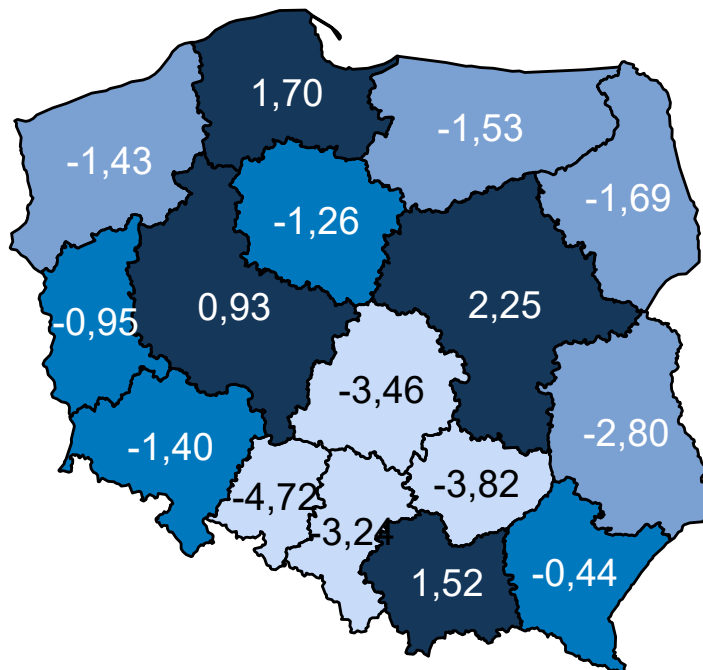


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,44%.

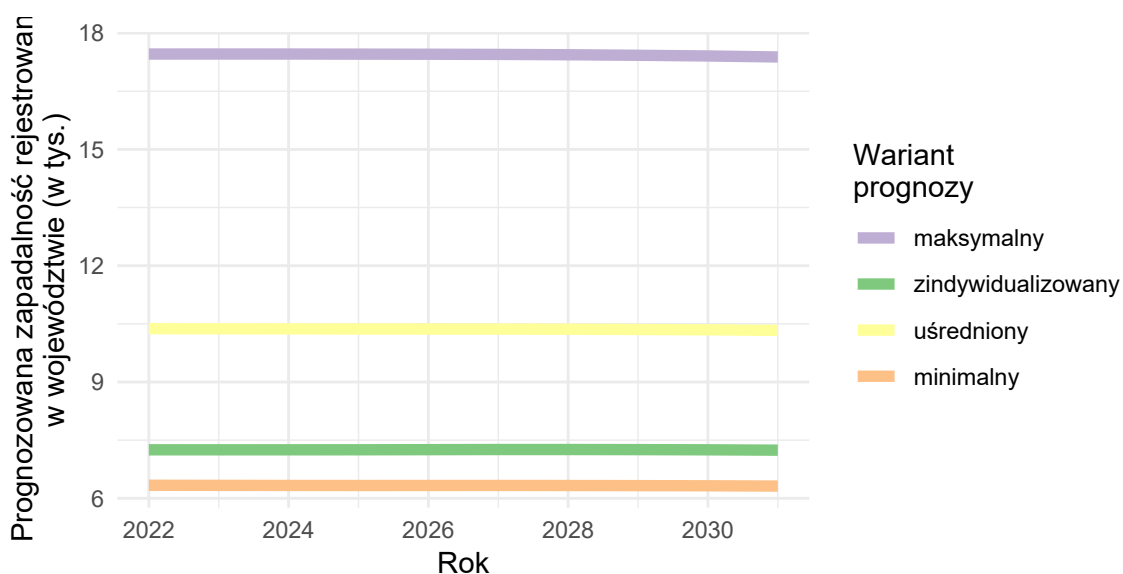
Mapa 7.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.2.5.

Wykres 7.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

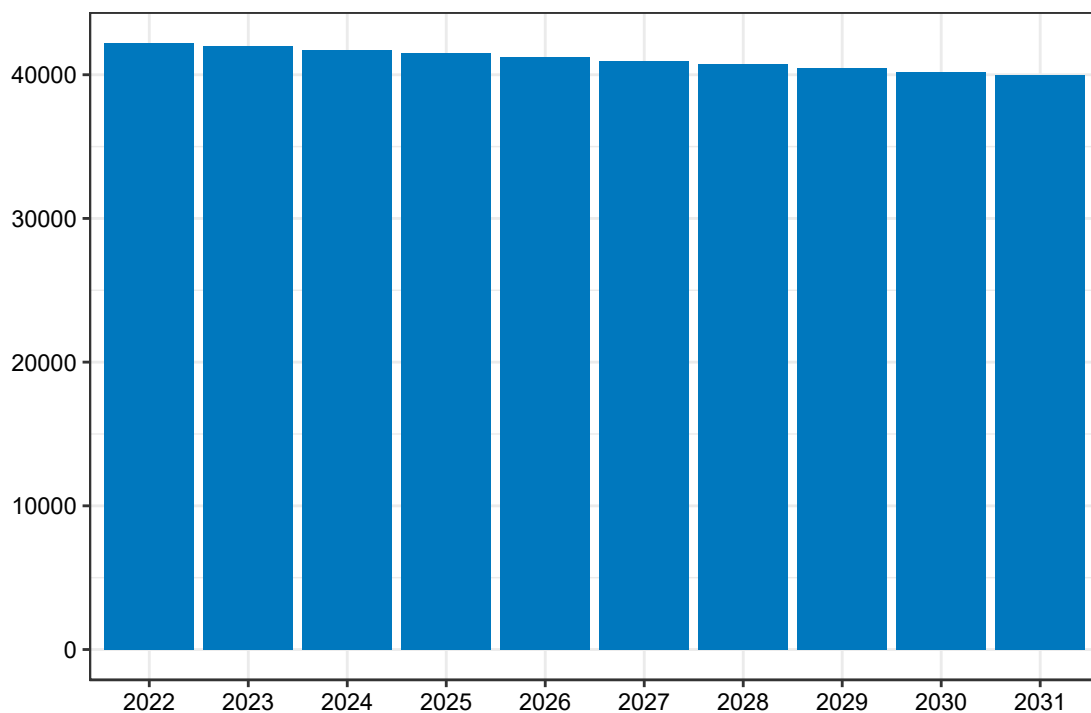
²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Ciało obce

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -5,2 %). Wykres 7.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

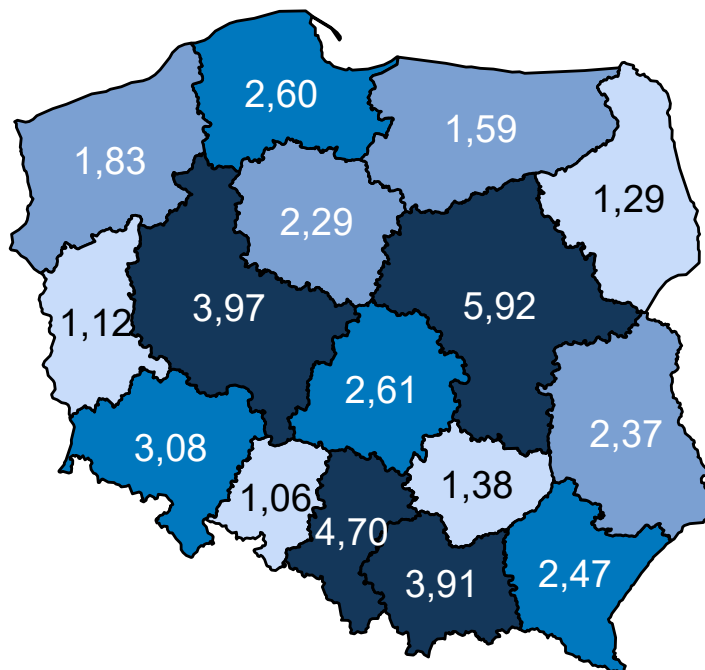
Wykres 7.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

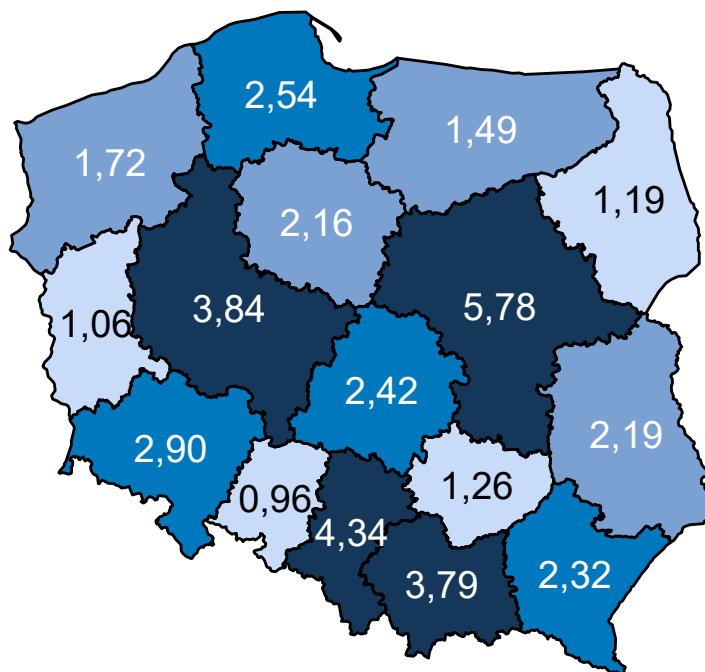
Mapa 7.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.2.

Mapa 7.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

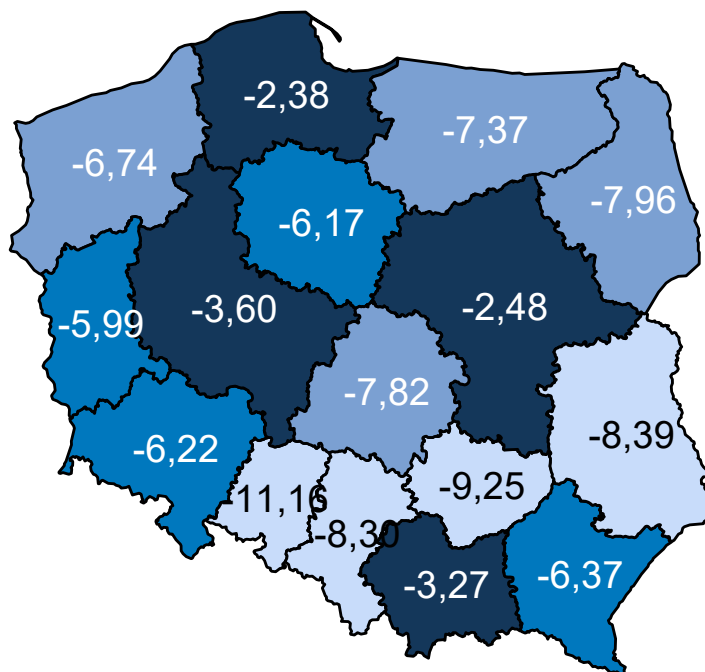


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,37%.

Mapa 7.3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

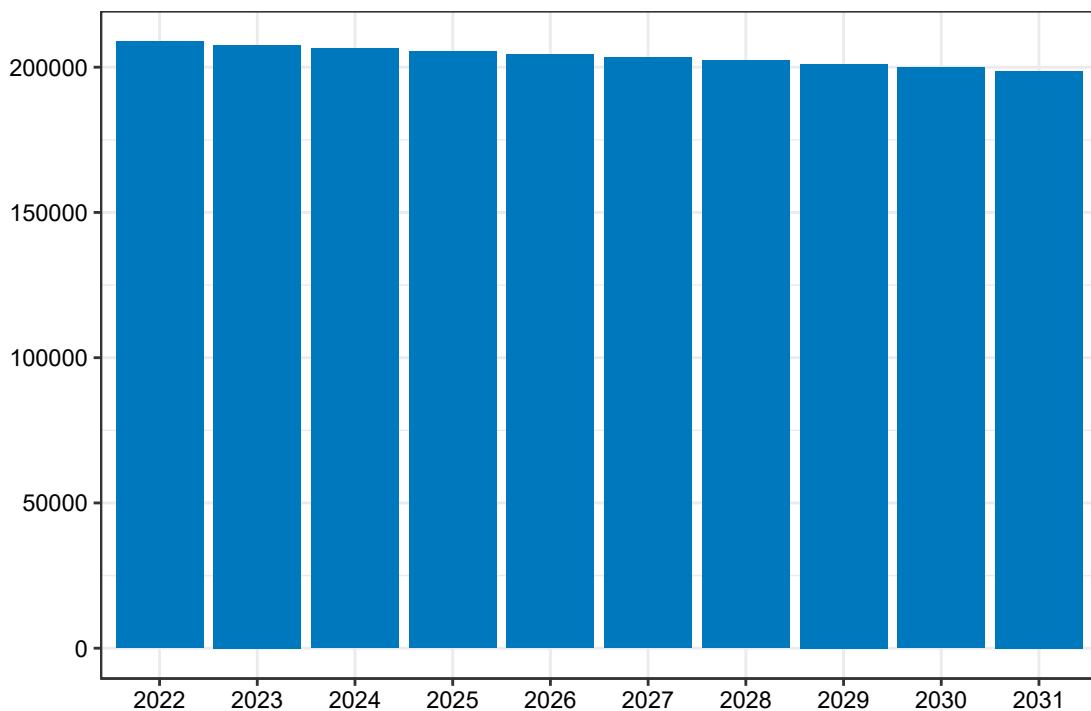


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 208,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 198,7 tys. (spadek o -4,8 %). Wykres 7.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

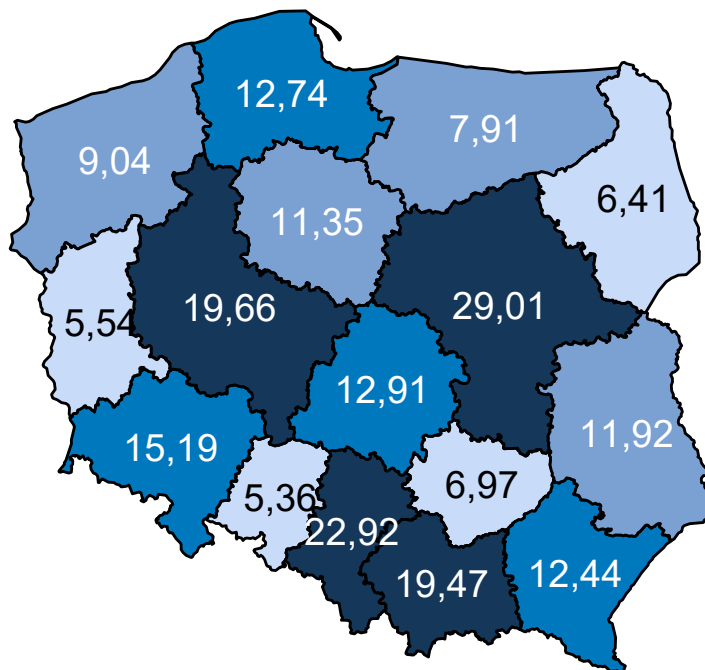
Wykres 7.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

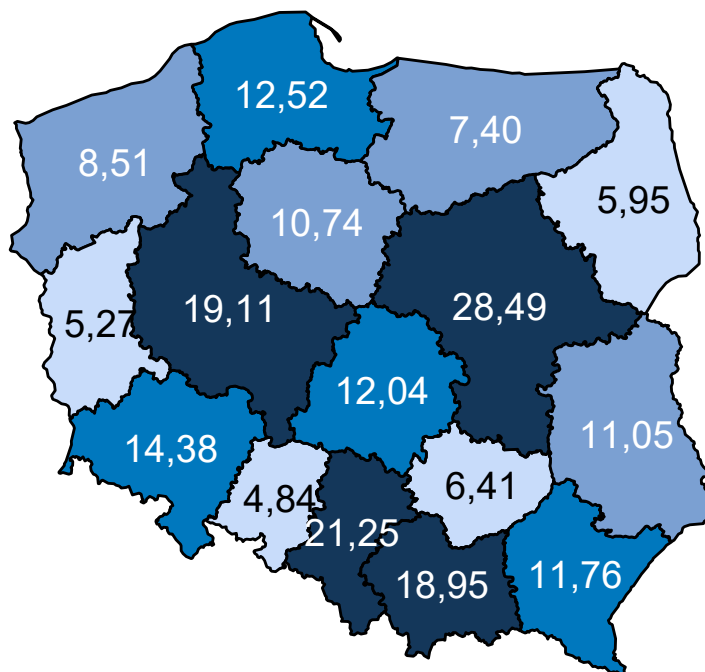
Mapa 7.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.5.

Mapa 7.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

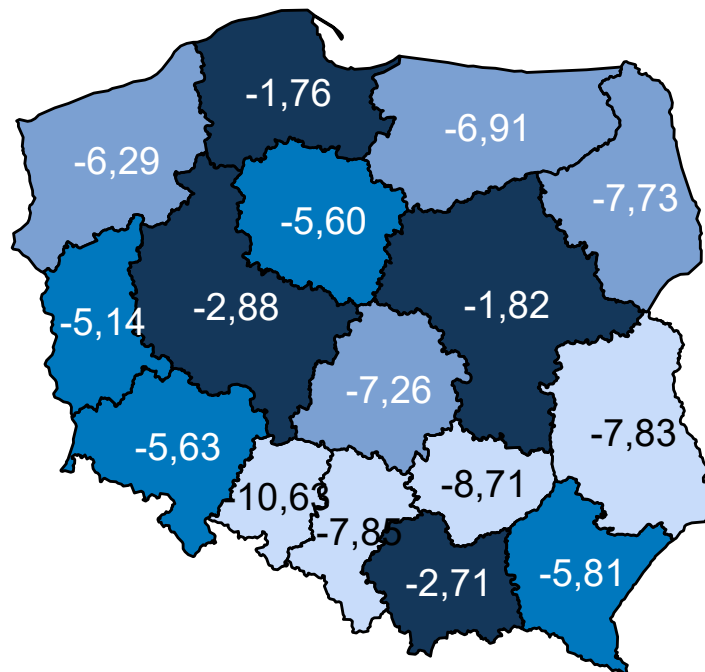


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,81%.

Mapa 7.3.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

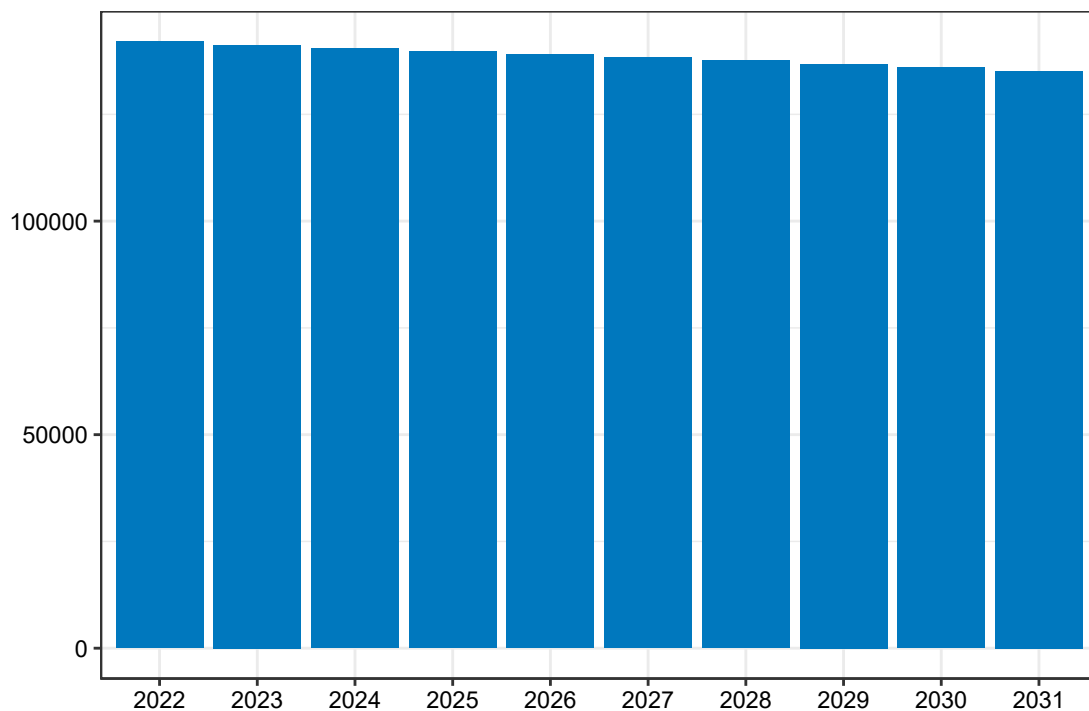


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,1 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 7.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

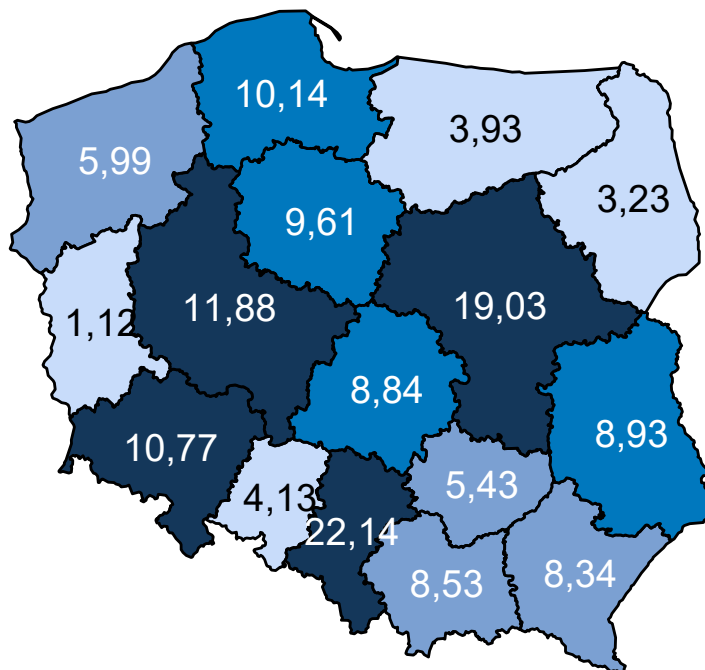
Wykres 7.3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

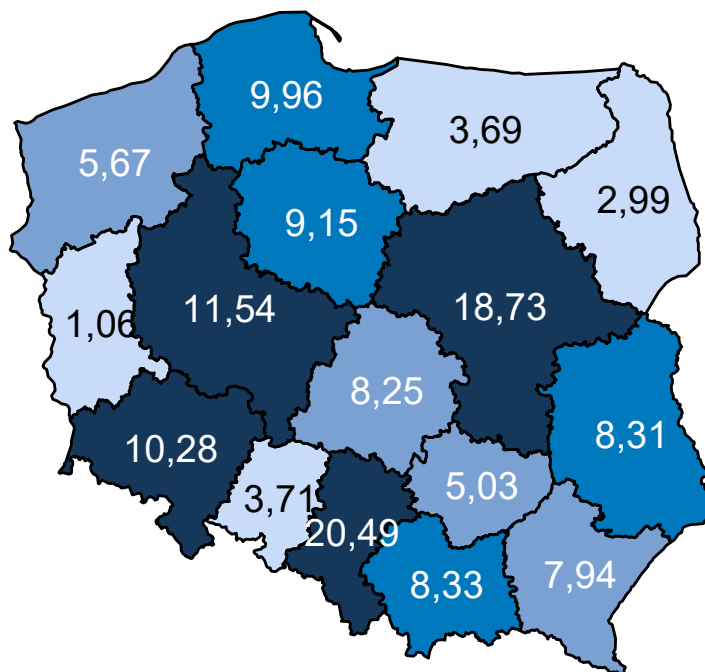
Mapa 7.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.8.

Mapa 7.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

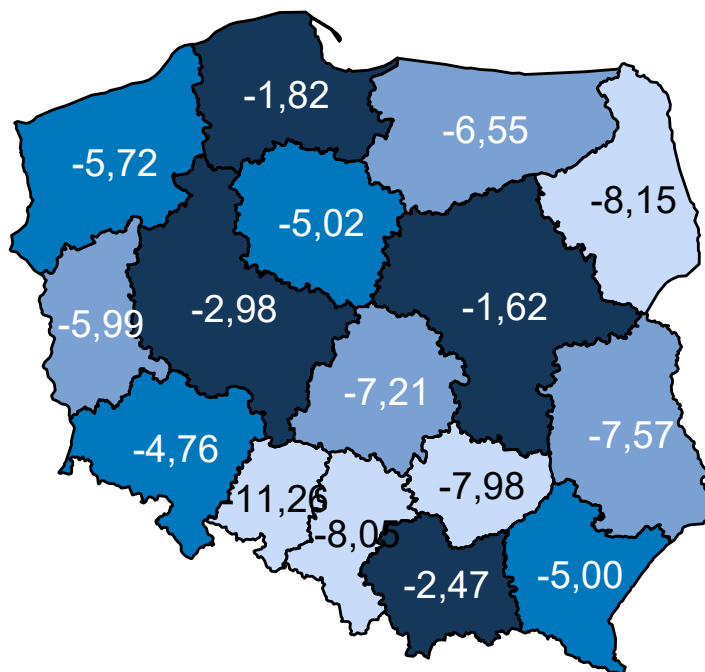


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,00%.

Mapa 7.3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

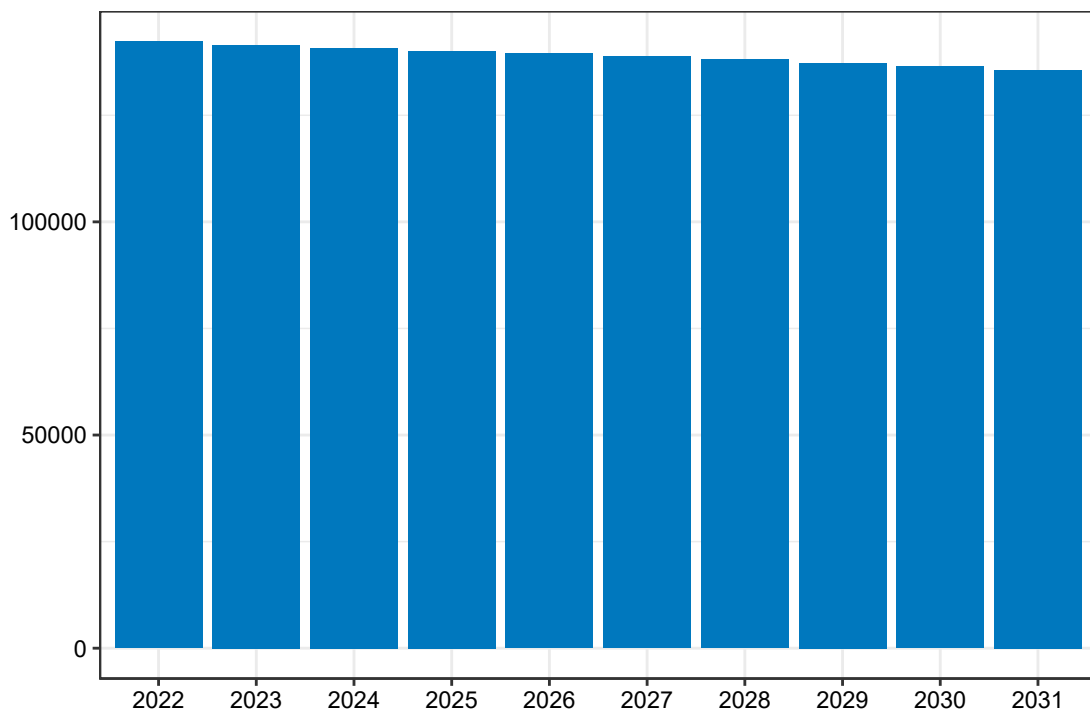


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,7 tys. (spadek o -4,6 %). Wykres 7.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

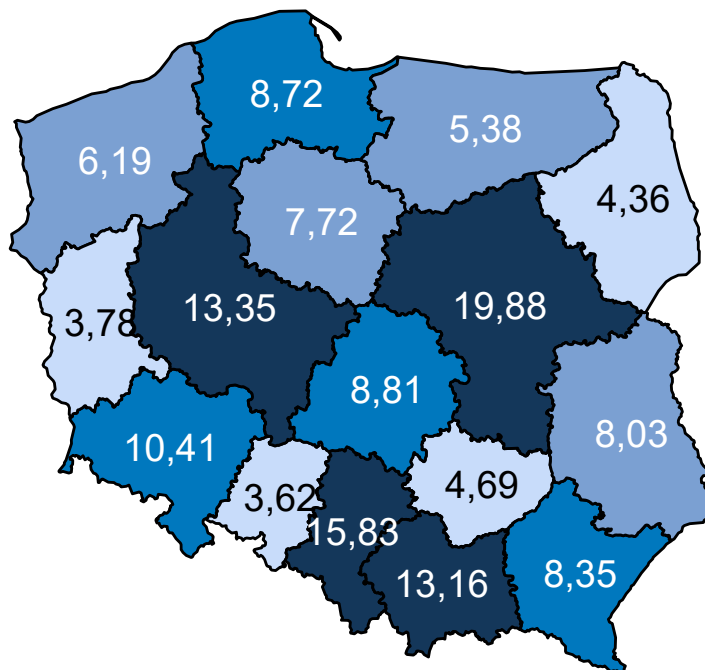
Wykres 7.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

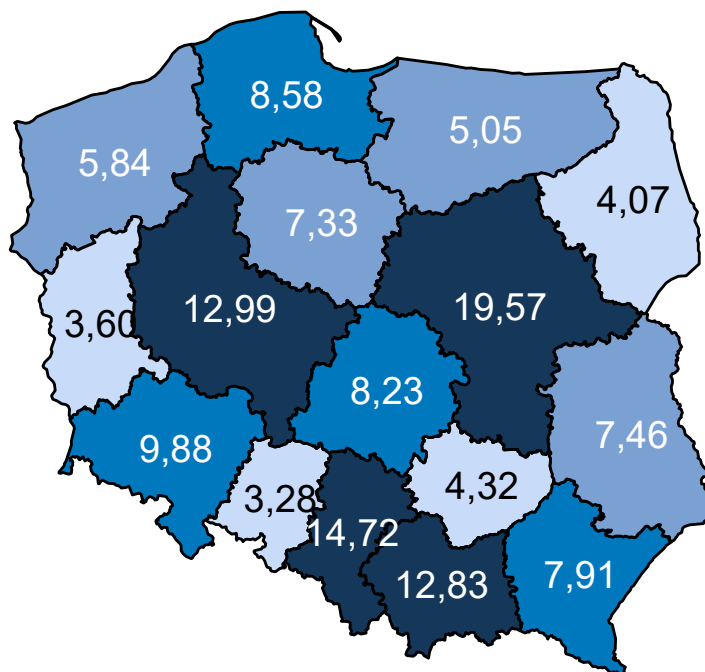
Mapa 7.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.11.

Mapa 7.3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

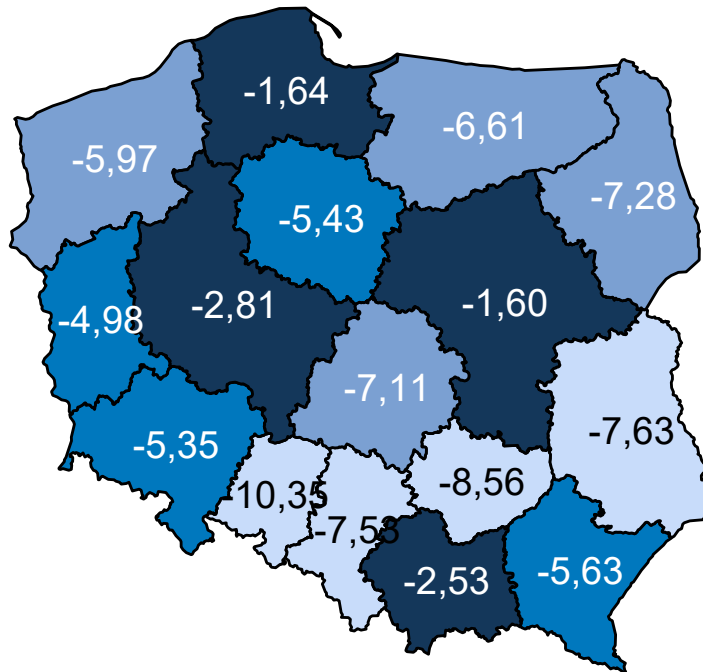


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,63%.

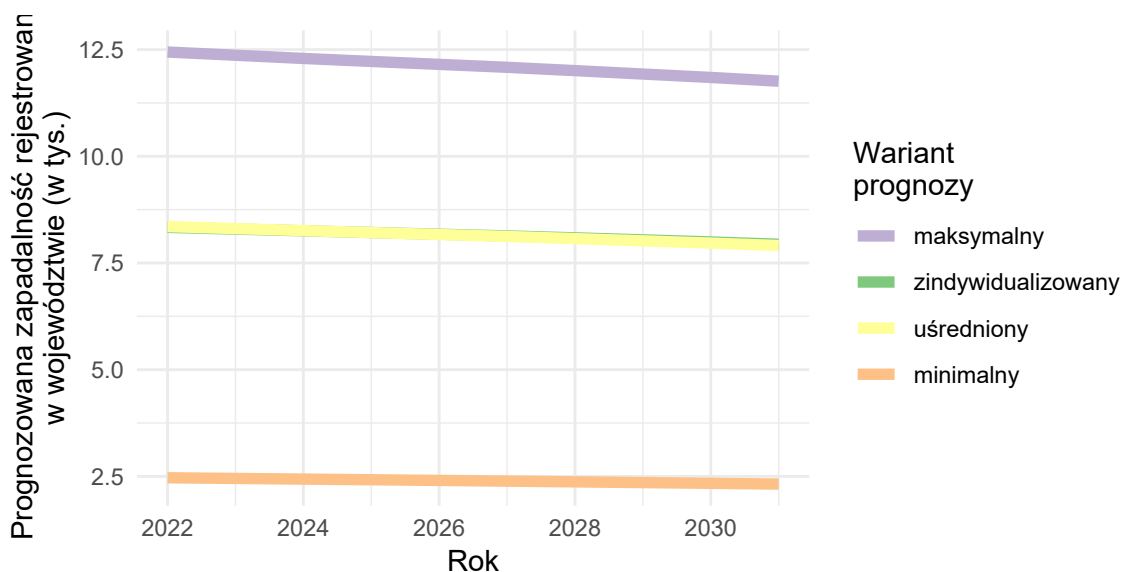
Mapa 7.3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.5.

Wykres 7.3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



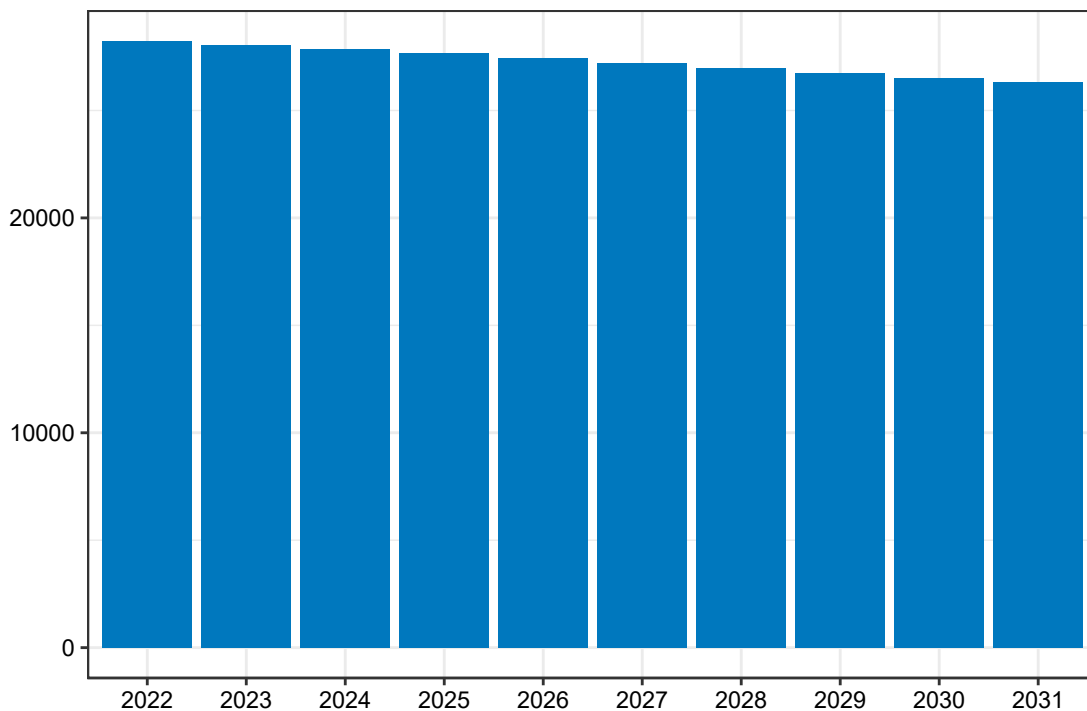
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 28,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 26,3 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

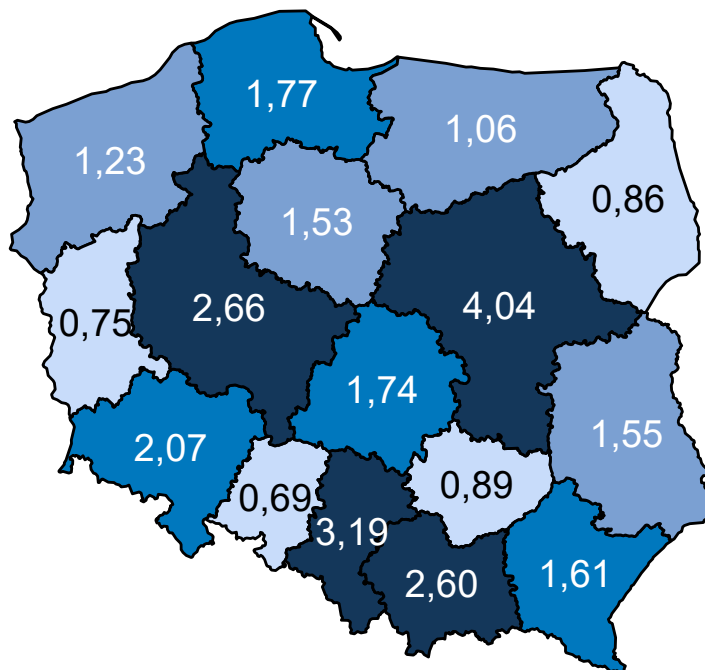
Wykres 7.3.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

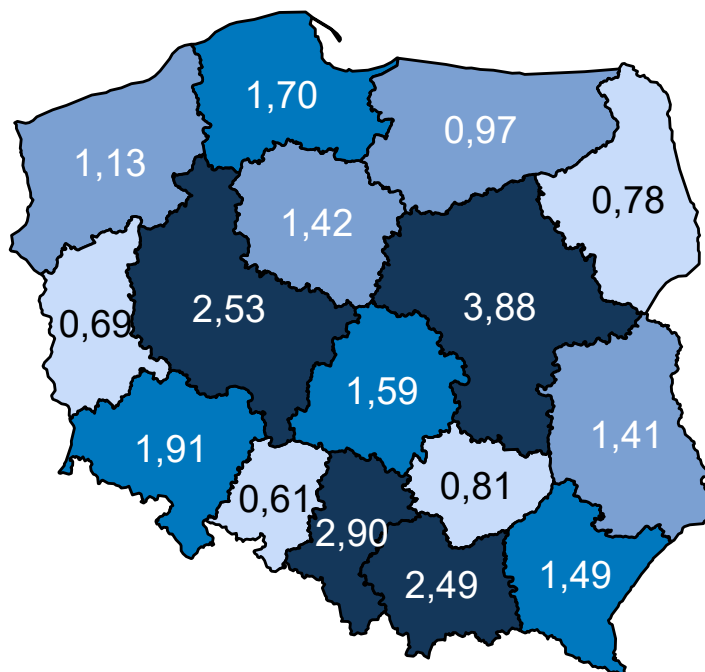
Mapa 7.3.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.14.

Mapa 7.3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

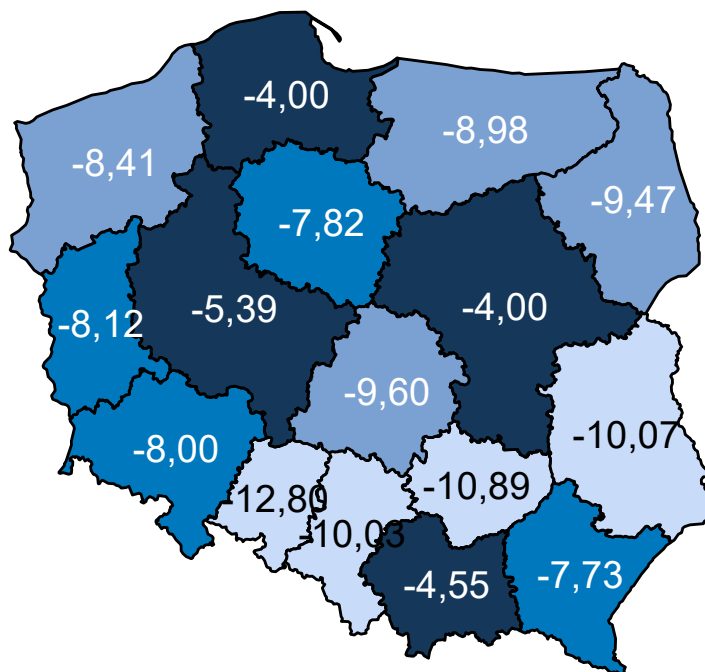


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,73%.

Mapa 7.3.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

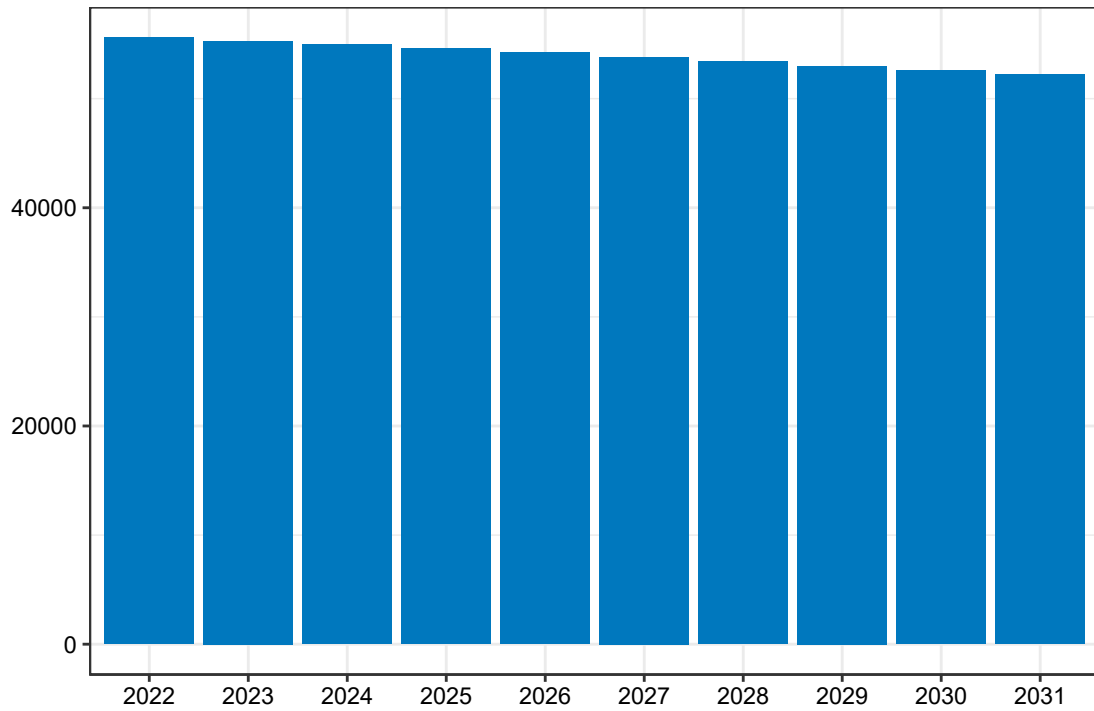


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 55,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 52,2 tys. (spadek o -6.1 %). Wykres 7.3.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

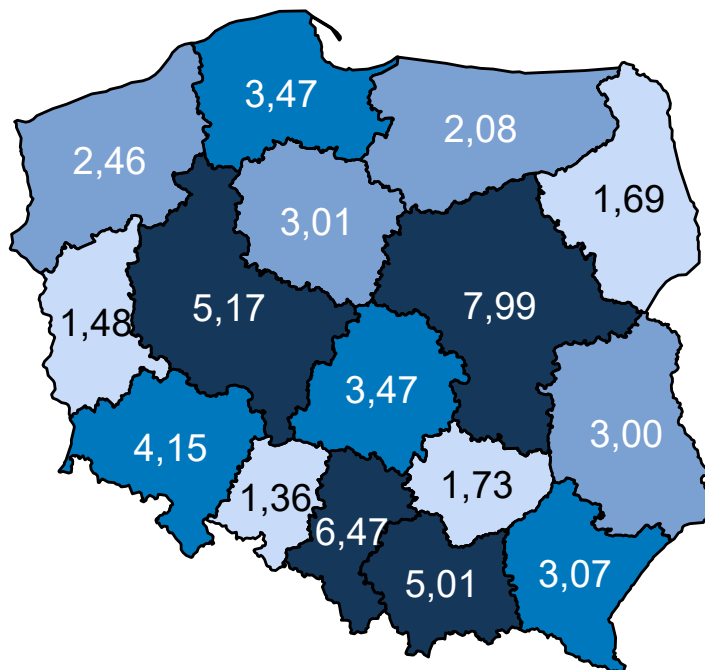
Wykres 7.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

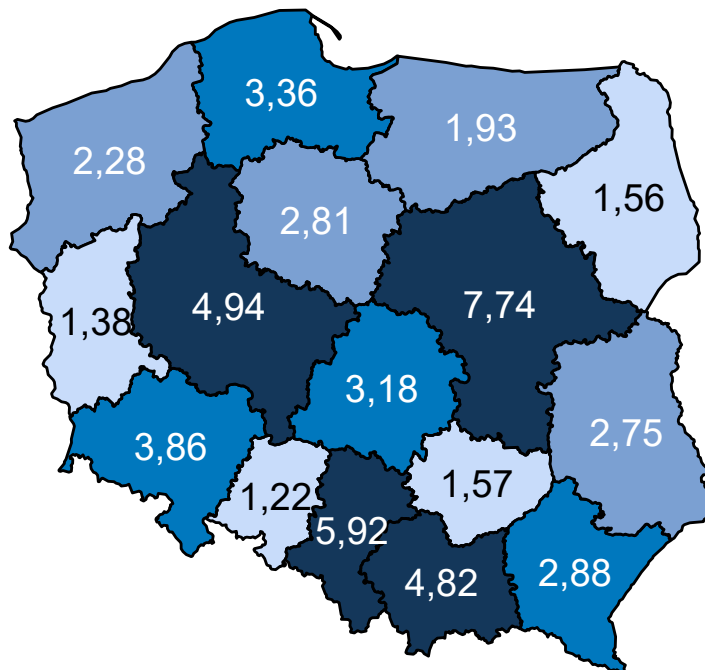
Mapa 7.3.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.17.

Mapa 7.3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

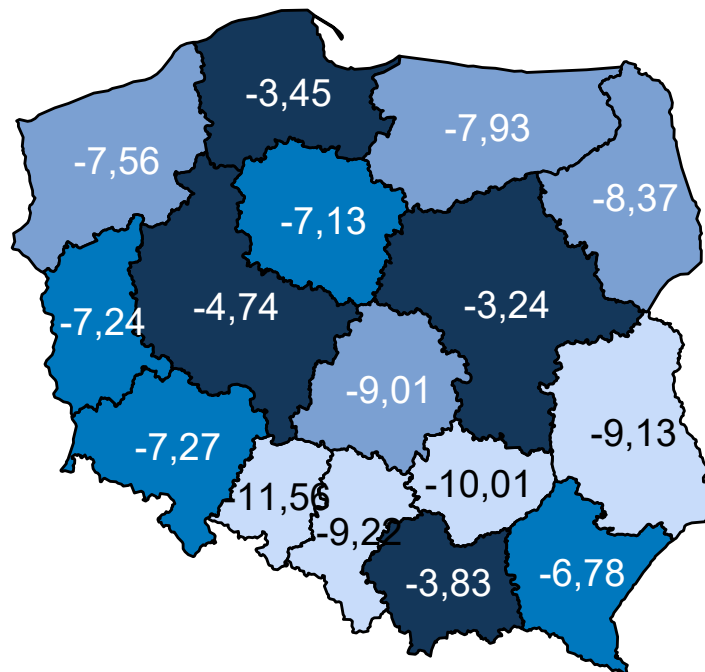


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,78%.

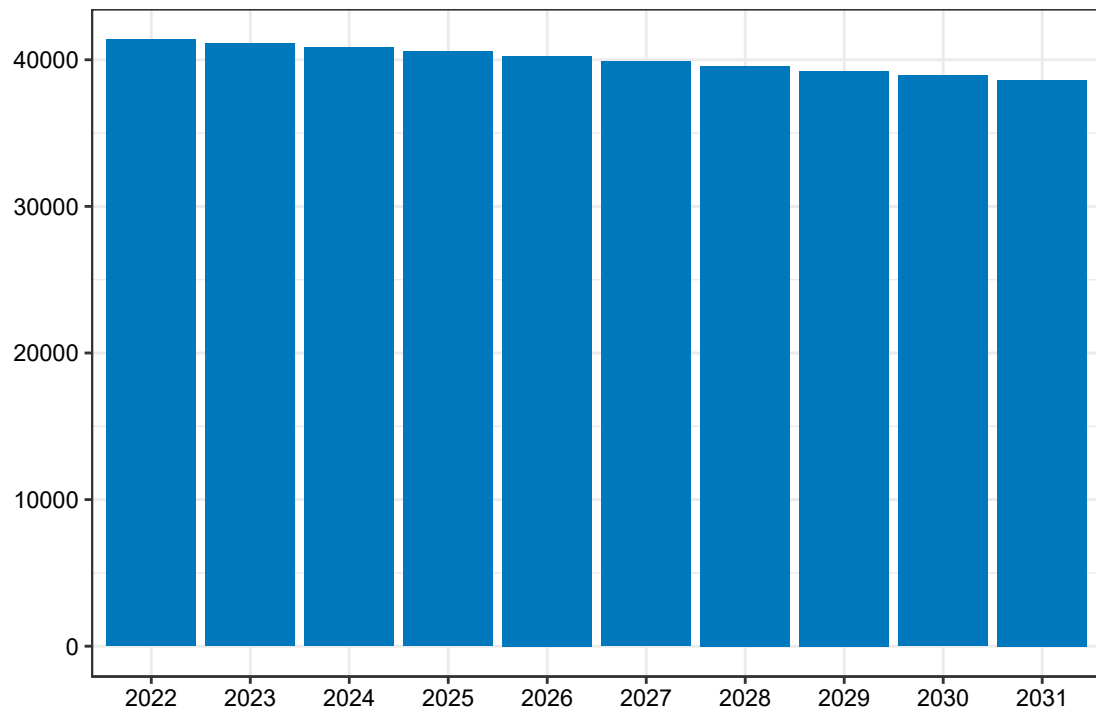
Mapa 7.3.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

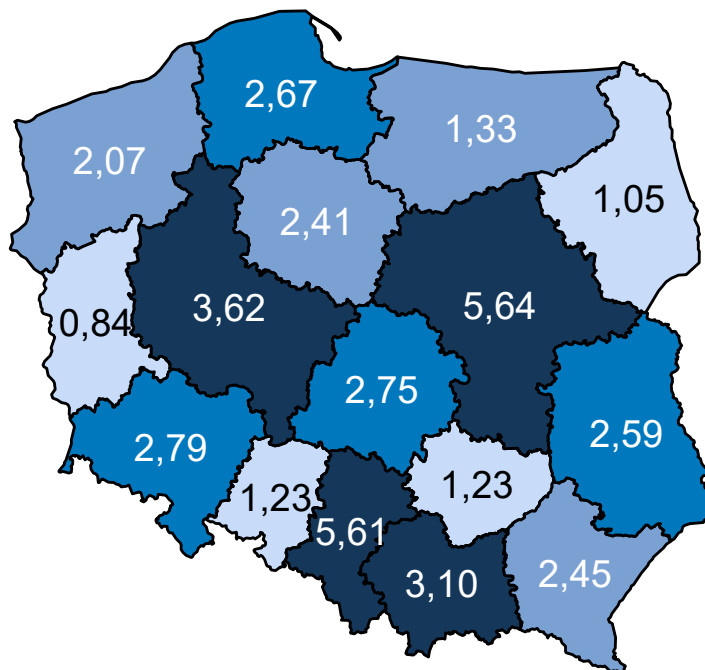
W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,6 tys. (spadek o -6,8 %). Wykres 7.3.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

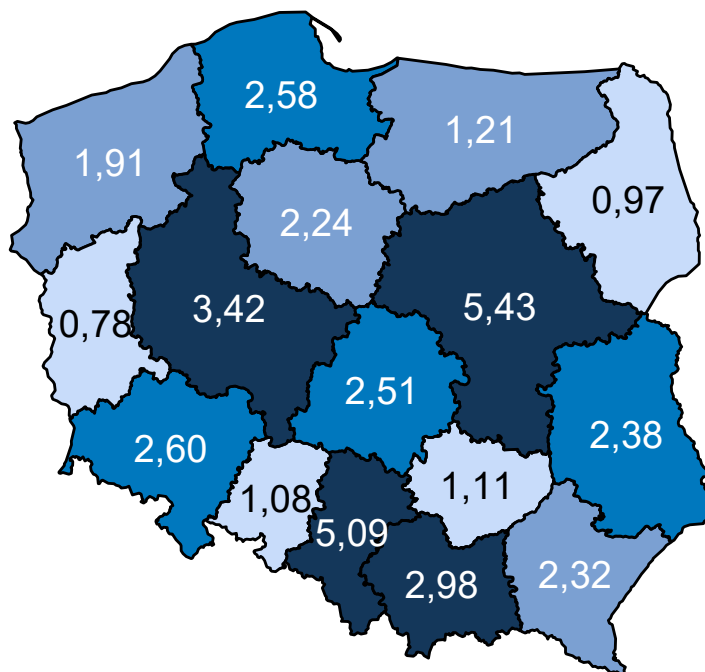
Mapa 7.3.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.20.

Mapa 7.3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

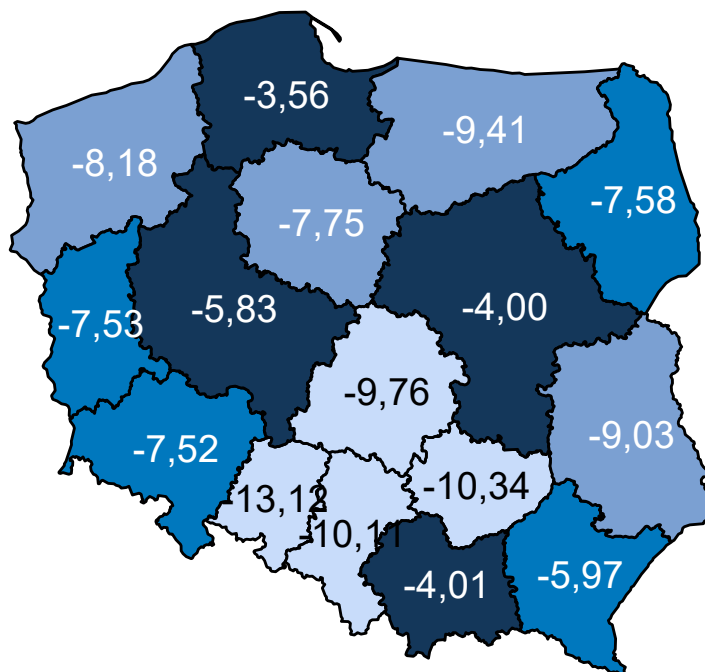


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,97%.

Mapa 7.3.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

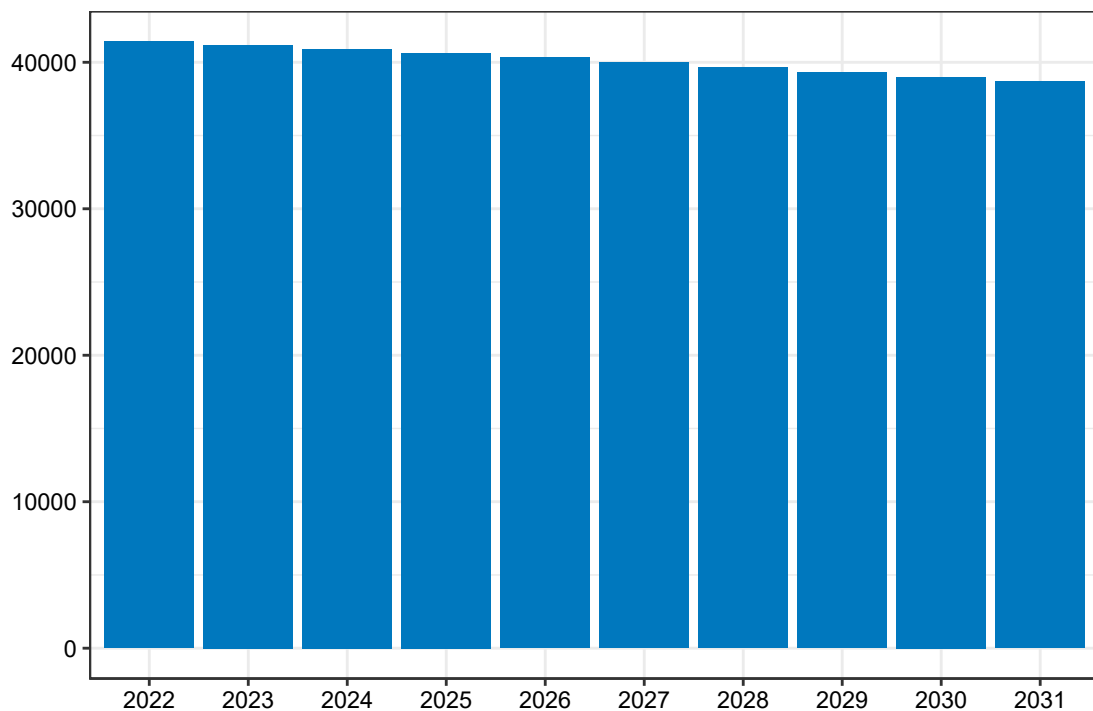


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,7 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 7.3.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

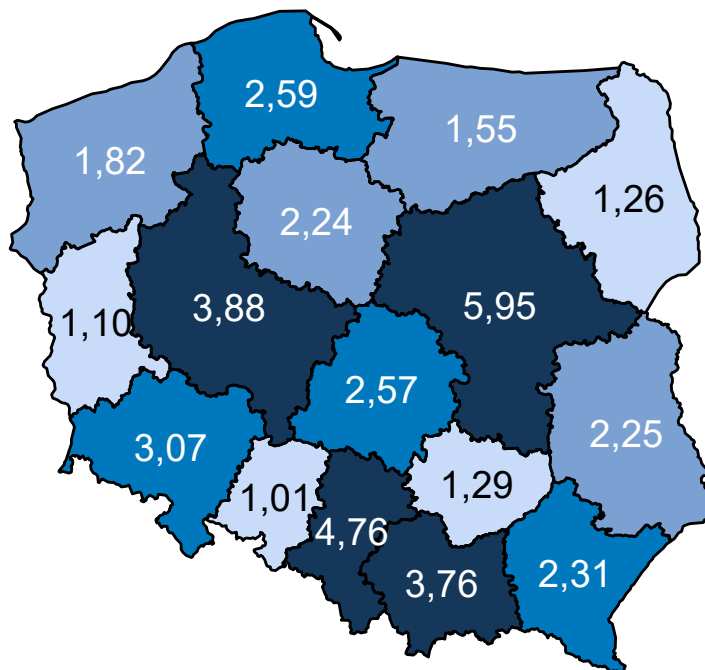
Wykres 7.3.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

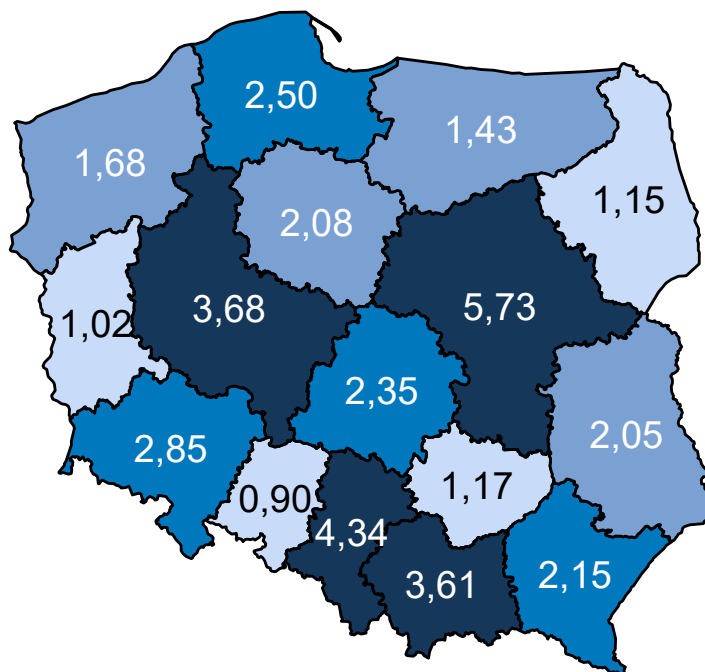
Mapa 7.3.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.23.

Mapa 7.3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

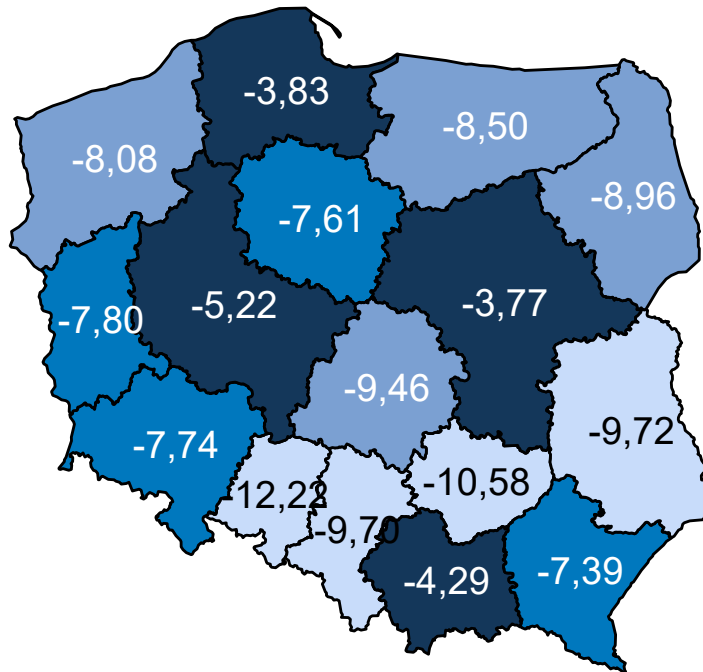


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,39%.

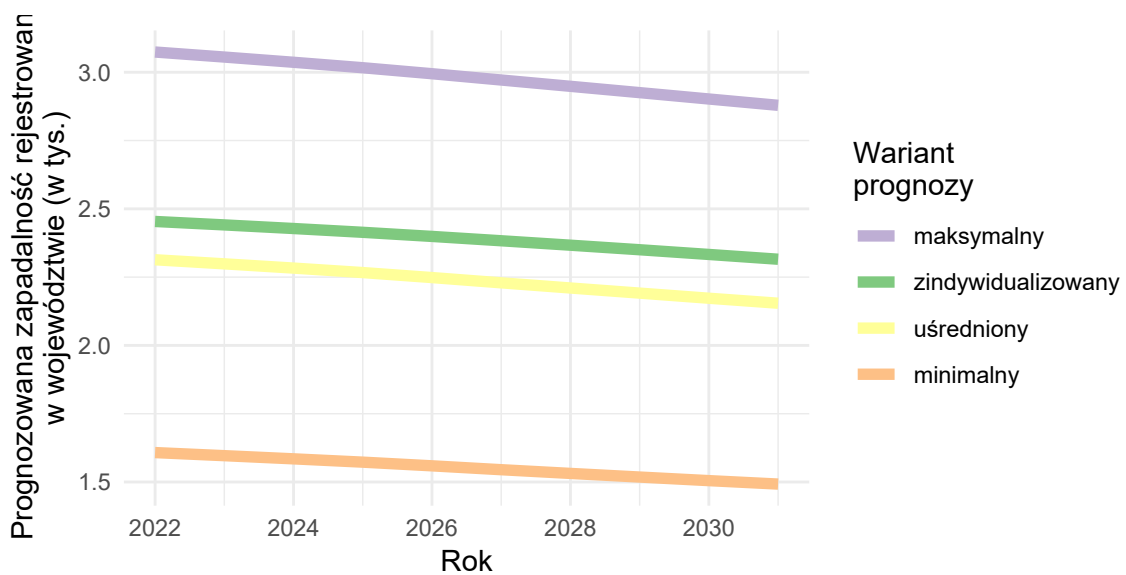
Mapa 7.3.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.10.

Wykres 7.3.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



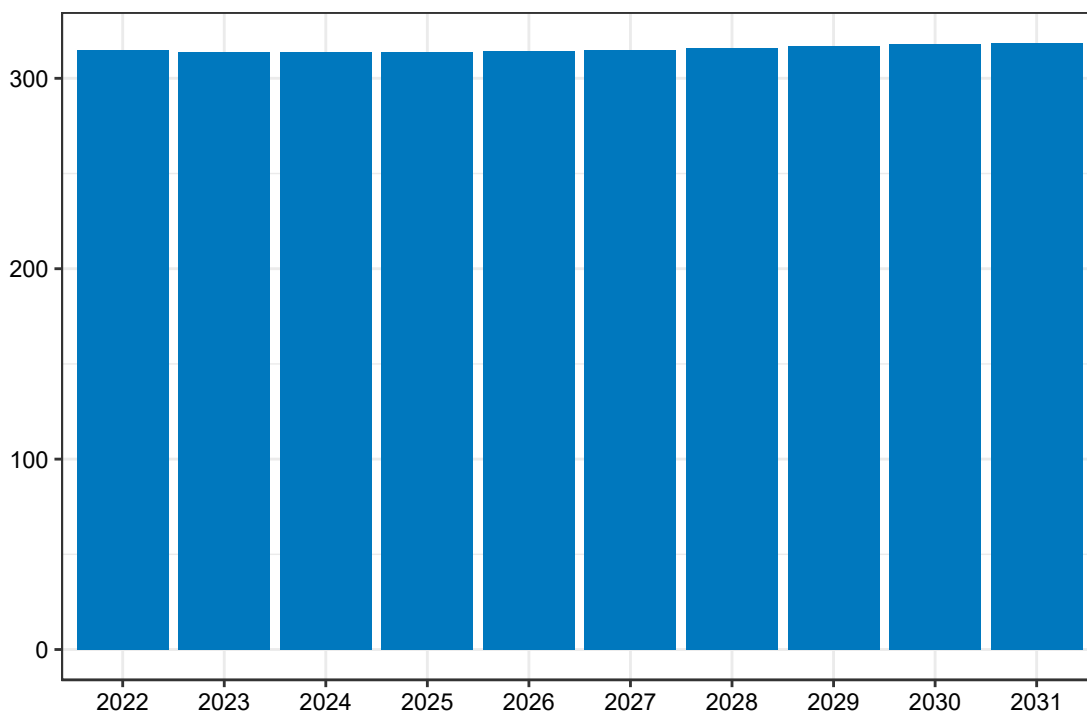
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Odmrożenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 7.3.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

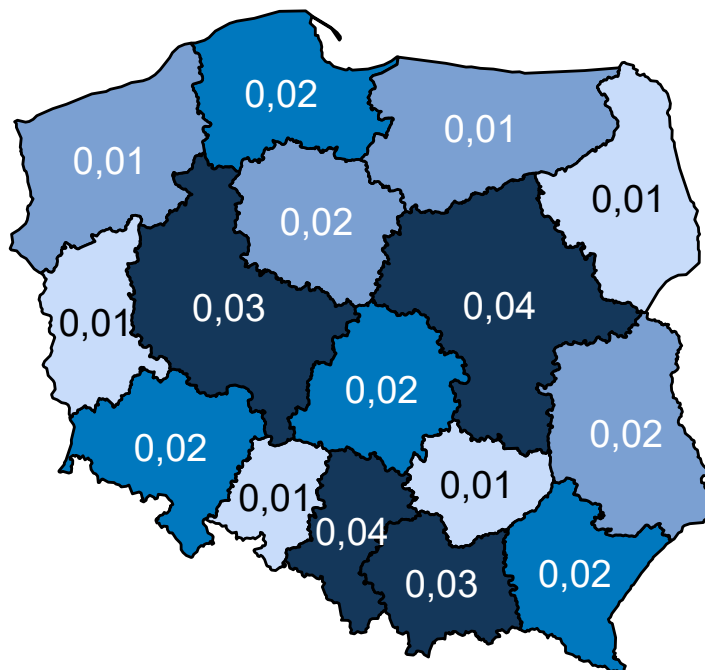
Wykres 7.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

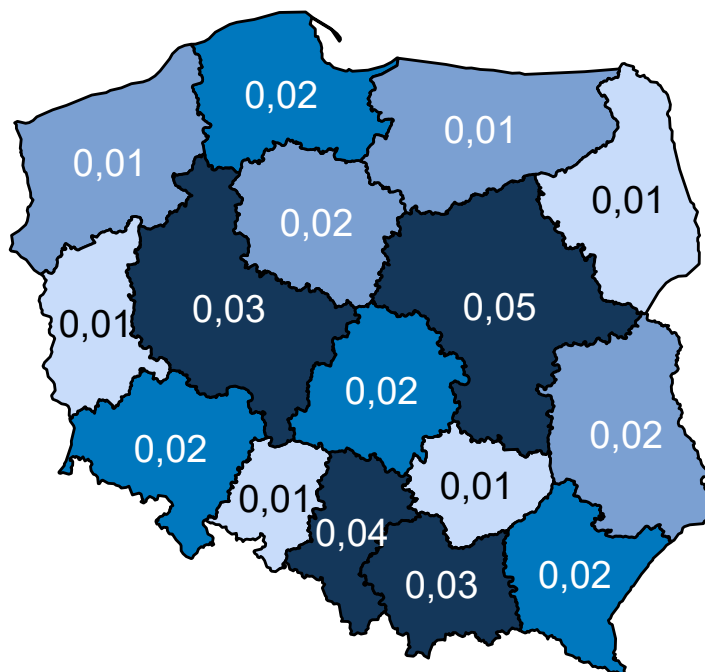
Mapa 7.3.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.26.

Mapa 7.3.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

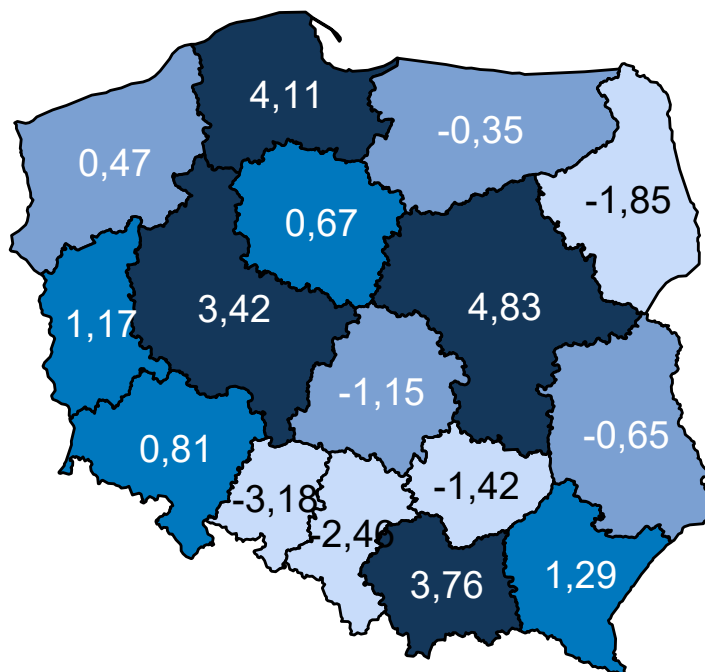


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,29%.

Mapa 7.3.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

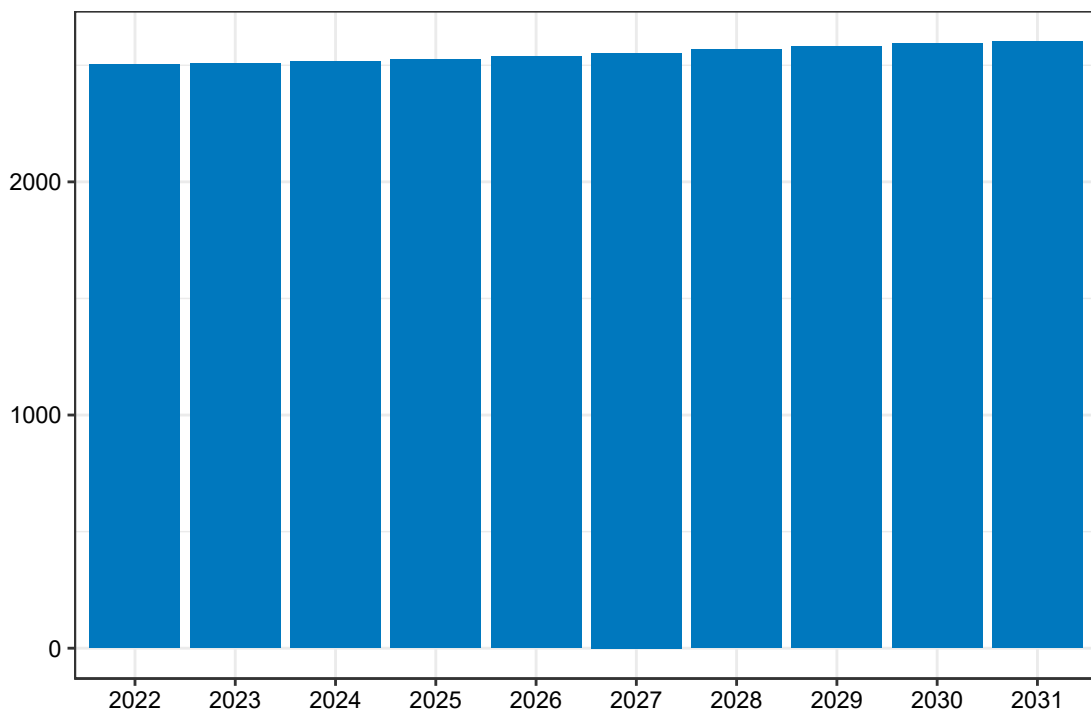


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,6 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 7.3.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

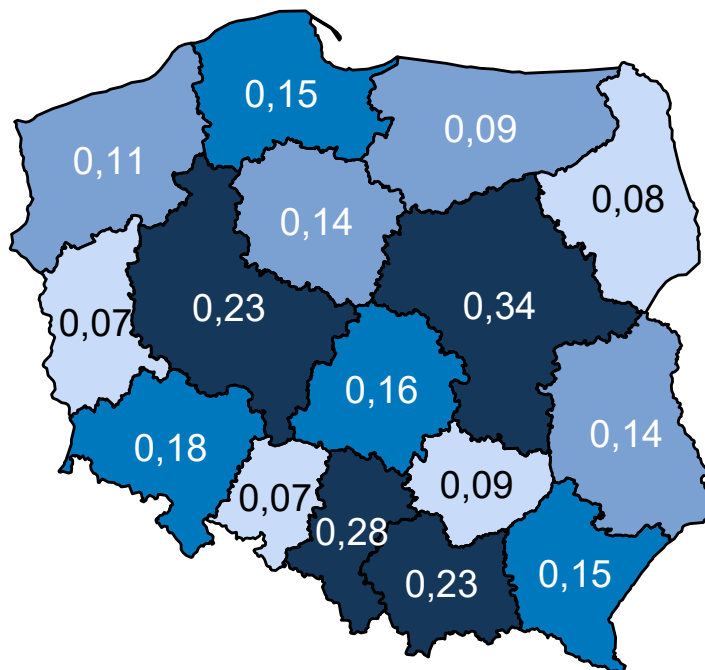
Wykres 7.3.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

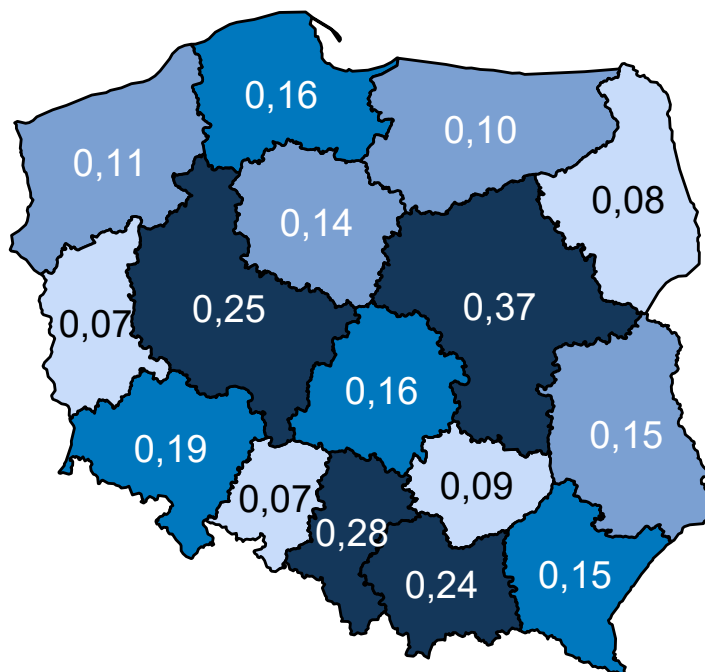
Mapa **7.3.28** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.29**.

Mapa 7.3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

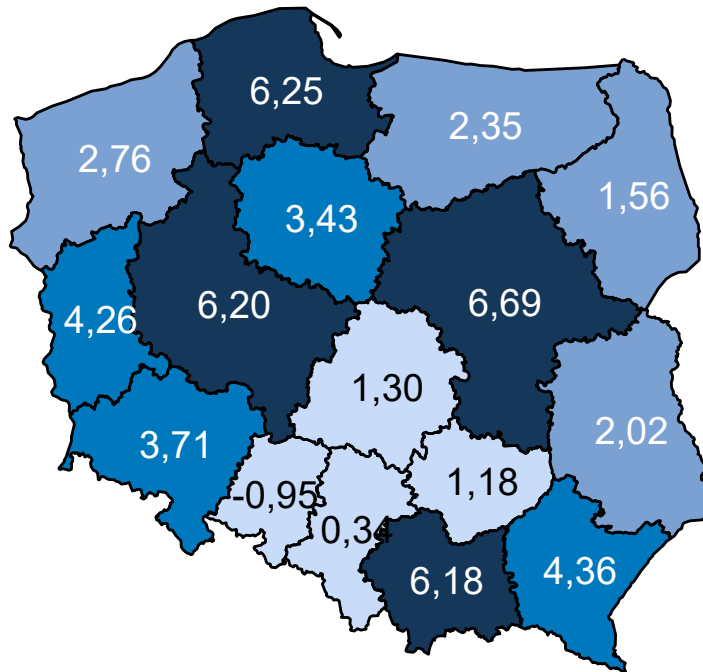


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,36%.

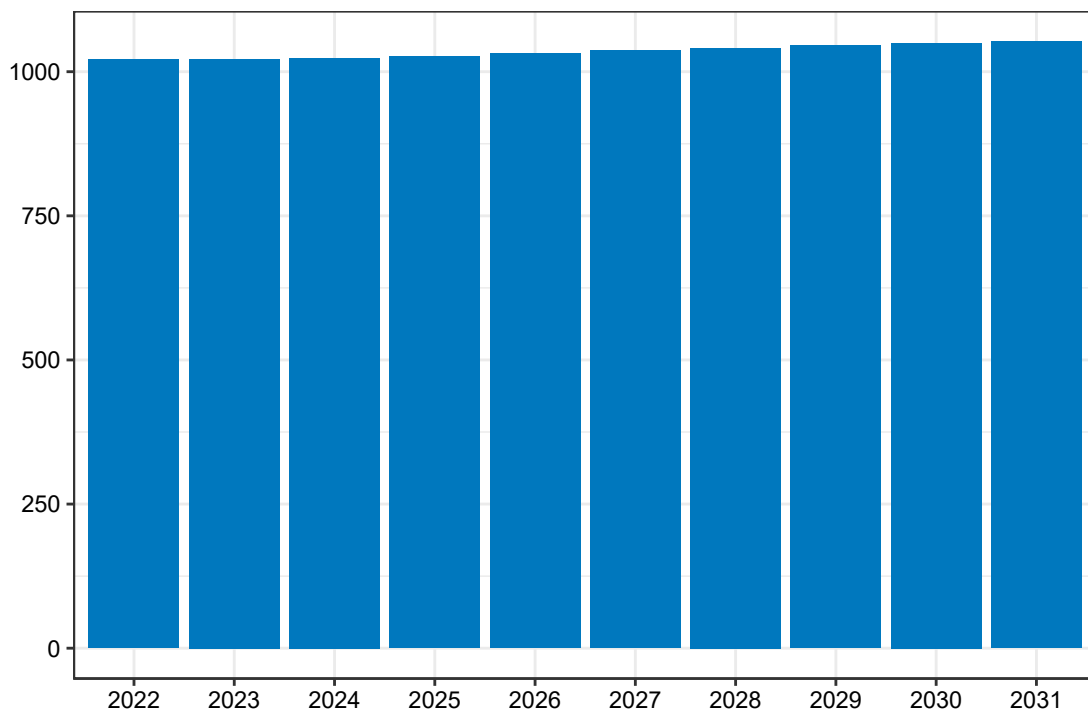
Mapa 7.3.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

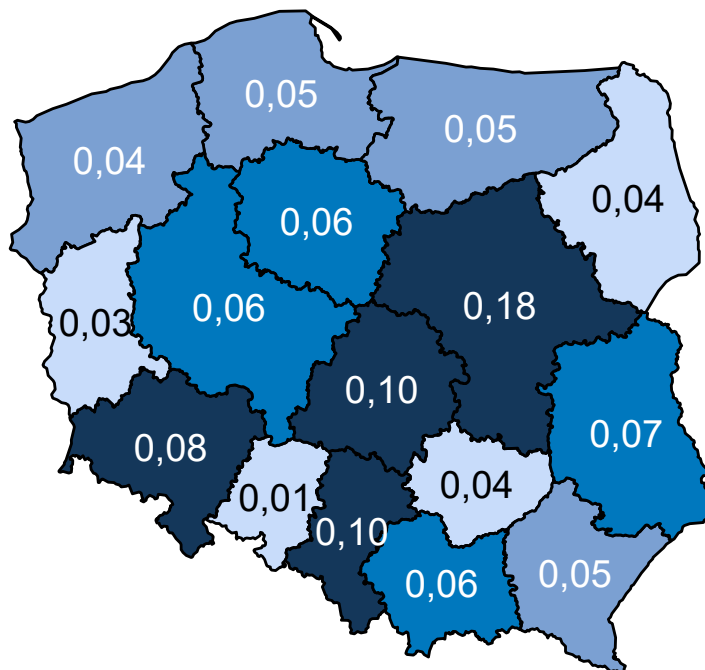
W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

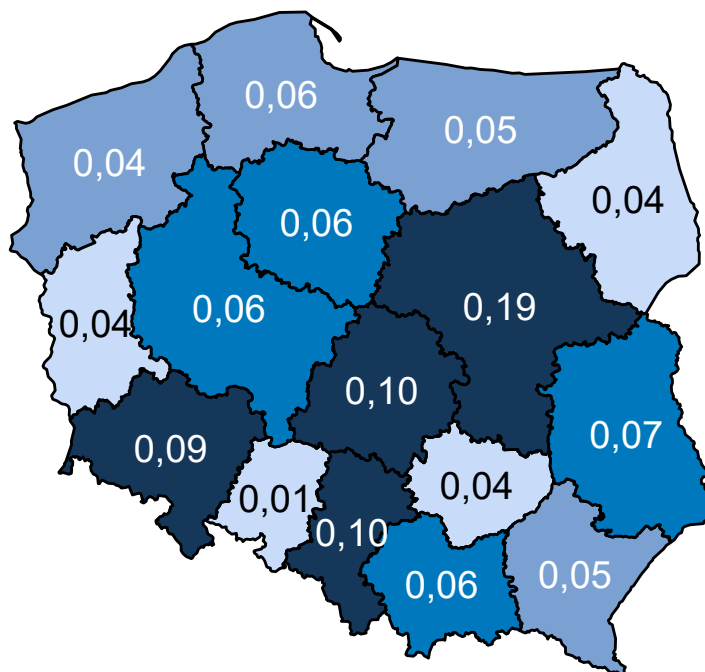
Mapa **7.3.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.32**.

Mapa 7.3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

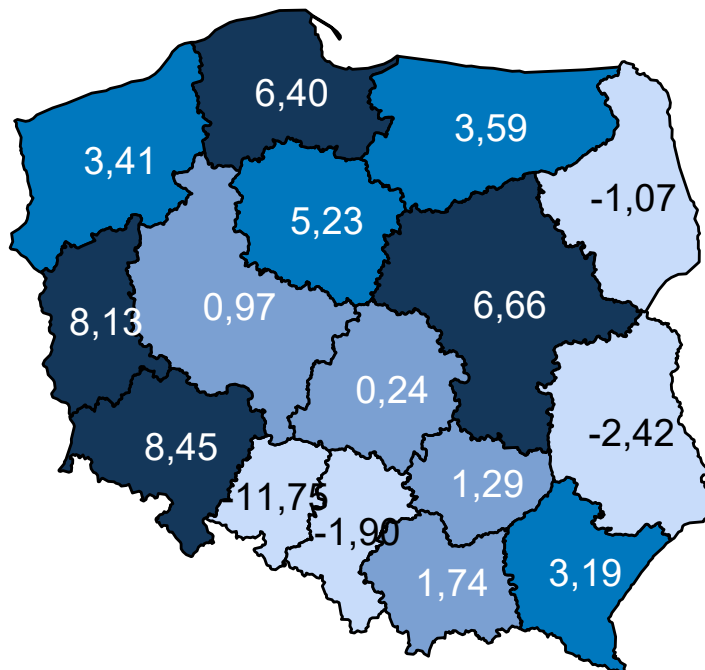


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,19%.

Mapa 7.3.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

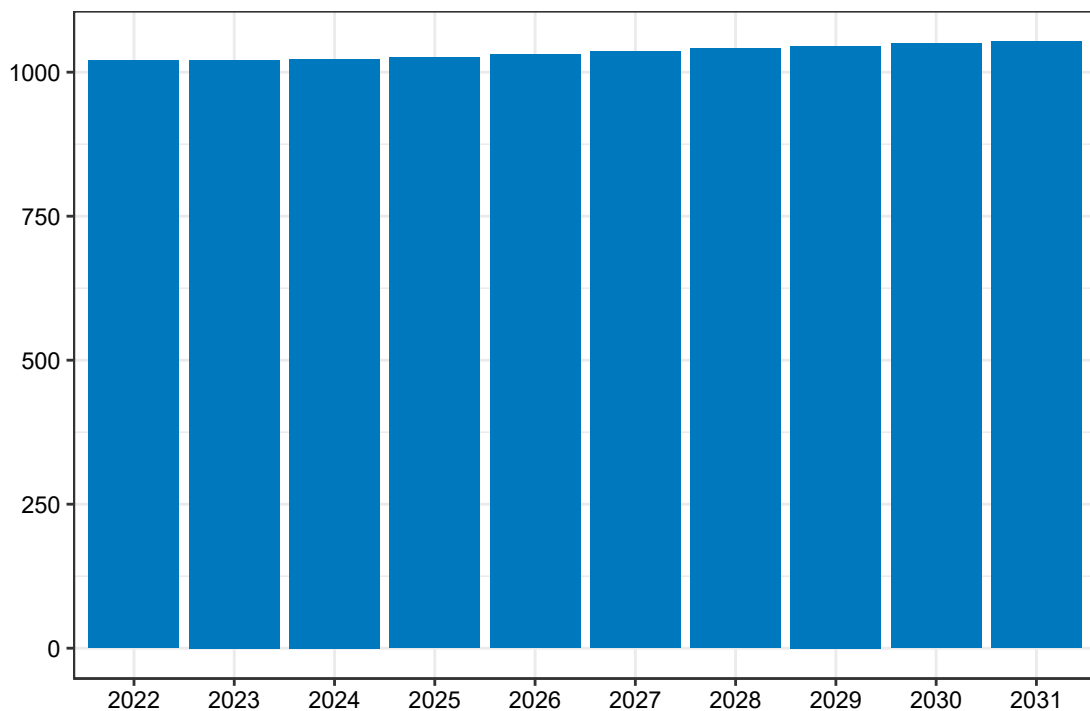


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

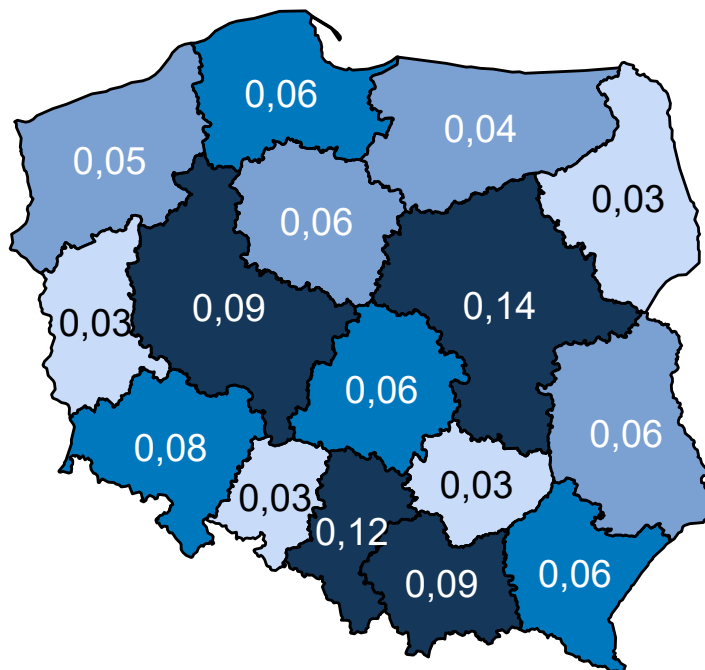
Wykres 7.3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

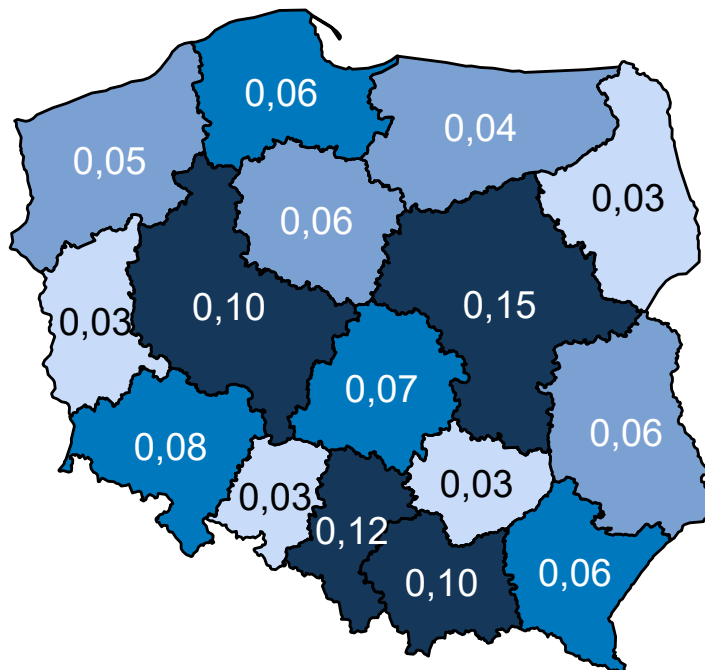
Mapa 7.3.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.35.

Mapa 7.3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

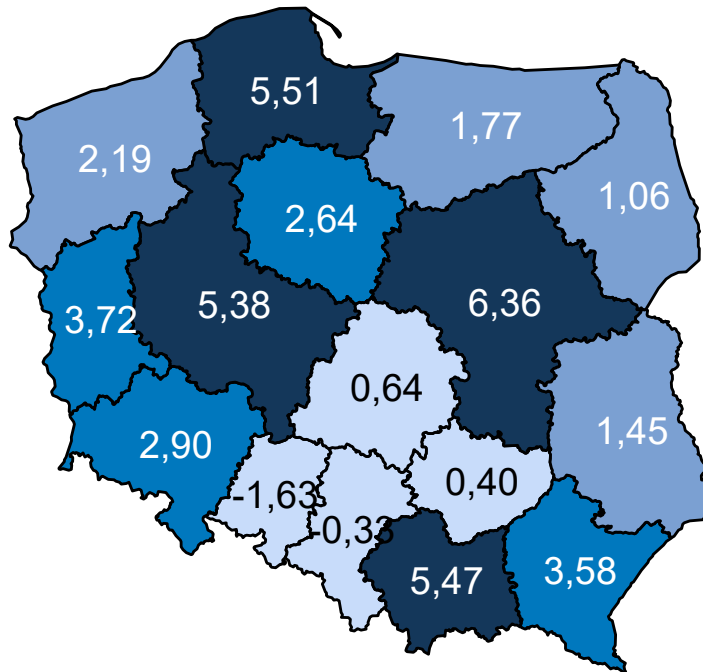


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,58%.

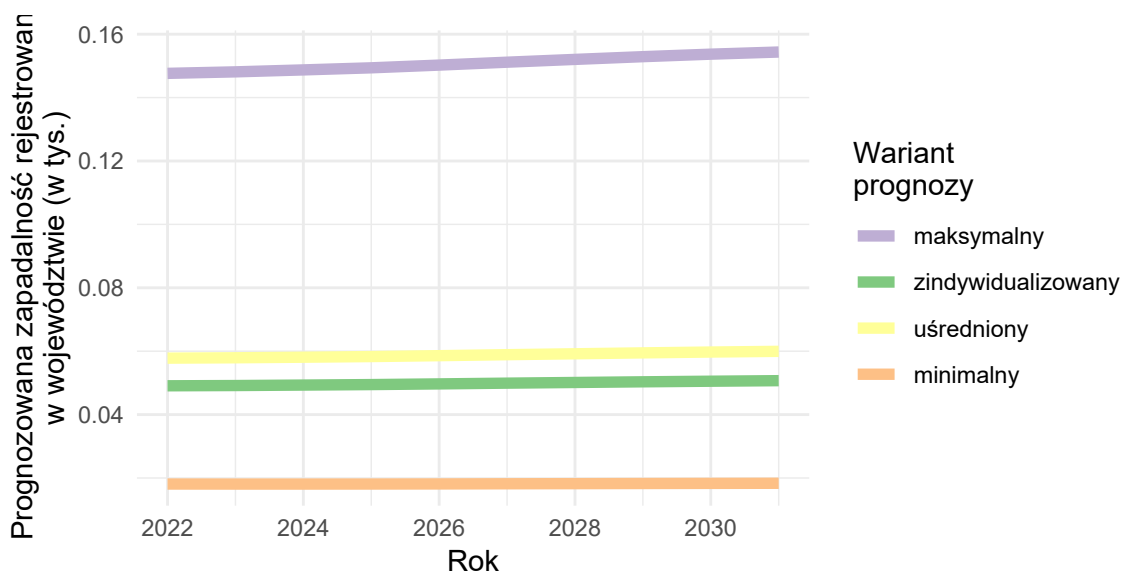
Mapa 7.3.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.15.

Wykres 7.3.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



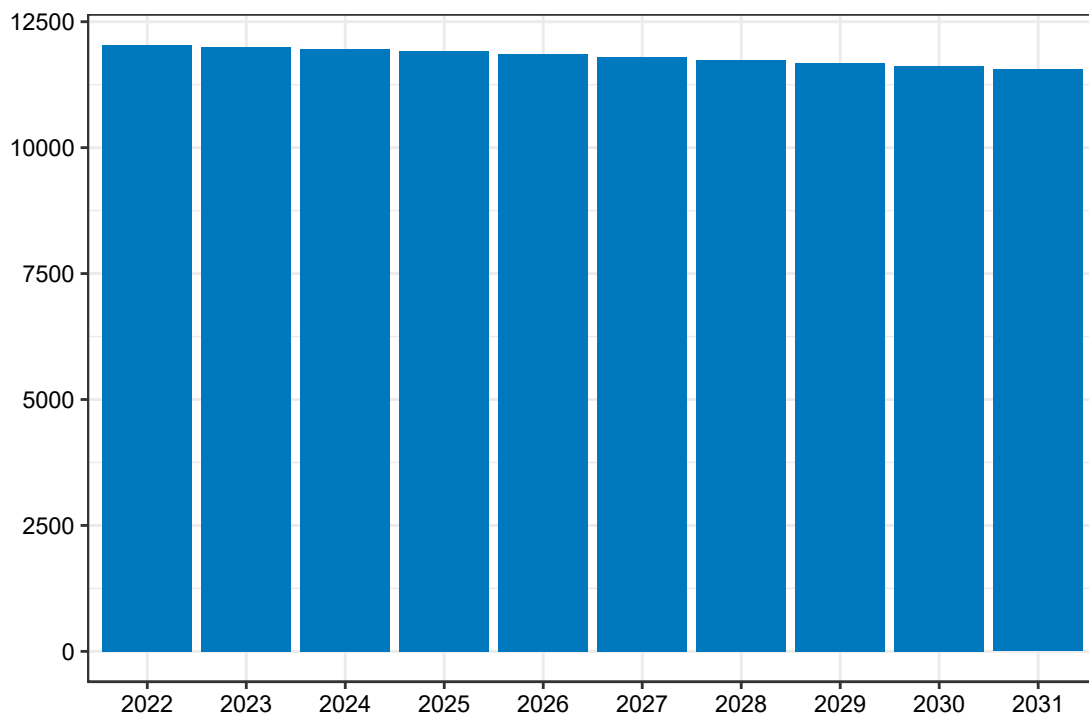
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,6 tys. (spadek o -3.3 %). Wykres 7.3.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

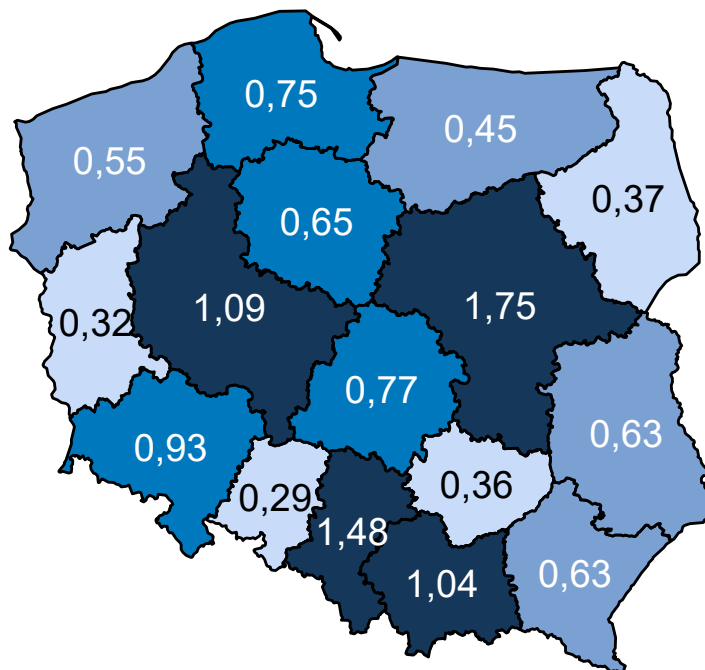
Wykres 7.3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

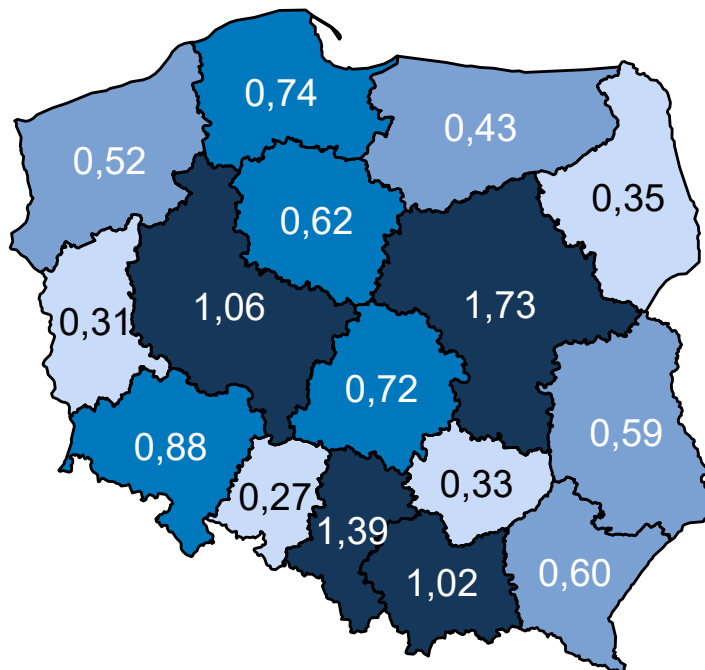
Mapa 7.3.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.38.

Mapa 7.3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

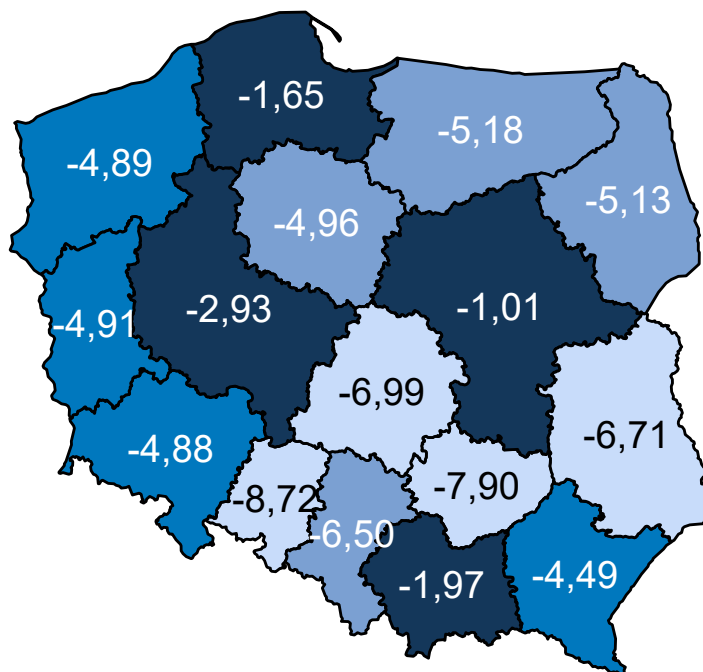


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,49%.

Mapa 7.3.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

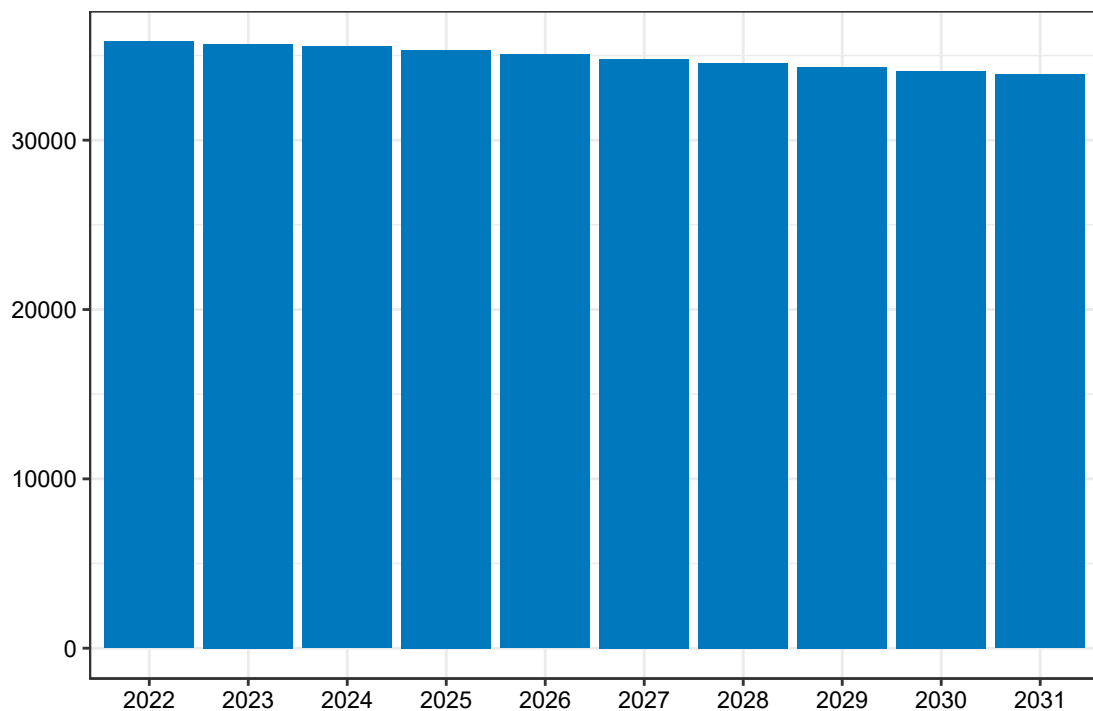


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 35,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 33,9 tys. (spadek o -5,3 %). Wykres 7.3.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

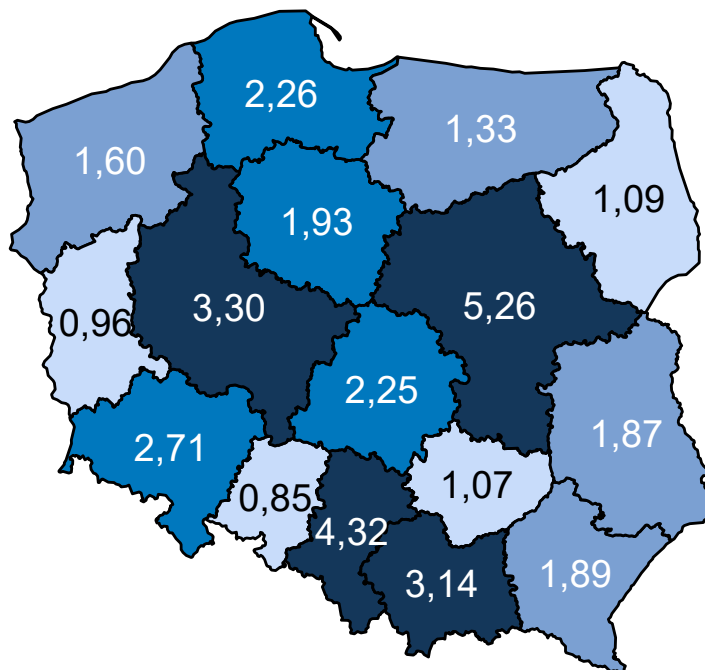
Wykres 7.3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

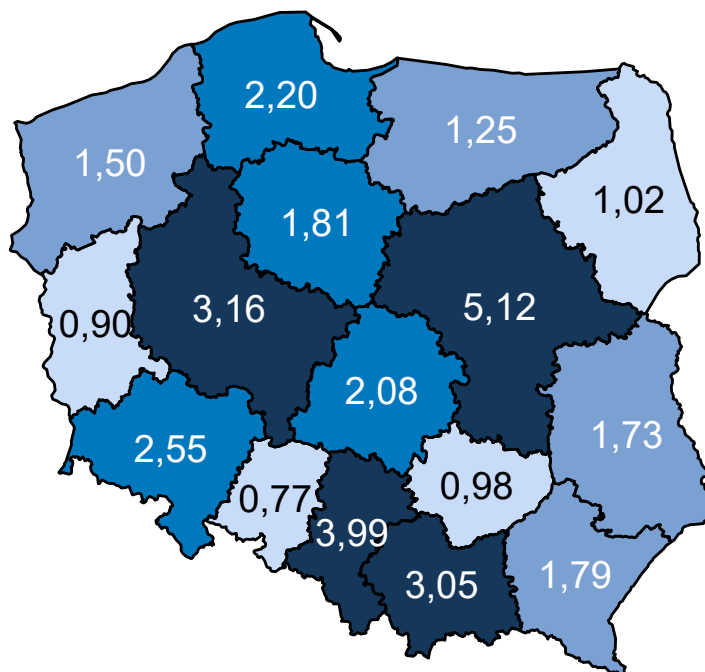
Mapa 7.3.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.41.

Mapa 7.3.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

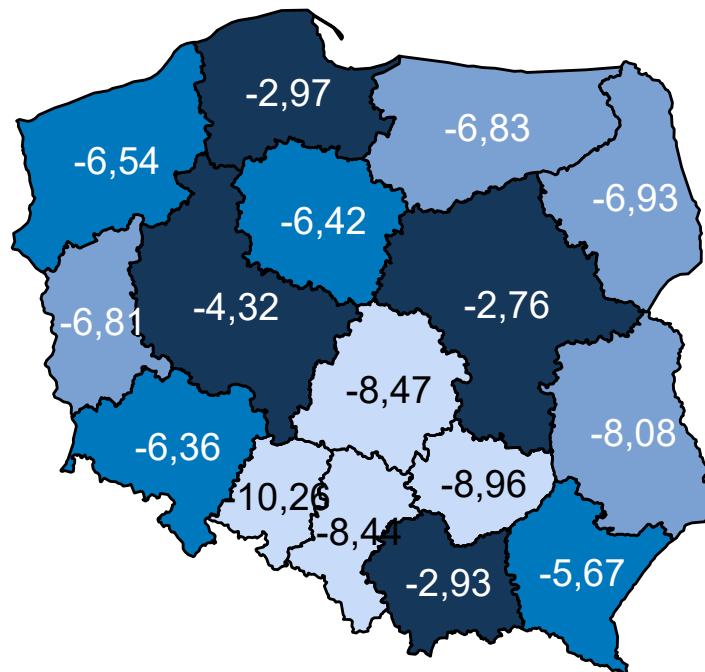


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,67%.

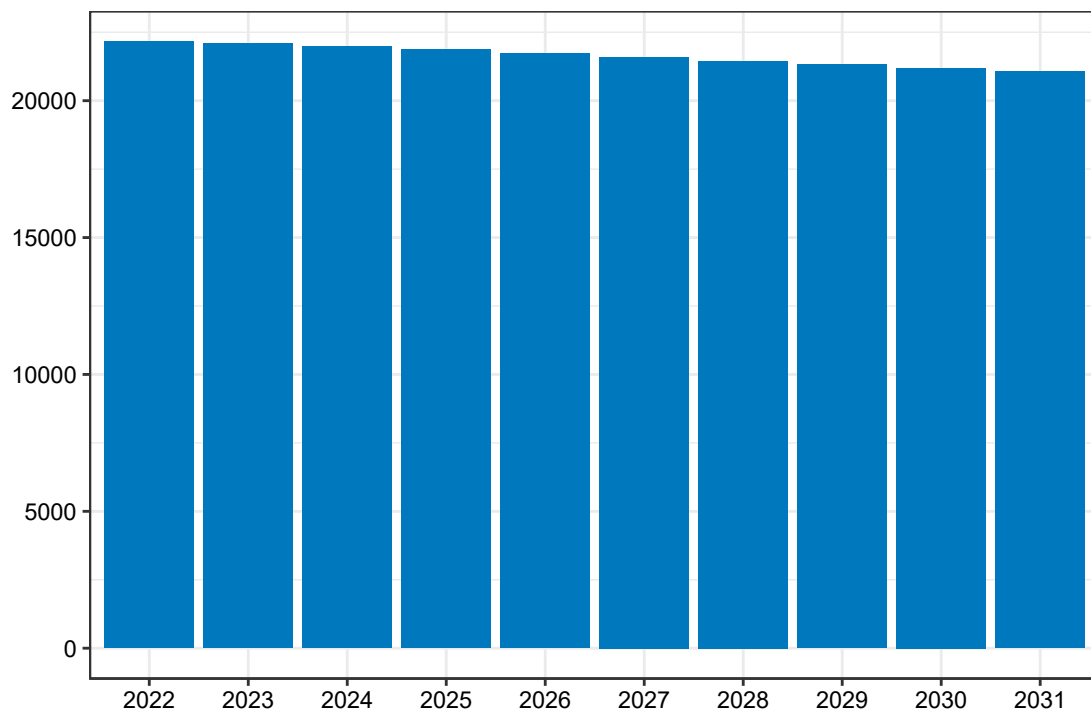
Mapa 7.3.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

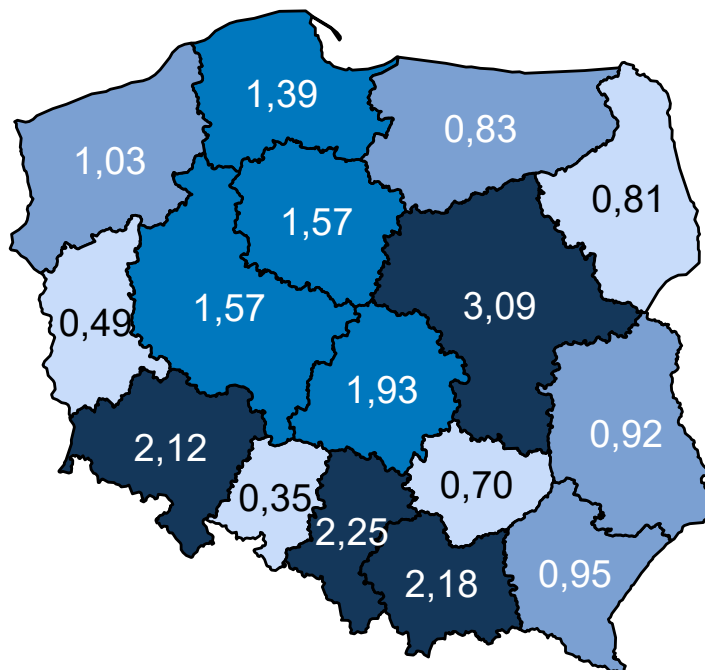
W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -5 %). Wykres 7.3.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

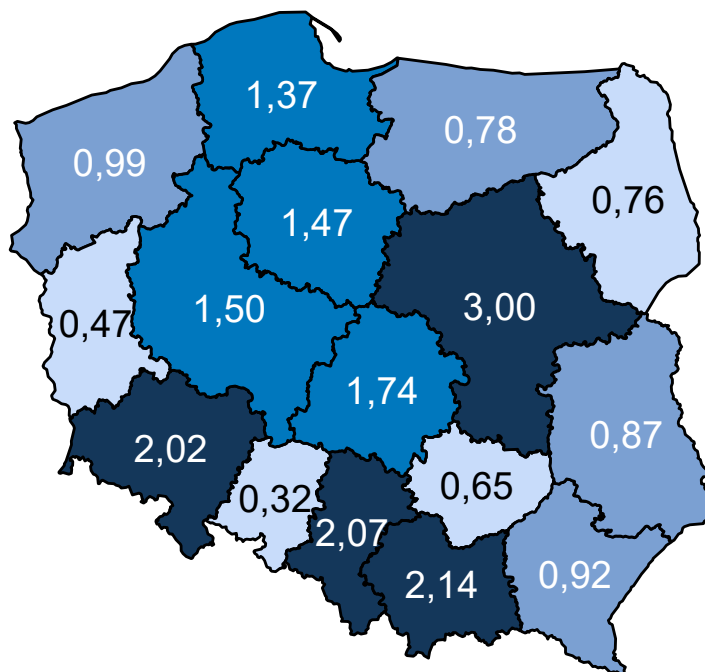
Mapa 7.3.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.44.

Mapa 7.3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

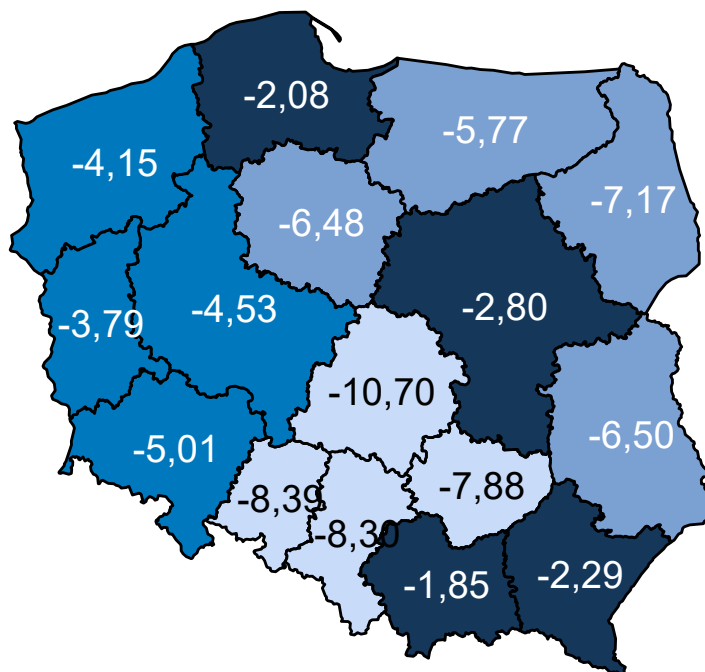


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,29%.

Mapa 7.3.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

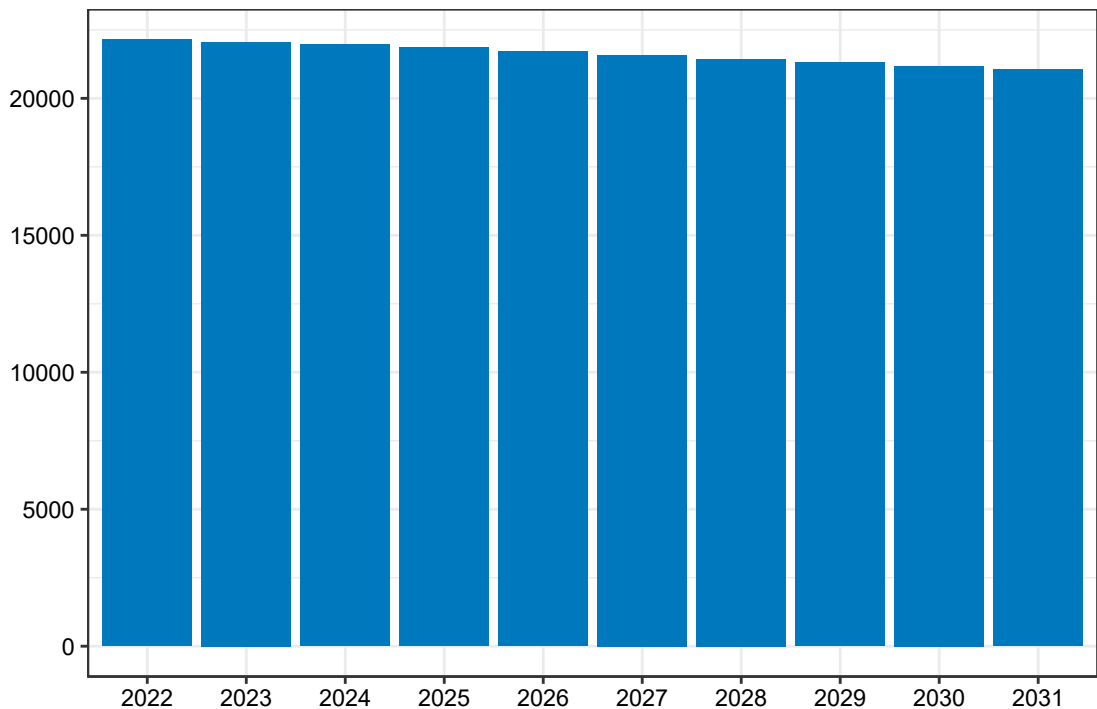


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 7.3.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

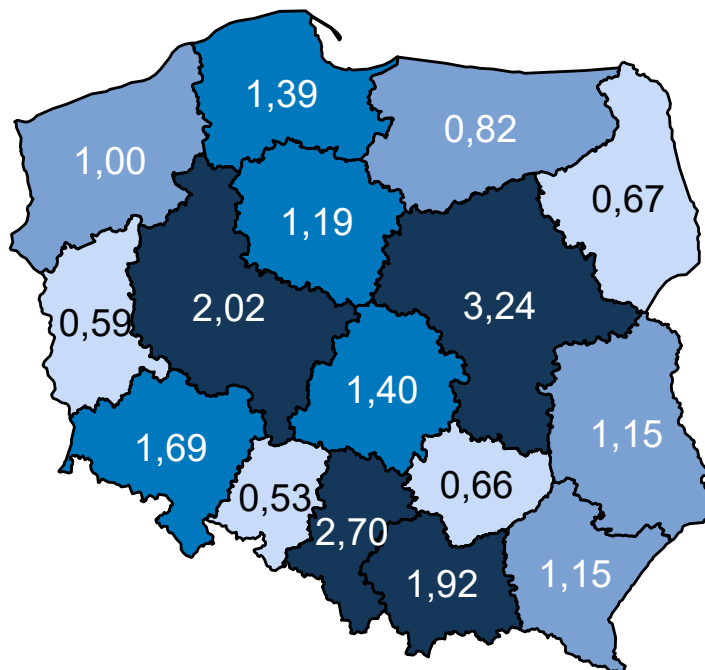
Wykres 7.3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

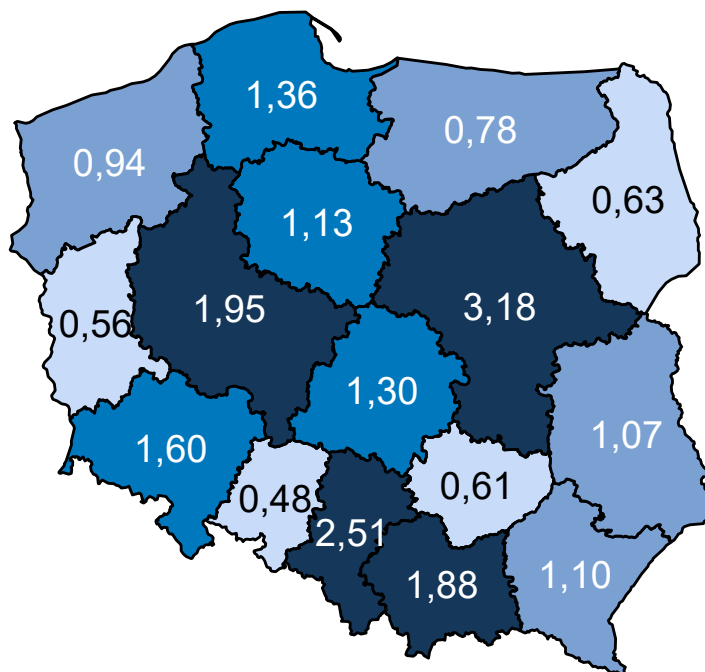
Mapa 7.3.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.47.

Mapa 7.3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

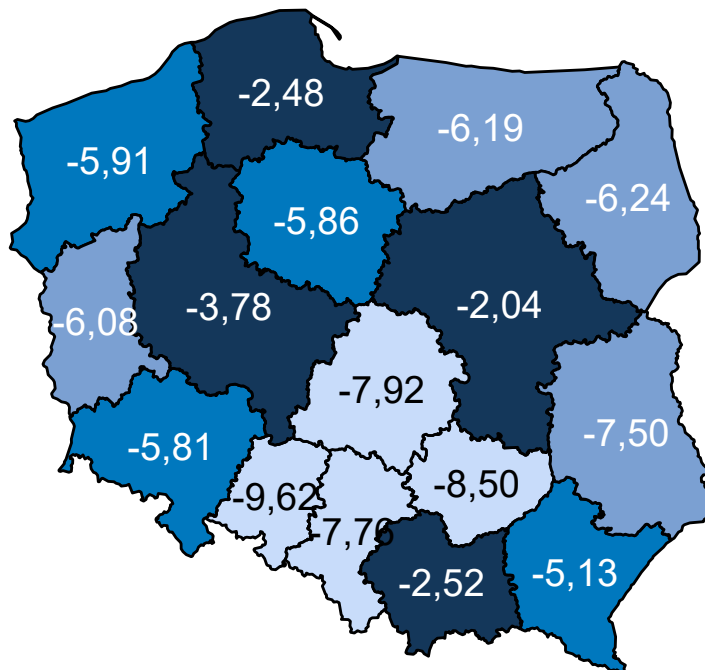


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,13%.

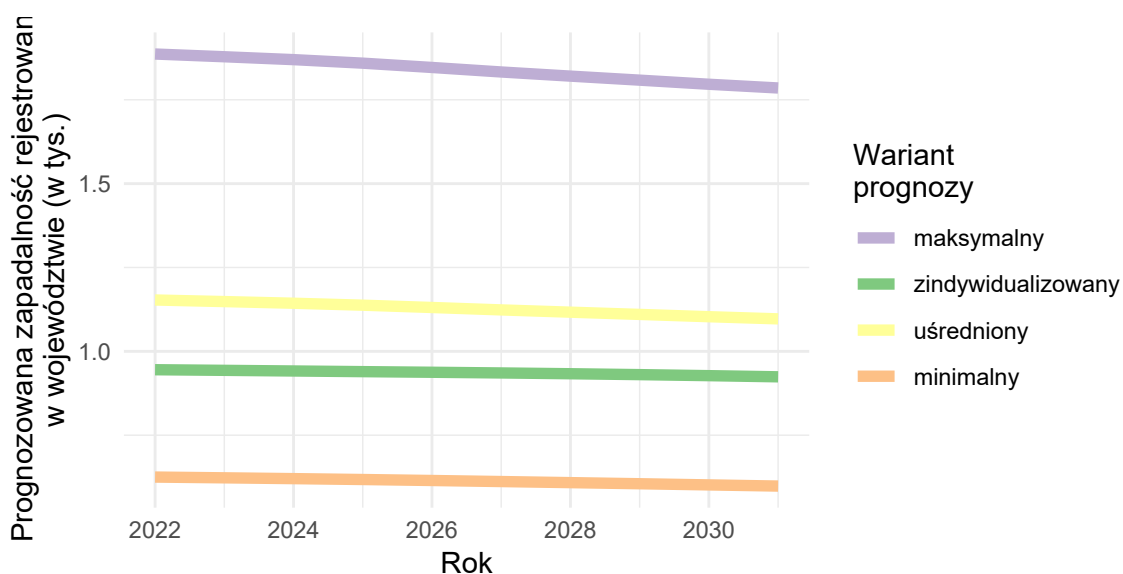
Mapa 7.3.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.20.

Wykres 7.3.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



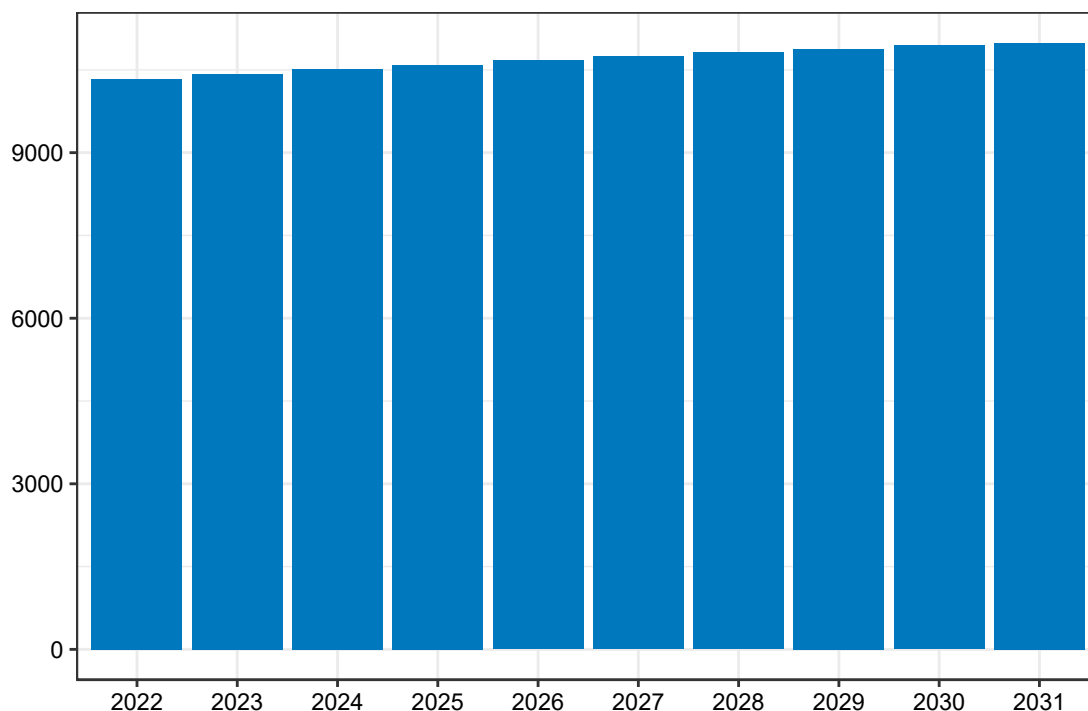
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Powikłania po zabiegach medycznych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,0 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 7.3.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

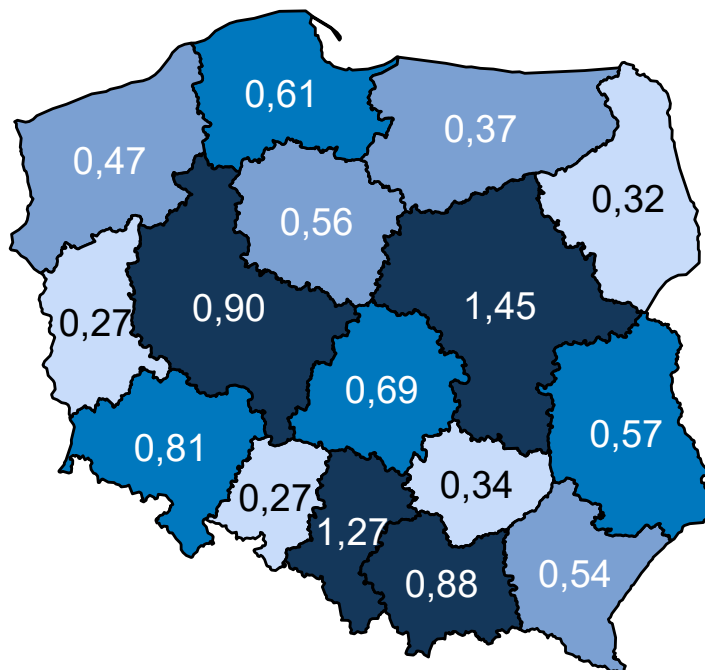
Wykres 7.3.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

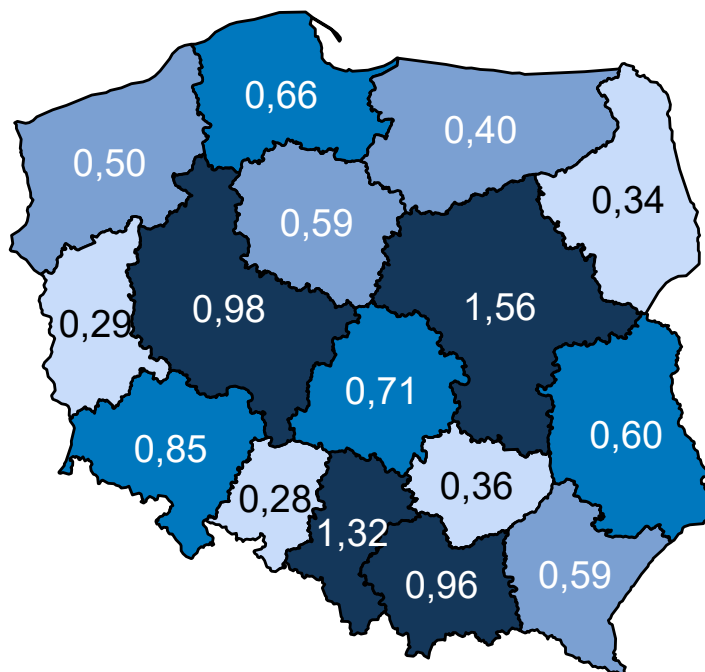
Mapa 7.3.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.50.

Mapa 7.3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

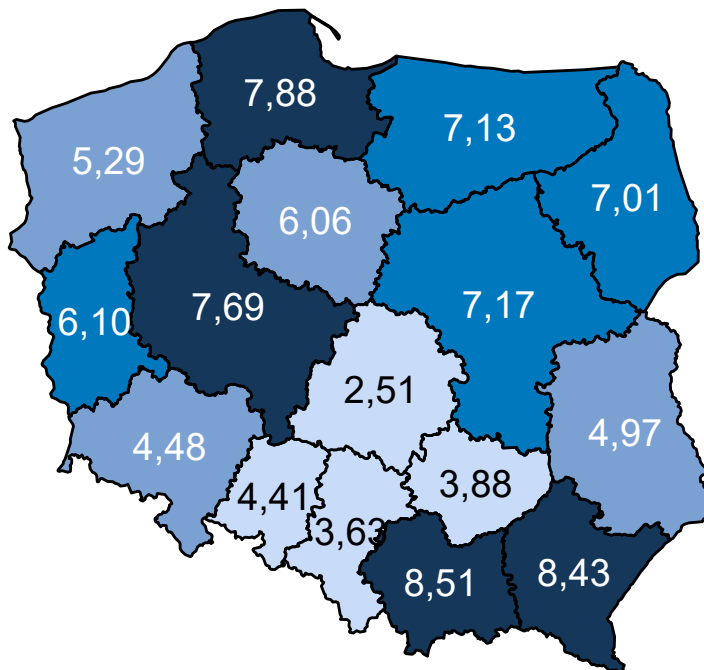


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,43%.

Mapa 7.3.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

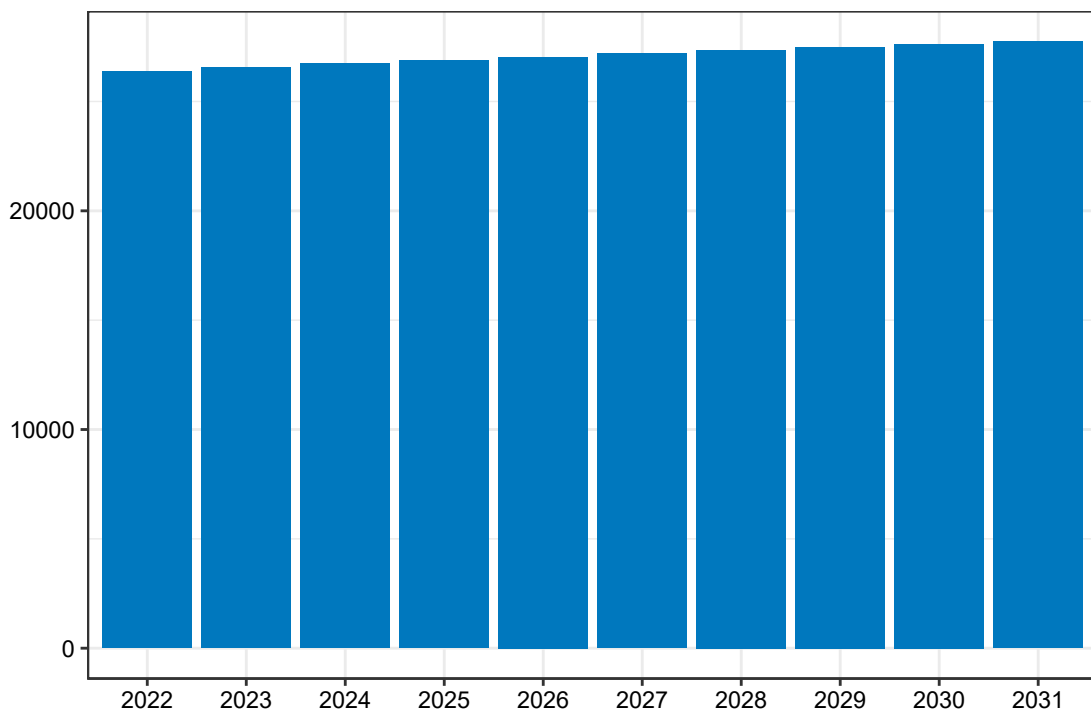


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,7 tys. (wzrost o 4,9 %). Wykres 7.3.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

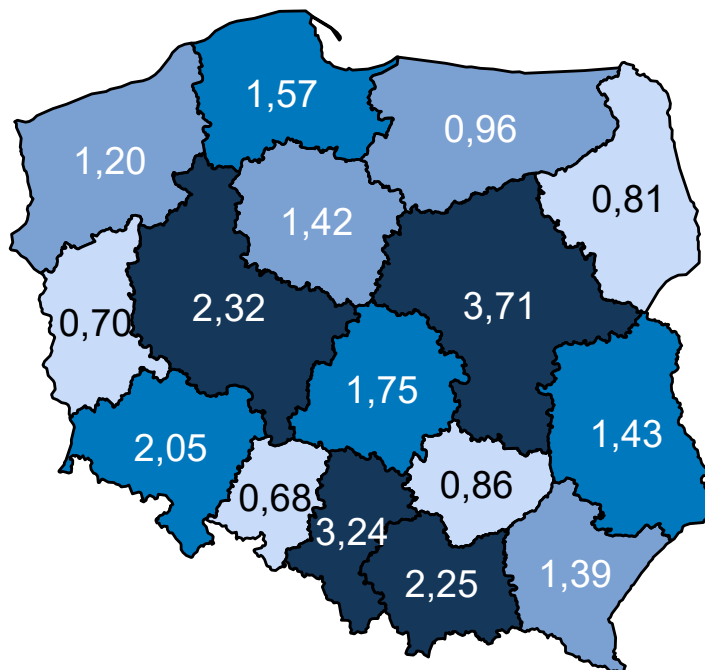
Wykres 7.3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

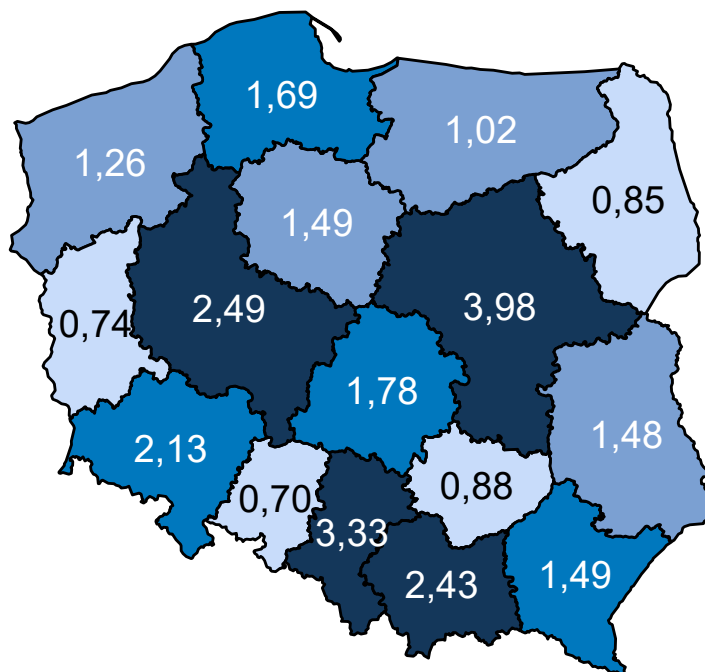
Mapa **7.3.52** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.53**.

Mapa 7.3.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

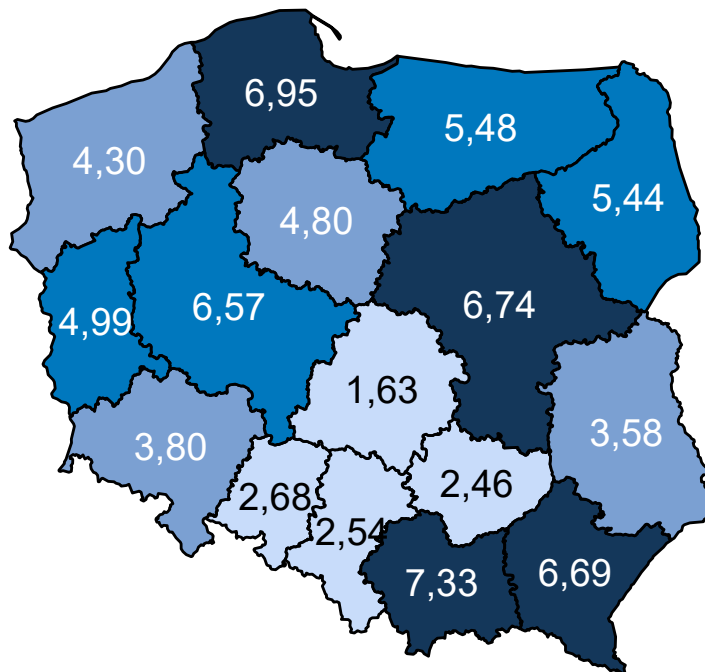


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,69%.

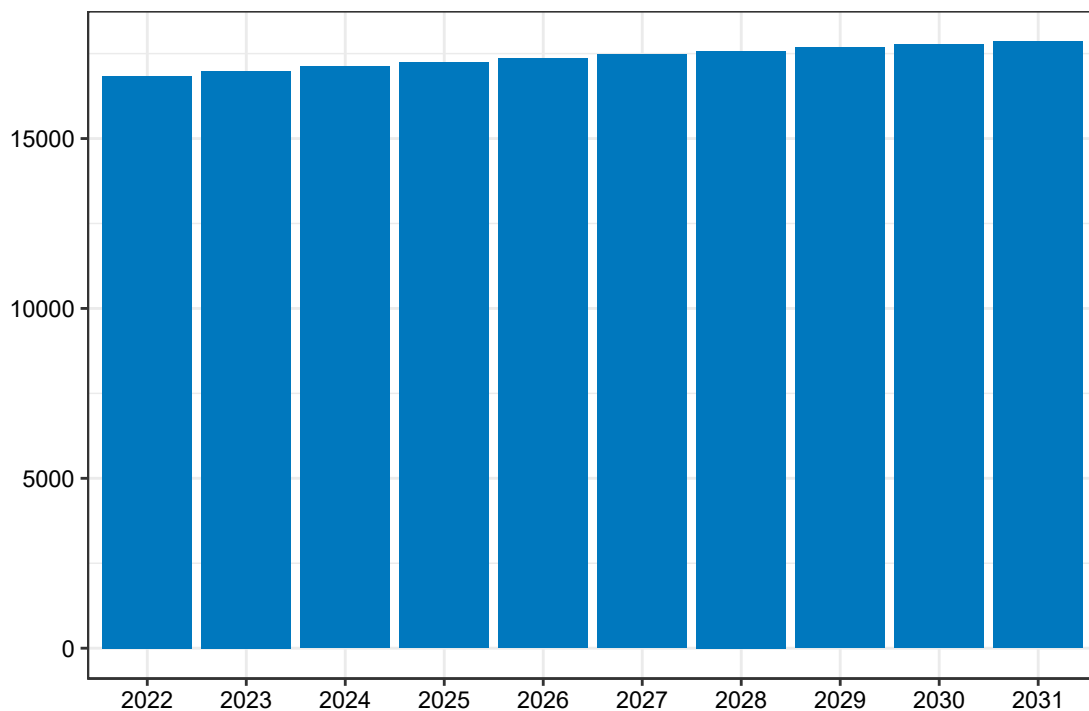
Mapa 7.3.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

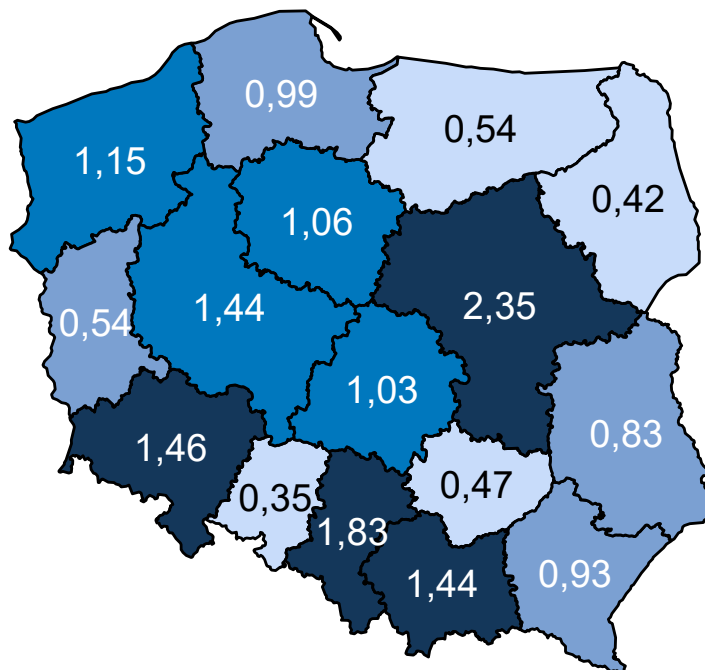
W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 7.3.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

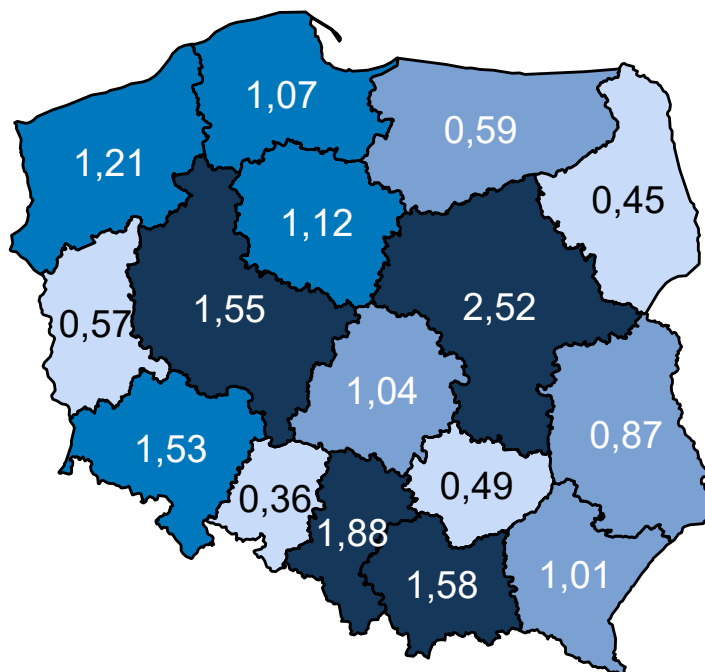
Mapa 7.3.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.56.

Mapa 7.3.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

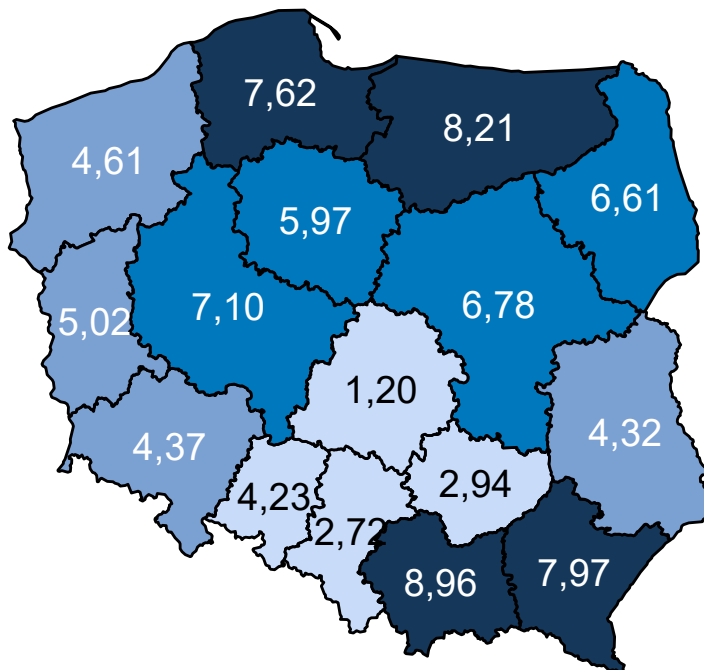


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,97%.

Mapa 7.3.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

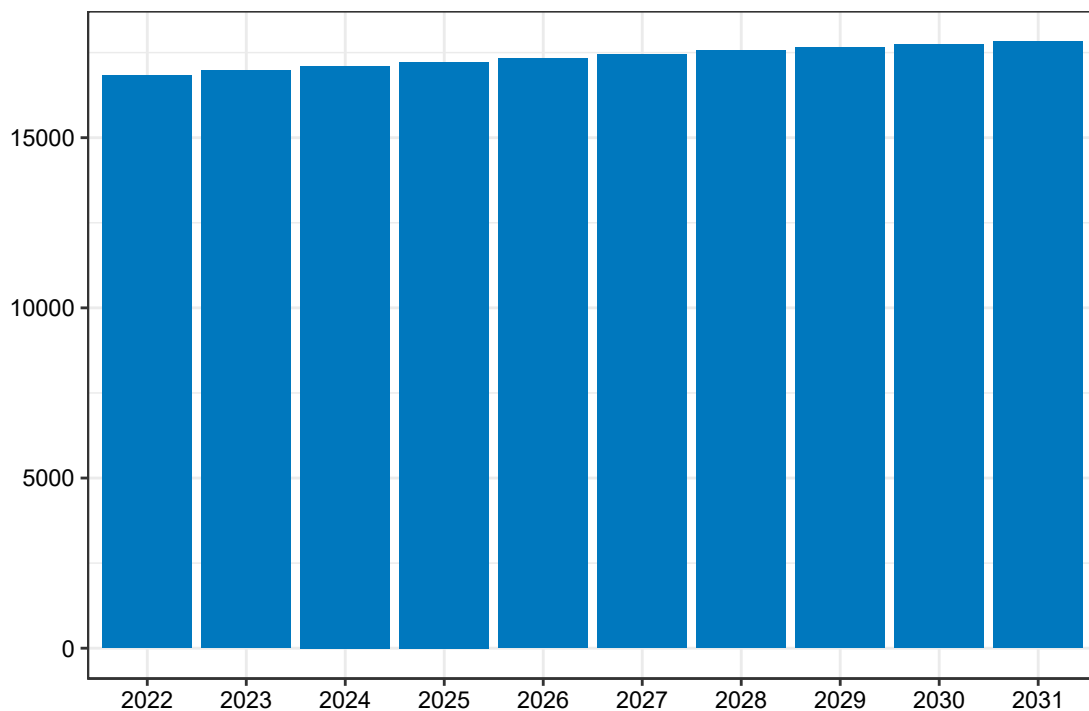


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,8 tys. (wzrost o 6 %). Wykres 7.3.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

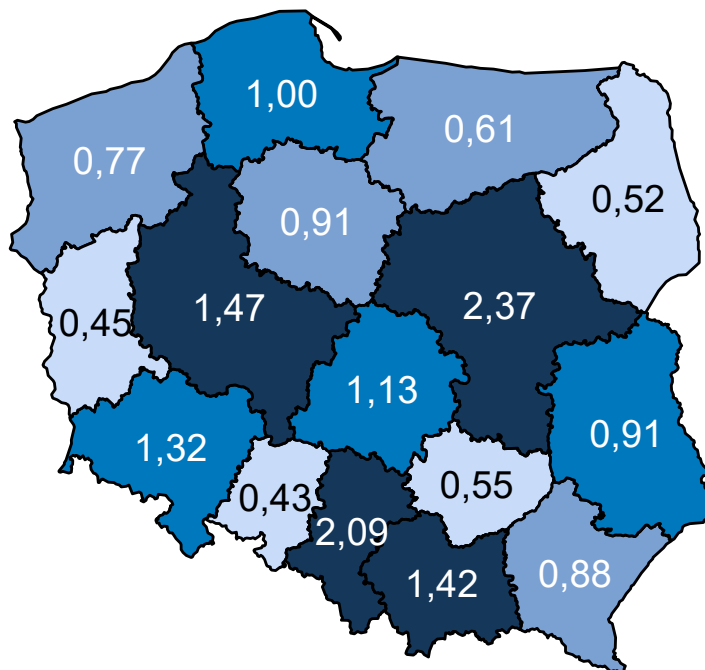
Wykres 7.3.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

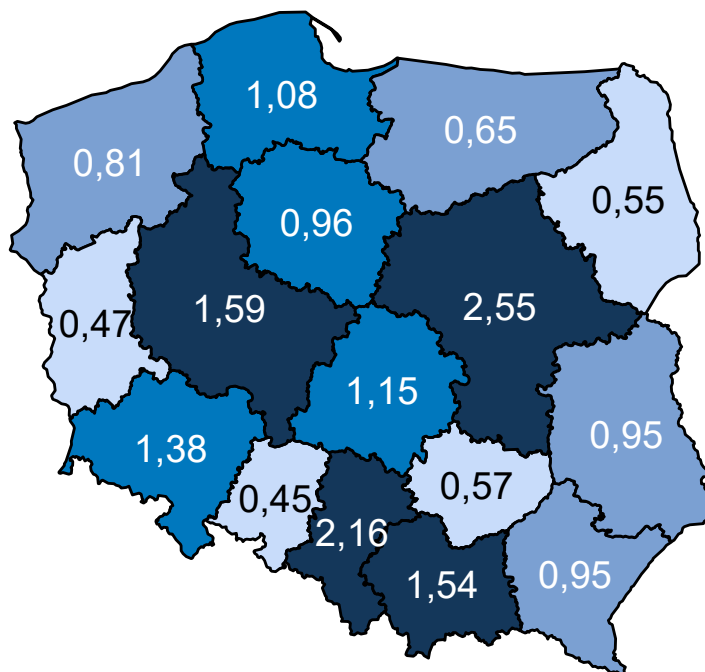
Mapa **7.3.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.59**.

Mapa 7.3.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

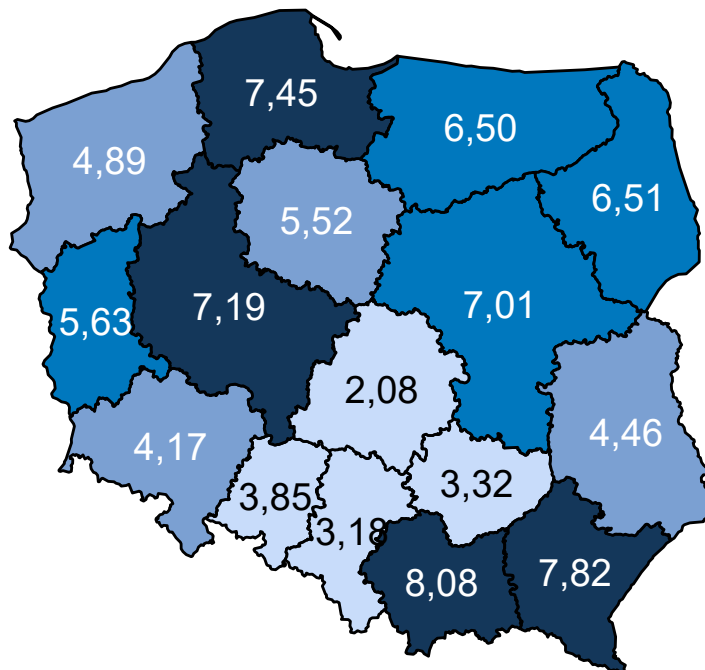


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,82%.

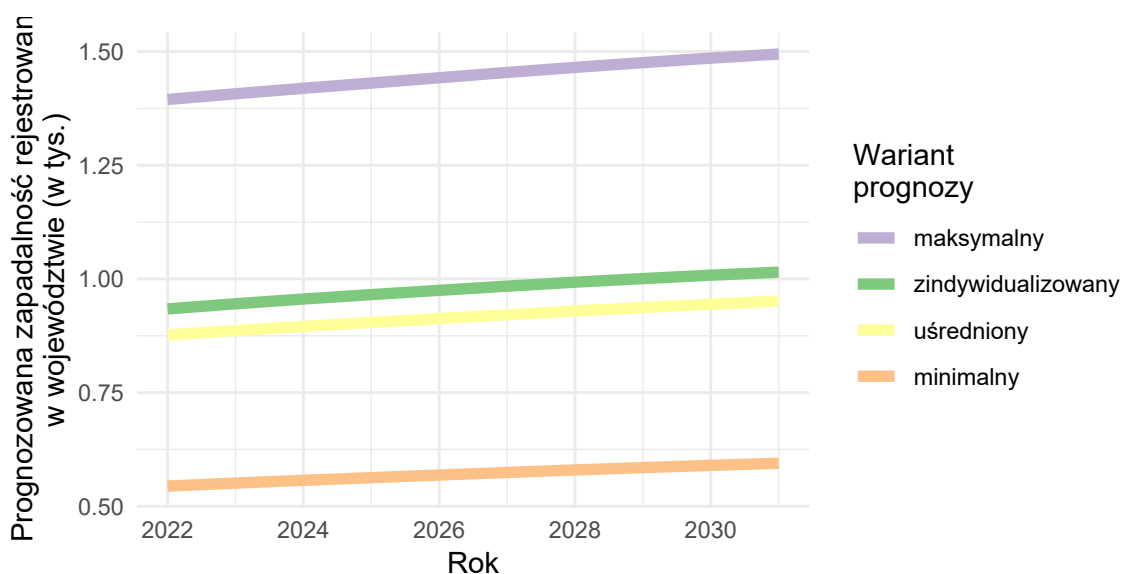
Mapa 7.3.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.25.

Wykres 7.3.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



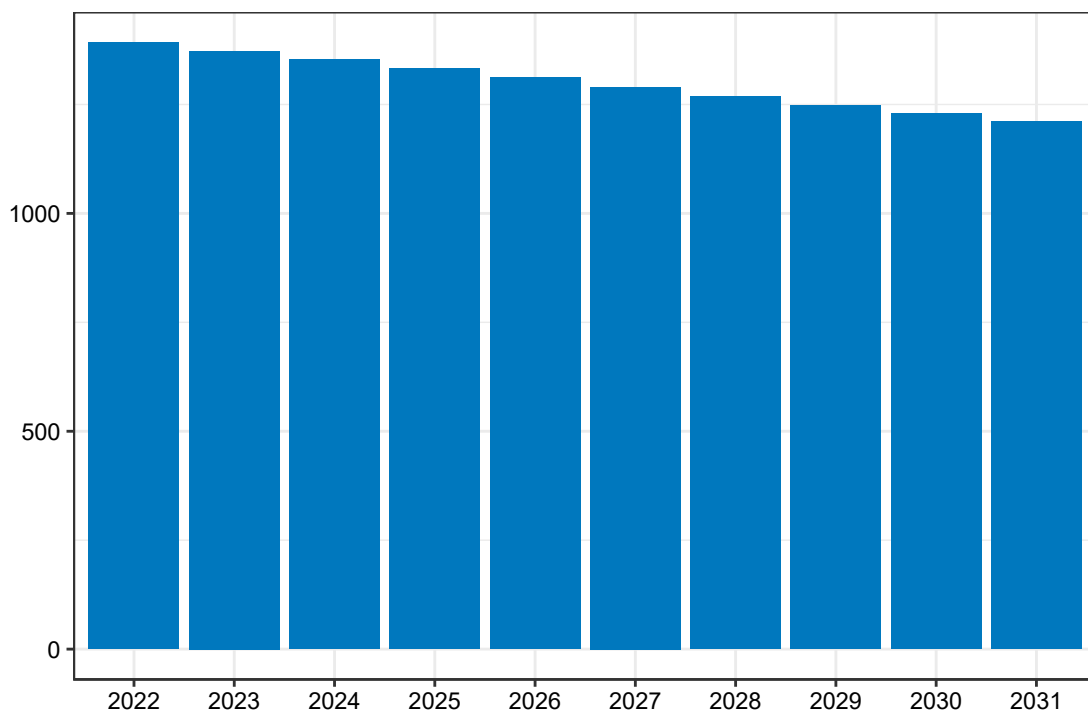
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: narkotyki

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,2 tys. (spadek o -14.3 %). Wykres 7.3.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

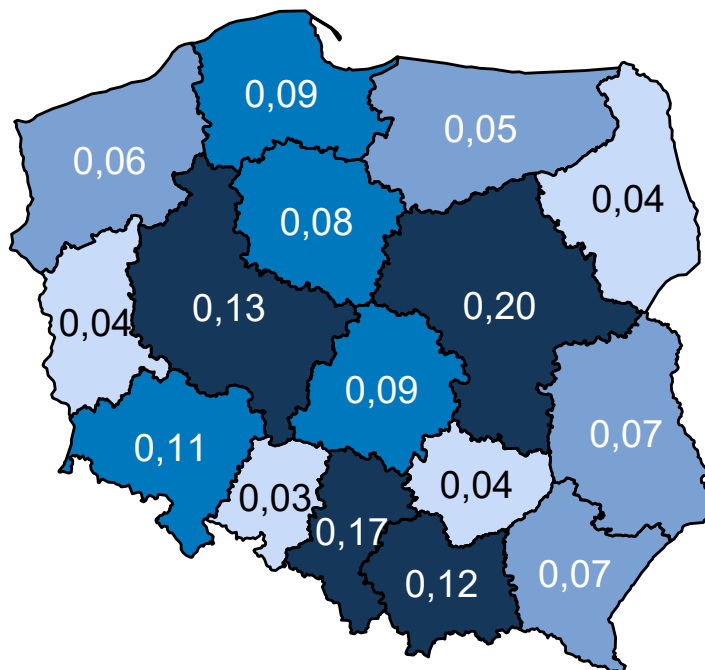
Wykres 7.3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

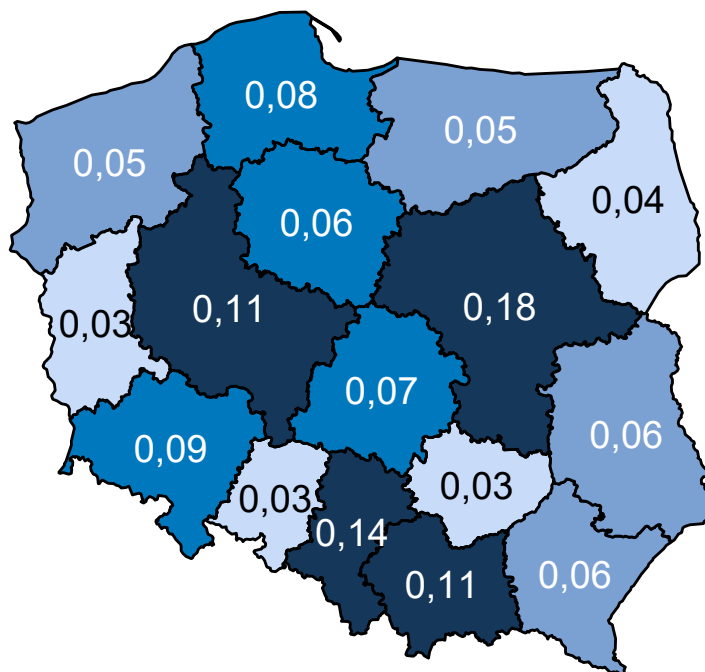
Mapa 7.3.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.62.

Mapa 7.3.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

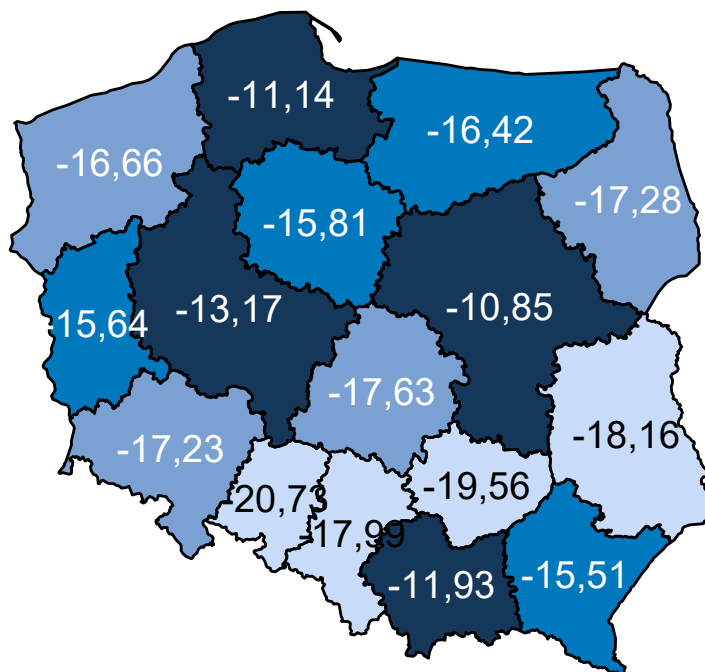


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,51%.

Mapa 7.3.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

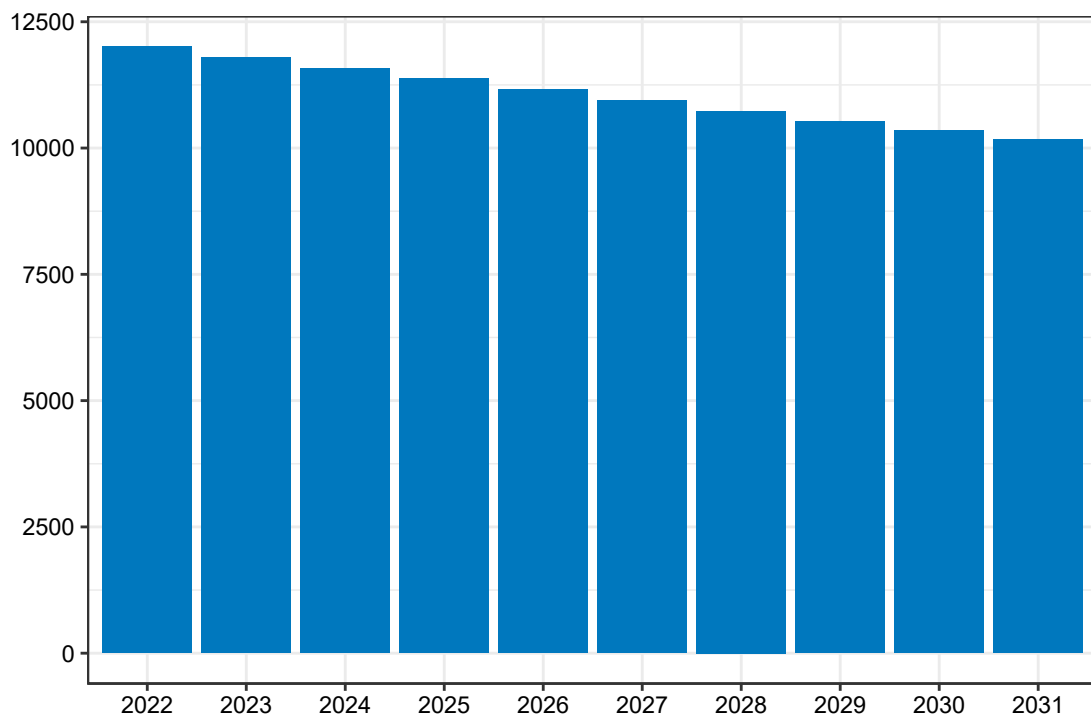


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,2 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

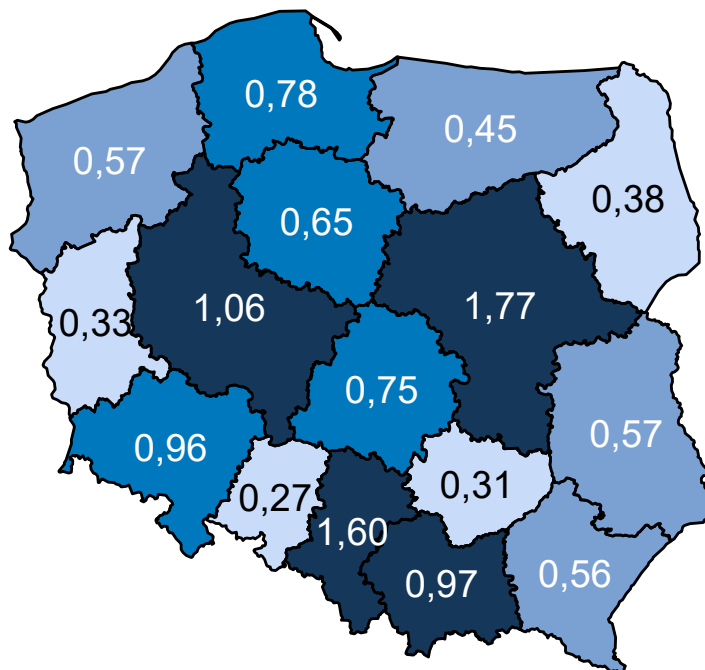
Wykres 7.3.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

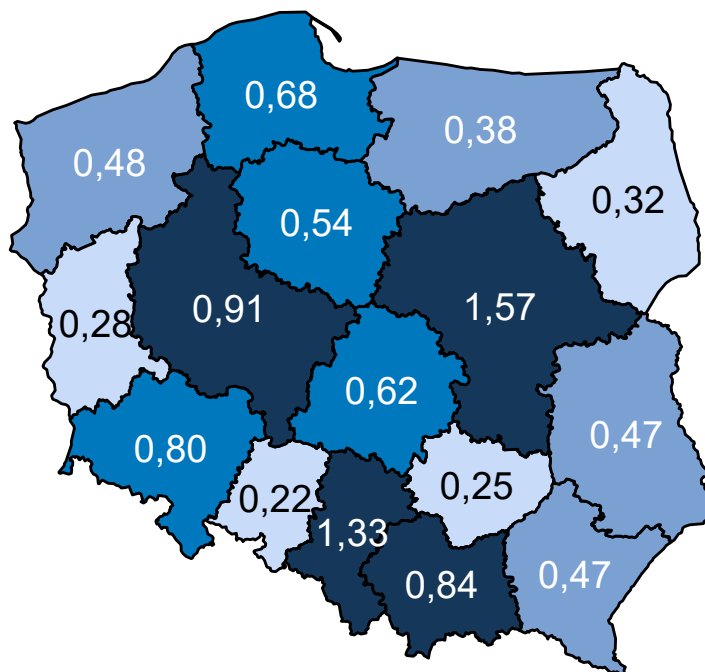
Mapa **7.3.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.65**.

Mapa 7.3.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

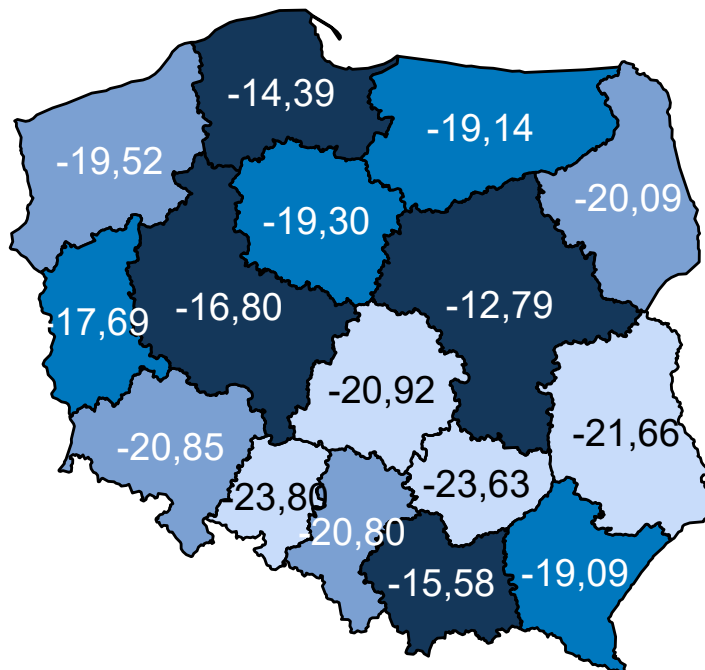


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -19,09%.

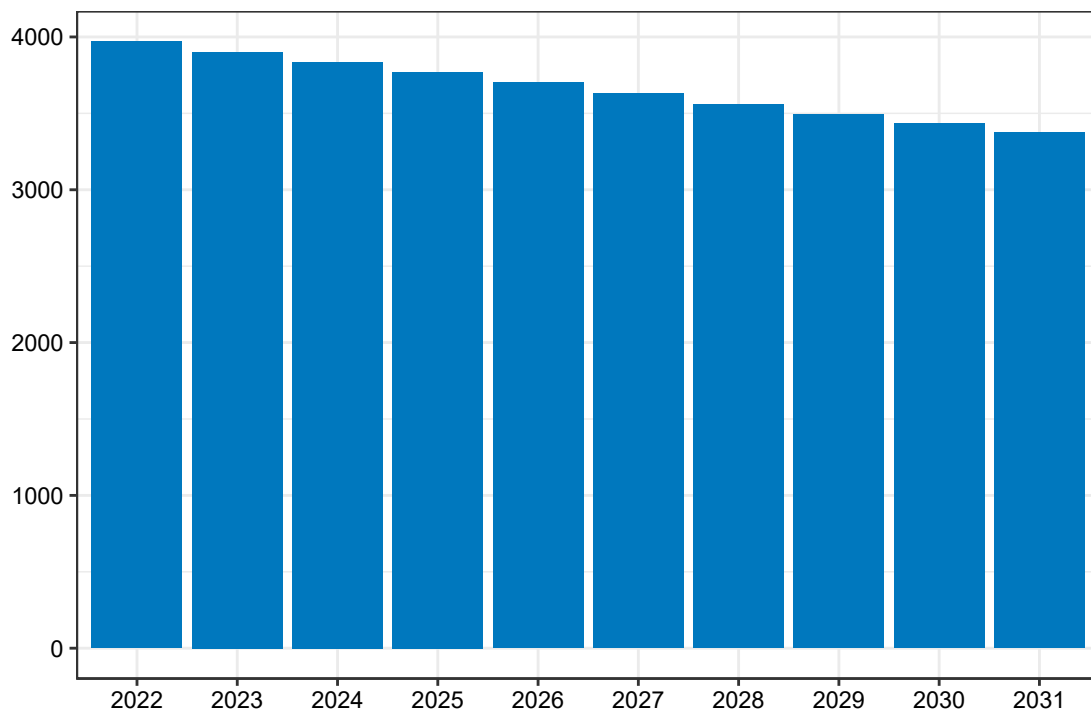
Mapa 7.3.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

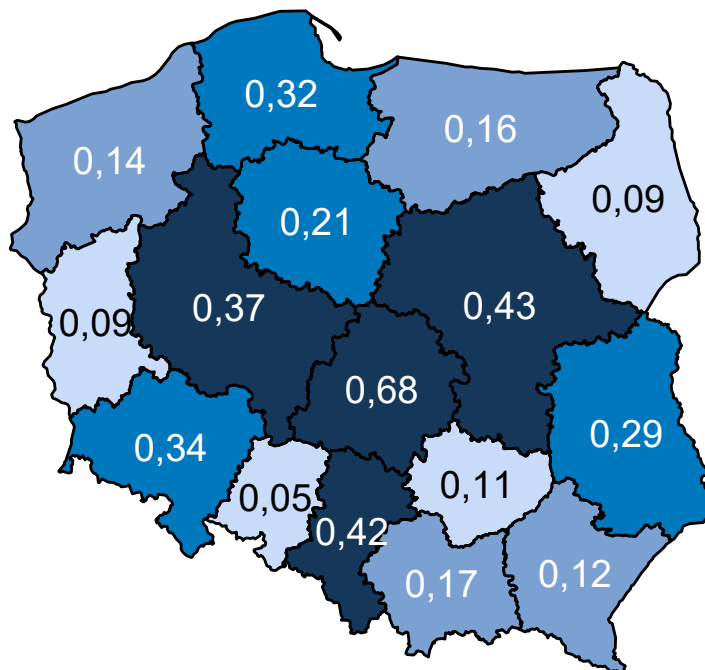
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

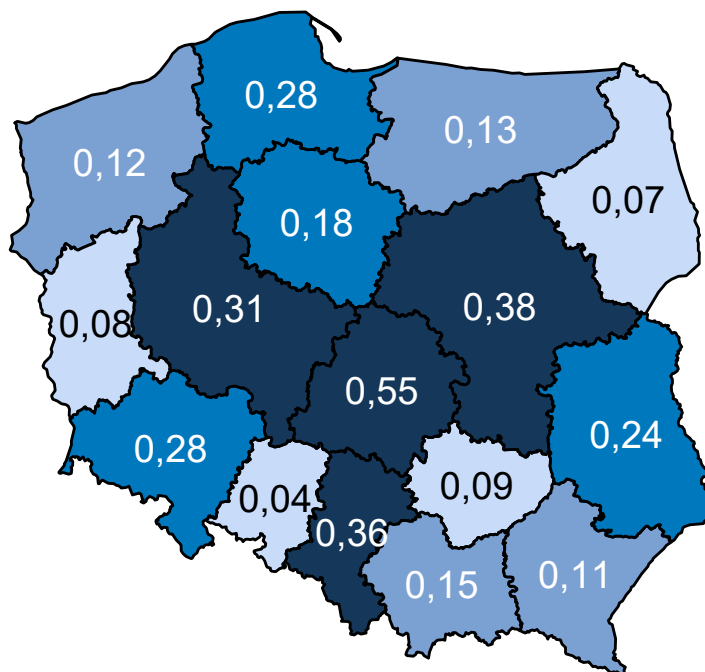
Mapa 7.3.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.68.

Mapa 7.3.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

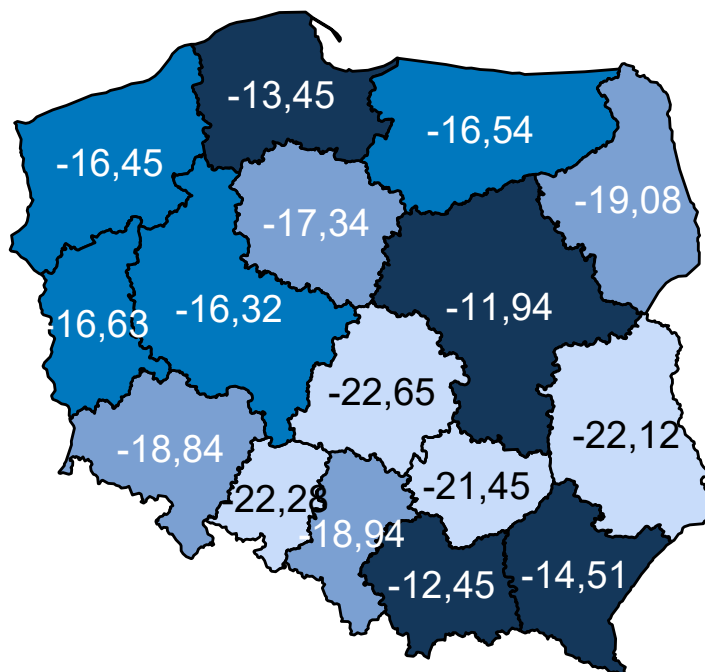


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,51%.

Mapa 7.3.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

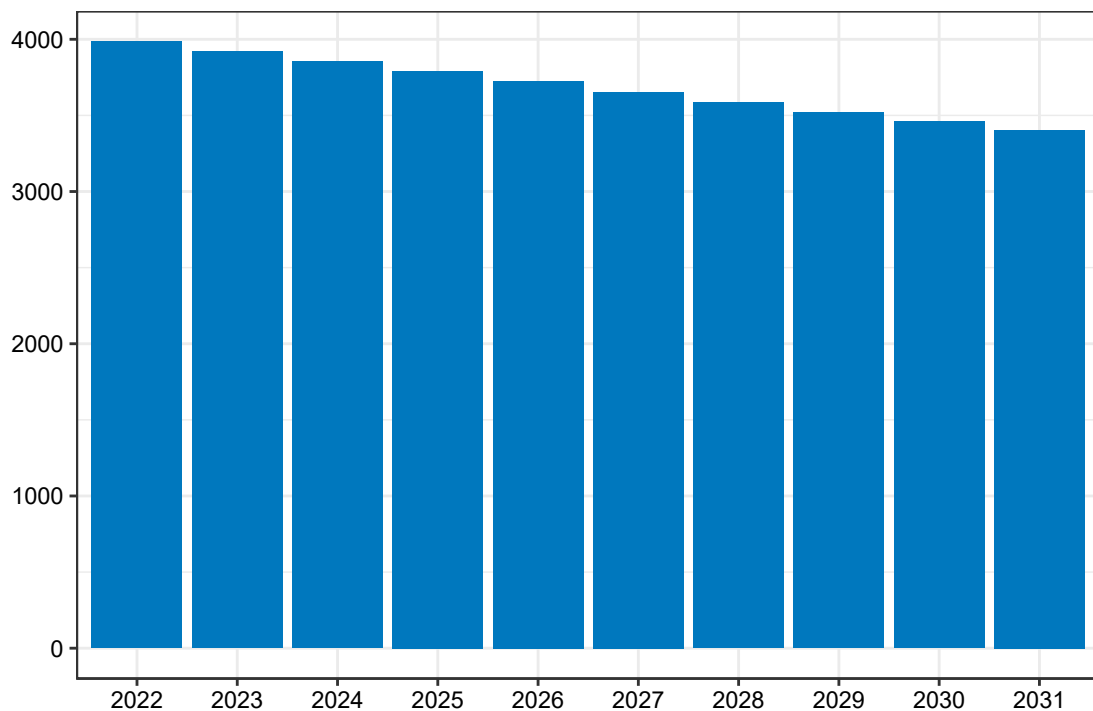


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

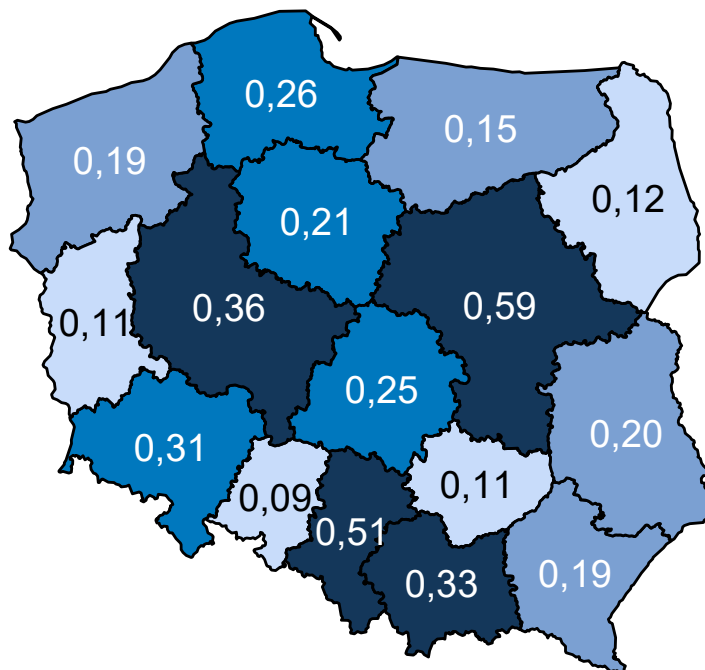
Wykres 7.3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

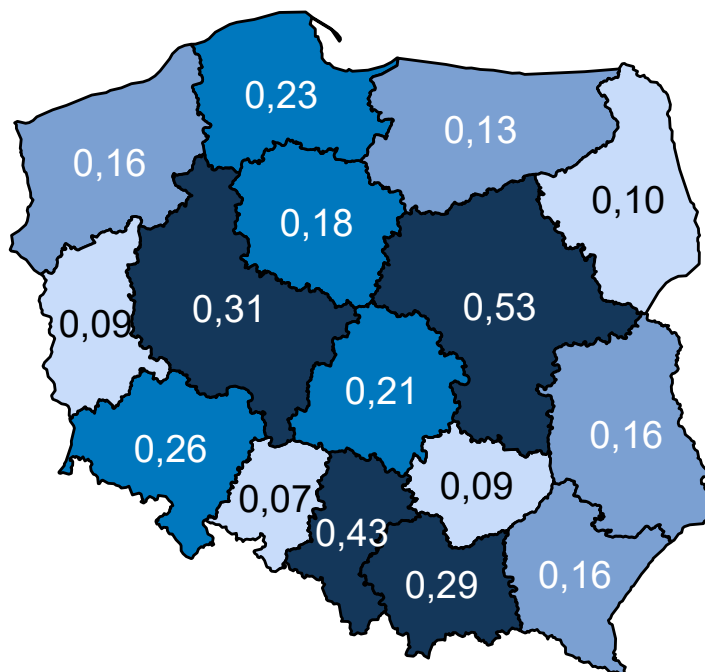
Mapa **7.3.70** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.71**.

Mapa 7.3.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

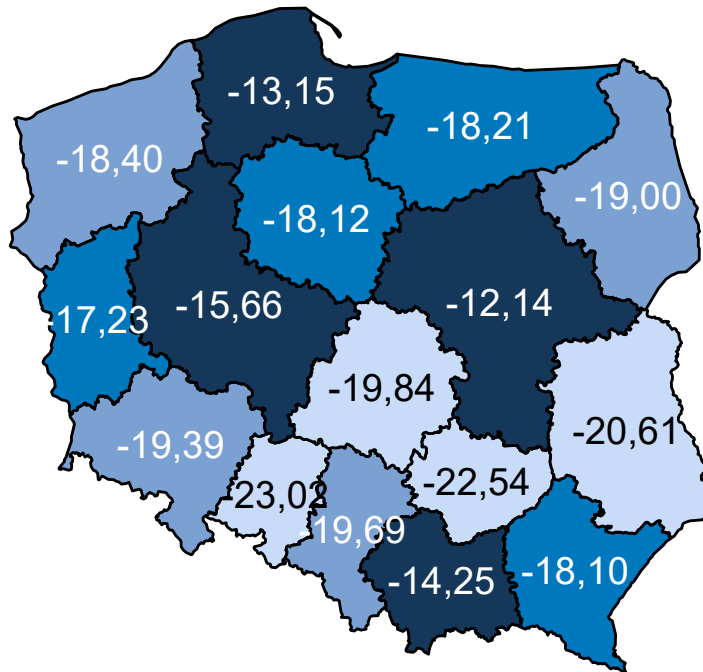


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -18,10%.

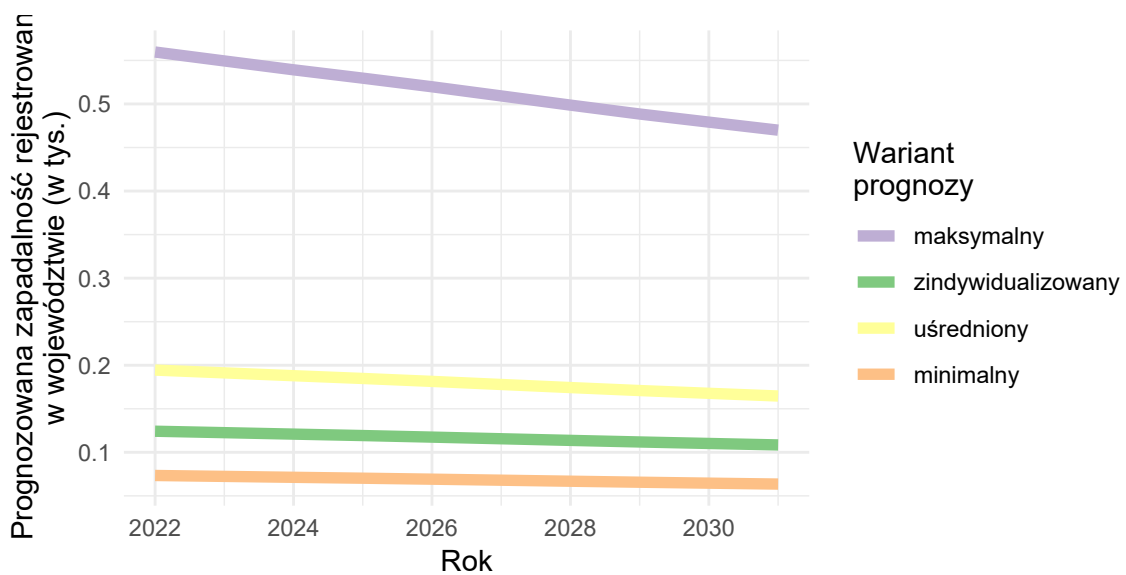
Mapa 7.3.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.30.

Wykres 7.3.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



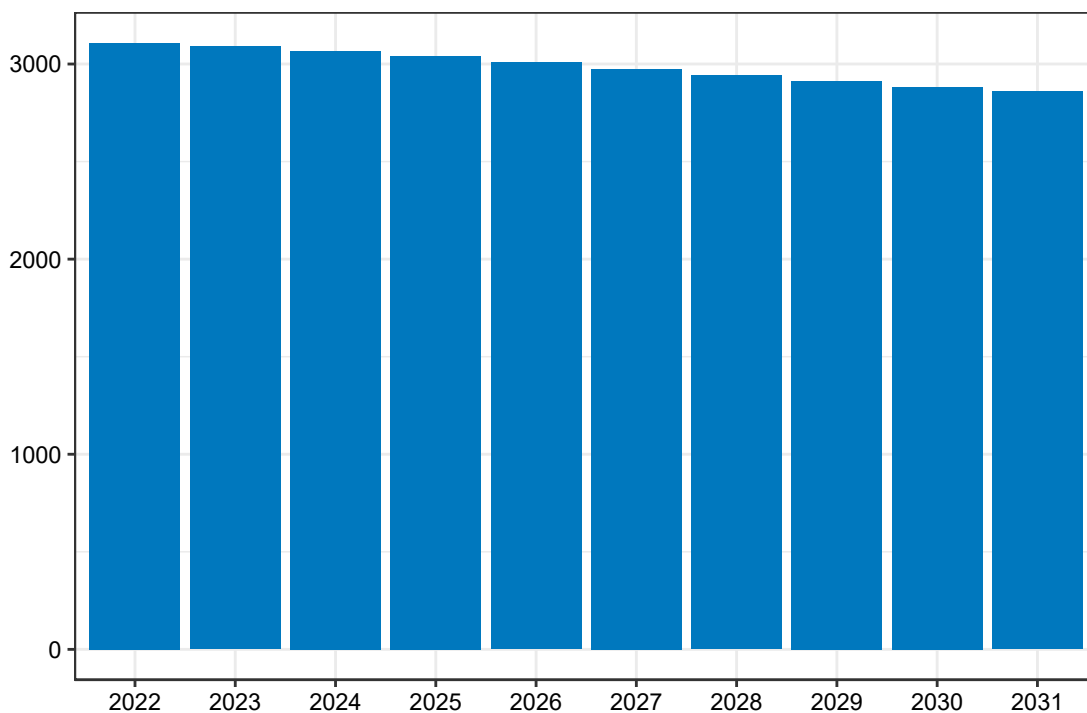
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia środkami chemicznymi

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,9 tys. (spadek o -6.5 %). Wykres 7.3.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

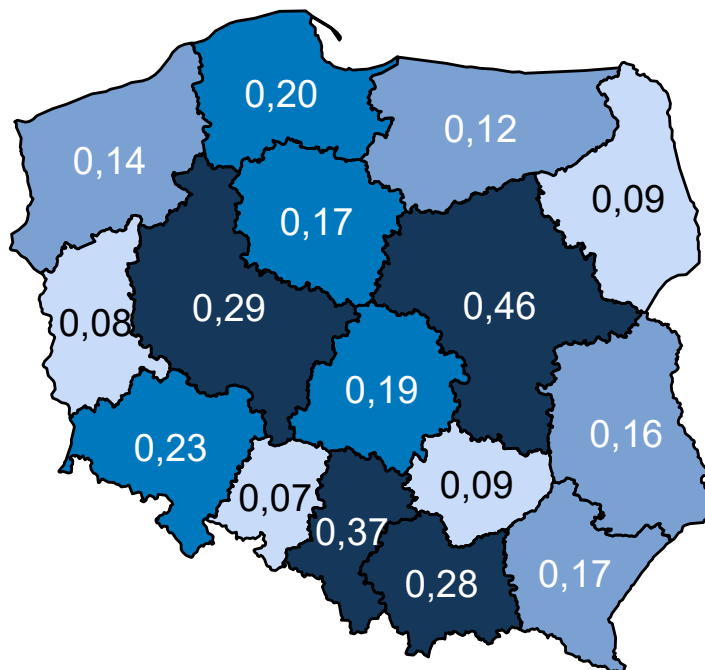
Wykres 7.3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

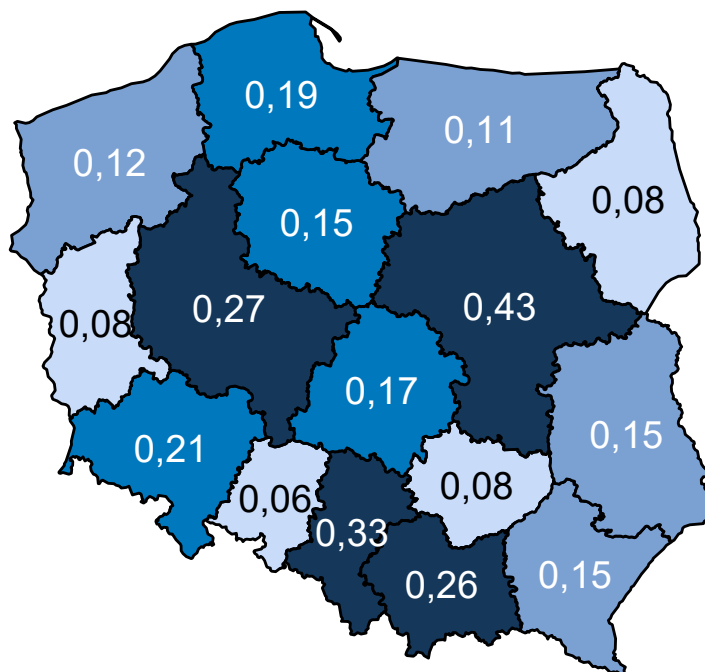
Mapa 7.3.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.74.

Mapa 7.3.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

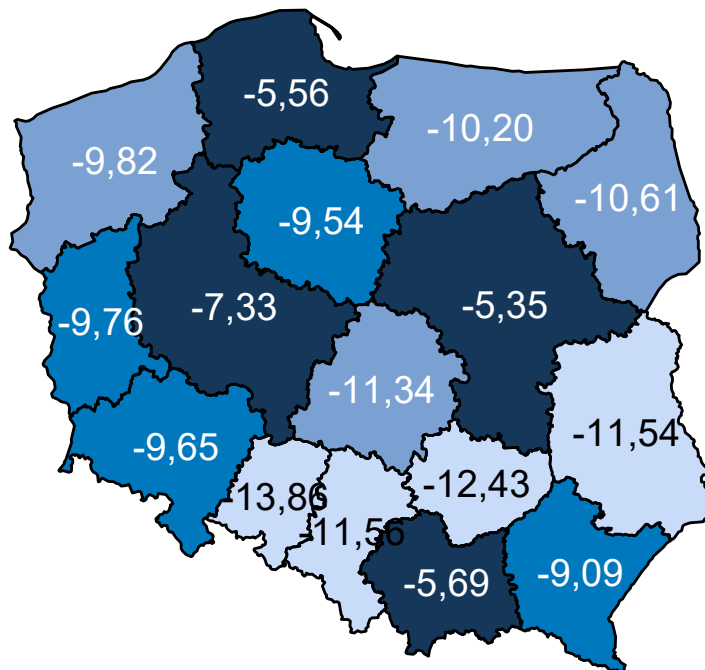


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,09%.

Mapa 7.3.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

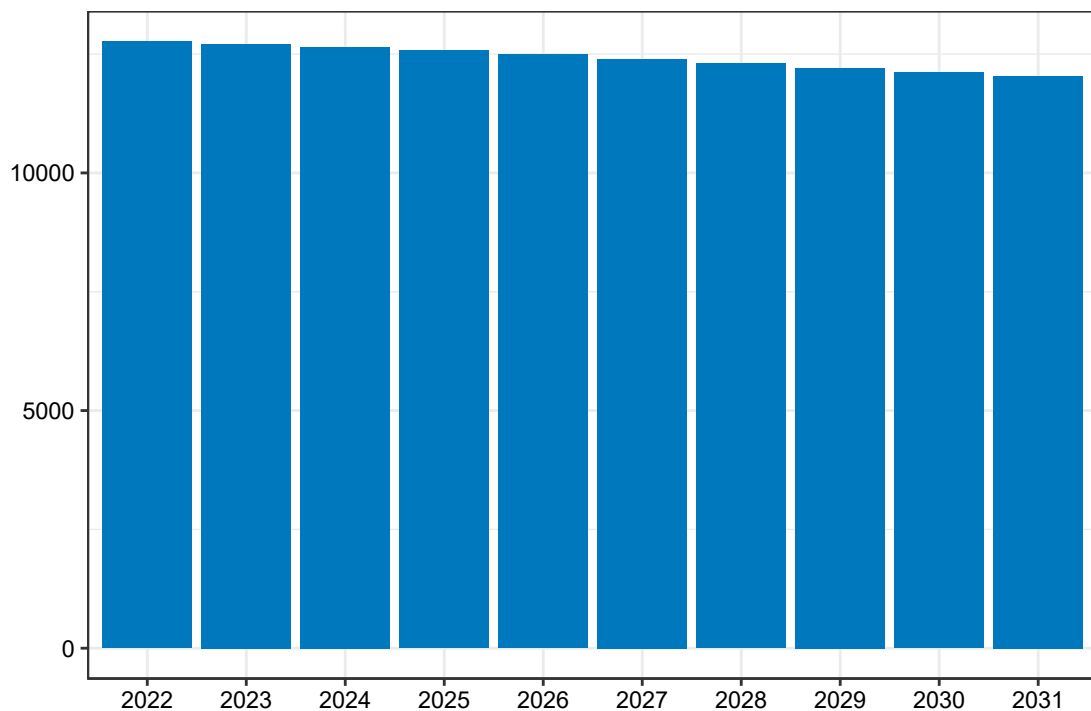


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,0 tys. (spadek o -6,2 %). Wykres 7.3.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

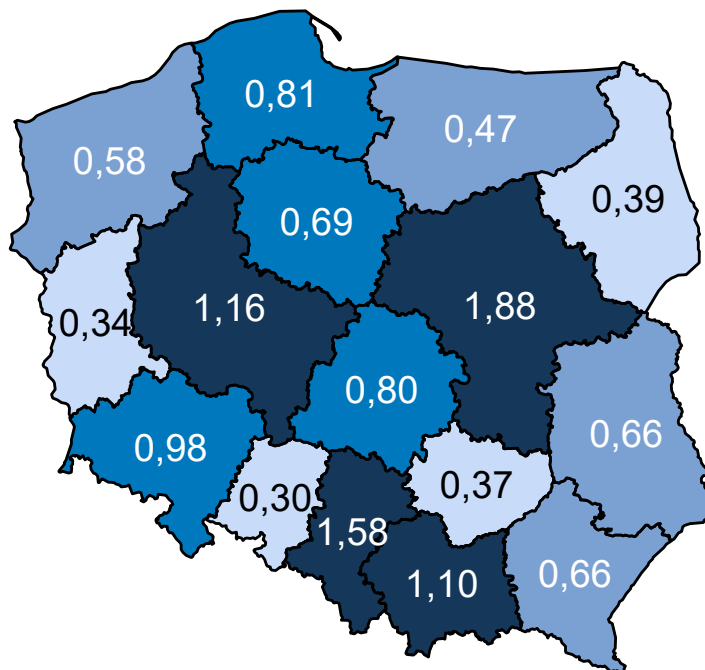
Wykres 7.3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

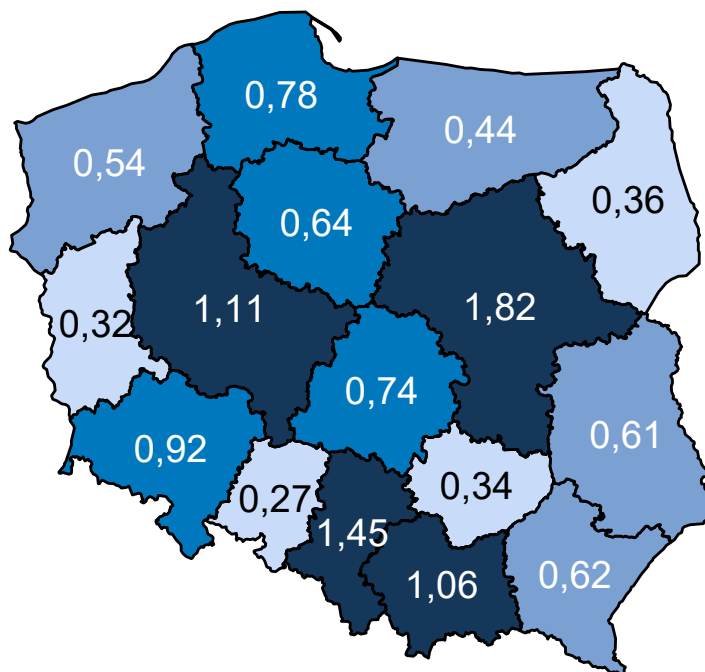
Mapa **7.3.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.77**.

Mapa 7.3.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

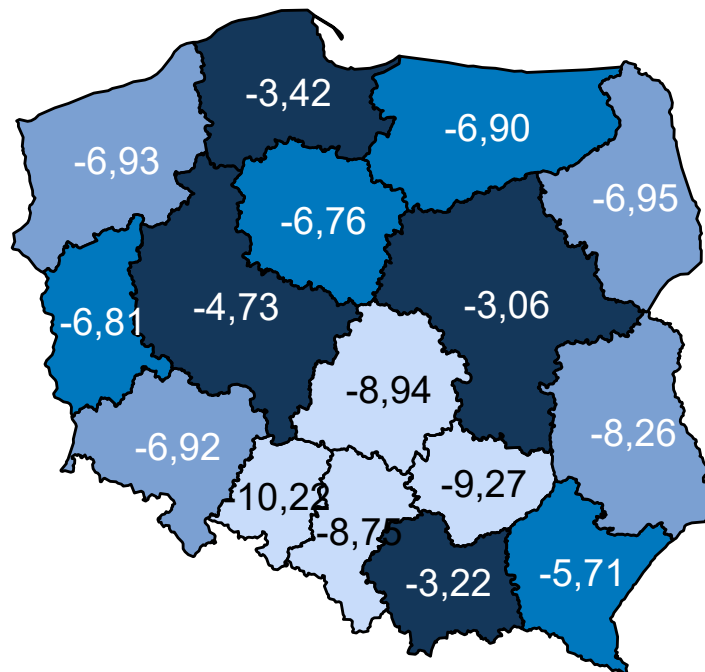


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,71%.

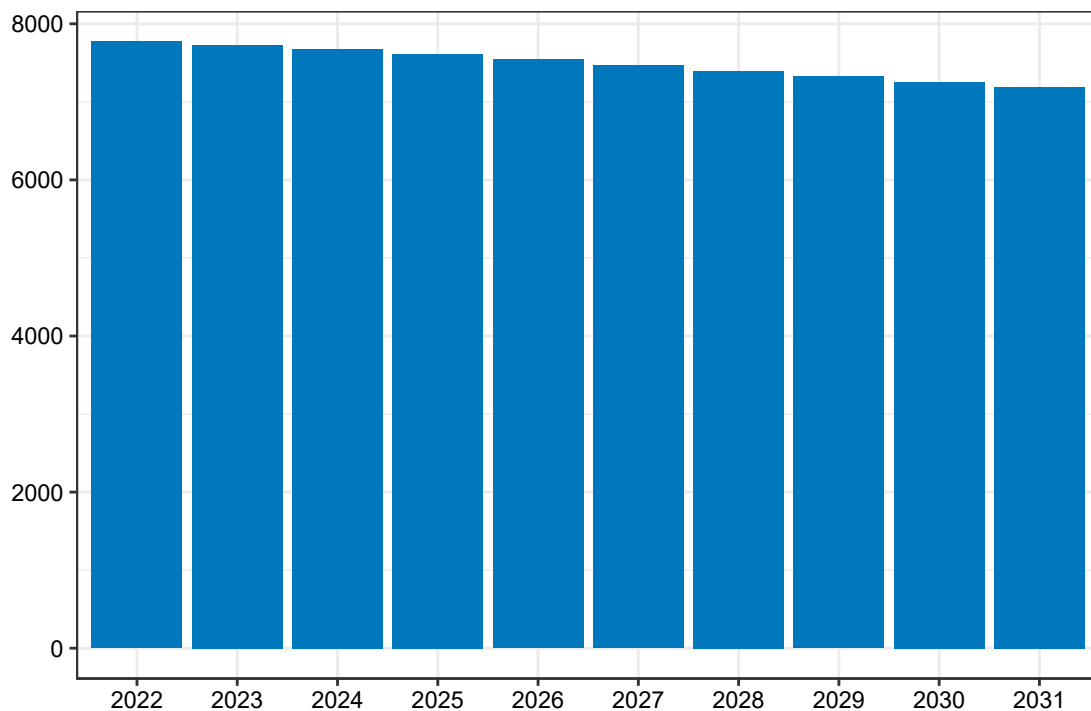
Mapa 7.3.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

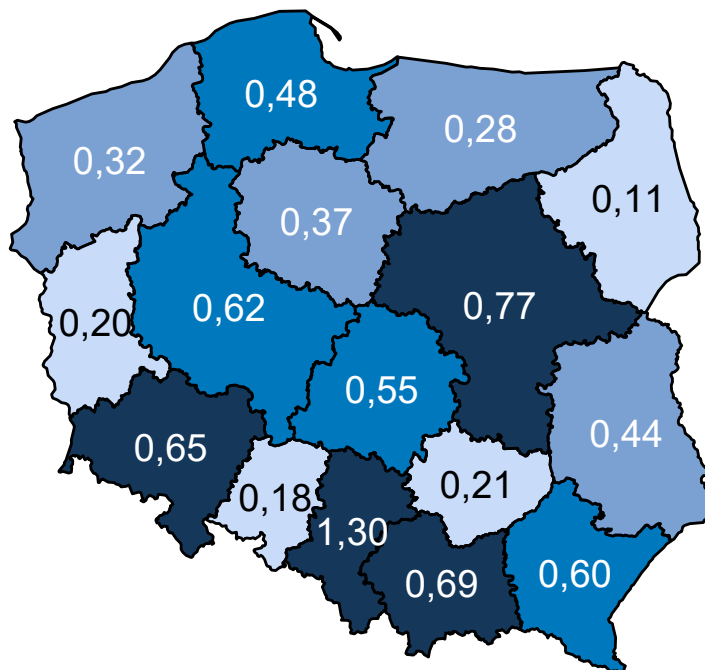
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

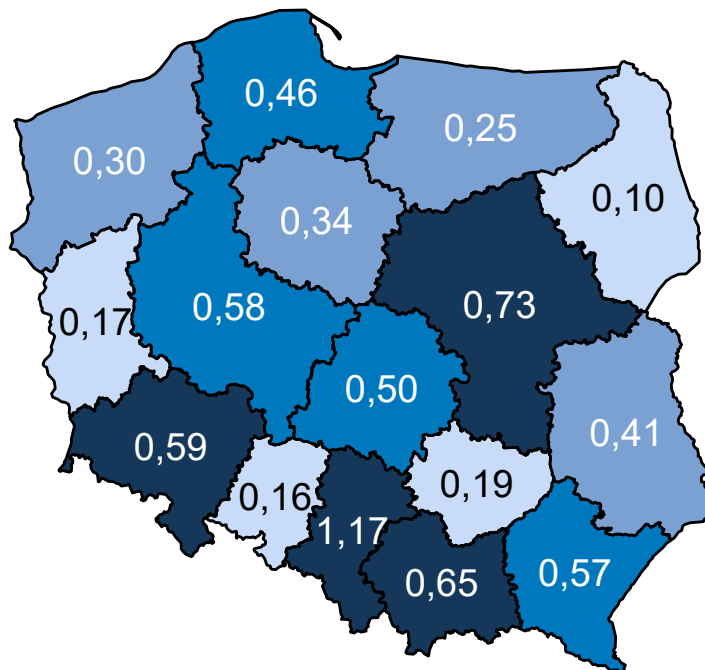
Mapa **7.3.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.80**.

Mapa 7.3.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

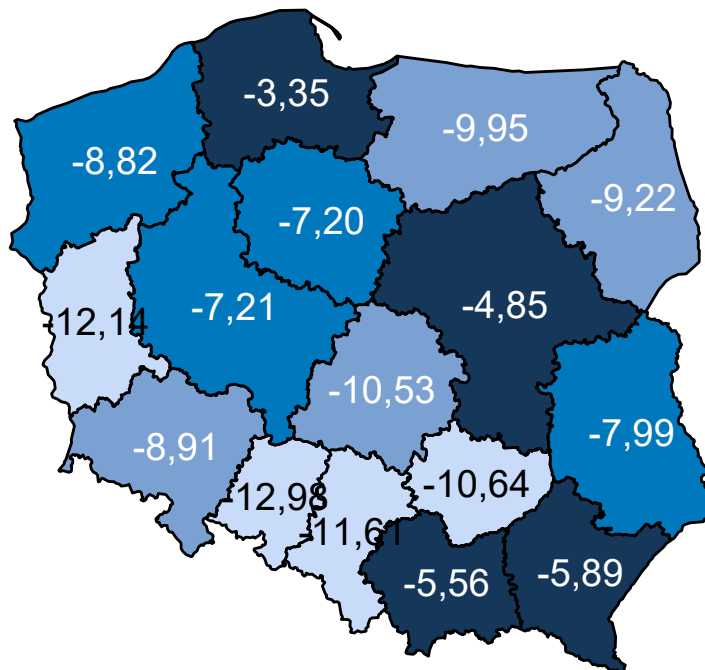


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,89%.

Mapa 7.3.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

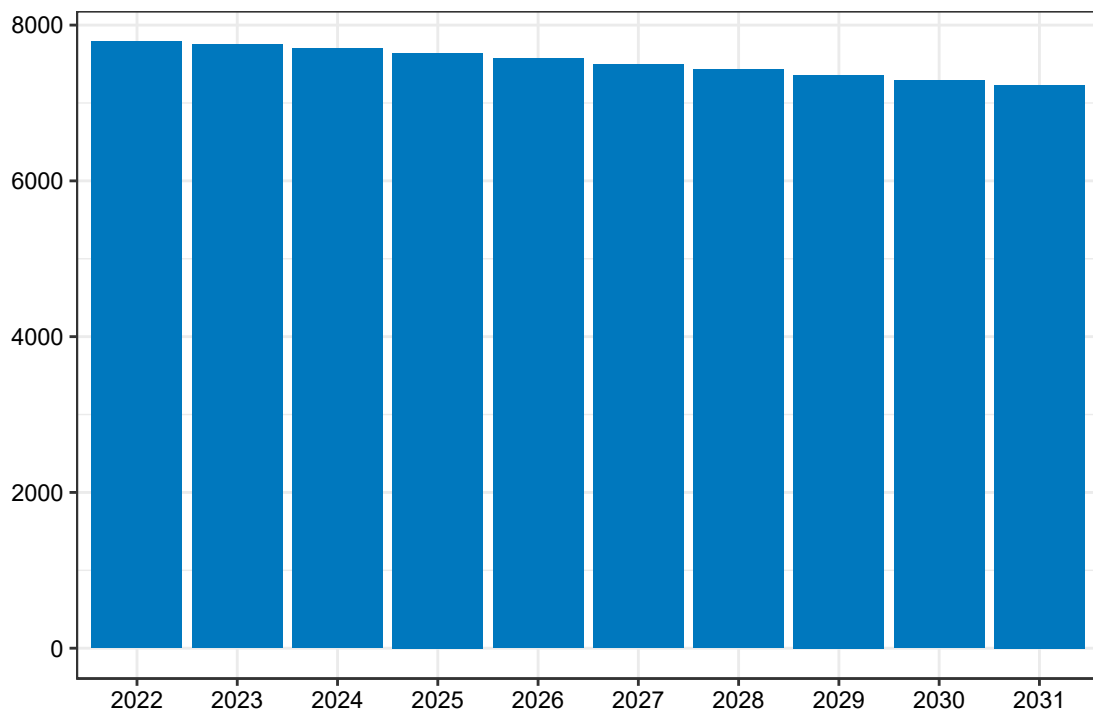


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

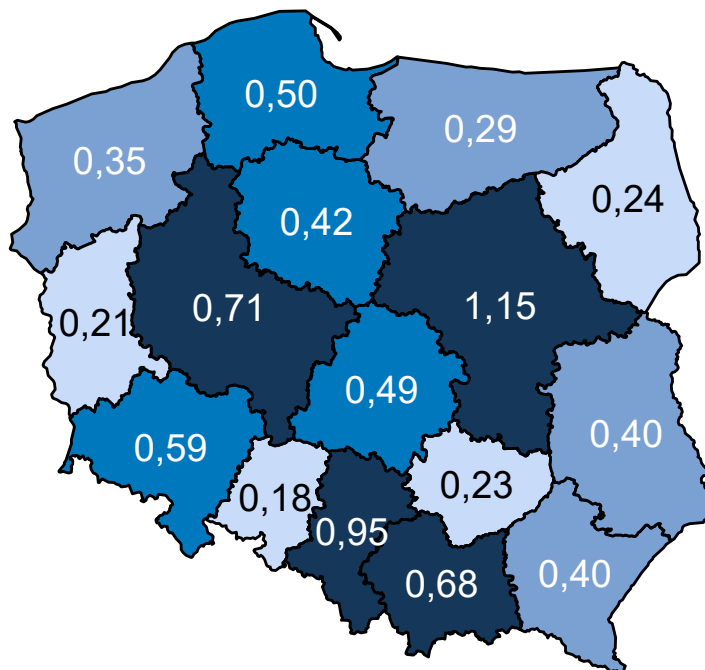
Wykres 7.3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

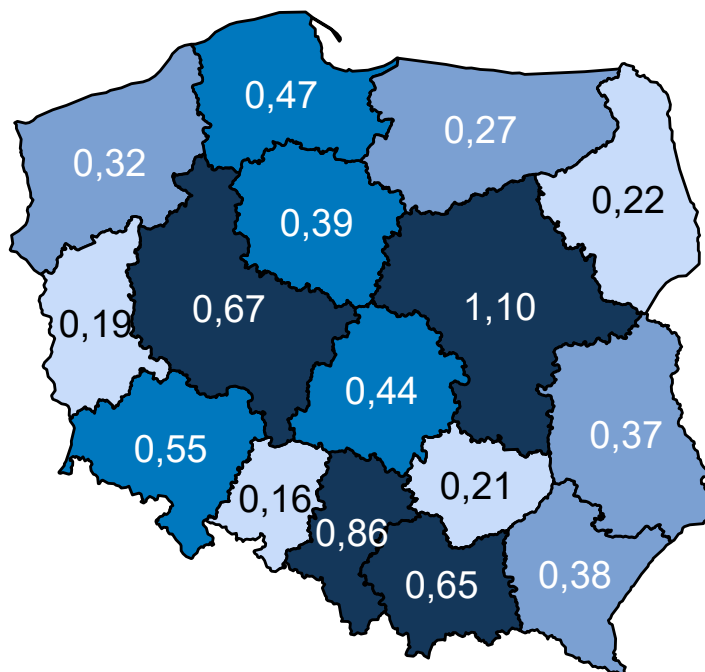
Mapa **7.3.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.83**.

Mapa 7.3.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

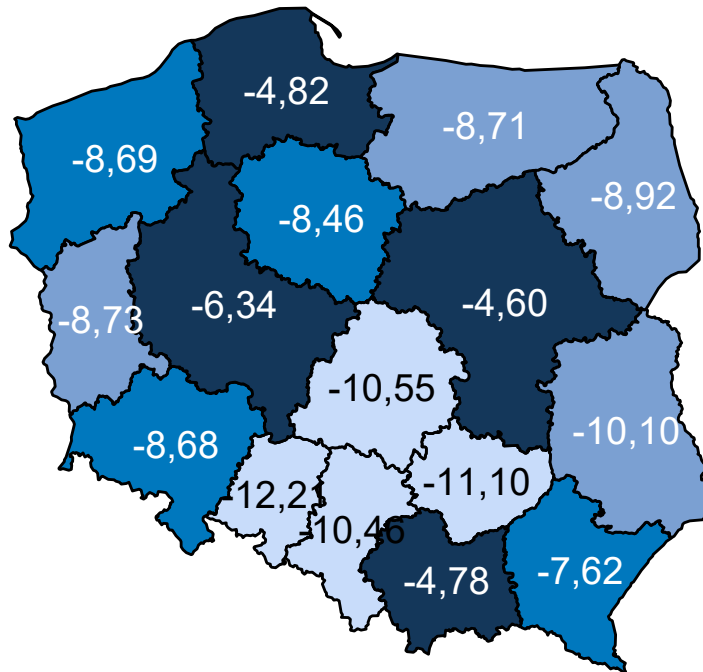


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,62%.

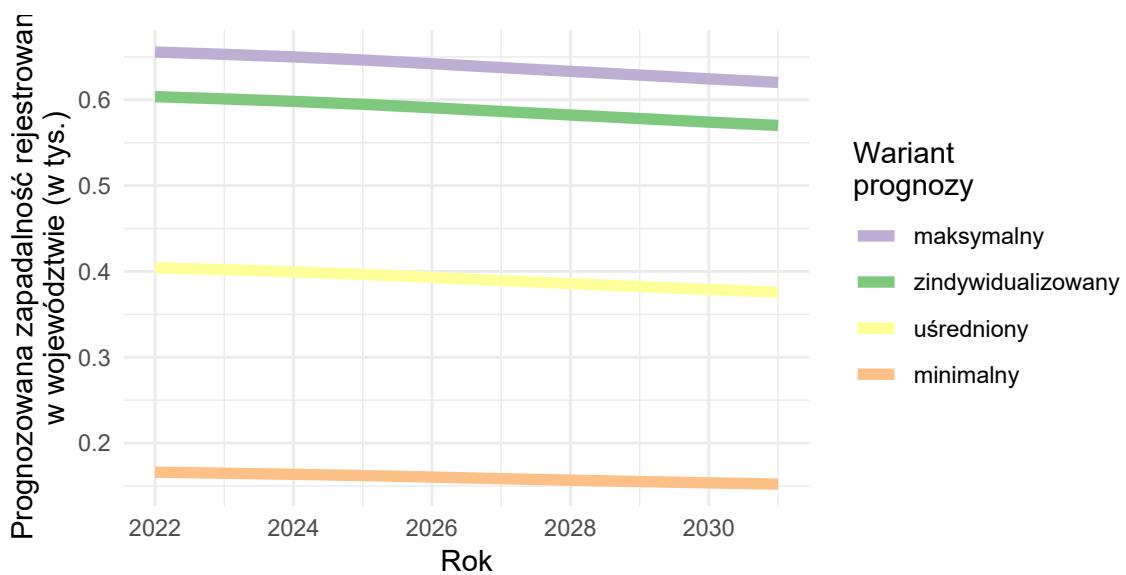
Mapa 7.3.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.35.

Wykres 7.3.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



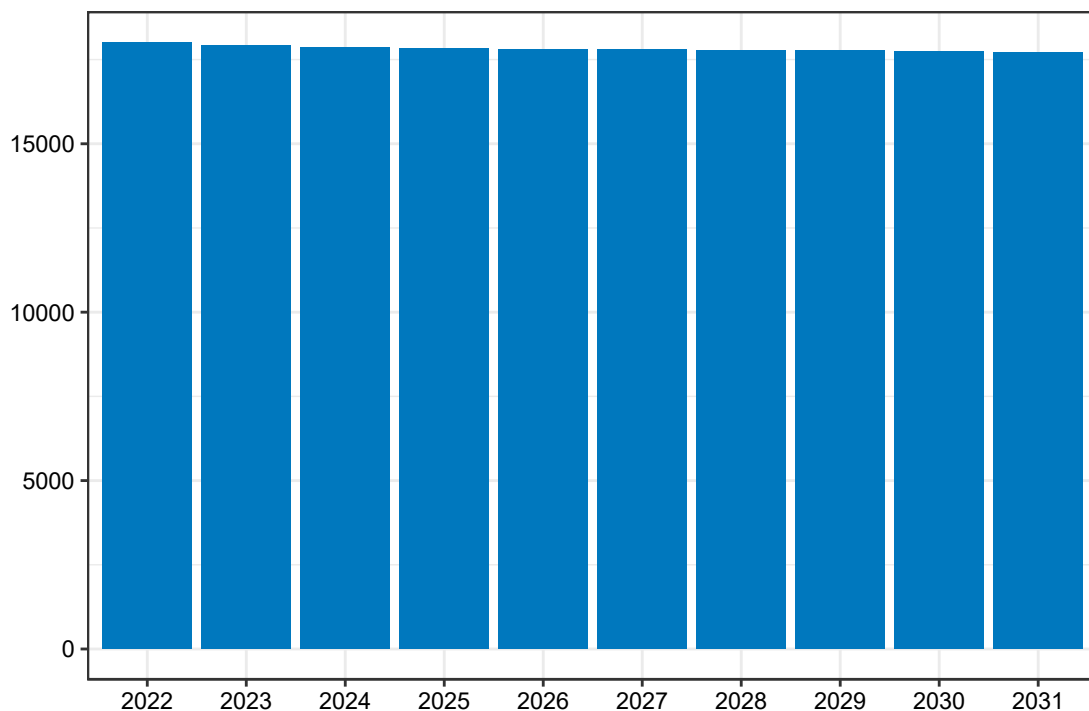
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia alkoholem

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,7 tys. (spadek o -1.7 %). Wykres 7.3.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

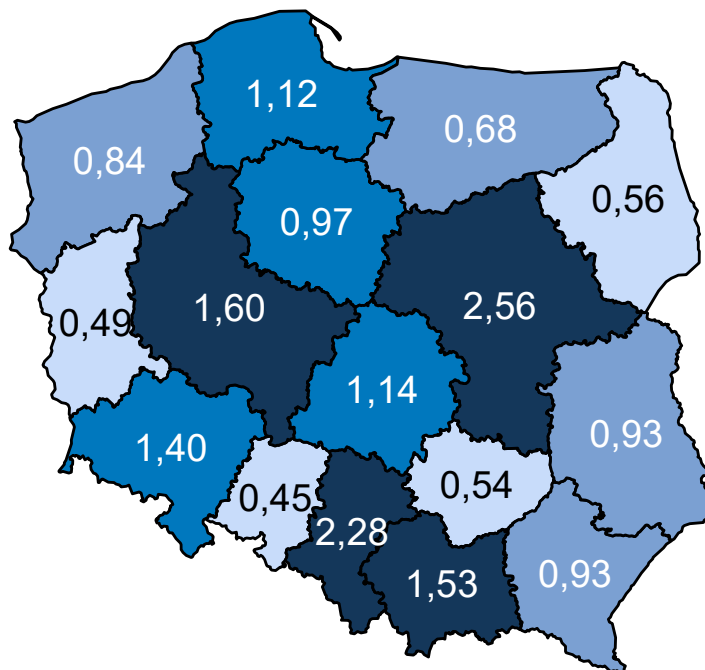
Wykres 7.3.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

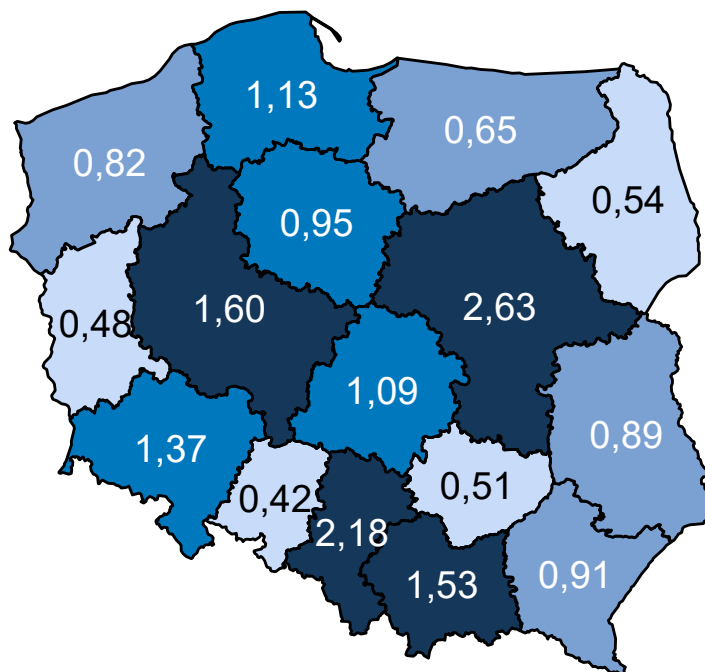
Mapa 7.3.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.86.

Mapa 7.3.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

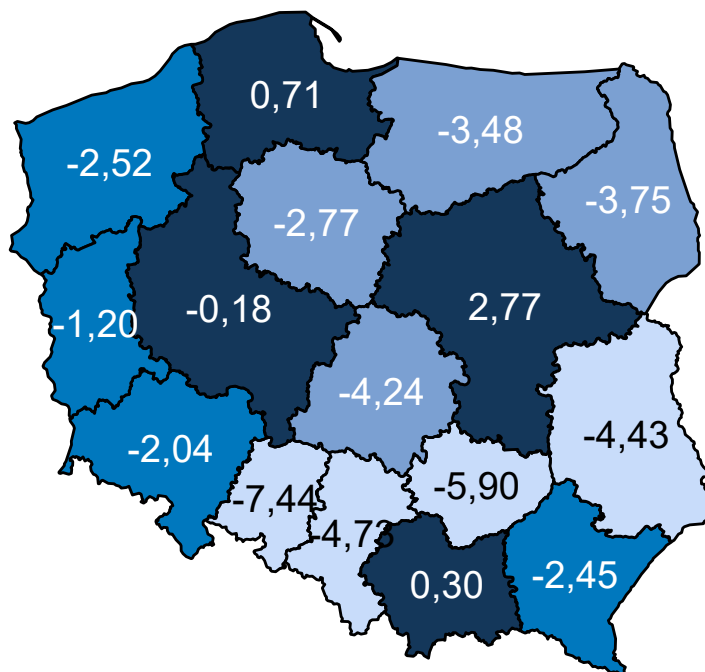


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,45%.

Mapa 7.3.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

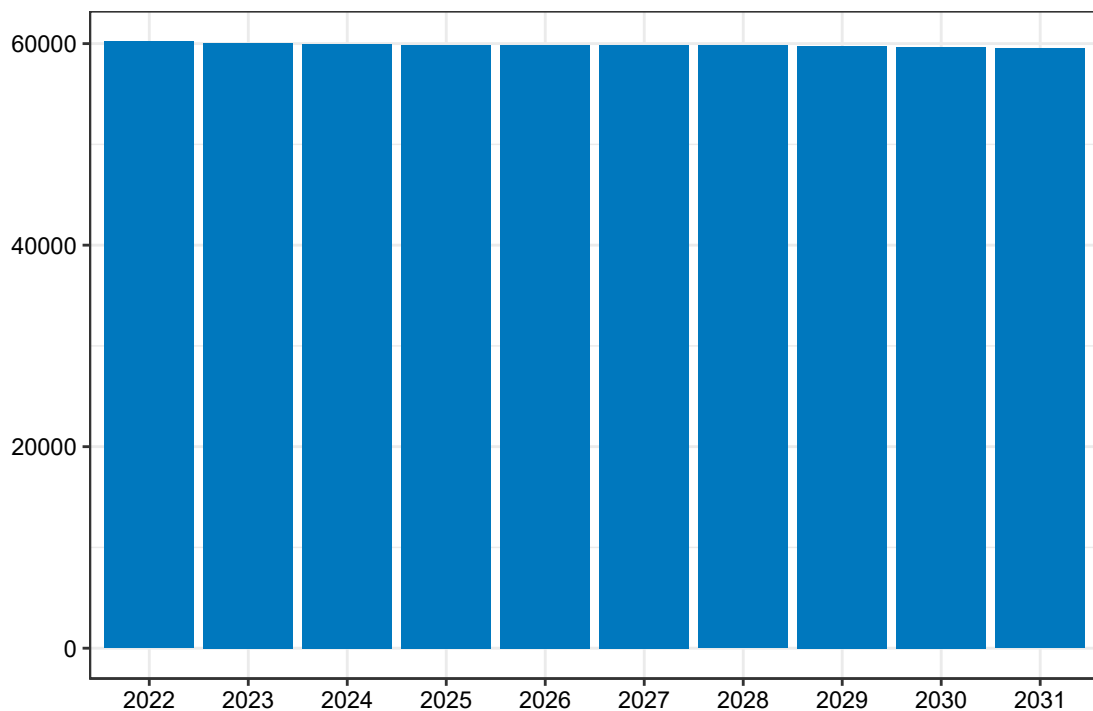


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 59,5 tys. (spadek o -1,2 %). Wykres 7.3.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

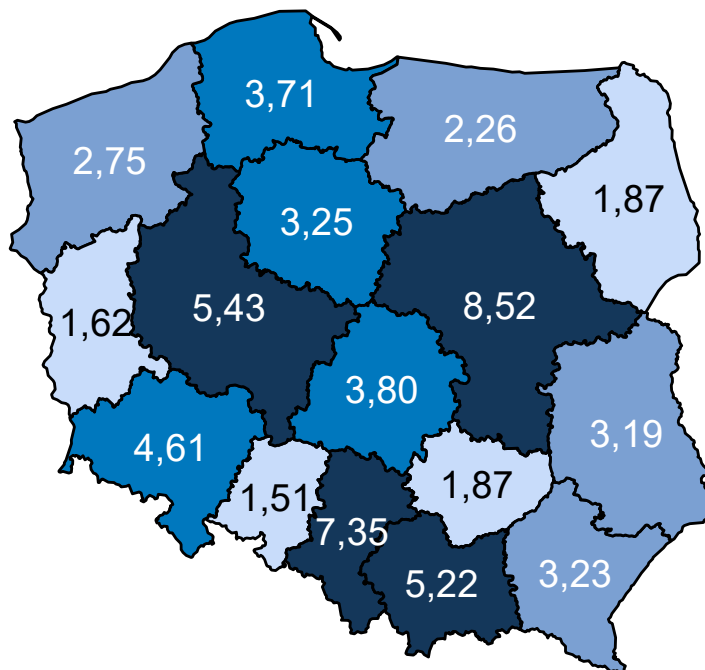
Wykres 7.3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

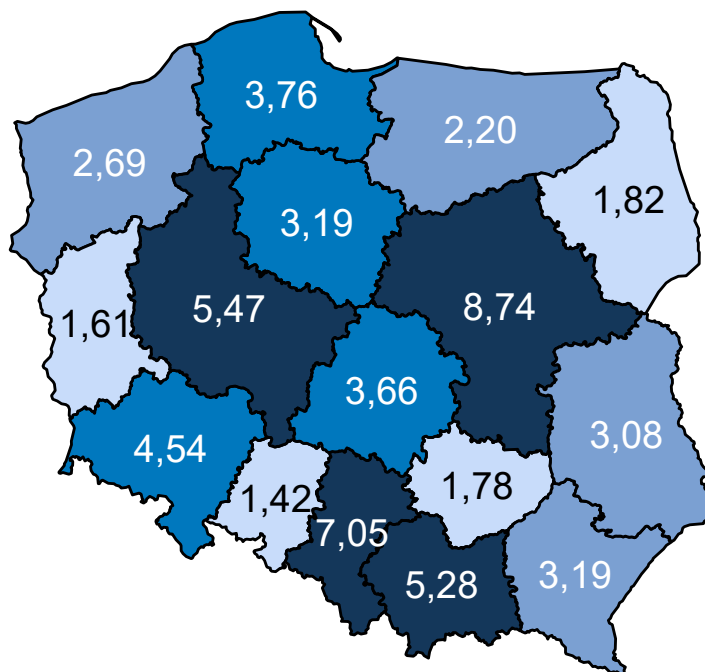
Mapa **7.3.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.89**.

Mapa 7.3.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

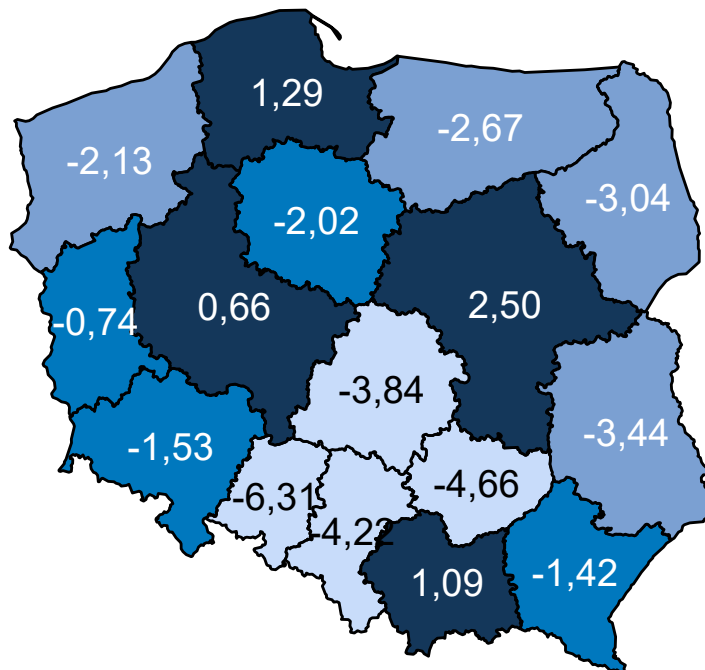


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,42%.

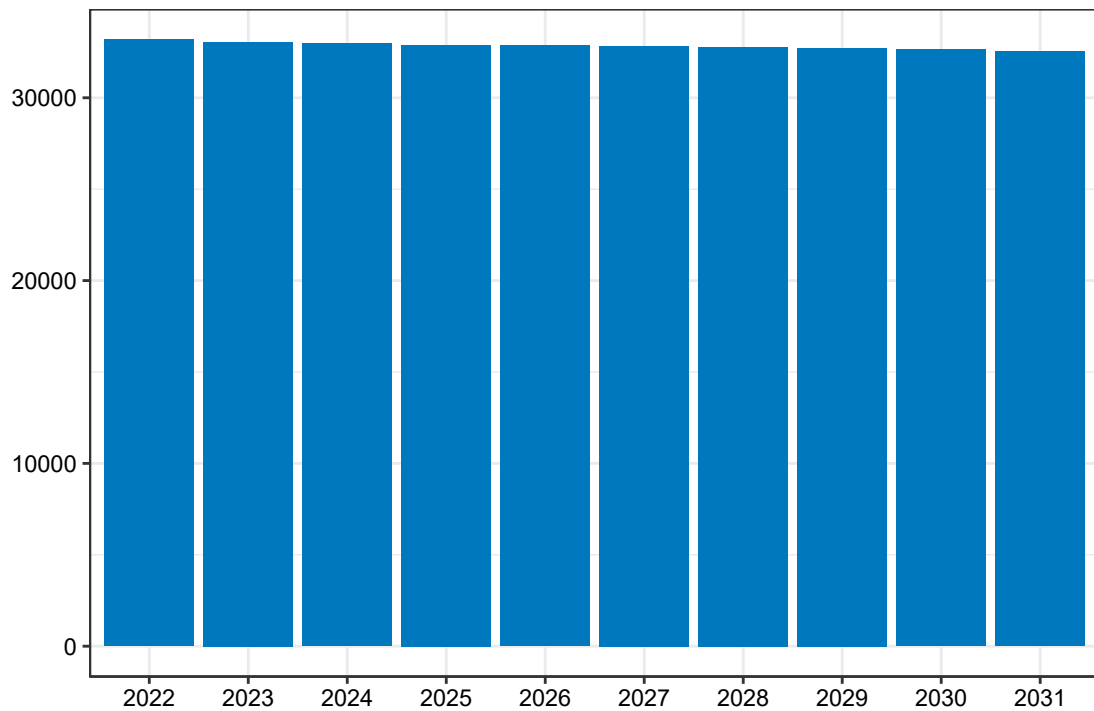
Mapa 7.3.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

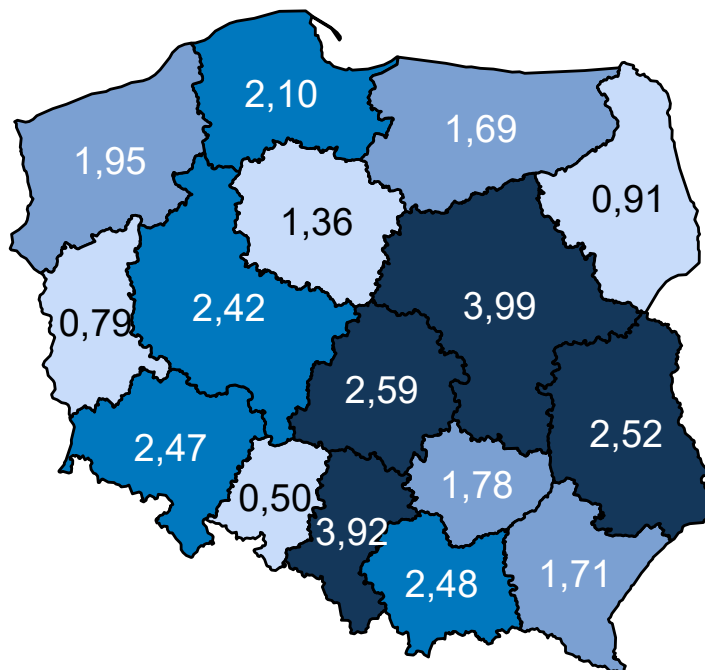
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,5 tys. (spadek o -2,1 %). Wykres 7.3.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

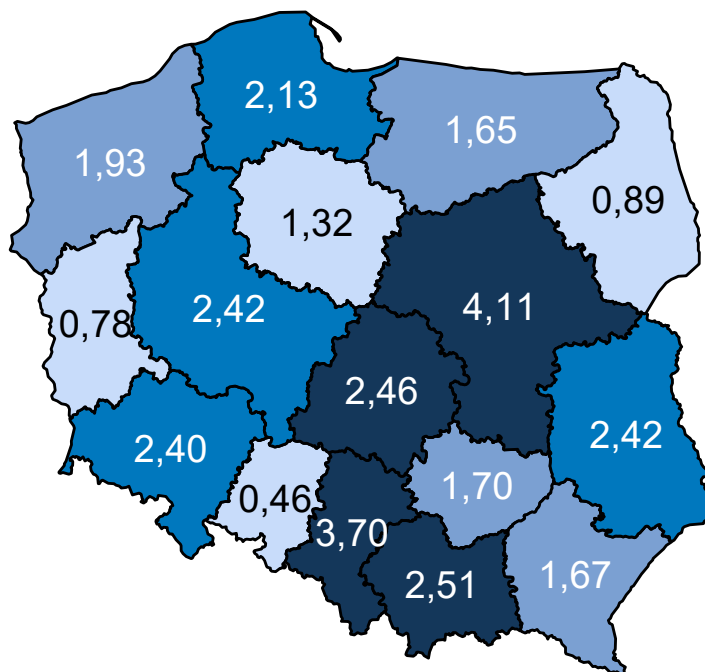
Mapa **7.3.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,71 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.92**.

Mapa 7.3.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

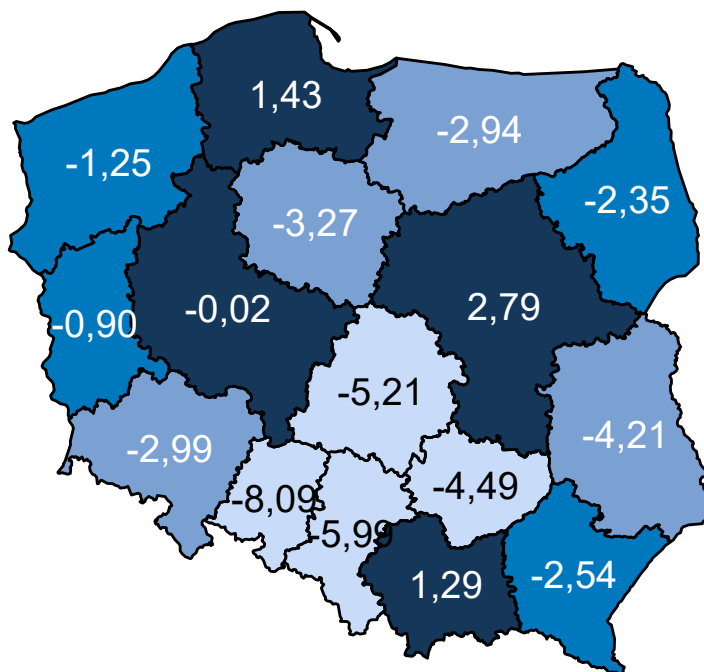


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,54%.

Mapa 7.3.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

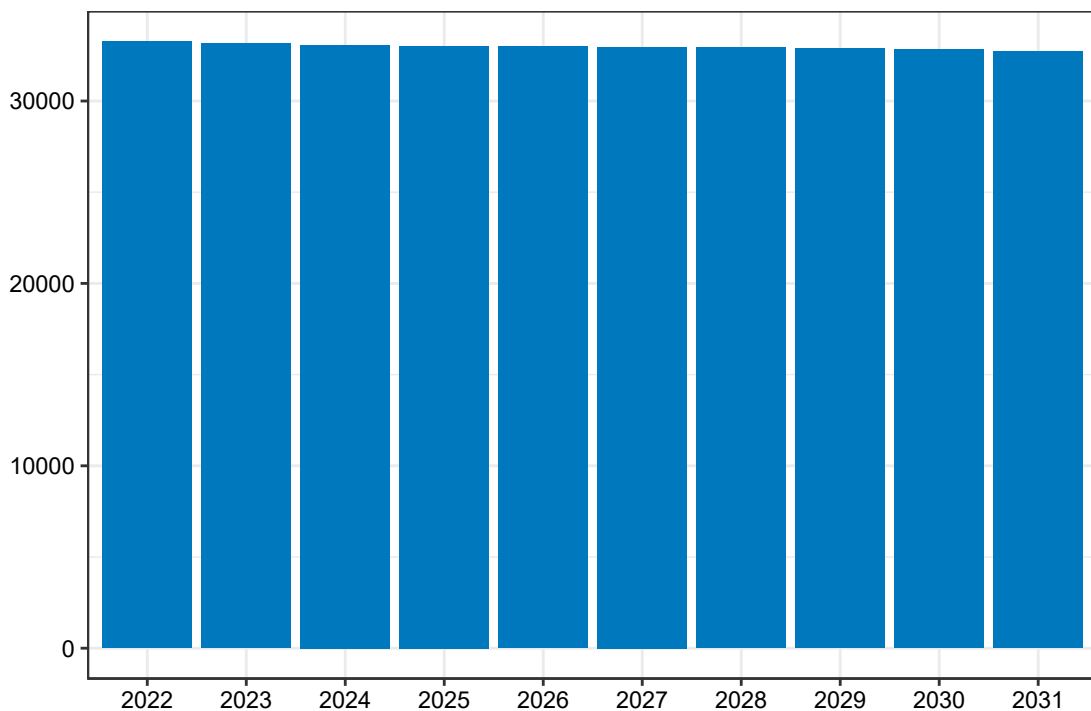


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,7 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 7.3.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

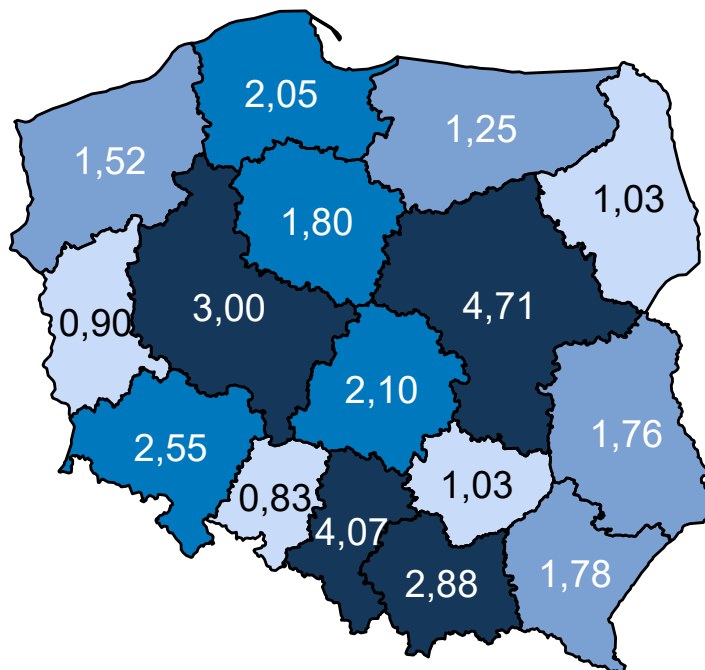
Wykres 7.3.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

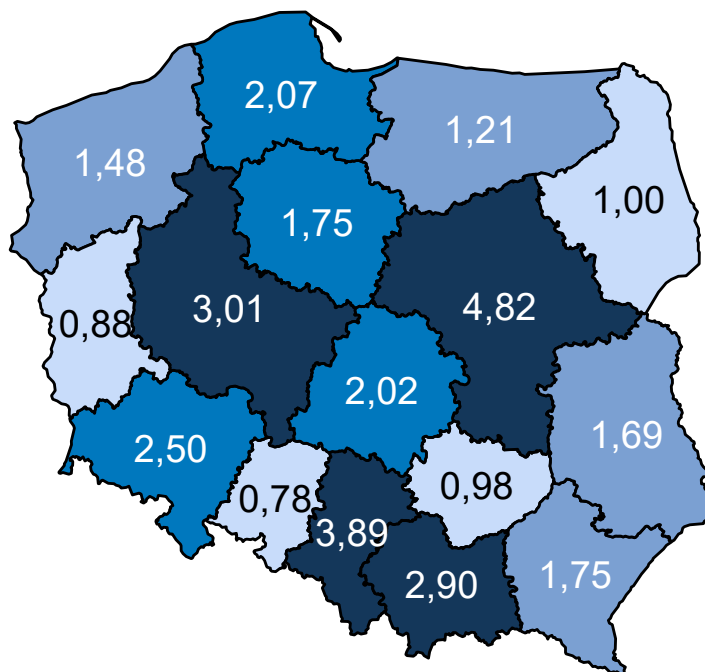
Mapa **7.3.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,78 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.95**.

Mapa 7.3.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

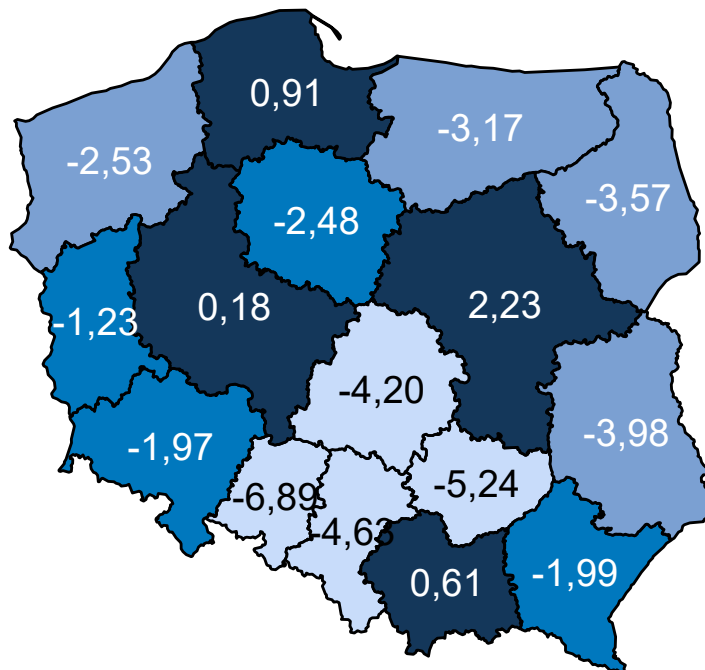


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,99%.

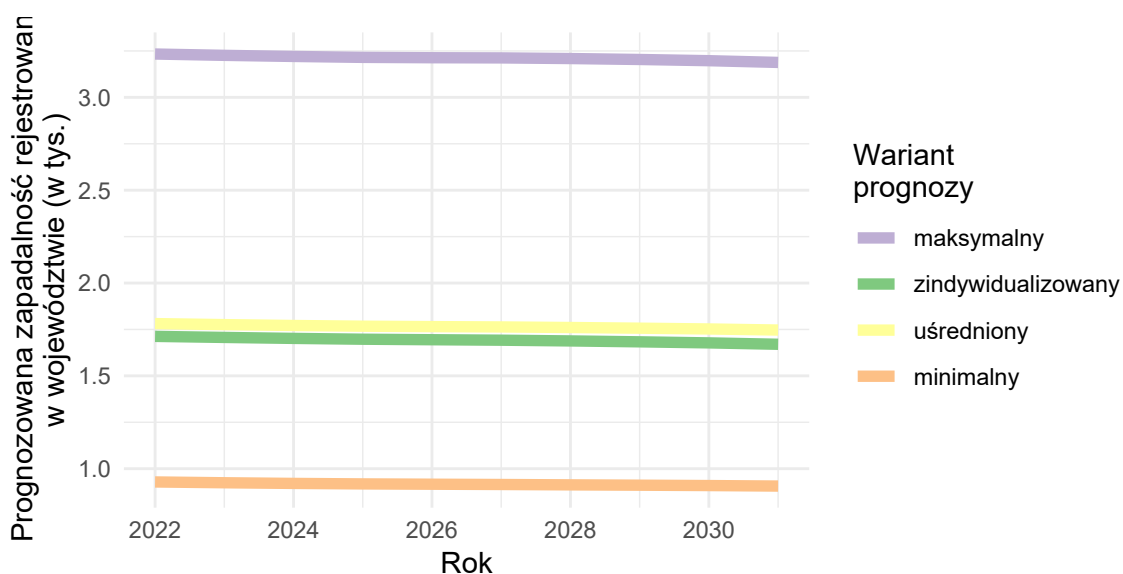
Mapa 7.3.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.40.

Wykres 7.3.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



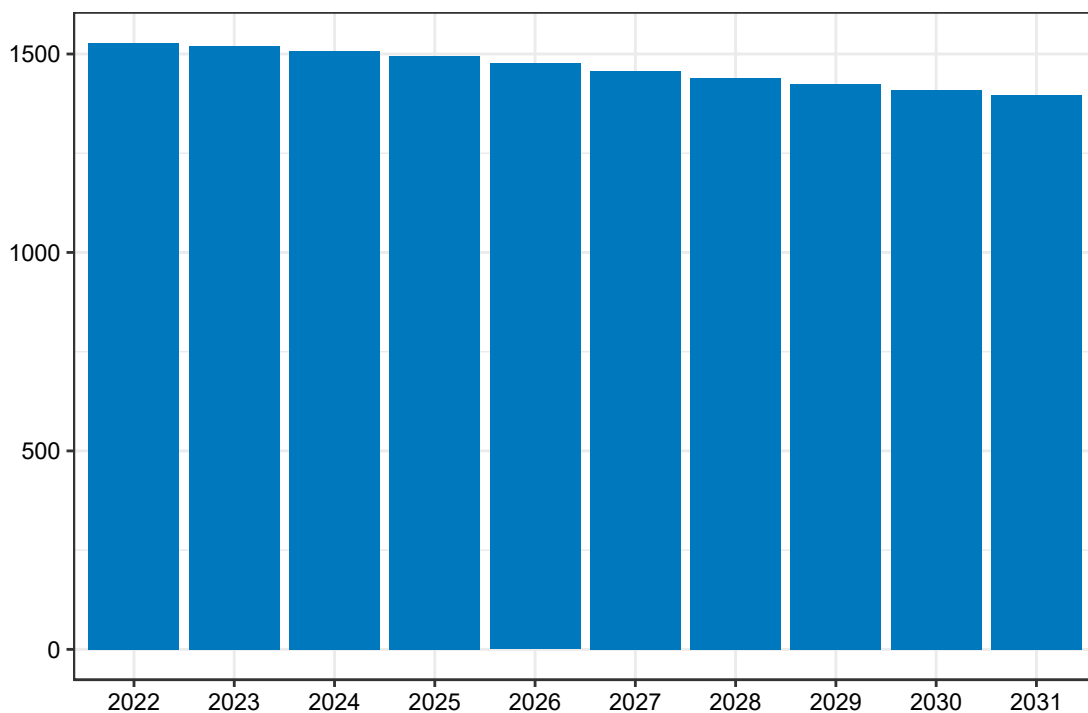
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,4 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

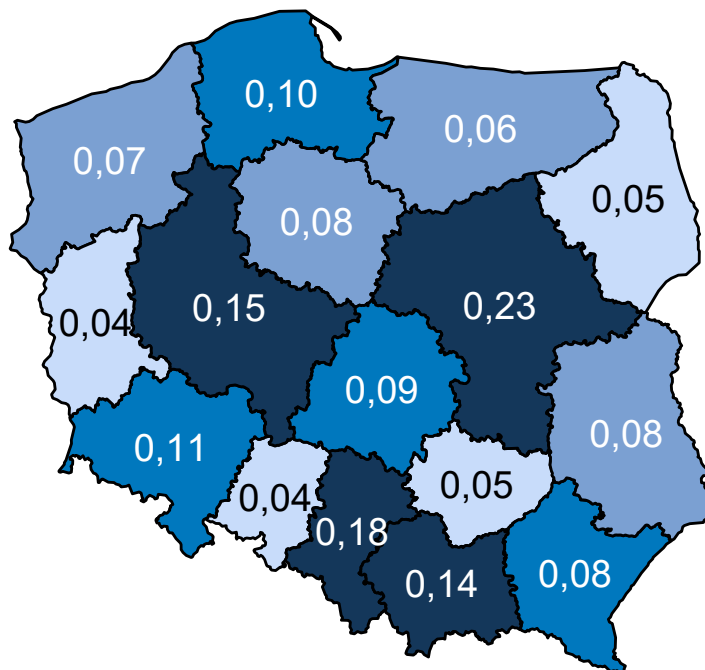
Wykres 7.3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

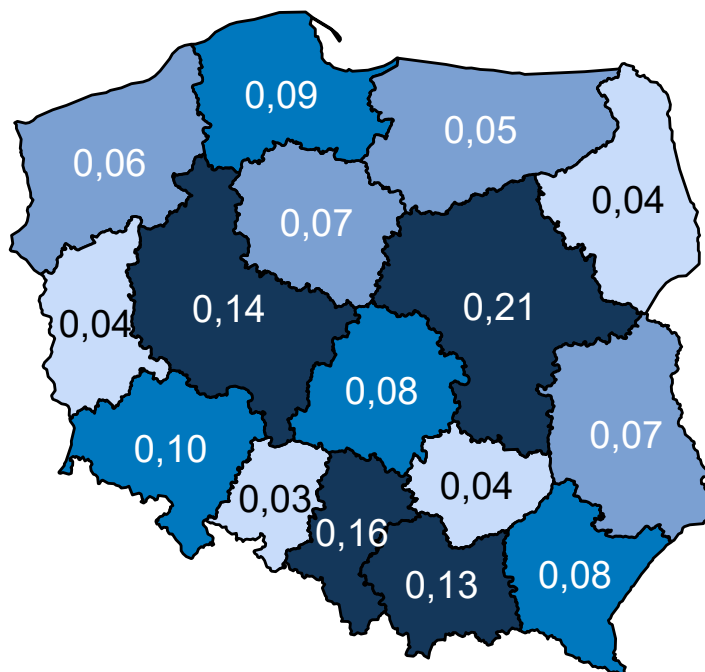
Mapa 7.3.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.98.

Mapa 7.3.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

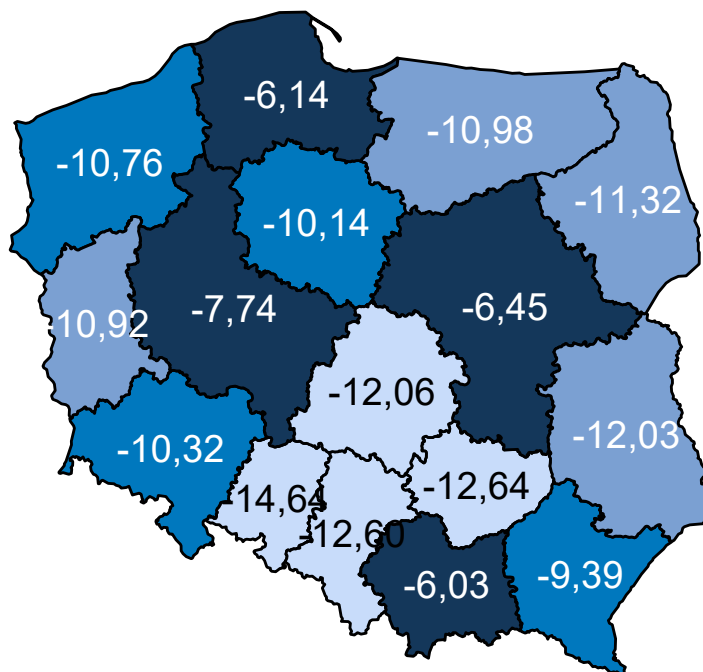


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,39%.

Mapa 7.3.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

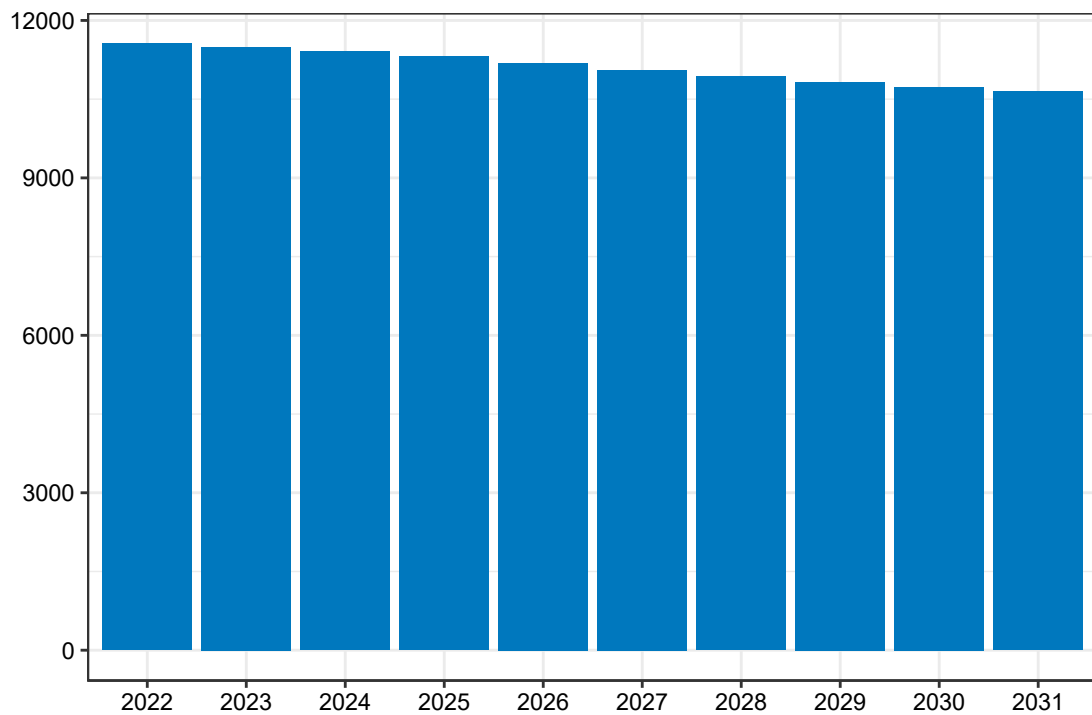


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,6 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 7.3.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

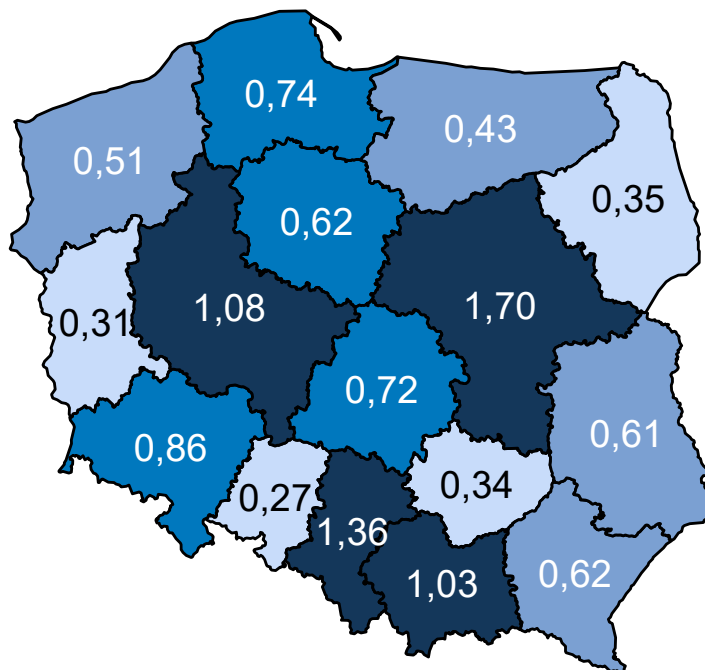
Wykres 7.3.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

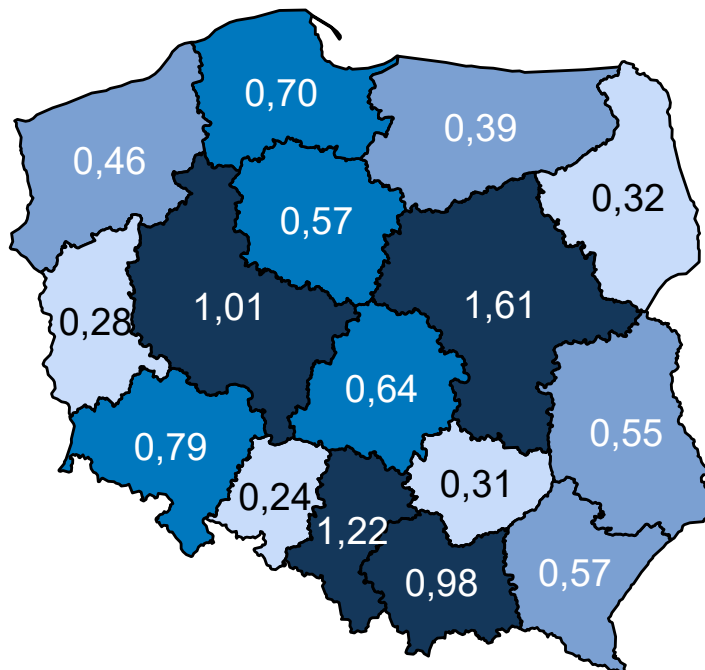
Mapa 7.3.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.101.

Mapa 7.3.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

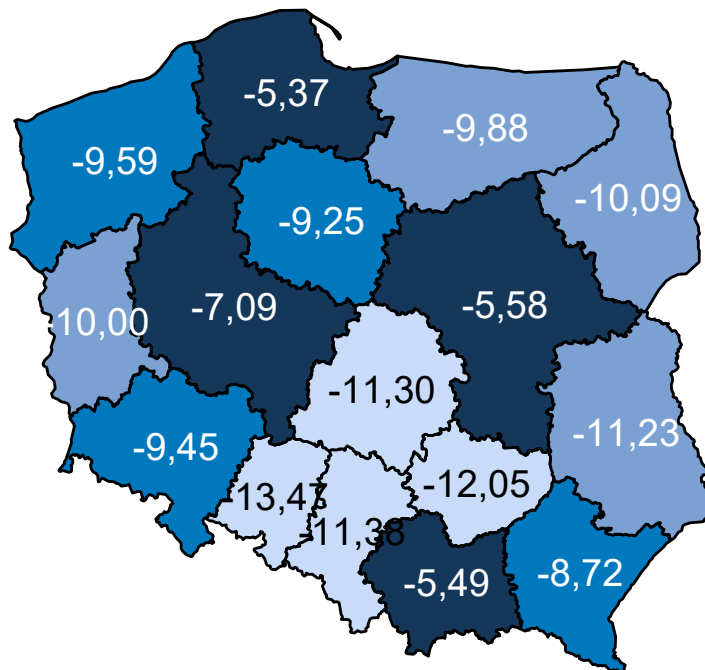


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,72%.

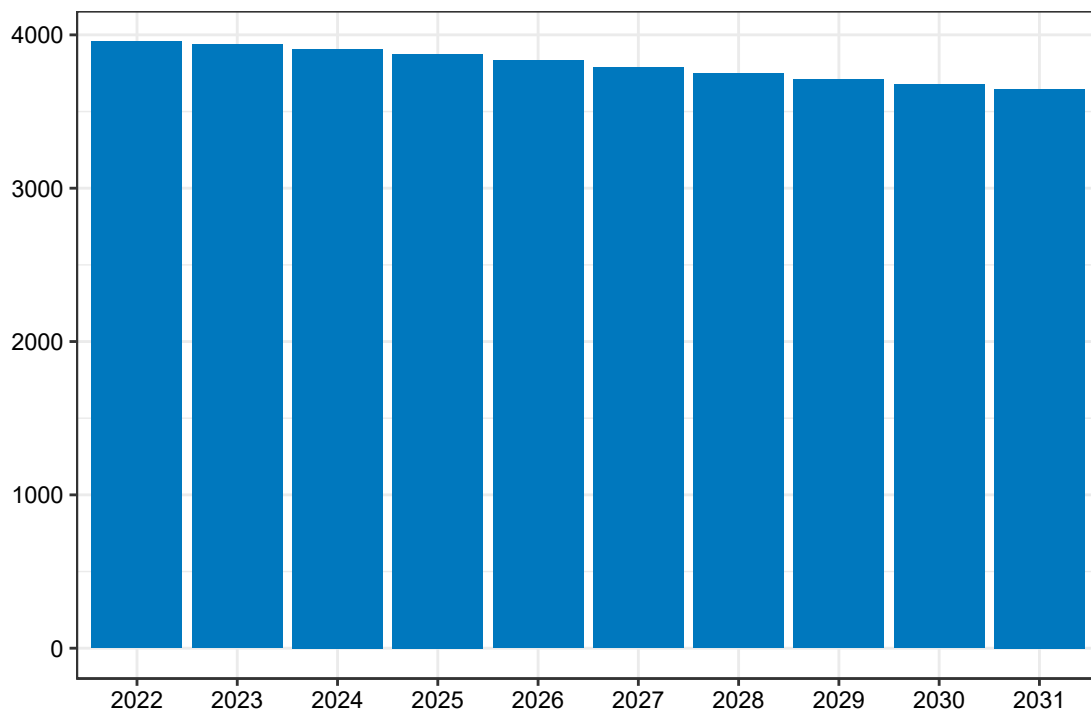
Mapa 7.3.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

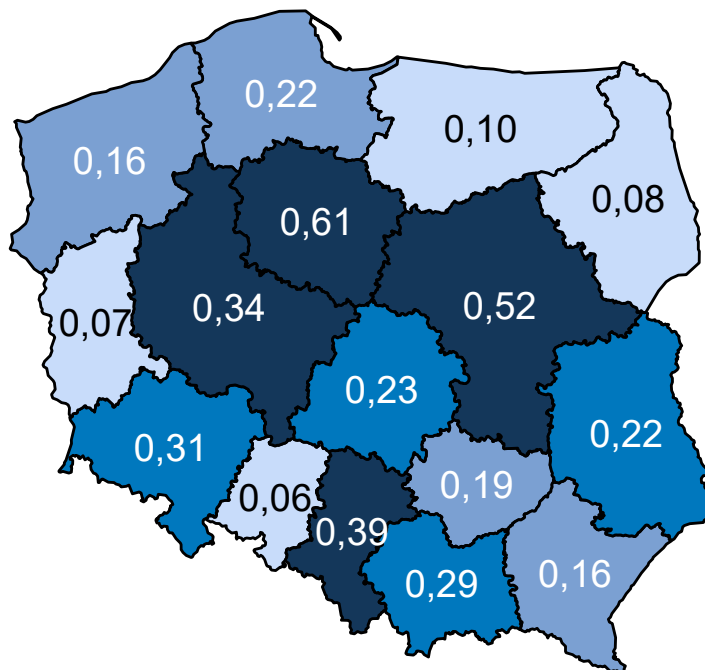
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

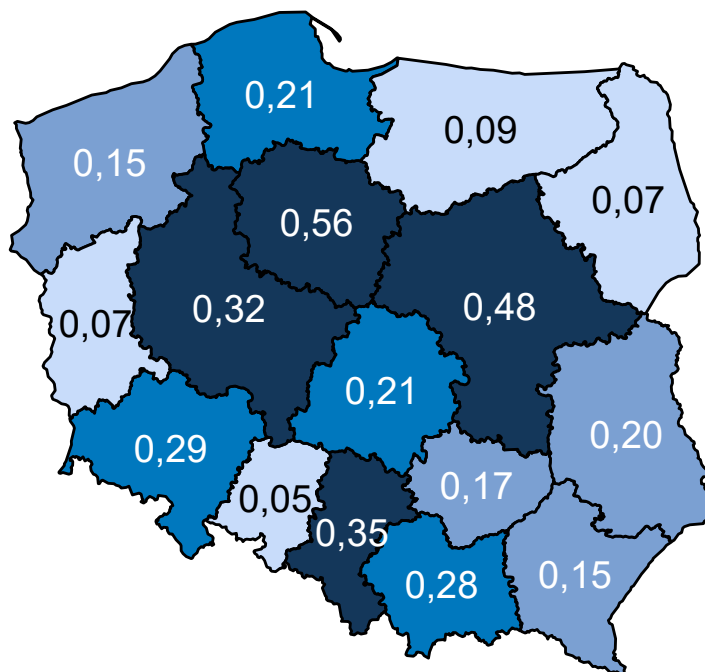
Mapa **7.3.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.104**.

Mapa 7.3.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

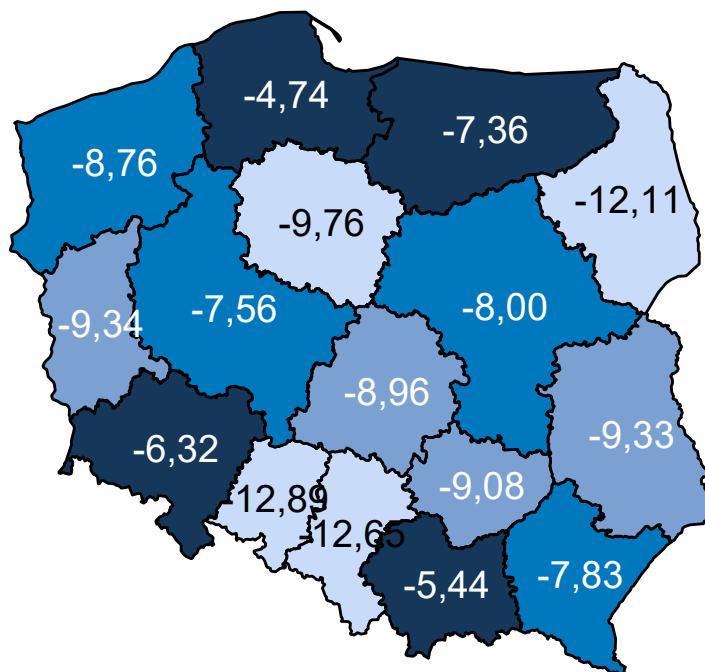


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,83%.

Mapa 7.3.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

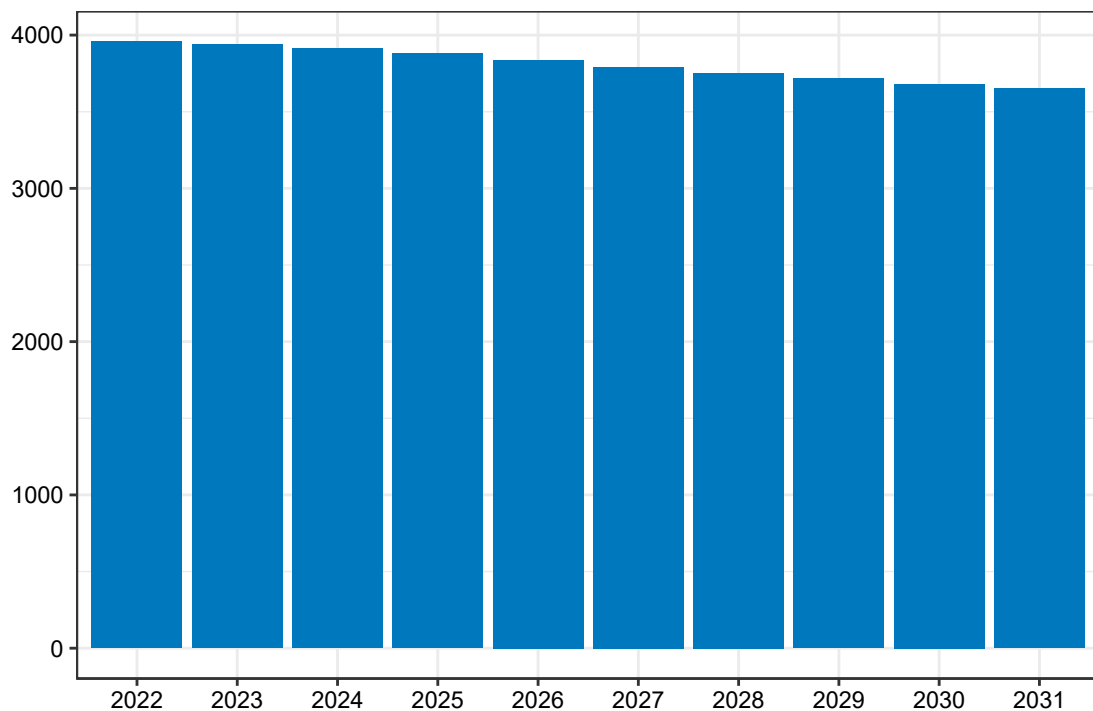


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -7,5 %). Wykres 7.3.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

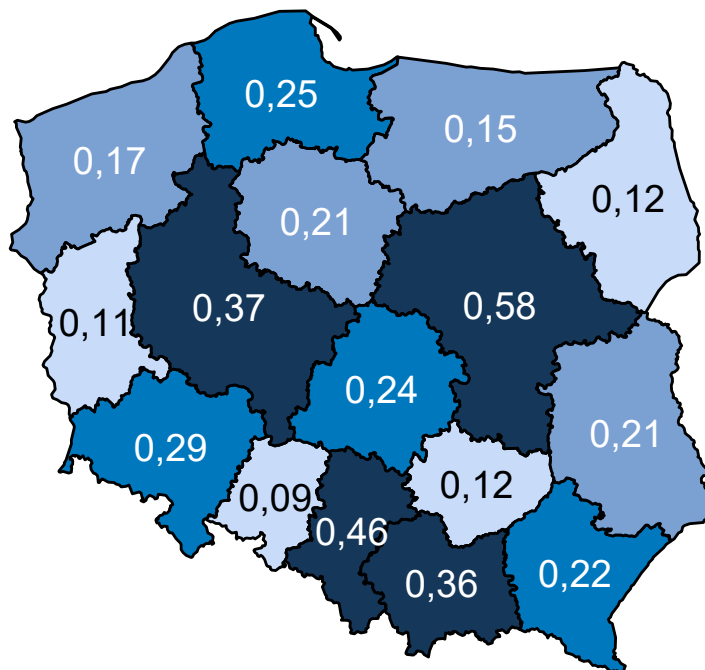
Wykres 7.3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

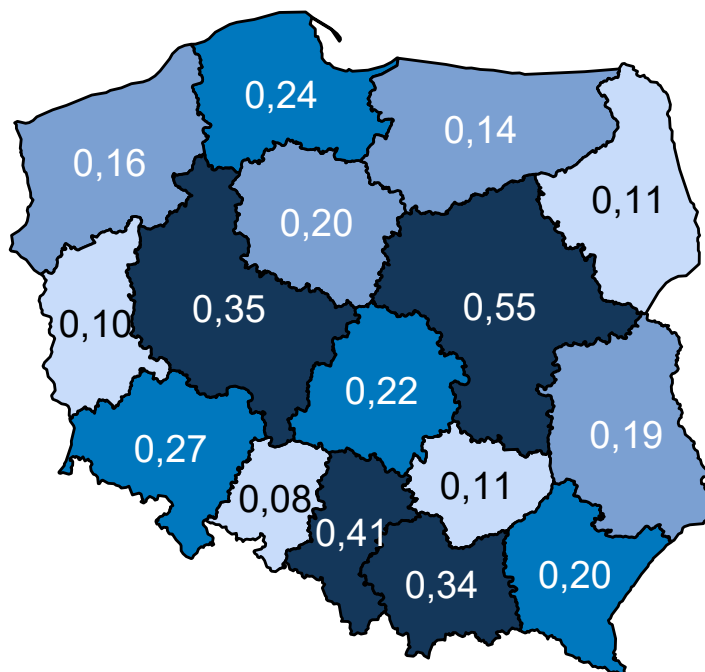
Mapa **7.3.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.107**.

Mapa 7.3.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

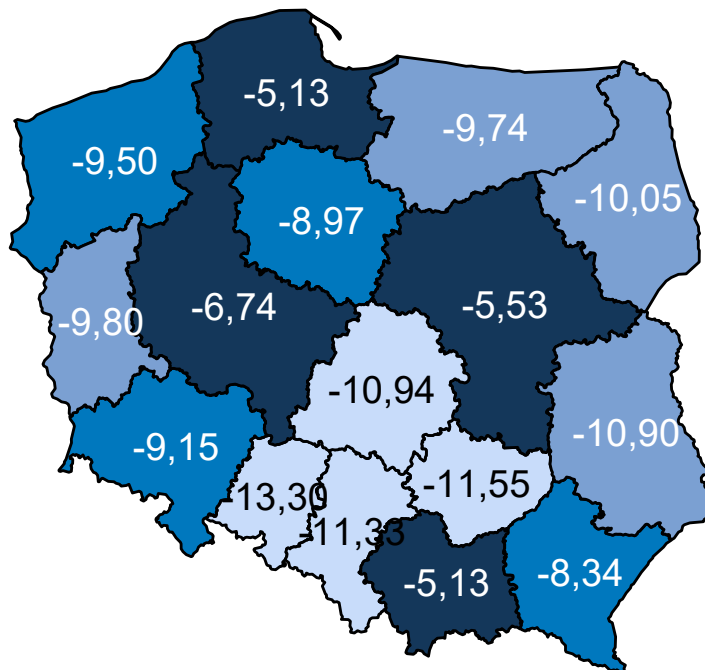


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,34%.

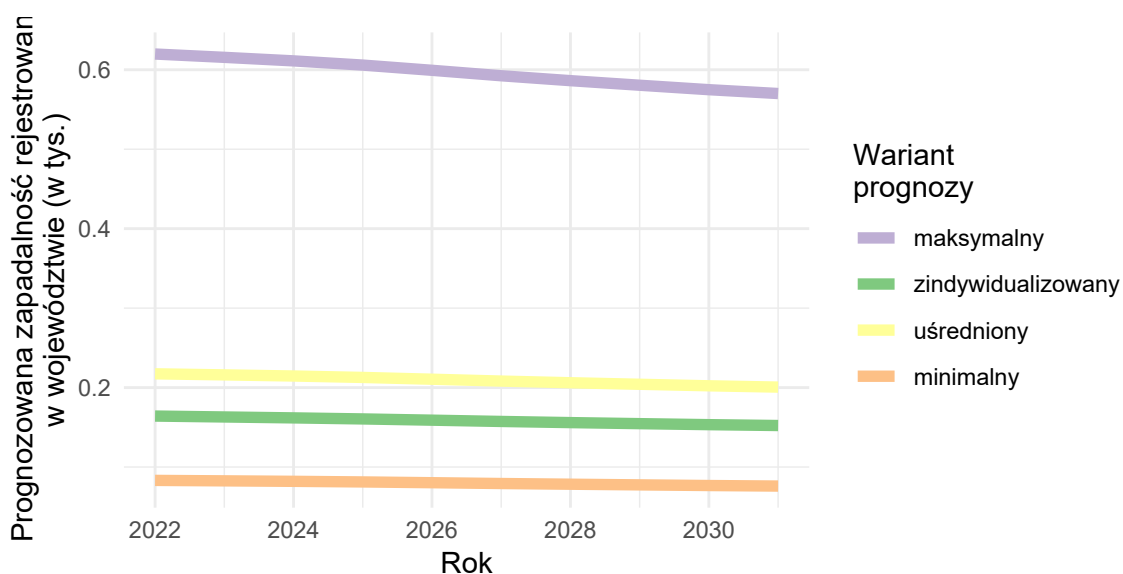
Mapa 7.3.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.45.

Wykres 7.3.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



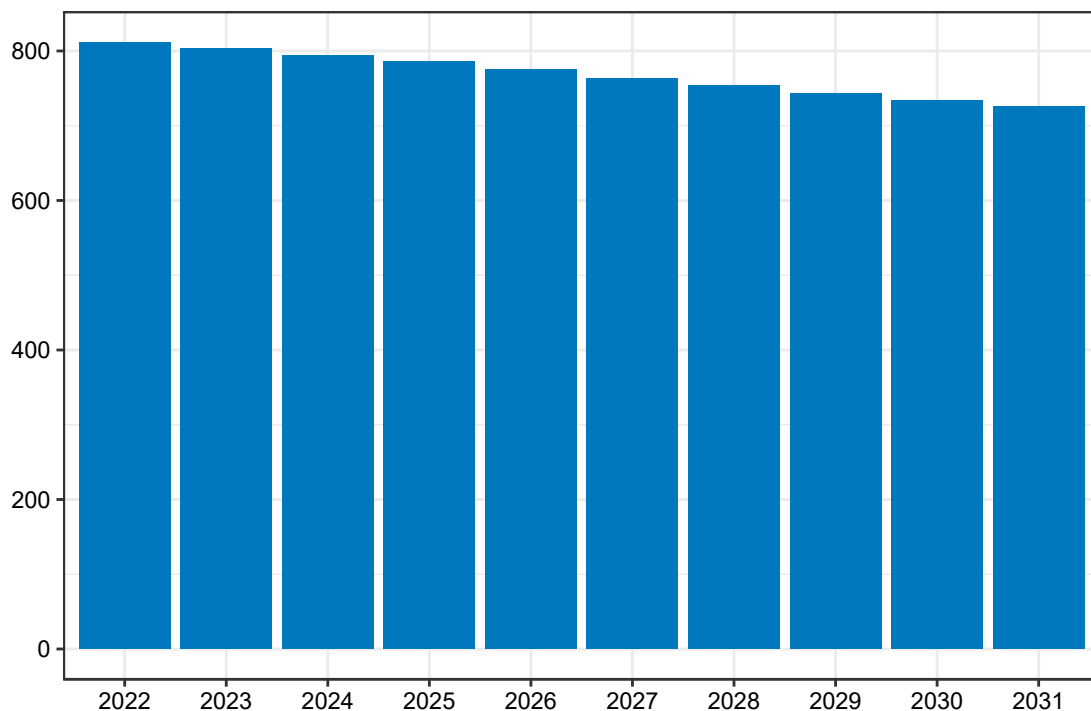
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne zatrucia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,7 tys. (spadek o -12.5 %). Wykres 7.3.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

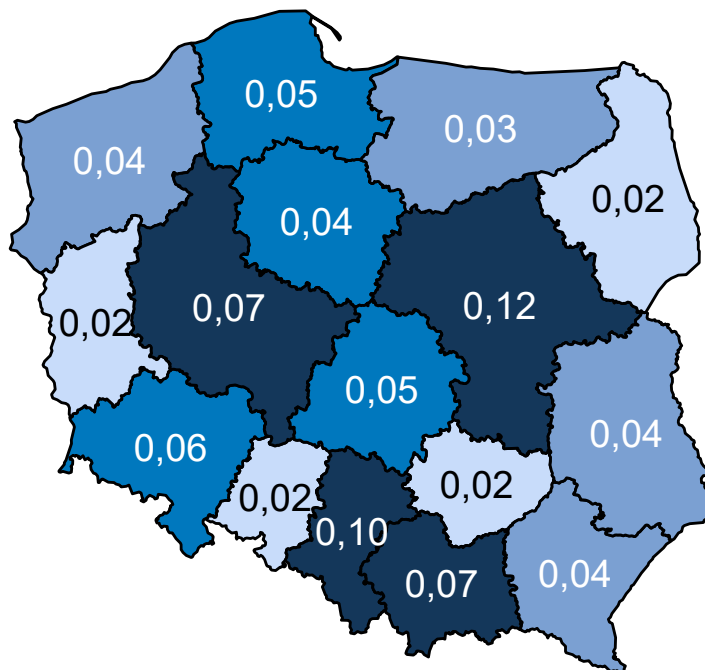
Wykres 7.3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

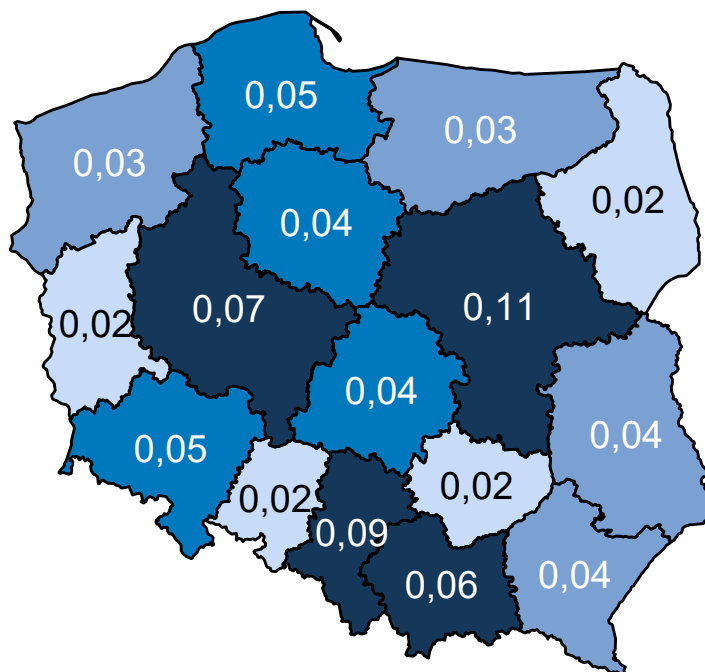
Mapa 7.3.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.110.

Mapa 7.3.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

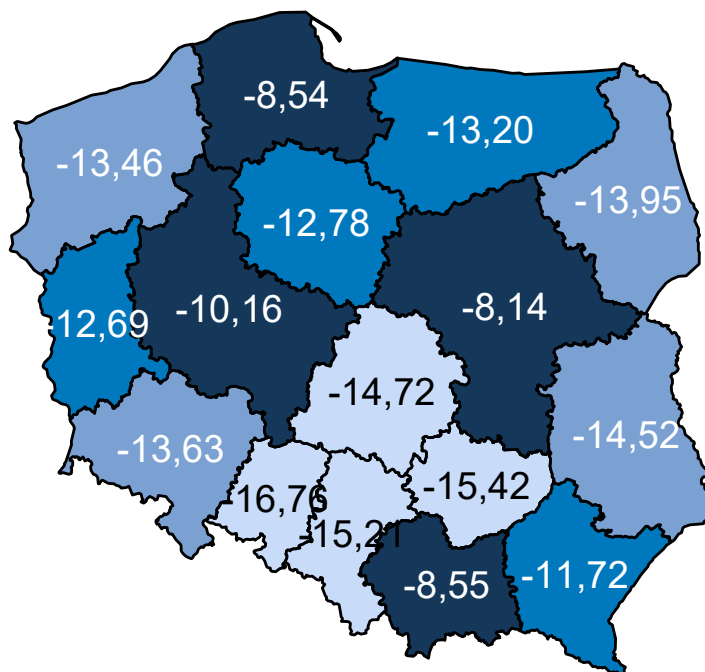


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,72%.

Mapa 7.3.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

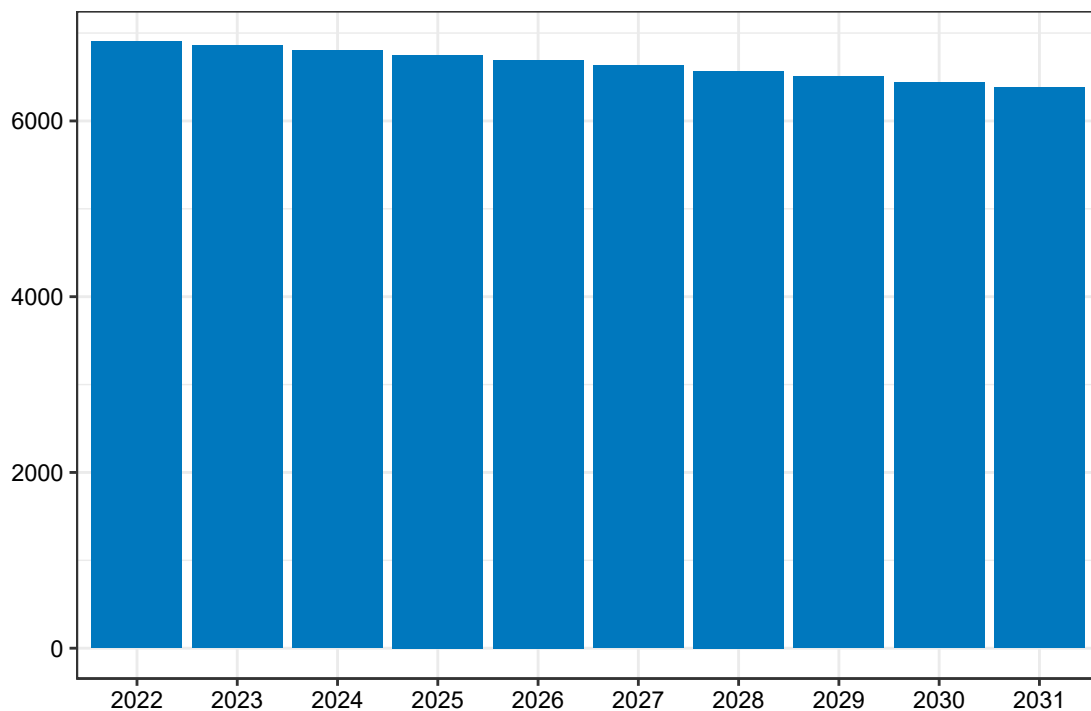


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,4 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 7.3.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

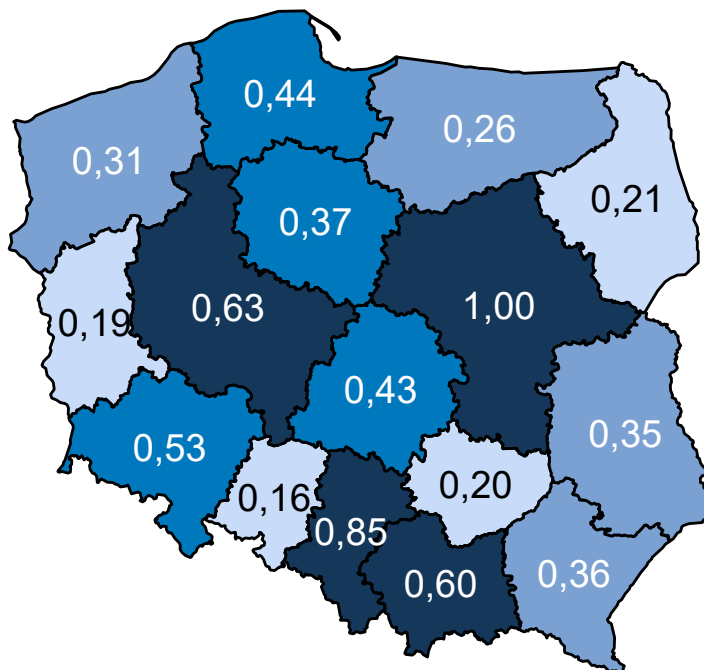
Wykres 7.3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

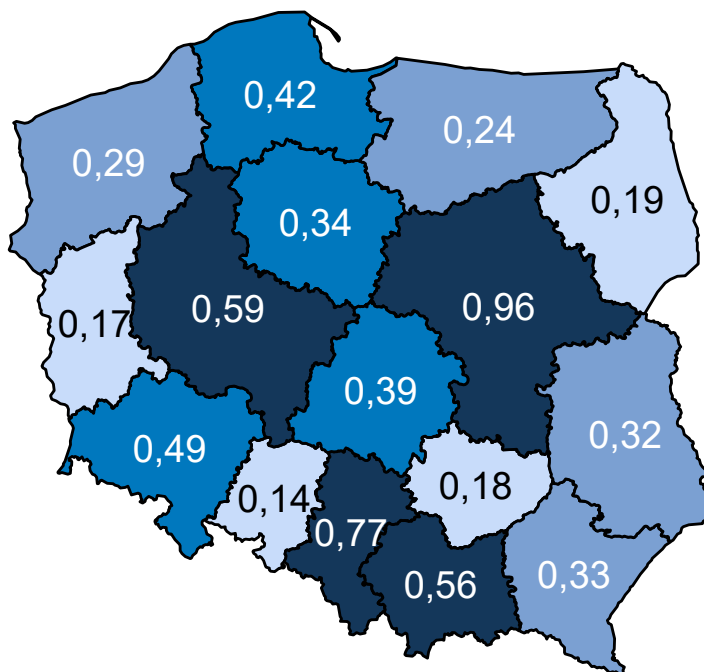
Mapa **7.3.112** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.113**.

Mapa 7.3.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

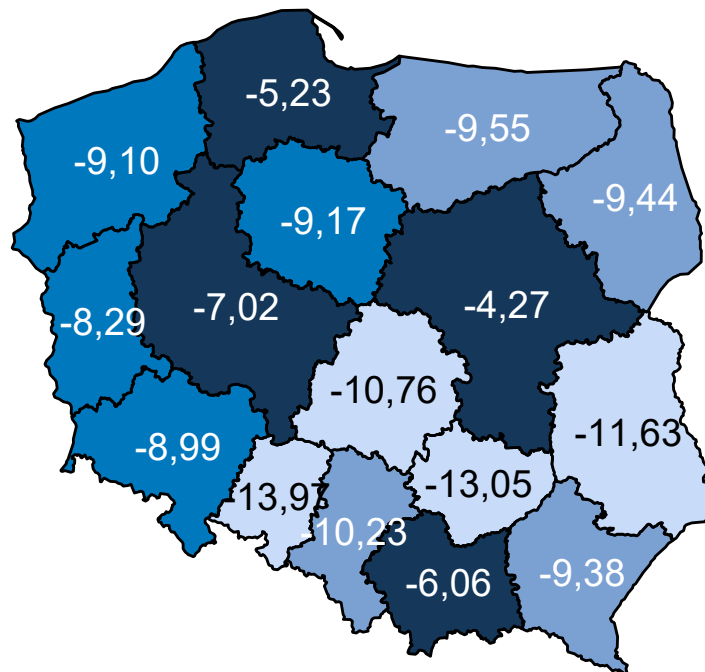


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,38%.

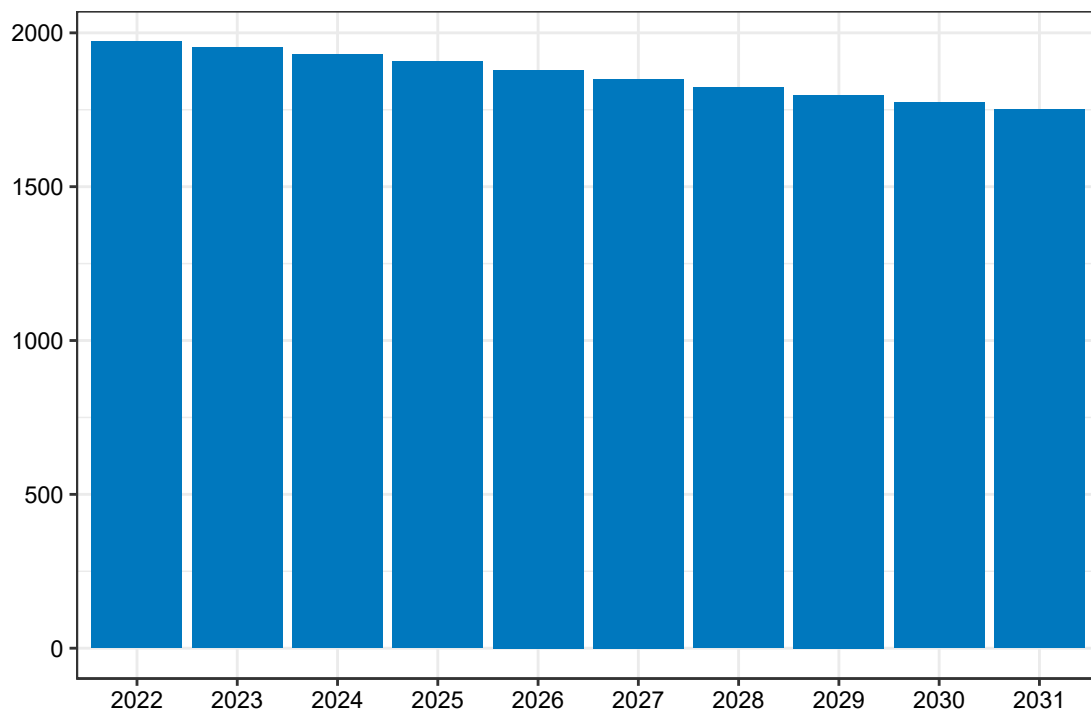
Mapa 7.3.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

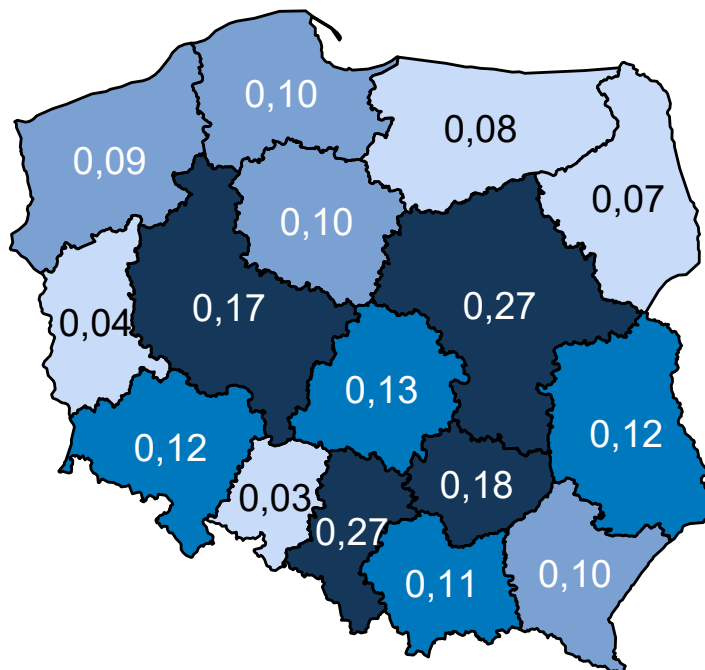
W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

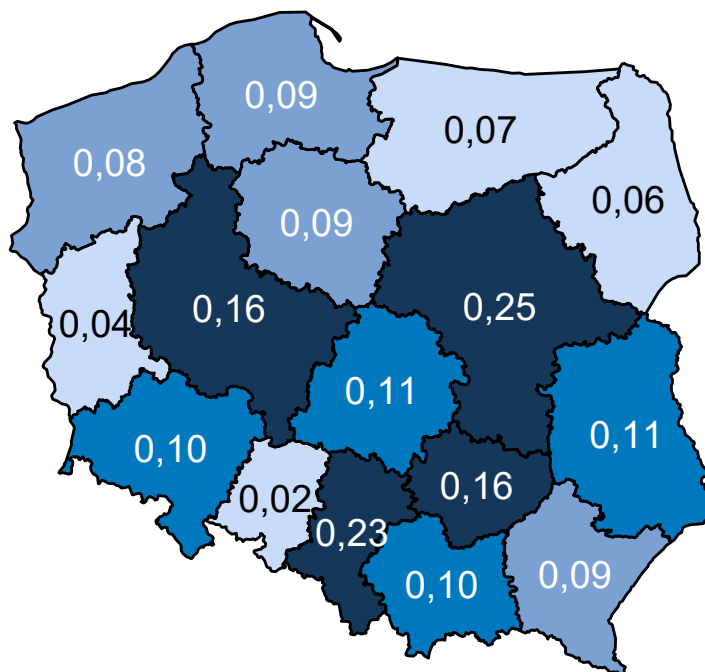
Mapa 7.3.115 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.116.

Mapa 7.3.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

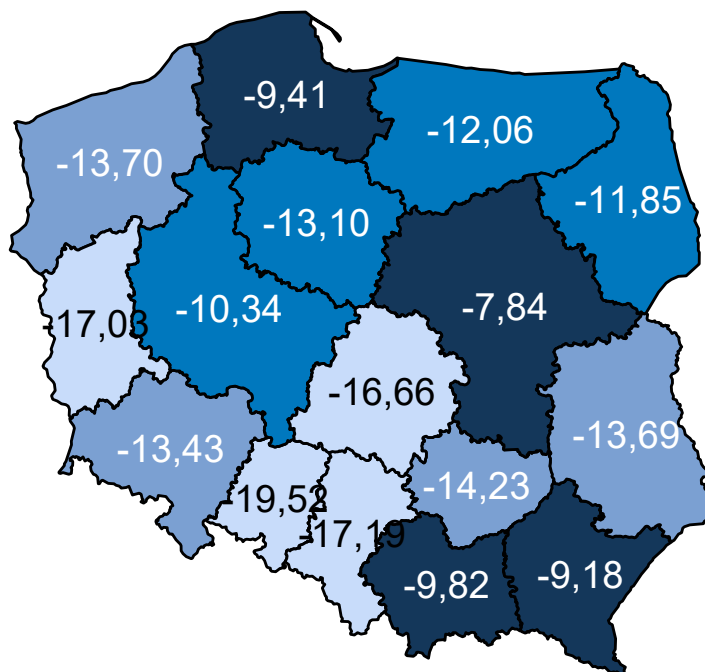


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,18%.

Mapa 7.3.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

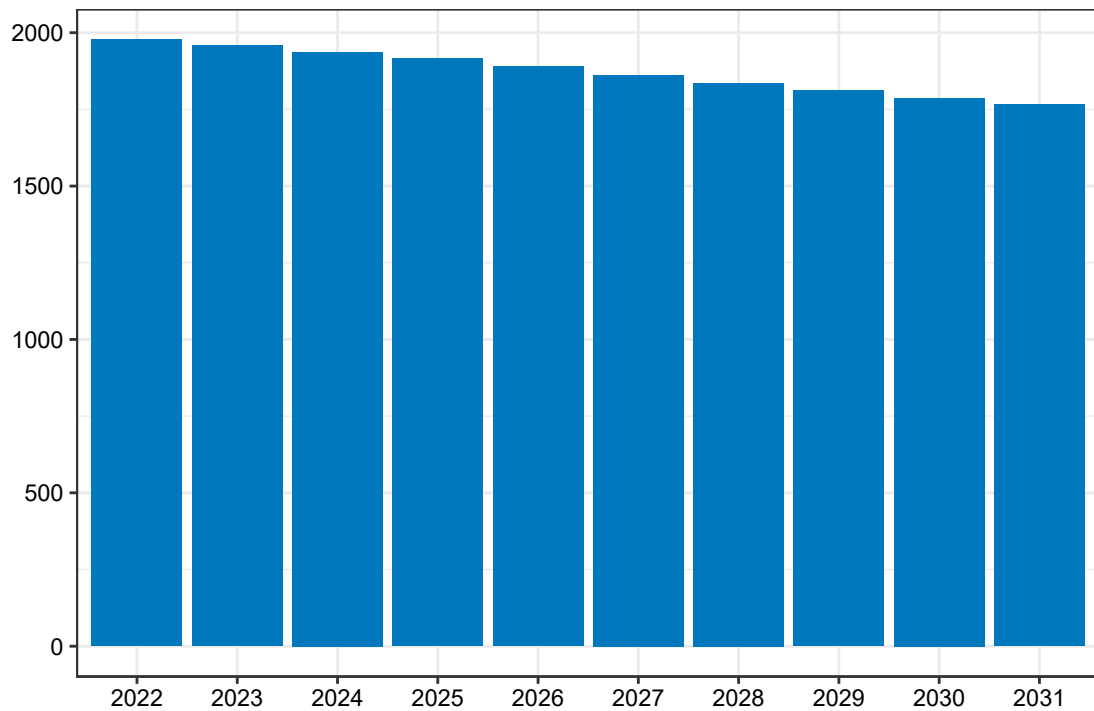


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

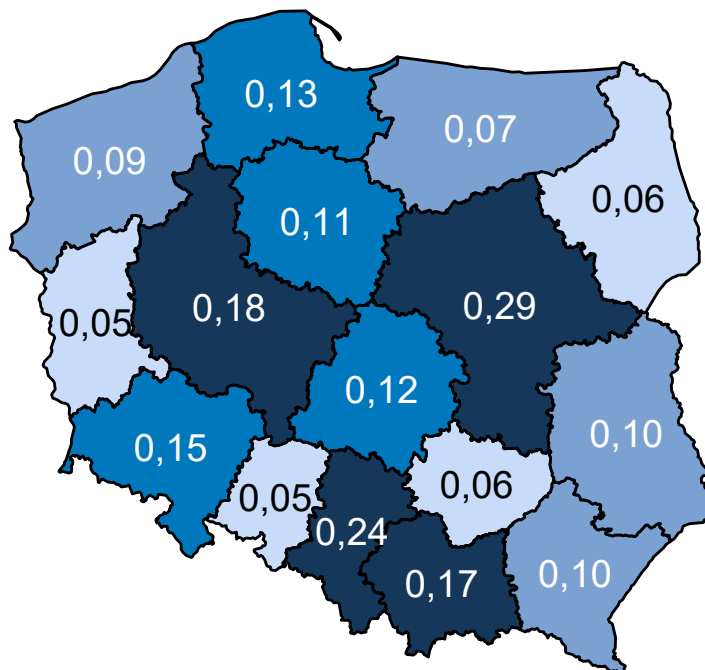
Wykres 7.3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

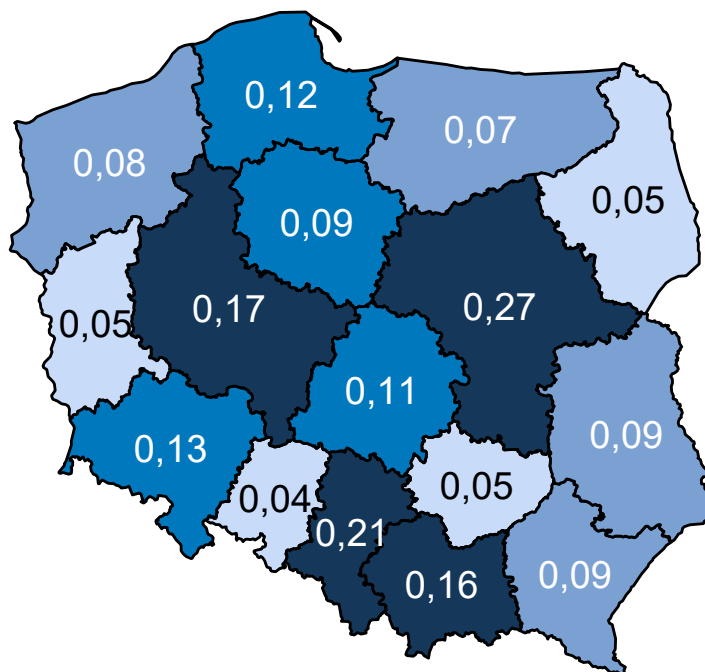
Mapa **7.3.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.119**.

Mapa 7.3.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

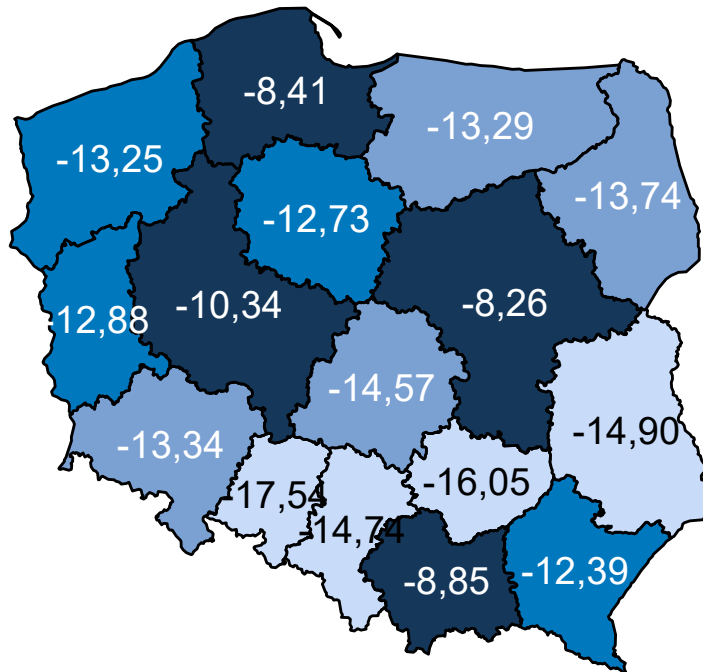


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,39%.

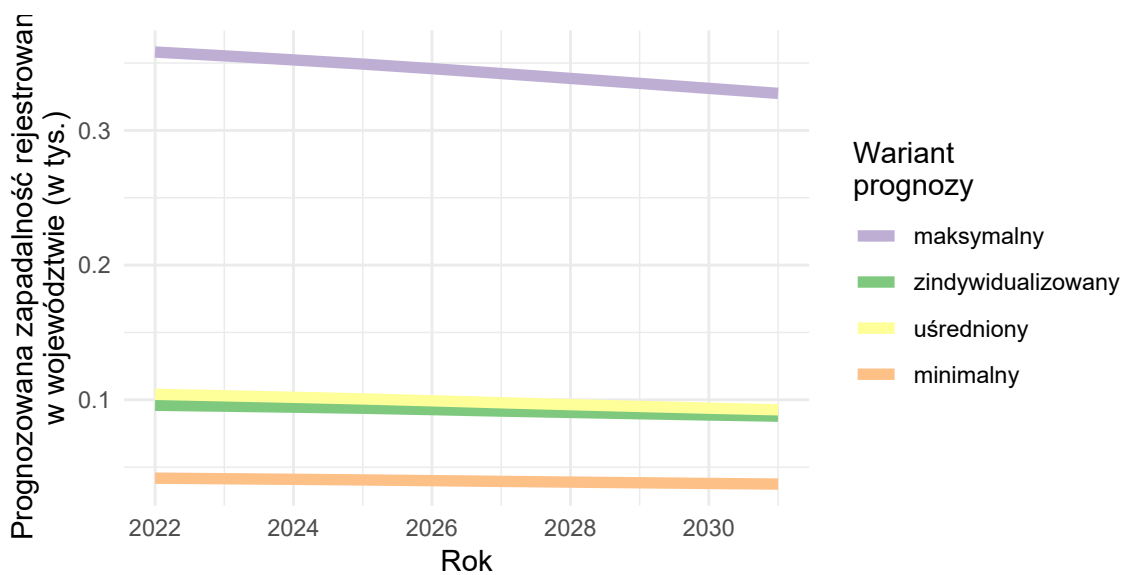
Mapa 7.3.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.50.

Wykres 7.3.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ