



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie zatrucić i innych określonych skutków działań zewnętrznych dla województwa podlaskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)





# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	10
1.4	Umieralność	36
<b>2</b>	<b>Lecznictwo szpitalne</b>	<b>37</b>
2.1	Ciało obce	50
2.2	Oparzenia	64
2.3	Odmrożenia	78
2.4	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	85
2.5	Następstwa i powikłania pourazowe	98
2.6	Powikłania po zabiegach medycznych	113
2.7	Zatrucia lekami	126
2.8	Zatrucia: narkotyki	140
2.9	Zatrucia środkami chemicznymi	152
2.10	Zatrucia alkoholem	164
2.11	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	176
2.12	Inne zatrucia	188
<b>3</b>	<b>Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<b>195</b>
3.1	Wybór poradni	196
3.2	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	200
3.3	Poradnia chirurgii ogólnej	207
3.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	216
3.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	225
3.6	Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej	232
<b>4</b>	<b>Podstawowa Opieka Zdrowotna</b>	<b>239</b>
4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	240
4.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	245

<b>5 Zasoby sprzętowe</b>	<b>251</b>
<b>6 Kadry medyczne</b>	<b>253</b>
<b>7 Prognoza</b>	<b>255</b>
7.1 Prognoza demograficzna . . . . .	256
7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	256
7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	269

# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	10
1.4	Umieralność . . . . .	36

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

**Tabela 1.2.1:** Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Następstwa i powikłania pourazowe	Przewlekła
Ciało obce	Ostra
Oparzenia	Ostra
Odmrożenia	Ostra
Inne przyczyny zewnętrzne, nieuwjęte gdzie indziej	Ostra
Powikłania po zabiegach medycznych	Ostra
Zatrucia: narkotyki	Ostra
Zatrucia: narkotyki	Ostra
Zatrucia środkami chemicznymi	Ostra
Zatrucia alkoholem	Ostra
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	Ostra
Inne zatrucia	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.2:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Następstwa i powikłania pourazowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

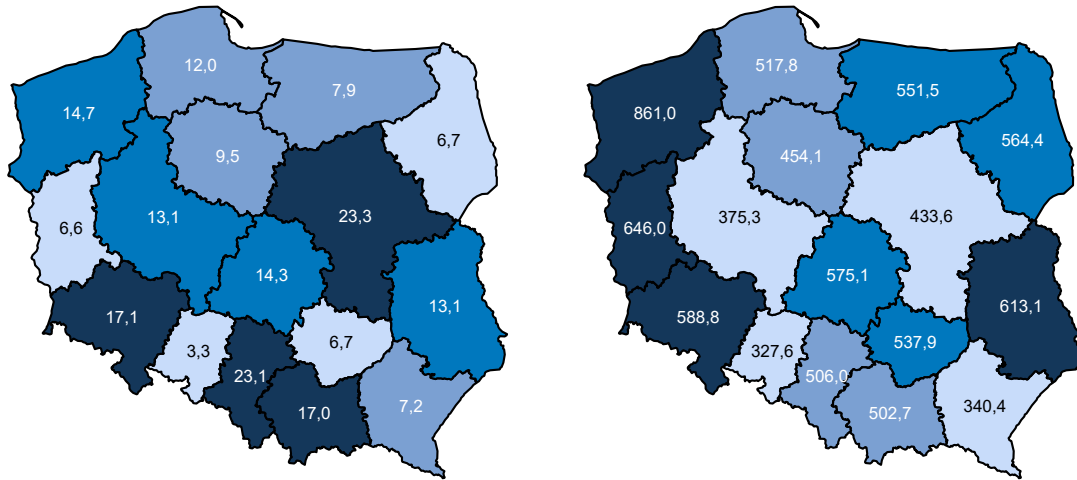
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Następstwa i powikłania pourazowe' w roku 2016 wyniosła 195,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 508,6.

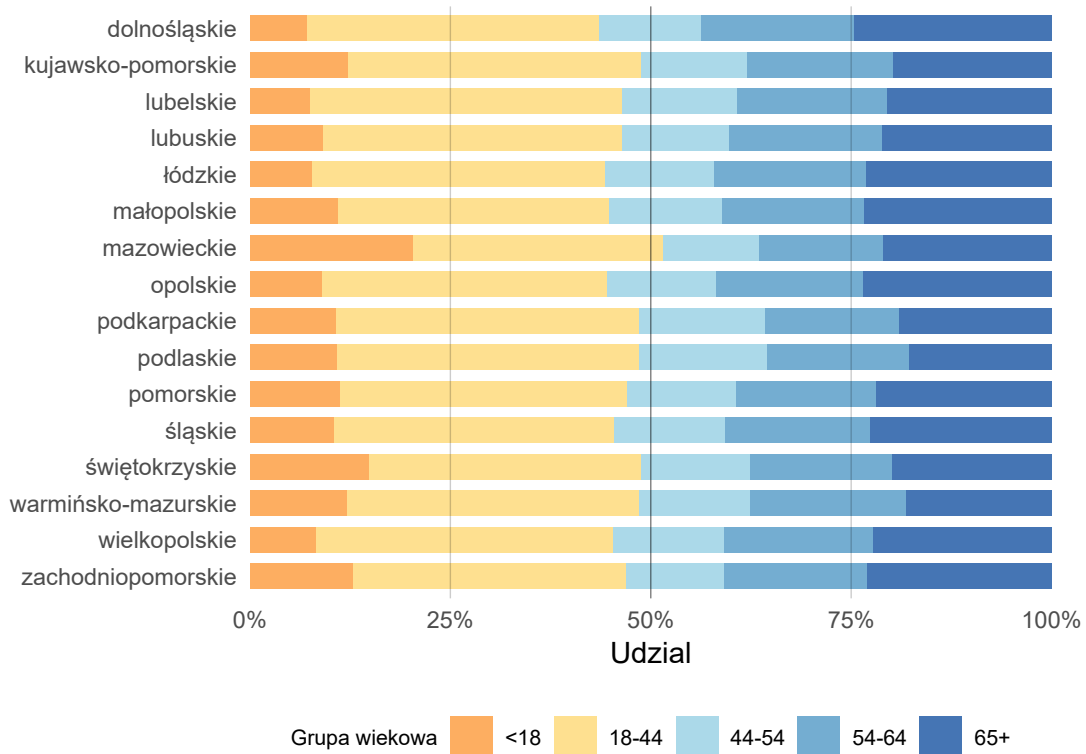
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 6,7 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 1.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Następstwa i powikłania pourazowe

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,82	73,62	7,17	36,34	12,81	19,00	24,68
kujawsko-pomorskie	46,04	59,92	12,22	36,60	13,26	18,16	19,76
lubelskie	47,37	55,36	7,55	38,85	14,42	18,66	20,52
lubuskie	46,23	67,59	9,08	37,40	13,28	19,04	21,20
łódzkie	48,69	71,36	7,83	36,48	13,64	18,95	23,10
małopolskie	47,90	52,44	11,00	33,88	14,03	17,66	23,44
mazowieckie	48,02	67,47	20,33	31,18	12,06	15,41	21,02
opolskie	45,83	59,58	9,04	35,54	13,65	18,23	23,55
podkarpackie	45,33	43,16	10,83	37,81	15,60	16,78	18,99
podlaskie	47,11	66,31	10,90	37,69	15,98	17,60	17,83
pomorskie	47,64	64,89	11,19	35,91	13,60	17,42	21,88
śląskie	48,01	78,36	10,52	34,93	13,79	18,08	22,68
świętokrzyskie	45,93	50,16	14,88	33,89	13,62	17,72	19,88
warmińsko-mazurskie	46,62	63,09	12,06	36,52	13,77	19,45	18,19
wielkopolskie	47,99	62,11	8,21	37,15	13,88	18,48	22,30
zachodniopomorskie	48,54	71,96	12,89	34,00	12,35	17,72	23,05

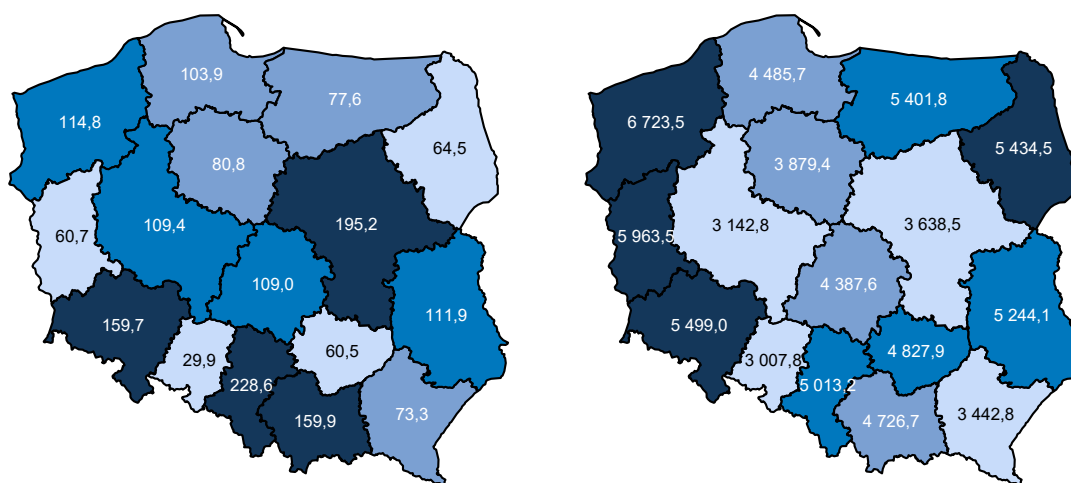
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Chorobowość rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 739,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe



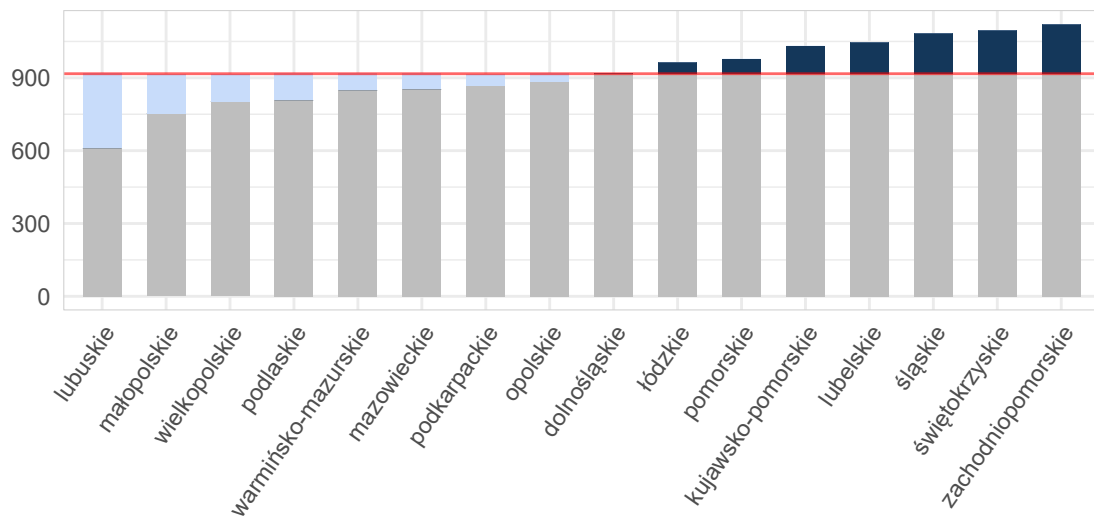
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

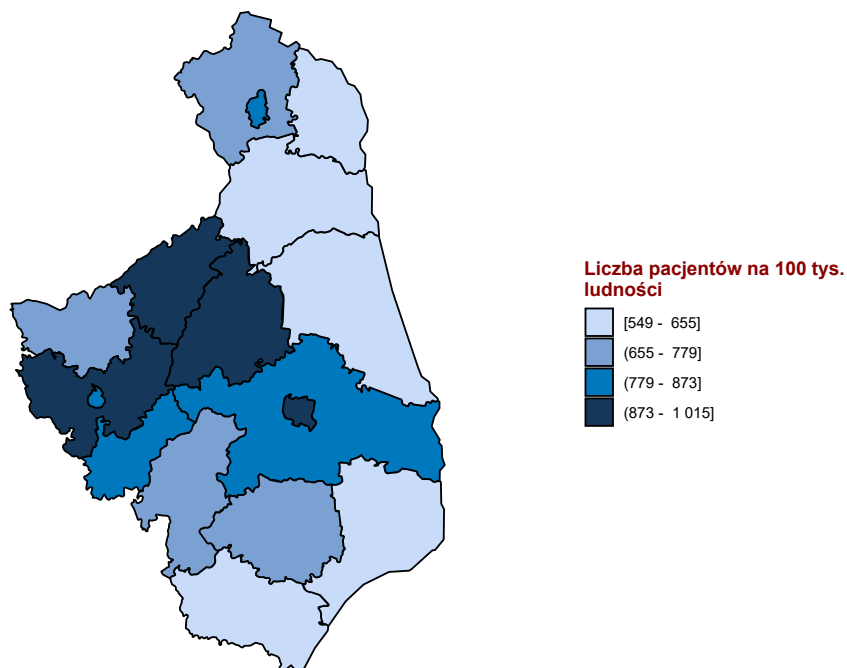
**Wykres 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

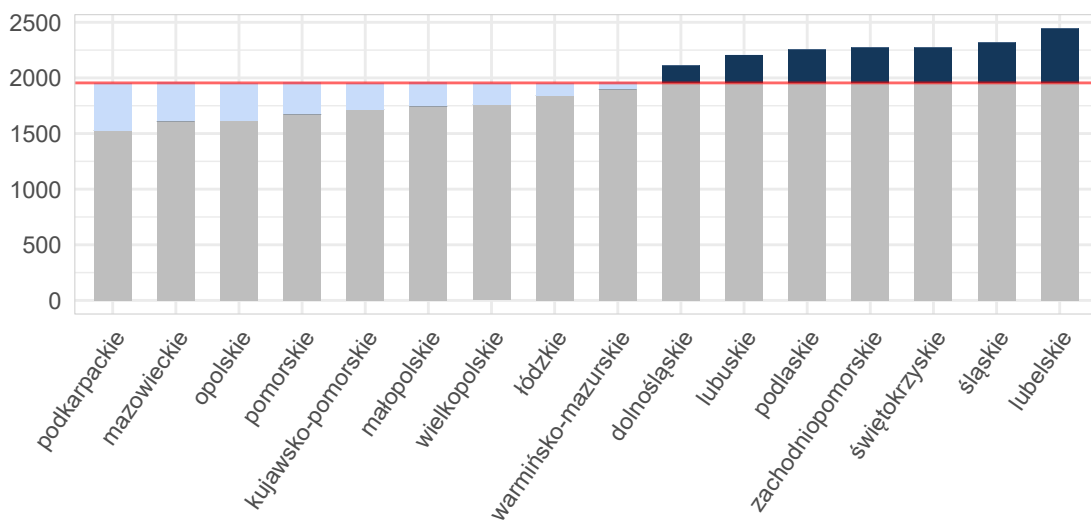


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

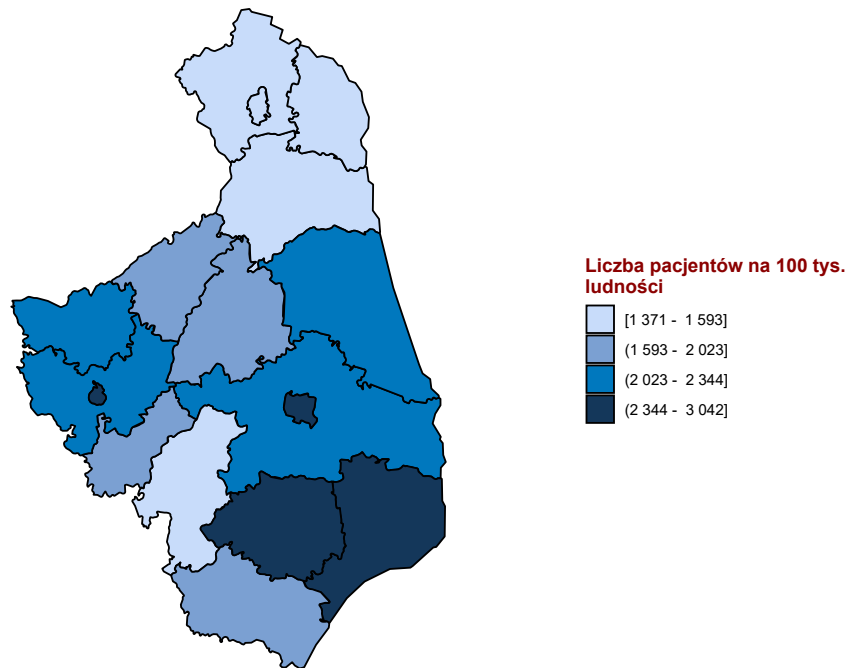
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



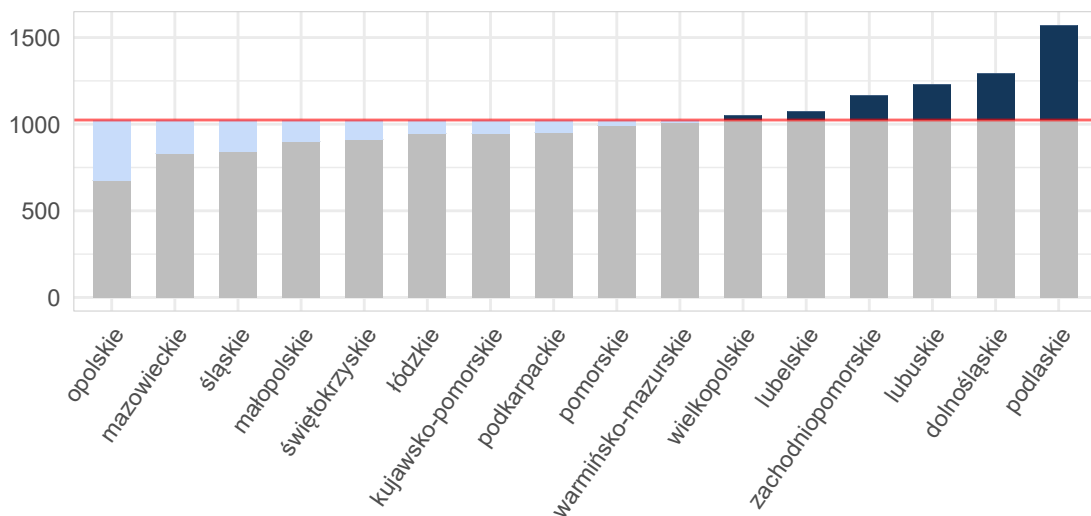
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

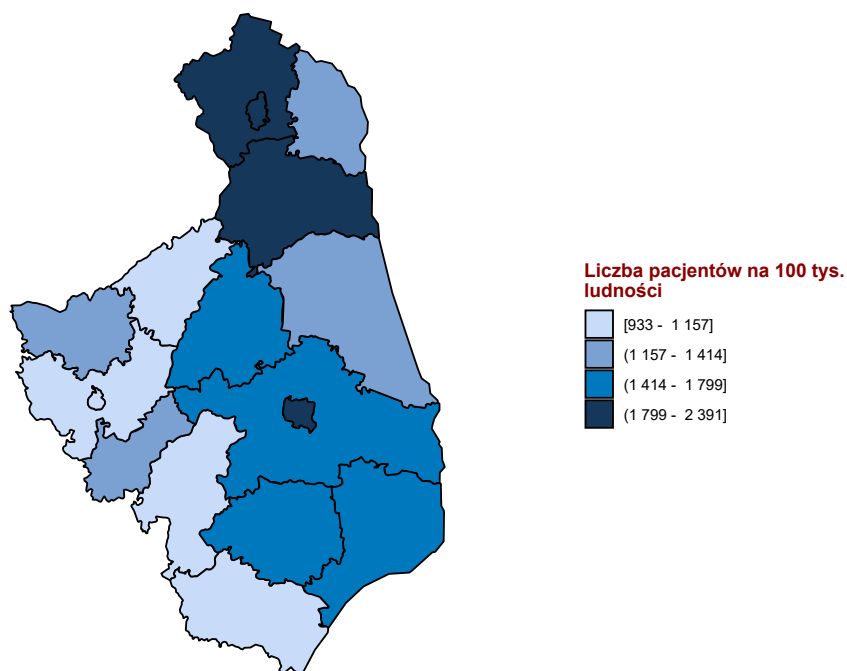
## Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

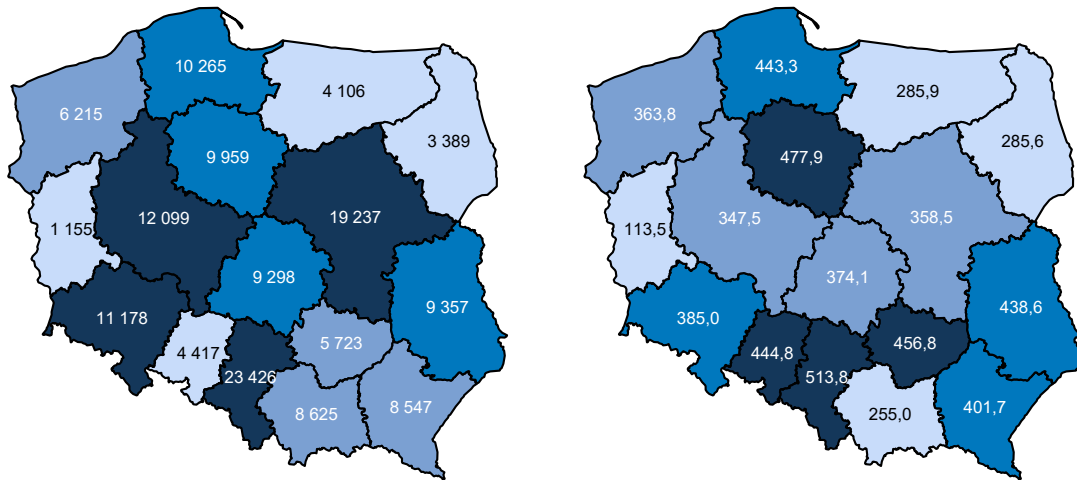


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Ciało obce - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

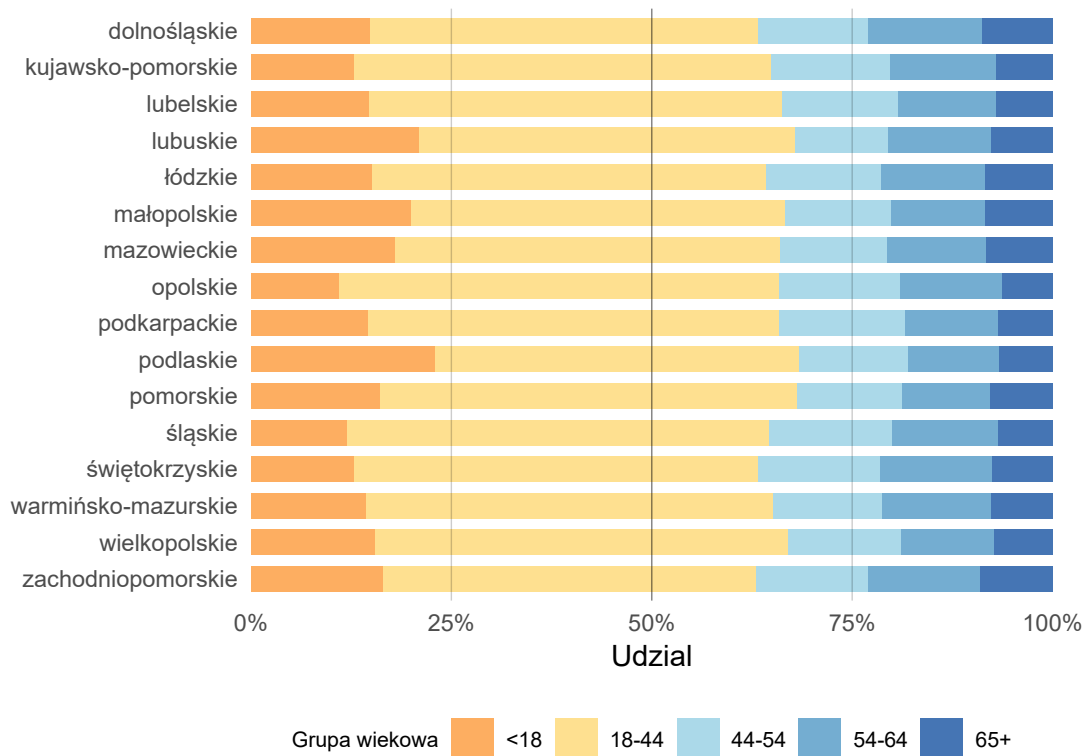
Na mapach 1.3.4 i 1.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Ciało obce (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznai ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.4 oraz 1.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.4:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciało obce



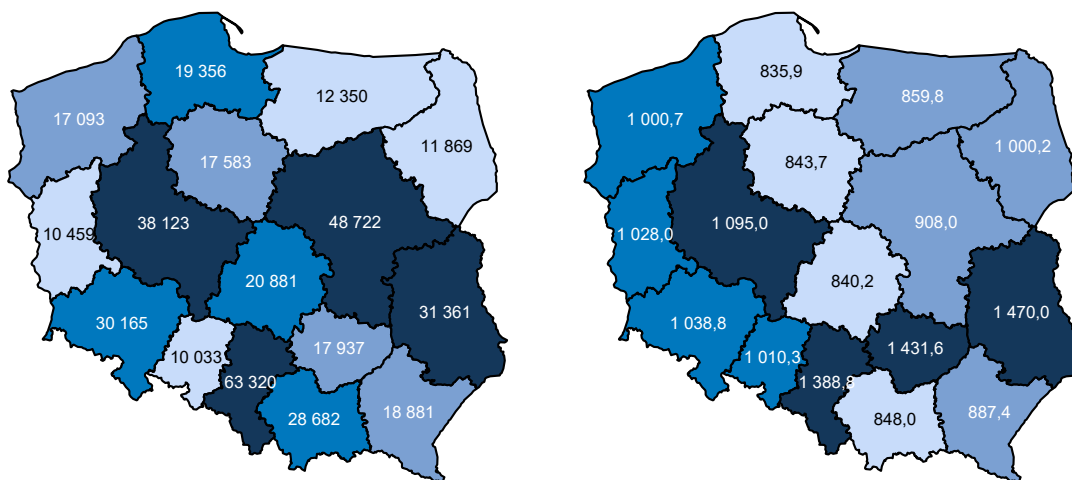
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.4:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciało obce



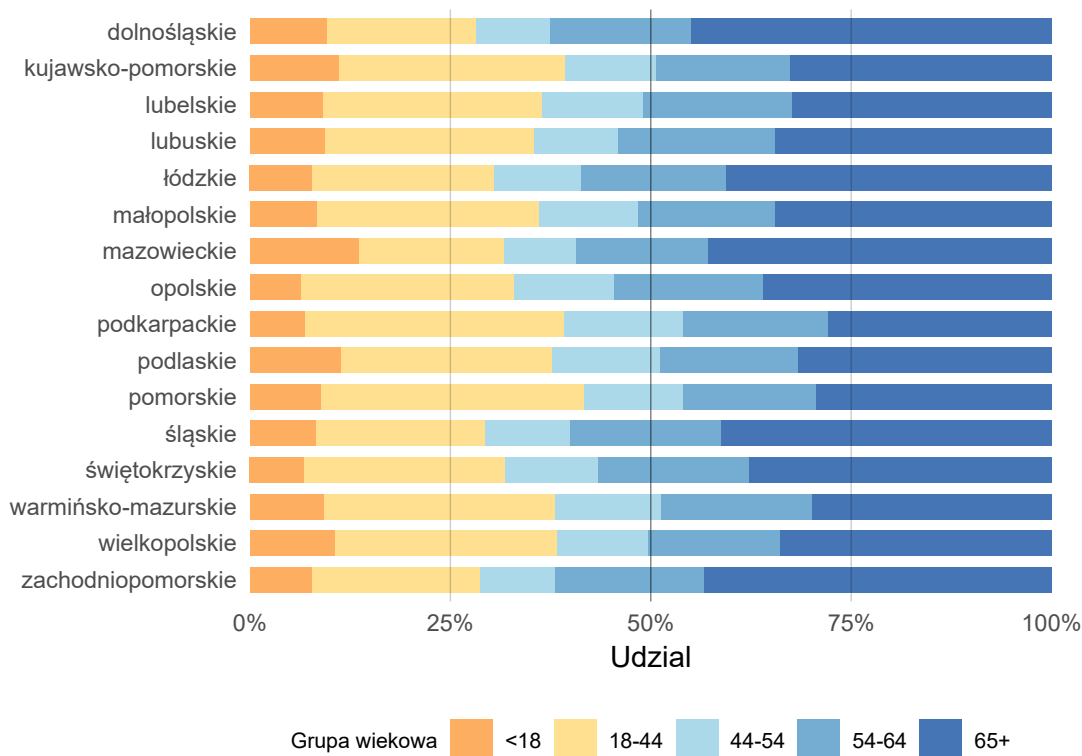
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.5:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciała obce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.5:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciała obce



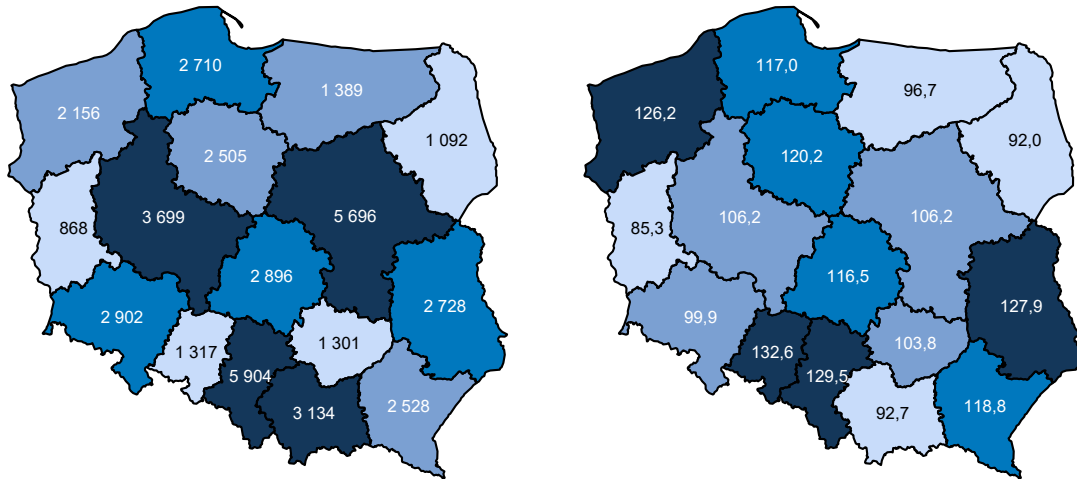
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Oparzenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaw Oparzenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaw ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego

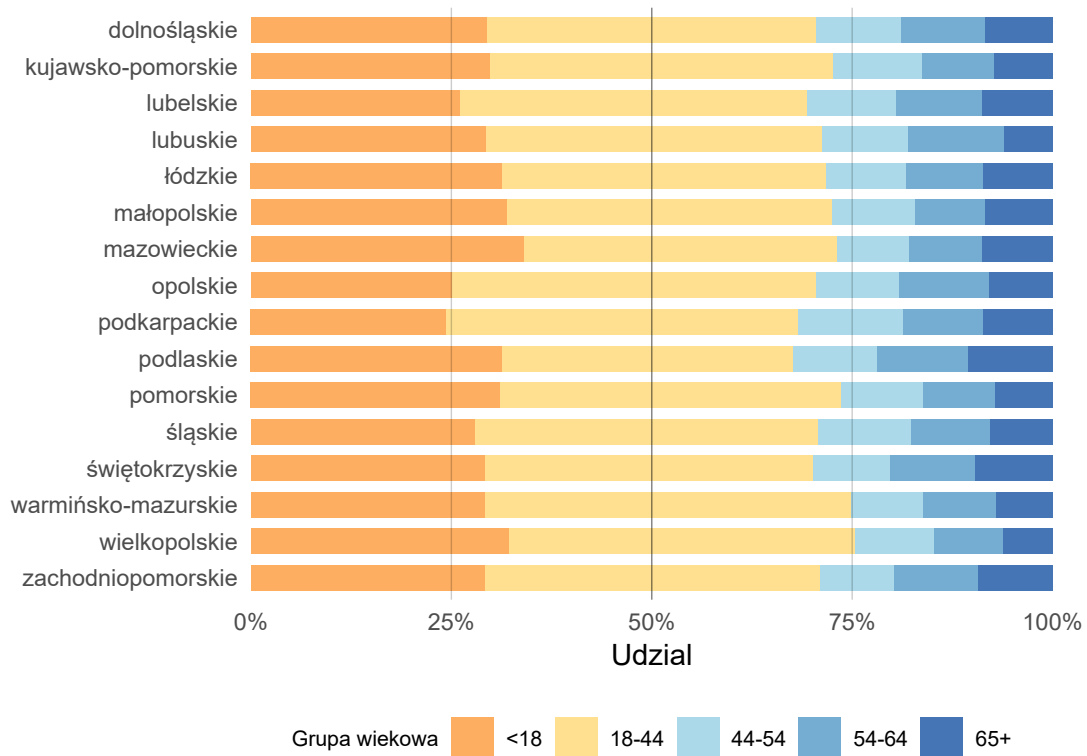
typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.6:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



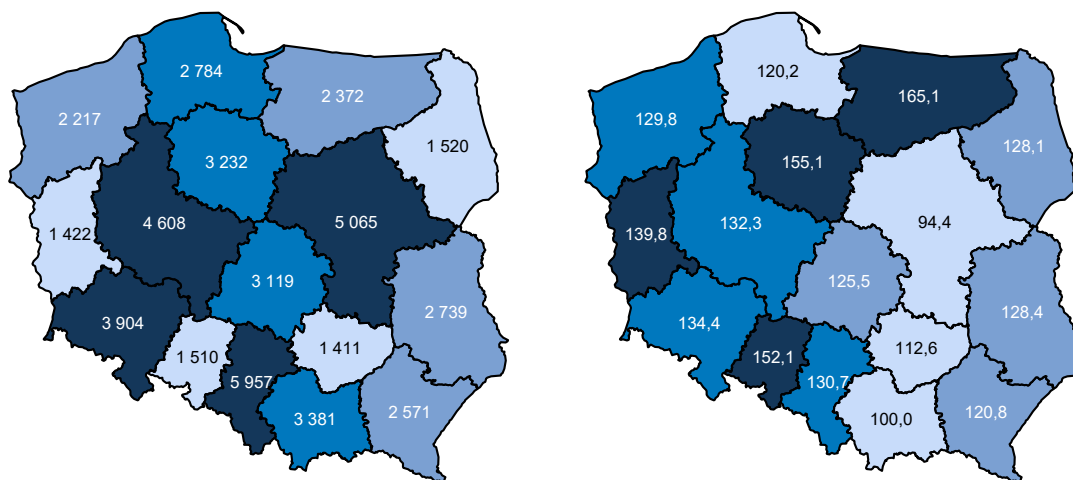
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.6:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



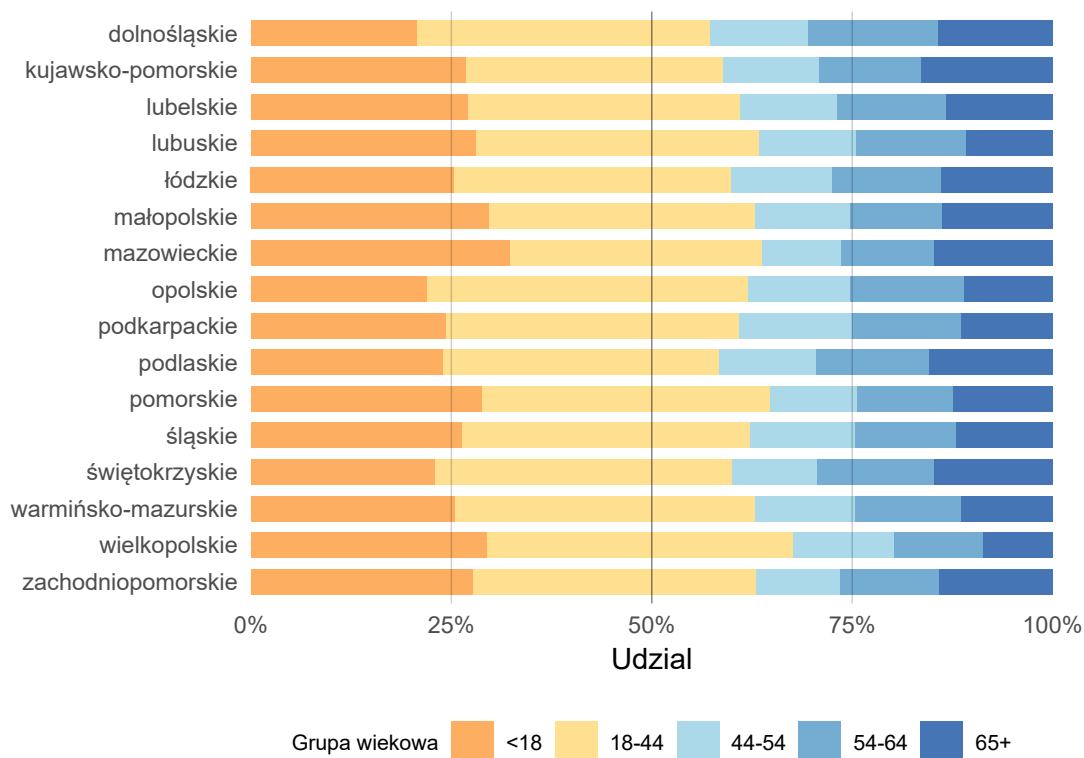
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.7:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.7:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



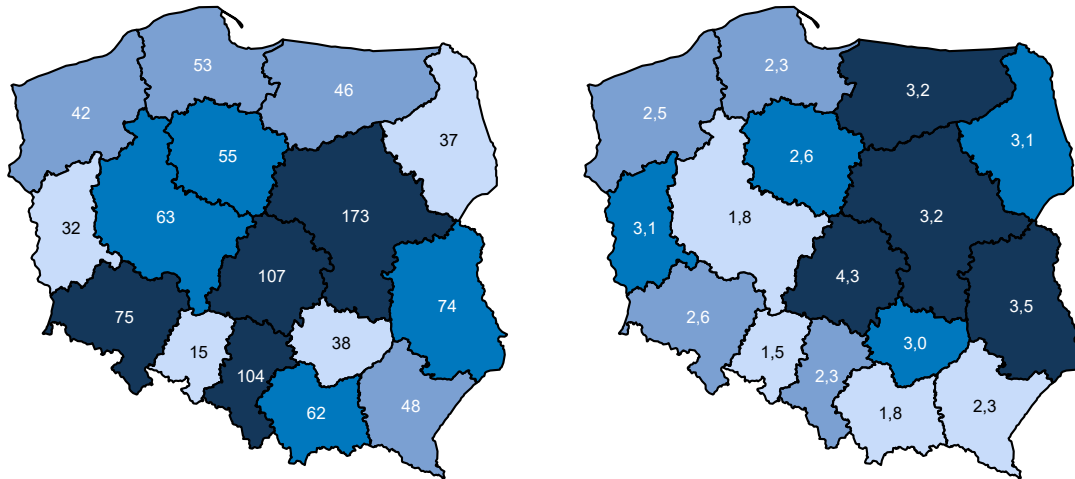
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Odmrożenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.8 i 1.3.9 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaiń Odmrożenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaiń ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach

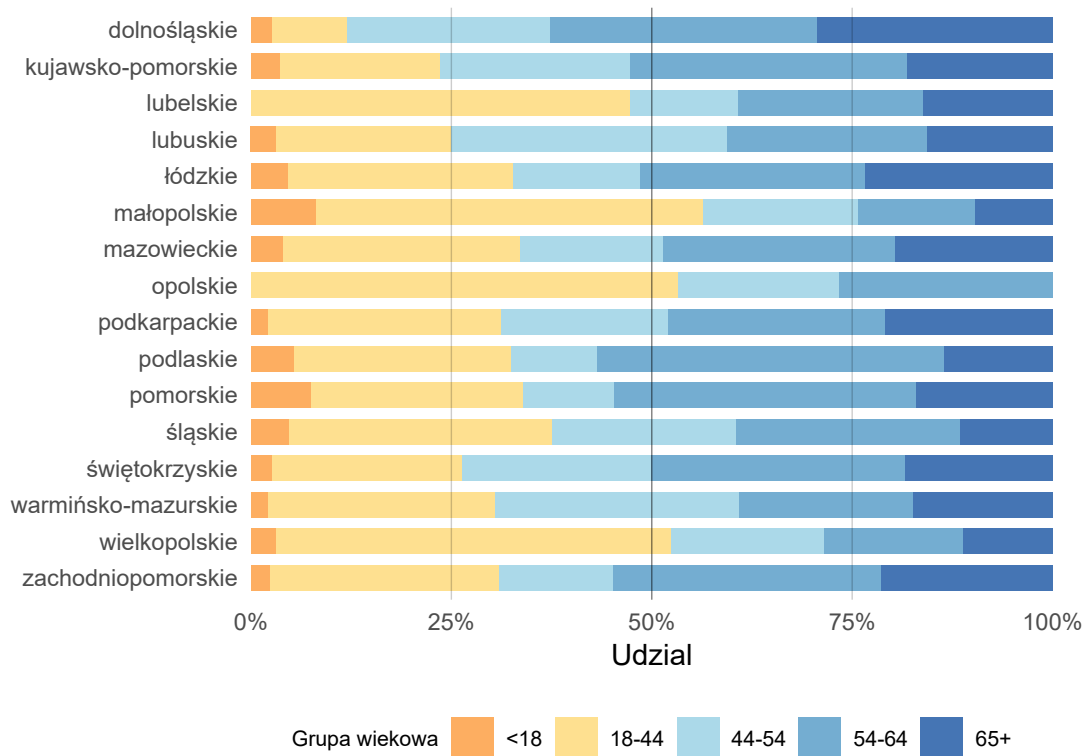
analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.8 oraz 1.3.9 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.8:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

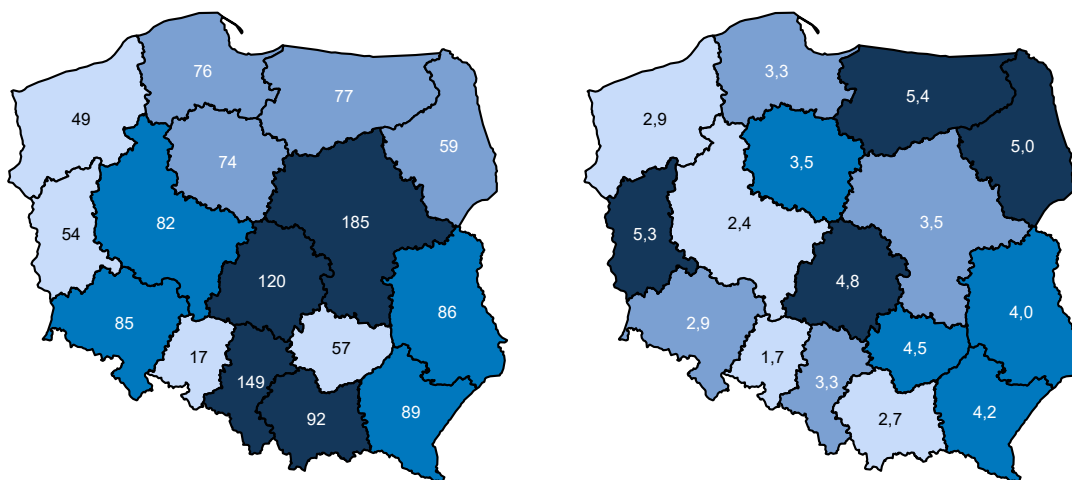
**Wykres 1.3.8:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

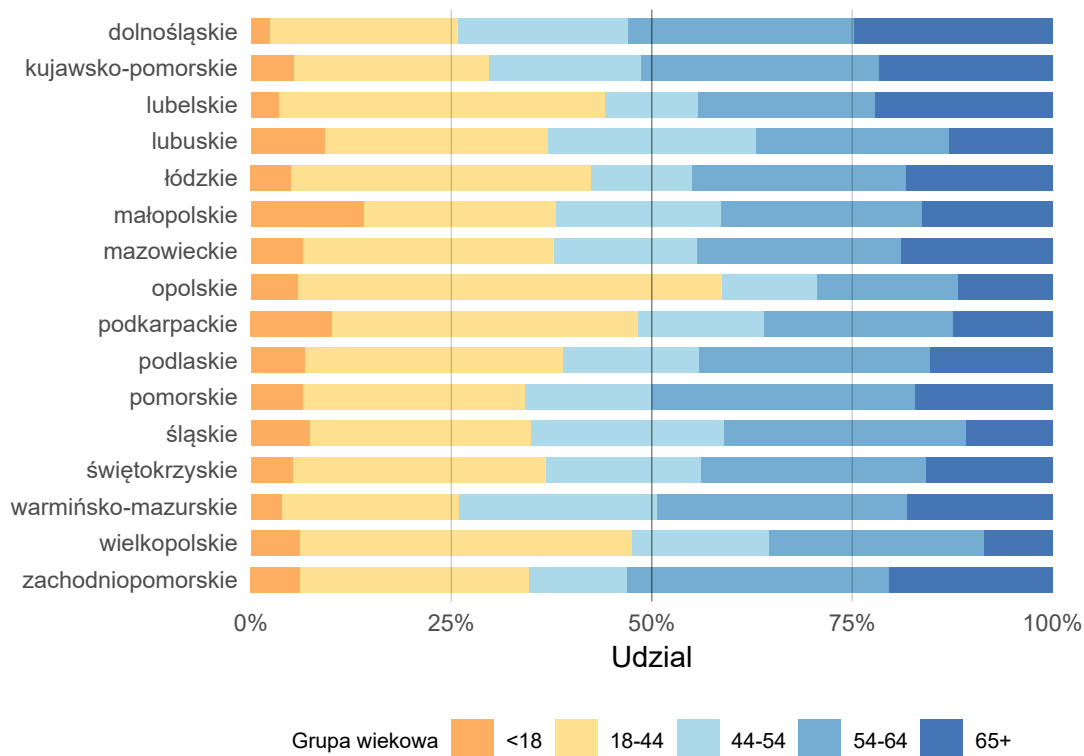


**Mapa 1.3.9:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.9:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



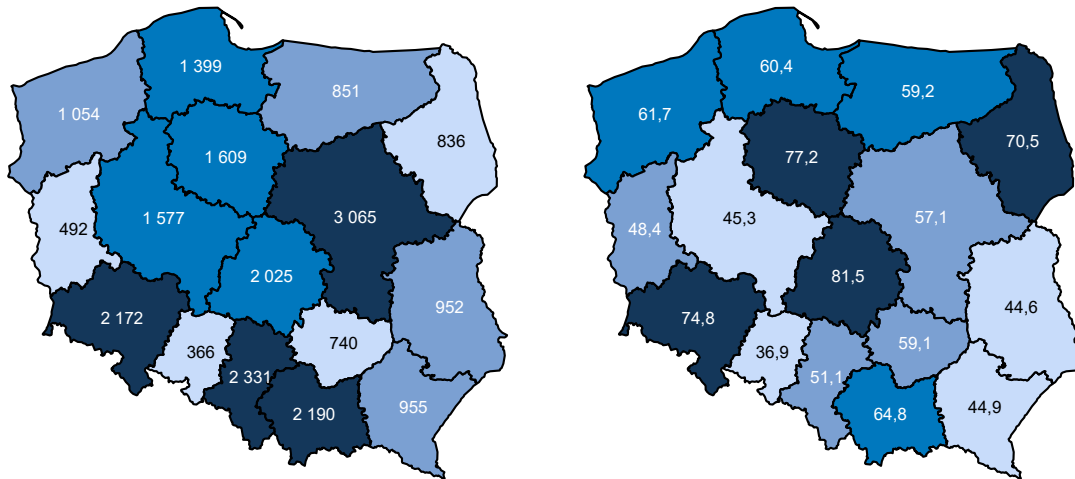
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.10 i 1.3.11 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Inne przyczyny zewnętrzne,

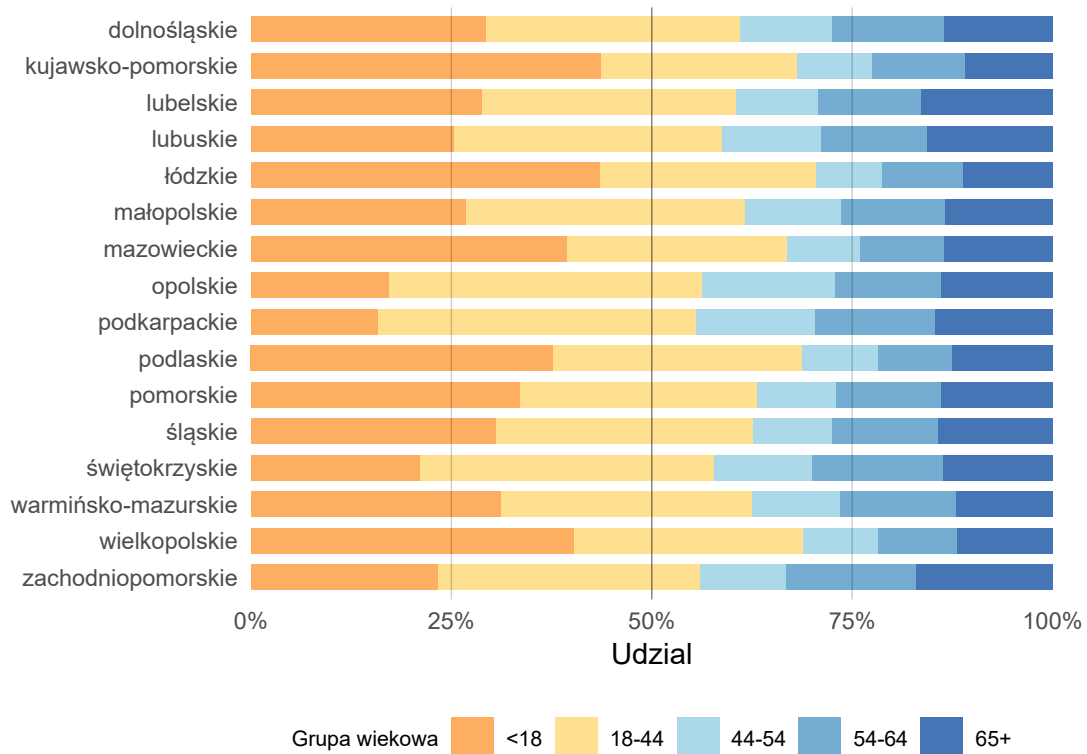
nieujęte gdzie indziej (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.10 oraz 1.3.11 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.10:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



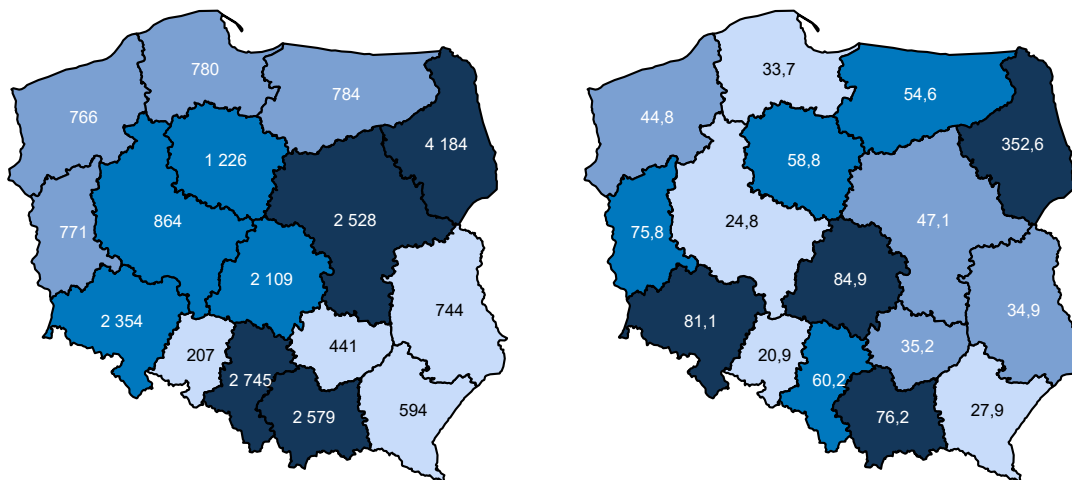
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.10:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



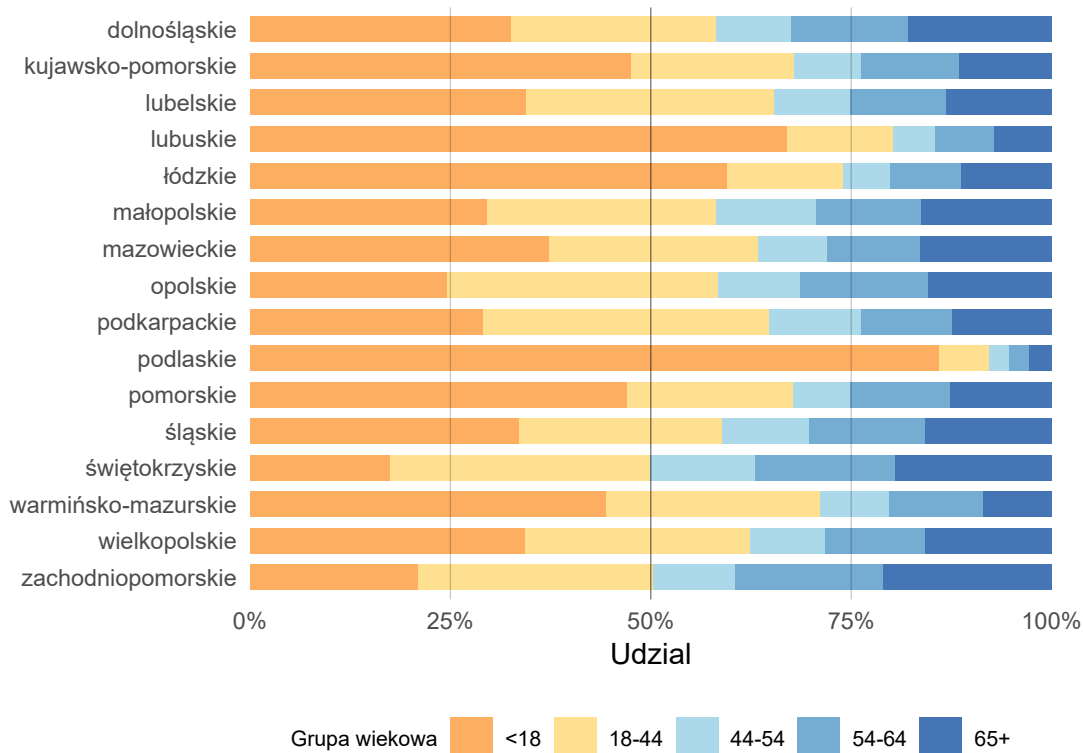
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.11:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.11:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

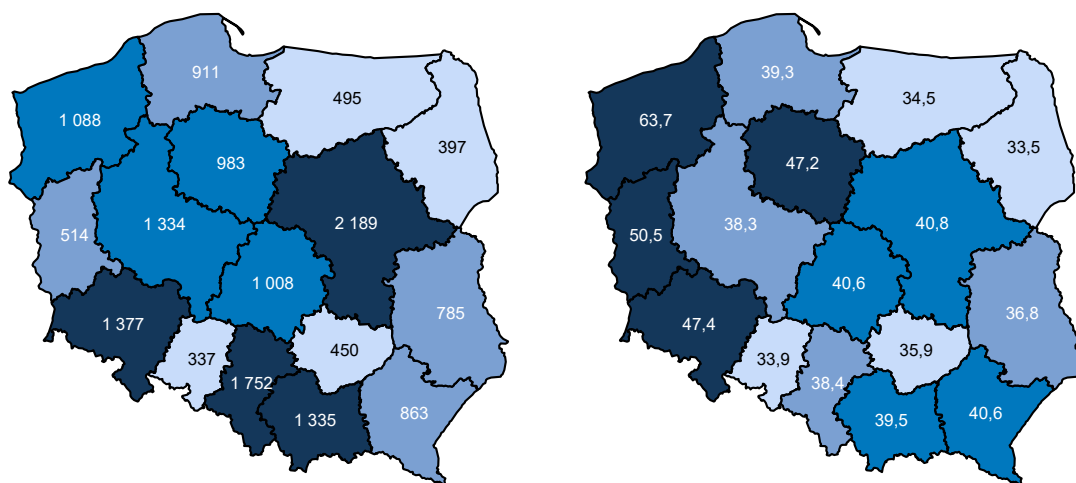


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Powikłania po zabiegach medycznych - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

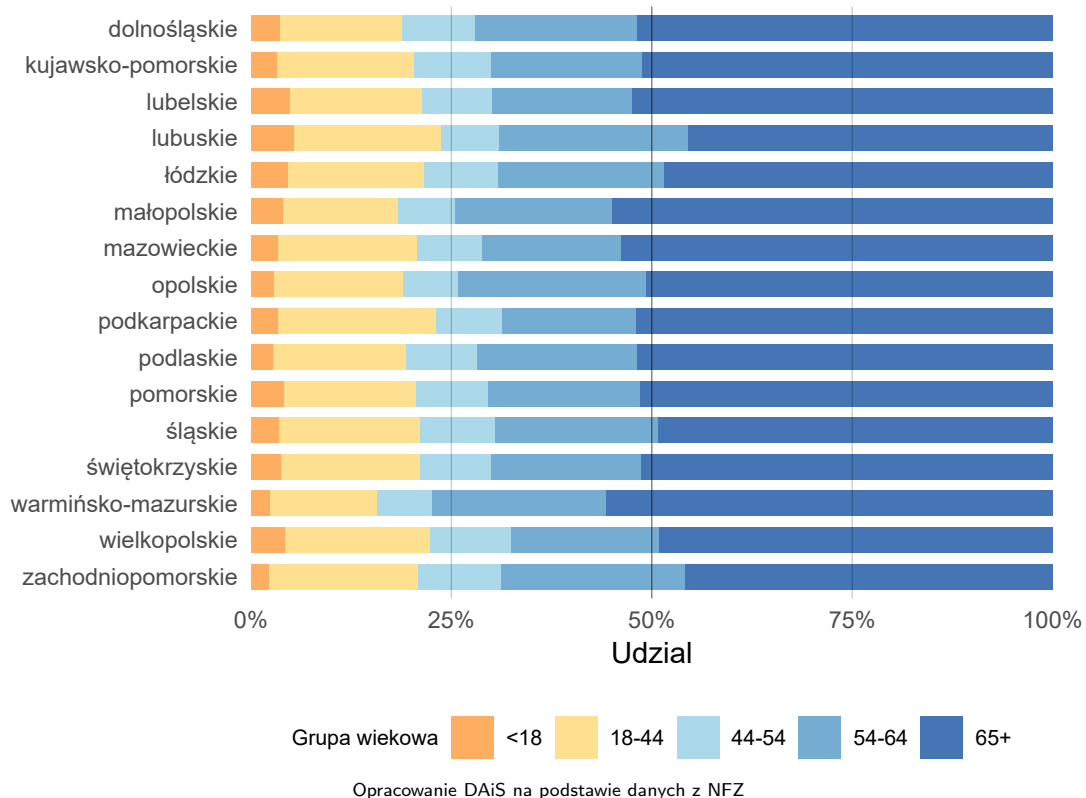
Na mapach **1.3.12** i **1.3.13** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Powikłania po zabiegach medycznych (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.12** oraz **1.3.13** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.12:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

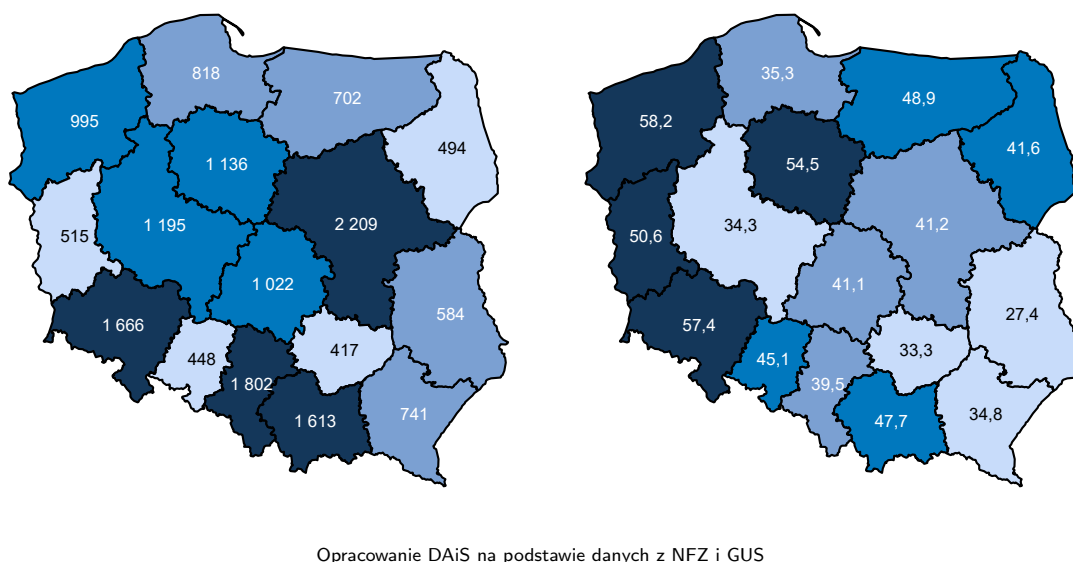


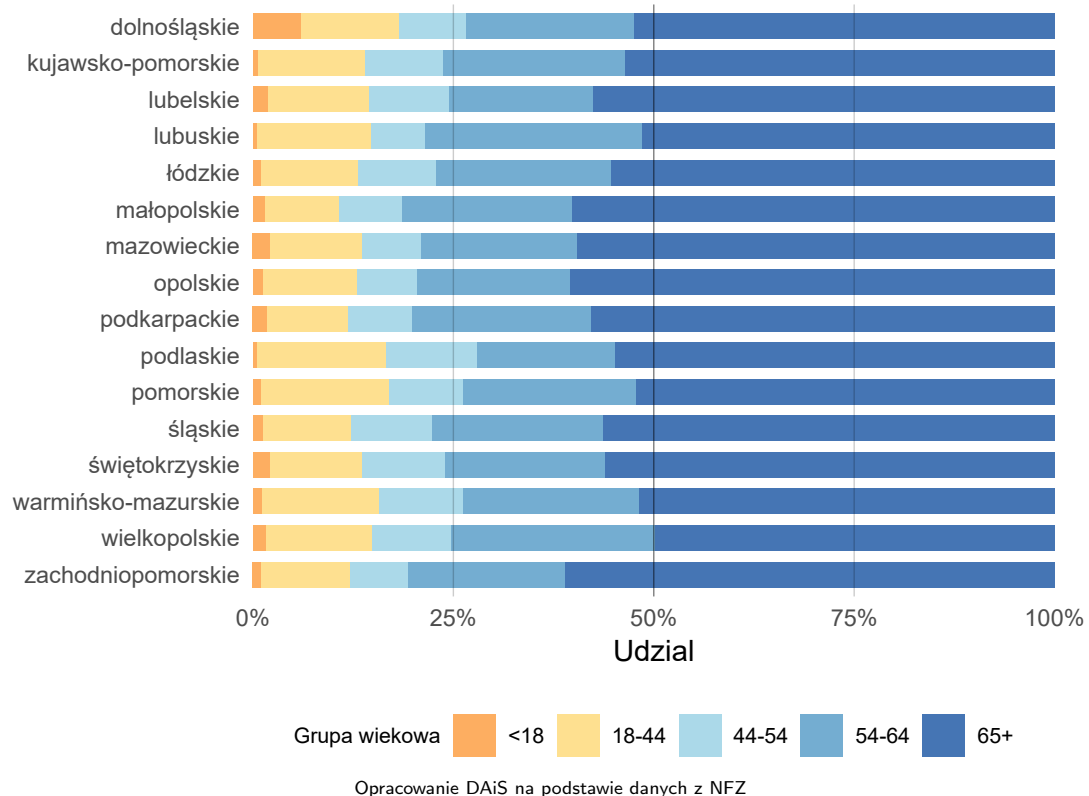
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.12:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych



**Mapa 1.3.13:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

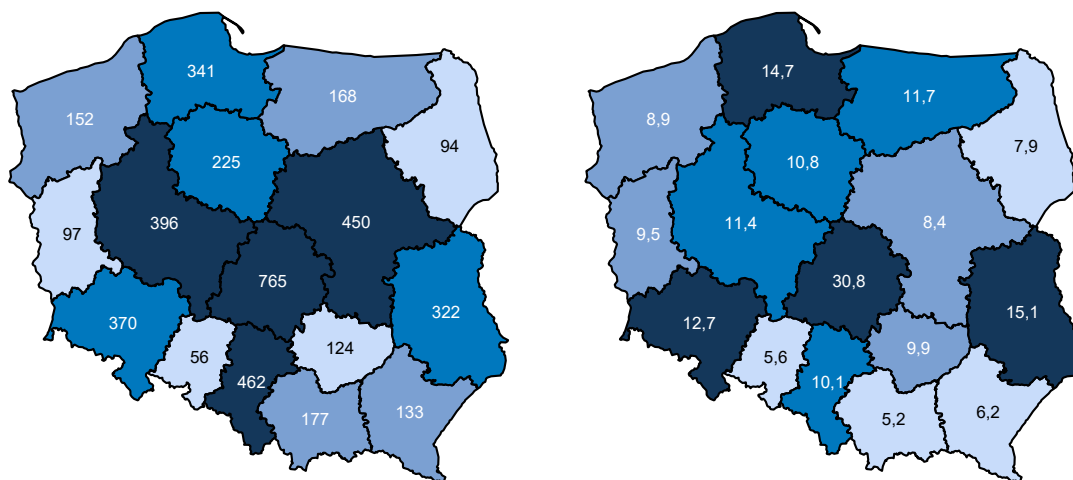


**Wykres 1.3.13:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych

## Zatrucia: narkotyki - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

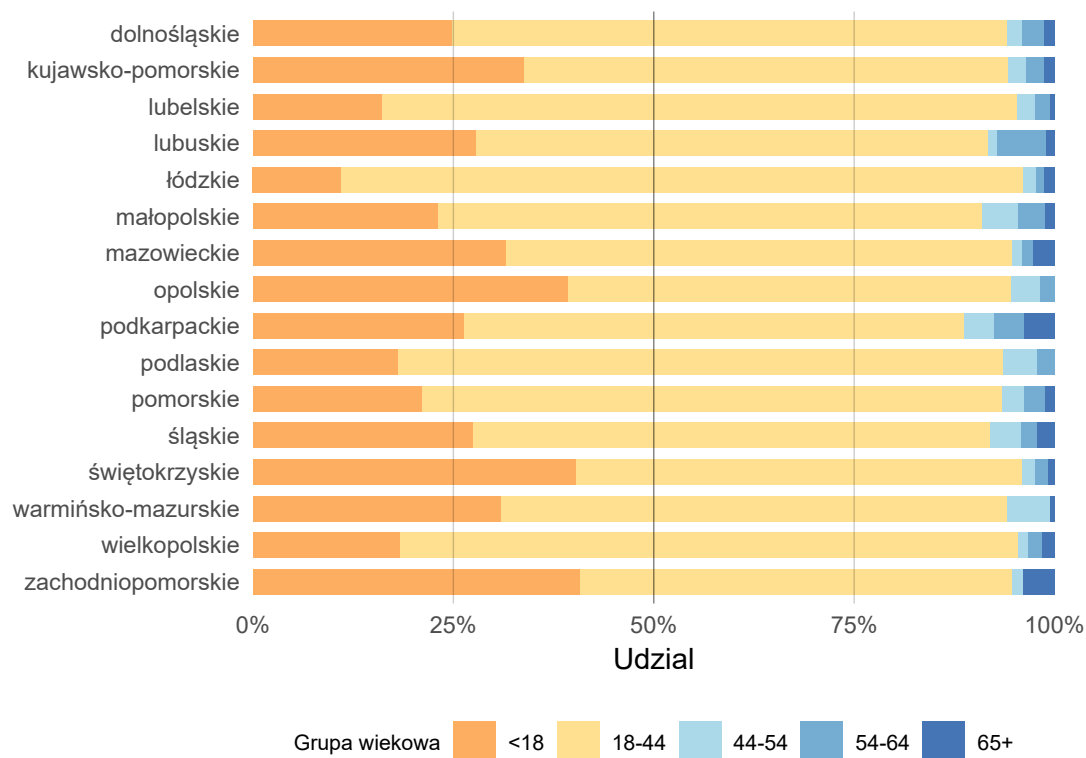
Na mapach **1.3.14** i **1.3.15** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: narkotyki (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.14** oraz **1.3.15** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.14:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



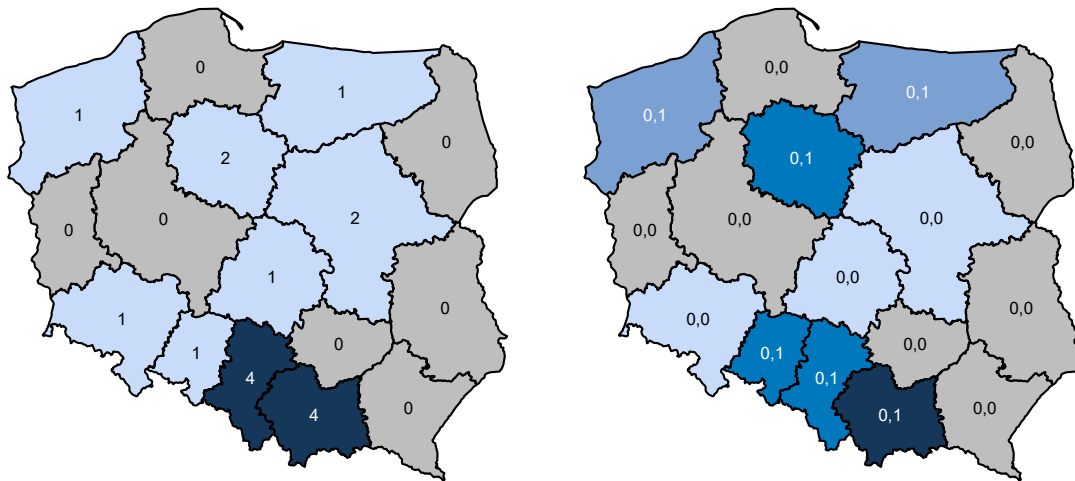
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.14:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki



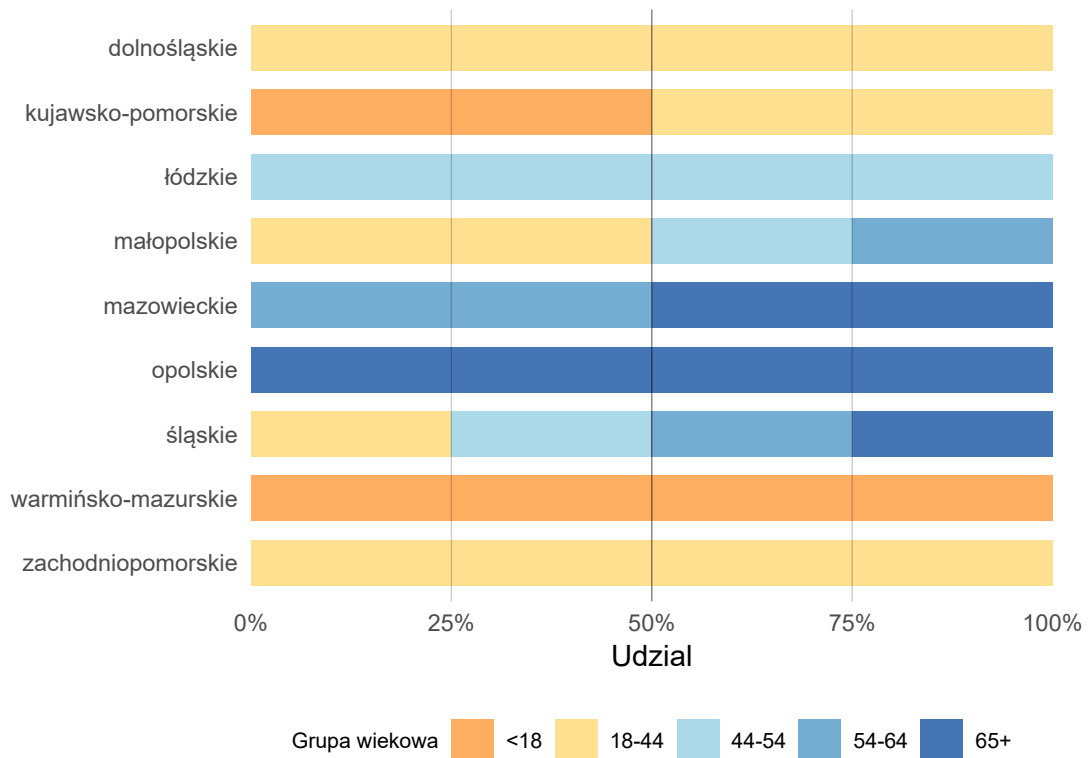
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.15:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.15:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki



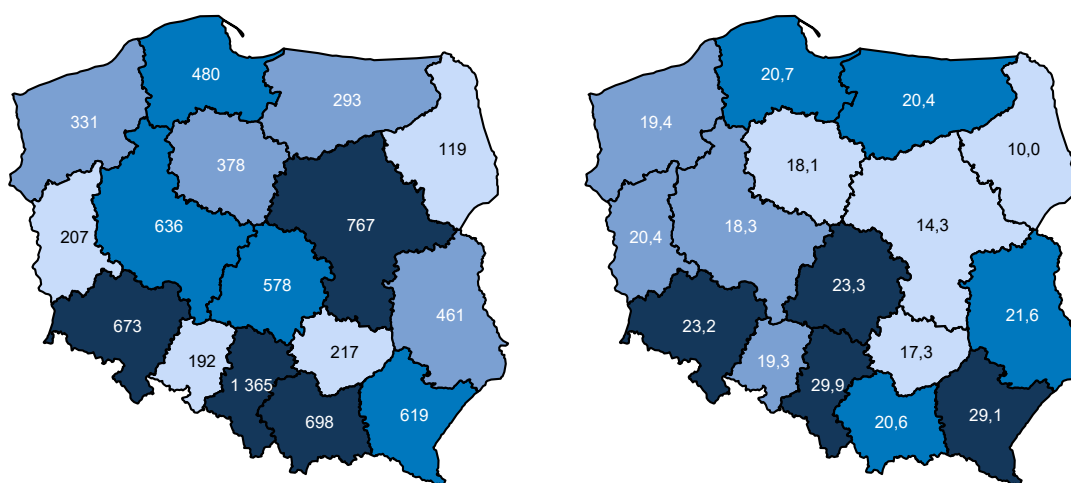
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



## Zatrucia środkami chemicznymi - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

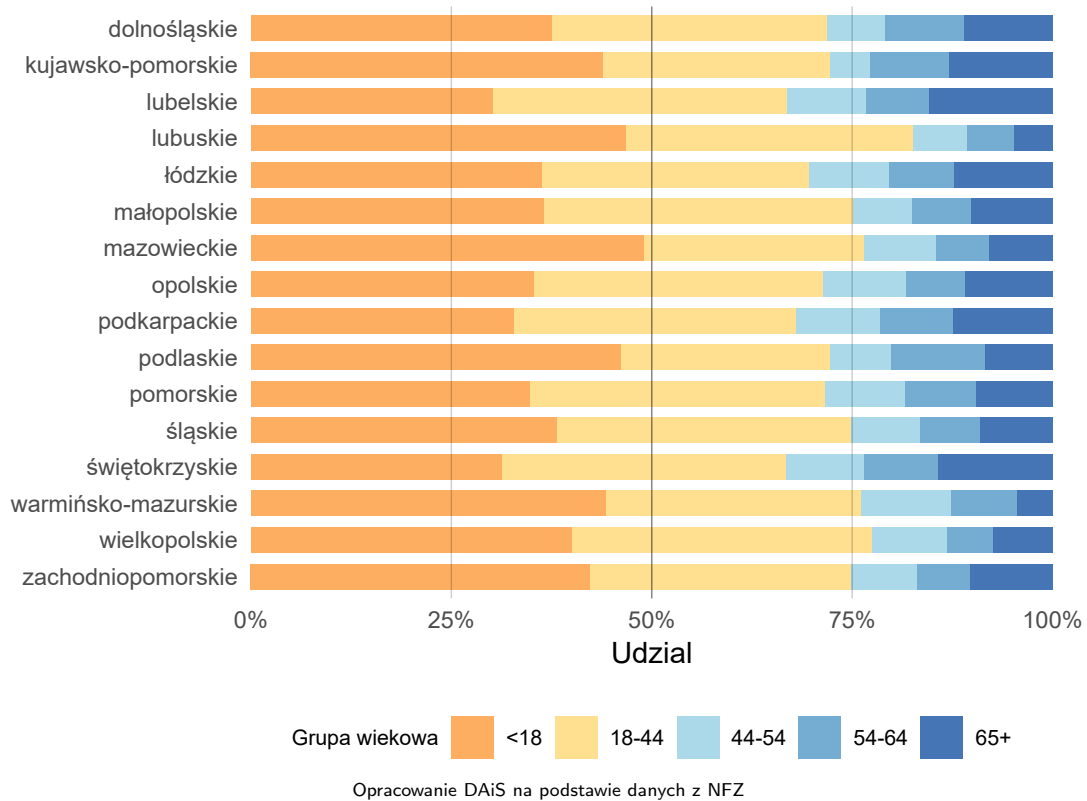
Na mapach **1.3.16** i **1.3.17** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia środkami chemicznymi (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.16** oraz **1.3.17** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.16:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi

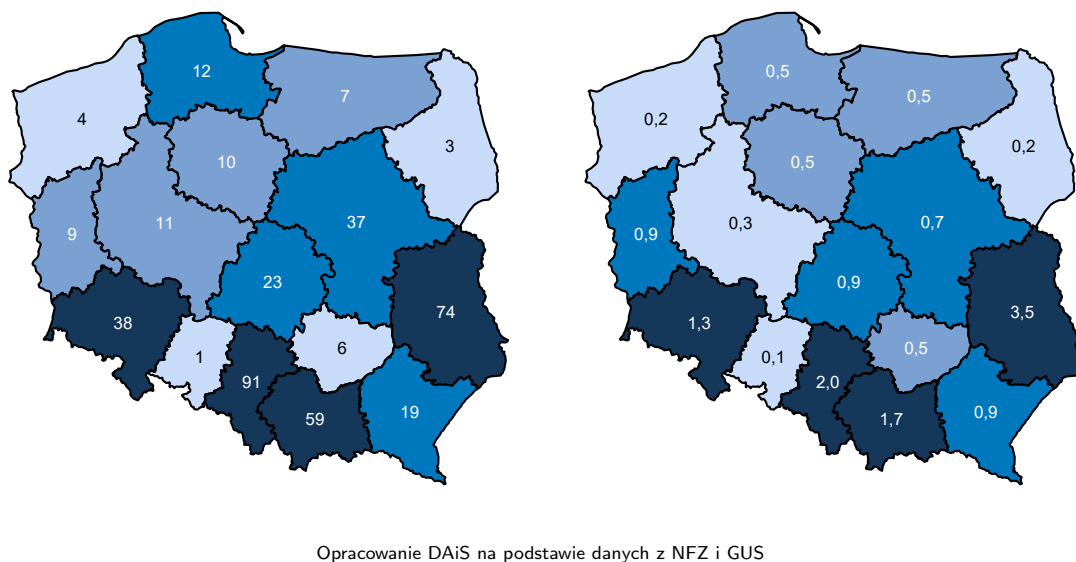


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

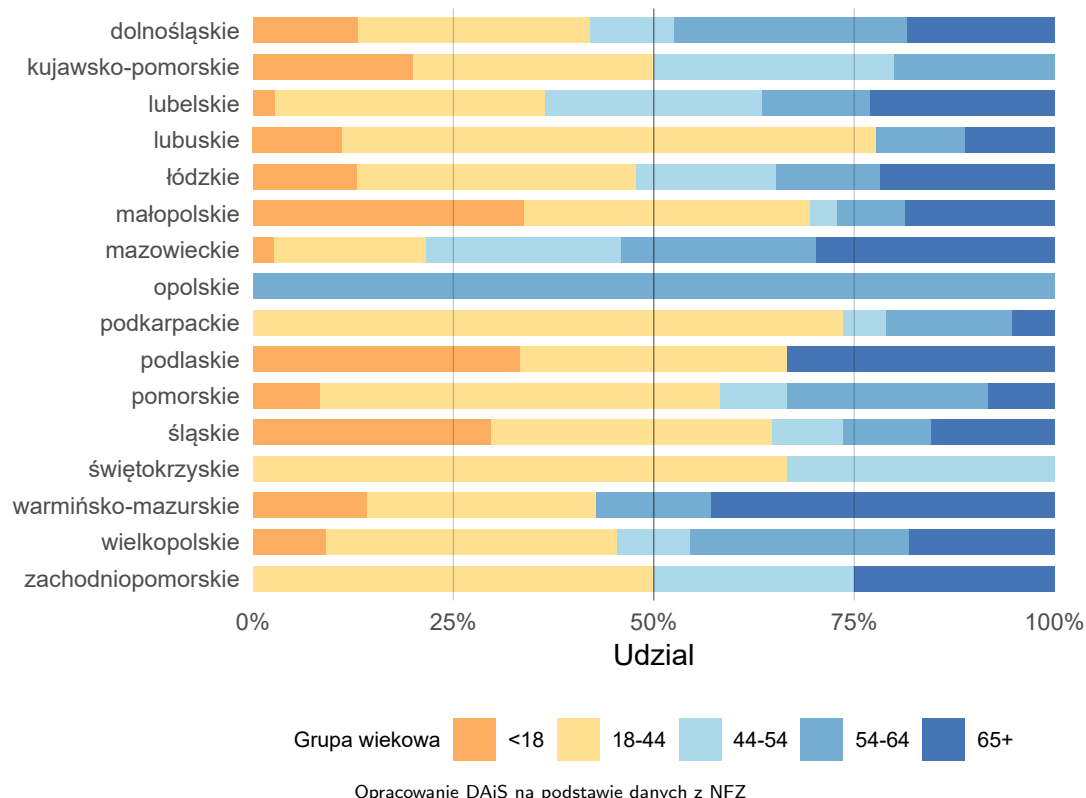
**Wykres 1.3.16:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



**Mapa 1.3.17:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi



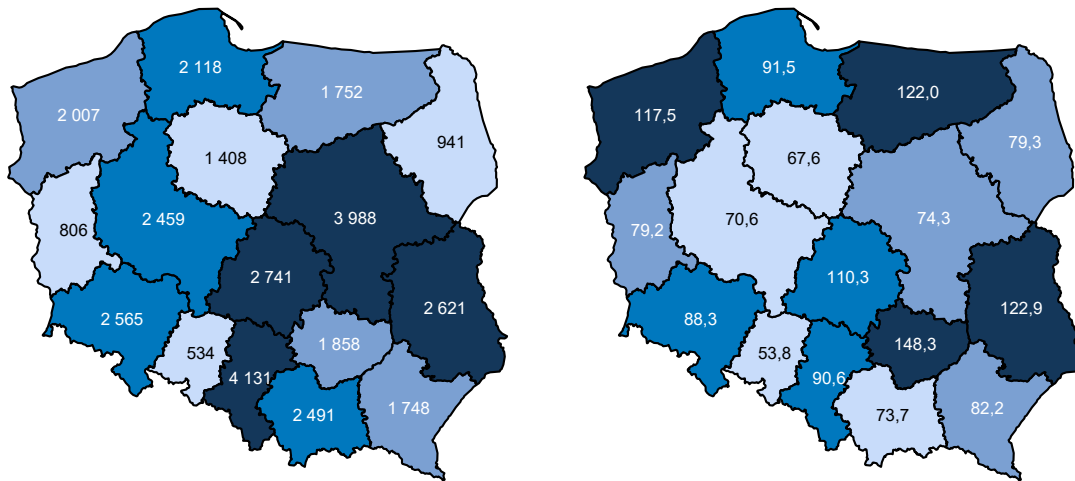
**Wykres 1.3.17:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



## Zatrucia alkoholem - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

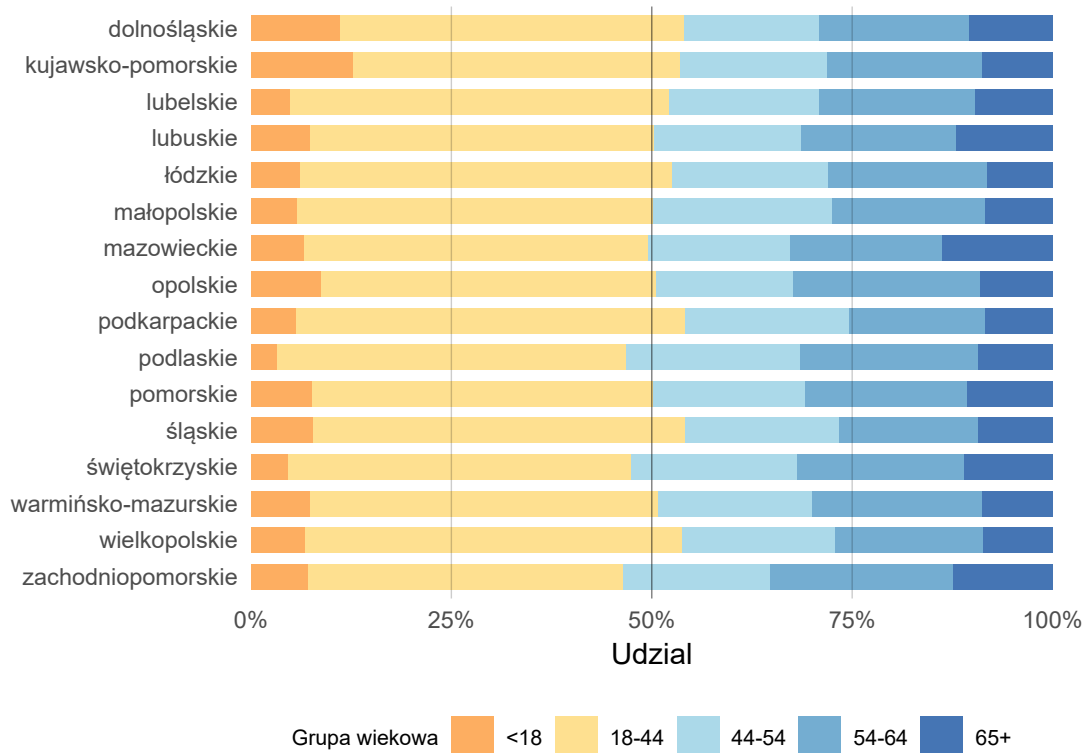
Na mapach **1.3.18** i **1.3.19** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia alkoholem (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.18** oraz **1.3.19** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.18:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



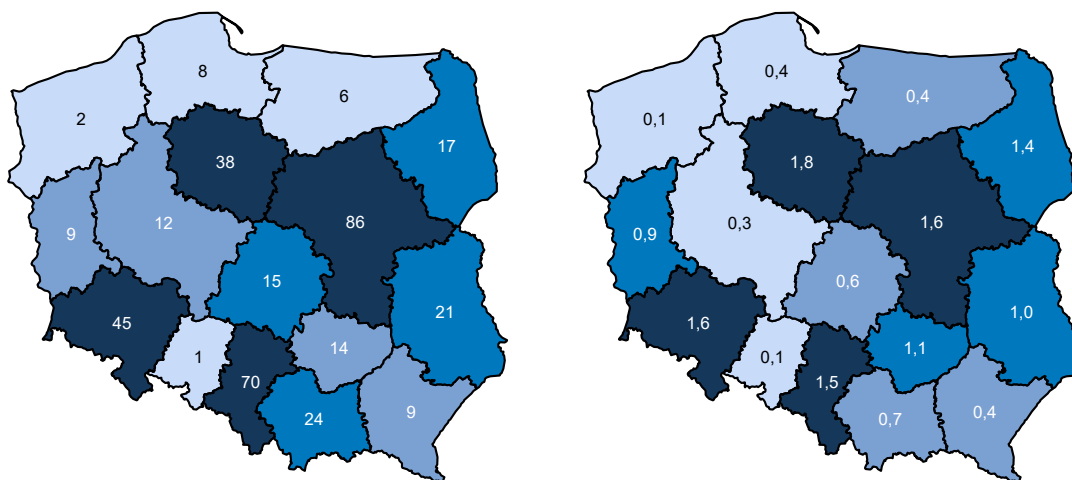
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.18:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem



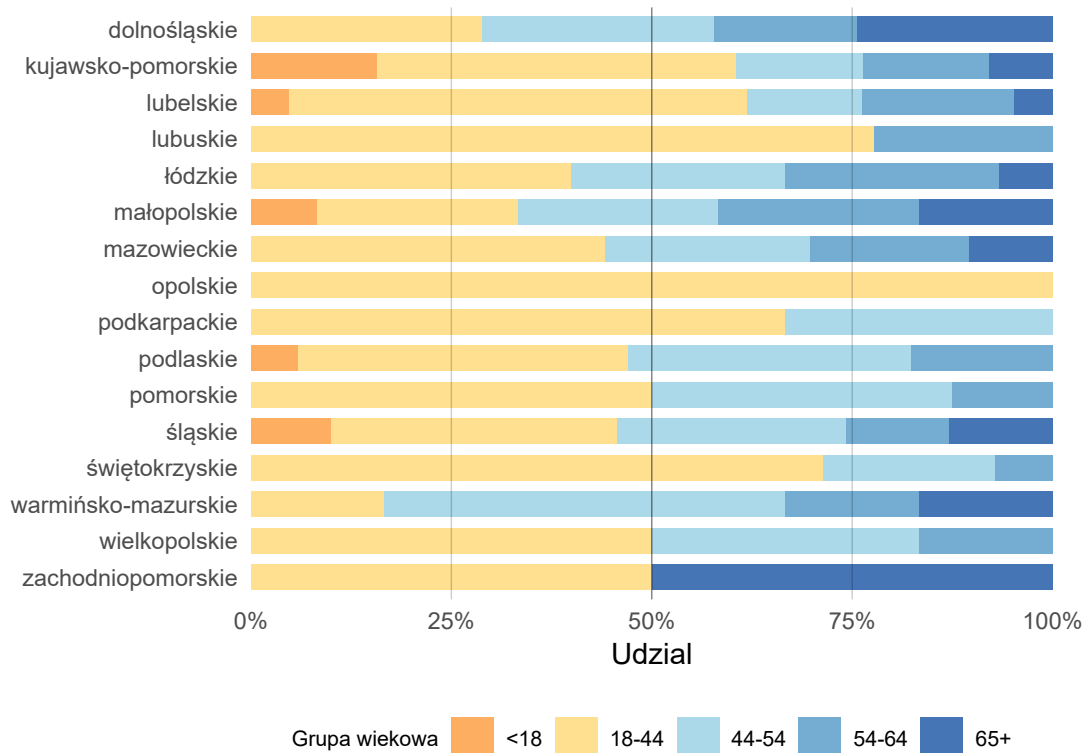
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.19:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.19:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem

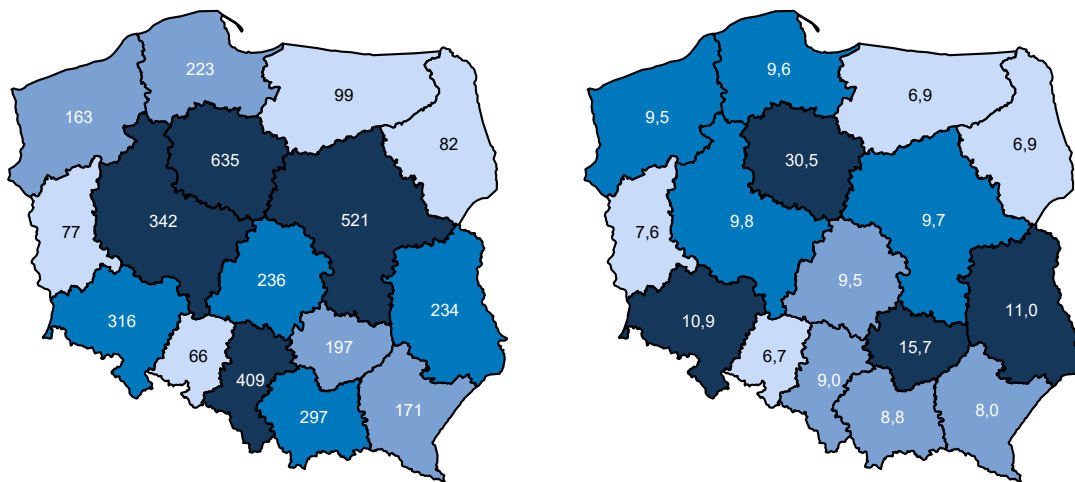


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Zatrucia: jady, grzyby, rośliny - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

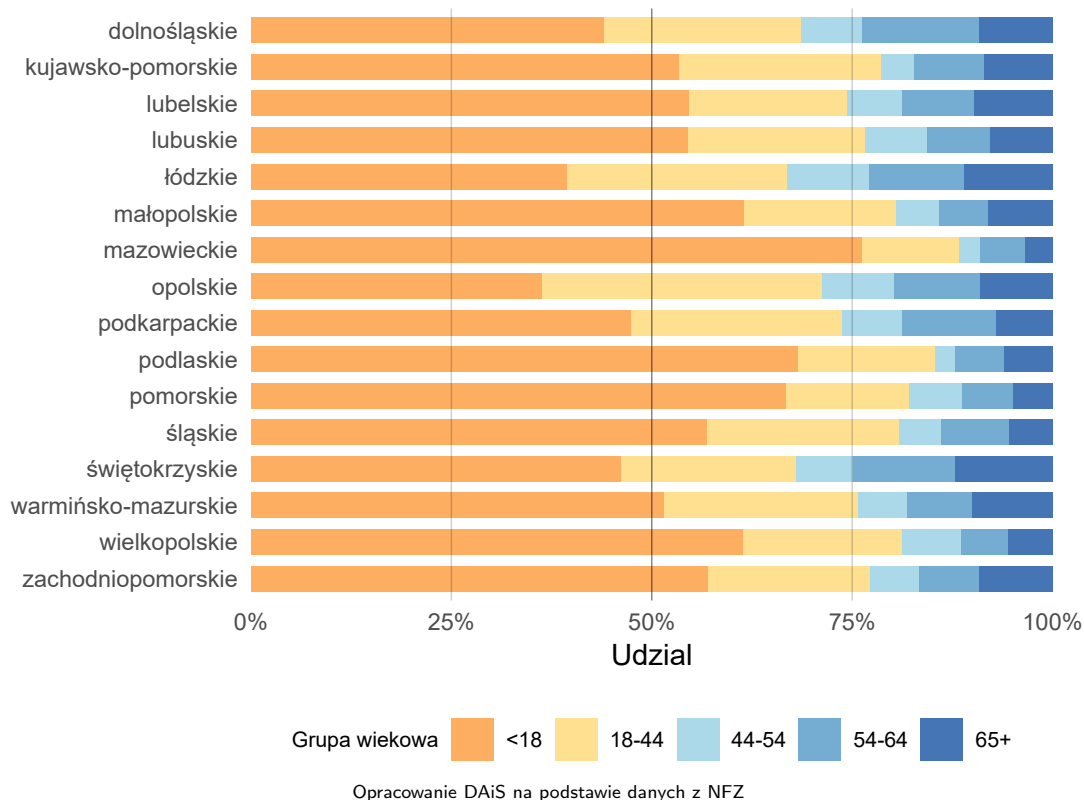
Na mapach 1.3.20 i 1.3.21 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.20 oraz 1.3.21 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.20:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

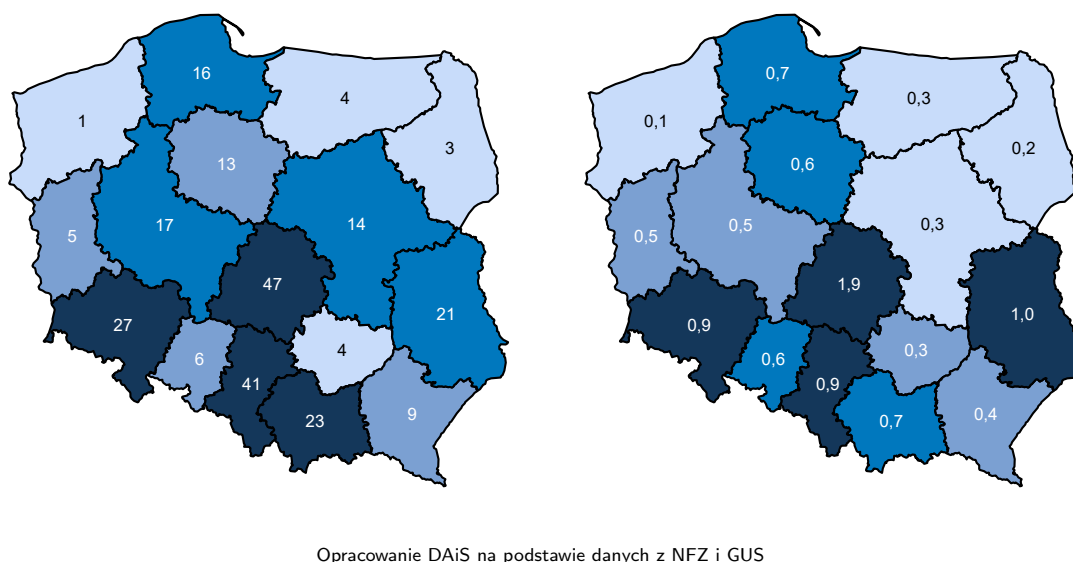


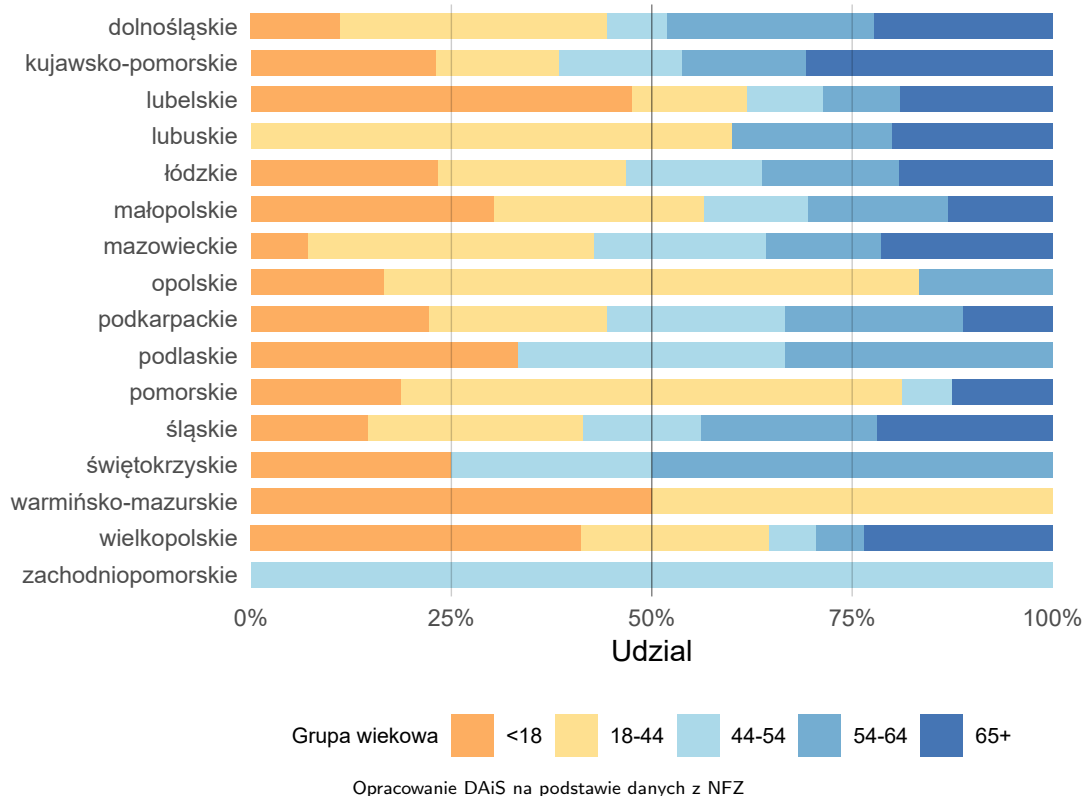
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.20:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny



**Mapa 1.3.21:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny



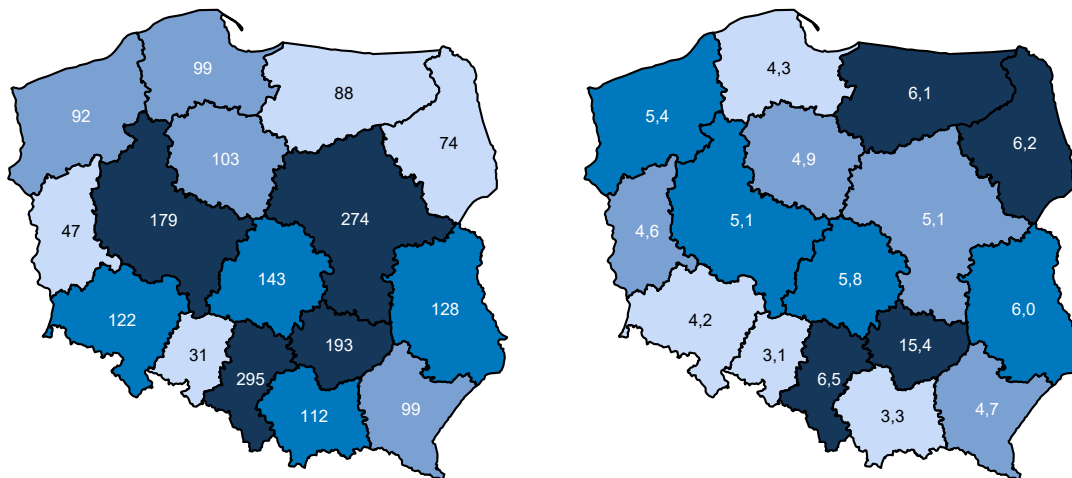
**Wykres 1.3.21:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

## Inne zatrucia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach **1.3.22** i **1.3.23** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Inne zatrucia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.22** oraz **1.3.23** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

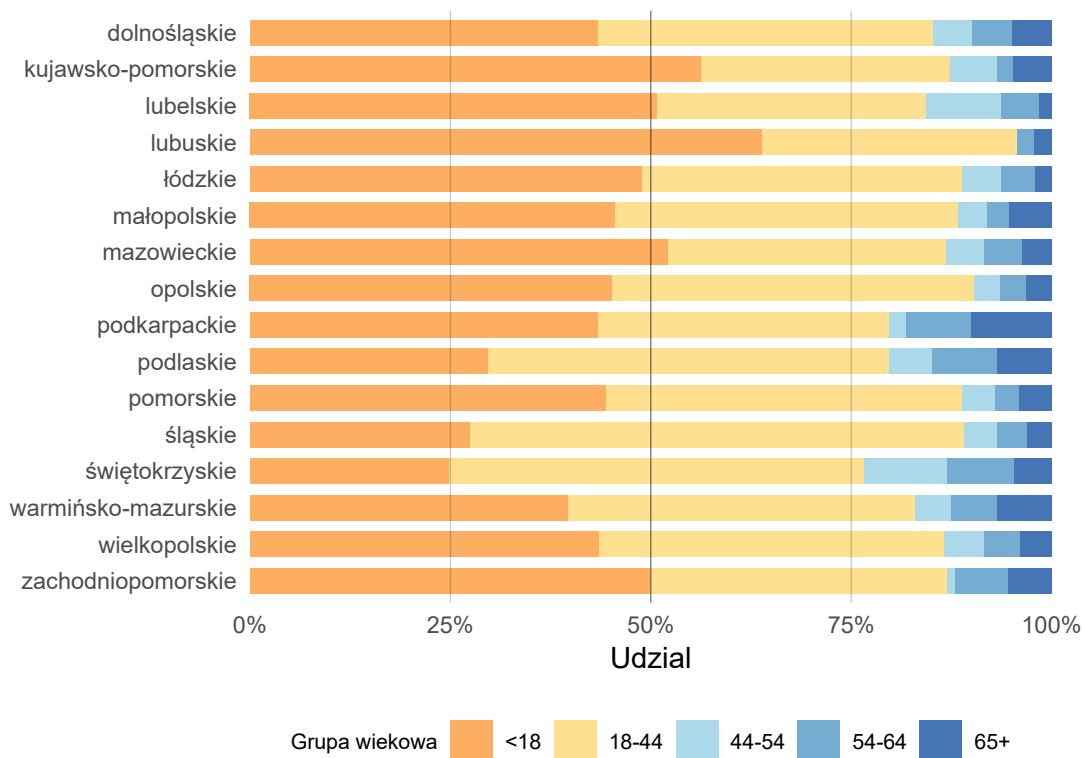


**Mapa 1.3.22:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



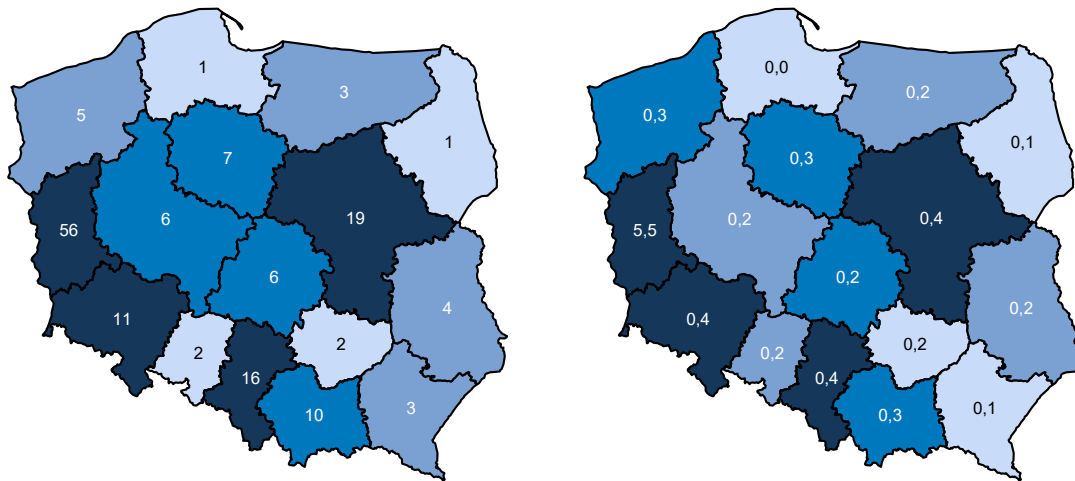
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.22:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



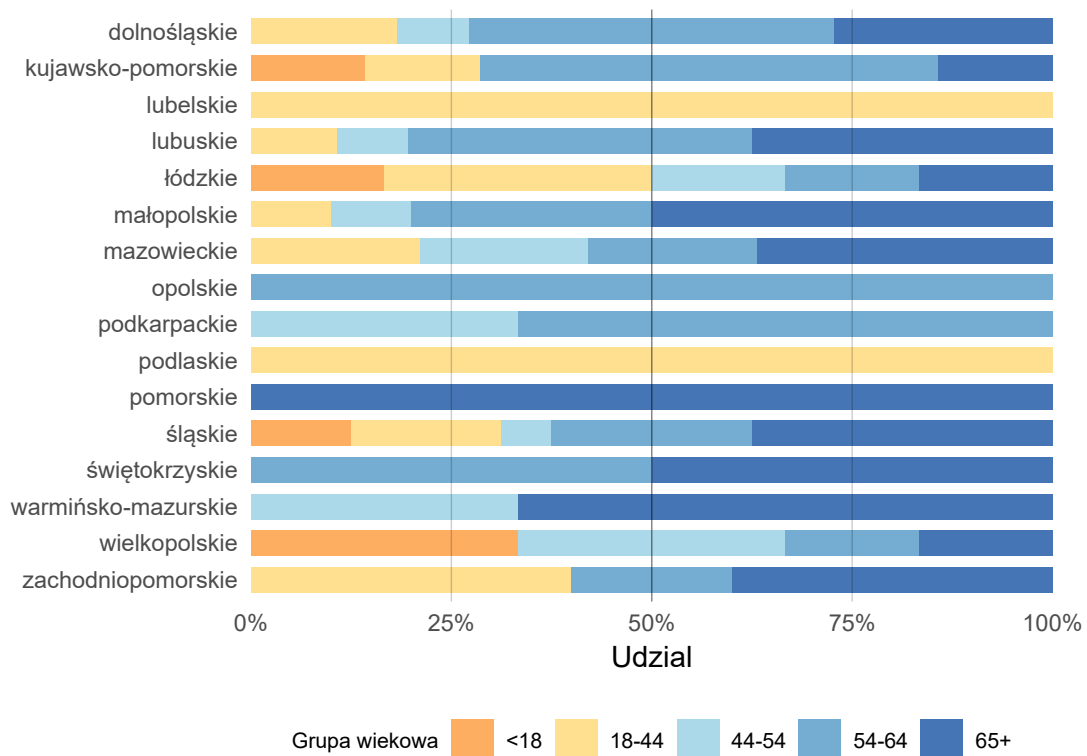
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.23:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.23:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 1.4 Umieralność

Skutki działań zewnętrznych według zaleceń WHO nie są rozpatrywane jako wyjściowa przyczyna zgonu.

## Rozdział 2

# Lecznictwo szpitalne

### Spis treści

---

2.1	Ciało obce . . . . .	50
2.2	Oparzenia . . . . .	64
2.3	Odmrożenia . . . . .	78
2.4	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej . . . . .	85
2.5	Następstwa i powikłania pourazowe . . . . .	98
2.6	Powikłania po zabiegach medycznych . . . . .	113
2.7	Zatrucia lekami . . . . .	126
2.8	Zatrucia: narkotyki . . . . .	140
2.9	Zatrucia środkami chemicznymi . . . . .	152
2.10	Zatrucia alkoholem . . . . .	164
2.11	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny . . . . .	176
2.12	Inne zatrucia . . . . .	188

---

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.0.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób<sup>2</sup>.

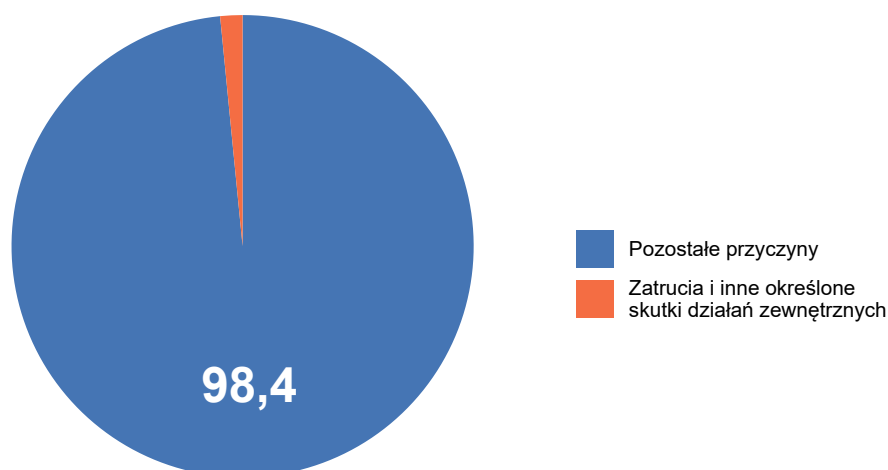
**Tabela 2.0.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 126,59 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie podlaskim 3,60 tys. hospitalizacji (w tym 12,83% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,30 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,29 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,39 tys.

**Wykres 2.0.1:** Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



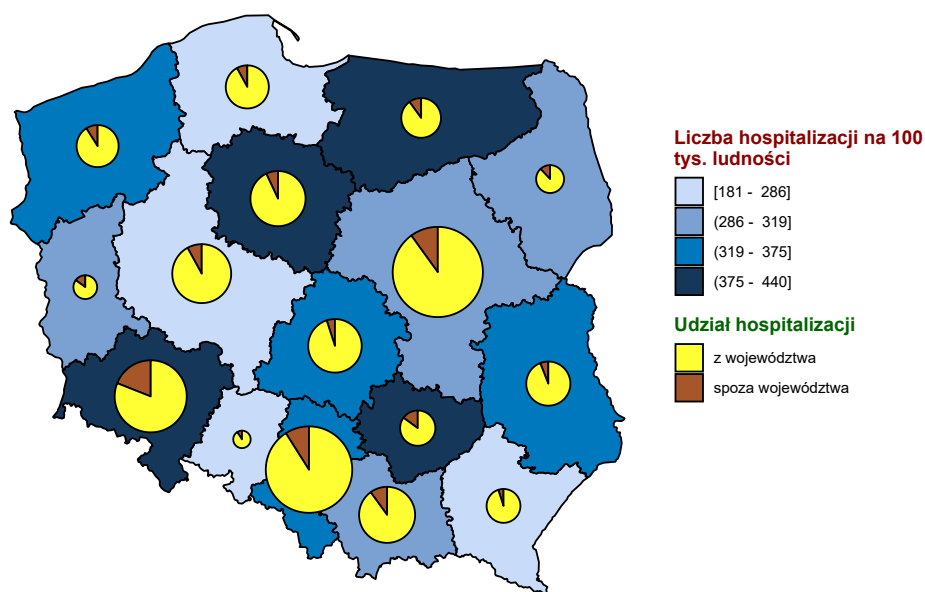
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>1</sup>Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatników.

<sup>2</sup>Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

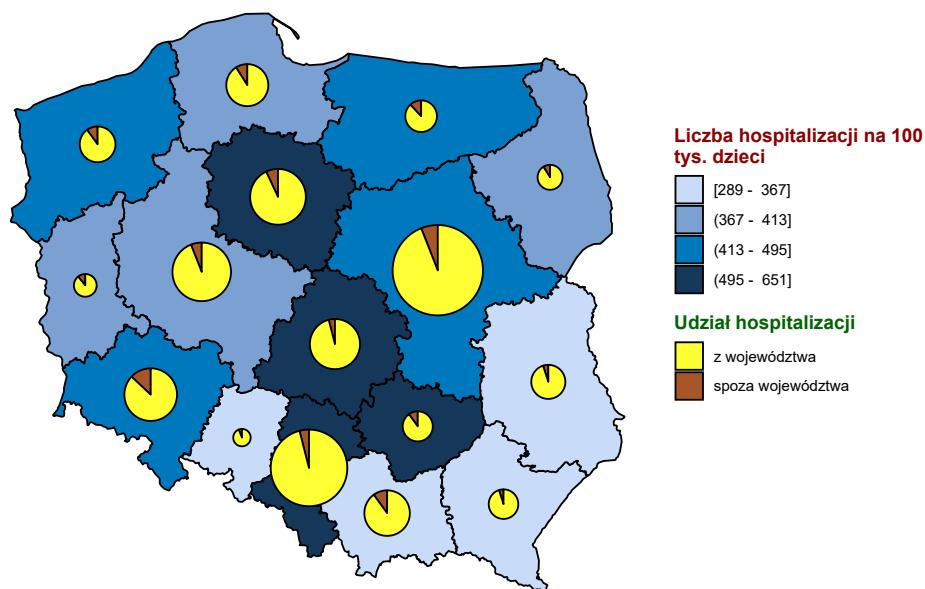
Mapy 2.12.1 - 2.12.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

**Mapa 2.0.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



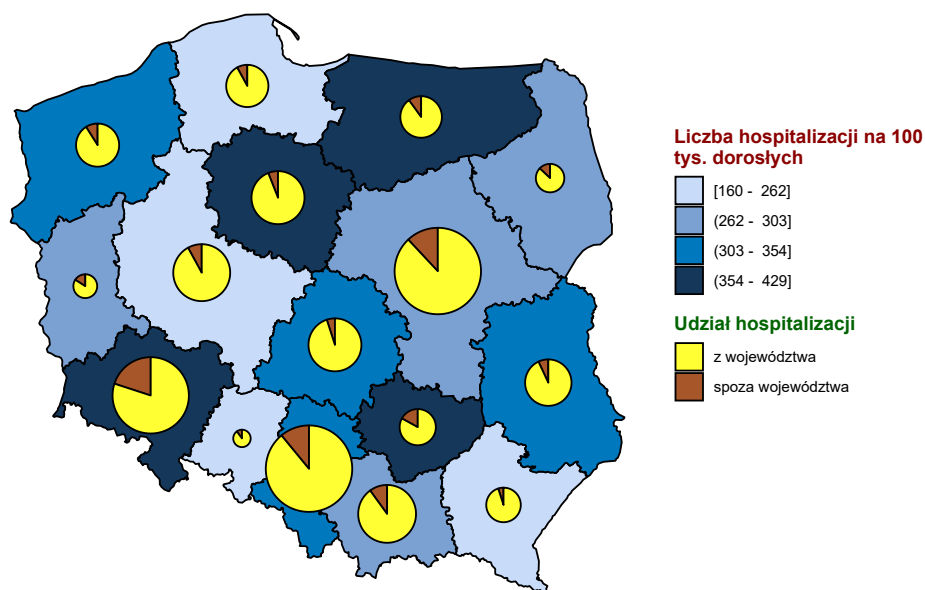
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.0.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



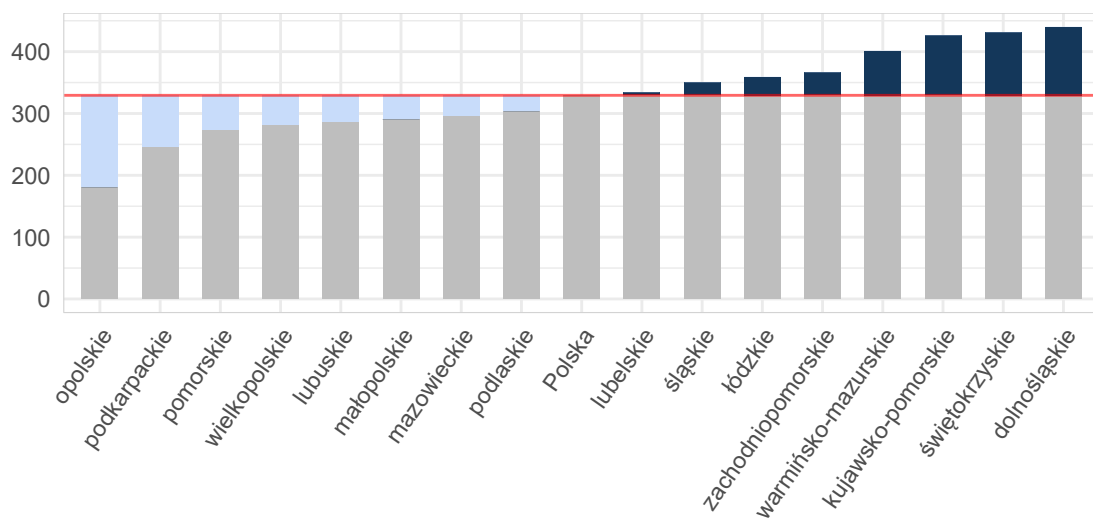
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.0.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



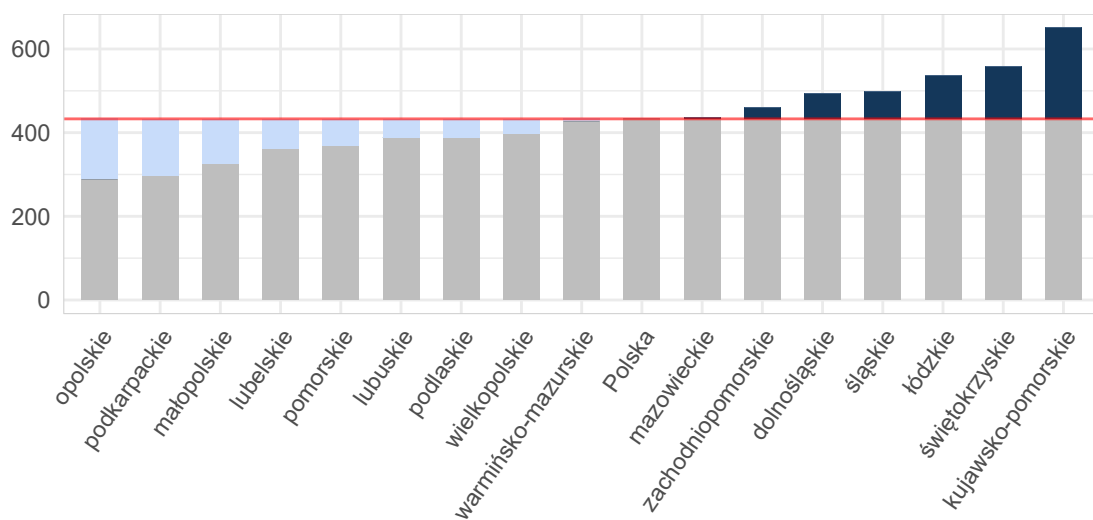
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności**



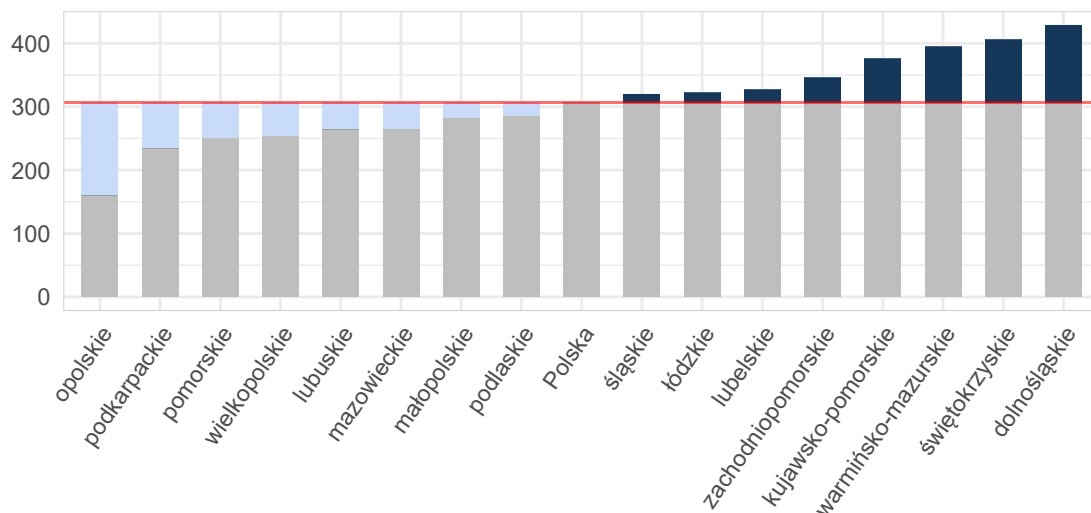
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

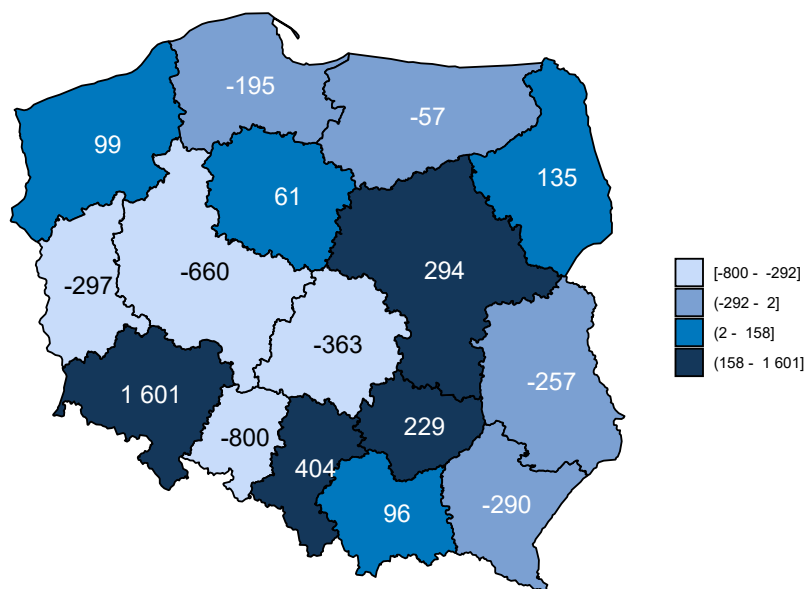
Wykres 2.0.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>3</sup>

Mapa 2.0.4: Saldo migracji wartość bezwzględna

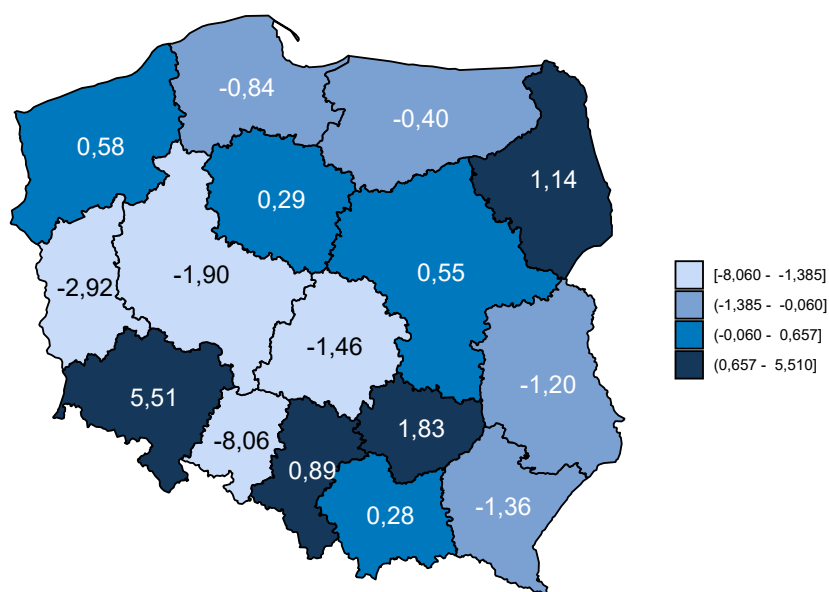


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>3</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.



**Mapa 2.0.5:** Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.0.2:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	12,78	0,06	4,72	18,88	440,20	812
kujawsko-pomorskie	8,88	0,07	2,67	6,97	426,21	558
lubelskie	7,12	0,15	0,57	6,78	333,89	740
lubuskie	2,92	0,02	0,25	15,01	286,82	735
łódzkie	8,92	0,03	1,66	5,02	359,03	811
małopolskie	9,84	0,01	1,74	10,05	290,90	893
mazowieckie	15,94	0,11	2,18	10,57	296,99	1 390
opolskie	1,79	-	0,11	9,31	180,66	967
podkarpackie	5,24	0,01	0,69	5,57	246,28	582
podlaskie	3,60	-	0,14	12,83	303,55	327
pomorskie	6,35	0,02	0,86	8,89	274,10	759
śląskie	15,96	0,17	2,05	9,55	350,13	1 121
świętokrzyskie	5,41	0,06	1,53	15,36	431,40	601
warmińsko-mazurskie	5,77	0,18	1,38	10,79	401,43	679
wielkopolskie	9,80	0,03	0,94	8,22	281,62	1 466
zachodniopomorskie	6,26	0,02	1,15	9,30	366,53	483
<b>Polska</b>	<b>126,59</b>	<b>0,94</b>	<b>22,65</b>	<b>10,21</b>	<b>329,37</b>	<b>12 924</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpozną<sup>4</sup> wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,14 tys. hospitalizacji. Tabela 2.0.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.0.3:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0006	Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,5 tys. hospitalizacji dla 0,49 tys. pacjentów. Tym samym 13,96% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.0.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.0.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0010	0,49	0,50	-	0,00	14,0	14,0
10.0001	0,39	0,44	-	0,01	12,2	26,2
10.0002	0,42	0,43	-	0,02	11,9	38,0
10.0008	0,33	0,34	-	0,01	9,4	47,5
10.0014	0,27	0,29	-	0,00	7,9	55,4
10.0003	0,24	0,24	-	0,02	6,6	62,0
10.0005	0,23	0,23	-	0,02	6,5	68,5
10.0004	0,21	0,22	-	0,00	6,0	74,5
10.0007	0,18	0,19	-	0,00	5,4	79,8
10.0013	0,13	0,14	-	0,02	3,8	83,6
10.0015	0,12	0,12	-	0,01	3,3	86,9
10.0009	0,11	0,12	-	0,00	3,2	90,1
10.0017	0,09	0,09	-	0,01	2,5	92,6

<sup>4</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

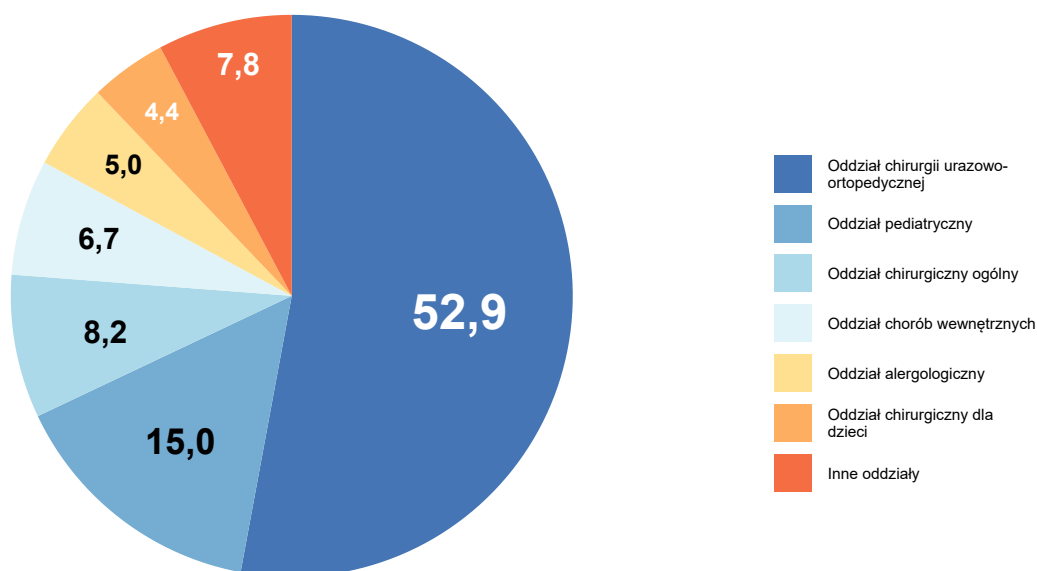
**Tabela 2.0.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0018	0,06	0,06	-	0,00	1,5	94,1
10.0011	0,04	0,05	-	0,00	1,3	95,4
10.0019	0,04	0,04	-	-	1,2	96,6
10.0021	0,04	0,04	-	0,00	1,1	97,8
10.0026	0,04	0,04	-	0,01	1,1	98,9
10.0024	0,02	0,02	-	-	0,5	99,4
10.0016	0,02	0,02	-	-	0,4	99,8
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
10.0006	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
10.0030	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,41</b>	<b>3,60</b>	-	<b>0,14</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>5</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 68% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 63,5% hospitalizacji w analizowanej grupie.

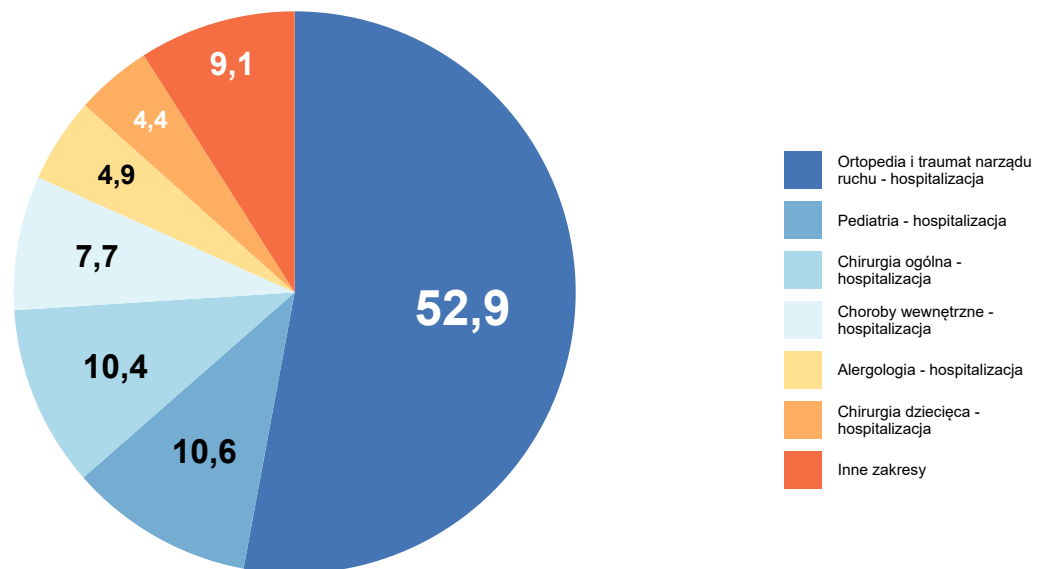
**Wykres 2.0.5:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.0.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	0,2	-	-	-	0,2
Oddział alergologiczny	0,2	-	0,0	-	-	-	0,2
Oddział pediatryczny	-	-	-	-	0,4	0,2	0,5
Oddział chirurgiczny ogólny	-	-	-	0,3	-	-	0,3
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	-	1,9	-	-	-	-	1,9
Inne oddziały	-	-	0,0	0,1	-	-	0,4
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>1,9</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>3,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznaw wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.0.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznaw wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.0.7 prezentuje procentowy udział wyróżzonych rozpoznaw w analizowanej grupie<sup>6</sup>.

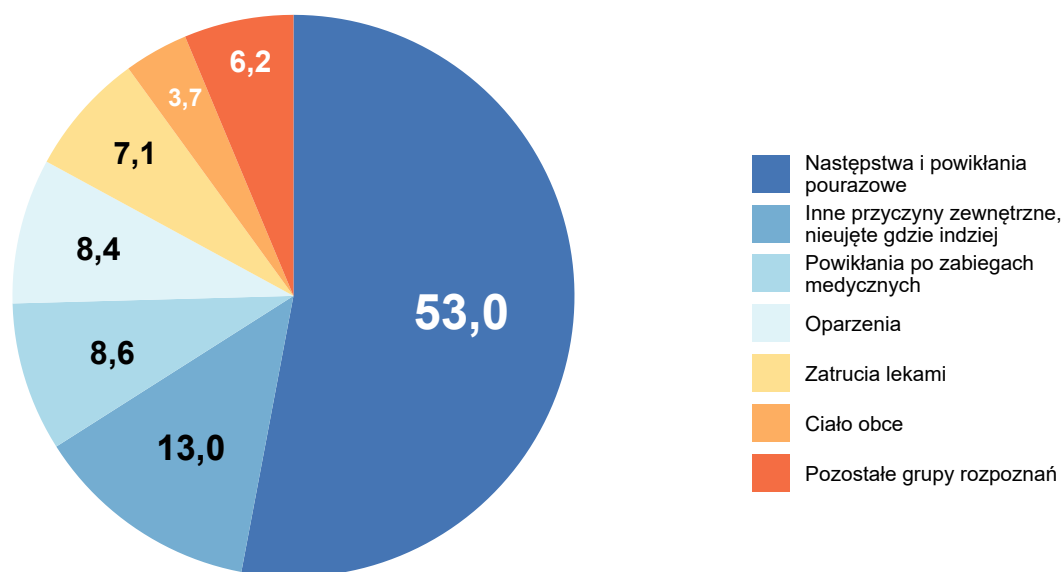
<sup>6</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

**Tabela 2.0.6:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ciało obce	T15, T16, T17, T18, T19
Oparzenia	T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32
Odmrożenia	T33, T34, T35
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78
Następstwa i powikłania pourazowe	T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98
Powikłania po zabiegach medycznych	T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88
Zatrucia lekami	T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50
Zatrucia: narkotyki	T40
Zatrucia środkami chemicznymi	T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60
Zatrucia alkoholem	T51
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	T61, T62, T63, T64
Inne zatrucia	T65

Opracowanie DAiS

**Wykres 2.0.7:** Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaj ICD-10, któremu nadano nazwę Następstwa i powikłania pourazowe. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 53% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.0.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

**Tabela 2.0.7:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	1,83	1,91	0,07	-	52,97	52,97
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,42	0,47	0,01	-	13,02	65,99
Powikłania po zabiegach medycznych	0,27	0,31	0,01	-	8,58	74,57
Oparzenia	0,30	0,30	0,00	-	8,36	82,93
Zatrucia lekami	0,25	0,26	0,01	-	7,08	90,01
Ciało obce	0,13	0,13	0,02	-	3,69	93,70
Zatrucia alkoholem	0,08	0,08	0,01	-	2,25	95,95
Zatrucia środkami chemicznymi	0,05	0,05	0,01	-	1,30	97,25
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,04	0,04	0,00	-	1,03	98,28
Odmrożenia	0,02	0,02	-	-	0,67	98,95
Inne zatrucia	0,02	0,02	0,00	-	0,53	99,47
Zatrucia: narkotyki	0,02	0,02	0,00	-	0,53	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały<sup>7</sup>, zaś Tabela 2.0.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>8</sup>.

**Tabela 2.0.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	pediatryczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	alergologiczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Ciało obce	-	0,07	0,01	0,00	-	0,05
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	-	0,25	-	0,04	0,18	0,01
Inne zatrucia	-	0,02	-	0,00	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	1,65	-	0,12	-	-	0,13
Odmrożenia	-	-	0,02	-	-	0,00
Oparzenia	-	0,00	0,14	-	-	0,16
Powikłania po zabiegach medycznych	0,25	0,01	0,01	-	0,00	0,04
Zatrucia alkoholem	-	0,02	-	0,05	-	0,01
Zatrucia lekami	-	0,09	-	0,14	0,00	0,03
Zatrucia środkami chemicznymi	-	0,04	-	0,01	-	0,00
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	-	0,03	-	0,00	-	0,00
Zatrucia: narkotyki	-	0,02	-	0,00	-	-
Ogółem	1,91	0,54	0,30	0,24	0,18	0,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>8</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

**Tabela 2.0.9:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Ciało obce	-	0,02	0,01	0,00	-	0,10
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	-	0,14	-	0,04	0,18	0,11
Inne zatrucia	-	0,02	-	0,00	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	1,65	-	0,19	-	-	0,06
Odmrożenia	-	-	0,02	-	-	0,00
Oparzenia	-	0,00	0,14	-	-	0,16
Powikłania po zabiegach medycznych	0,25	0,01	0,01	0,00	-	0,04
Zatrucia alkoholem	-	0,02	-	0,06	-	0,00
Zatrucia lekami	-	0,09	-	0,16	-	0,01
Zatrucia środkami chemicznymi	-	0,04	-	0,01	-	0,00
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	-	0,03	-	0,00	-	0,00
Zatrucia: narkotyki	-	0,02	-	0,00	-	-
Ogółem	1,91	0,38	0,38	0,28	0,18	0,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

**Tabela 2.0.10:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

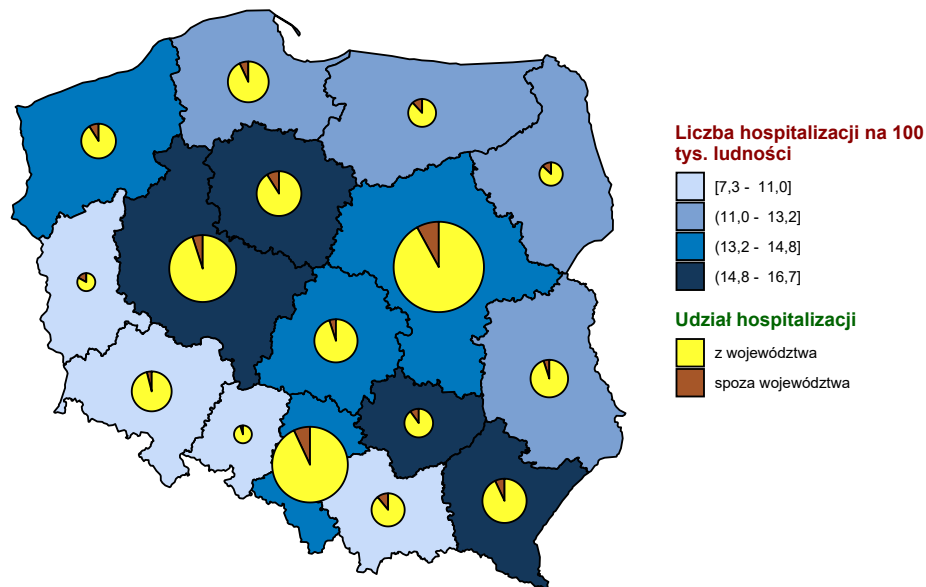
ID	Następstwa i powikłania pourazowe [%]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [%]	Powikłania po zabiegach medycznych [%]	Oparzenia [%]	Zatrucia lekami [%]	pozostałe
10.0001	31,0	40,8	20,7	3,4	1,1	0,03
10.0002	11,2	29,2	2,1	22,2	6,8	0,29
10.0003	32,8	3,8	1,3	29,8	14,7	0,18
10.0004	68,8	0,9	14,4	5,1	8,4	0,02
10.0005	25,3	19,3	5,2	4,3	13,3	0,33
10.0006	-	-	-	-	-	1,00
10.0007	71,5	1,0	10,9	6,7	5,7	0,04
10.0008	62,6	13,2	15,9	1,5	2,6	0,04
10.0009	51,7	-	8,6	15,5	18,1	0,06
10.0010	92,6	0,2	5,4	1,6	0,2	-
10.0011	43,5	6,5	23,9	-	8,7	0,17
10.0013	67,9	5,8	3,6	9,5	7,3	0,06
10.0014	86,4	-	9,1	-	4,5	-
10.0015	34,7	12,7	0,8	11,0	24,6	0,16
10.0016	6,7	13,3	13,3	40,0	13,3	0,13
10.0017	78,7	1,1	1,1	5,6	2,2	0,11
10.0018	52,7	3,6	-	10,9	12,7	0,20
10.0019	-	48,9	-	8,9	20,0	0,22
10.0021	61,0	9,8	-	19,5	-	0,10
10.0024	-	11,8	-	-	88,2	-
10.0026	87,8	-	12,2	-	-	-
10.0028	-	20,0	-	-	80,0	-
10.0030	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	53,0	13,0	8,6	8,4	7,1	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

## 2.1 Ciało obce

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,13 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Ciało obce (dalej: podgrupa)<sup>9</sup>, co stanowiło 3,69% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

**Mapa 2.1.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

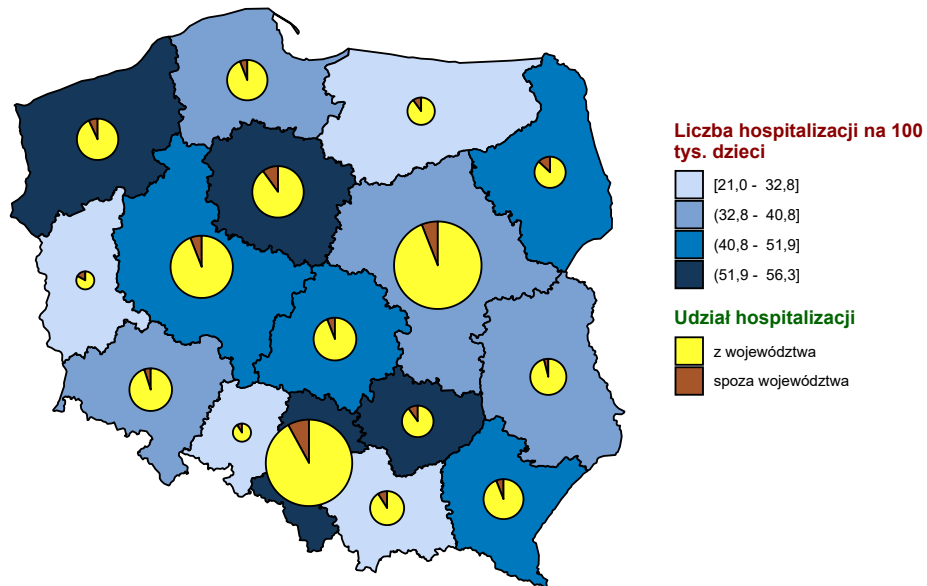


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>9</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T15, T16, T17, T18, T19.

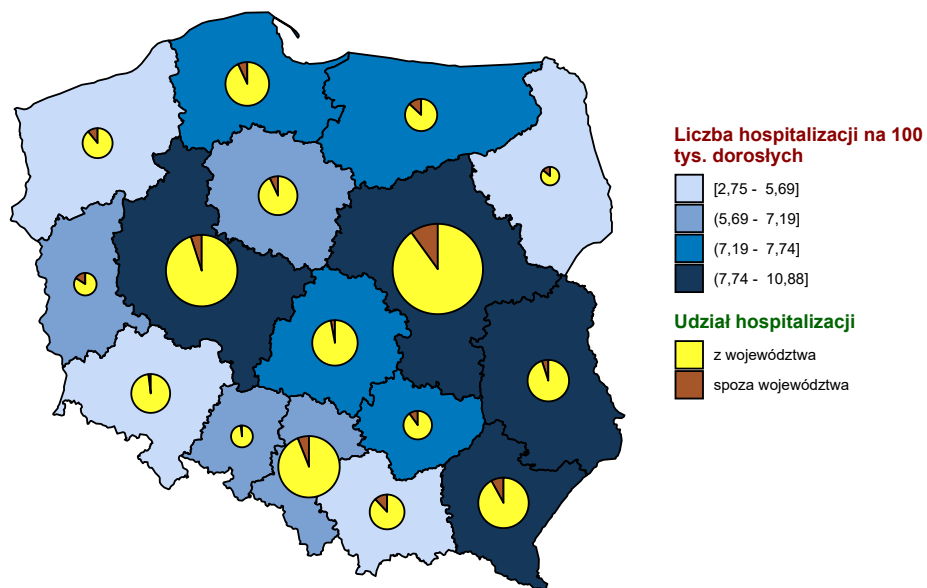


**Mapa 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



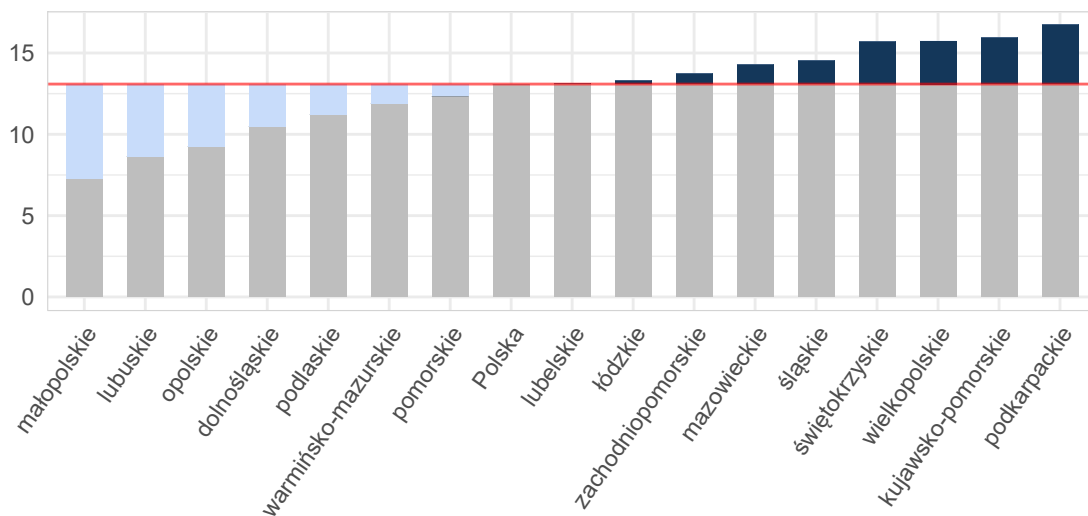
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



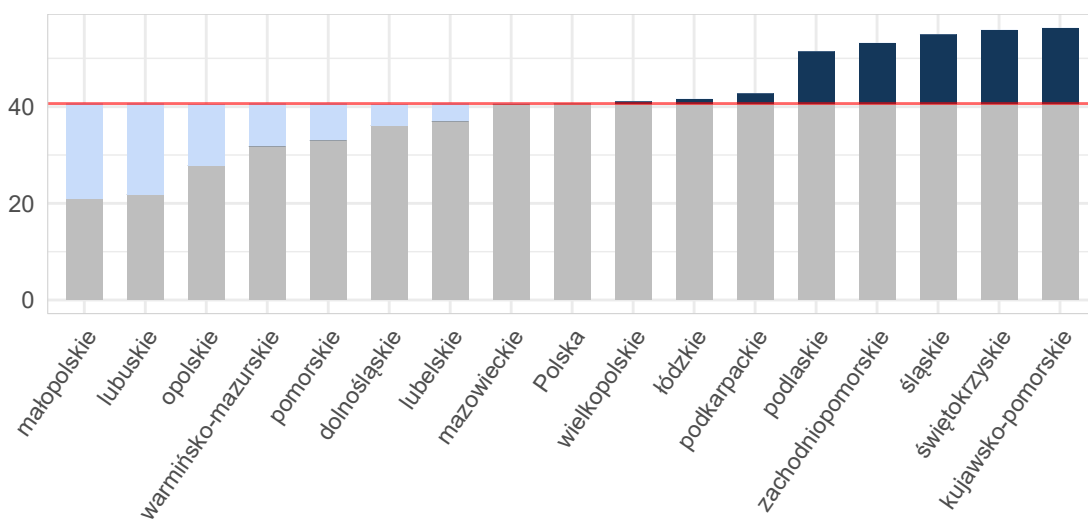
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



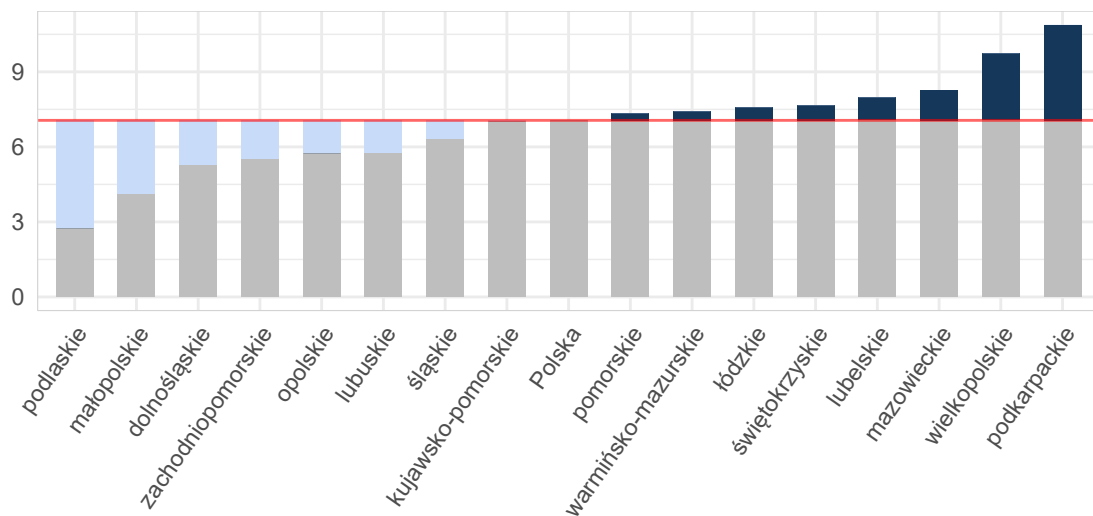
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,30	0,00	0,06	4,28	10,47	22
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,05	9,64	15,93	8
lubelskie	0,28	-	0,05	5,00	13,12	38
lubuskie	0,09	-	0,03	17,05	8,65	22
łódzkie	0,33	-	0,04	5,44	13,32	18
małopolskie	0,25	-	0,05	10,93	7,30	51
mazowieckie	0,77	-	0,15	8,33	14,31	42
opolskie	0,09	-	0,02	5,43	9,26	11
podkarpackie	0,36	-	0,10	7,58	16,73	15
podlaskie	0,13	-	0,02	13,53	11,21	13
pomorskie	0,29	0,00	0,08	6,99	12,35	31
śląskie	0,66	-	0,10	7,40	14,52	28
świętokrzyskie	0,20	-	0,03	10,15	15,72	26
warmińsko-mazurskie	0,17	-	0,02	12,28	11,91	27
wielkopolskie	0,55	0,00	0,11	5,66	15,74	19
zachodniopomorskie	0,24	-	0,06	8,94	13,76	24
<b>Polska</b>	<b>5,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,97</b>	<b>7,85</b>	<b>13,09</b>	<b>395</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 57,89% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

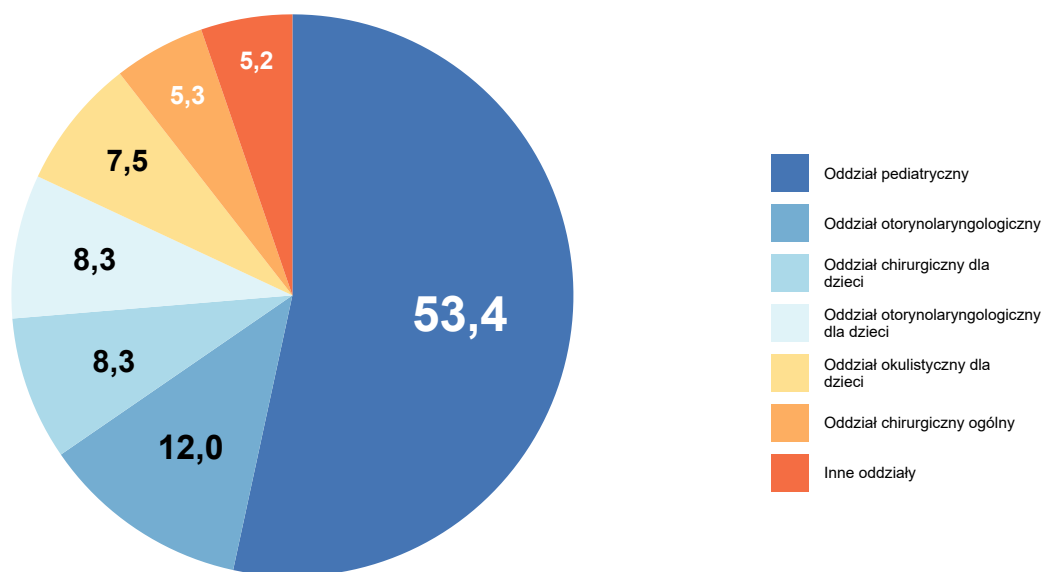
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0002	0,08	0,08	0,01	-	57,9	57,9
10.0005	0,02	0,02	0,00	-	11,3	69,2
10.0003	0,01	0,01	-	-	10,5	79,7
10.0001	0,01	0,01	0,00	-	7,5	87,2
10.0008	0,01	0,01	0,00	-	4,5	91,7
10.0004	0,00	0,00	-	-	3,0	94,7
10.0017	0,00	0,00	0,00	-	1,5	96,2
10.0018	0,00	0,00	-	-	1,5	97,7
10.0011	0,00	0,00	-	-	0,8	98,5
10.0015	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
10.0021	0,00	0,00	-	-	0,8	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,13</b>	<b>0,13</b>	<b>0,02</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>10</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział otorynolaryngologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 53,4%.

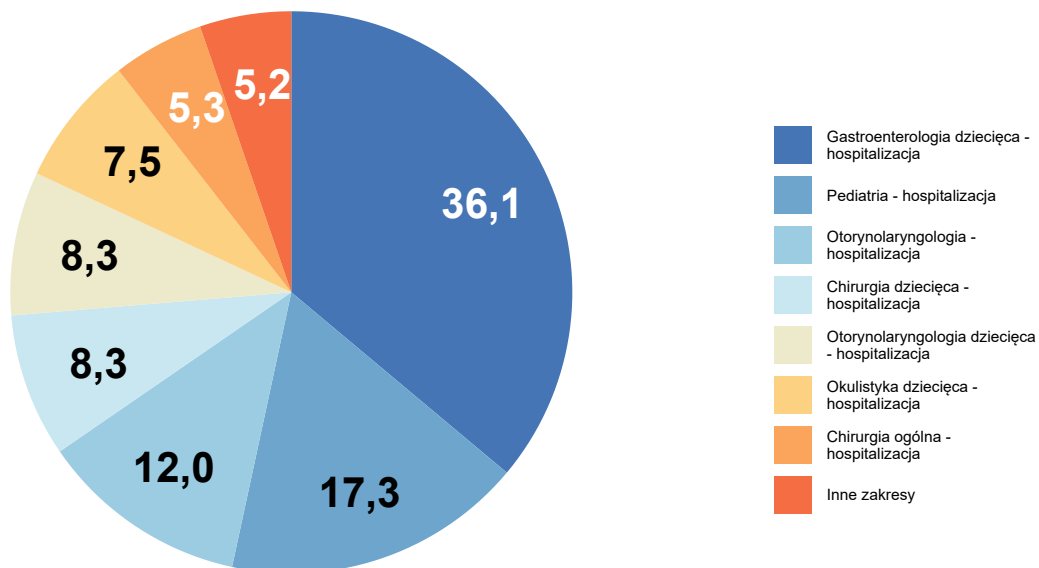
<sup>10</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.4 oraz Tabela 2.1.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział okulistyczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	0,05	-	0,00	0,01	0,01	-	0,08
10.0005	0,00	0,01	-	-	-	0,00	0,02
10.0003	0,00	0,00	0,01	-	-	0,00	0,01
10.0001	-	0,00	-	-	-	0,01	0,01
10.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0004	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
10.0017	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0021	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	0,05	0,00	-	0,00	0,01	0,01	0,08
10.0005	-	0,00	0,01	-	-	0,00	0,02
10.0003	-	0,00	0,00	0,01	-	0,00	0,01
10.0001	-	-	0,00	-	-	0,01	0,01
10.0008	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0004	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
10.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>11</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 75.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 94.67%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (72.73%).

<sup>11</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.6. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0004	66,7	33,3	-	100,0	-	1	33,3
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0011	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0001	83,3	-	16,7	-	-	-	-
10.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>94,7</b>	<b>4,0</b>	<b>1,3</b>	<b>100,0</b>	<b>66,7</b>	<b>0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>12</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>12</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
10.0001	0,01	10,00	66,67	16,67	-	33,33	-	-
10.0002	0,08	-	51,95	-	42,50	48,05	-	5,41
10.0003	0,01	7,14	15,38	-	50,00	84,62	-	-
10.0004	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
10.0005	0,02	-	40,00	-	100,00	60,00	20,00	-
10.0008	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
10.0011	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
10.0015	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
10.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00	-
10.0018	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
10.0021	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,13</b>	<b>2,26</b>	<b>45,38</b>	<b>6,25</b>	<b>44,19</b>	<b>54,62</b>	<b>22,22</b>	<b>3,23</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 2.1.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	66,67	-	16,67	50,00	16,67	16,67
10.0002	51,95	-	-	67,50	12,50	20,00
10.0003	15,38	-	-	-	50,00	50,00
10.0004	100,00	-	-	25,00	25,00	50,00
10.0005	40,00	-	16,67	-	16,67	66,67
10.0015	100,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>45,38</b>	-	<b>3,39</b>	<b>54,24</b>	<b>15,25</b>	<b>27,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.9:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	66,67	-	16,67	50,00	16,67	16,67
10.0004	100,00	-	-	25,00	25,00	50,00
10.0005	50,00	-	20,00	-	-	80,00
10.0015	100,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>64,00</b>	-	<b>12,50</b>	<b>31,25</b>	<b>12,50</b>	<b>43,75</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.10:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	51,95	-	-	67,50	12,50	20,00
10.0003	15,38	-	-	-	50,00	50,00
10.0005	20,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>40,95</b>	-	-	<b>62,79</b>	<b>16,28</b>	<b>20,93</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.12.

**Tabela 2.1.11:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F13 [%]	F26F [%]	F26 [%]	P04 [%]	F04 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,0	-	10,0	10,0	-	10,0	70,0
10.0002	0,1	24,7	16,9	10,4	2,6	5,2	40,3
10.0003	0,0	-	7,1	35,7	28,6	7,1	21,4
10.0004	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
10.0005	0,0	-	6,7	-	6,7	26,7	60,0
10.0008	0,0	-	33,3	-	66,7	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0

**Tabela 2.1.11:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F13 [%]	F26F [%]	F26 [%]	P04 [%]	F04 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0018	0,0	-	-	50,0	50,0	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>14,3</b>	<b>13,5</b>	<b>11,3</b>	<b>10,5</b>	<b>9,0</b>	<b>41,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.12:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F13 zabiegi lecznicze żołądka i dwunastnicy
F26F choroby jelita cienkiego (bez chorób zapalnych) <66 r.ż.
F26 choroby jelita cienkiego (bez chorób zapalnych)
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego

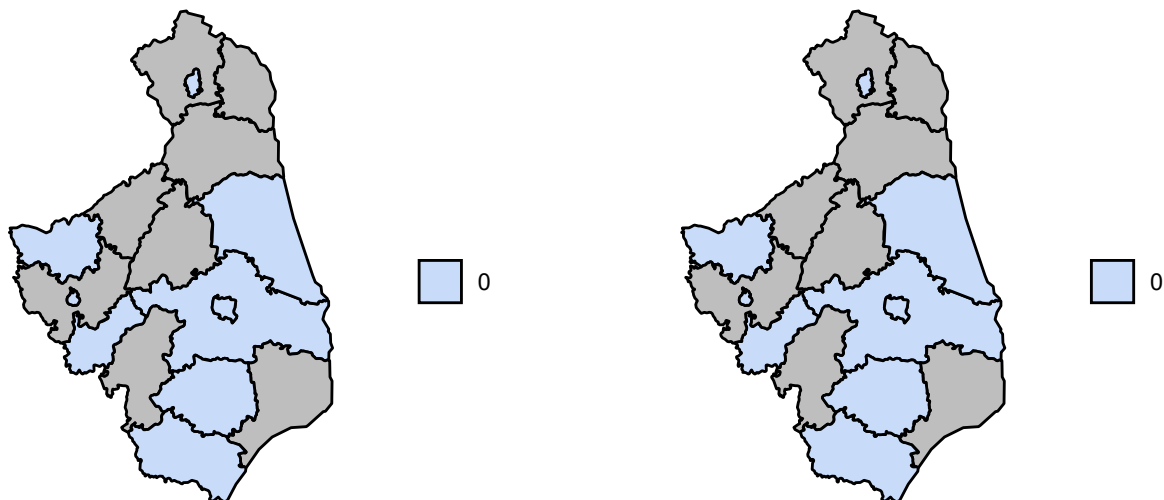
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.13**.

**Tabela 2.1.13:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	0,3	0,1
kujawsko-pomorskie	0,3	0,3	0,2
lubelskie	0,3	0,4	0,2
lubuskie	0,1	-	-
łódzkie	0,3	0,6	0,3
małopolskie	0,2	-	-
mazowieckie	0,8	0,4	0,3
opolskie	0,1	1,1	0,2
podkarpackie	0,4	0,3	0,1
podlaskie	0,1	-	-
pomorskie	0,3	0,3	0,3
śląskie	0,7	0,3	0,3
świętokrzyskie	0,2	-	-
warmińsko-mazurskie	0,2	1,8	1,2
wielkopolskie	0,5	0,4	0,5
zachodniopomorskie	0,2	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.1.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.14:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	44,8	20,0	-	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
10.0002	4,5	40,3	100,0	-	-	-	-	-
10.0003	7,1	28,6	92,9	-	7,1	-	-	-
10.0004	73,2	25,0	-	-	-	-	25,0	75,0
10.0005	40,8	46,7	33,3	-	-	20,0	13,3	33,3
10.0008	1,2	66,7	100,0	-	-	-	-	-
10.0011	9,0	-	100,0	-	-	-	-	-
10.0015	71,0	-	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	25,5	50,0	50,0	-	-	50,0	-	-
10.0018	6,5	-	100,0	-	-	-	-	-
10.0021	1,0	-	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>14,6</b>	<b>37,6</b>	<b>79,7</b>	<b>1,5</b>	<b>2,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,8</b>	<b>8,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>13</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,

<sup>13</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.1.15:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,01	-	40,00	40,00	20,00
10.0002	0,08	1,30	94,81	3,90	-
10.0003	0,01	-	100,00	-	-
10.0004	0,00	-	-	50,00	50,00
10.0005	0,02	-	60,00	13,33	26,67
10.0008	0,01	-	100,00	-	-
10.0011	0,00	-	100,00	-	-
10.0015	0,00	-	-	-	100,00
10.0017	0,00	-	100,00	-	-
10.0018	0,00	-	100,00	-	-
10.0021	0,00	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,13</b>	<b>0,75</b>	<b>84,21</b>	<b>8,27</b>	<b>6,77</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.16:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	20,0	50,0	30,0	99,0	39,0	40,0
10.0002	11,7	51,9	36,4	53,2	46,4	44,2
10.0003	28,6	14,3	57,1	36,7	14,4	35,7
10.0004	-	50,0	50,0	43,4	33,1	50,0
10.0005	20,0	33,3	46,7	43,8	26,0	40,0
10.0008	-	-	100,0	6,2	2,6	50,0
10.0011	-	-	100,0	38,4	38,4	100,0
10.0015	-	-	100,0	14,5	14,5	-
10.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0018	-	-	100,0	0,8	0,8	50,0
10.0021	-	-	100,0	14,3	14,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>13,5</b>	<b>40,6</b>	<b>45,9</b>	<b>49,1</b>	<b>31,6</b>	<b>42,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.17 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.17:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0001	-	30,00	70,00
10.0002	20,78	1,30	77,92
10.0003	28,57	-	71,43
10.0004	75,00	-	25,00
10.0005	26,67	13,33	60,00
10.0008	16,67	16,67	66,67
10.0011	-	100,00	-
10.0015	-	-	100,00
10.0017	-	-	100,00
10.0018	100,00	-	-
10.0021	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>23,31</b>	<b>6,02</b>	<b>70,68</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.18** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>14</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.18:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	-
10.0002	0,1	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	7,1
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	13,3
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	-	-	<b>2,3</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.19** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.19:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	1,8	1,4	1,5	0,5	10,0	100,0
10.0002	1,8	2,0	1,0	1,8	14,3	90,9
10.0003	2,2	2,0	2,0	1,3	-	78,6

<sup>14</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

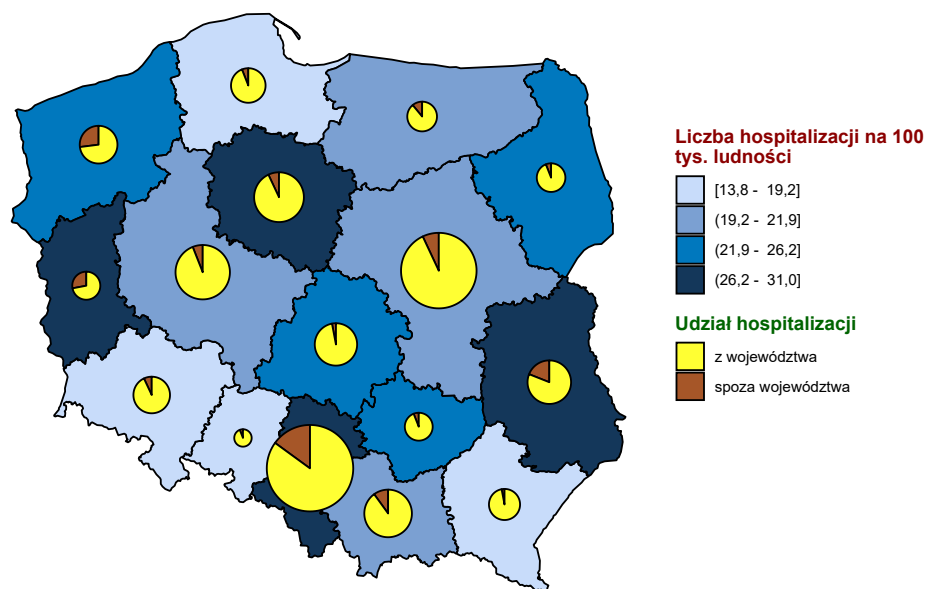
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0004	3,0	2,6	3,5	1,4	-	50,0
10.0005	1,3	2,0	1,0	1,6	33,3	93,3
10.0008	1,7	1,9	2,0	0,8	16,7	100,0
10.0011	1,0	2,8	1,0	-	-	100,0
10.0015	4,0	4,0	4,0	-	-	-
10.0017	1,0	1,9	1,0	0,7	50,0	100,0
10.0018	4,5	2,3	4,5	3,5	-	50,0
10.0021	2,0	1,9	2,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,6</b>	<b>14,3</b>	<b>88,7</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2 Oparzenia

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,30 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Oparzenia (dalej: podgrupa)<sup>15</sup>, co stanowiło 8,36% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

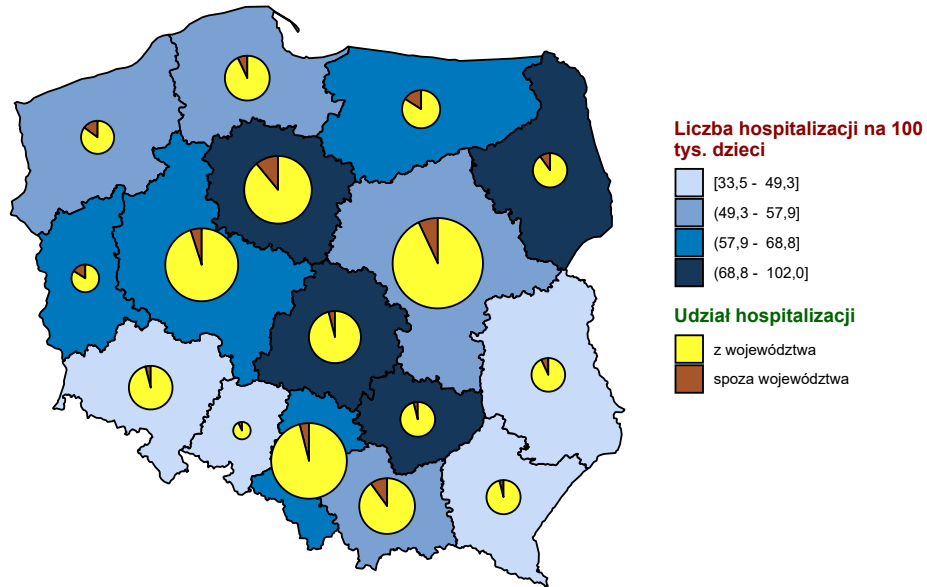
**Mapa 2.2.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

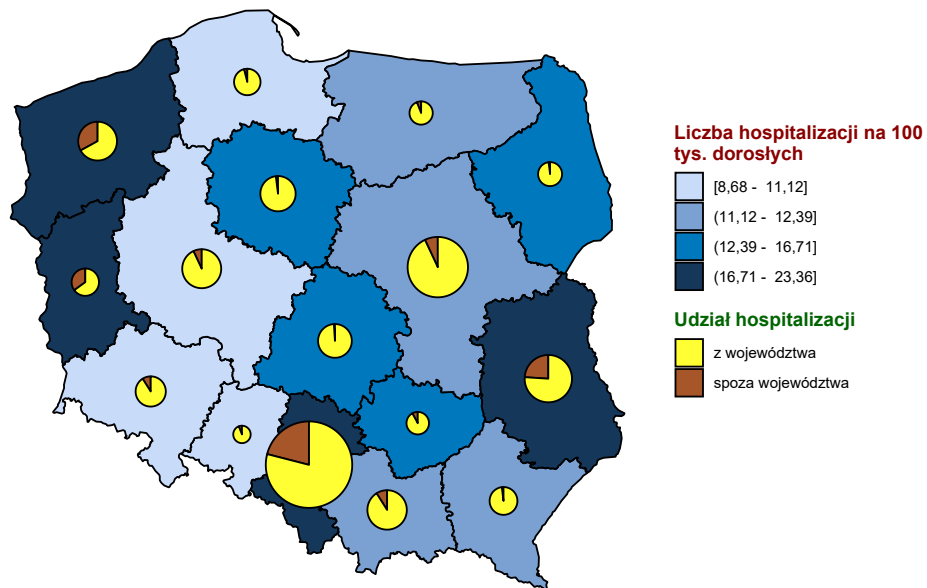
<sup>15</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32.

**Mapa 2.2.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



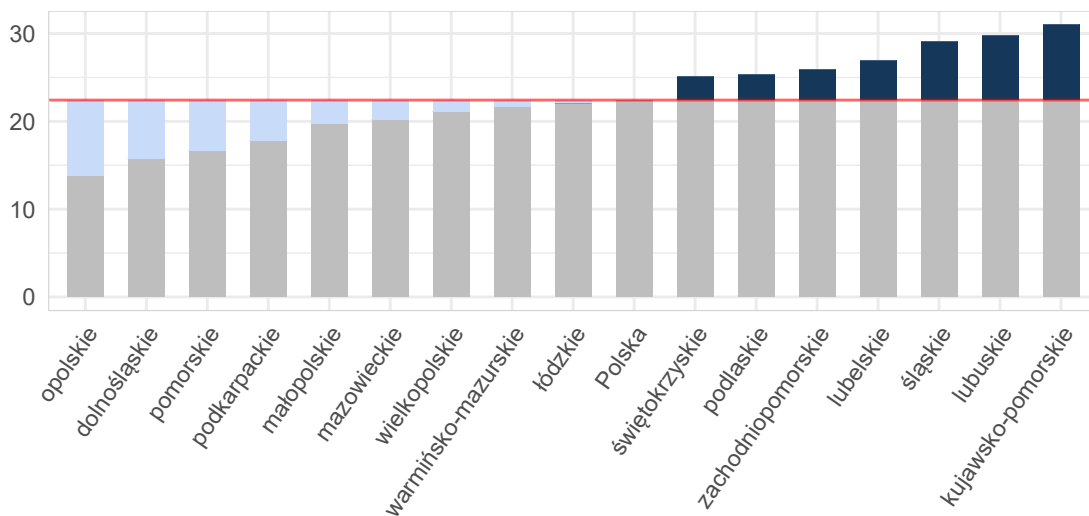
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



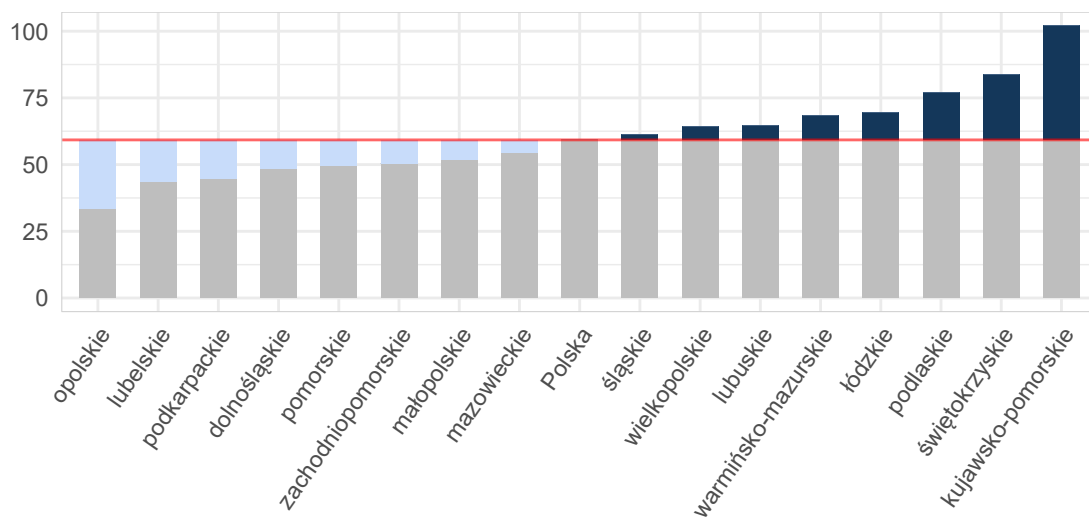
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

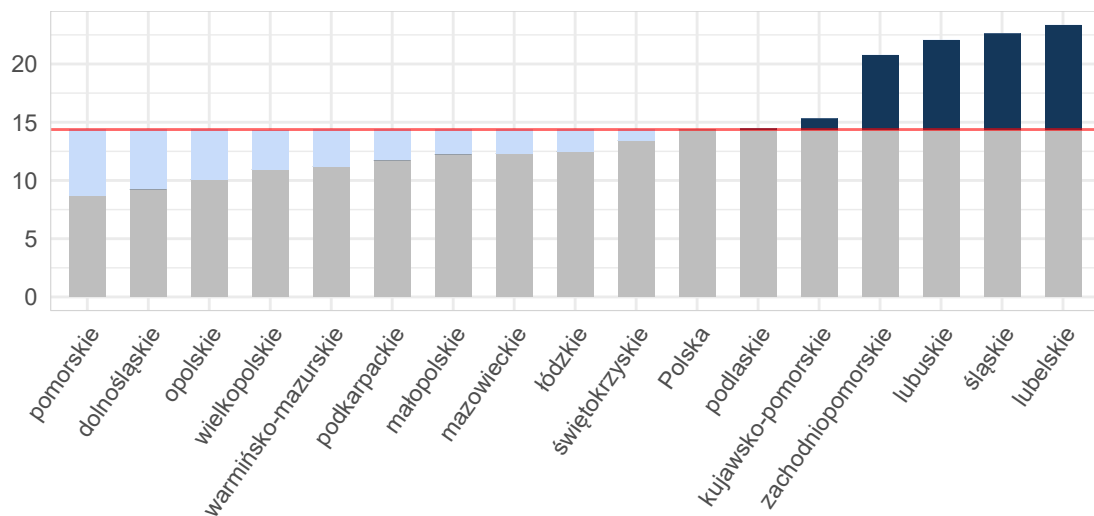
Wykres 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



Wykres 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,97	15,81	103
kujawsko-pomorskie	0,65	0,00	0,01	7,59	31,00	61
lubelskie	0,58	-	0,01	19,48	26,95	32
lubuskie	0,30	-	0,00	28,05	29,78	27
łódzkie	0,55	-	0,02	3,10	22,09	80
małopolskie	0,67	-	0,01	10,19	19,72	63
mazowieckie	1,08	-	0,02	7,20	20,20	113
opolskie	0,14	-	0,00	6,57	13,80	50
podkarpackie	0,38	-	0,00	3,17	17,81	51
podlaskie	0,30	-	0,00	6,64	25,37	34
pomorskie	0,38	-	0,01	6,49	16,63	90
śląskie	1,33	-	0,02	15,51	29,13	48
świętokrzyskie	0,32	-	0,00	6,03	25,14	51
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,01	11,86	21,72	37
wielkopolskie	0,74	-	0,01	6,52	21,14	63
zachodniopomorskie	0,44	-	0,01	27,31	25,93	35
<b>Polska</b>	<b>8,62</b>	<b>0,00</b>	<b>0,15</b>	<b>10,88</b>	<b>22,43</b>	<b>938</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.2.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.2.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 31,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.2.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.2.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0002	0,09	0,10	0,00	-	31,6	31,6
10.0003	0,07	0,07	-	-	23,6	55,1
10.0009	0,02	0,02	-	-	6,0	61,1
10.0001	0,02	0,02	0,00	-	5,0	66,1
10.0007	0,01	0,01	-	-	4,3	70,4
10.0013	0,01	0,01	-	-	4,3	74,8
10.0015	0,01	0,01	-	-	4,3	79,1
10.0004	0,01	0,01	-	-	3,7	82,7
10.0005	0,01	0,01	-	-	3,3	86,0
10.0010	0,01	0,01	-	-	2,7	88,7
10.0021	0,01	0,01	-	-	2,7	91,4
10.0016	0,01	0,01	-	-	2,0	93,4
10.0018	0,01	0,01	-	-	2,0	95,3
10.0008	0,00	0,00	0,00	-	1,7	97,0
10.0017	0,00	0,00	-	-	1,7	98,7
10.0019	0,00	0,00	-	-	1,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,30</b>	<b>0,30</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

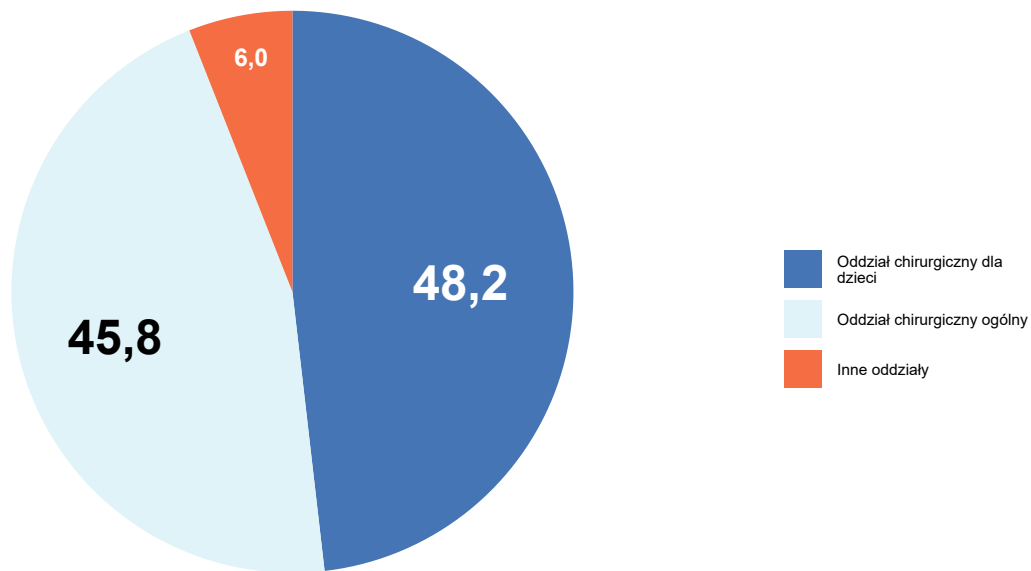
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>16</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna -

<sup>16</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

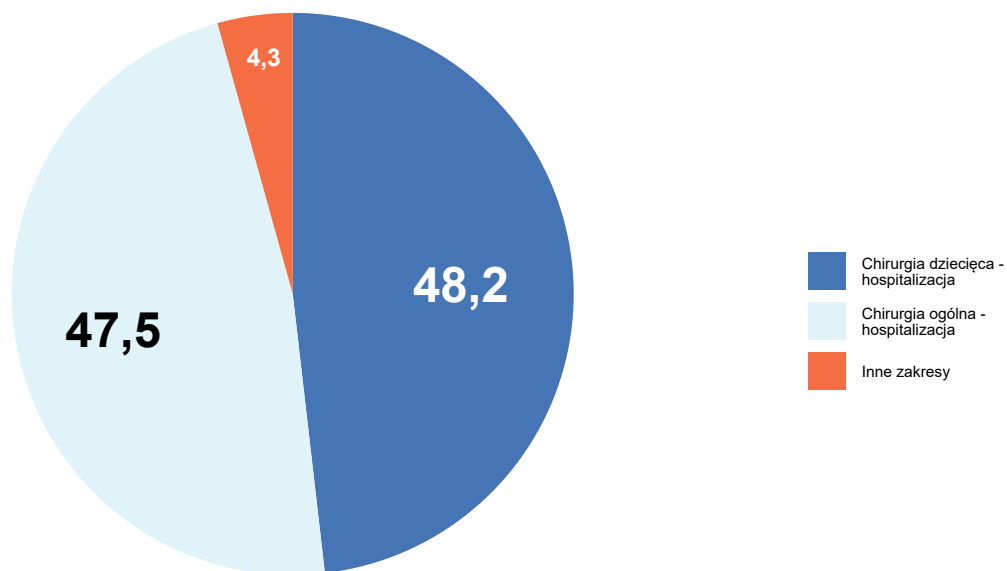
hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 95,7%.

Wykres 2.2.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych

zakresów prezentują Tabela 2.2.4 oraz Tabela 2.2.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.2.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	0,09	-	-	-	-	0,00	0,10
10.0003	0,05	0,02	-	-	-	-	0,07
10.0009	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0001	-	0,01	0,00	-	0,00	-	0,02
10.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0015	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
10.0004	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
10.0005	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
10.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0021	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0018	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0008	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,14</b>	<b>0,14</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,30</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	0,09	-	-	0,00	-	-	0,10
10.0003	0,05	0,02	-	-	-	-	0,07
10.0009	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0001	-	0,01	0,00	-	-	0,00	0,02
10.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0015	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
10.0004	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
10.0005	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
10.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0021	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0018	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0008	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,14</b>	<b>0,14</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,30</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>17</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 83.33%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 88.19%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 84.42%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (68.75%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.2.6. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.2.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0015	42,9	57,1	-	100,0	100,0	0	57,1
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0013	-	100,0	-	100,0	88,9	0	88,9
10.0002	91,7	8,3	-	100,0	-	4	-
10.0009	88,9	11,1	-	100,0	100,0	0	11,1
10.0019	-	100,0	-	100,0	66,7	0	66,7
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0017	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	40,0
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0016	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>84,4</b>	<b>15,6</b>	-	<b>100,0</b>	<b>83,3</b>	<b>0</b>	<b>83,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.2.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>18</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>17</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>18</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.2.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
10.0001	0,02	20,00	-	-	100,00	25,00	-
10.0002	0,10	-	6,32	100,00	93,68	100,00	100,00
10.0003	0,07	1,41	10,00	-	90,00	-	100,00
10.0004	0,01	-	-	-	100,00	27,27	-
10.0005	0,01	40,00	16,67	-	83,33	40,00	-
10.0007	0,01	-	46,15	-	53,85	-	-
10.0008	0,00	20,00	-	-	100,00	-	-
10.0009	0,02	-	11,11	-	88,89	-	100,00
10.0010	0,01	12,50	71,43	-	28,57	-	-
10.0013	0,01	-	46,15	-	53,85	-	-
10.0015	0,01	7,69	-	-	100,00	-	-
10.0016	0,01	-	-	-	100,00	-	-
10.0017	0,00	-	80,00	-	20,00	-	-
10.0018	0,01	-	66,67	-	33,33	-	-
10.0019	0,00	-	50,00	-	50,00	-	-
10.0021	0,01	-	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,30</b>	<b>3,65</b>	<b>14,83</b>	<b>100,00</b>	<b>85,17</b>	<b>9,47</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 2.2.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	6,32	-	66,67	33,33	-	-
10.0003	10,00	-	14,29	85,71	-	-
10.0005	16,67	100,00	-	-	-	-
10.0007	46,15	-	16,67	83,33	-	-
10.0009	11,11	-	-	100,00	-	-
10.0010	71,43	-	-	100,00	-	-
10.0013	46,15	-	-	100,00	-	-
10.0017	80,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	66,67	-	-	100,00	-	-
10.0019	50,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>14,83</b>	<b>2,33</b>	<b>13,95</b>	<b>83,72</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.9:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0003	38,89	-	14,29	85,71	-	-
10.0005	16,67	100,00	-	-	-	-
10.0007	46,15	-	16,67	83,33	-	-
10.0009	33,33	-	-	100,00	-	-
10.0010	71,43	-	-	100,00	-	-
10.0013	46,15	-	-	100,00	-	-
10.0017	80,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	66,67	-	-	100,00	-	-
10.0019	50,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>28,03</b>	<b>2,70</b>	<b>5,41</b>	<b>91,89</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.10:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	6,38	-	66,67	33,33	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,80</b>	-	<b>66,67</b>	<b>33,33</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.2.12.

**Tabela 2.2.11:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J28 [%]	J27 [%]	J24 [%]	B98 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,0	53,3	6,7	-	20,0	13,3	6,7
10.0002	0,1	60,0	25,3	2,1	2,1	-	10,5

**Tabela 2.2.11:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J28 [%]	J27 [%]	J24 [%]	B98 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0003	0,1	73,2	14,1	8,5	-	1,4	2,8
10.0004	0,0	54,5	18,2	-	27,3	-	-
10.0005	0,0	10,0	20,0	-	20,0	40,0	10,0
10.0007	0,0	15,4	38,5	38,5	-	-	7,7
10.0008	0,0	60,0	-	-	-	-	40,0
10.0009	0,0	72,2	16,7	11,1	-	-	-
10.0010	0,0	12,5	12,5	62,5	-	12,5	-
10.0013	0,0	30,8	23,1	46,2	-	-	-
10.0015	0,0	23,1	69,2	-	-	-	7,7
10.0016	0,0	50,0	33,3	-	-	-	16,7
10.0017	0,0	20,0	-	80,0	-	-	-
10.0018	0,0	16,7	16,7	66,7	-	-	-
10.0019	0,0	25,0	25,0	50,0	-	-	-
10.0021	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>53,8</b>	<b>21,9</b>	<b>12,0</b>	<b>3,3</b>	<b>2,7</b>	<b>6,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.12:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J28 lekkie oparzenia / odmrożenia
J27 średnie oparzenia / odmrożenia >5 dni
J24 średnie oparzenia / odmrożenia z zabiegiem chirurgicznym >5 dni
B98 leczenie zachowawcze okulistyczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.2.13.

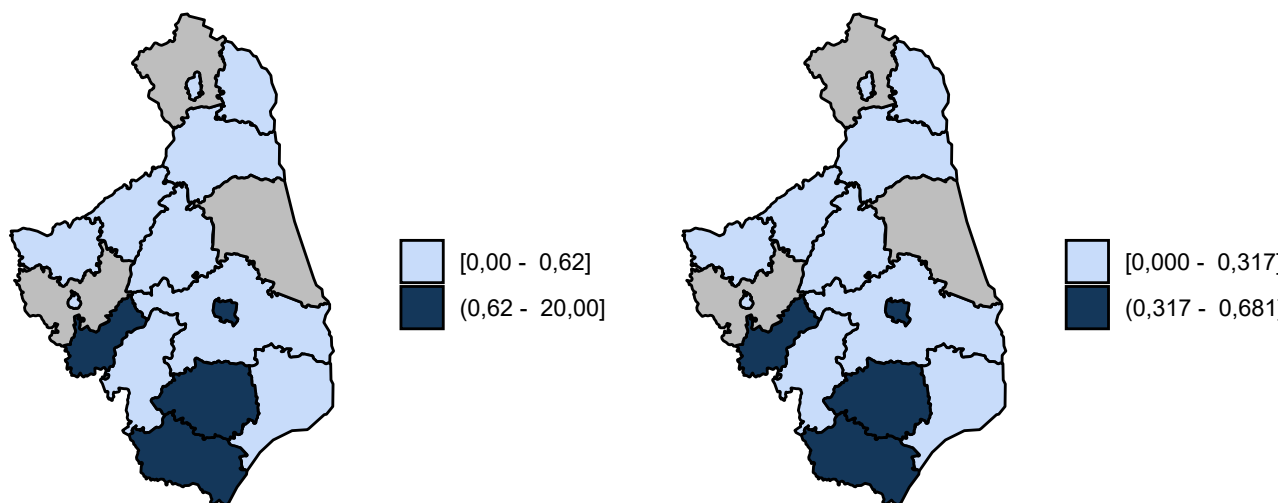
**Tabela 2.2.13:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	0,7	0,7
kujawsko-pomorskie	0,6	1,5	1,5
lubelskie	0,6	8,0	5,1
lubuskie	0,3	4,0	3,1
łódzkie	0,5	1,6	1,1
małopolskie	0,7	4,8	4,7
mazowieckie	1,1	2,7	2,5
opolskie	0,1	0,7	0,2
podkarpackie	0,4	1,3	0,8
podlaskie	0,3	1,7	1,2
pomorskie	0,4	0,3	0,3
śląskie	1,3	4,6	3,3
świętokrzyskie	0,3	0,6	0,2
warmińsko-mazurskie	0,3	1,6	1,9
wielkopolskie	0,7	3,0	3,2
zachodniopomorskie	0,4	10,6	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 2.2.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.2.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.2.14:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	47,6	33,3	-	6,7	20,0	20,0	20,0	33,3
10.0002	2,7	40,0	98,9	1,1	-	-	-	-
10.0003	17,9	42,3	73,2	-	2,8	5,6	4,2	14,1
10.0004	46,3	27,3	-	9,1	9,1	45,5	18,2	18,2
10.0005	43,3	20,0	-	-	30,0	30,0	30,0	10,0
10.0007	52,5	38,5	-	-	7,7	53,8	7,7	30,8
10.0008	39,4	20,0	20,0	20,0	-	20,0	-	40,0
10.0009	14,6	50,0	66,7	11,1	11,1	5,6	-	5,6
10.0010	45,6	50,0	-	-	62,5	-	-	37,5
10.0013	55,7	23,1	-	7,7	-	23,1	30,8	38,5
10.0015	59,3	46,2	-	-	7,7	15,4	15,4	61,5
10.0016	44,7	16,7	-	16,7	33,3	16,7	-	33,3
10.0017	56,0	40,0	-	-	20,0	-	60,0	20,0
10.0018	62,8	66,7	-	16,7	-	-	16,7	66,7
10.0019	57,8	25,0	-	-	25,0	-	50,0	25,0
10.0021	45,0	50,0	-	25,0	25,0	-	12,5	37,5
<b>Woj.</b>	<b>25,6</b>	<b>39,2</b>	<b>52,8</b>	<b>3,7</b>	<b>8,0</b>	<b>10,0</b>	<b>8,3</b>	<b>17,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>19</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,

<sup>19</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- $\acute{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.2.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.2.15:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,02	80,00	13,33	6,67
10.0002	0,10	96,84	3,16	-
10.0003	0,07	81,69	5,63	12,68
10.0004	0,01	90,91	9,09	-
10.0005	0,01	70,00	20,00	10,00
10.0007	0,01	61,54	15,38	23,08
10.0008	0,00	60,00	-	40,00
10.0009	0,02	88,89	5,56	5,56
10.0010	0,01	62,50	-	37,50
10.0013	0,01	46,15	30,77	23,08
10.0015	0,01	30,77	23,08	46,15
10.0016	0,01	83,33	-	16,67
10.0017	0,00	40,00	40,00	20,00
10.0018	0,01	33,33	16,67	50,00
10.0019	0,00	25,00	50,00	25,00
10.0021	0,01	62,50	12,50	25,00
<b>Woj.</b>	<b>0,30</b>	<b>78,41</b>	<b>9,30</b>	<b>12,29</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.2.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.2.16:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	-	20,0	80,0	15,4	0,0	20,0
10.0002	4,2	40,0	55,8	35,5	22,1	42,1
10.0003	21,1	26,8	52,1	38,7	23,8	53,5
10.0004	-	45,5	54,5	38,2	25,3	27,3
10.0005	-	10,0	90,0	9,5	3,6	50,0
10.0007	-	-	100,0	10,8	2,6	53,8
10.0008	-	-	100,0	3,1	5,2	60,0
10.0009	-	-	100,0	9,2	7,8	61,1
10.0010	-	-	100,0	8,0	0,0	37,5
10.0013	-	-	100,0	8,4	3,7	69,2
10.0015	7,7	7,7	84,6	19,4	16,0	92,3
10.0016	-	33,3	66,7	12,8	12,5	83,3
10.0017	-	-	100,0	2,3	0,0	40,0

**Tabela 2.2.16:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0018	-	16,7	83,3	11,0	12,0	83,3
10.0019	-	-	100,0	17,0	17,0	100,0
10.0021	-	12,5	87,5	6,7	3,3	62,5
<b>Woj.</b>	<b>6,6</b>	<b>23,6</b>	<b>69,8</b>	<b>26,2</b>	<b>14,6</b>	<b>51,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.17 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.2.17:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	6,67	6,67	80,00	6,7
10.0002	1,05	-	98,95	-
10.0003	4,23	4,23	91,55	-
10.0004	-	9,09	90,91	-
10.0005	10,00	-	90,00	-
10.0007	-	7,69	92,31	-
10.0008	-	60,00	40,00	-
10.0009	5,56	-	94,44	-
10.0010	62,50	-	37,50	-
10.0013	-	-	100,00	-
10.0015	-	15,38	69,23	15,4
10.0016	66,67	-	33,33	-
10.0017	-	-	80,00	20,0
10.0018	-	-	100,00	-
10.0019	-	-	100,00	-
10.0021	12,50	-	87,50	-
<b>Woj.</b>	<b>5,65</b>	<b>3,65</b>	<b>89,37</b>	<b>1,3</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.18 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>20</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.2.18:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	6,7
10.0002	0,1	-	-	1,1	1,1	2,1
10.0003	0,1	1,4	1,4	-	-	-
10.0004	0,0	-	-	-	-	9,1
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	5,6

<sup>20</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.2.18:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	15,4	15,4	15,4
10.0015	0,0	-	-	-	-	7,7
10.0016	0,0	-	-	-	-	16,7
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>3,0</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.2.19 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.2.19:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	5,4	6,4	2,0	5,4	6,7	60,0
10.0002	4,7	4,6	4,0	3,6	1,1	47,4
10.0003	6,7	6,5	5,0	5,6	-	25,4
10.0004	5,1	6,6	3,0	5,4	-	54,5
10.0005	4,2	5,6	3,5	2,6	-	50,0
10.0007	8,2	8,2	8,0	3,4	-	7,7
10.0008	1,2	8,7	1,0	0,9	40,0	100,0
10.0009	5,5	6,3	4,5	4,0	-	33,3
10.0010	5,9	8,3	6,0	2,3	-	12,5
10.0013	13,4	10,9	10,0	12,4	-	15,4
10.0015	11,4	10,7	7,0	12,0	-	15,4
10.0016	10,8	11,5	5,5	15,4	-	33,3
10.0017	9,6	12,5	6,0	5,9	-	-
10.0018	33,3	14,2	21,0	30,5	-	-
10.0019	10,8	15,2	10,5	7,5	-	25,0
10.0021	4,6	6,4	3,5	3,8	-	50,0
<b>Woj.</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>5,0</b>	<b>8,3</b>	<b>1,3</b>	<b>35,5</b>

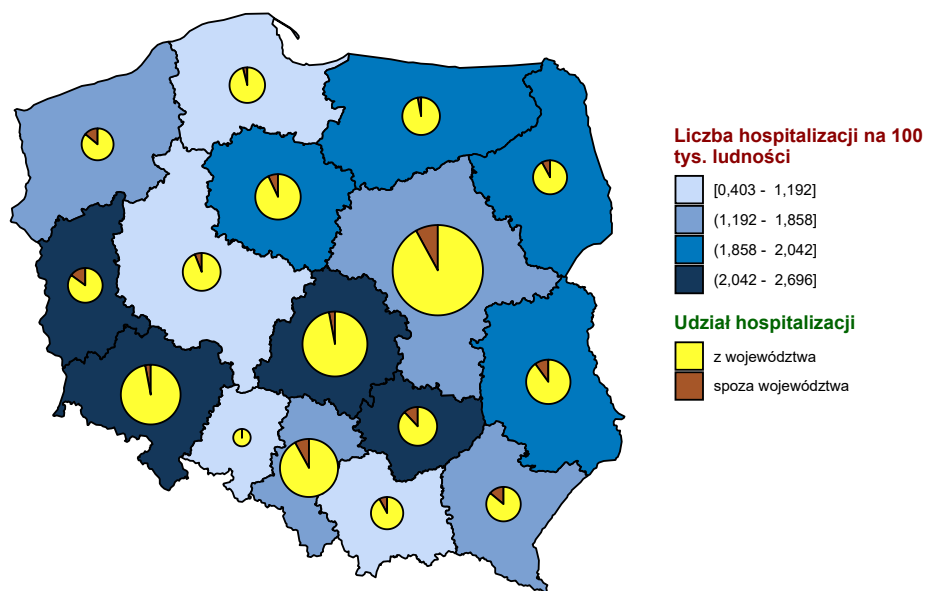
<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.3 Odmrożenia

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Odmrożenia (dalej: podgrupa)<sup>21</sup>, co stanowiło 0,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

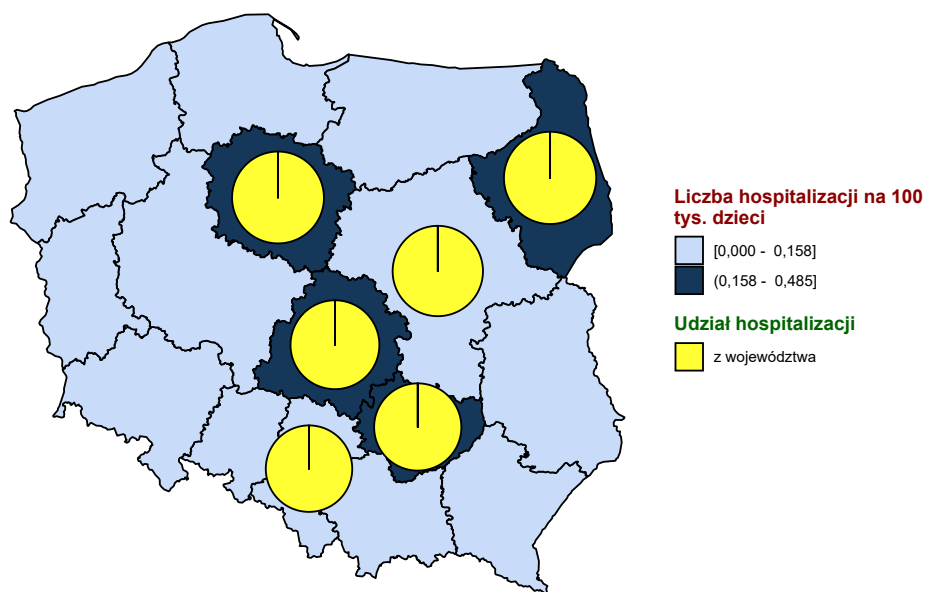
<sup>21</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T33, T34, T35.

**Mapa 2.3.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



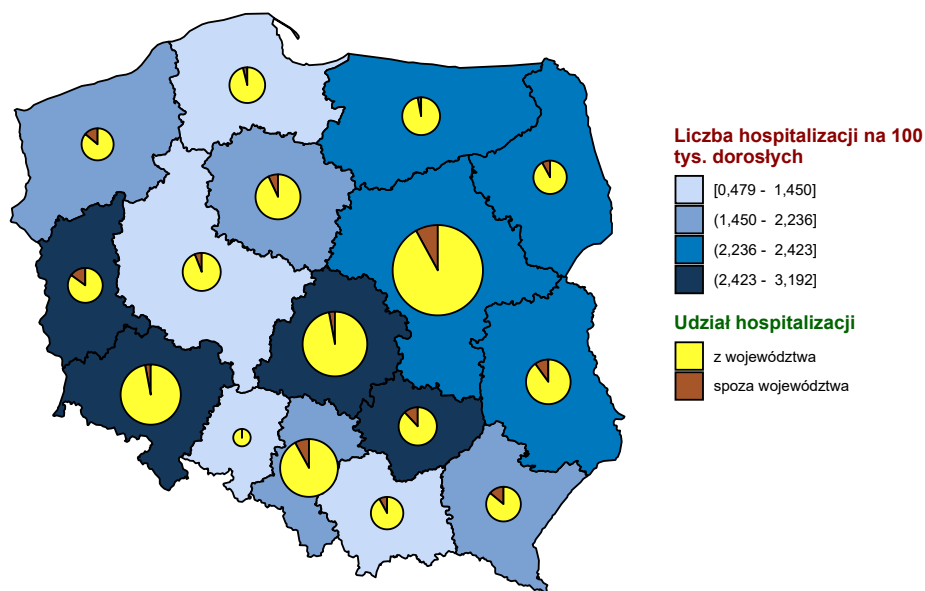
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



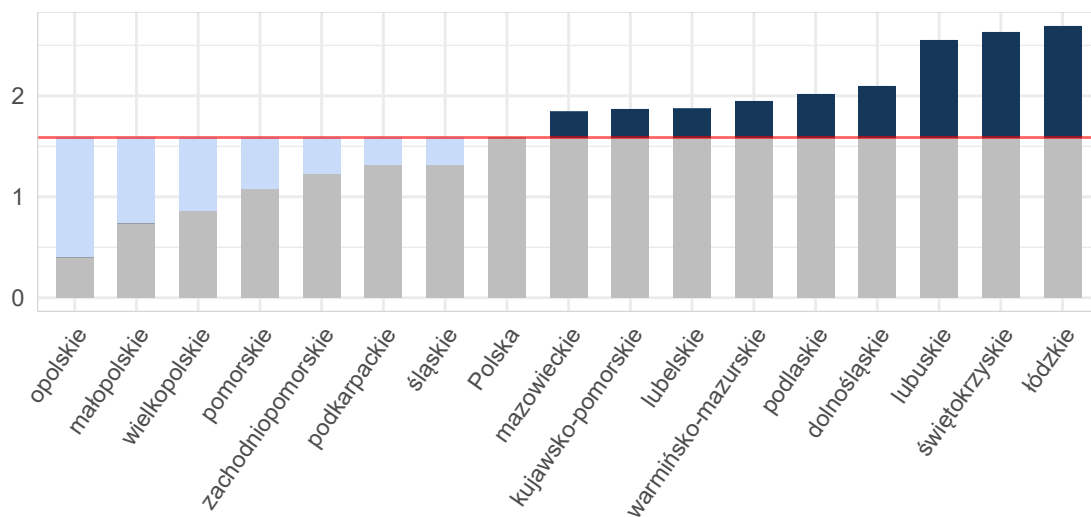
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



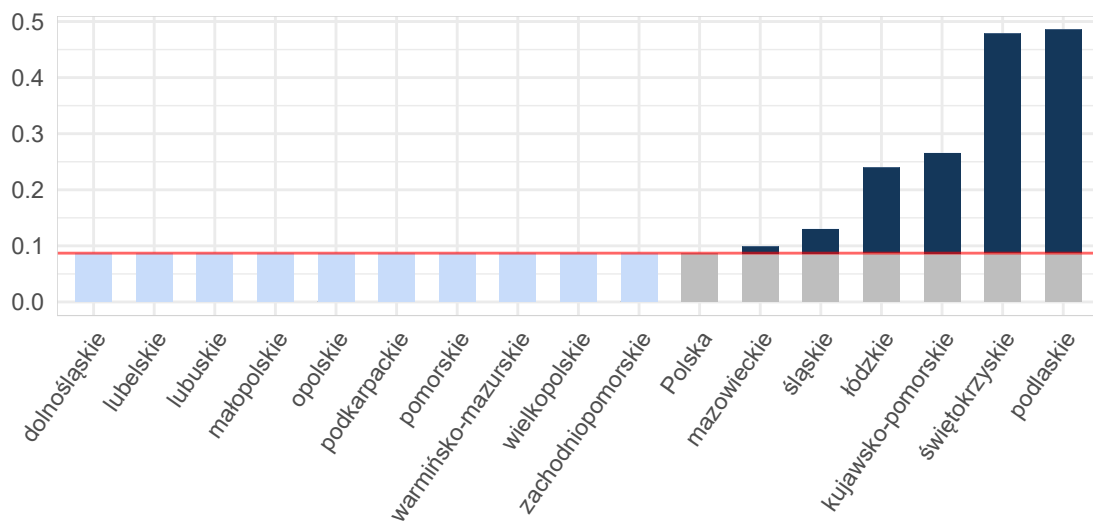
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



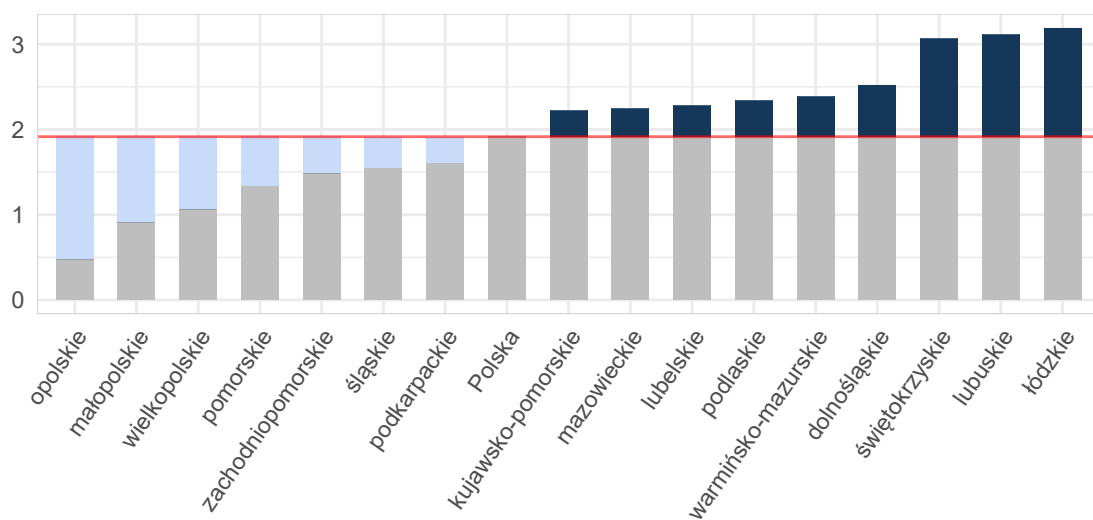
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	-	3,28	2,10	4
kujawsko-pomorskie	0,04	-	0,00	7,69	1,87	4
lubelskie	0,04	-	-	10,00	1,87	2
lubuskie	0,03	-	-	15,38	2,56	1

**Tabela 2.3.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,07	-	-	2,99	2,70	4
małopolskie	0,02	-	-	8,00	0,74	1
mazowieckie	0,10	-	0,00	8,08	1,84	10
opolskie	0,00	-	-	-	0,40	1
podkarpackie	0,03	-	-	14,29	1,32	3
podlaskie	0,02	-	-	8,33	2,02	1
pomorskie	0,02	-	-	4,00	1,08	1
śląskie	0,06	-	-	8,33	1,32	2
świętokrzyskie	0,03	-	-	12,12	2,63	1
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,57	1,95	3
wielkopolskie	0,03	-	-	6,67	0,86	5
zachodniopomorskie	0,02	-	-	14,29	1,23	4
<b>Polska</b>	<b>0,61</b>	-	<b>0,00</b>	<b>7,70</b>	<b>1,59</b>	<b>47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

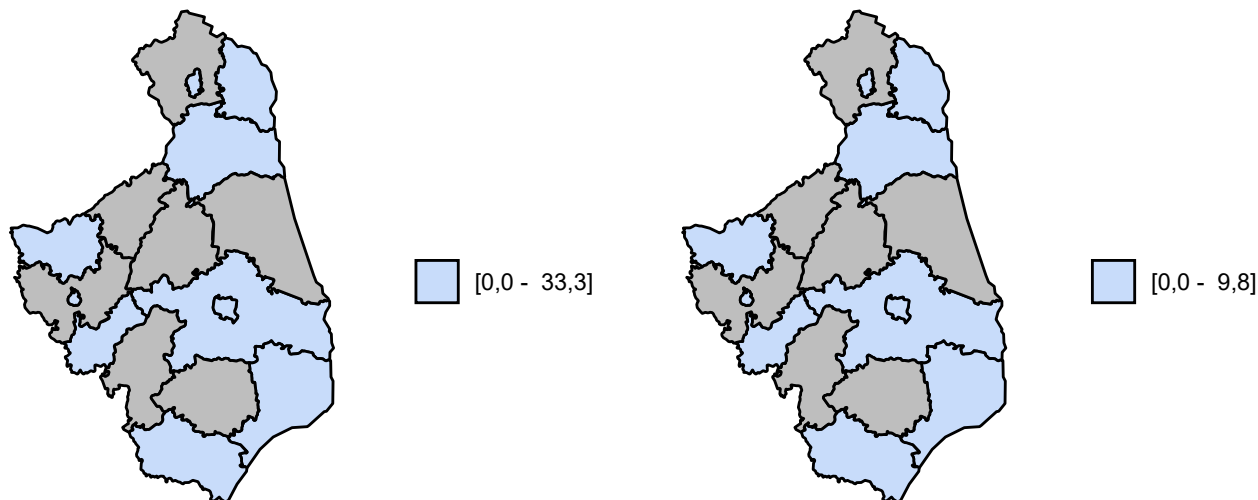
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.2.

**Tabela 2.3.2:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni]	[%]	30 [dni]	[%]
dolnośląskie	0,1	4,9	3,0		
kujawsko-pomorskie	0,0	7,7	4,2		
lubelskie	0,0	7,5	3,9		
lubuskie	0,0	7,7	5,9		
łódzkie	0,1	10,4	7,7		
małopolskie	0,0	-	-		
mazowieckie	0,1	10,1	6,3		
opolskie	0,0	-	-		
podkarpackie	0,0	7,1	2,5		
podlaskie	0,0	8,3	3,2		
pomorskie	0,0	4,0	2,1		
śląskie	0,1	6,7	5,2		
świętokrzyskie	0,0	12,1	12,2		
warmińsko-mazurskie	0,0	3,6	1,1		
wielkopolskie	0,0	3,3	1,1		
zachodniopomorskie	0,0	-	-		

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 2.3.4:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.3.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.3.3:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-18 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	52,5	-	-	-	50,0	-	50,0
10.0002	14,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0003	52,4	-	-	20,0	-	60,0	20,0
10.0005	34,0	-	-	100,0	-	-	-
10.0006	54,0	100,0	-	-	-	100,0	-
10.0007	61,0	50,0	-	-	-	-	100,0
10.0013	51,7	33,3	-	-	33,3	33,3	33,3
10.0015	67,0	33,3	-	-	-	33,3	66,7
10.0016	56,0	-	-	-	-	100,0	-
10.0017	54,0	-	-	-	-	100,0	-
10.0018	60,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0021	55,0	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>53,3</b>	<b>16,7</b>	<b>4,2</b>	<b>8,3</b>	<b>8,3</b>	<b>45,8</b>	<b>33,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>22</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,

<sup>22</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.3.4:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,00	-	50,00	-	50,00
10.0002	0,00	-	100,00	-	-
10.0003	0,00	-	60,00	40,00	-
10.0005	0,00	-	100,00	-	-
10.0006	0,00	-	-	-	100,00
10.0007	0,00	-	50,00	50,00	-
10.0013	0,00	33,33	33,33	33,33	-
10.0015	0,00	33,33	33,33	33,33	-
10.0016	0,00	-	100,00	-	-
10.0017	0,00	-	100,00	-	-
10.0018	0,00	-	100,00	-	-
10.0021	0,00	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>8,33</b>	<b>58,33</b>	<b>25,00</b>	<b>8,33</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.3.5:** Struktura geograficzna pacjentów

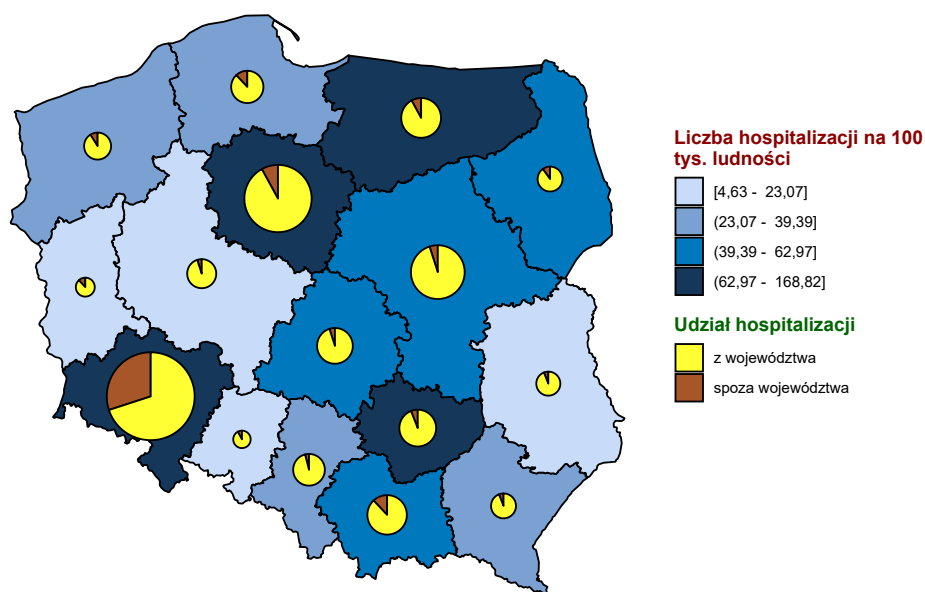
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0003	-	-	100,0	10,5	0,0	40,0
10.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0007	-	50,0	50,0	23,6	23,6	50,0
10.0013	33,3	-	66,7	47,8	33,1	100,0
10.0015	-	-	100,0	5,6	0,3	100,0
10.0016	-	-	100,0	15,5	15,5	100,0
10.0017	33,3	-	66,7	51,3	2,1	66,7
10.0018	-	-	100,0	12,1	12,1	100,0
10.0021	-	-	100,0	45,1	45,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>8,3</b>	<b>4,2</b>	<b>87,5</b>	<b>20,3</b>	<b>7,1</b>	<b>58,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4 Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,47 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej (dalej: podgrupa)<sup>23</sup>, co stanowiło 13,02% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

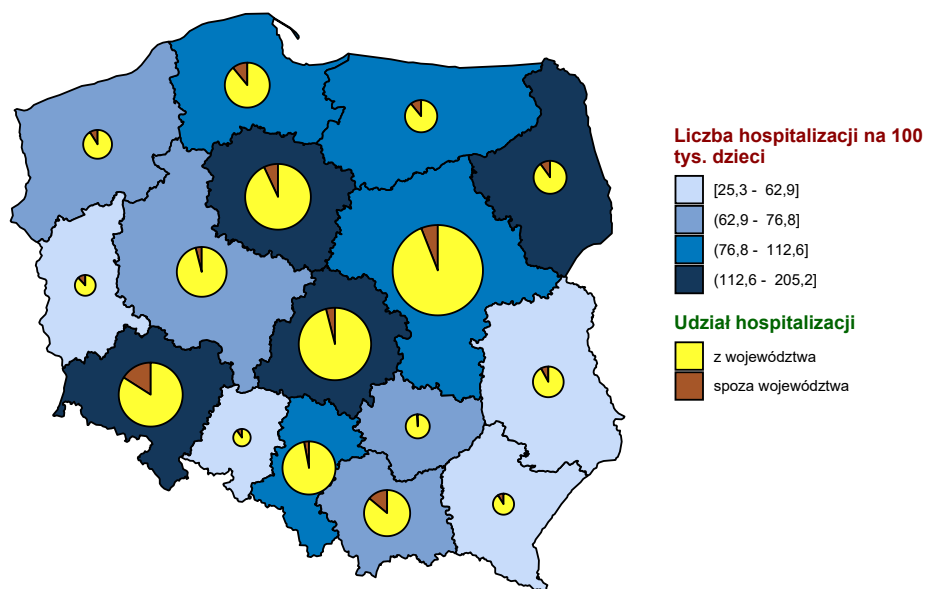
**Mapa 2.4.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

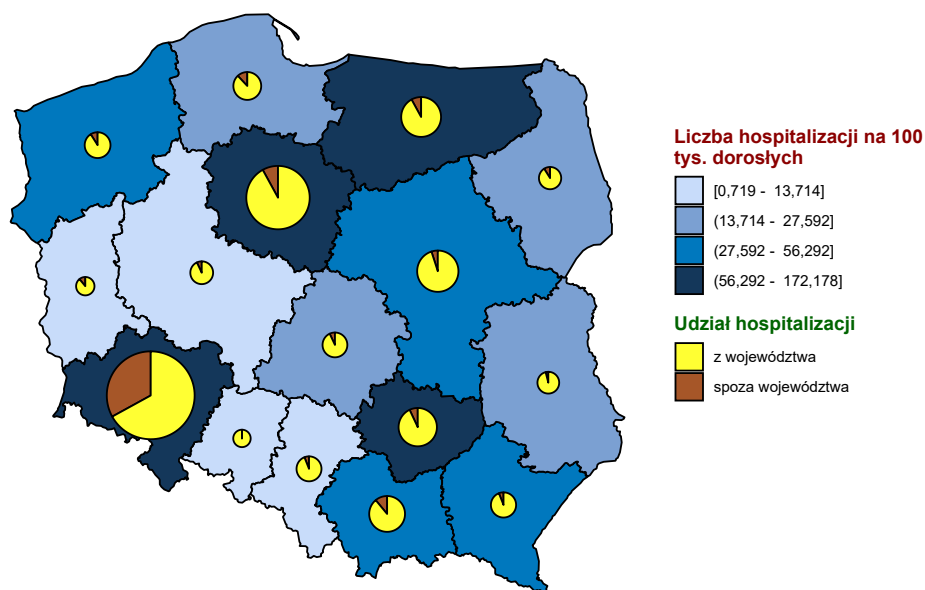
<sup>23</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78.

**Mapa 2.4.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



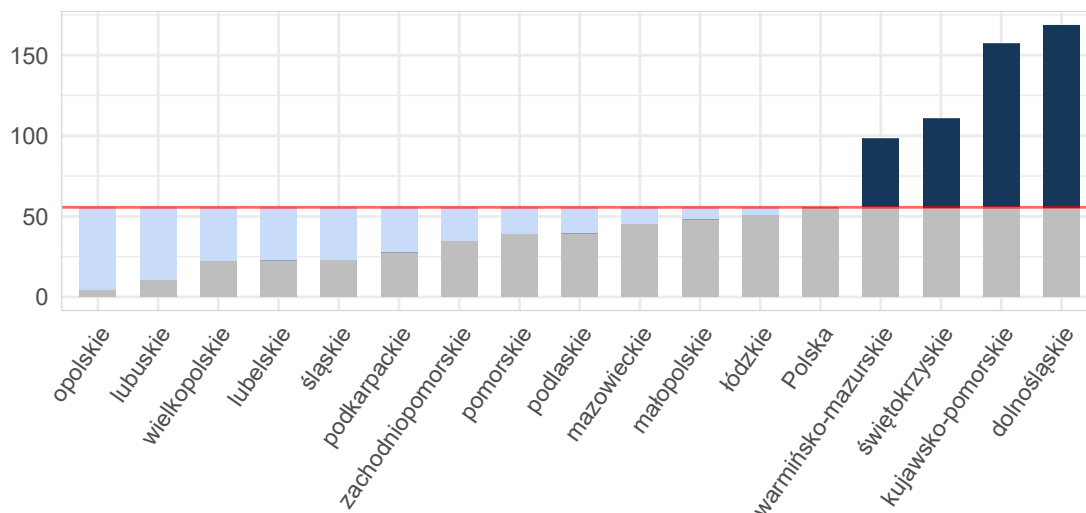
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



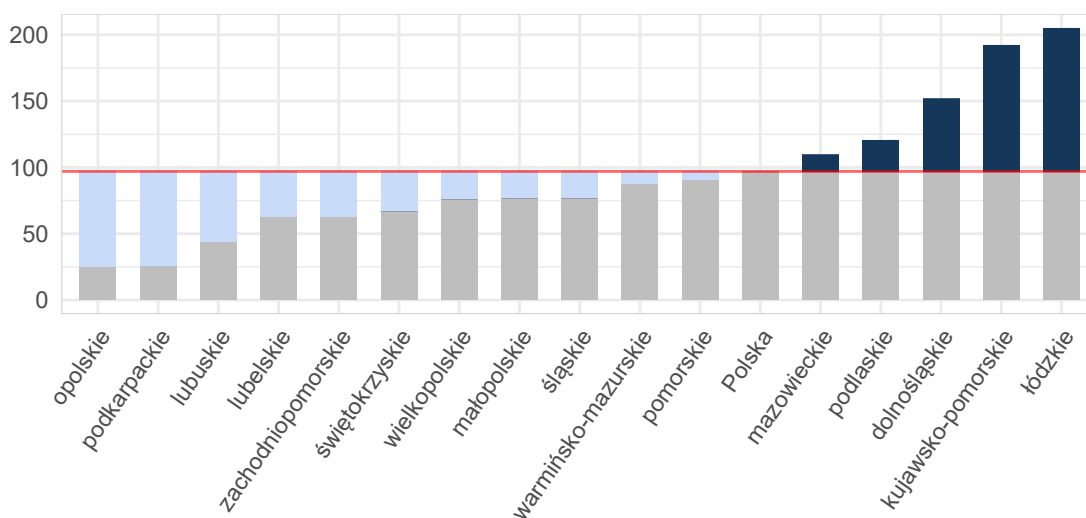
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.4.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



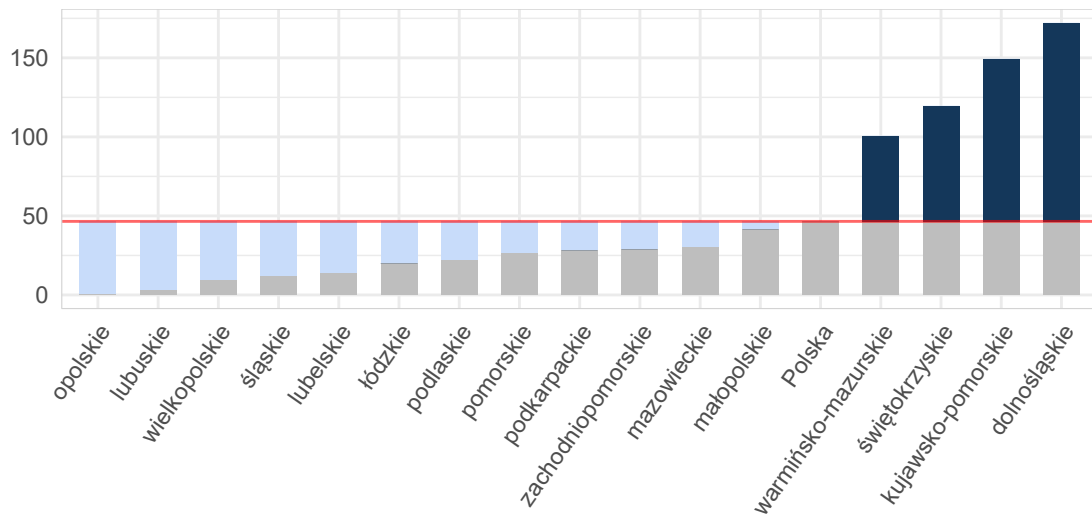
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.4.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,90	-	3,95	30,66	168,82	41
kujawsko-pomorskie	3,28	-	2,36	8,12	157,25	38
lubelskie	0,49	-	0,05	6,58	22,78	101
lubuskie	0,11	-	0,00	12,04	10,62	256
łódzkie	1,27	-	0,45	5,11	51,22	119
małopolskie	1,63	-	0,90	12,03	48,16	66
mazowieckie	2,44	-	0,96	5,85	45,53	218
opolskie	0,05	-	0,01	8,70	4,63	543
podkarpackie	0,59	-	0,29	6,91	27,87	72
podlaskie	0,47	-	0,01	10,02	39,52	23
pomorskie	0,91	-	0,26	11,99	39,26	101
śląskie	1,06	-	0,06	4,55	23,16	175
świętokrzyskie	1,39	-	1,07	6,41	110,86	101
warmińsko-mazurskie	1,41	-	0,97	8,79	98,23	95
wielkopolskie	0,78	-	0,12	5,23	22,52	755
zachodniopomorskie	0,59	-	0,20	9,09	34,77	71
<b>Polska</b>	<b>21,37</b>	-	<b>11,65</b>	<b>12,99</b>	<b>55,60</b>	<b>2 775</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.4.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.4.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,18 tys. hospitalizacji dla 0,14 tys. pacjentów. Tym samym 38,17% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.4.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0001	0,14	0,18	0,00	-	38,2	38,2
10.0002	0,12	0,12	0,00	-	26,7	64,8
10.0005	0,04	0,04	0,00	-	9,6	74,4
10.0008	0,04	0,04	-	-	9,6	84,0
10.0019	0,02	0,02	-	-	4,7	88,7
10.0015	0,02	0,02	0,00	-	3,2	91,9
10.0003	0,01	0,01	-	-	1,9	93,8
10.0013	0,01	0,01	-	-	1,7	95,5
10.0021	0,00	0,00	-	-	0,9	96,4
10.0011	0,00	0,00	-	-	0,6	97,0
10.0004	0,00	0,00	-	-	0,4	97,4
10.0007	0,00	0,00	-	-	0,4	97,9
10.0016	0,00	0,00	-	-	0,4	98,3
10.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,4	98,7
10.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	99,1
10.0010	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,4
10.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
10.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,42</b>	<b>0,47</b>	<b>0,01</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

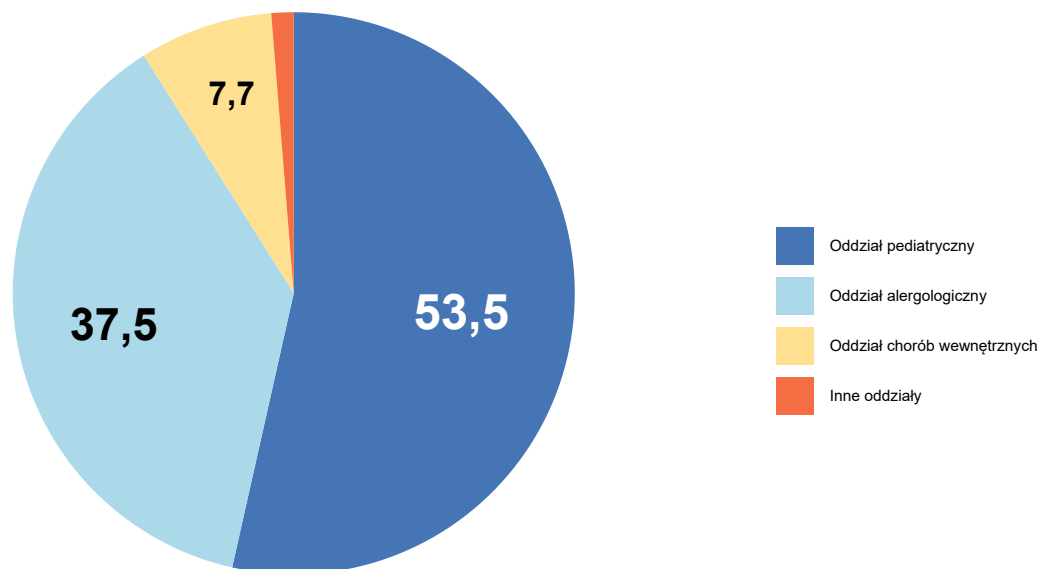
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>24</sup> i w ramach jakich

<sup>24</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział alergologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Alergologia - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 68%.

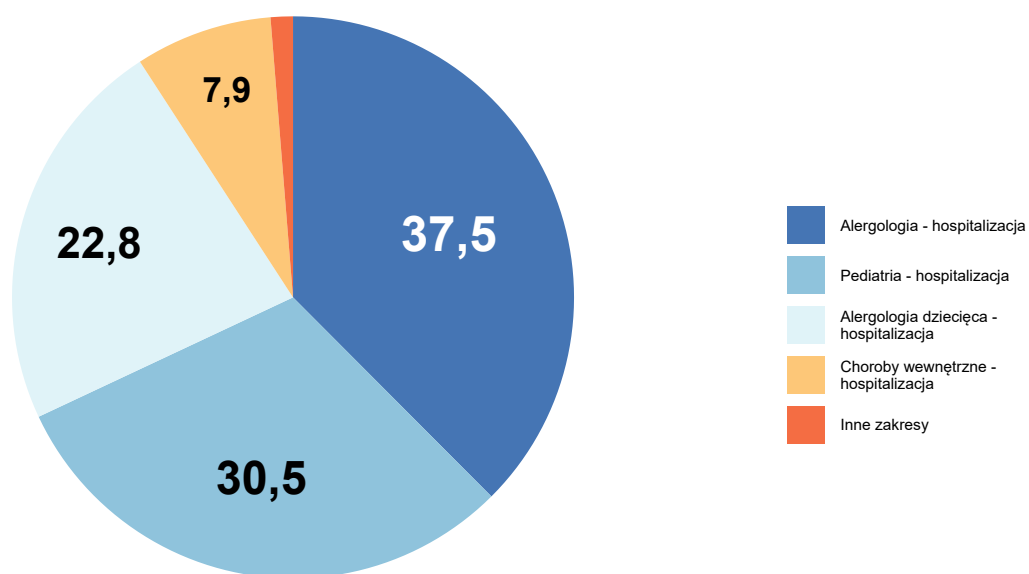
**Wykres 2.4.4:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



Wykres 2.4.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.4.4 oraz Tabela 2.4.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.4.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	-	0,18	-	-	0,00	0,00	0,18
10.0002	0,12	-	-	-	-	-	0,12
10.0005	0,04	-	0,01	-	-	-	0,04
10.0008	0,04	-	-	-	-	-	0,04
10.0019	0,02	-	0,01	-	-	-	0,02
10.0015	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
10.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0013	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
10.0021	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0004	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0007	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0010	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00

**Tabela 2.4.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>0,18</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,18	-	-	0,00	-	0,00	0,18
10.0002	-	0,02	0,11	-	-	0,00	0,12
10.0005	-	0,04	-	0,01	-	-	0,04
10.0008	-	0,04	-	-	-	-	0,04
10.0019	-	0,02	-	0,01	-	-	0,02
10.0015	-	-	-	0,01	0,00	-	0,02
10.0003	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0013	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
10.0021	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
10.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0018	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0010	-	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0028	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,18</b>	<b>0,14</b>	<b>0,11</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>25</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 43.78%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 44.57%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (86.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.4.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>25</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.4.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0005	96,7	-	3,3	-	-	-	-
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0002	30,7	69,3	-	100,0	1,6	39	30,7
10.0015	18,2	81,8	-	100,0	100,0	0	81,8
10.0019	29,4	70,6	-	100,0	100,0	0	70,6
10.0001	30,7	69,3	-	100,0	5,3	54	20,9
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0011	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
10.0013	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0024	-	-	100,0	-	-	-	-
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>44,6</b>	<b>54,6</b>	<b>0,8</b>	<b>100,0</b>	<b>16,9</b>	<b>0</b>	<b>43,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.4.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>26</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.4.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0001	0,18	3,91	-	-	100,00	-
10.0002	0,12	2,40	0,82	100,00	99,18	100,00
10.0003	0,01	-	-	-	100,00	-
10.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0005	0,04	2,22	-	-	100,00	-
10.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0008	0,04	-	-	-	100,00	-
10.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0013	0,01	-	-	-	100,00	-
10.0015	0,02	13,33	-	-	100,00	-
10.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0019	0,02	-	-	-	100,00	-
10.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,47</b>	<b>2,99</b>	<b>0,22</b>	<b>100,00</b>	<b>99,78</b>	<b>0,96</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

<sup>26</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.4.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	0,82	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,22</b>	-	-	<b>100,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.9 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.4.10.

**Tabela 2.4.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P13 [%]	S33 [%]	J39 [%]	Hospitalizacja z... [%]	S43 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,2	0,6	67,0	28,5	3,9	-	-
10.0002	0,1	96,8	-	-	2,4	-	0,8
10.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	80,0	-	2,2	2,2	11,1	4,4
10.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	75,0	-	-	-	12,5	12,5
10.0015	0,0	-	73,3	13,3	-	-	13,3
10.0016	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
10.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	100,0	-	-	-
10.0019	0,0	72,7	-	18,2	-	4,5	4,5
10.0021	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
10.0024	0,0	-	-	100,0	-	-	-
10.0028	0,0	-	-	-	-	100,0	-
10.0030	0,0	-	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>52,0</b>	<b>28,1</b>	<b>14,1</b>	<b>2,3</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.10:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P13 alergie
S33 choroby alergiczne >17 r.ż.
J39 duże choroby dermatologiczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
S43 zatrucie lekkie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.4.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.4.11:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	43,1	52,0	0,6	10,6	23,5	34,6	11,2	19,6

**Tabela 2.4.11:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0002	6,5	42,4	97,6	2,4	-	-	-	-
10.0003	8,0	44,4	100,0	-	-	-	-	-
10.0004	5,5	-	100,0	-	-	-	-	-
10.0005	14,1	37,8	86,7	-	-	8,9	2,2	2,2
10.0007	12,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0008	3,0	46,7	100,0	-	-	-	-	-
10.0010	62,0	-	-	-	-	-	-	100,0
10.0011	8,0	33,3	100,0	-	-	-	-	-
10.0013	11,9	37,5	87,5	-	-	-	-	12,5
10.0015	52,2	46,7	-	-	13,3	33,3	20,0	33,3
10.0016	51,5	50,0	-	-	50,0	-	-	50,0
10.0017	16,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0018	28,5	50,0	-	50,0	-	50,0	-	-
10.0019	18,5	50,0	72,7	4,5	4,5	4,5	4,5	9,1
10.0021	25,2	50,0	50,0	-	-	25,0	25,0	-
10.0024	68,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0028	46,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0030	28,0	-	-	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>24,0</b>	<b>46,7</b>	<b>53,1</b>	<b>5,1</b>	<b>10,0</b>	<b>16,0</b>	<b>5,5</b>	<b>10,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>27</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.4.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.4.12:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,18	-	7,82	51,96	16,76	23,46
10.0002	0,12	2,40	12,80	82,40	2,40	-
10.0003	0,01	-	11,11	88,89	-	-
10.0004	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0005	0,04	-	17,78	71,11	6,67	4,44
10.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0008	0,04	-	35,56	55,56	6,67	2,22

<sup>27</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.4.12:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0010	0,00	-	-	-	-	100,00
10.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0013	0,01	-	25,00	62,50	-	12,50
10.0015	0,02	-	6,67	26,67	20,00	46,67
10.0016	0,00	-	-	50,00	-	50,00
10.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0019	0,02	-	36,36	45,45	4,55	13,64
10.0021	0,00	-	-	75,00	25,00	-
10.0024	0,00	-	-	-	-	100,00
10.0028	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0030	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,47</b>	<b>0,64</b>	<b>14,07</b>	<b>63,11</b>	<b>9,38</b>	<b>12,79</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.4.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.4.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	10,1	26,3	63,7	33,2	18,2	40,2
10.0002	12,0	26,4	61,6	37,8	14,6	27,2
10.0003	-	11,1	88,9	4,8	0,0	22,2
10.0004	-	-	100,0	7,7	7,7	-
10.0005	11,1	17,8	71,1	20,0	16,9	57,8
10.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0008	6,7	6,7	86,7	18,8	5,2	40,0
10.0010	-	-	100,0	30,6	30,6	-
10.0011	-	-	100,0	12,8	0,0	-
10.0013	25,0	-	75,0	30,0	0,0	25,0
10.0015	20,0	6,7	73,3	26,4	16,3	86,7
10.0016	-	-	100,0	1,1	1,1	50,0
10.0017	100,0	-	-	367,0	367,0	-
10.0018	-	-	100,0	6,9	6,9	100,0
10.0019	-	18,2	81,8	14,2	15,5	59,1
10.0021	-	25,0	75,0	19,1	12,1	75,0
10.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0028	-	-	100,0	-	0,0	100,0
10.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>10,0</b>	<b>20,9</b>	<b>69,1</b>	<b>29,7</b>	<b>16,3</b>	<b>39,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.14 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.4.14:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	2,79	-	97,21	-
10.0002	7,20	-	92,80	-
10.0003	11,11	-	88,89	-
10.0004	-	-	100,00	-
10.0005	35,56	2,22	62,22	-
10.0007	-	-	100,00	-
10.0008	28,89	-	71,11	-
10.0010	-	-	-	100,0
10.0011	100,00	-	-	-
10.0013	75,00	-	25,00	-
10.0015	40,00	13,33	46,67	-
10.0016	50,00	-	50,00	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	50,00	-	50,00	-
10.0019	86,36	-	13,64	-
10.0021	50,00	-	50,00	-
10.0024	-	-	100,00	-
10.0028	-	-	100,00	-
10.0030	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>17,48</b>	<b>0,64</b>	<b>81,66</b>	<b>0,2</b>

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>28</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.4.15:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,2	-	-	6,1	6,1	16,2
10.0002	0,1	-	-	0,8	0,8	4,8
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	-	-	-	-	6,7
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	50,0	50,0	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	4,5
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0024	0,0	50,0	50,0	-	-	-
10.0028	0,0	-	-	-	-	-
10.0030	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>8,3</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

<sup>28</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli 2.4.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.4.16:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	3,0	3,1	3,0	1,8	2,8	73,7
10.0002	3,1	3,6	3,0	1,9	1,6	73,6
10.0003	2,3	3,4	2,0	0,7	-	100,0
10.0004	3,0	3,8	3,0	1,4	-	50,0
10.0005	4,0	3,4	3,0	3,4	4,4	51,1
10.0007	4,0	2,9	4,0	-	-	-
10.0008	4,4	3,9	3,0	2,9	-	53,3
10.0010	-	3,3	-	-	100,0	100,0
10.0011	5,0	3,6	3,0	4,4	-	66,7
10.0013	3,0	3,7	2,5	2,1	-	75,0
10.0015	3,1	3,2	2,0	3,8	6,7	73,3
10.0016	3,0	2,5	3,0	1,4	-	50,0
10.0017	2,0	3,0	2,0	-	-	100,0
10.0018	-	2,9	-	-	100,0	100,0
10.0019	4,3	3,7	3,5	2,5	-	50,0
10.0021	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
10.0024	5,0	4,7	5,0	1,4	-	-
10.0028	4,0	2,8	4,0	-	-	-
10.0030	3,0	2,4	3,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>3,0</b>	<b>2,3</b>	<b>2,8</b>	<b>68,4</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

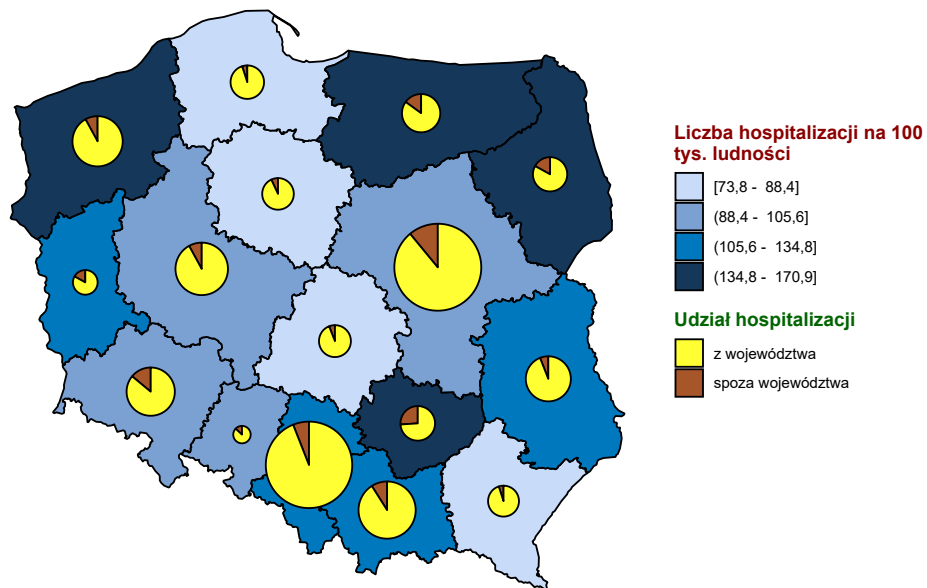
## 2.5 Następstwa i powikłania pourazowe

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 1,91 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Następstwa i powikłania pourazowe (dalej: podgrupa)<sup>29</sup>, co stanowiło 52,97% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

<sup>29</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98.

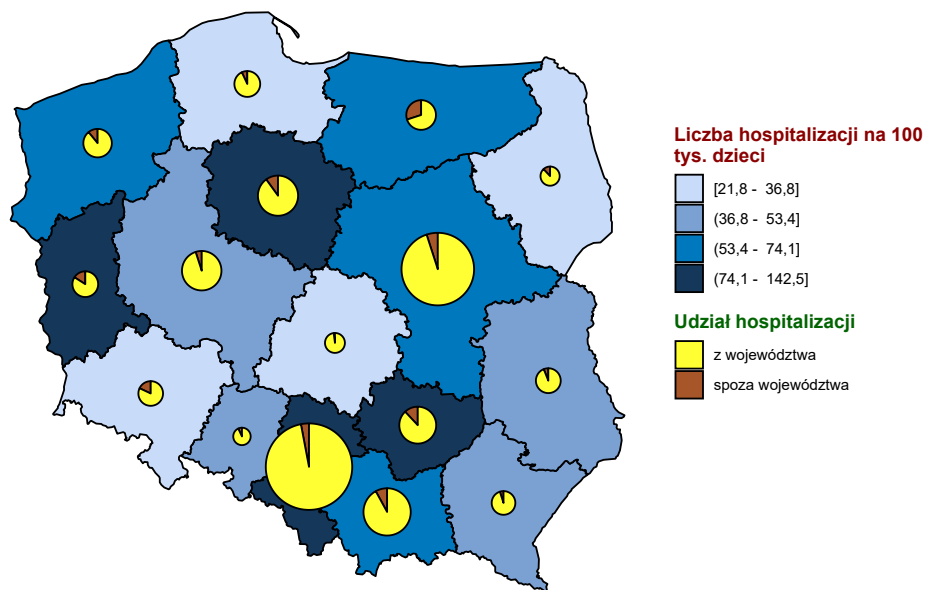


**Mapa 2.5.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



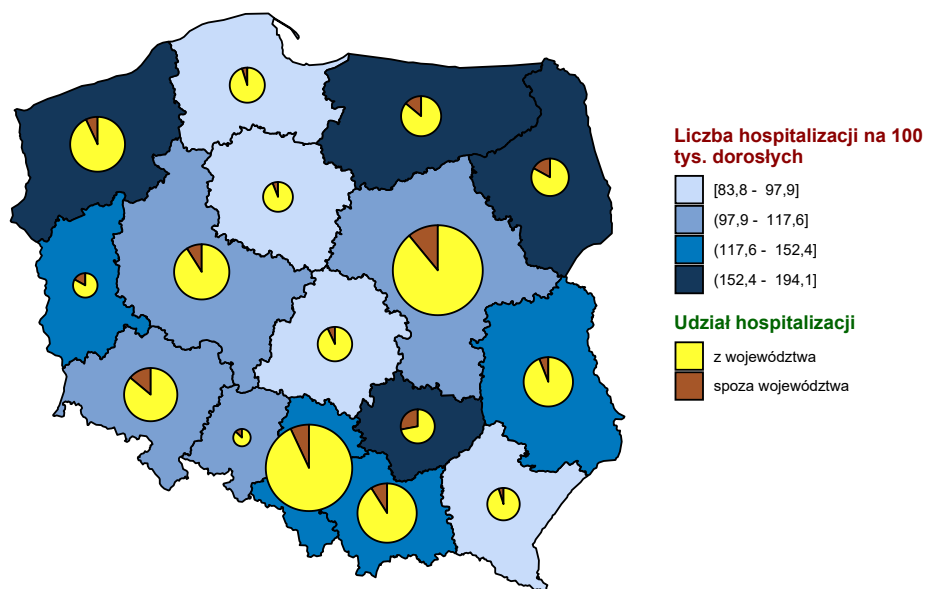
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



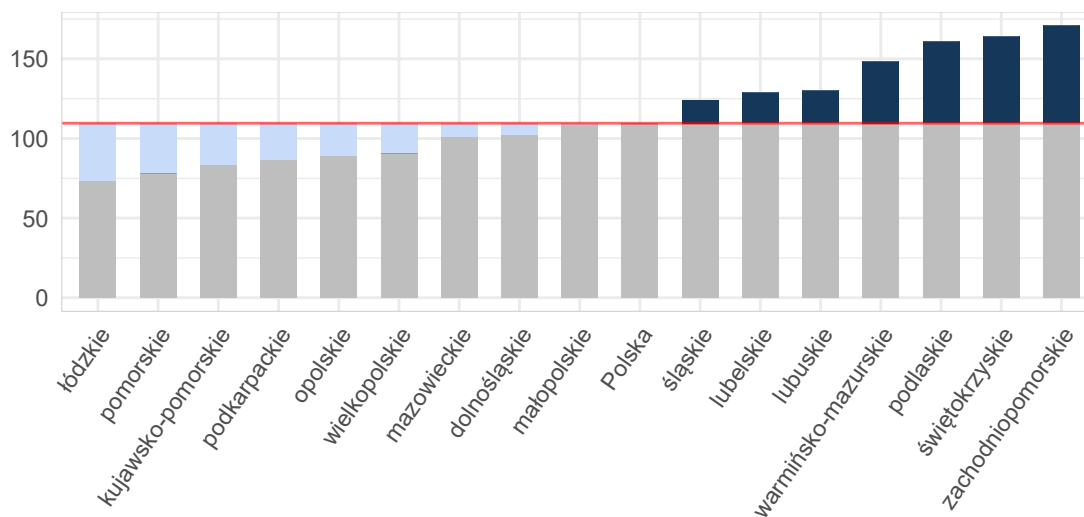
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



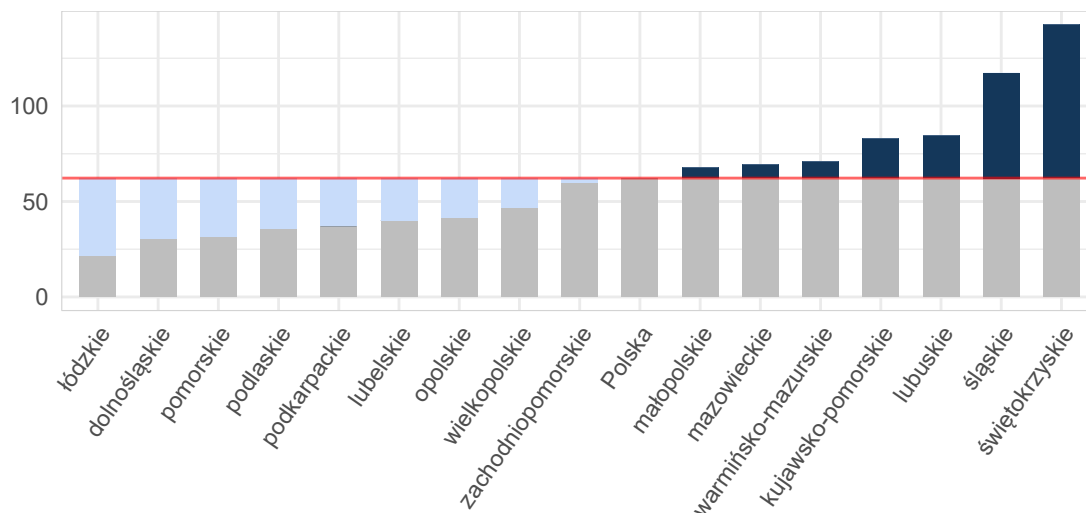
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.5.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



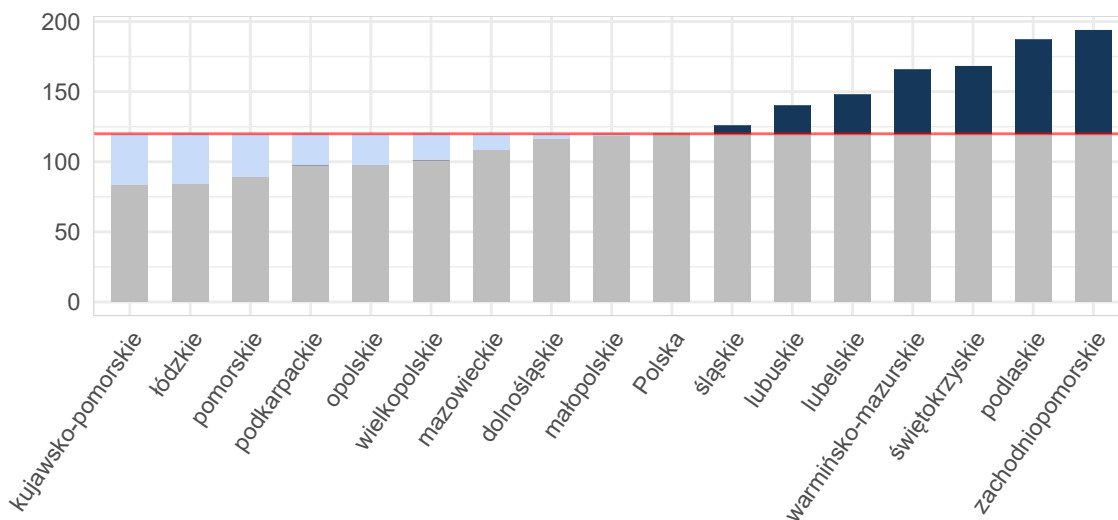
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.5.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.5.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.5.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,97	0,05	0,41	14,61	102,32	280
kujawsko-pomorskie	1,74	0,04	0,10	7,05	83,69	168
lubelskie	2,75	0,15	0,24	6,59	128,72	322
lubuskie	1,32	0,02	0,16	17,28	130,24	185

**Tabela 2.5.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,83	0,03	0,24	6,87	73,79	266
małopolskie	3,68	0,01	0,66	9,46	108,80	378
mazowieckie	5,44	0,11	0,66	10,90	101,38	587
opolskie	0,88	-	0,04	13,12	89,02	160
podkarpackie	1,84	0,01	0,23	5,87	86,53	185
podlaskie	1,91	-	0,07	17,09	160,79	120
pomorskie	1,81	0,02	0,32	5,58	78,21	334
śląskie	5,67	0,16	1,05	6,85	124,28	538
świętokrzyskie	2,06	0,06	0,32	25,92	164,10	192
warmińsko-mazurskie	2,13	0,18	0,30	15,37	148,57	242
wielkopolskie	3,16	0,03	0,29	8,73	90,82	303
zachodniopomorskie	2,92	0,02	0,72	7,98	170,88	183
<b>Polska</b>	<b>42,12</b>	<b>0,90</b>	<b>5,81</b>	<b>10,55</b>	<b>109,60</b>	<b>4 443</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

**Tabela 2.5.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,47 tys. hospitalizacji dla 0,46 tys. pacjentów. Tym samym 24,42% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.5.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

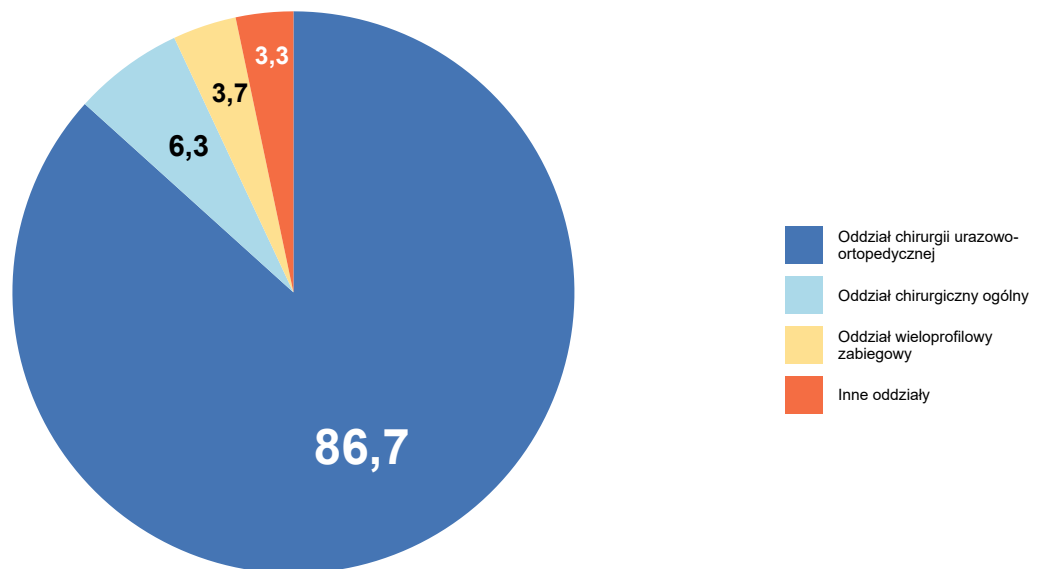
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0010	0,46	0,47	0,00	-	24,4	24,4
10.0014	0,24	0,25	0,00	-	12,9	37,4
10.0008	0,21	0,21	0,01	-	11,2	48,5
10.0004	0,14	0,15	-	-	7,8	56,3
10.0007	0,13	0,14	-	-	7,2	63,5
10.0001	0,13	0,14	0,00	-	7,1	70,6
10.0013	0,08	0,09	0,02	-	4,9	75,5
10.0003	0,08	0,08	0,02	-	4,1	79,6
10.0017	0,07	0,07	0,00	-	3,7	83,3
10.0009	0,06	0,06	0,00	-	3,1	86,4
10.0005	0,06	0,06	0,00	-	3,1	89,5
10.0002	0,05	0,05	0,00	-	2,5	92,0
10.0015	0,04	0,04	0,00	-	2,1	94,2
10.0026	0,03	0,04	0,01	-	1,9	96,1
10.0018	0,03	0,03	-	-	1,5	97,6
10.0021	0,02	0,02	0,00	-	1,3	98,9
10.0011	0,02	0,02	0,00	-	1,0	99,9
10.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,83</b>	<b>1,91</b>	<b>0,07</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>30</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,7%.

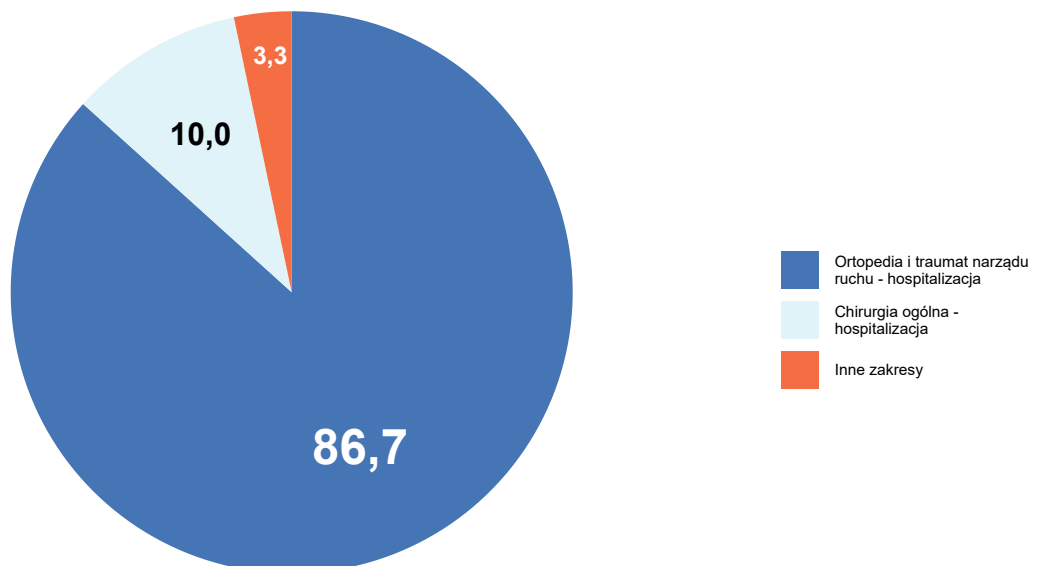
<sup>30</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.5.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.5.4 oraz Tabela 2.5.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.5.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0010	0,46	0,00	-	-	-	-	0,47
10.0014	0,25	-	-	-	-	-	0,25
10.0008	0,21	-	-	-	-	-	0,21
10.0004	0,15	-	-	-	-	-	0,15
10.0007	0,14	-	-	-	-	-	0,14
10.0001	0,12	-	-	-	0,01	0,00	0,14
10.0013	0,09	-	-	-	-	-	0,09
10.0003	0,08	0,00	-	-	-	-	0,08
10.0017	-	-	0,07	-	-	-	0,07
10.0009	0,04	0,02	-	-	-	-	0,06
10.0005	0,06	0,00	-	-	-	-	0,06
10.0002	-	-	-	0,05	-	0,00	0,05
10.0015	-	0,04	-	-	-	-	0,04
10.0026	0,04	-	-	-	-	-	0,04
10.0018	-	0,03	-	-	-	-	0,03
10.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
10.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>1,65</b>	<b>0,12</b>	<b>0,07</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>1,91</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0010	0,46	0,00	-	-	-	-	0,47
10.0014	0,25	-	-	-	-	-	0,25
10.0008	0,21	-	-	-	-	-	0,21
10.0004	0,15	-	-	-	-	-	0,15
10.0007	0,14	-	-	-	-	-	0,14
10.0001	0,12	-	-	0,01	0,00	0,00	0,14
10.0013	0,09	-	-	-	-	-	0,09
10.0003	0,08	0,00	-	-	-	-	0,08
10.0017	-	0,07	-	-	-	-	0,07
10.0009	0,04	0,02	-	-	-	-	0,06
10.0005	0,06	0,00	-	-	-	-	0,06
10.0002	-	-	0,05	-	-	0,00	0,05
10.0015	-	0,04	-	-	-	-	0,04
10.0026	0,04	-	-	-	-	-	0,04
10.0018	-	0,03	-	-	-	-	0,03
10.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02

**Tabela 2.5.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>1,65</b>	<b>0,19</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,91</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>31</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 38.79%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.85%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.59%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.5.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.5.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0015	2,6	97,4	-	100,0	8,1	13	73,7
10.0013	-	100,0	-	100,0	25,6	4	91,5
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	16	69,7
10.0004	8,8	90,5	0,7	100,0	0,7	44	24,3
10.0007	7,2	92,8	-	100,0	0,8	24	50,0
10.0005	14,0	86,0	-	100,0	2,0	28	49,1
10.0003	27,6	72,4	-	100,0	3,6	264	26,3
10.0014	26,4	73,6	-	100,0	-	243	5,7
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0017	27,5	72,5	-	100,0	6,0	42	30,4
10.0011	26,3	73,7	-	100,0	21,4	47	31,6
10.0008	19,6	80,4	-	100,0	-	155	12,3
10.0002	15,6	84,4	-	100,0	10,5	15	57,8
10.0010	1,7	97,9	0,4	100,0	0,9	63	20,6
10.0021	8,0	92,0	-	100,0	8,7	7	88,0
10.0016	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0001	11,5	85,5	3,1	100,0	13,4	6	66,4
10.0009	18,5	81,5	-	100,0	20,5	3	81,5
<b>Woj.</b>	<b>13,6</b>	<b>86,0</b>	<b>0,4</b>	<b>100,0</b>	<b>4,4</b>	<b>1</b>	<b>38,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.5.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>32</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

<sup>31</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>32</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne



**Tabela 2.5.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,14	1,47	100,00	8,96	-	-
10.0002	0,05	2,08	100,00	-	100,00	-
10.0003	0,08	1,28	100,00	-	100,00	-
10.0004	0,15	1,35	100,00	3,42	-	-
10.0005	0,06	6,78	100,00	1,82	-	-
10.0007	0,14	1,45	100,00	0,76	100,00	-
10.0008	0,21	0,94	100,00	11,54	100,00	-
10.0009	0,06	5,00	100,00	7,02	-	-
10.0010	0,47	-	99,79	12,86	100,00	0,21
10.0011	0,02	5,00	100,00	10,53	-	-
10.0013	0,09	-	100,00	26,09	100,00	-
10.0014	0,25	0,81	100,00	14,69	-	-
10.0015	0,04	4,88	100,00	-	-	-
10.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0017	0,07	-	100,00	-	100,00	-
10.0018	0,03	-	100,00	-	100,00	-
10.0021	0,02	-	100,00	-	-	-
10.0026	0,04	-	100,00	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>1,91</b>	<b>1,21</b>	<b>99,95</b>	<b>9,22</b>	<b>100,00</b>	<b>0,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 2.5.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	100,00	11,94	35,82	49,25	2,24	0,75
10.0002	100,00	2,13	27,66	70,21	-	-
10.0003	100,00	2,60	9,09	80,52	7,79	-
10.0004	100,00	3,42	15,07	80,14	0,68	0,68
10.0005	100,00	1,82	16,36	80,00	1,82	-
10.0007	100,00	1,47	22,06	76,47	-	-
10.0008	100,00	11,37	18,96	69,67	-	-
10.0009	100,00	7,02	8,77	84,21	-	-
10.0010	99,79	13,12	9,03	77,63	0,22	-
10.0011	100,00	10,53	21,05	57,89	10,53	-
10.0013	100,00	25,81	13,98	60,22	-	-
10.0014	100,00	14,69	2,86	82,04	0,41	-
10.0015	100,00	-	10,26	87,18	2,56	-
10.0017	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	100,00	-	3,45	96,55	-	-
10.0021	100,00	4,00	44,00	52,00	-	-
10.0026	100,00	-	13,89	86,11	-	-
<b>Woj.</b>	<b>99,95</b>	<b>9,50</b>	<b>13,85</b>	<b>75,69</b>	<b>0,85</b>	<b>0,11</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.9:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	100,00	11,94	35,82	49,25	2,24	0,75
10.0002	100,00	-	66,67	33,33	-	-

**Tabela 2.5.9:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0003	100,00	2,63	9,21	81,58	6,58	-
10.0004	100,00	3,42	15,07	80,14	0,68	0,68
10.0005	100,00	1,82	16,36	80,00	1,82	-
10.0007	100,00	1,53	22,90	75,57	-	-
10.0008	100,00	11,54	18,27	70,19	-	-
10.0009	100,00	7,02	8,77	84,21	-	-
10.0010	99,78	12,86	9,31	77,61	0,22	-
10.0011	100,00	10,53	21,05	57,89	10,53	-
10.0013	100,00	26,09	14,13	59,78	-	-
10.0014	100,00	14,69	2,86	82,04	0,41	-
10.0015	100,00	-	10,26	87,18	2,56	-
10.0017	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	100,00	-	3,57	96,43	-	-
10.0021	100,00	4,00	44,00	52,00	-	-
10.0026	100,00	-	14,29	85,71	-	-
<b>Woj.</b>	<b>99,94</b>	<b>9,66</b>	<b>13,69</b>	<b>75,70</b>	<b>0,83</b>	<b>0,11</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.10:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	100,00	2,27	25,00	72,73	-	-
10.0003	100,00	-	-	-	100,00	-
10.0007	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0008	100,00	-	66,67	33,33	-	-
10.0010	100,00	21,43	-	78,57	-	-
10.0013	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0017	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>100,00</b>	<b>5,48</b>	<b>17,81</b>	<b>75,34</b>	<b>1,37</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.5.12.

**Tabela 2.5.11:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H21 [%]	H33 [%]	H43 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,1	0,7	2,9	16,9	23,5	11,8	44,1
10.0002	0,0	6,2	2,1	29,2	20,8	8,3	33,3
10.0003	0,1	3,8	-	33,3	35,9	6,4	20,5
10.0004	0,1	-	-	38,5	39,2	7,4	14,9
10.0005	0,1	1,7	-	39,0	23,7	11,9	23,7
10.0007	0,1	26,8	10,9	18,1	8,0	8,7	27,5
10.0008	0,2	12,7	35,2	11,7	5,6	9,4	25,4
10.0009	0,1	1,7	-	25,0	18,3	3,3	51,7
10.0010	0,5	67,2	7,3	0,9	0,6	4,7	19,3
10.0011	0,0	35,0	-	10,0	-	15,0	40,0
10.0013	0,1	15,1	2,2	14,0	18,3	4,3	46,2
10.0014	0,2	16,6	64,4	-	-	0,8	18,2
10.0015	0,0	17,1	-	19,5	22,0	4,9	36,6

**Tabela 2.5.11:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H21 [%]	H33 [%]	H43 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	0,1	30,0	48,6	2,9	12,9	-	5,7
10.0018	0,0	-	-	24,1	62,1	-	13,8
10.0021	0,0	-	-	16,0	24,0	8,0	52,0
10.0026	0,0	27,8	30,6	8,3	11,1	-	22,2
<b>Woj.</b>	<b>1,9</b>	<b>25,5</b>	<b>17,6</b>	<b>13,2</b>	<b>12,7</b>	<b>5,9</b>	<b>25,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.12:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H22 artroskopia lecznicza
H21 artroskopowa rekonstrukcja z użyciem implantów mocujących
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.5.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.5.13:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	47,7	42,6	-	9,6	18,4	23,5	22,1	26,5
10.0002	13,5	29,2	93,8	6,2	-	-	-	-
10.0003	47,1	34,6	1,3	10,3	15,4	26,9	24,4	21,8
10.0004	43,9	31,8	-	14,9	23,6	22,3	20,9	18,2
10.0005	44,0	40,7	-	15,3	20,3	25,4	20,3	18,6
10.0007	41,5	43,5	3,6	13,0	23,9	26,1	12,3	21,0
10.0008	43,1	30,0	1,4	15,0	23,5	23,0	19,7	17,4
10.0009	49,9	36,7	-	11,7	13,3	20,0	25,0	30,0
10.0010	39,7	35,8	3,0	14,2	24,2	31,5	18,2	8,8
10.0011	45,7	35,0	-	15,0	10,0	25,0	35,0	15,0
10.0013	44,4	45,2	1,1	8,6	20,4	34,4	20,4	15,1
10.0014	42,9	34,8	-	11,7	17,4	37,7	21,5	11,7
10.0015	44,0	41,5	-	14,6	17,1	34,1	17,1	17,1
10.0016	47,0	-	-	-	-	100,0	-	-
10.0017	39,9	41,4	4,3	17,1	27,1	24,3	10,0	17,1
10.0018	41,6	20,7	3,4	24,1	17,2	20,7	6,9	27,6
10.0021	41,6	44,0	-	16,0	32,0	16,0	12,0	24,0
10.0026	42,5	36,1	2,8	11,1	22,2	19,4	38,9	5,6
<b>Woj.</b>	<b>42,1</b>	<b>36,4</b>	<b>3,9</b>	<b>13,2</b>	<b>20,9</b>	<b>27,5</b>	<b>19,0</b>	<b>15,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>33</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika

<sup>33</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

cia wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.5.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.5.14:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,14	0,74	8,82	75,74	2,94	11,76
10.0002	0,05	2,08	33,33	62,50	2,08	-
10.0003	0,08	2,56	14,10	70,51	5,13	7,69
10.0004	0,15	-	9,46	78,38	4,73	7,43
10.0005	0,06	-	23,73	69,49	3,39	3,39
10.0007	0,14	1,45	18,12	73,19	-	7,25
10.0008	0,21	0,47	11,74	73,71	5,16	8,92
10.0009	0,06	-	13,33	71,67	10,00	5,00
10.0010	0,47	1,29	16,74	77,47	1,93	2,58
10.0011	0,02	-	5,00	75,00	10,00	10,00
10.0013	0,09	-	13,98	78,49	4,30	3,23
10.0014	0,25	0,40	11,34	80,57	4,45	3,24
10.0015	0,04	-	21,95	68,29	4,88	4,88
10.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0017	0,07	-	18,57	77,14	1,43	2,86
10.0018	0,03	-	10,34	86,21	3,45	-
10.0021	0,02	-	4,00	84,00	4,00	8,00
10.0026	0,04	-	16,67	83,33	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,91</b>	<b>0,73</b>	<b>14,52</b>	<b>76,15</b>	<b>3,46</b>	<b>5,14</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.5.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.5.15:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	6,6	24,3	69,1	33,2	5,9	28,7
10.0002	16,7	35,4	47,9	45,0	38,1	47,9
10.0003	15,4	17,9	66,7	16,1	15,2	48,7
10.0004	4,7	17,6	77,7	19,9	0,0	28,4
10.0005	-	37,3	62,7	17,3	14,0	50,8
10.0007	41,3	25,4	33,3	66,5	59,8	42,8

**Tabela 2.5.15:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0008	7,5	39,9	52,6	37,9	23,9	31,0
10.0009	11,7	18,3	70,0	20,7	7,8	35,0
10.0010	29,2	56,2	14,6	58,2	47,4	38,2
10.0011	-	50,0	50,0	28,3	31,6	45,0
10.0013	10,8	37,6	51,6	19,6	25,3	29,0
10.0014	13,8	31,2	55,1	40,8	16,3	23,9
10.0015	17,1	-	82,9	18,6	0,3	53,7
10.0016	-	100,0	-	24,3	24,3	-
10.0017	18,6	45,7	35,7	48,7	33,0	37,1
10.0018	17,2	-	82,8	24,7	1,6	62,1
10.0021	4,0	28,0	68,0	27,1	20,5	24,0
10.0026	11,1	25,0	63,9	35,4	8,2	27,8
<b>Woj.</b>	<b>17,1</b>	<b>35,4</b>	<b>47,5</b>	<b>40,3</b>	<b>25,5</b>	<b>35,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.16 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.5.16:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	-	0,74	98,53	0,7
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	-	-	100,00	-
10.0004	47,97	-	52,03	-
10.0005	5,08	1,69	93,22	-
10.0007	5,80	-	94,20	-
10.0008	-	0,47	99,06	0,5
10.0009	55,00	-	45,00	-
10.0010	0,43	0,21	99,36	-
10.0011	5,00	-	95,00	-
10.0013	9,68	-	90,32	-
10.0014	-	-	100,00	-
10.0015	-	-	100,00	-
10.0016	-	-	-	100,0
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	20,69	-	79,31	-
10.0021	-	-	100,00	-
10.0026	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>6,97</b>	<b>0,21</b>	<b>92,66</b>	<b>0,2</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.17 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>34</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>34</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.5.17:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,1	-	-	-	-	-
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,1	-	-	-	-	5,1
10.0004	0,1	-	-	-	-	-
10.0005	0,1	-	-	1,7	1,7	1,7
10.0007	0,1	0,7	0,7	2,9	2,9	2,9
10.0008	0,2	-	-	-	-	0,9
10.0009	0,1	-	-	1,7	1,7	3,3
10.0010	0,5	-	-	0,2	0,2	0,4
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,1	-	-	4,3	4,3	10,8
10.0014	0,2	-	-	-	-	0,8
10.0015	0,0	2,4	2,4	-	-	4,9
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,1	-	-	-	-	2,9
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,9</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>1,6</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.5.18 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.5.18:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

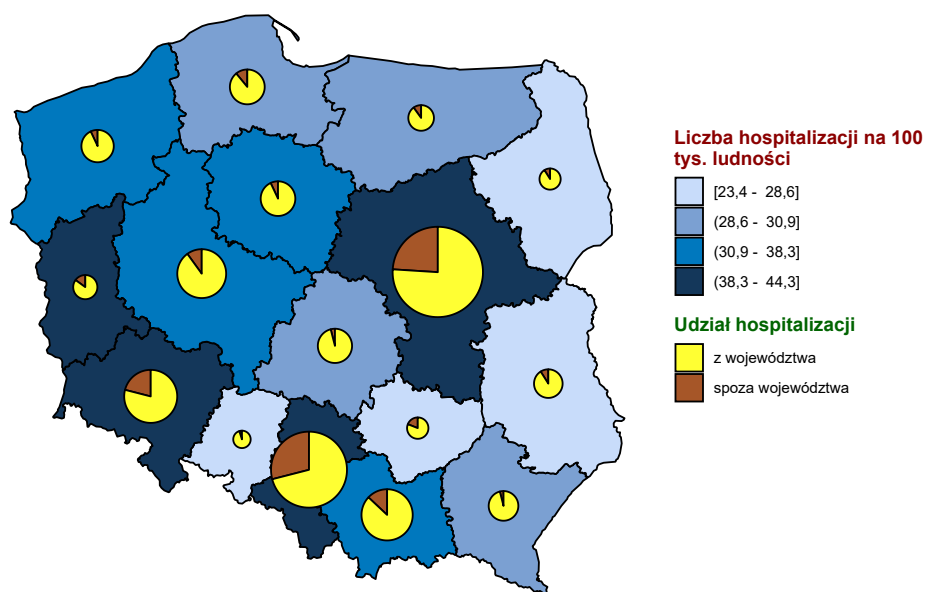
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	4,3	2,8	3,0	4,0	2,9	58,1
10.0002	3,1	2,8	2,0	4,5	4,2	70,8
10.0003	2,9	2,7	2,0	3,3	19,2	78,2
10.0004	3,1	2,6	2,0	3,7	-	83,1
10.0005	4,5	2,6	3,0	5,5	3,4	61,0
10.0007	2,4	2,6	2,0	1,5	-	84,8
10.0008	2,6	2,7	2,0	2,2	2,8	87,3
10.0009	3,1	3,0	2,0	2,6	3,3	70,0
10.0010	2,1	2,6	2,0	0,6	0,4	97,9
10.0011	6,0	2,7	4,0	2,9	5,0	45,0
10.0013	2,7	2,6	3,0	2,0	17,2	80,6
10.0014	2,1	2,6	2,0	1,0	0,4	98,4
10.0015	2,3	2,6	2,0	1,3	4,9	92,7
10.0016	40,0	2,8	40,0	-	-	-
10.0017	2,0	2,7	2,0	0,9	5,7	98,6
10.0018	2,0	2,7	2,0	0,7	-	93,1
10.0021	1,9	2,6	2,0	0,5	8,0	100,0
10.0026	0,8	2,5	1,0	0,5	30,6	97,2
<b>Woj.</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>2,0</b>	<b>2,6</b>	<b>3,7</b>	<b>86,7</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.6 Powikłania po zabiegach medycznych

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,31 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Powikłania po zabiegach medycznych (dalej: podgrupa)<sup>35</sup>, co stanowiło 8,58% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

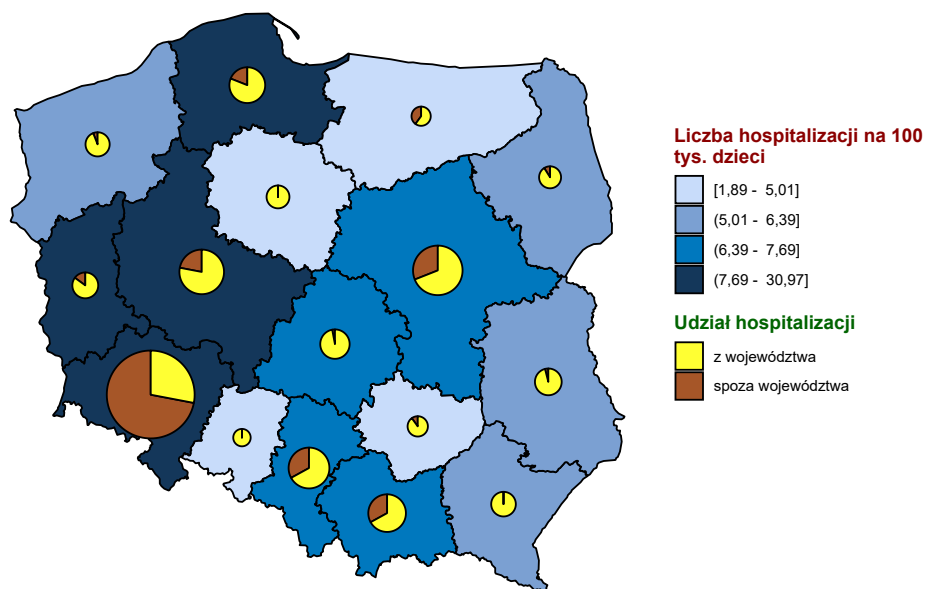
**Mapa 2.6.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

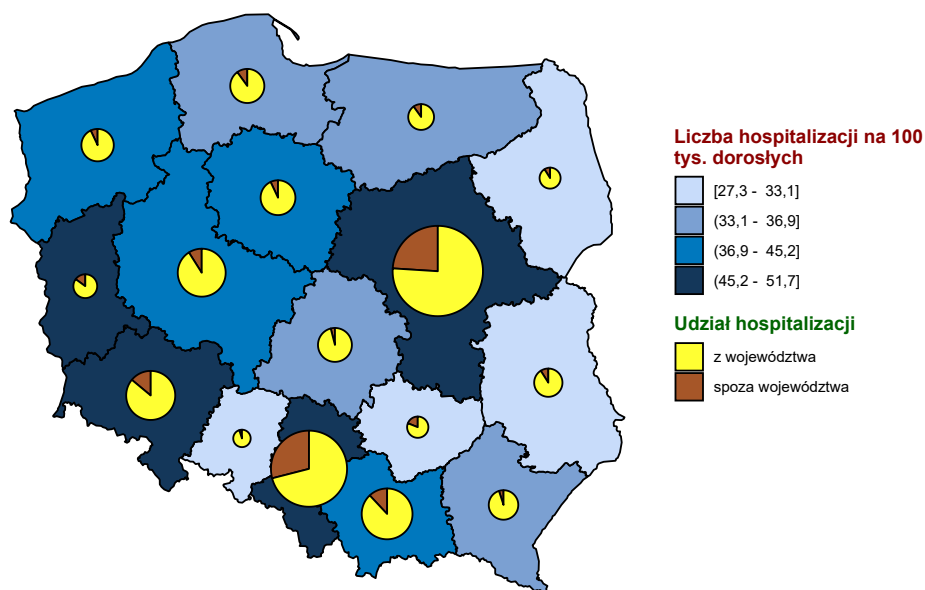
<sup>35</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88.

**Mapa 2.6.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

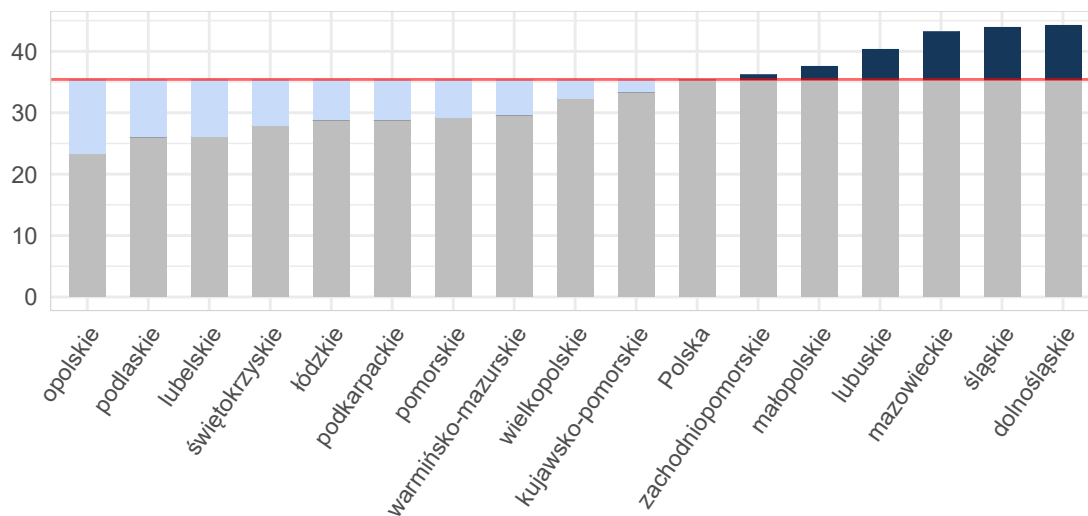
**Mapa 2.6.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

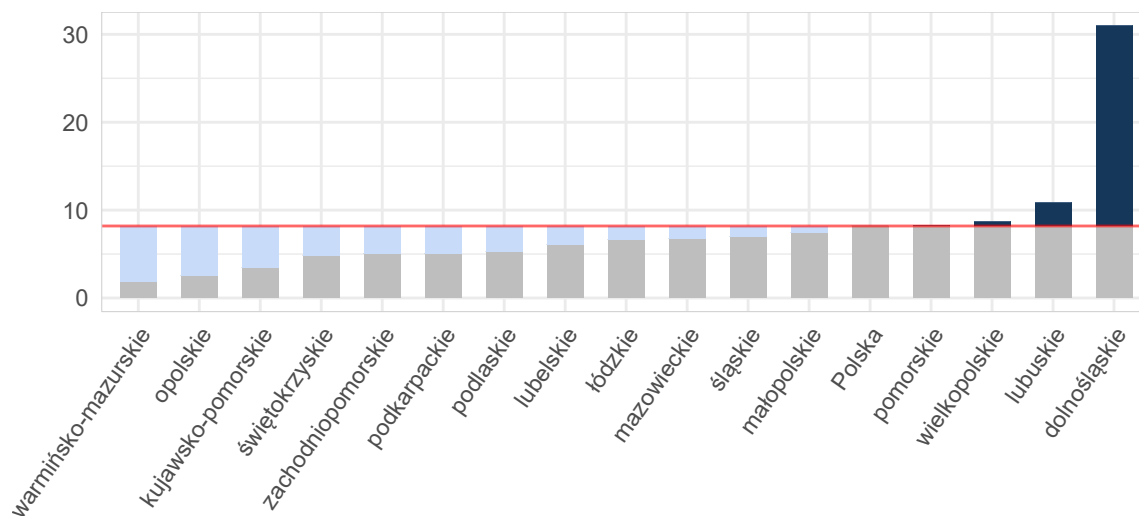


**Wykres 2.6.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



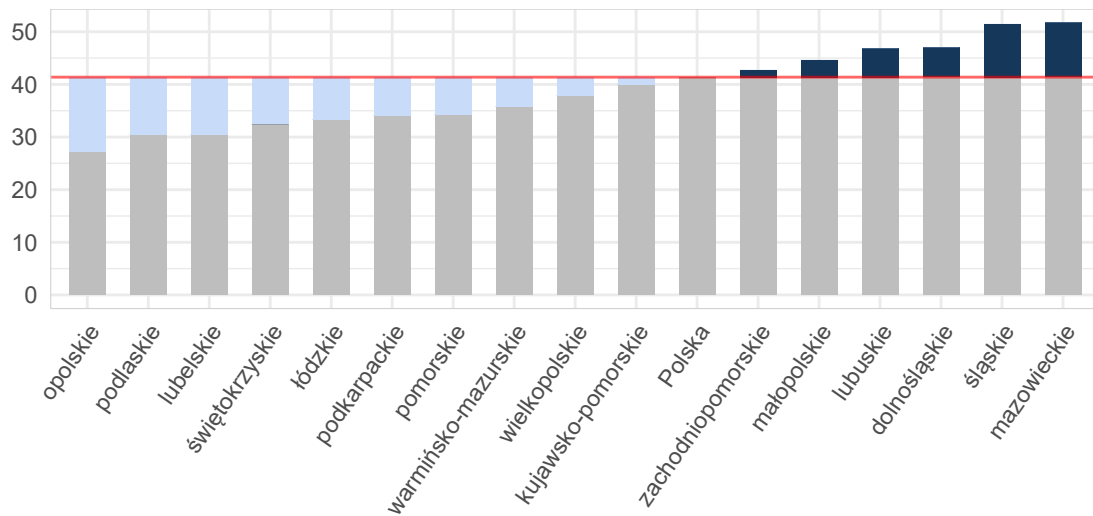
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,29	-	0,09	21,45	44,32	200
kujawsko-pomorskie	0,70	0,02	0,01	7,48	33,35	127
lubelskie	0,56	-	0,00	9,34	26,11	150
lubuskie	0,41	0,00	0,02	15,09	40,40	84
łódzkie	0,72	-	0,06	4,33	28,81	225
małopolskie	1,27	-	0,04	12,88	37,64	187
mazowieckie	2,32	-	0,08	24,54	43,29	180
opolskie	0,23	-	0,00	5,60	23,36	89
podkarpackie	0,61	-	0,01	4,89	28,81	164
podlaskie	0,31	-	0,01	9,06	26,04	76
pomorskie	0,68	0,00	0,02	10,96	29,15	110
śląskie	2,01	0,00	0,22	29,06	44,00	136
świętokrzyskie	0,35	0,00	0,00	19,48	27,86	122
warmińsko-mazurskie	0,42	0,00	0,01	10,82	29,59	117
wielkopolskie	1,12	0,00	0,04	10,41	32,28	161
zachodniopomorskie	0,62	-	0,02	7,75	36,24	86
<b>Polska</b>	<b>13,61</b>	<b>0,04</b>	<b>0,64</b>	<b>16,26</b>	<b>35,42</b>	<b>2 214</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.6.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.6.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhafa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 29,45% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.6.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.6.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0001	0,08	0,09	-	-	29,4	29,4
10.0008	0,05	0,05	0,00	-	17,5	46,9
10.0004	0,03	0,03	0,00	-	10,0	57,0
10.0010	0,02	0,03	-	-	8,7	65,7
10.0014	0,02	0,03	-	-	8,4	74,1
10.0007	0,02	0,02	-	-	6,8	80,9
10.0005	0,01	0,01	0,00	-	3,9	84,8
10.0011	0,01	0,01	0,00	-	3,6	88,3
10.0009	0,01	0,01	-	-	3,2	91,6
10.0002	0,01	0,01	0,00	-	2,9	94,5
10.0013	0,00	0,00	0,00	-	1,6	96,1
10.0026	0,00	0,00	-	-	1,6	97,7
10.0003	0,00	0,00	-	-	1,0	98,7
10.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
10.0015	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
10.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,27</b>	<b>0,31</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

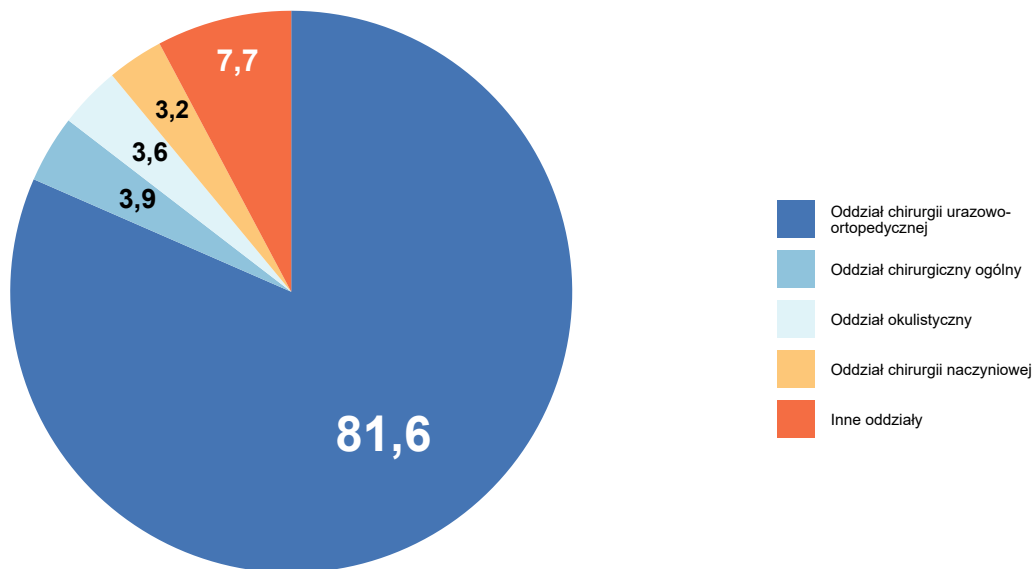
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>36</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja

<sup>36</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

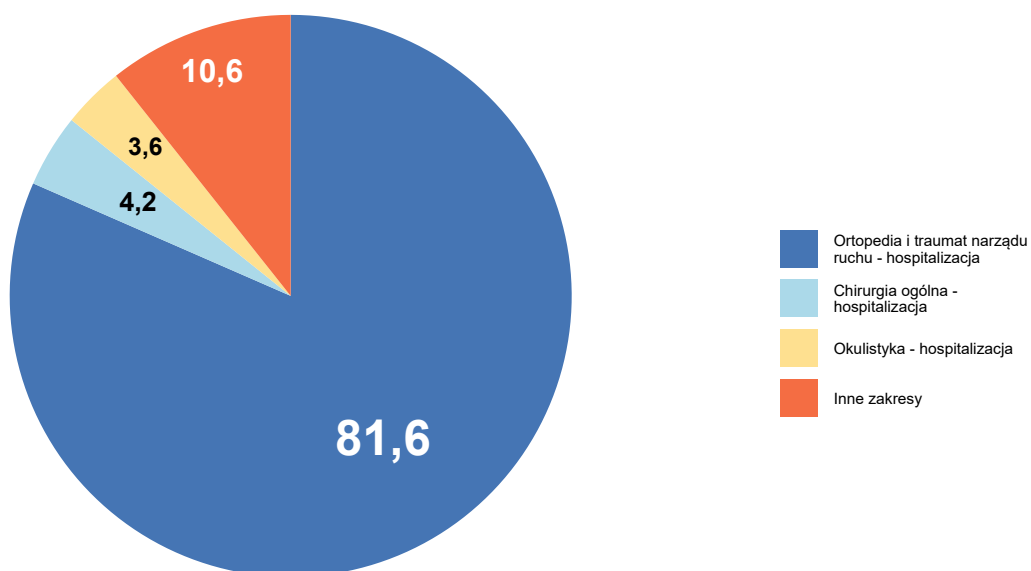
oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,8%.

**Wykres 2.6.4:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.6.5:** Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych

zakresów prezentują Tabela 2.6.4 oraz Tabela 2.6.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.6.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział chirurgii naczyniowej [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,06	0,00	0,01	0,01	-	0,01	0,09
10.0008	0,05	-	-	-	0,00	-	0,05
10.0004	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
10.0010	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0014	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
10.0005	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,01
10.0011	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0009	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
10.0002	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
10.0013	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
10.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0003	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,31</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.6.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia naczyniowa - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,06	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,09
10.0008	0,05	-	-	-	-	0,00	0,05
10.0004	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
10.0010	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0014	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
10.0005	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,01
10.0011	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0009	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
10.0002	-	-	-	-	-	0,01	0,01
10.0013	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
10.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0003	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00

**Tabela 2.6.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia naczyniowa - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,25	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>37</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 49.06%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.51%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (43.75%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.6.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.6.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0004	40,0	60,0	-	100,0	22,2	64	13,3
10.0008	20,5	79,5	-	100,0	-	78	18,2
10.0010	25,9	59,3	14,8	100,0	12,5	6	40,7
10.0014	26,9	73,1	-	100,0	5,3	241	15,4
10.0001	44,9	53,6	1,4	100,0	8,1	7	39,1
10.0002	37,5	62,5	-	100,0	-	21	37,5
10.0013	-	100,0	-	100,0	75,0	0	100,0
10.0011	28,6	71,4	-	100,0	-	34	28,6
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	19	66,7
10.0007	22,2	77,8	-	100,0	-	28	33,3
10.0009	-	100,0	-	100,0	40,0	1	100,0
10.0005	20,0	80,0	-	100,0	-	62	20,0
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0017	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
10.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0016	-	100,0	-	100,0	-	13	100,0
Woj.	30,5	67,4	2,1	100,0	8,8	1	49,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.6.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>38</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

<sup>37</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>38</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.6.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0001	0,09	13,19	94,94	64,00	5,06	25,00
10.0002	0,01	77,78	50,00	-	50,00	-
10.0003	0,00	33,33	100,00	-	-	-
10.0004	0,03	3,23	80,00	25,00	20,00	-
10.0005	0,01	8,33	90,91	50,00	9,09	-
10.0007	0,02	-	100,00	95,24	-	-
10.0008	0,05	3,70	92,31	60,42	7,69	-
10.0009	0,01	-	90,00	55,56	10,00	-
10.0010	0,03	-	92,59	52,00	7,41	-
10.0011	0,01	-	90,91	60,00	9,09	-
10.0013	0,00	-	80,00	-	20,00	-
10.0014	0,03	7,69	100,00	54,17	-	-
10.0015	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0016	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0017	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0026	0,00	-	100,00	40,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,31</b>	<b>8,74</b>	<b>92,55</b>	<b>56,32</b>	<b>7,45</b>	<b>5,56</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.6.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	94,94	61,33	8,00	26,67	1,33	-
10.0002	50,00	100,00	-	-	-	-
10.0003	100,00	50,00	-	-	50,00	-
10.0004	80,00	25,00	8,33	66,67	-	-
10.0005	90,91	50,00	-	50,00	-	-
10.0007	100,00	95,24	-	4,76	-	-
10.0008	92,31	60,42	10,42	29,17	-	-
10.0009	90,00	55,56	11,11	33,33	-	-
10.0010	92,59	48,00	44,00	8,00	-	-
10.0011	90,91	60,00	-	40,00	-	-
10.0013	80,00	-	-	-	100,00	-
10.0014	100,00	54,17	-	45,83	-	-
10.0015	100,00	-	100,00	-	-	-
10.0016	100,00	-	100,00	-	-	-
10.0026	100,00	40,00	20,00	40,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>92,55</b>	<b>55,94</b>	<b>11,11</b>	<b>29,89</b>	<b>2,30</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.9 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.6.10.

**Tabela 2.6.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H07 [%]	H08 [%]	H64 [%]	Hospitalizacja z... [%]	H82 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,1	9,9	27,5	13,2	3,3	-	46,2
10.0002	0,0	-	-	-	44,4	-	55,6

**Tabela 2.6.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H07 [%]	H08 [%]	H64 [%]	Hospitalizacja z... [%]	H82 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0003	0,0	-	-	-	33,3	-	66,7
10.0004	0,0	9,7	-	51,6	3,2	-	35,5
10.0005	0,0	33,3	-	41,7	8,3	-	16,7
10.0007	0,0	52,4	38,1	-	-	-	9,5
10.0008	0,1	35,2	14,8	13,0	3,7	-	33,3
10.0009	0,0	30,0	10,0	30,0	-	-	30,0
10.0010	0,0	-	25,9	3,7	-	37,0	33,3
10.0011	0,0	54,5	-	27,3	-	-	18,2
10.0013	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0014	0,0	3,8	15,4	-	7,7	-	73,1
10.0015	0,0	-	-	-	-	100,0	-
10.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	0,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0026	0,0	40,0	-	-	-	20,0	40,0
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>18,8</b>	<b>17,2</b>	<b>15,2</b>	<b>4,9</b>	<b>3,9</b>	<b>40,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.6.10:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H07 endoprotezoplastyka rewizyjna częściowa
H08 endoprotezoplastyka rewizyjna całkowita
H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
H82 duże zabiegi w chorobach infekcyjnych, nowotworowych kości, stawów, tkanki łącznej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.6.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.6.11:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	65,5	63,7	-	2,2	2,2	7,7	16,5	71,4
10.0002	10,8	33,3	88,9	11,1	-	-	-	-
10.0003	54,7	100,0	-	-	-	33,3	33,3	33,3
10.0004	76,0	58,1	-	-	6,5	-	-	93,5
10.0005	60,7	50,0	-	-	-	8,3	25,0	66,7
10.0007	75,1	47,6	-	-	-	-	4,8	95,2
10.0008	61,6	61,1	3,7	5,6	9,3	7,4	5,6	68,5
10.0009	70,3	90,0	-	-	-	-	10,0	90,0
10.0010	68,9	59,3	-	-	3,7	14,8	3,7	77,8
10.0011	62,4	54,5	-	-	9,1	9,1	-	81,8
10.0013	45,4	60,0	20,0	-	-	40,0	-	40,0
10.0014	52,5	50,0	-	-	23,1	23,1	19,2	34,6
10.0015	44,0	-	-	-	-	100,0	-	-
10.0016	70,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	60,0	-	-	-	-	-	-	100,0
10.0026	52,8	20,0	-	20,0	20,0	-	-	60,0
<b>Woj.</b>	<b>63,3</b>	<b>58,3</b>	<b>3,6</b>	<b>2,3</b>	<b>5,8</b>	<b>8,7</b>	<b>9,7</b>	<b>69,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>39</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.6.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.6.12:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,09	2,20	67,03	17,58	13,19
10.0002	0,01	-	77,78	11,11	11,11
10.0003	0,00	-	33,33	33,33	33,33
10.0004	0,03	3,23	64,52	19,35	12,90
10.0005	0,01	-	91,67	8,33	-
10.0007	0,02	4,76	76,19	-	19,05
10.0008	0,05	3,70	85,19	9,26	1,85
10.0009	0,01	-	100,00	-	-
10.0010	0,03	3,70	81,48	7,41	7,41
10.0011	0,01	9,09	54,55	36,36	-
10.0013	0,00	-	40,00	40,00	20,00
10.0014	0,03	-	84,62	15,38	-
10.0015	0,00	-	100,00	-	-
10.0016	0,00	-	50,00	-	50,00
10.0017	0,00	-	-	-	100,00
10.0026	0,00	-	80,00	-	20,00
<b>Woj.</b>	<b>0,31</b>	<b>2,59</b>	<b>74,43</b>	<b>13,59</b>	<b>9,39</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.6.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.6.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	8,8	31,9	59,3	37,2	13,2	30,8

<sup>39</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.6.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0002	11,1	22,2	66,7	36,4	18,2	33,3
10.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0004	-	25,8	74,2	25,2	14,6	48,4
10.0005	-	41,7	58,3	25,5	7,3	66,7
10.0007	47,6	23,8	28,6	68,4	71,4	38,1
10.0008	1,9	63,0	35,2	37,0	40,2	44,4
10.0009	30,0	20,0	50,0	38,1	14,0	30,0
10.0010	3,7	29,6	66,7	17,0	15,4	40,7
10.0011	-	63,6	36,4	23,4	31,6	9,1
10.0013	-	-	100,0	7,7	0,0	40,0
10.0014	15,4	50,0	34,6	61,4	62,6	34,6
10.0015	-	-	100,0	16,3	16,3	100,0
10.0016	-	100,0	-	47,4	47,4	100,0
10.0017	-	-	100,0	2,1	2,1	100,0
10.0026	-	40,0	60,0	22,3	0,0	20,0
<b>Woj.</b>	<b>9,1</b>	<b>37,9</b>	<b>53,1</b>	<b>36,2</b>	<b>21,9</b>	<b>37,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.6.14:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	-	3,30	96,70	-
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	-	-	100,00	-
10.0004	61,29	6,45	32,26	-
10.0005	16,67	-	83,33	-
10.0007	4,76	-	90,48	4,8
10.0008	1,85	-	98,15	-
10.0009	50,00	-	50,00	-
10.0010	-	3,70	96,30	-
10.0011	9,09	-	90,91	-
10.0013	40,00	-	60,00	-
10.0014	-	-	100,00	-
10.0015	-	-	100,00	-
10.0016	50,00	-	50,00	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0026	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>10,36</b>	<b>1,94</b>	<b>87,38</b>	<b>0,3</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>40</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>40</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.6.15:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,1	1,1	1,1	4,4	4,4	11,0
10.0002	0,0	-	-	-	-	33,3
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0004	0,0	3,2	3,2	3,2	3,2	-
10.0005	0,0	-	-	16,7	16,7	16,7
10.0007	0,0	9,5	9,5	-	-	14,3
10.0008	0,1	1,9	1,9	1,9	1,9	3,7
10.0009	0,0	-	-	40,0	40,0	20,0
10.0010	0,0	3,7	3,7	3,7	3,7	14,8
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0014	0,0	-	-	3,8	3,8	3,8
10.0015	0,0	-	-	-	-	100,0
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	20,0	20,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>9,1</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.6.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.6.16:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	11,9	9,5	9,0	12,1	-	23,1
10.0002	5,8	5,7	1,0	7,5	44,4	55,6
10.0003	13,3	7,1	7,0	15,5	-	33,3
10.0004	6,1	9,9	2,0	6,1	3,2	61,3
10.0005	6,7	8,7	2,5	9,0	8,3	66,7
10.0007	17,9	14,1	9,0	22,9	-	-
10.0008	9,4	9,0	7,0	9,6	1,9	37,0
10.0009	4,5	9,9	4,0	2,2	-	50,0
10.0010	7,4	8,4	6,0	6,8	-	40,7
10.0011	7,3	8,3	7,0	5,4	9,1	27,3
10.0013	2,2	5,2	3,0	1,3	20,0	80,0
10.0014	7,0	7,3	2,0	10,3	-	69,2
10.0015	21,0	7,0	21,0	-	-	-
10.0016	9,0	11,1	9,0	7,1	-	-
10.0017	-	5,6	-	-	100,0	100,0
10.0026	3,4	6,6	3,0	2,5	-	60,0
<b>Woj.</b>	<b>9,4</b>	<b>9,2</b>	<b>6,0</b>	<b>11,3</b>	<b>3,2</b>	<b>38,5</b>

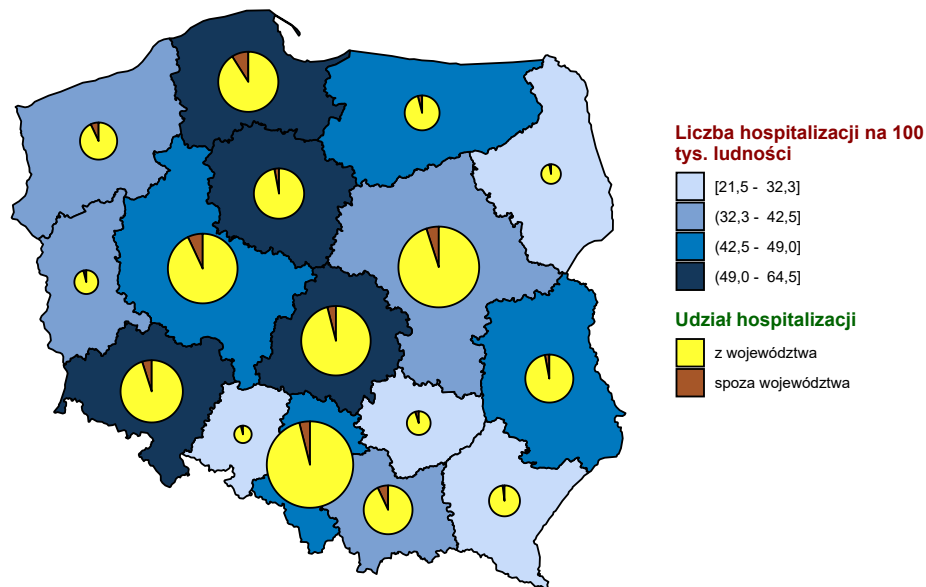
1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

## 2.7 Zatrucia lekami

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,26 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia lekami (dalej: podgrupa)<sup>41</sup>, co stanowiło 7,08% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

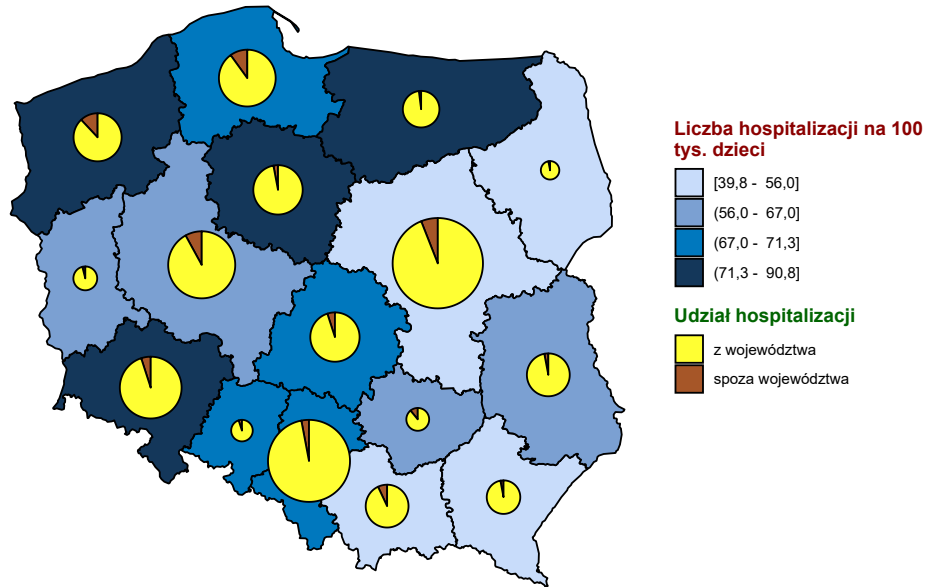
**Mapa 2.7.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

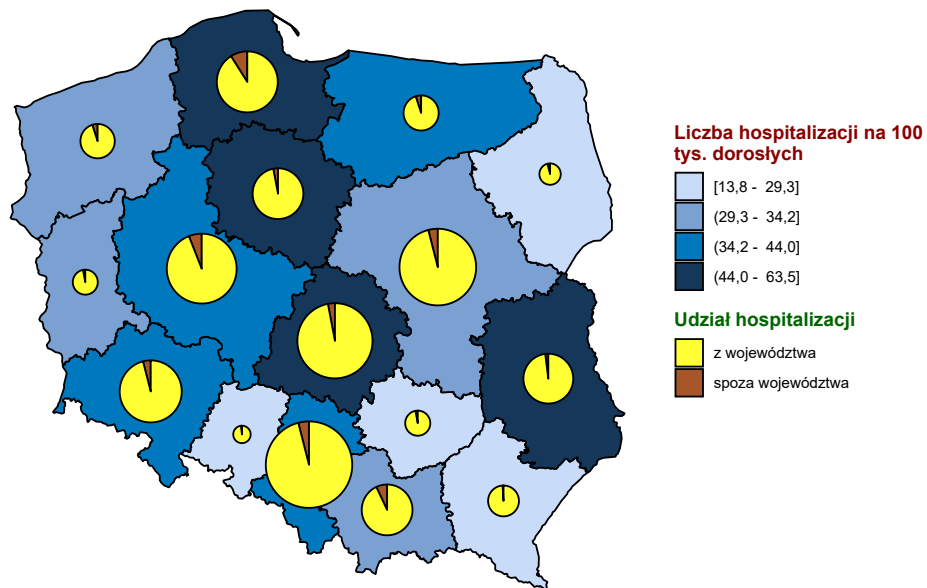
<sup>41</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50.

**Mapa 2.7.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



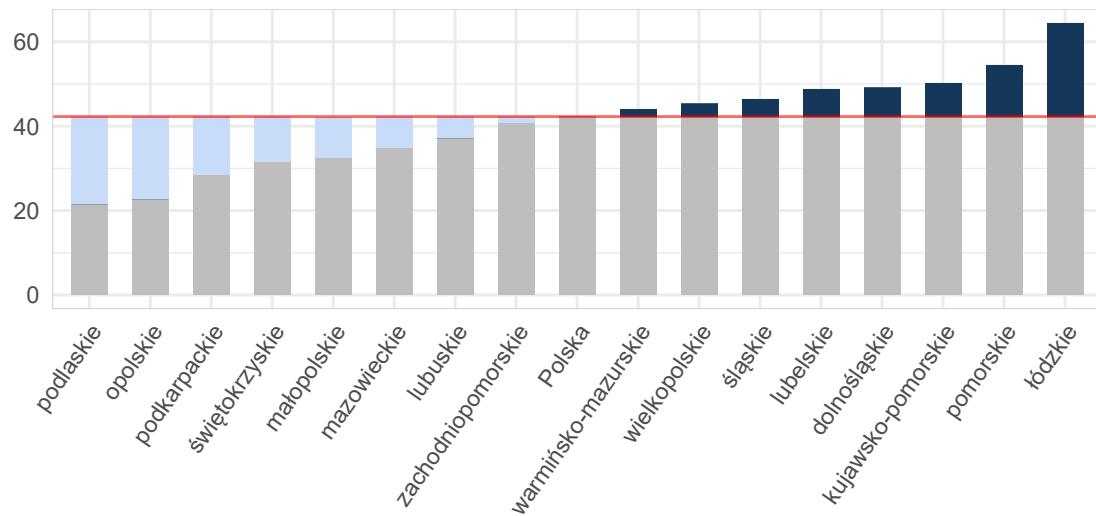
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.7.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



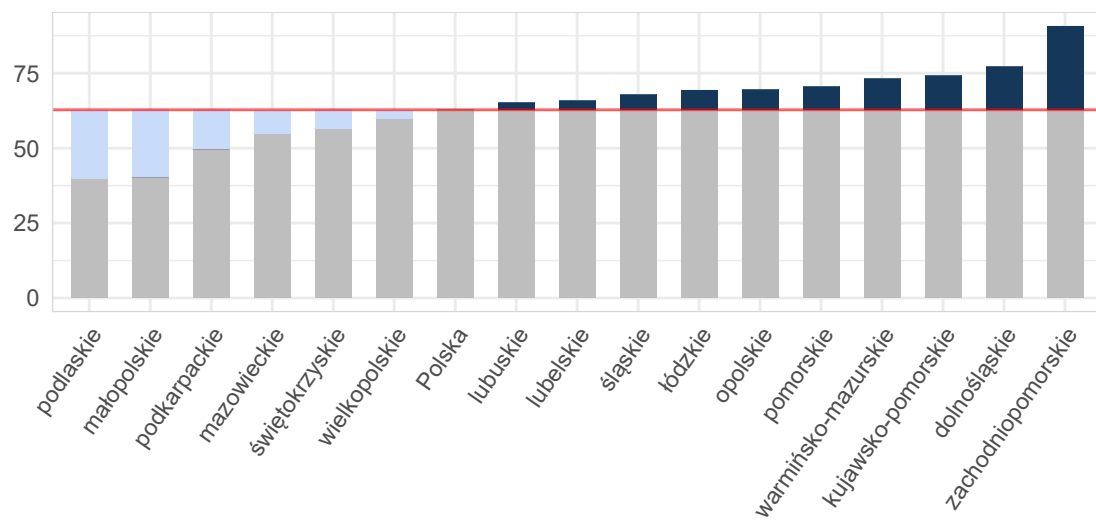
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



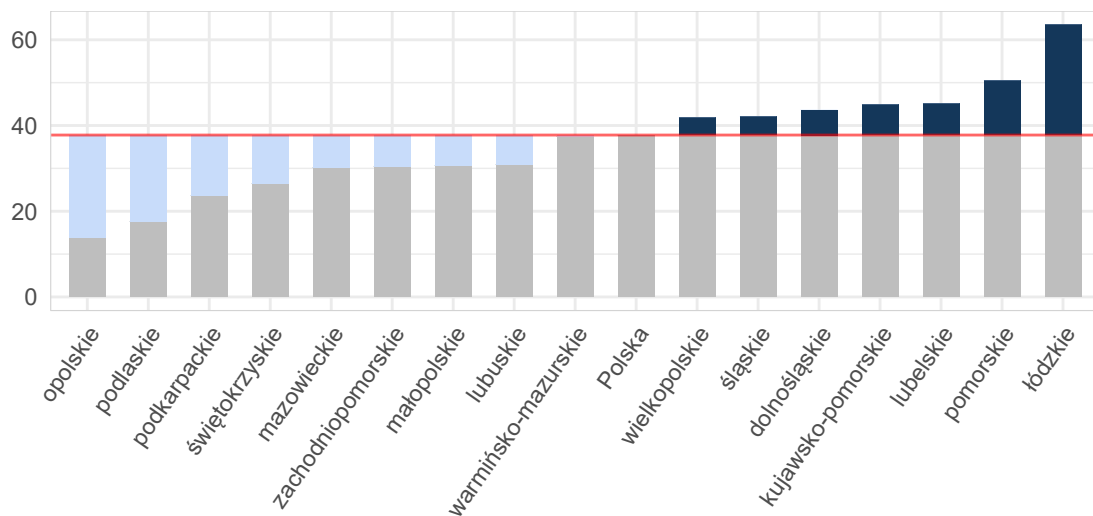
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.7.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,43	-	0,08	4,96	49,28	67
kujawsko-pomorskie	1,05	-	0,04	3,05	50,29	69
lubelskie	1,04	-	0,06	2,98	48,84	30
lubuskie	0,38	-	0,01	3,97	37,15	72
łódzkie	1,60	-	0,13	4,12	64,50	31
małopolskie	1,10	-	0,03	7,08	32,58	64
mazowieckie	1,87	-	0,10	5,19	34,83	102
opolskie	0,22	-	0,01	4,00	22,66	39
podkarpackie	0,60	-	0,01	2,48	28,44	28
podlaskie	0,26	-	0,01	3,92	21,49	28
pomorskie	1,26	-	0,04	9,67	54,50	33
śląskie	2,12	-	0,17	4,06	46,50	67
świętokrzyskie	0,40	-	0,02	5,82	31,53	42
warmińsko-mazurskie	0,63	-	0,02	4,42	44,14	85
wielkopolskie	1,58	-	0,10	6,97	45,35	58
zachodniopomorskie	0,70	-	0,04	7,75	40,80	32
<b>Polska</b>	<b>16,25</b>	-	<b>0,88</b>	<b>5,21</b>	<b>42,27</b>	<b>847</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznawanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.7.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnie	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 13,73% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.7.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.7.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	0,04	0,04	-	-	13,7	13,7
10.0005	0,03	0,03	0,00	-	12,2	25,9
10.0002	0,03	0,03	-	-	11,4	37,3
10.0015	0,03	0,03	0,00	-	11,4	48,6
10.0009	0,02	0,02	-	-	8,2	56,9
10.0004	0,02	0,02	-	-	7,1	63,9
10.0024	0,02	0,02	-	-	5,9	69,8
10.0014	0,01	0,01	-	-	5,1	74,9
10.0007	0,01	0,01	0,00	-	4,3	79,2
10.0013	0,01	0,01	-	-	3,9	83,1
10.0008	0,01	0,01	0,00	-	3,5	86,7
10.0019	0,01	0,01	-	-	3,5	90,2
10.0018	0,01	0,01	0,00	-	2,7	92,9
10.0001	0,00	0,00	-	-	2,0	94,9
10.0011	0,00	0,00	-	-	1,6	96,5
10.0028	0,00	0,00	-	-	1,6	98,0
10.0016	0,00	0,00	-	-	0,8	98,8
10.0017	0,00	0,00	-	-	0,8	99,6
10.0010	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

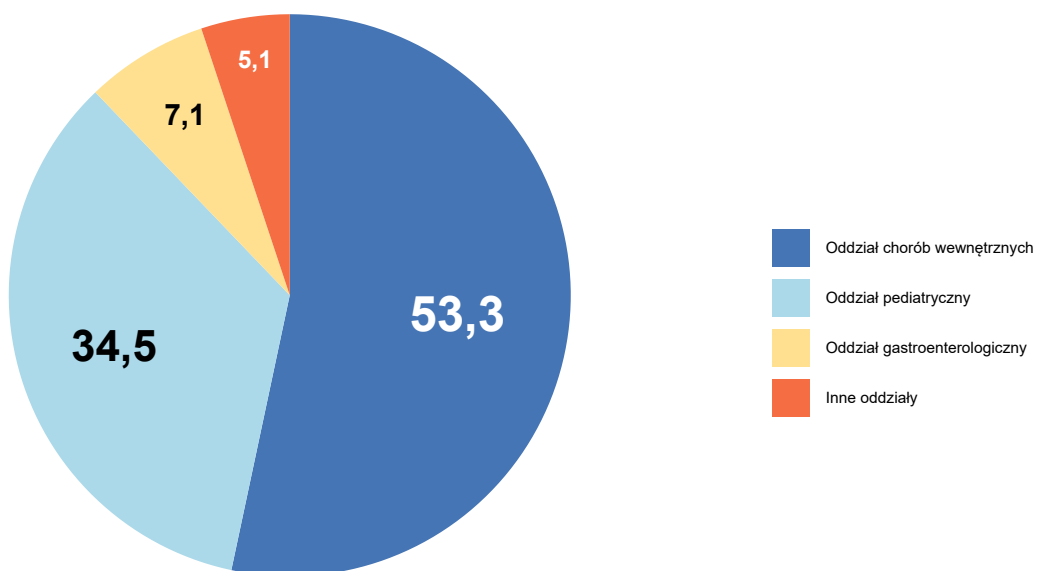
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>42</sup> i w ramach jakich

<sup>42</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu



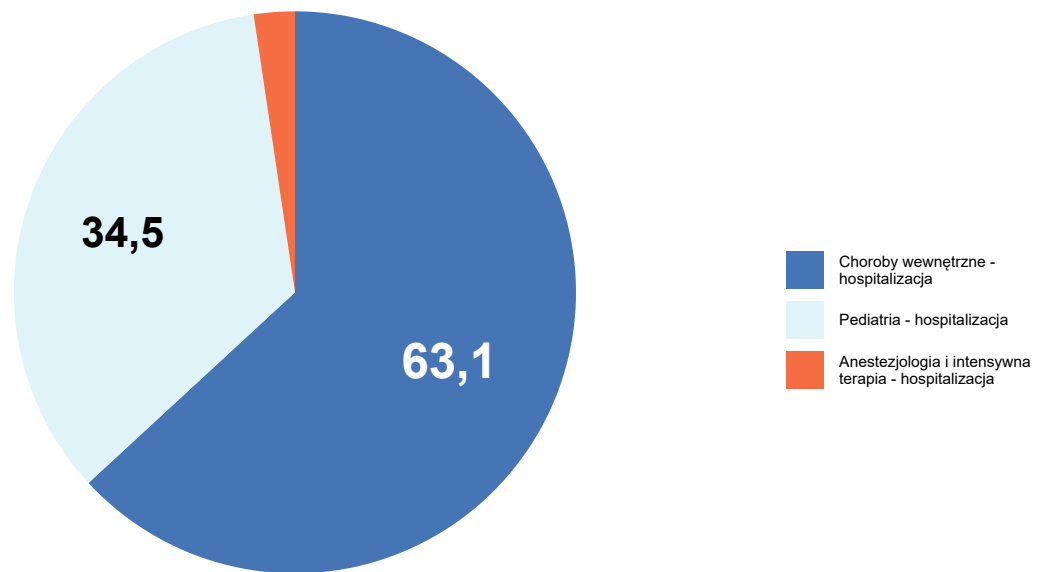
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,6%.

**Wykres 2.7.4:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.7.4 oraz Tabela 2.7.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.7.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,02	0,02	-	-	-	-	0,04
10.0005	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,03
10.0002	-	0,03	-	-	-	-	0,03
10.0015	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0009	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
10.0004	0,01	-	0,00	-	-	-	0,02
10.0024	0,02	-	-	-	-	-	0,02
10.0014	-	-	0,01	-	-	-	0,01
10.0007	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,01
10.0013	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,01
10.0008	0,00	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0019	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
10.0018	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
10.0001	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
10.0011	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00

**Tabela 2.7.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,14</b>	<b>0,09</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.7.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	-	0,02	0,02	0,04
10.0005	-	0,02	0,01	0,03
10.0002	-	-	0,03	0,03
10.0015	-	0,03	-	0,03
10.0009	-	0,02	0,00	0,02
10.0004	-	0,02	-	0,02
10.0024	-	0,02	-	0,02
10.0014	-	0,01	-	0,01
10.0007	0,00	0,01	0,00	0,01
10.0013	0,00	0,00	0,00	0,01
10.0008	-	0,00	0,01	0,01
10.0019	-	0,01	0,00	0,01
10.0018	-	0,01	0,00	0,01
10.0001	-	0,00	-	0,00
10.0011	-	0,00	0,00	0,00
10.0028	-	0,00	-	0,00
10.0016	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	-	0,00	0,00
10.0010	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,16</b>	<b>0,09</b>	<b>0,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>43</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.11%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 72.3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (64.71%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.7.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku

<sup>43</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.7.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	25,0
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0024	-	35,7	64,3	100,0	100,0	0	35,7
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0009	81,8	18,2	-	100,0	100,0	0	18,2
10.0028	25,0	75,0	-	100,0	100,0	0	75,0
10.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0013	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>72,3</b>	<b>21,6</b>	<b>6,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.7.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

**Tabela 2.7.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,00	-	100,00
10.0002	0,03	-	100,00
10.0003	0,04	-	100,00
10.0004	0,02	-	100,00
10.0005	0,03	-	100,00
10.0007	0,01	9,09	100,00
10.0008	0,01	11,11	100,00
10.0009	0,02	-	100,00
10.0010	0,00	-	100,00
10.0011	0,00	-	100,00
10.0013	0,01	50,00	100,00
10.0014	0,01	-	100,00
10.0015	0,03	-	100,00
10.0016	0,00	-	100,00
10.0017	0,00	-	100,00
10.0018	0,01	-	100,00
10.0019	0,01	-	100,00
10.0024	0,02	-	100,00
10.0028	0,00	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>2,75</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.7.9.

**Tabela 2.7.8:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S42 [%]	S43 [%]	S42E [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
10.0001	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0002	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0003	0,0	2,9	80,0	17,1	-	-
10.0004	0,0	27,8	66,7	5,6	-	-
10.0005	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0007	0,0	9,1	81,8	-	-	9,1
10.0008	0,0	-	88,9	-	11,1	-
10.0009	0,0	9,5	90,5	-	-	-
10.0010	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0011	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0013	0,0	-	50,0	-	-	50,0
10.0014	0,0	15,4	61,5	23,1	-	-
10.0015	0,0	3,4	89,7	6,9	-	-
10.0016	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0017	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0018	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0019	0,0	-	88,9	11,1	-	-
10.0024	0,0	-	100,0	-	-	-
10.0028	0,0	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>4,7</b>	<b>87,5</b>	<b>5,1</b>	<b>0,4</b>	<b>2,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.7.9:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S42 zatrucie średnie
S43 zatrucie lekkie
S42E zatrucie średnie >65 r.ż.
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.7.10.

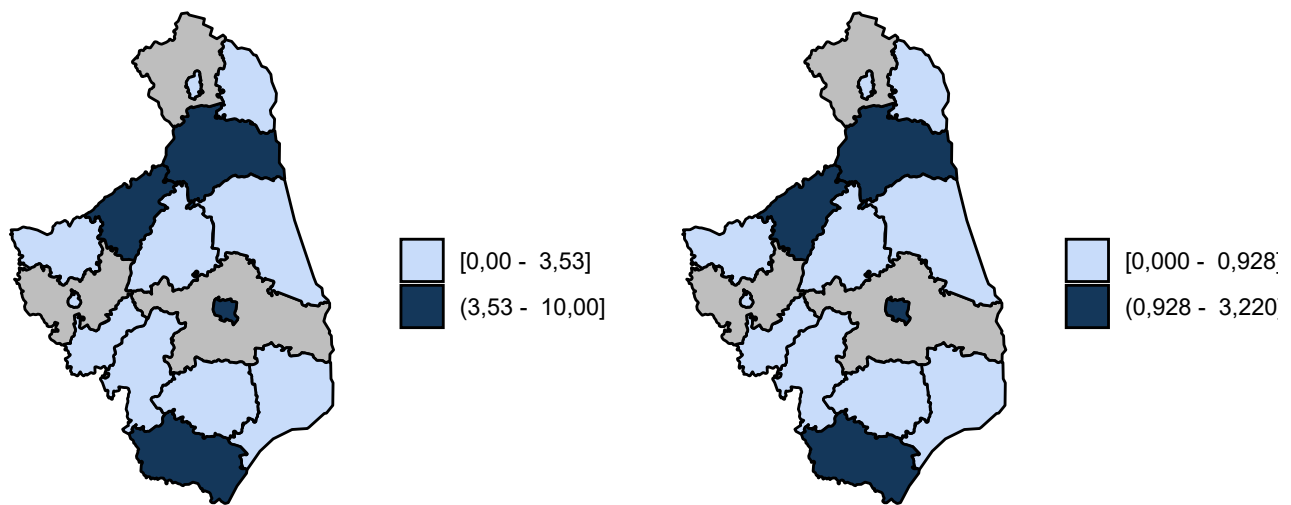
**Tabela 2.7.10:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	2,7	3,1
kujawsko-pomorskie	1,0	2,6	2,2
lubelskie	1,0	1,9	2,1
lubuskie	0,4	3,2	2,0
łódzkie	1,6	2,4	2,8
małopolskie	1,1	4,4	3,6
mazowieckie	1,9	2,0	1,9
opolskie	0,2	1,8	1,0
podkarpackie	0,6	1,8	1,7
podlaskie	0,3	3,5	1,6
pomorskie	1,3	2,6	2,7
śląskie	2,1	2,1	2,5
świętokrzyskie	0,4	3,5	2,9
warmińsko-mazurskie	0,6	2,2	1,7

**Tabela 2.7.10:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
wielkopolskie	1,6	2,3	2,5
zachodniopomorskie	0,7	1,9	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.7.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.7.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.7.11:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym <sup>1</sup>	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
10.0001	66,2	60,0	-	20,0	80,0	-	-
10.0002	12,1	79,3	93,1	6,9	-	6,9	44,8
10.0003	41,3	68,6	51,4	11,4	37,1	20,0	37,1
10.0004	74,9	55,6	-	11,1	88,9	16,7	11,1
10.0005	31,0	64,5	38,7	48,4	12,9	22,6	38,7
10.0007	55,3	45,5	27,3	9,1	63,6	18,2	18,2
10.0008	17,7	33,3	77,8	11,1	11,1	22,2	22,2
10.0009	55,2	61,9	14,3	33,3	52,4	9,5	9,5
10.0010	79,0	100,0	-	-	100,0	-	-
10.0011	19,2	25,0	75,0	25,0	-	-	-
10.0013	44,5	60,0	20,0	50,0	30,0	40,0	50,0
10.0014	81,7	53,8	-	15,4	84,6	7,7	7,7
10.0015	66,4	44,8	-	37,9	62,1	24,1	27,6
10.0016	2,5	-	100,0	-	-	-	-
10.0017	7,5	100,0	100,0	-	-	50,0	50,0
10.0018	42,4	57,1	14,3	71,4	14,3	57,1	42,9

Tabela 2.7.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym <sup>1</sup>	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
10.0019	58,6	88,9	22,2	22,2	55,6	11,1	33,3
10.0024	81,2	60,0	-	-	100,0	-	6,7
10.0028	77,0	100,0	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>48,3</b>	<b>61,2</b>	<b>32,2</b>	<b>23,1</b>	<b>44,7</b>	<b>30,8</b>	<b>44,3</b>

<sup>1</sup> Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>44</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.7.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.7.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,00	-	20,00	80,00	-
10.0002	0,03	79,31	17,24	3,45	-
10.0003	0,04	42,86	17,14	14,29	25,71
10.0004	0,02	-	16,67	38,89	44,44
10.0005	0,03	48,39	35,48	6,45	9,68
10.0007	0,01	18,18	18,18	18,18	45,45
10.0008	0,01	44,44	33,33	-	22,22
10.0009	0,02	23,81	23,81	33,33	19,05
10.0010	0,00	-	-	-	100,00
10.0011	0,00	25,00	50,00	-	25,00
10.0013	0,01	20,00	50,00	20,00	10,00
10.0014	0,01	-	15,38	30,77	53,85
10.0015	0,03	6,90	17,24	37,93	37,93
10.0016	0,00	-	100,00	-	-
10.0017	0,00	100,00	-	-	-
10.0018	0,01	42,86	42,86	14,29	-
10.0019	0,01	11,11	22,22	33,33	33,33
10.0024	0,02	-	-	26,67	73,33
10.0028	0,00	-	-	75,00	25,00

<sup>44</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.7.12:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>29,41</b>	<b>22,35</b>	<b>21,96</b>	<b>26,27</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.7.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.7.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0002	-	20,7	79,3	14,3	0,0	20,7
10.0003	2,9	-	97,1	8,8	0,0	48,6
10.0004	-	16,7	83,3	8,9	0,0	22,2
10.0005	6,5	16,1	77,4	20,4	7,3	48,4
10.0007	-	-	100,0	8,3	2,6	45,5
10.0008	-	22,2	77,8	10,2	5,2	44,4
10.0009	19,0	9,5	71,4	17,5	7,8	57,1
10.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0011	-	-	100,0	18,4	17,6	25,0
10.0013	-	-	100,0	4,5	0,0	30,0
10.0014	-	-	100,0	4,6	0,0	23,1
10.0015	10,3	3,4	86,2	40,9	16,3	65,5
10.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0017	-	-	100,0	10,1	10,1	100,0
10.0018	-	-	100,0	6,6	1,6	71,4
10.0019	-	11,1	88,9	14,8	18,8	77,8
10.0024	-	13,3	86,7	14,8	14,3	53,3
10.0028	-	-	100,0	8,7	8,7	25,0
<b>Woj.</b>	<b>3,9</b>	<b>8,6</b>	<b>87,5</b>	<b>15,2</b>	<b>0,4</b>	<b>43,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.7.14:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	20,00	-	80,00	-
10.0002	17,24	20,69	62,07	-
10.0003	14,29	11,43	74,29	-
10.0004	27,78	-	72,22	-
10.0005	58,06	6,45	35,48	-
10.0007	63,64	9,09	27,27	-
10.0008	22,22	11,11	66,67	-
10.0009	23,81	-	71,43	4,8
10.0010	-	-	100,00	-
10.0011	75,00	-	25,00	-
10.0013	50,00	10,00	30,00	10,0



**Tabela 2.7.14:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0014	-	-	100,00	-
10.0015	31,03	3,45	65,52	-
10.0016	100,00	-	-	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	28,57	14,29	57,14	-
10.0019	55,56	11,11	33,33	-
10.0024	6,67	6,67	86,67	-
10.0028	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>29,41</b>	<b>7,45</b>	<b>62,35</b>	<b>0,8</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>45</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.7.15:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	-
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	11,4
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	9,1
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	4,8
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0014	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	6,9
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	14,3
10.0019	0,0	-	-	-	-	22,2
10.0024	0,0	6,7	6,7	-	-	6,7
10.0028	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	-	-	<b>4,7</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.7.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>45</sup> Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.7.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	5,0	6,4	6,0	2,0	-	20,0
10.0002	3,6	2,6	3,0	1,7	-	55,2
10.0003	3,6	4,1	3,0	2,9	-	65,7
10.0004	7,8	6,3	6,5	4,1	-	11,1
10.0005	5,5	5,3	2,0	11,3	9,7	77,4
10.0007	3,7	4,9	3,0	2,2	9,1	54,5
10.0008	2,6	2,3	1,0	2,3	11,1	66,7
10.0009	8,9	6,7	4,0	18,9	-	33,3
10.0010	4,0	12,5	4,0	-	-	-
10.0011	3,5	2,4	2,0	3,0	-	75,0
10.0013	5,2	3,8	2,5	6,2	-	60,0
10.0014	7,1	7,1	6,0	3,5	-	7,7
10.0015	4,9	5,6	3,0	4,9	3,4	55,2
10.0016	2,0	1,4	2,0	-	-	100,0
10.0017	2,5	2,7	2,5	0,7	-	100,0
10.0018	1,9	6,3	2,0	1,2	14,3	85,7
10.0019	5,3	5,2	6,0	2,8	-	44,4
10.0024	5,7	6,8	5,0	3,2	-	26,7
10.0028	5,2	8,8	5,5	1,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>5,1</b>	<b>5,1</b>	<b>3,0</b>	<b>7,4</b>	<b>2,7</b>	<b>50,6</b>

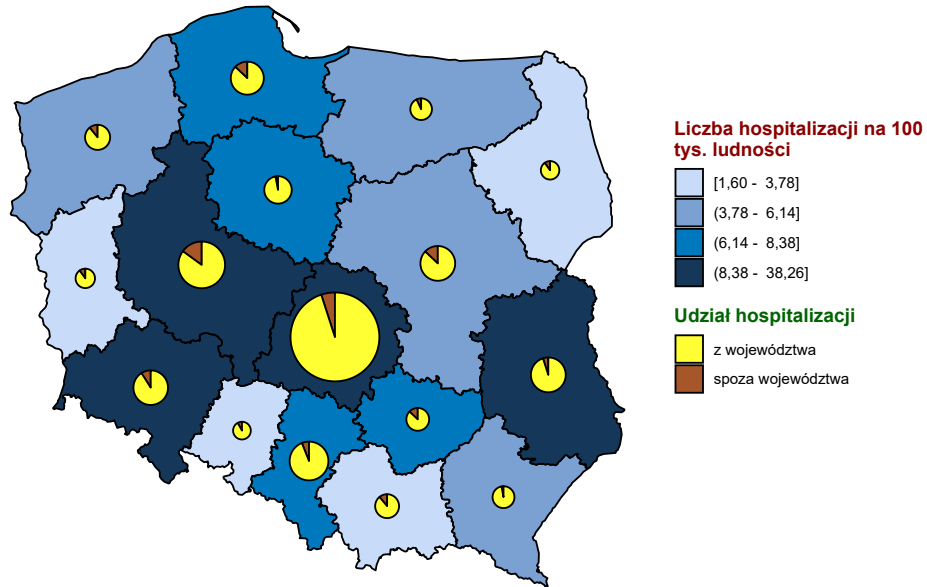
<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.8 Zatrucia: narkotyki

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia: narkotyki (dalej: podgrupa)<sup>46</sup>, co stanowiło 0,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

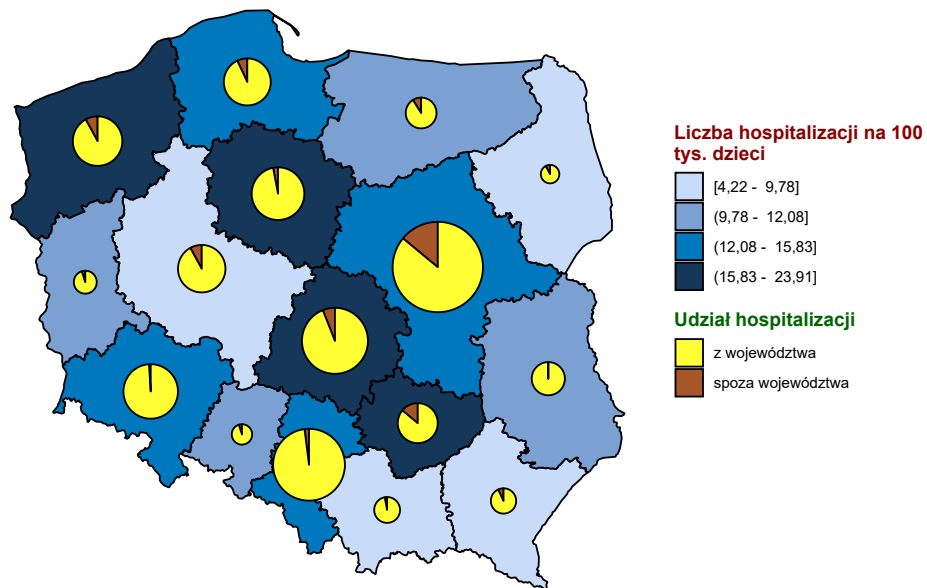
<sup>46</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T40.

**Mapa 2.8.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



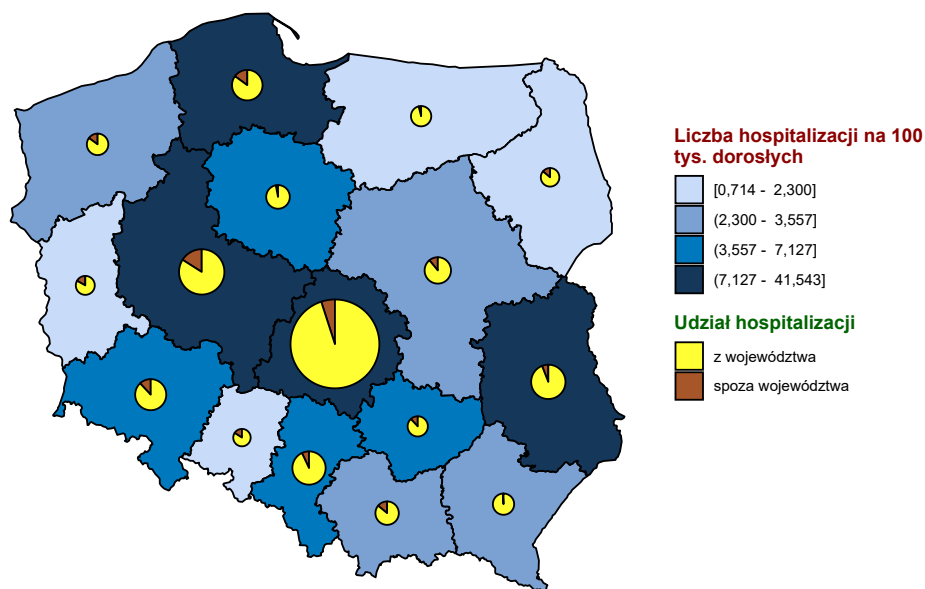
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.8.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



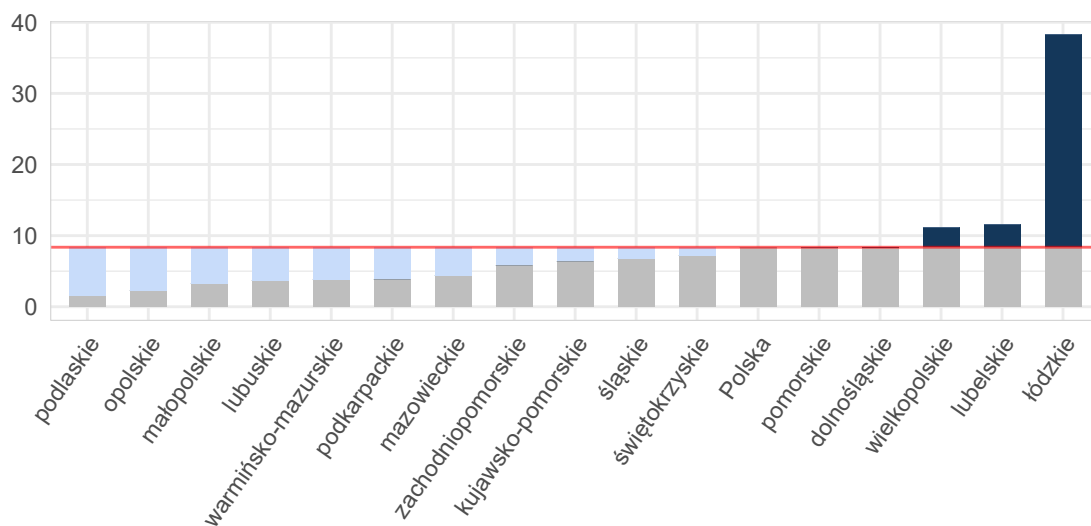
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.8.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



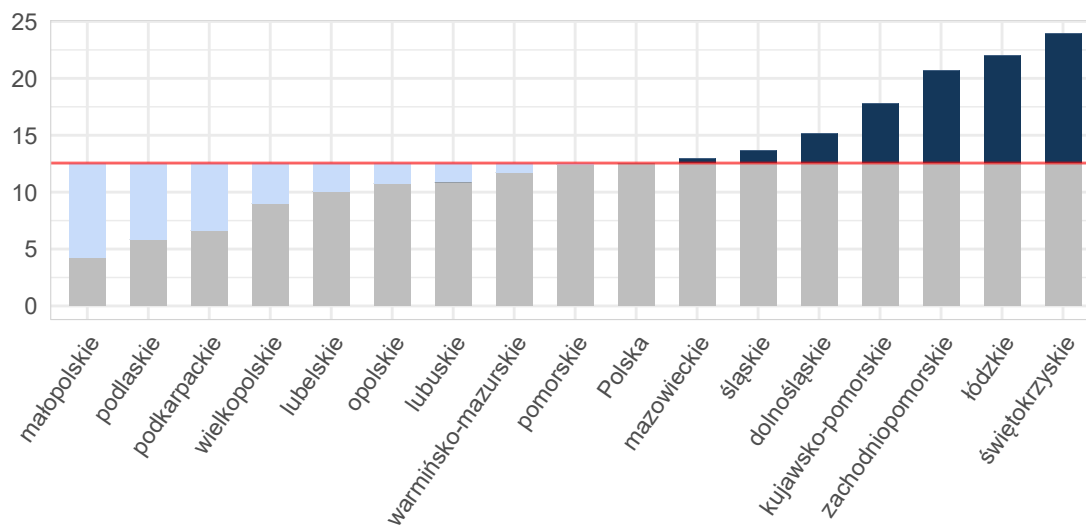
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.8.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



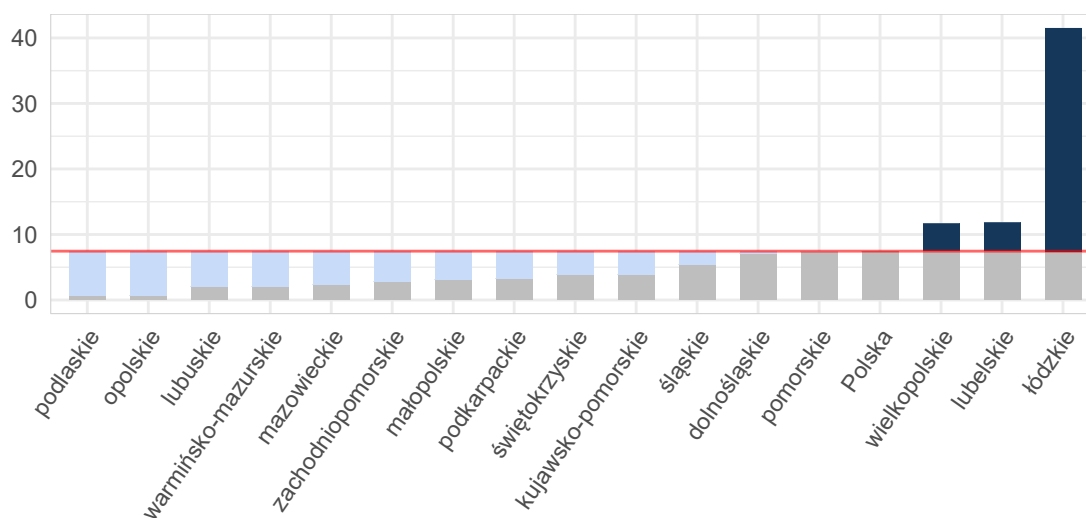
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,24	-	0,02	9,02	8,40	17
kujawsko-pomorskie	0,13	-	0,02	2,99	6,43	35
lubelskie	0,25	-	0,03	5,28	11,53	14
lubuskie	0,04	-	0,00	10,81	3,64	15

**Tabela 2.8.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,95	-	0,27	5,89	38,26	14
małopolskie	0,11	-	0,00	11,71	3,28	16
mazowieckie	0,23	-	0,03	13,25	4,36	30
opolskie	0,02	-	-	8,70	2,32	11
podkarpackie	0,08	-	0,00	3,61	3,90	5
podlaskie	0,02	-	0,00	10,53	1,60	6
pomorskie	0,19	-	0,01	12,89	8,38	14
śląskie	0,31	-	0,05	6,17	6,76	36
świętokrzyskie	0,09	-	0,01	13,33	7,18	12
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,01	7,27	3,83	24
wielkopolskie	0,39	-	0,07	14,95	11,14	18
zachodniopomorskie	0,10	-	0,01	11,00	5,85	12
<b>Polska</b>	<b>3,22</b>	<b>-</b>	<b>0,54</b>	<b>8,67</b>	<b>8,37</b>	<b>279</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

**Tabela 2.8.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokółski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 31,58% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.8.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.8.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

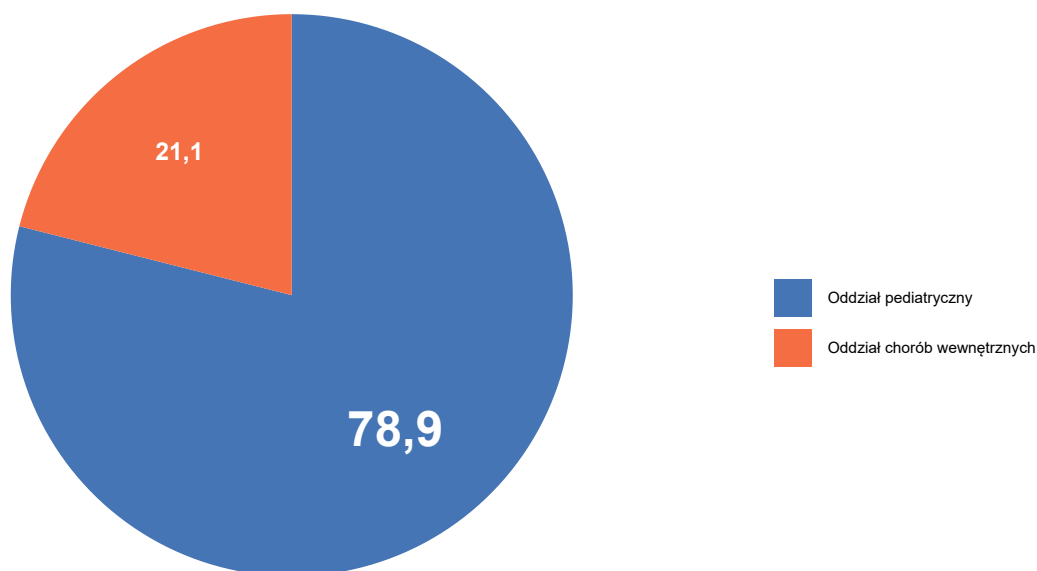
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	0,01	0,01	-	-	31,6	31,6
10.0005	0,00	0,00	-	-	15,8	47,4

**Tabela 2.8.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0009	0,00	0,00	0,00	-	10,5	57,9
10.0015	0,00	0,00	-	-	10,5	68,4
10.0018	0,00	0,00	-	-	10,5	78,9
10.0002	0,00	0,00	-	-	5,3	84,2
10.0008	0,00	0,00	-	-	5,3	89,5
10.0011	0,00	0,00	-	-	5,3	94,7
10.0017	0,00	0,00	-	-	5,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

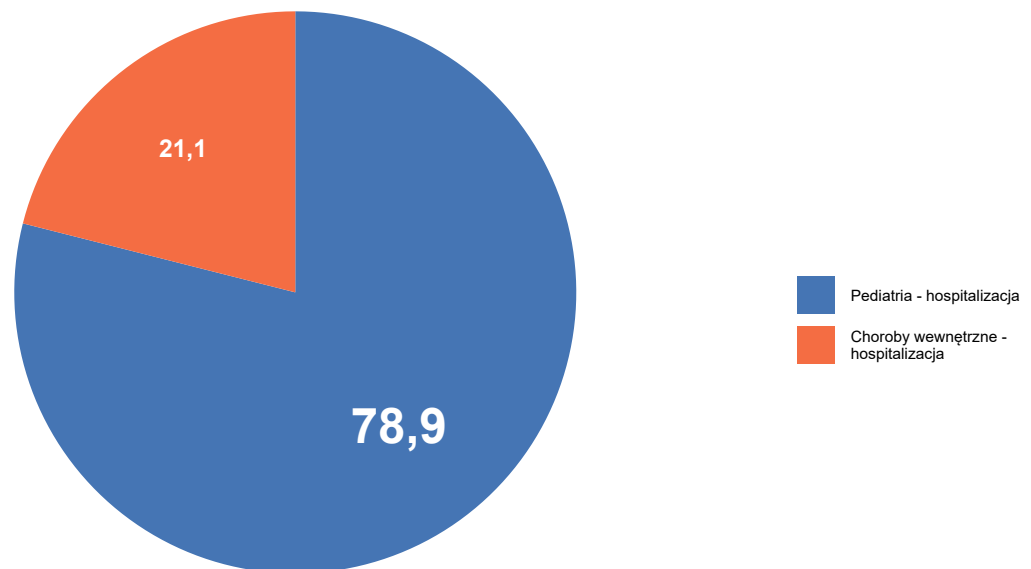
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>47</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

**Wykres 2.8.4:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>47</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

**Wykres 2.8.5:** Rozkład hospitalizacji wg zakresów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.8.4 oraz Tabela 2.8.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.8.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	-	0,01	0,01
10.0005	0,00	0,00	0,00
10.0009	-	0,00	0,00
10.0015	0,00	-	0,00
10.0018	0,00	0,00	0,00
10.0002	-	0,00	0,00
10.0008	-	0,00	0,00
10.0011	-	0,00	0,00
10.0017	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Tabela 2.8.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatría - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	-	0,01	0,01
10.0005	0,00	0,00	0,00
10.0009	-	0,00	0,00
10.0015	0,00	-	0,00
10.0018	0,00	0,00	0,00
10.0002	-	0,00	0,00
10.0008	-	0,00	0,00
10.0011	-	0,00	0,00
10.0017	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>48</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 95.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 87.5%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.8.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.8.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>87,5</b>	<b>12,5</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.8.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

**Tabela 2.8.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0002	0,00	100,00
10.0003	0,01	100,00
10.0005	0,00	100,00

<sup>48</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.8.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0008	0,00	100,00
10.0009	0,00	100,00
10.0011	0,00	100,00
10.0015	0,00	100,00
10.0017	0,00	100,00
10.0018	0,00	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.8.9.

**Tabela 2.8.8:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]
10.0002	0,0	100,0
10.0003	0,0	100,0
10.0005	0,0	100,0
10.0008	0,0	100,0
10.0009	0,0	100,0
10.0011	0,0	100,0
10.0015	0,0	100,0
10.0017	0,0	100,0
10.0018	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.8.9:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.8.10.

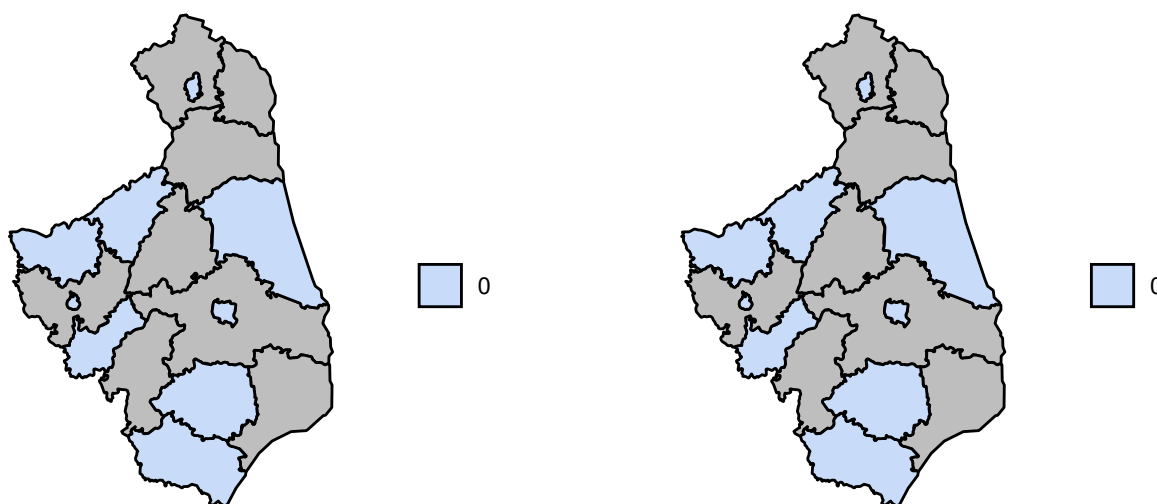
**Tabela 2.8.10:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	2,2	1,2
lubelskie	0,2	2,0	1,7
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	1,0	0,5	0,3
małopolskie	0,1	0,9	1,7
mazowieckie	0,2	-	-
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-

**Tabela 2.8.10:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,2	1,0	1,5
śląskie	0,3	0,6	0,2
świętokrzyskie	0,1	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	-
wielkopolskie	0,4	0,5	0,3
zachodniopomorskie	0,1	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.8.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.8.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.8.11:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym <sup>1</sup>	
					Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
10.0002	16,0	-	100,0	-	100,0	100,0
10.0003	16,7	33,3	83,3	16,7	-	50,0
10.0005	27,3	33,3	66,7	33,3	-	-
10.0008	17,0	-	100,0	-	-	-
10.0009	18,0	-	-	100,0	-	-
10.0011	16,0	-	100,0	-	-	-
10.0015	34,0	-	-	100,0	50,0	100,0
10.0017	16,0	-	100,0	-	100,0	-
10.0018	18,0	-	50,0	50,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>20,4</b>	<b>15,8</b>	<b>63,2</b>	<b>36,8</b>	<b>37,5</b>	<b>50,5</b>

<sup>1</sup> Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>49</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.8.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.8.12:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0003	0,01	-	16,67	66,67	16,67	-
10.0005	0,00	33,33	-	33,33	33,33	-
10.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0009	0,00	-	50,00	50,00	-	-
10.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0015	0,00	-	-	50,00	-	50,00
10.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>5,26</b>	<b>26,32</b>	<b>42,11</b>	<b>21,05</b>	<b>5,26</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.8.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.8.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0002	100,0	-	-	249,8	249,8	-
10.0003	-	16,7	83,3	8,6	0,0	16,7
10.0005	-	66,7	33,3	37,4	26,0	33,3
10.0008	-	-	100,0	18,1	18,1	100,0
10.0009	50,0	-	50,0	95,3	95,3	50,0
10.0011	-	-	100,0	38,4	38,4	-
10.0015	-	-	100,0	-	0,0	-

<sup>49</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.8.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0018	-	-	100,0	10,0	10,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>10,5</b>	<b>15,8</b>	<b>73,7</b>	<b>35,8</b>	<b>18,1</b>	<b>31,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.8.14:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0002	-	100,00
10.0003	50,00	50,00
10.0005	33,33	66,67
10.0008	-	100,00
10.0009	100,00	-
10.0011	100,00	-
10.0015	-	100,00
10.0017	-	100,00
10.0018	50,00	50,00
<b>Woj.</b>	<b>42,11</b>	<b>57,89</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>50</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.8.15:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	-	-	-	-	-

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.8.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>50</sup> Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.8.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

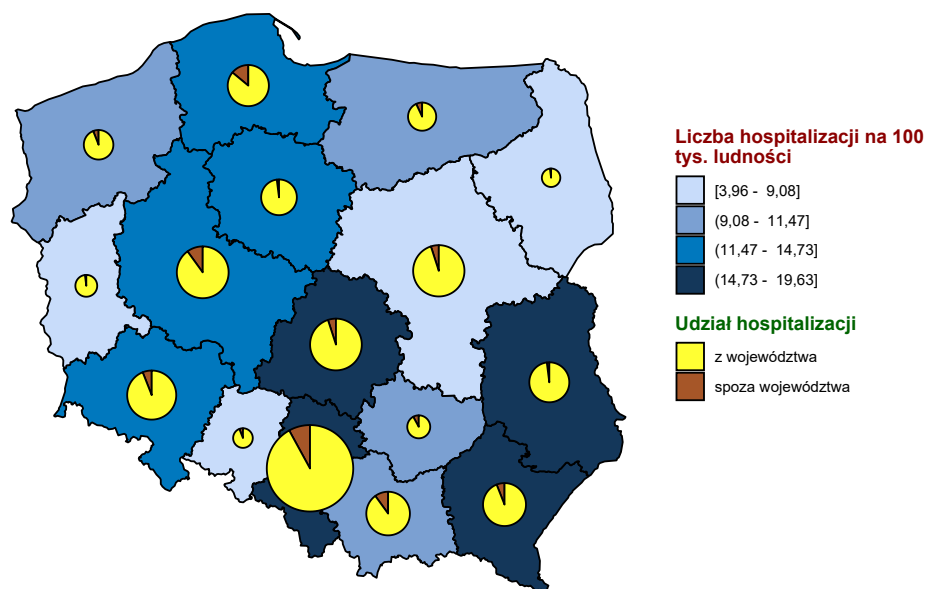
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0002	4,0	2,2	4,0	-	-	-
10.0003	1,7	2,2	1,5	0,8	-	100,0
10.0005	2,0	1,8	1,0	1,7	-	66,7
10.0008	2,0	2,2	2,0	-	-	100,0
10.0009	1,0	2,2	1,0	0,7	50,0	100,0
10.0011	2,0	2,2	2,0	-	-	100,0
10.0015	1,0	1,0	1,0	-	-	100,0
10.0017	2,0	2,2	2,0	-	-	100,0
10.0018	3,0	1,6	3,0	2,8	-	50,0
<b>Woj.</b>	<b>1,9</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>1,2</b>	<b>5,3</b>	<b>84,2</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.9 Zatrucia środkami chemicznymi

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia środkami chemicznymi (dalej: podgrupa)<sup>51</sup>, co stanowiło 1,30% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

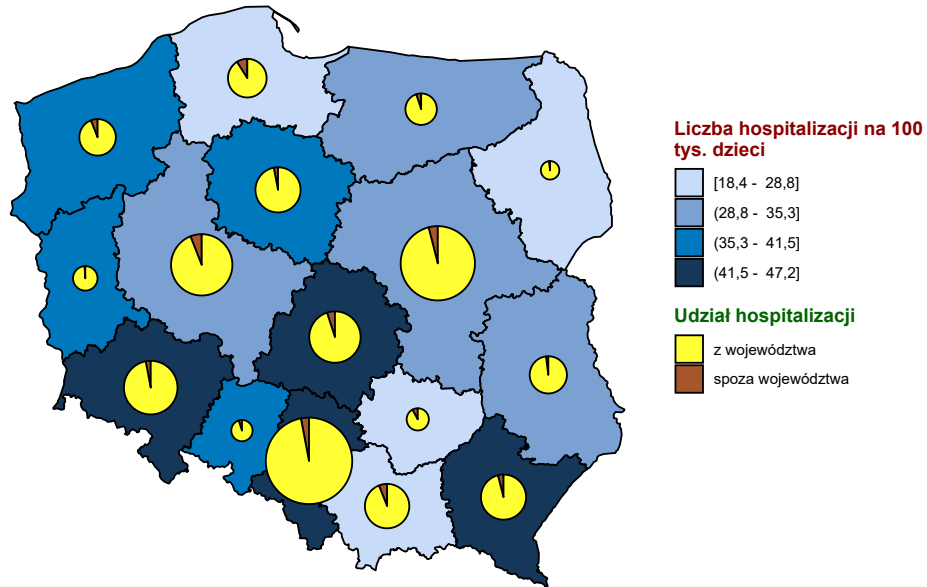
**Mapa 2.9.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

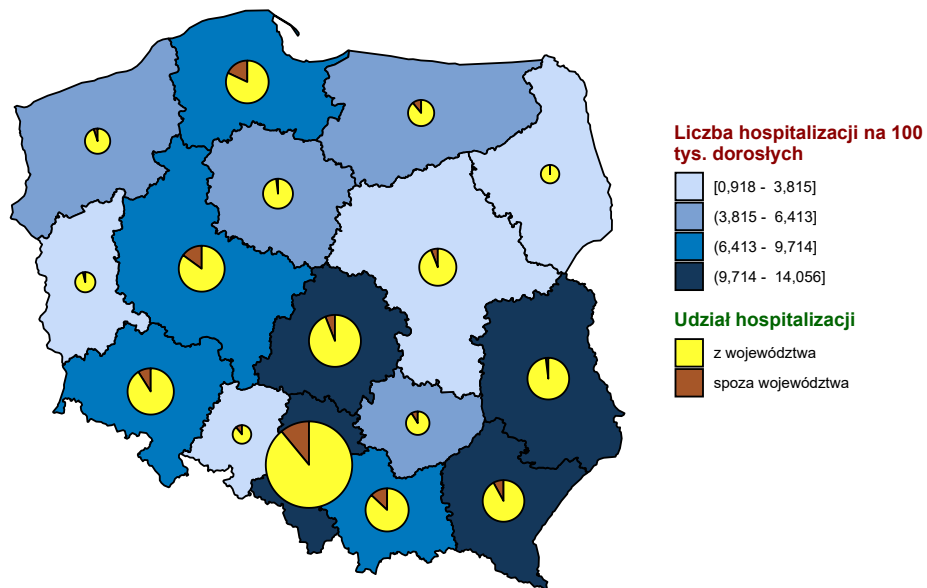
<sup>51</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60.

**Mapa 2.9.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

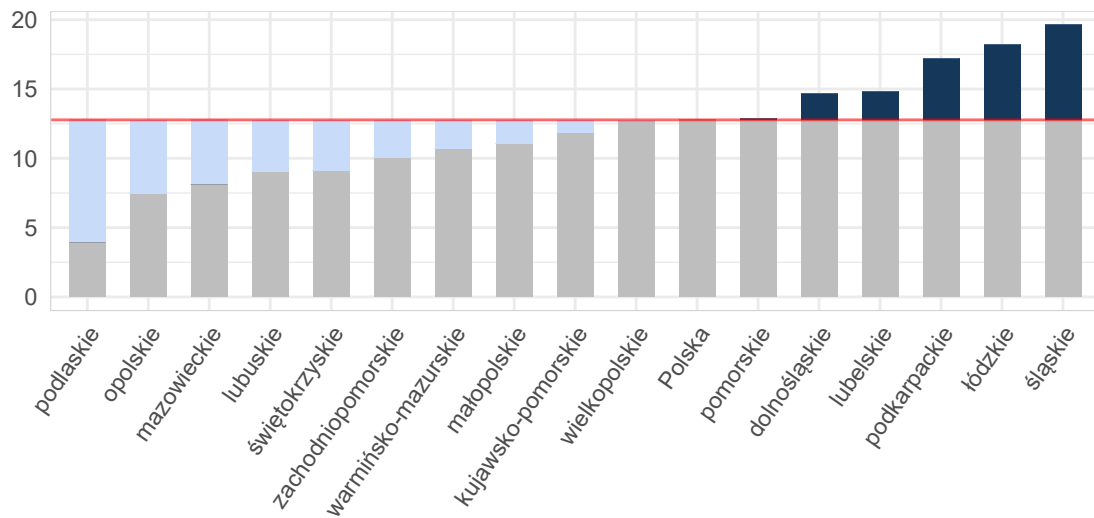


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

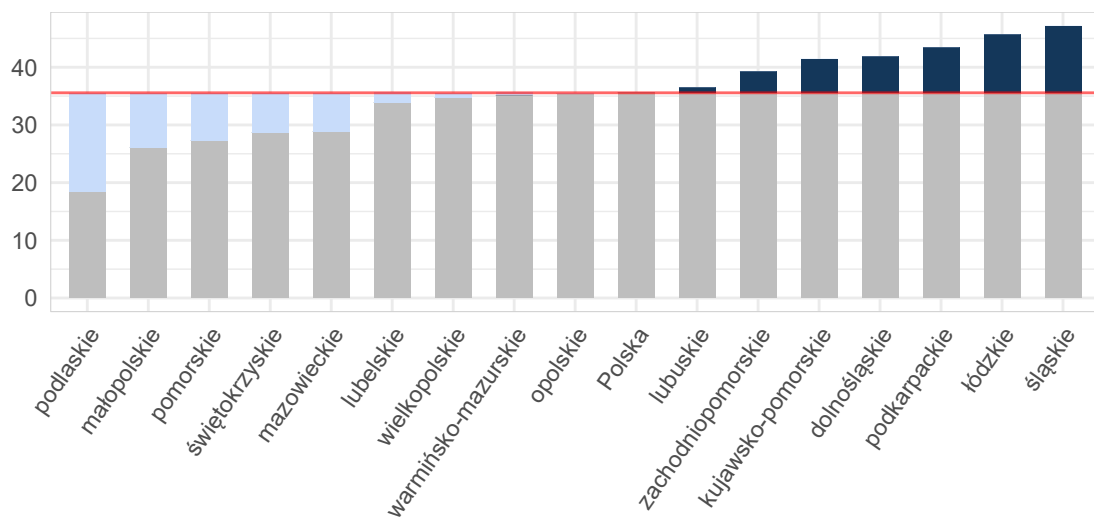
**Mapa 2.9.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.9.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności

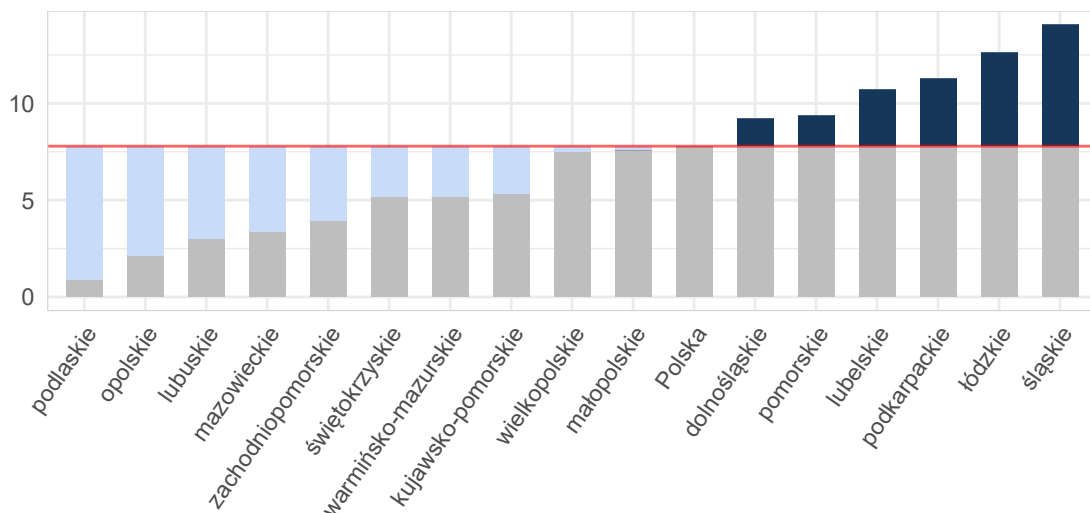
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.9.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



Wykres 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,43	-	0,02	6,56	14,71	19
kujawsko-pomorskie	0,25	-	0,01	2,83	11,85	20
lubelskie	0,32	-	0,03	2,22	14,81	10
lubuskie	0,09	-	0,00	2,17	9,04	40
łódzkie	0,45	-	0,07	5,75	18,19	11
małopolskie	0,38	-	0,02	10,13	11,09	33
mazowieckie	0,44	-	0,04	5,26	8,14	30
opolskie	0,07	-	0,01	6,76	7,45	43
podkarpackie	0,37	-	0,02	6,83	17,20	10
podlaskie	0,05	-	0,01	2,13	3,96	10
pomorskie	0,30	-	0,09	14,77	12,87	14
śląskie	0,90	-	0,09	8,38	19,63	29
świętokrzyskie	0,11	-	0,01	8,77	9,10	26
warmińsko-mazurskie	0,15	-	0,01	7,79	10,72	23
wielkopolskie	0,44	-	0,04	10,61	12,72	32
zachodniopomorskie	0,17	-	0,02	6,40	10,07	11
<b>Polska</b>	<b>4,91</b>	-	<b>0,49</b>	<b>7,35</b>	<b>12,77</b>	<b>361</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.9.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.9.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 36,17% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.9.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.9.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

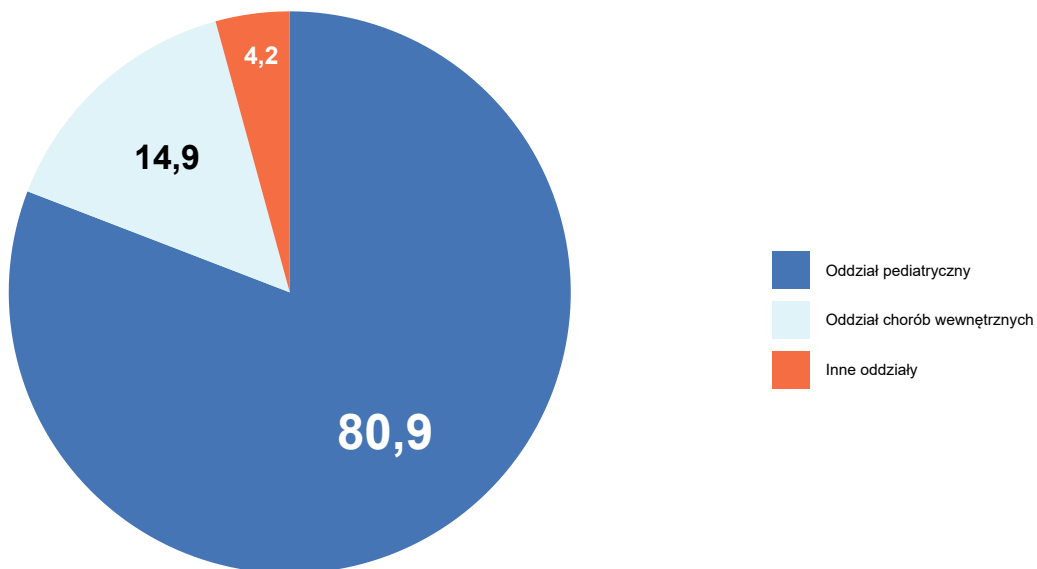
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0002	0,02	0,02	-	-	36,2	36,2
10.0005	0,01	0,01	0,00	-	25,5	61,7
10.0003	0,01	0,01	-	-	19,1	80,9
10.0013	0,00	0,00	-	-	4,3	85,1
10.0018	0,00	0,00	0,00	-	4,3	89,4
10.0004	0,00	0,00	0,00	-	2,1	91,5
10.0009	0,00	0,00	-	-	2,1	93,6
10.0015	0,00	0,00	-	-	2,1	95,7
10.0017	0,00	0,00	-	-	2,1	97,9
10.0019	0,00	0,00	-	-	2,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>52</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 95,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 95,7%.

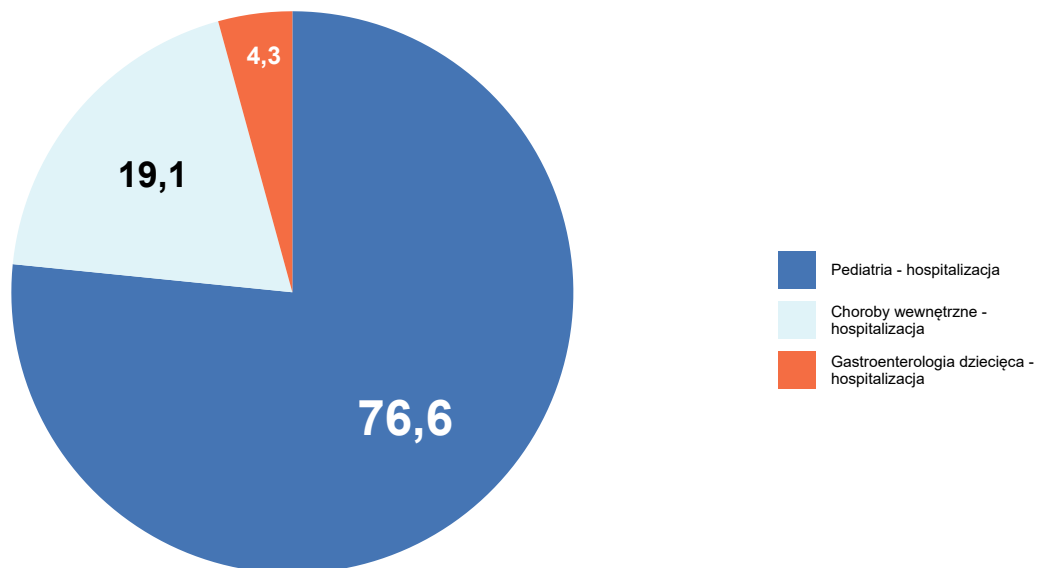
<sup>52</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.9.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.9.4 oraz Tabela 2.9.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.9.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	-	-	-	0,02	0,02
10.0005	0,00	-	0,00	0,01	0,01
10.0003	0,00	-	-	0,01	0,01
10.0013	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0018	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0004	-	0,00	-	-	0,00
10.0009	0,00	-	-	-	0,00
10.0015	0,00	-	-	-	0,00
10.0017	-	-	-	0,00	0,00
10.0019	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,04</b>	<b>0,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.9.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	-	0,00	0,02	0,02
10.0005	0,00	-	0,01	0,01
10.0003	0,00	-	0,01	0,01
10.0013	0,00	-	0,00	0,00
10.0018	0,00	-	0,00	0,00
10.0004	0,00	-	-	0,00
10.0009	0,00	-	-	0,00
10.0015	0,00	-	-	0,00
10.0017	-	-	0,00	0,00
10.0019	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,04</b>	<b>0,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>53</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.46%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 88%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.9.6 Przy interpretacji

<sup>53</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.9.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0013	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>88,0</b>	<b>12,0</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.9.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>54</sup>.

**Tabela 2.9.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0002	0,02	-	35,29	64,71
10.0003	0,01	-	-	100,00
10.0004	0,00	-	-	100,00
10.0005	0,01	-	-	100,00
10.0009	0,00	-	-	100,00
10.0013	0,00	-	-	100,00
10.0015	0,00	-	-	100,00
10.0017	0,00	100,00	-	-
10.0018	0,00	-	-	100,00
10.0019	0,00	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>2,13</b>	<b>13,04</b>	<b>86,96</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.9.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	35,29	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>13,04</b>	-	-	-	-	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.9 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.9.10.

<sup>54</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.9.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F04 [%]	S43 [%]	S42F [%]	Hospitalizacja z... [%]
10.0002	0,0	35,3	64,7	-	-
10.0003	0,0	-	88,9	11,1	-
10.0004	0,0	-	100,0	-	-
10.0005	0,0	-	100,0	-	-
10.0009	0,0	-	100,0	-	-
10.0013	0,0	-	100,0	-	-
10.0015	0,0	-	100,0	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	100,0
10.0018	0,0	-	100,0	-	-
10.0019	0,0	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>12,8</b>	<b>83,0</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.9.10:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
S43 zatrucie lekkie
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

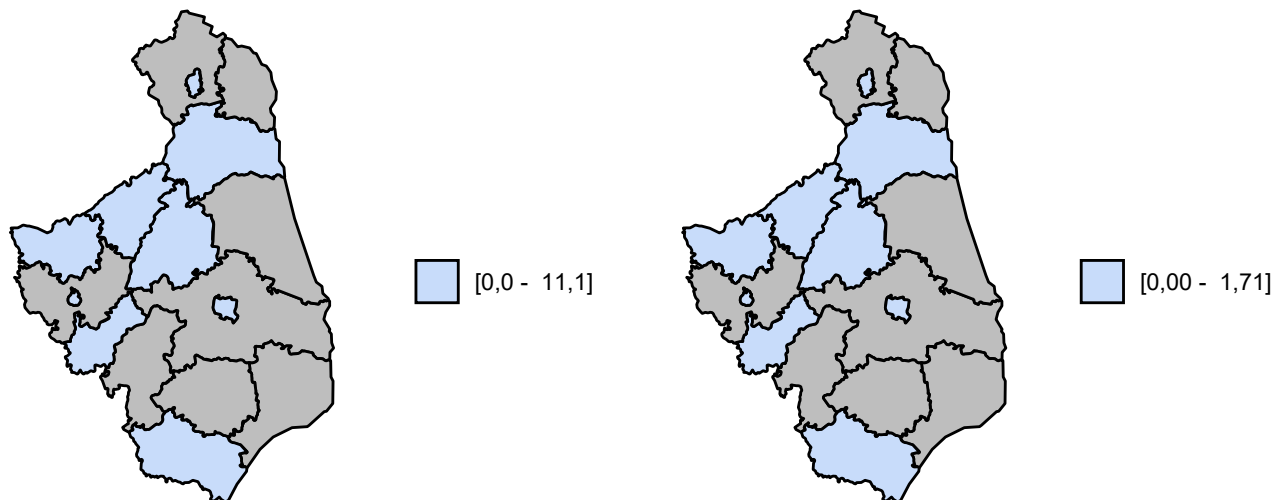
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.9.11.

**Tabela 2.9.11:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,4	1,4	1,1	1,1	1,1
kujawsko-pomorskie	0,2	2,0	1,1	1,1	1,1
lubelskie	0,3	0,9	0,9	0,5	0,5
lubuskie	0,1	1,1	1,1	0,4	0,4
łódzkie	0,5	1,1	1,1	1,0	1,0
małopolskie	0,4	0,8	0,8	0,8	0,8
mazowieckie	0,4	1,1	1,1	0,9	0,9
opolskie	0,1	-	-	-	-
podkarpackie	0,4	1,1	1,1	0,9	0,9
podlaskie	0,0	4,3	4,3	2,2	2,2
pomorskie	0,3	1,3	1,3	0,8	0,8
śląskie	0,9	0,9	0,9	0,7	0,7
świętokrzyskie	0,1	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,2	0,6	0,6	1,9	1,9
wielkopolskie	0,4	0,7	0,7	0,5	0,5
zachodniopomorskie	0,2	0,6	0,6	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.9.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.9.12 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.9.12:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym <sup>1</sup>	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
10.0002	3,5	23,5	100,0	-	-	5,9	5,9
10.0003	9,4	33,3	88,9	11,1	-	11,1	22,2
10.0004	80,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0005	13,8	58,3	75,0	16,7	8,3	-	-
10.0009	19,0	-	-	100,0	-	-	-
10.0013	35,0	-	50,0	50,0	-	-	-
10.0015	77,0	100,0	-	-	100,0	-	-
10.0017	3,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0018	28,0	-	50,0	50,0	-	-	-
10.0019	3,0	100,0	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>13,1</b>	<b>34,0</b>	<b>80,9</b>	<b>12,8</b>	<b>6,4</b>	<b>6,6</b>	<b>8,6</b>

<sup>1</sup> Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>55</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,

<sup>55</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- $\bar{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.9.13 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.9.13:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0002	0,02	100,00	-	-
10.0003	0,01	88,89	11,11	-
10.0004	0,00	-	-	100,00
10.0005	0,01	83,33	8,33	8,33
10.0009	0,00	100,00	-	-
10.0013	0,00	50,00	-	50,00
10.0015	0,00	-	-	100,00
10.0017	0,00	100,00	-	-
10.0018	0,00	50,00	50,00	-
10.0019	0,00	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>85,11</b>	<b>6,38</b>	<b>8,51</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.9.14. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.9.14:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0002	-	58,8	41,2	33,2	44,9	47,1
10.0003	-	22,2	77,8	11,9	0,0	33,3
10.0004	-	100,0	-	62,5	62,5	100,0
10.0005	-	16,7	83,3	8,1	2,6	41,7
10.0009	-	-	100,0	13,6	13,6	100,0
10.0013	50,0	-	50,0	118,7	118,7	50,0
10.0015	-	-	100,0	14,5	14,5	100,0
10.0017	-	100,0	-	31,6	31,6	100,0
10.0018	-	-	100,0	1,6	1,6	100,0
10.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>2,1</b>	<b>34,0</b>	<b>63,8</b>	<b>24,1</b>	<b>13,2</b>	<b>48,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.15 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.



**Tabela 2.9.15:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0002	41,18	-	58,82	-
10.0003	44,44	-	55,56	-
10.0004	-	-	-	100,0
10.0005	58,33	16,67	25,00	-
10.0009	-	-	100,00	-
10.0013	50,00	-	50,00	-
10.0015	-	-	100,00	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	50,00	-	50,00	-
10.0019	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>44,68</b>	<b>4,26</b>	<b>48,94</b>	<b>2,1</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.9.16** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>56</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.9.16:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2,1</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.9.17** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.9.17:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0002	1,9	1,7	2,0	0,6	-	100,0
10.0003	3,3	3,6	1,0	6,0	-	77,8
10.0004	-	1,0	-	-	100,0	100,0
10.0005	1,8	2,2	2,0	1,4	33,3	91,7
10.0009	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0

<sup>56</sup> Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.9.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

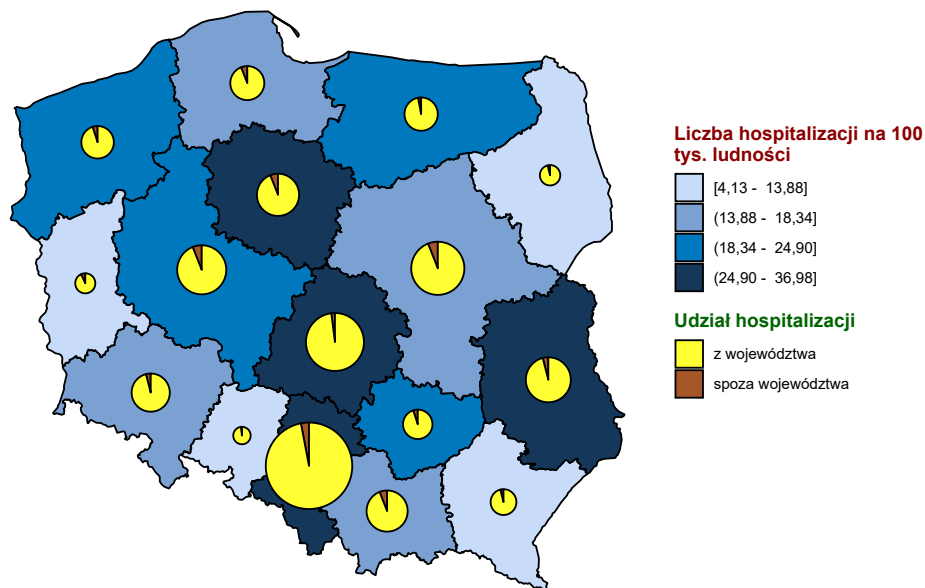
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0013	2,5	2,2	2,5	0,7	-	100,0
10.0015	5,0	5,0	5,0	-	-	-
10.0017	1,0	1,7	1,0	-	-	100,0
10.0018	1,0	1,6	1,0	0,7	50,0	100,0
10.0019	2,0	1,8	2,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,1</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>2,7</b>	<b>12,8</b>	<b>91,5</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.10 Zatrucia alkoholem

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia alkoholem (dalej: podgrupa)<sup>57</sup>, co stanowiło 2,25% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

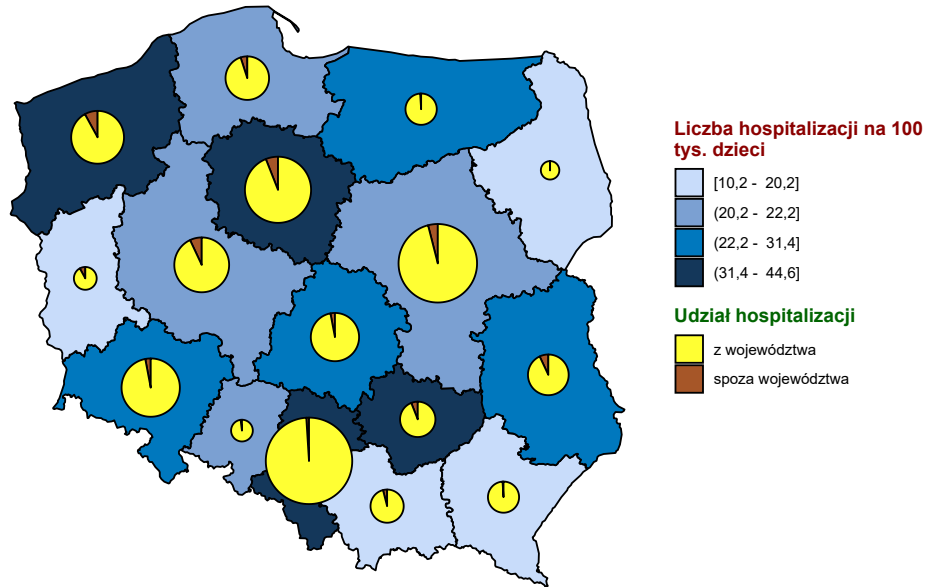
**Mapa 2.10.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

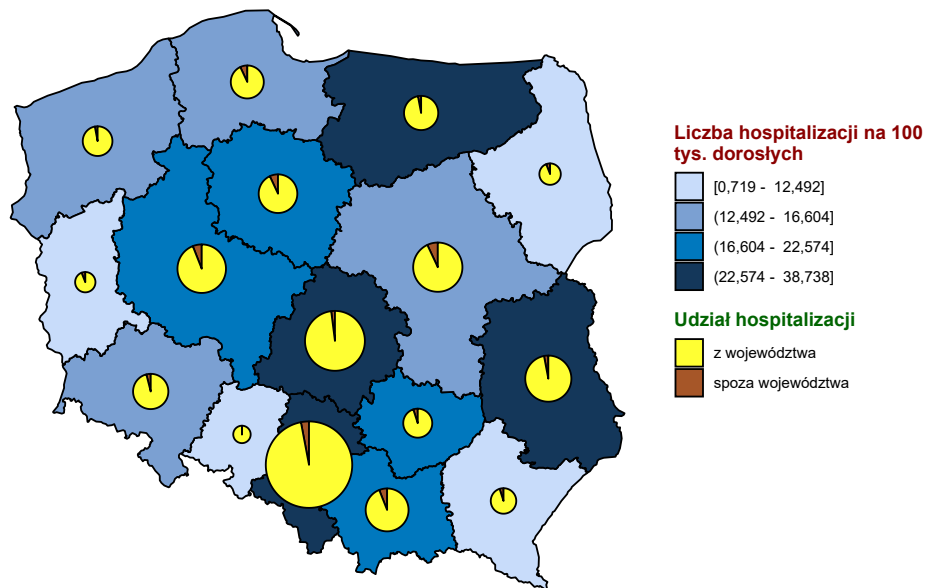
<sup>57</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T51.

**Mapa 2.10.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



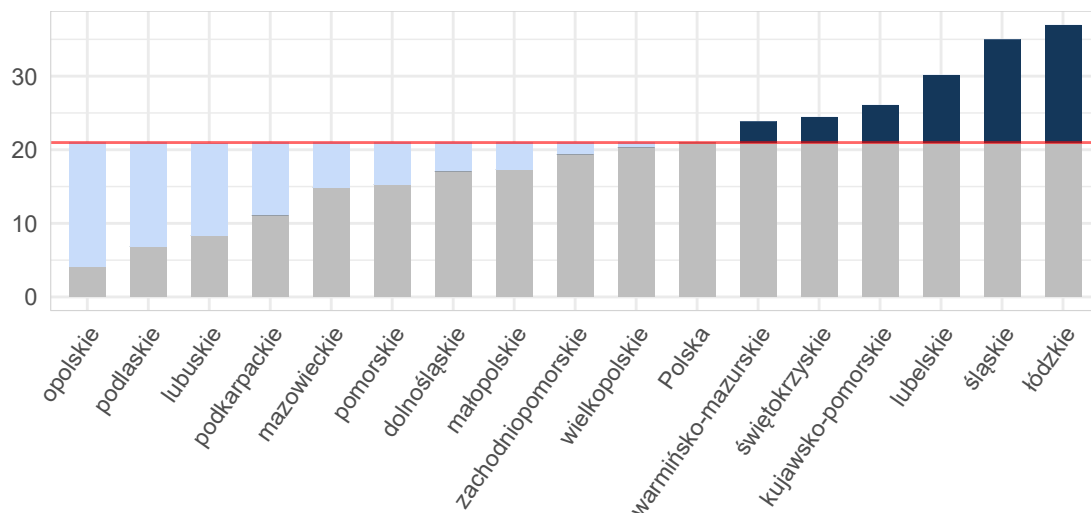
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.10.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



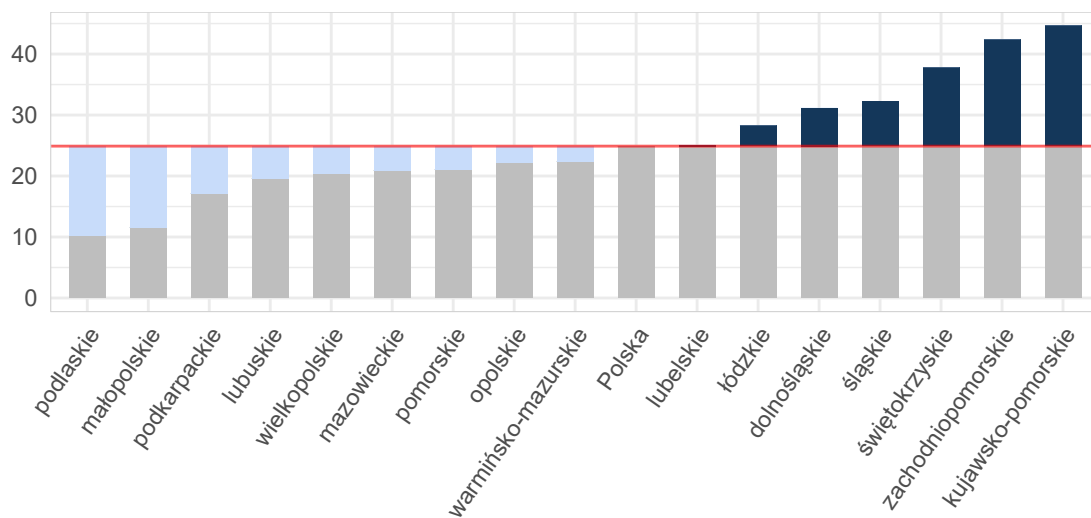
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



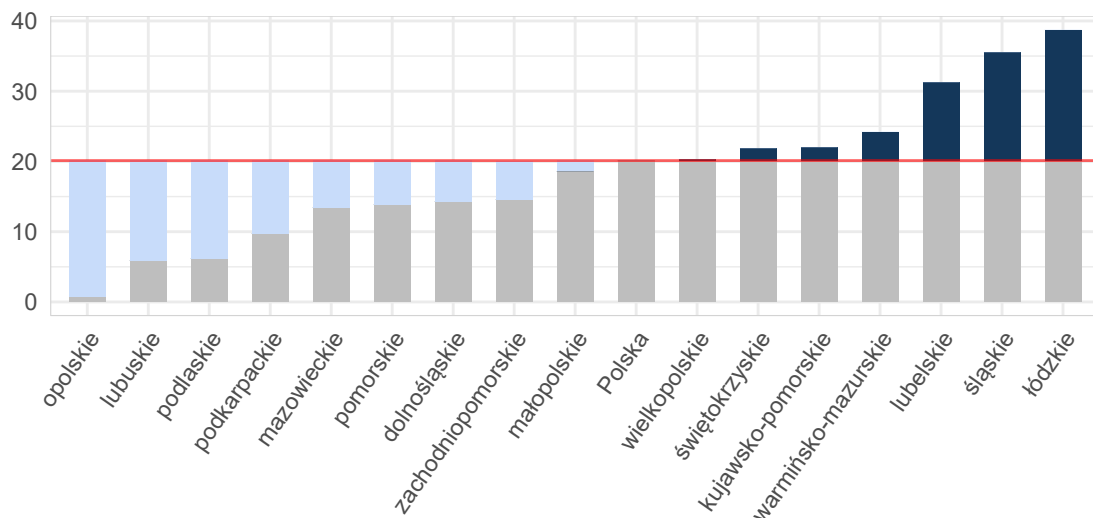
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.10.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,50	-	0,06	4,03	17,08	44
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,07	6,80	26,10	18
lubelskie	0,64	-	0,08	4,35	30,19	26
lubuskie	0,08	-	0,01	7,06	8,35	18
łódzkie	0,92	-	0,32	2,94	36,98	33
małopolskie	0,58	-	0,03	6,32	17,30	17
mazowieckie	0,80	-	0,12	6,42	14,82	44
opolskie	0,04	-	0,00	2,44	4,13	14
podkarpackie	0,24	-	0,02	4,66	11,09	32
podlaskie	0,08	-	0,01	4,94	6,83	10
pomorskie	0,35	-	0,02	6,80	15,24	21
śląskie	1,60	-	0,27	3,39	34,98	31
świętokrzyskie	0,31	-	0,05	5,86	24,50	20
warmińsko-mazurskie	0,34	-	0,04	3,21	23,88	17
wielkopolskie	0,71	-	0,13	6,64	20,34	34
zachodniopomorskie	0,33	-	0,07	5,44	19,38	15
<b>Polska</b>	<b>8,06</b>	-	<b>1,30</b>	<b>4,89</b>	<b>20,98</b>	<b>394</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.10.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.10.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 49,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.10.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.10.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

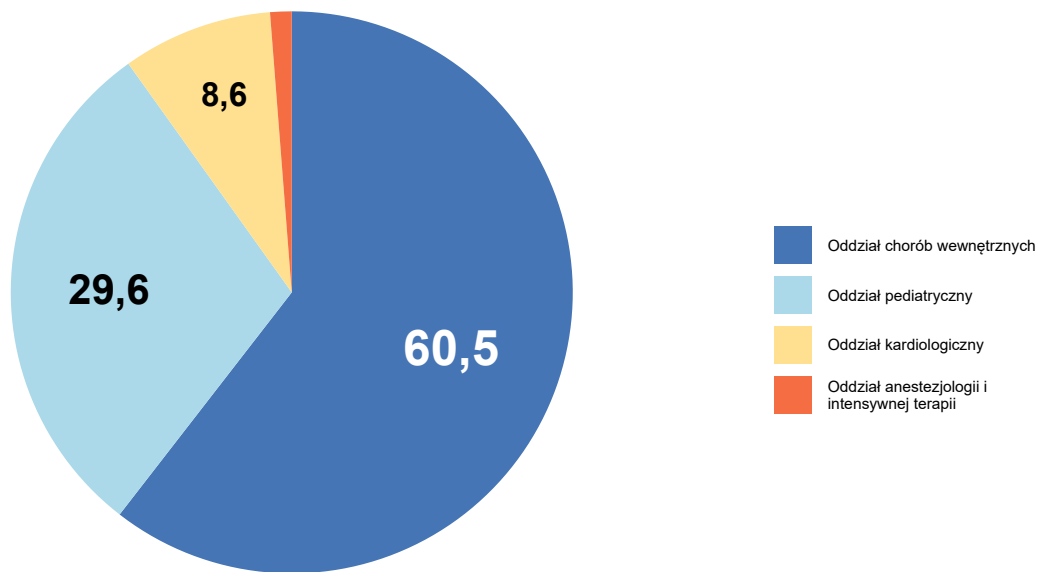
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0005	0,04	0,04	0,01	-	49,4	49,4
10.0015	0,01	0,01	0,00	-	9,9	59,3
10.0008	0,01	0,01	0,00	-	7,4	66,7
10.0019	0,01	0,01	-	-	7,4	74,1
10.0007	0,00	0,00	-	-	6,2	80,2
10.0003	0,00	0,00	-	-	4,9	85,2
10.0011	0,00	0,00	0,00	-	3,7	88,9
10.0017	0,00	0,00	-	-	3,7	92,6
10.0009	0,00	0,00	-	-	2,5	95,1
10.0013	0,00	0,00	-	-	2,5	97,5
10.0002	0,00	0,00	-	-	1,2	98,8
10.0018	0,00	0,00	0,00	-	1,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>0,08</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>58</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 90,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,8%.

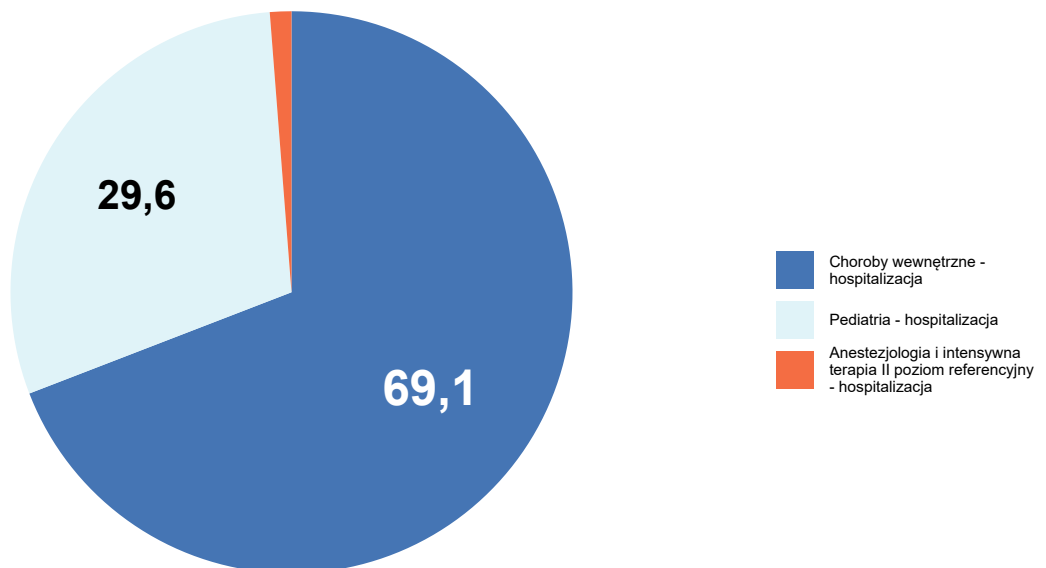
<sup>58</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.10.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.10.4 oraz Tabela 2.10.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.10.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anestezyjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
10.0005	0,00	0,03	0,01	0,01	0,04
10.0015	-	0,01	-	0,00	0,01
10.0008	-	-	-	0,01	0,01
10.0019	-	0,01	-	-	0,01
10.0007	-	0,00	-	-	0,00
10.0003	-	0,00	-	0,00	0,00
10.0011	-	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	0,00	-	0,00	0,00
10.0009	-	-	-	0,00	0,00
10.0013	-	0,00	-	-	0,00
10.0002	-	-	-	0,00	0,00
10.0018	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.10.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0005	0,00	0,03	0,01	0,04
10.0015	-	0,01	0,00	0,01
10.0008	-	-	0,01	0,01
10.0019	-	0,01	-	0,01
10.0007	-	0,00	-	0,00
10.0003	-	0,00	0,00	0,00
10.0011	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	0,00	0,00	0,00
10.0009	-	-	0,00	0,00
10.0013	-	0,00	-	0,00
10.0002	-	-	0,00	0,00
10.0018	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>	<b>0,02</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>59</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 82.61%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (70%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

<sup>59</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.10.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.10.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0013	-	100,0	-	100,0	-	1	-
10.0015	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
10.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0005	66,7	-	33,3	-	-	-	-
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>82,6</b>	<b>13,0</b>	<b>4,3</b>	<b>100,0</b>	<b>66,7</b>	<b>0</b>	<b>66,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.10.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

**Tabela 2.10.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0002	0,00	-	100,00
10.0003	0,00	-	100,00
10.0005	0,04	2,50	100,00
10.0007	0,00	-	100,00
10.0008	0,01	-	100,00
10.0009	0,00	-	100,00
10.0011	0,00	-	100,00
10.0013	0,00	-	100,00
10.0015	0,01	-	100,00
10.0017	0,00	-	100,00
10.0018	0,00	-	100,00
10.0019	0,01	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>1,23</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.10.9.

**Tabela 2.10.8:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S42 [%]	S43 [%]	S42F [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
10.0002	0,0	-	100,0	-	-
10.0003	0,0	-	100,0	-	-
10.0005	0,0	5,0	92,5	-	2,5
10.0007	0,0	-	100,0	-	-
10.0008	0,0	-	100,0	-	-
10.0009	0,0	-	100,0	-	-
10.0011	0,0	-	100,0	-	-

**Tabela 2.10.8:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S42 [%]	S43 [%]	S42F [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
10.0013	0,0	-	100,0	-	-
10.0015	0,0	-	100,0	-	-
10.0017	0,0	-	100,0	-	-
10.0018	0,0	-	100,0	-	-
10.0019	0,0	-	83,3	16,7	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>2,5</b>	<b>95,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.10.9:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S42 zatrucie średnie
S43 zatrucie lekkie
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

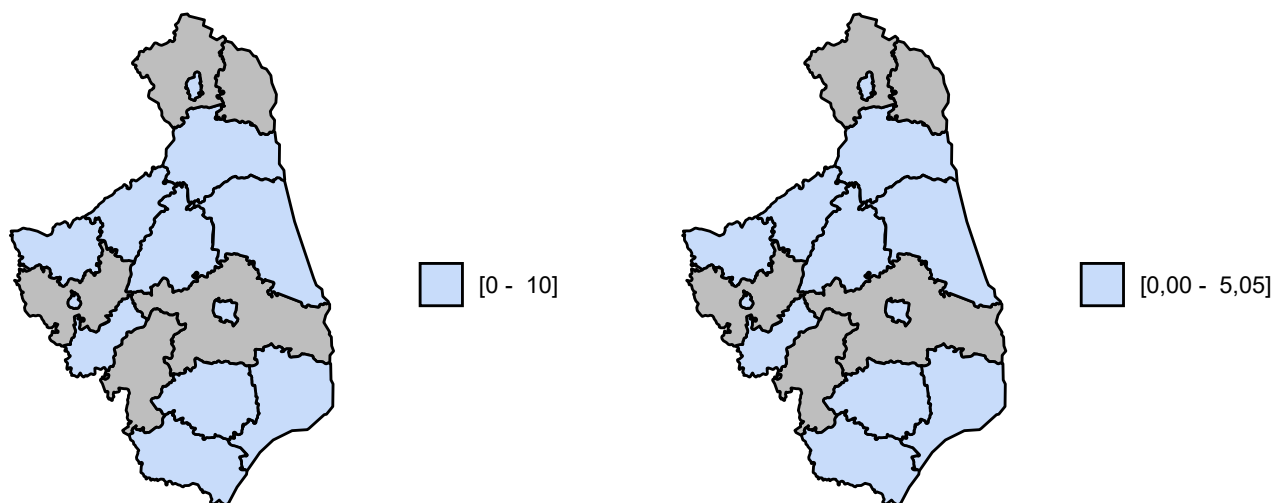
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.10.10**.

**Tabela 2.10.10:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	4,2	3,5
kujawsko-pomorskie	0,5	2,6	2,1
lubelskie	0,6	3,7	2,9
lubuskie	0,1	2,4	1,9
łódzkie	0,9	2,8	2,5
małopolskie	0,6	3,1	2,2
mazowieckie	0,8	2,0	1,7
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,2	1,3	1,5
podlaskie	0,1	4,9	4,0
pomorskie	0,4	1,1	1,1
śląskie	1,6	2,7	2,8
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,2
warmińsko-mazurskie	0,3	2,3	1,9
wielkopolskie	0,7	1,8	1,6
zachodniopomorskie	0,3	0,9	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.10.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.10.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.10.11:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym <sup>1</sup>	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
10.0002	17,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0003	23,5	25,0	50,0	50,0	-	25,0	25,0
10.0005	40,5	15,0	15,0	85,0	-	27,5	32,5
10.0007	45,0	20,0	-	100,0	-	80,0	40,0
10.0008	15,7	33,3	66,7	33,3	-	-	-
10.0009	17,0	-	100,0	-	-	-	50,0
10.0011	15,0	66,7	100,0	-	-	33,3	33,3
10.0013	38,0	-	-	100,0	-	50,0	-
10.0015	43,4	12,5	12,5	62,5	25,0	37,5	50,0
10.0017	29,7	33,3	66,7	33,3	-	-	-
10.0018	25,0	-	-	100,0	-	100,0	100,0
10.0019	51,0	-	-	83,3	16,7	16,7	33,3
<b>Woj.</b>	<b>36,7</b>	<b>17,3</b>	<b>25,9</b>	<b>70,4</b>	<b>3,7</b>	<b>29,0</b>	<b>36,1</b>

<sup>1</sup> Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>60</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,

<sup>60</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- $\acute{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.10.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.10.12:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0003	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
10.0005	0,04	10,00	12,50	70,00	5,00	2,50
10.0007	0,00	-	20,00	-	20,00	60,00
10.0008	0,01	66,67	-	33,33	-	-
10.0009	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0011	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0013	0,00	50,00	-	50,00	-	-
10.0015	0,01	-	25,00	75,00	-	-
10.0017	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
10.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0019	0,01	-	16,67	50,00	16,67	16,67
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>12,35</b>	<b>17,28</b>	<b>56,79</b>	<b>7,41</b>	<b>6,17</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.10.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.10.13:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0003	-	25,0	75,0	16,4	20,0	50,0
10.0005	7,5	12,5	80,0	16,3	0,0	35,0
10.0007	-	-	100,0	2,3	0,0	20,0
10.0008	-	16,7	83,3	13,9	14,2	50,0
10.0009	-	-	100,0	10,2	10,2	50,0
10.0011	-	-	100,0	12,8	0,0	-
10.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0015	12,5	-	87,5	36,3	7,2	25,0
10.0017	-	-	100,0	12,7	18,0	100,0
10.0018	-	-	100,0	12,1	12,1	100,0
10.0019	-	16,7	83,3	12,7	10,6	66,7
<b>Woj.</b>	<b>4,9</b>	<b>9,9</b>	<b>85,2</b>	<b>15,9</b>	<b>0,0</b>	<b>38,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.10.14:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	25,00	-	75,00	-
10.0005	55,00	2,50	35,00	7,5
10.0007	100,00	-	-	-
10.0008	50,00	-	50,00	-
10.0009	100,00	-	-	-
10.0011	100,00	-	-	-
10.0013	50,00	-	50,00	-
10.0015	25,00	-	75,00	-
10.0017	33,33	-	66,67	-
10.0018	100,00	-	-	-
10.0019	83,33	-	16,67	-
<b>Woj.</b>	<b>56,79</b>	<b>1,23</b>	<b>38,27</b>	<b>3,7</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>61</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.10.15:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	7,5
10.0007	0,0	-	-	-	-	40,0
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	-	-	<b>6,2</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.10.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>61</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.10.16:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

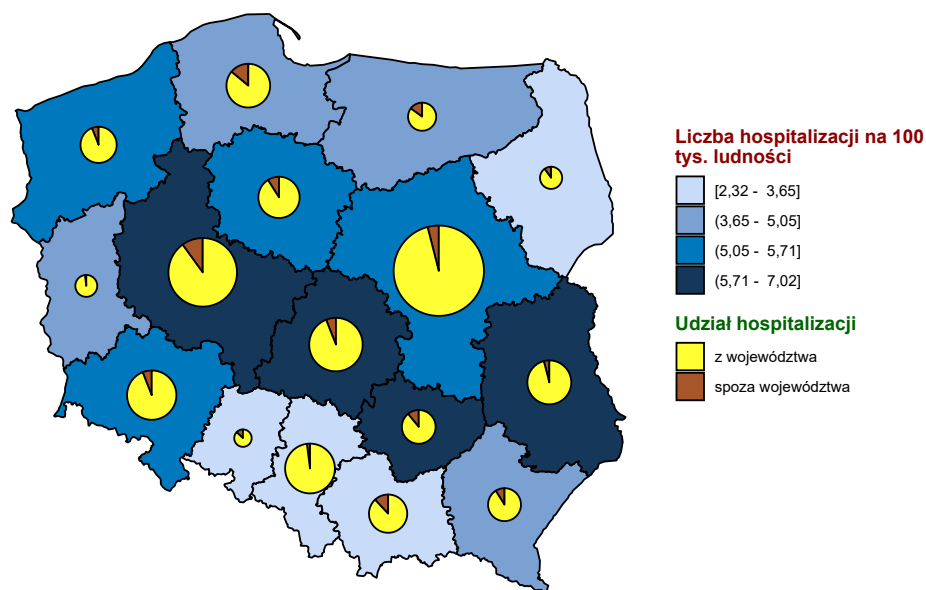
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0002	5,0	1,9	5,0	-	-	-
10.0003	2,2	2,0	2,5	1,0	-	100,0
10.0005	3,4	2,7	2,0	2,3	15,0	72,5
10.0007	4,0	3,7	3,0	2,9	-	60,0
10.0008	1,7	1,7	2,0	0,8	16,7	100,0
10.0009	1,5	1,9	1,5	0,7	-	100,0
10.0011	1,3	1,9	2,0	0,6	33,3	100,0
10.0013	3,5	3,2	3,5	2,1	-	50,0
10.0015	1,4	2,4	1,0	0,8	12,5	100,0
10.0017	1,7	2,5	2,0	0,6	-	100,0
10.0018	-	1,2	-	-	100,0	100,0
10.0019	4,0	3,4	4,5	2,2	-	33,3
<b>Woj.</b>	<b>2,9</b>	<b>2,6</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>12,3</b>	<b>76,5</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.11 Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (dalej: podgrupa)<sup>62</sup>, co stanowiło 1,03% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

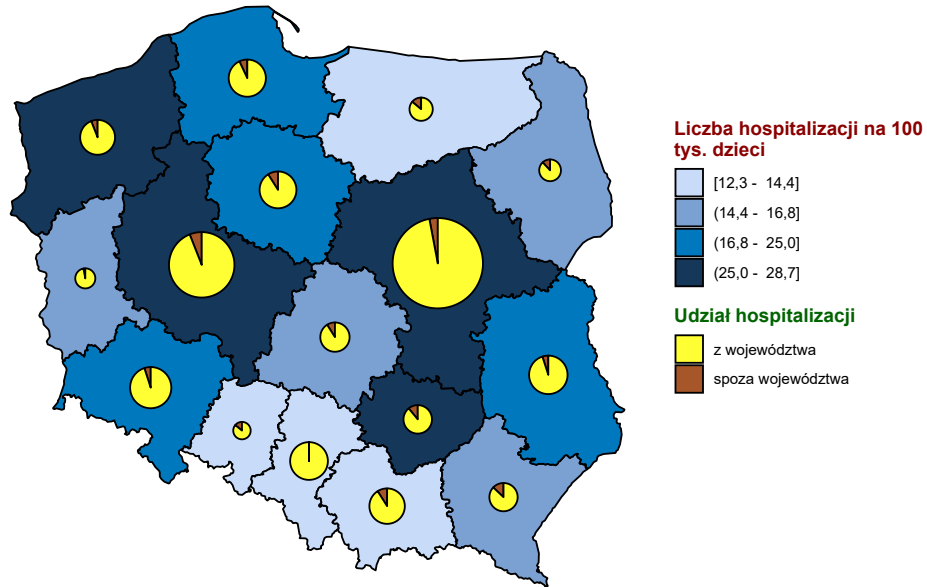
**Mapa 2.11.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

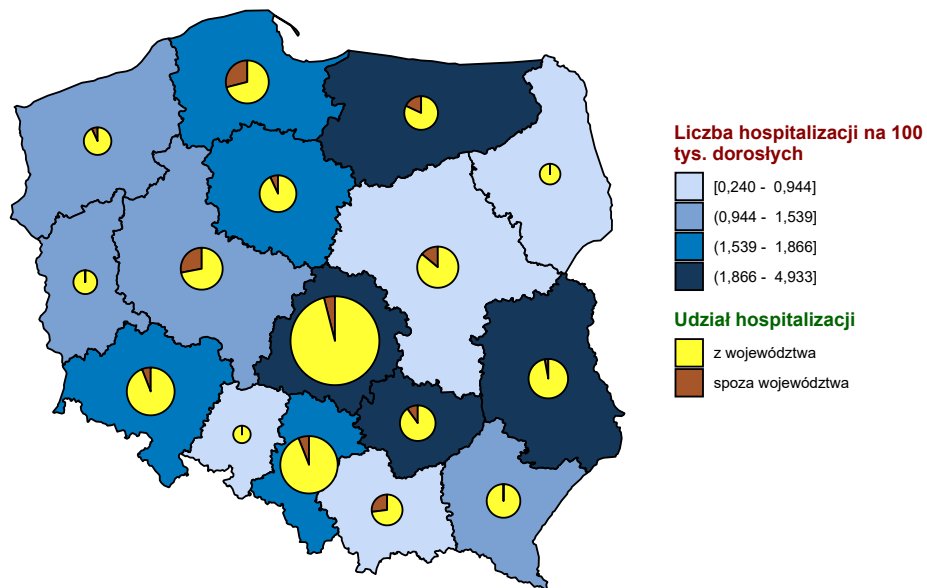
<sup>62</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T61, T62, T63, T64.

**Mapa 2.11.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



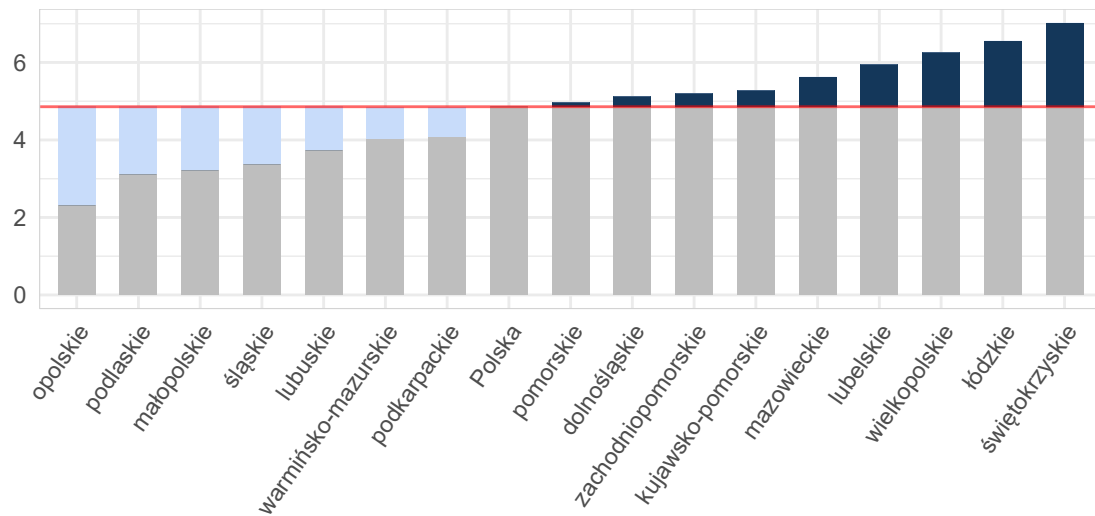
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.11.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



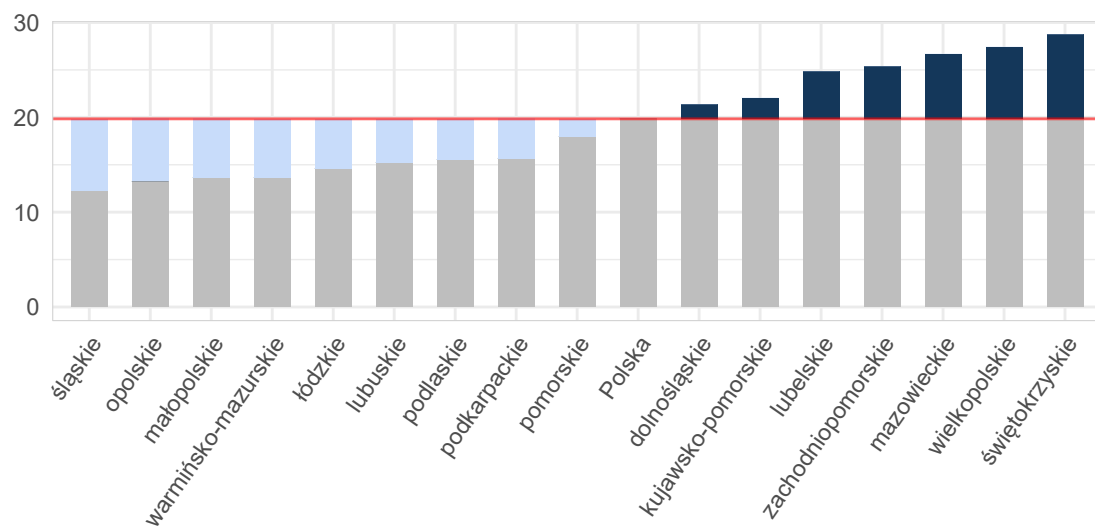
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

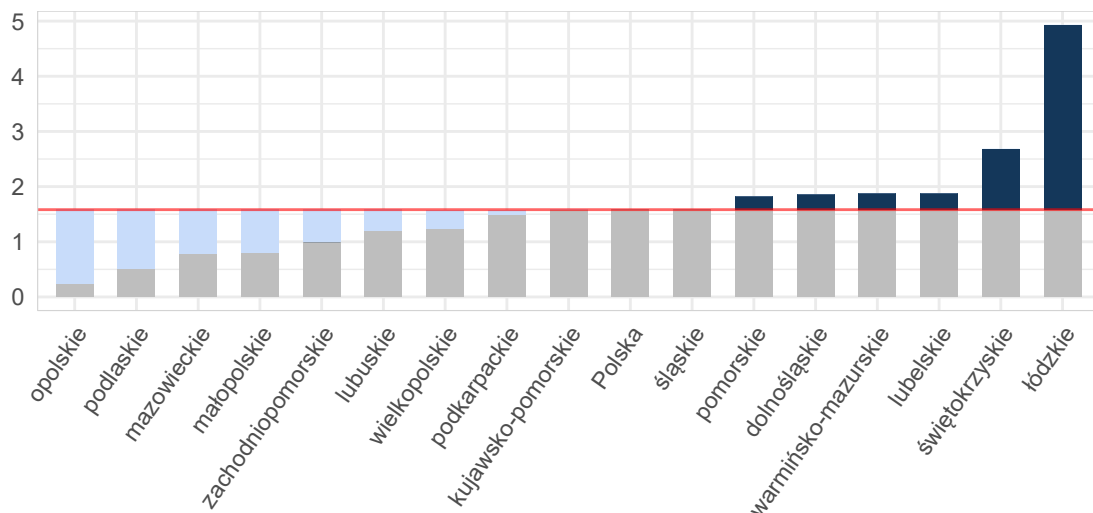
Wykres 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



Wykres 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.11.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,01	6,04	5,13	9
kujawsko-pomorskie	0,11	-	0,00	9,09	5,28	9
lubelskie	0,13	-	0,01	4,72	5,95	7
lubuskie	0,04	-	0,00	2,63	3,74	13
łódzkie	0,16	-	0,05	6,75	6,56	7
małopolskie	0,11	-	0,00	12,84	3,22	13
mazowieckie	0,30	-	0,02	4,64	5,63	23
opolskie	0,02	-	0,00	13,04	2,32	6
podkarpackie	0,09	-	0,00	9,20	4,09	12
podlaskie	0,04	-	0,00	10,81	3,12	2
pomorskie	0,12	-	0,00	13,91	4,97	7
śląskie	0,15	-	0,01	2,60	3,38	11
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	11,36	7,02	7
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,00	15,52	4,04	4
wielkopolskie	0,22	-	0,02	10,09	6,26	11
zachodniopomorskie	0,09	-	0,01	6,74	5,21	6
<b>Polska</b>	<b>1,87</b>	-	<b>0,14</b>	<b>7,87</b>	<b>4,86</b>	<b>147</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

**Tabela 2.11.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 59,46% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.11.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.11.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

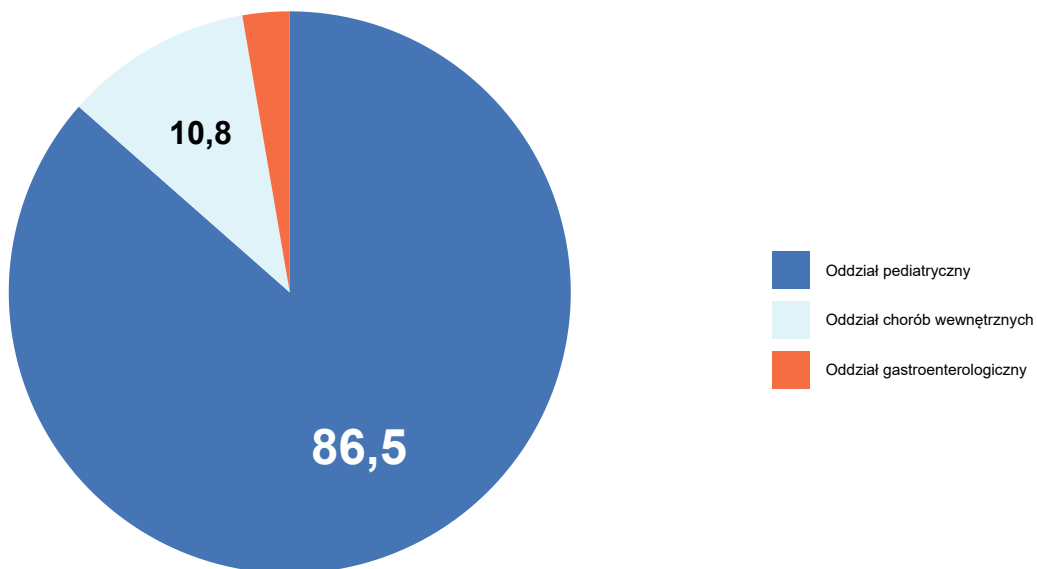
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0002	0,02	0,02	-	-	59,5	59,5
10.0005	0,00	0,00	0,00	-	8,1	67,6
10.0011	0,00	0,00	-	-	8,1	75,7
10.0015	0,00	0,00	-	-	8,1	83,8
10.0019	0,00	0,00	-	-	5,4	89,2
10.0001	0,00	0,00	-	-	2,7	91,9
10.0003	0,00	0,00	-	-	2,7	94,6
10.0013	0,00	0,00	-	-	2,7	97,3
10.0016	0,00	0,00	-	-	2,7	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>63</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,3%.

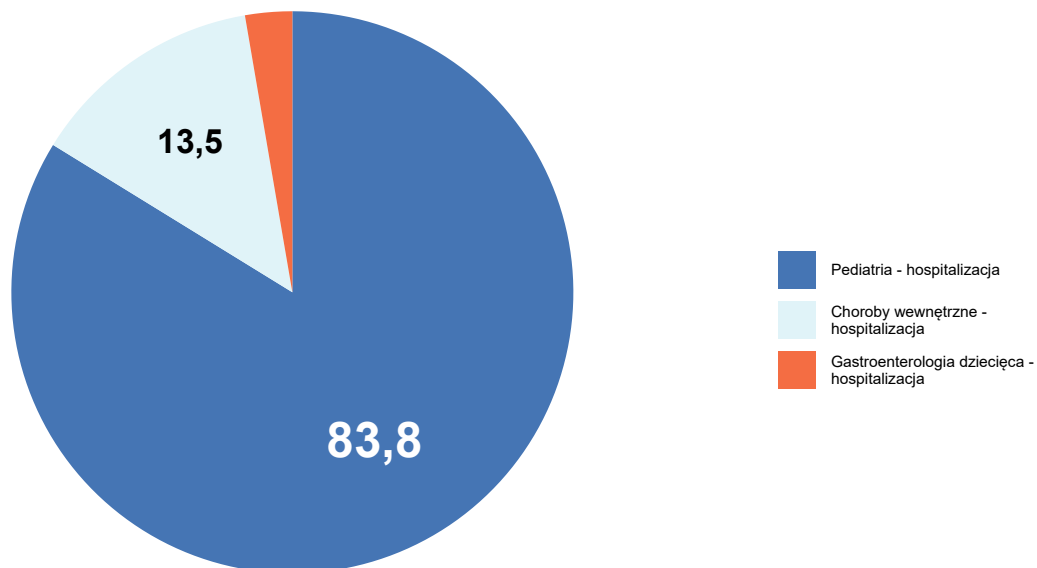
<sup>63</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.11.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.11.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.11.4 oraz Tabela 2.11.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.11.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	-	-	0,02	0,02
10.0005	0,00	-	0,00	0,00
10.0011	-	-	0,00	0,00
10.0015	0,00	-	0,00	0,00
10.0019	0,00	-	-	0,00
10.0001	-	0,00	-	0,00
10.0003	-	-	0,00	0,00
10.0013	-	-	0,00	0,00
10.0016	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.11.5:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	-	0,00	0,02	0,02
10.0005	0,00	-	0,00	0,00
10.0011	-	-	0,00	0,00
10.0015	0,00	-	0,00	0,00
10.0019	0,00	-	-	0,00
10.0001	0,00	-	-	0,00
10.0003	-	-	0,00	0,00
10.0013	-	-	0,00	0,00
10.0016	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>64</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 85.61%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 93.33%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.11.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział

<sup>64</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.11.6:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0015	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>93,3</b>	<b>6,7</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.11.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>65</sup>.

**Tabela 2.11.7:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,00	-	100,00
10.0002	0,02	18,18	81,82
10.0003	0,00	-	100,00
10.0005	0,00	-	100,00
10.0011	0,00	-	100,00
10.0013	0,00	-	100,00
10.0015	0,00	-	100,00
10.0016	0,00	-	100,00
10.0019	0,00	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>10,81</b>	<b>89,19</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.11.8:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
10.0002	18,18	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>10,81</b>	-	-	-	-	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.9 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.11.10.

<sup>65</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.11.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F04 [%]	S43 [%]	S42F [%]
10.0001	0,0	-	100,0	-
10.0002	0,0	18,2	81,8	-
10.0003	0,0	-	100,0	-
10.0005	0,0	-	100,0	-
10.0011	0,0	-	100,0	-
10.0013	0,0	-	100,0	-
10.0015	0,0	-	100,0	-
10.0016	0,0	-	100,0	-
10.0019	0,0	-	50,0	50,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>10,8</b>	<b>86,5</b>	<b>2,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.11.10:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
S43 zatrucie lekkie
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.

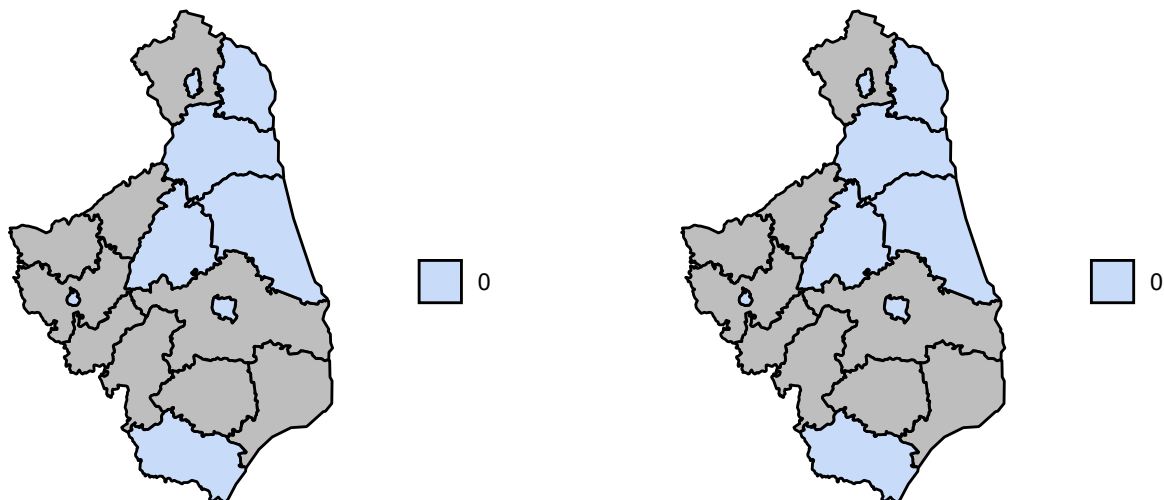
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.11.11**.

**Tabela 2.11.11:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-
lubelskie	0,1	0,8	0,1
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	0,2	-	-
małopolskie	0,1	1,8	0,7
mazowieckie	0,3	0,3	0,9
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,1	-	-
śląskie	0,2	-	-
świętokrzyskie	0,1	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	-
wielkopolskie	0,2	-	-
zachodniopomorskie	0,1	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.11.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.11.12 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.11.12:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym <sup>1</sup>	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
10.0001	60,0	100,0	-	100,0	-	-	-
10.0002	2,5	36,4	100,0	-	-	-	-
10.0003	3,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0005	29,3	66,7	66,7	-	33,3	-	-
10.0011	14,3	33,3	100,0	-	-	-	-
10.0013	4,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0015	12,0	33,3	66,7	33,3	-	-	-
10.0016	1,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0019	30,0	50,0	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>9,4</b>	<b>43,2</b>	<b>86,5</b>	<b>10,8</b>	<b>2,7</b>	<b>4,2</b>	<b>4,9</b>

<sup>1</sup> Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>66</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,

<sup>66</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-  
lochorobowość. Tabela 2.11.13 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-  
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w wojewódz-  
twie podlaskim.

**Tabela 2.11.13:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	średni [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,00	-	100,00
10.0002	0,02	100,00	-
10.0003	0,00	100,00	-
10.0005	0,00	66,67	33,33
10.0011	0,00	100,00	-
10.0013	0,00	100,00	-
10.0015	0,00	66,67	33,33
10.0016	0,00	100,00	-
10.0019	0,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>91,89</b>	<b>8,11</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.11.14. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.11.14:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0002	4,5	36,4	59,1	29,6	15,4	40,9
10.0003	-	-	100,0	15,8	15,8	100,0
10.0005	-	33,3	66,7	21,5	25,9	33,3
10.0011	33,3	-	66,7	135,9	35,2	33,3
10.0013	100,0	-	-	40,9	40,9	-
10.0015	33,3	-	66,7	49,3	22,3	66,7
10.0016	-	-	100,0	12,1	12,1	100,0
10.0019	-	-	100,0	17,7	17,7	50,0
<b>Woj.</b>	<b>10,8</b>	<b>24,3</b>	<b>64,9</b>	<b>37,2</b>	<b>16,6</b>	<b>43,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.15 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.11.15:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0001	-	100,00



**Tabela 2.11.15:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0002	31,82	68,18
10.0003	100,00	-
10.0005	100,00	-
10.0011	100,00	-
10.0013	100,00	-
10.0015	33,33	66,67
10.0016	100,00	-
10.0019	50,00	50,00
<b>Woj.</b>	<b>48,65</b>	<b>51,35</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.16 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>67</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.11.16:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	-
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	33,3
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	-	-	-	-	<b>2,7</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.11.17 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.11.17:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	3,0	3,0	3,0	-	-	100,0
10.0002	2,5	2,3	2,0	1,4	-	81,8
10.0003	3,0	2,3	3,0	-	-	100,0
10.0005	2,0	2,9	2,0	1,5	33,3	66,7
10.0011	3,0	3,0	3,0	-	-	100,0
10.0013	1,0	2,5	1,0	-	-	100,0
10.0015	2,0	2,3	2,0	1,0	-	100,0
10.0016	2,0	2,5	2,0	-	-	100,0
10.0019	2,5	2,5	2,5	0,7	-	100,0

<sup>67</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.11.17:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

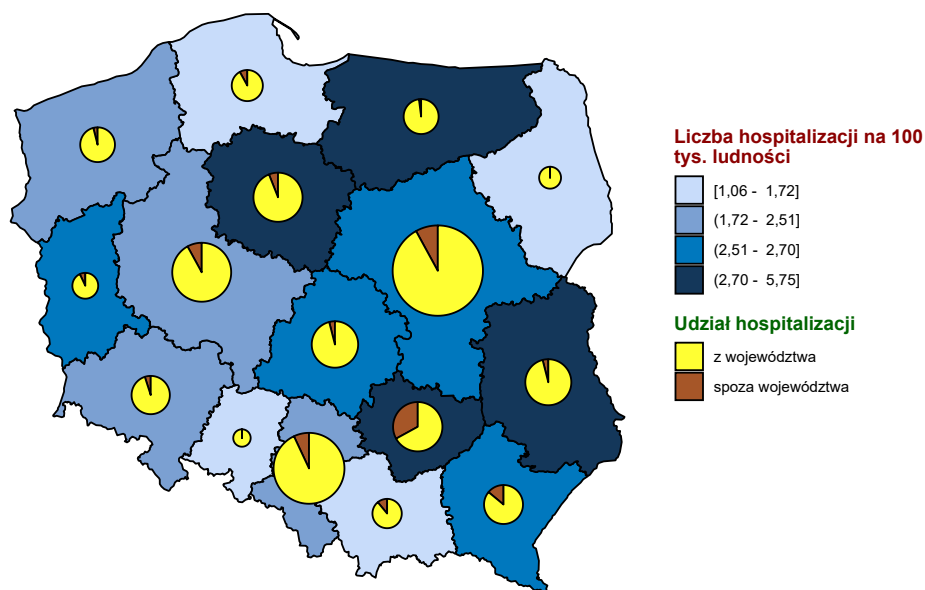
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
<b>Woj.</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,2</b>	<b>2,7</b>	<b>86,5</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.12 Inne zatrucia

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne zatrucia (dalej: podgrupa)<sup>68</sup>, co stanowiło 0,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

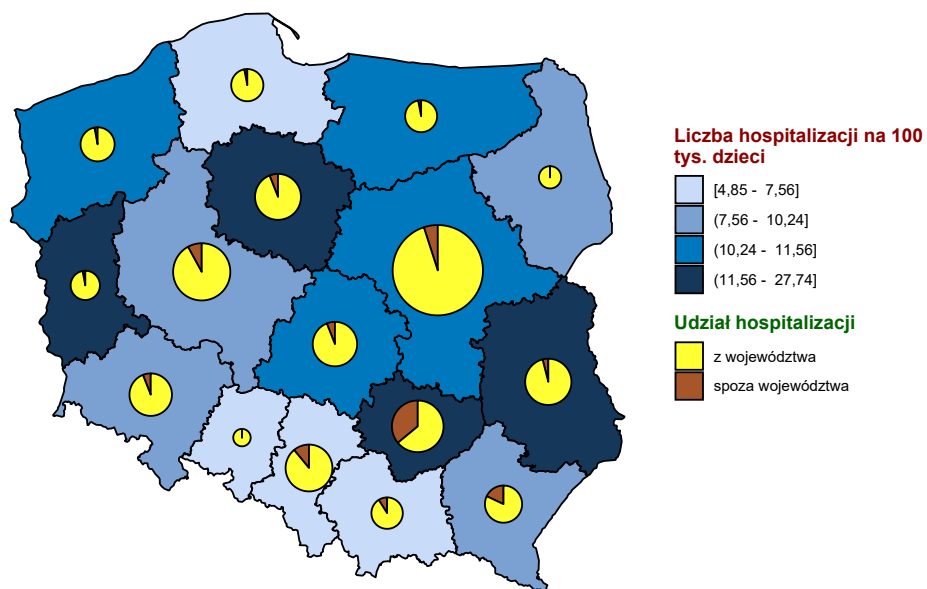
**Mapa 2.12.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

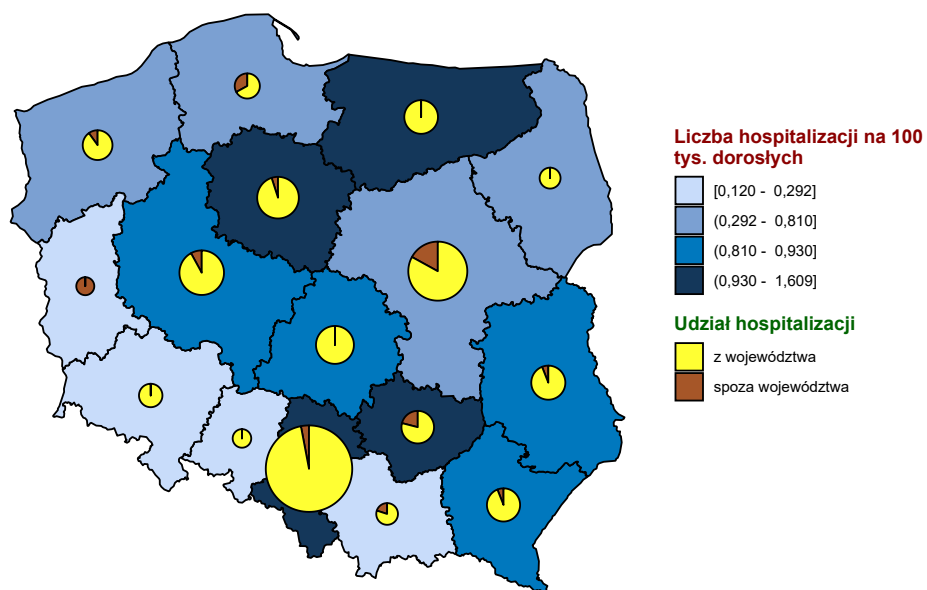
<sup>68</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T65.

**Mapa 2.12.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



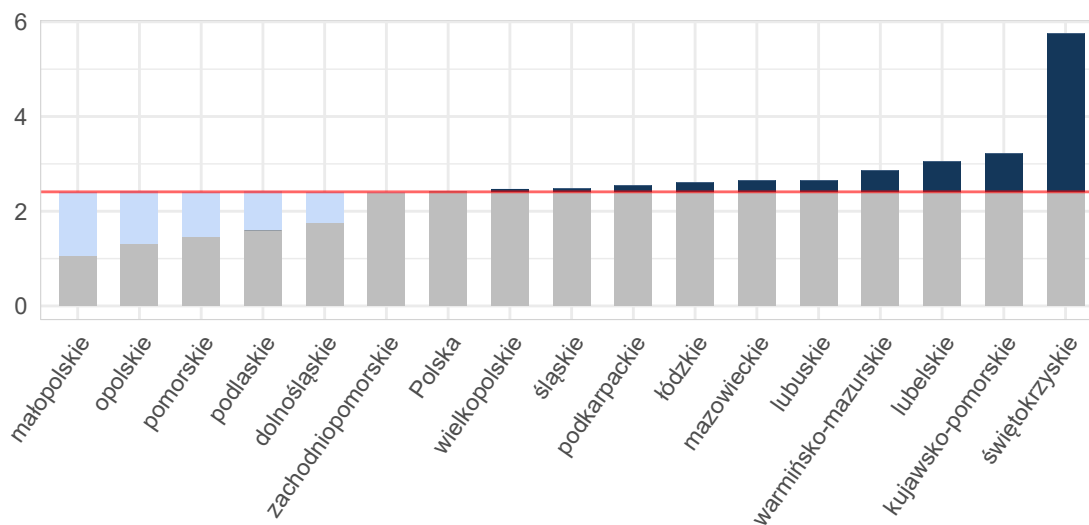
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.12.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



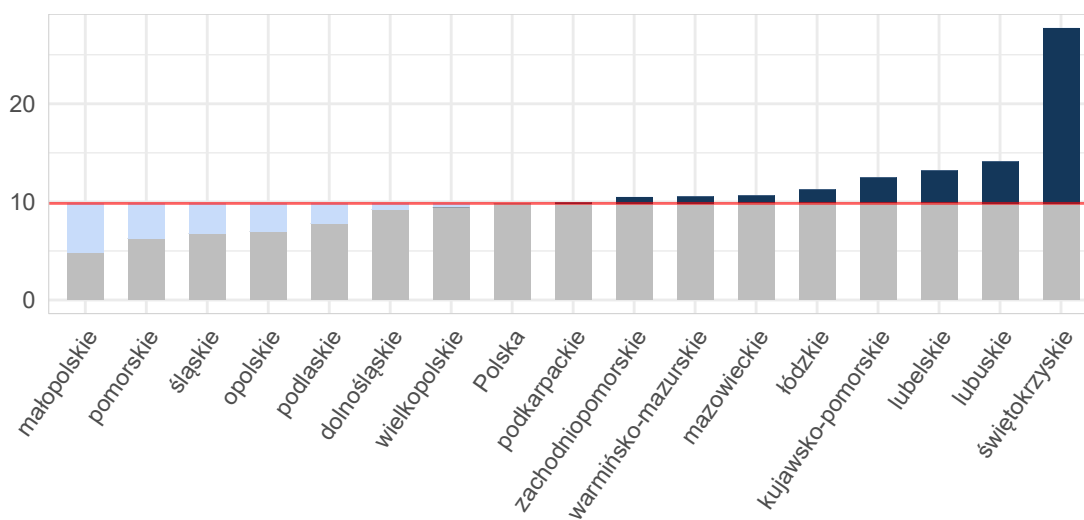
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



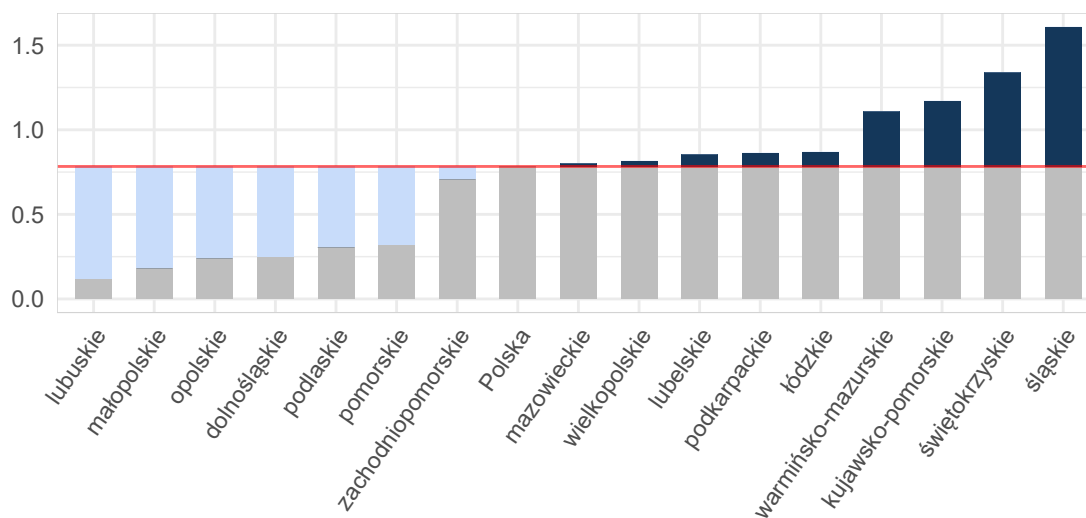
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,00	5,88	1,76	6
kujawsko-pomorskie	0,07	-	0,01	5,97	3,22	1
lubelskie	0,06	-	0,01	4,62	3,05	8
lubuskie	0,03	-	-	7,41	2,65	2
łódzkie	0,06	-	0,00	4,62	2,62	3
małopolskie	0,04	-	0,00	11,11	1,06	4
mazowieckie	0,14	-	0,01	8,45	2,65	11
opolskie	0,01	-	-	-	1,31	-
podkarpackie	0,05	-	0,00	14,81	2,54	5
podlaskie	0,02	-	0,00	-	1,60	4
pomorskie	0,03	-	-	8,82	1,47	3
śląskie	0,11	-	0,02	7,08	2,48	20
świętokrzyskie	0,07	-	0,01	33,33	5,75	1
warmińsko-mazurskie	0,04	-	0,00	2,44	2,85	5
wielkopolskie	0,09	-	0,01	8,14	2,47	7
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	4,88	2,40	4
<b>Polska</b>	<b>0,93</b>	<b>-</b>	<b>0,07</b>	<b>9,07</b>	<b>2,41</b>	<b>84</b>

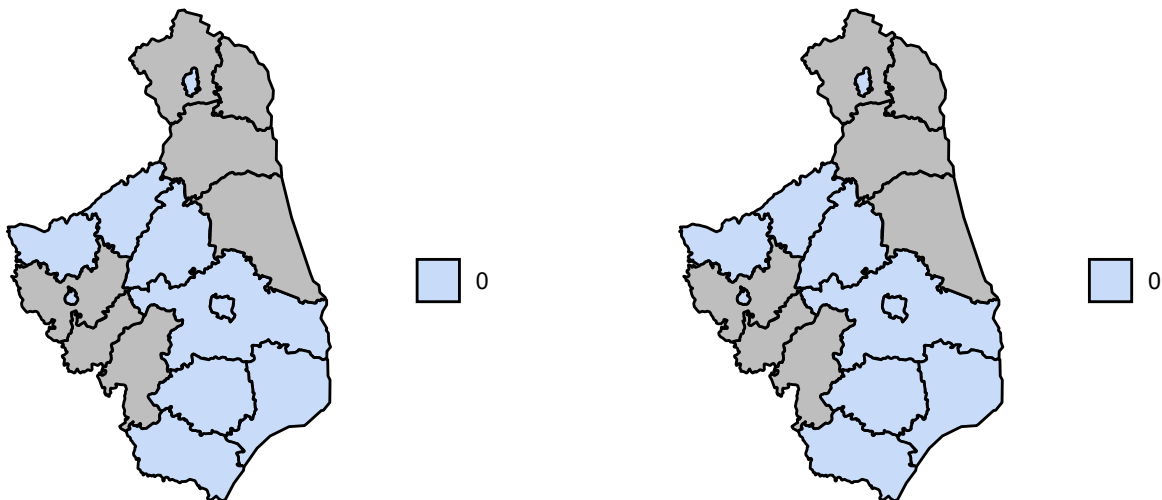
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.12.2.

**Tabela 2.12.2:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-
lubelskie	0,1	-	-
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	0,1	-	-
małopolskie	0,0	-	-
mazowieckie	0,1	0,7	0,9
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,0	-	-
śląskie	0,1	-	-
świętokrzyskie	0,1	4,2	1,7
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-
wielkopolskie	0,1	-	-
zachodniopomorskie	0,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.12.4:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.12.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.12.3:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku		
			0-18 [%]	18-25 [%]	50-60 [%]
10.0002	3,3	-	100,0	-	-
10.0003	3,7	-	100,0	-	-
10.0005	29,0	-	50,0	-	50,0
10.0007	15,0	-	100,0	-	-
10.0008	15,0	-	100,0	-	-
10.0009	17,5	50,0	50,0	50,0	-

**Tabela 2.12.3:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku		
			0-18 [%]	18-25 [%]	50-60 [%]
10.0015	21,0	-	-	100,0	-
10.0018	2,3	-	100,0	-	-
10.0019	16,0	100,0	100,0	-	-
10.0021	5,0	50,0	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>10,4</b>	<b>15,8</b>	<b>84,2</b>	<b>10,5</b>	<b>5,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>69</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.12.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 2.12.4:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	bardzo wysoki [%]
10.0002	0,00	-	100,00	-
10.0003	0,00	-	100,00	-
10.0005	0,00	-	50,00	50,00
10.0007	0,00	-	100,00	-
10.0008	0,00	-	100,00	-
10.0009	0,00	50,00	-	50,00
10.0015	0,00	-	100,00	-
10.0018	0,00	-	100,00	-
10.0019	0,00	-	100,00	-
10.0021	0,00	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>5,26</b>	<b>84,21</b>	<b>10,53</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.12.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

<sup>69</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.12.5:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0002	-	100,0	-	92,6	85,9	100,0
10.0003	-	-	100,0	13,3	15,8	100,0
10.0005	-	-	100,0	7,0	7,0	-
10.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0009	-	-	100,0	10,7	10,7	100,0
10.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0018	-	-	100,0	12,9	18,5	100,0
10.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0021	-	-	100,0	7,1	7,1	50,0
<b>Woj.</b>	-	<b>15,8</b>	<b>84,2</b>	<b>21,4</b>	<b>13,6</b>	<b>63,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



## Rozdział 3

# Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### Spis treści

---

3.1	Wybór poradni . . . . .	196
3.2	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci . . . . .	200
3.3	Poradnia chirurgii ogólnej . . . . .	207
3.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej . . . . .	216
3.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci . . . . .	225
3.6	Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej . . . . .	232

---

### 3.1 Wybór poradni

W tabeli 3.1.1 i 3.1.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

**Tabela 3.1.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Ciało obce	396,89	457,21	6,42	4,43	-	93,55
Następstwa i powikłania pourazowe	260,89	496,13	84,21	56,72	-	11,58
Oparzenia	47,81	138,44	53,31	47,43	-	46,63
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	23,67	46,53	91,74	33,49	-	1,48
Powikłania po zabiegach medycznych	16,34	34,50	78,17	41,69	-	18,02
Odmrożenia	1,35	4,36	50,73	40,93	-	48,74
Zatrucia środkami chemicznymi	0,40	0,60	83,53	46,92	-	6,66
Zatrucia alkoholem	0,38	0,60	60,20	39,97	-	36,45
Zatrucia lekami	0,37	0,50	74,10	45,98	-	16,06
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,25	0,36	83,94	41,97	-	7,89
Inne zatrucia	0,15	0,22	89,95	23,29	-	4,11
Zatrucia: narkotyki	0,02	0,02	61,11	27,78	-	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.1.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	183,28	338,74	68,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	32,01	59,41	12,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	23,34	41,62	8,4
Ciało obce	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	196,90	223,56	48,9
	PORADNIA OKULISTYCZNA	189,53	217,93	47,7
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	9,36	11,10	2,4
Oparzenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	31,70	100,60	72,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	9,73	25,51	18,4
	PORADNIA OKULISTYCZNA	4,66	7,03	5,1
	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	15,25	31,22	67,1
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	6,19	11,37	24,4
	PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	0,57	1,05	2,3

**Tabela 3.1.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Powikłania po zabiegach medycznych	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	11,19	22,42	65,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,20	7,72	22,4
	PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,67	0,68	2,0
Odmrożenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,07	3,91	89,6
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,16	0,24	5,5
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,05	0,08	1,7
Zatrucia środkami chemicznymi	PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,10	0,17	27,6
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,08	0,13	21,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,04	0,07	11,3
Zatrucia alkoholem	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,18	0,34	57,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,08	0,12	19,9
	PORADNIA OKULISTYCZNA	0,03	0,03	5,2
Zatrucia lekami	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,06	0,11	21,7
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,08	0,10	19,1
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	0,08	0,10	19,1
Zatrucia jady, grzyby, rośliny	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	0,10	0,16	46,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,04	0,06	16,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,03	0,03	9,0
Inne zatrucia	PORADNIA DIABETOLOGICZNA	0,06	0,10	45,2
	PORADNIA CHOROÓB PŁUC	0,01	0,02	8,7
	PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC	0,02	0,02	7,3
Zatrucia narkotyki	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,00	0,01	33,3
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,00	0,00	16,7
	PORADNIA OKULISTYCZNA	0,00	0,00	16,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki spe-

specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>1</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.1.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 3.1.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS

Tabela 3.1.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia toksykologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

<sup>1</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

**Tabela 3.1.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	362,32	30,72	30,72
PORADNIA OKULISTYCZNA	225,61	19,13	49,85
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	224,26	19,01	68,86
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	173,13	14,68	83,54
PORADNIA NEUROLOGICZNA	42,06	3,57	87,10
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	31,84	2,70	89,80
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	31,64	2,68	92,49
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	17,77	1,51	93,99
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	11,58	0,98	94,97
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	11,12	0,94	95,92
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	9,58	0,81	96,73
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	8,67	0,73	97,46
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	7,42	0,63	98,09
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	2,91	0,25	98,34
PORADNIA LECZENIA BÓLU	2,71	0,23	98,57
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	1,50	0,13	98,70
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	1,50	0,13	98,82
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	1,49	0,13	98,95
PORADNIA AUDIOLOGICZNA	1,26	0,11	99,06
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	1,20	0,10	99,16
PORADNIA GRUŹLICY I CHOROBY PŁUC DLA DZIECI	1,18	0,10	99,26
POZOSTAŁE PORADNIE	8,76	0,74	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.1.5.

**Tabela 3.1.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	50,6	49,4
kujawsko-pomorskie	55,2	44,8
lubelskie	45,3	54,7
lubuskie	53,8	46,2
łódzkie	50,7	49,3
małopolskie	51,7	48,3
mazowieckie	47,0	53,0
opolskie	43,1	56,9
podkarpackie	47,5	52,5
podlaskie	46,0	54,0
pomorskie	55,9	44,1
śląskie	45,2	54,8
świętokrzyskie	43,9	56,1
warmińsko-mazurskie	64,3	35,7
wielkopolskie	44,4	55,6
zachodniopomorskie	60,7	39,3
<b>Polska</b>	<b>49,7</b>	<b>50,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.2 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

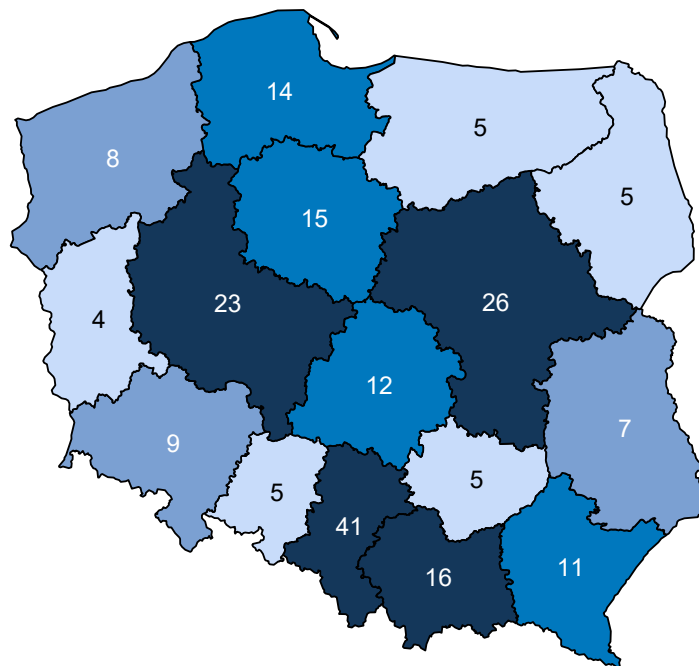
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.2.1.

**Tabela 3.2.1:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,82	4 646,22	9
kujawsko-pomorskie	63,33	4 221,80	15
lubelskie	32,92	4 702,29	7
lubuskie	42,66	10 664,75	4
łódzkie	62,22	5 184,58	12
małopolskie	76,42	4 776,31	16
mazowieckie	154,39	5 938,08	26
opolskie	8,14	1 629,00	5
podkarpackie	48,95	4 449,64	11
podlaskie	31,97	6 394,00	5
pomorskie	66,78	4 769,71	14
śląskie	192,26	4 689,32	41
świętokrzyskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	62,57	12 513,20	5
wielkopolskie	118,47	5 150,78	23
zachodniopomorskie	38,02	4 752,62	8
<b>Polska</b>	<b>1 062,34</b>	<b>5 157,00</b>	<b>206</b>

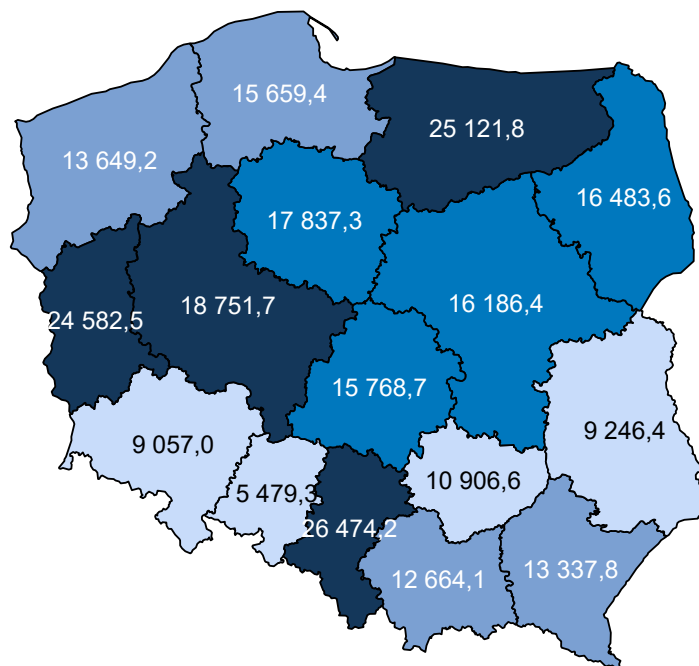
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.2.1:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.2.2:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 648,5 tys.

porad (por. Tabela 3.2.2)<sup>2</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 293,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 355,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 54,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.2.1<sup>3</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 3.2.2:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	215,54
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	30,81
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	25,21
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	7,90
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	4,79
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	4,71
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,72
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	1,45
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,91
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,07
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,05
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ DLA DZIECI	0,00
PORADNIA KONTROLI ROZRUSZNIKÓW I KARDIOWERTERÓW	0,00
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.2.3:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	648,49	293,15	54,80	51,71

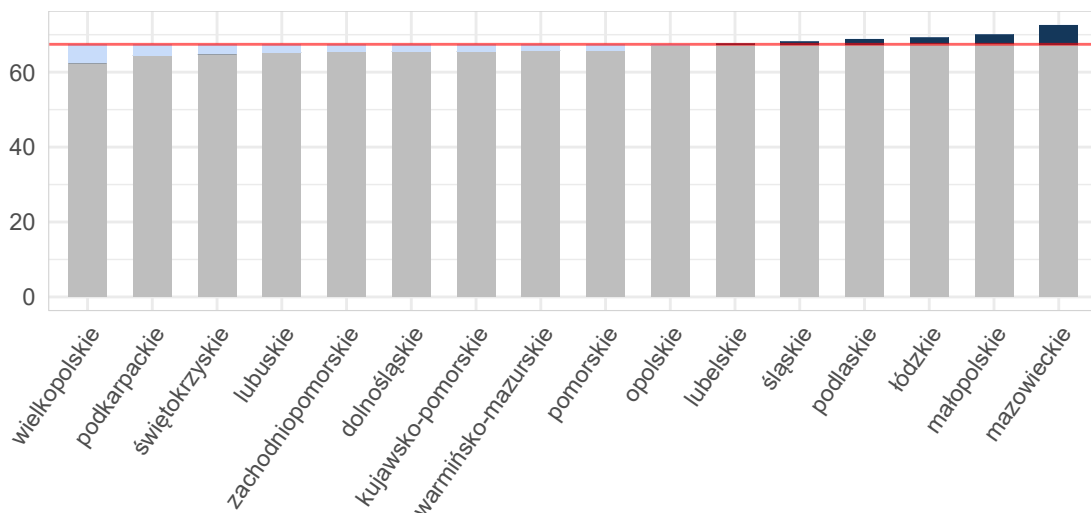
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>2</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>3</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

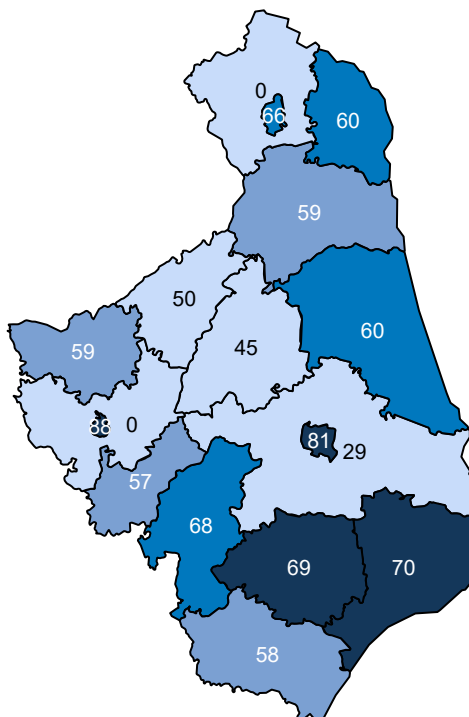


**Wykres 3.2.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.2.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,28.

Tabela 3.2.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,01	0,01	0,0	1,08	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Następstwa i powikłania pourazowe	0,06	0,05	0,2	1,33	-
Odmrożenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Oparzenia	0,82	0,33	2,6	2,47	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,00	0,00	0,0	1,00	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>0,90</b>	<b>0,40</b>	<b>2,8</b>	<b>2,28</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>31,07</b>	<b>14,25</b>	<b>97,2</b>	<b>2,18</b>	<b>15</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.2.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 82%, z czego 64% porad stanowiły porady typu W11<sup>4</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 73%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.2.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	100,00	23,08	-	-	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	93,44	77,05	-	6,56	-	-	-
Odmrożenia	-	-	-	100,00	-	-	-
Oparzenia	68,04	48,00	-	31,96	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>70,14</b>	<b>49,61</b>	-	<b>29,86</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>82,75</b>	<b>63,96</b>	-	<b>17,25</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	93,88	43,24	-	6,12	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	82,86	77,14	-	17,14	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	80,13	57,06	-	19,87	-	-	-
Odmrożenia	50,00	34,48	-	50,00	-	-	-
Oparzenia	65,90	54,91	-	34,10	-	-	-

<sup>4</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 3.2.6:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Powikłania po zabiegach medycznych	84,93	68,49	-	15,07	-	-	-
Zatrucia lekami	85,71	57,14	-	14,29	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	80,00	30,00	-	20,00	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	70,00	40,00	-	30,00	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>68,96</b>	<b>54,98</b>	-	<b>31,04</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>73,63</b>	<b>55,96</b>	-	<b>26,37</b>	-	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.2.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.2.8.

**Tabela 3.2.7:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0385	NZOZ Przychodnia Chirurgiczna dla Dzieci Primamed Ryszard Czarnowicz, Ireneusz Magnuszewski, Adam Nieścierowicz Spółka Partnerska Lekarzy	m. Białystok
10.0458	NZOZ Zespół Zabiegowy Dziecięcy Panaceum Spółka Partnerska	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.2.8:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Ciało obce [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]			
10.0002	0,32	0,01	0,00	-	0,33	8,78	
10.0003	0,17	0,01	0,01	0,00	0,18	9,19	
10.0009	0,07	0,03	0,00	-	0,11	2,50	
10.0385	0,14	0,01	-	-	0,15	5,77	
10.0458	0,12	0,00	0,00	-	0,13	4,83	
<b>Woj.</b>	<b>0,82</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,90</b>	<b>31,07</b>	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,4 tys. porad dla 3,6 tys. pacjentów (por. Tabela 3.2.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 63,6%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 3.2.9:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	9,11	4,94	1,85	93,00	56,90	-	7,00	-	-	-
10.0003	9,37	3,60	2,61	75,36	57,53	-	24,64	-	-	-
10.0009	2,61	1,41	1,85	78,08	61,40	-	21,92	-	-	-
10.0385	5,92	2,91	2,04	82,95	75,71	-	17,05	-	-	-
10.0458	4,96	2,24	2,21	77,85	73,82	-	22,15	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>31,97</b>	<b>14,59</b>	<b>2,19</b>	<b>82,40</b>	<b>63,56</b>	-	<b>17,60</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.2.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.2.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>5</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.2.12.

**Tabela 3.2.10:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,97	2,98	0,05
kujawsko-pomorskie	97,19	2,77	0,05
lubelskie	96,29	3,63	0,08
lubuskie	97,98	1,99	0,03
łódzkie	96,04	3,85	0,10
małopolskie	97,13	2,82	0,05
mazowieckie	96,32	3,56	0,12
opolskie	96,00	3,68	0,32
podkarpackie	96,95	2,98	0,07
podlaskie	96,19	3,72	0,09
pomorskie	96,59	3,33	0,08
śląskie	95,18	4,66	0,16
świętokrzyskie	93,02	6,68	0,29
warmińsko-mazurskie	96,92	3,05	0,03
wielkopolskie	96,06	3,87	0,07
zachodniopomorskie	95,88	4,03	0,09
<b>Polska</b>	<b>96,26</b>	<b>3,65</b>	<b>0,10</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>5</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.2.11:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	0,19	99,81	-	-	40,23	29	31,02	25,30	43,69
10.0003	0,30	99,68	-	0,02	51,64	14	14,36	15,99	69,65
10.0009	11,31	88,69	-	-	61,13	7	31,35	20,31	48,33
10.0385	14,38	85,60	-	0,02	54,63	8	24,92	22,15	52,94
10.0458	5,44	94,56	-	-	48,30	15	23,30	19,71	56,98
<b>Woj.</b>	<b>4,57</b>	<b>95,42</b>	<b>-</b>	<b>0,01</b>	<b>49,20</b>	<b>15</b>	<b>23,83</b>	<b>20,71</b>	<b>55,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.2.12:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0002	1	3,98	0,96	0,00	91,81	0,57	8,19	-	-	-	4,95
10.0003	1	6,53	1,50	0,00	71,49	0,80	28,51	-	-	-	0,02
10.0009	1	1,26	0,33	0,00	70,18	0,82	29,82	-	-	-	-
10.0385	-	3,14	0,78	0,00	81,15	0,97	18,85	-	-	-	-
10.0458	-	2,83	0,60	0,00	73,22	0,96	26,78	-	-	-	0,19
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>17,73</b>	<b>4,13</b>	<b>0,00</b>	<b>77,94</b>	<b>0,80</b>	<b>22,06</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,35</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.3 Poradnia chirurgii ogólnej

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 22. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.3.1.

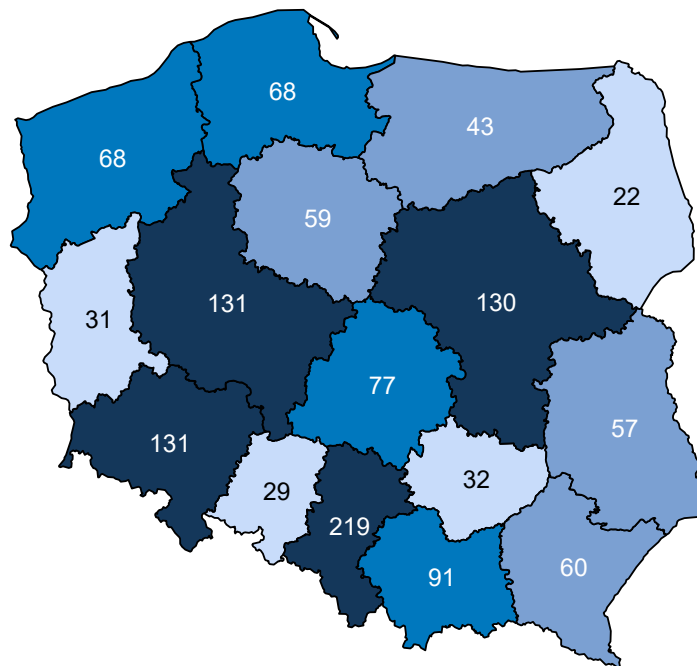
**Tabela 3.3.1:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	639,26	4 879,82	131
kujawsko-pomorskie	399,19	6 766,02	59
lubelskie	371,82	6 523,14	57
lubuskie	206,23	6 652,48	31
łódzkie	380,03	4 935,45	77
małopolskie	627,64	6 897,12	91
mazowieckie	795,98	6 122,92	130
opolskie	165,68	5 712,97	29
podkarpackie	416,33	6 938,85	60
podlaskie	213,97	9 725,77	22
pomorskie	490,68	7 215,81	68
śląskie	972,32	4 439,84	219
świętokrzyskie	192,92	6 028,69	32
warmińsko-mazurskie	323,53	7 524,05	43
wielkopolskie	770,37	5 880,66	131
zachodniopomorskie	376,37	5 534,90	68

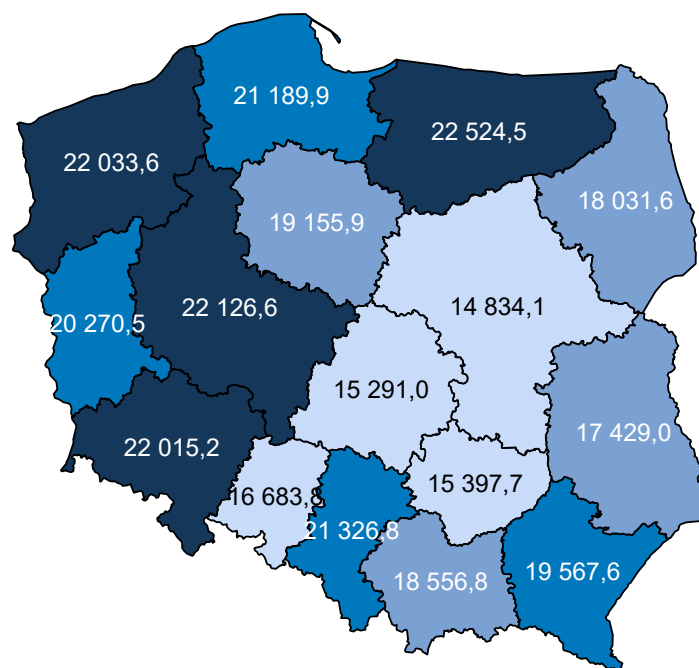
**Tabela 3.3.1:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
<b>Polska</b>	<b>7 342,31</b>	<b>5 883,26</b>	<b>1 248</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.3.1:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.3.2:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 648,5 tys. porad (por. Tabela 3.3.2)<sup>6</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 293,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 355,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 54,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.3.1<sup>7</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 3.3.2:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	215,54
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	30,81
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	25,21
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	7,90
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	4,79
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	4,71
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,72
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	1,45

<sup>6</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>7</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 3.3.2:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,91
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,07
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,05
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ DLA DZIECI	0,00
PORADNIA KONTROLI ROZRUSZNIKÓW I KARDIOWERTERÓW	0,00
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,00

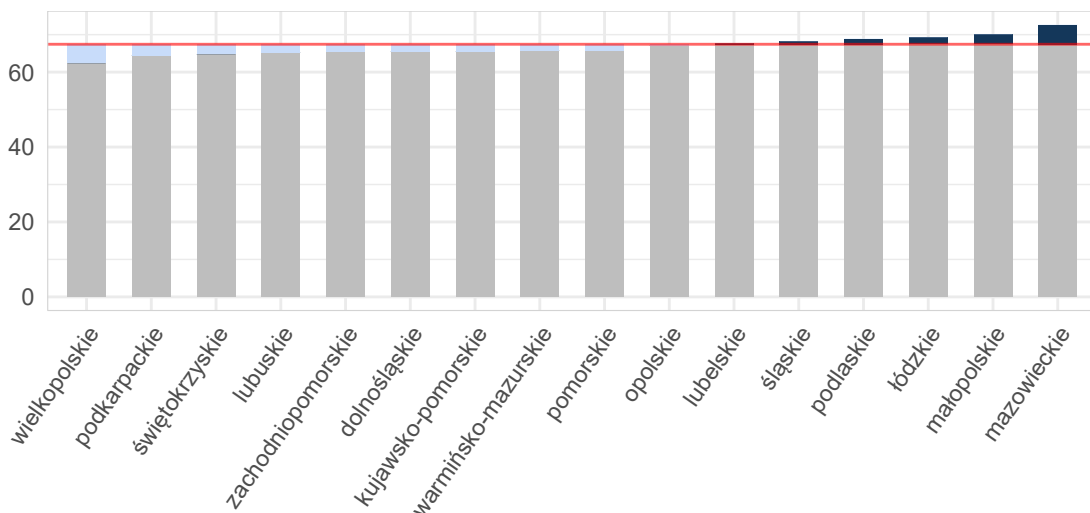
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.3:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	648,49	293,15	54,80	51,71

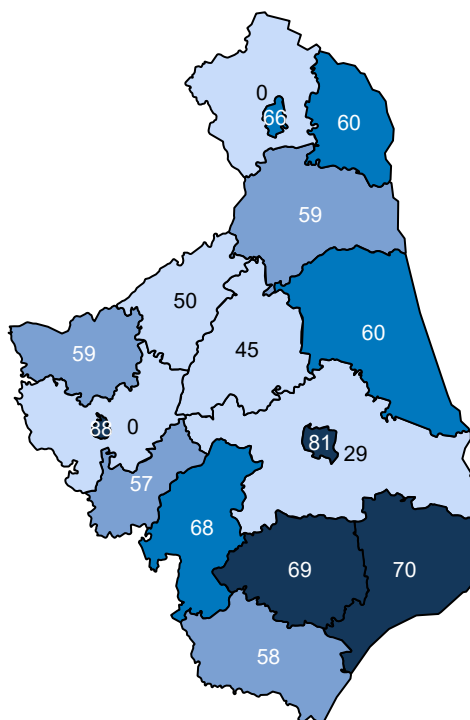
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 3.3.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Mapa 3.3.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,18.

**Tabela 3.3.4:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,02	0,02	0,0	1,47	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,01	0,01	0,0	1,17	-
Inne zatrucia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Następstwa i powikłania pourazowe	1,17	0,60	0,5	1,94	-
Odmrożenia	0,20	0,05	0,1	3,75	-
Oparzenia	4,13	1,05	1,9	3,93	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,07	0,04	0,0	1,94	-
Zatrucia alkoholem	0,03	0,01	0,0	2,36	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>5,63</b>	<b>1,77</b>	<b>2,6</b>	<b>3,18</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>208,34</b>	<b>74,18</b>	<b>97,4</b>	<b>2,81</b>	<b>13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.3.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 57%, z czego 40% porad stanowiły porady typu W11<sup>8</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.3.5:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	81,82	45,45	-	18,18	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	71,43	71,43	-	28,57	-	-	-
Inne zatrucia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	71,88	48,89	-	28,12	-	-	-
Odmrożenia	35,18	29,15	-	64,82	-	-	-
Oparzenia	27,55	24,89	-	72,45	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	54,29	35,71	-	45,71	-	-	-
Zatrucia alkoholem	53,85	53,85	-	46,15	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>37,77</b>	<b>30,45</b>	-	<b>62,23</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>57,30</b>	<b>40,17</b>	-	<b>42,69</b>	<b>0,01</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.6:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	67,61	41,40	-	32,39	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	68,20	61,31	-	31,80	-	-	-
Inne zatrucia	84,62	76,92	-	15,38	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	77,73	60,14	-	22,27	-	-	-
Odmrożenia	47,34	39,98	-	52,66	-	-	-
Oparzenia	46,35	44,20	-	53,65	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	50,99	39,51	-	49,01	-	-	-
Zatrucia alkoholem	39,59	39,30	-	60,41	-	-	-
Zatrucia lekami	71,30	52,78	-	28,70	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	61,76	52,94	-	38,24	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	92,98	75,44	-	7,02	-	-	-
Zatrucia: narkotyki	-	-	-	100,00	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>57,48</b>	<b>49,40</b>	-	<b>42,52</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>65,52</b>	<b>50,36</b>	-	<b>34,36</b>	<b>0,07</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 22. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.3.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.3.8.

<sup>8</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0386	Niepubliczny Chirurgiczny ZOZ na Białówny Spółka Partnerska	m. Białystok
10.0390	NZOZ Poradnia Ortopedyczno - Urazowa Lekarze: Ciborowski, Hołowieńko, Kostro, Mackiewicz, Tałała Spółka Partnerska	m. Białystok
10.0491	Chirurgia Sp. P. Matulewicz, Januszkiewicz, Hapanowicz, Czubek	m. Białystok
10.0919	Poradnia Chirurgiczna Corpus	m. Suwałki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Zatrucia alkoholem [tys.]		
10.0001	0,13	0,02	-	0,01	-	0,16	14,22
10.0003	0,07	0,00	0,00	0,01	-	0,08	4,63
10.0004	0,29	0,01	0,04	0,00	-	0,34	9,83
10.0005	0,25	0,03	0,02	0,01	-	0,30	9,19
10.0007	0,48	0,01	0,01	-	0,02	0,51	9,73
10.0008	0,22	-	-	-	-	0,22	9,99
10.0009	0,10	0,65	0,00	-	0,01	0,76	8,92
10.0010	0,19	0,01	-	0,00	-	0,20	7,17
10.0011	0,12	0,00	0,01	-	-	0,13	6,24
10.0013	0,16	0,00	0,01	0,01	-	0,18	6,29
10.0014	0,06	-	0,00	0,00	-	0,07	6,71
10.0015	0,29	0,10	0,04	0,01	-	0,44	17,19
10.0016	0,08	0,03	0,01	0,00	-	0,12	6,24
10.0017	0,07	0,04	0,01	0,00	0,00	0,12	7,74
10.0018	0,10	0,05	0,01	0,00	-	0,17	7,96
10.0019	0,29	0,00	0,00	0,00	-	0,30	11,08
10.0021	0,12	0,14	-	-	-	0,26	14,43

**Tabela 3.3.8:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powiktania pourazowe [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Powiktania po zabiegach medycznych [tys.]	Zatrucia alkoholem [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
10.0028	0,09	-	0,02	0,00	-	0,12	7,87
10.0386	0,47	-	0,01	-	-	0,48	11,05
10.0390	0,29	0,00	0,00	0,00	-	0,30	10,26
10.0491	0,03	0,04	0,00	-	-	0,08	9,51
10.0919	0,25	0,02	0,01	0,00	-	0,29	12,11
<b>Woj.</b>	<b>4,13</b>	<b>1,17</b>	<b>0,20</b>	<b>0,07</b>	<b>0,03</b>	<b>5,63</b>	<b>208,34</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 17,6 tys. porad dla 4,4 tys. pacjentów (por. Tabela 3.3.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 39,9%. 15 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 3.3.9:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	14,38	4,55	3,16	70,56	41,42	-	29,44	-	-	-
10.0003	4,71	1,94	2,42	53,97	44,37	-	46,03	-	-	-
10.0004	10,17	3,61	2,82	50,91	33,83	-	49,09	-	-	-
10.0005	9,50	4,41	2,15	66,54	57,16	-	33,46	-	-	-
10.0007	10,24	3,07	3,33	58,92	35,52	-	41,02	0,03	-	-
10.0008	10,21	3,56	2,87	64,92	47,95	-	35,08	-	-	-
10.0009	9,68	3,92	2,47	87,62	65,17	-	12,38	-	-	-
10.0010	7,37	3,09	2,39	73,28	48,09	-	26,72	-	-	-
10.0011	6,37	2,39	2,67	65,08	42,72	-	34,92	-	-	-
10.0013	6,47	2,98	2,17	81,96	55,59	-	18,04	-	-	-
10.0014	6,78	2,73	2,48	69,89	54,12	-	30,00	0,10	-	-
10.0015	17,63	4,37	4,04	37,67	19,70	-	62,33	-	-	-
10.0016	6,35	2,51	2,53	83,24	64,03	-	16,76	-	-	-
10.0017	7,86	3,77	2,08	77,98	53,93	-	21,99	0,01	-	-
10.0018	8,12	3,22	2,53	64,49	44,47	-	35,51	-	-	-
10.0019	11,37	4,12	2,76	66,84	50,18	-	33,16	-	-	-
10.0021	14,69	4,47	3,29	36,29	11,72	-	63,71	-	-	-
10.0028	7,98	2,81	2,84	48,07	33,65	-	51,93	-	-	-
10.0386	11,53	4,01	2,88	13,17	13,17	-	86,83	-	-	-
10.0390	10,56	3,98	2,66	36,26	26,76	-	63,74	-	-	-
10.0491	9,59	3,63	2,64	49,79	43,58	-	50,17	0,05	-	-
10.0919	12,39	5,11	2,43	51,58	49,14	-	48,42	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>213,97</b>	<b>75,55</b>	<b>2,83</b>	<b>56,78</b>	<b>39,92</b>	-	<b>43,21</b>	<b>0,01</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.3.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się

pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.3.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>9</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.3.12.

**Tabela 3.3.10:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	92,61	7,01	0,38
kujawsko-pomorskie	94,83	4,90	0,27
lubelskie	96,26	3,60	0,14
lubuskie	95,07	4,72	0,21
łódzkie	94,95	4,83	0,21
małopolskie	94,73	5,00	0,26
mazowieckie	94,56	5,14	0,29
opolskie	96,67	3,23	0,11
podkarpackie	95,36	4,45	0,20
podlaskie	96,11	3,73	0,16
pomorskie	92,89	6,69	0,42
śląskie	93,43	6,22	0,35
świętokrzyskie	95,30	4,51	0,19
warmińsko-mazurskie	95,26	4,55	0,19
wielkopolskie	95,86	4,01	0,13
zachodniopomorskie	92,84	6,70	0,45
<b>Polska</b>	<b>94,52</b>	<b>5,21</b>	<b>0,27</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.3.11:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	35,60	29	14,12	12,31	73,57
10.0003	0,17	99,83	-	-	42,55	17	22,04	15,20	62,76
10.0004	-	36,36	-	63,64	53,08	12	16,91	15,55	67,54
10.0005	0,04	99,96	-	-	59,21	10	22,98	25,61	51,41
10.0007	2,49	97,39	0,11	0,01	48,75	13	10,50	14,55	74,95
10.0008	2,79	97,15	-	0,06	50,69	12	13,94	19,12	66,94
10.0009	9,75	90,24	-	0,01	47,88	12	20,03	15,84	64,13
10.0010	1,83	98,17	-	-	56,24	10	19,82	20,10	60,08
10.0011	2,90	96,99	0,11	-	47,10	14	16,15	17,61	66,24
10.0013	10,03	89,91	0,02	0,05	54,72	9	24,75	21,49	53,76
10.0014	0,21	99,62	0,03	0,15	33,44	28	18,24	15,70	66,06
10.0015	6,36	93,64	-	-	43,54	15	7,76	9,63	82,61
10.0016	2,66	97,34	-	-	54,21	10	17,91	17,38	64,71
10.0017	9,46	90,51	0,01	0,03	57,31	8	25,76	21,18	53,06
10.0018	5,75	94,25	-	-	54,58	9	17,44	16,89	65,67
10.0019	7,98	91,99	-	0,04	45,06	14	15,38	15,74	68,88
10.0021	11,19	88,80	0,01	0,01	34,23	17	8,45	13,30	78,25
10.0028	5,36	94,59	0,04	0,01	50,59	11	15,08	14,65	70,27
10.0386	4,20	95,80	-	-	66,14	7	15,75	12,59	71,66
10.0390	5,60	94,40	-	-	60,34	7	17,25	15,28	67,46
10.0491	0,45	99,34	0,08	0,13	22,93	48	16,26	19,17	64,57
10.0919	1,26	98,74	-	-	58,08	8	20,88	15,31	63,81

<sup>9</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.3.11:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
<b>Woj.</b>	<b>4,31</b>	<b>92,63</b>	<b>0,02</b>	<b>3,04</b>	<b>48,39</b>	<b>13</b>	<b>16,20</b>	<b>15,93</b>	<b>67,87</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.3.12:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	10,58	1,64	0,01	65,60	0,51	-	34,40	-	-	0,55
10.0003	1	2,96	0,55	0,01	42,02	0,78	-	57,98	-	-	1,53
10.0004	1	6,87	1,10	0,01	44,11	0,69	-	55,89	-	-	1,62
10.0005	1	4,88	1,01	0,00	56,08	0,85	-	43,92	-	-	3,98
10.0007	1	7,68	1,25	0,01	50,96	0,57	-	48,96	-	-	5,44
10.0008	1	6,84	1,16	0,01	56,90	0,76	-	43,10	-	-	12,01
10.0009	1	6,21	1,22	0,01	85,12	0,78	-	14,88	-	-	0,70
10.0010	1	4,42	0,89	0,00	66,26	0,64	-	33,74	-	-	4,16
10.0011	1	4,22	0,80	0,01	59,98	0,59	-	40,02	-	-	7,11
10.0013	1	3,48	0,69	0,01	78,81	0,68	-	21,19	-	-	1,39
10.0014	1	4,48	0,96	0,00	62,11	0,72	-	37,80	-	-	3,60
10.0015	1	14,57	2,15	0,01	32,08	0,56	-	67,92	-	-	2,18
10.0016	1	4,11	0,82	0,01	82,58	0,79	-	17,42	-	-	-
10.0017	1	4,17	0,92	0,00	76,88	0,69	-	23,08	-	-	5,65
10.0018	1	5,34	1,11	0,00	59,79	0,68	-	40,21	-	-	3,86
10.0019	1	7,83	1,47	0,01	64,36	0,82	-	35,64	-	-	0,83
10.0021	1	11,50	2,25	0,01	33,17	0,36	-	66,83	-	-	5,22
10.0028	1	5,61	1,02	0,01	41,96	0,76	-	58,04	-	-	0,08
10.0386	-	8,26	1,47	0,01	6,99	1,00	-	93,01	-	-	-
10.0390	-	7,12	1,35	0,01	26,28	0,75	-	73,72	-	-	6,84
10.0491	-	6,19	1,15	0,01	39,19	0,84	-	60,74	-	-	6,02
10.0919	-	7,91	1,57	0,01	38,85	0,95	-	61,15	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>145,22</b>	<b>26,22</b>	<b>0,01</b>	<b>49,33</b>	<b>0,69</b>	<b>-</b>	<b>50,65</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>3,20</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 20. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.1.

**Tabela 3.4.1:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

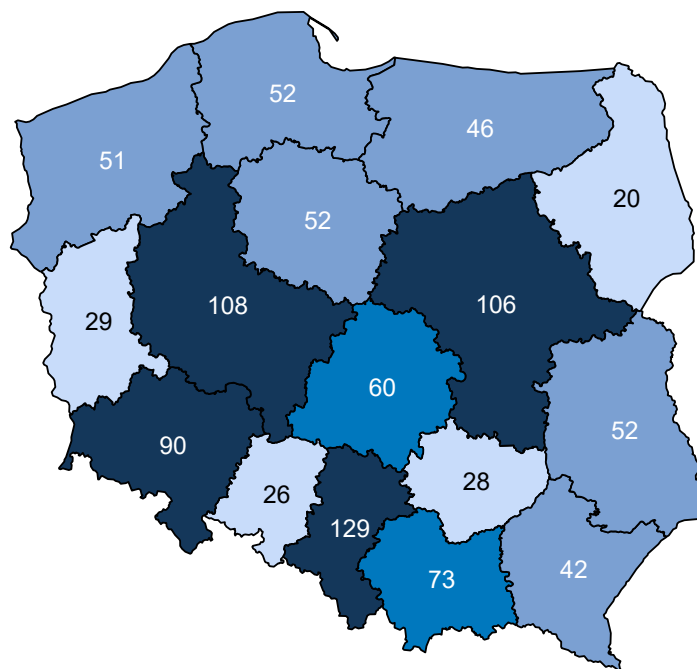
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,07	29

**Tabela 3.4.1:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

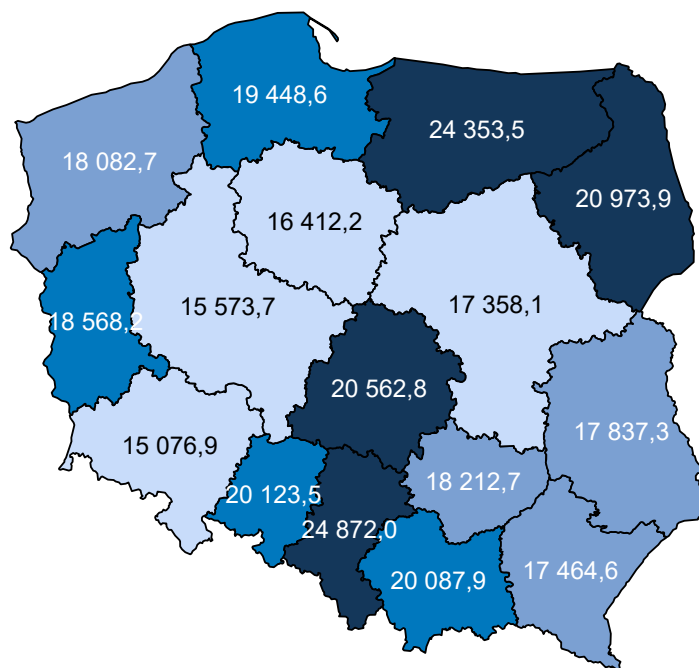
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 786,98	106
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
<b>Polska</b>	<b>7 304,85</b>	<b>7 577,64</b>	<b>964</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.4.1:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.4.2:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 326,0 tys. porad (por. Tabela 3.4.2)<sup>10</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 287,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 39,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.4.1<sup>11</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 3.4.2:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	247,46
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	39,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>10</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>11</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

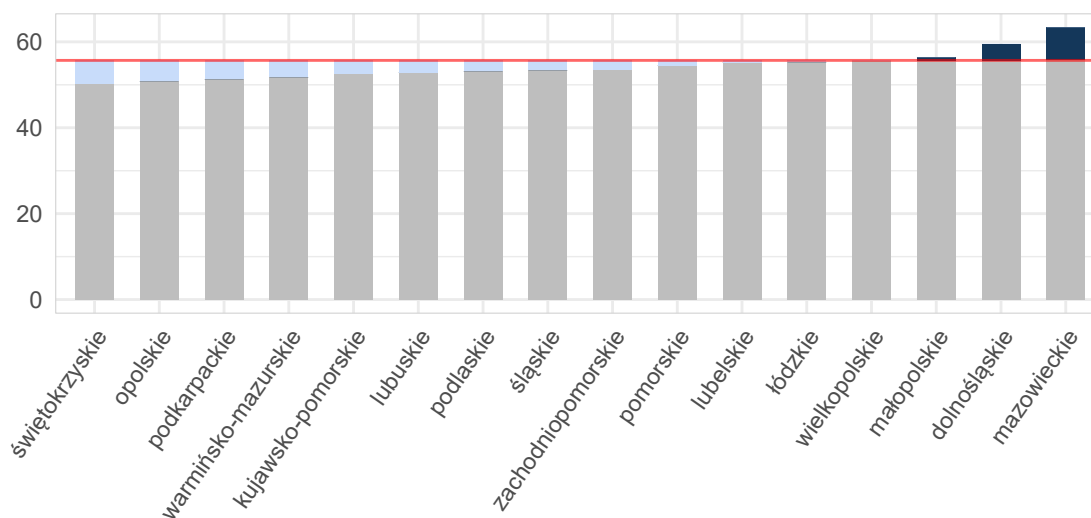


**Tabela 3.4.3:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	326,02	287,04	11,96	20,44

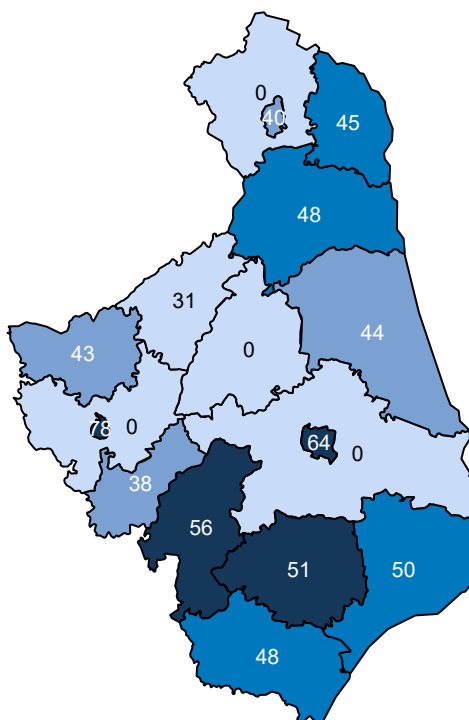
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 3.4.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,78.

Tabela 3.4.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Następstwa i powikłania pourazowe	12,70	7,20	5,1	1,77	-
Odmrożenia	0,00	0,00	0,0	1,33	-
Oparzenia	0,00	0,00	0,0	2,00	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,67	0,33	0,3	2,05	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,00	0,00	0,0	1,00	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>13,38</b>	<b>7,51</b>	<b>5,4</b>	<b>1,78</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>235,50</b>	<b>92,83</b>	<b>94,6</b>	<b>2,54</b>	<b>30</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11<sup>12</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły

<sup>12</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.4.5:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	83,55	53,69	-	16,45	-	-	-
Odmrożenia	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Oparzenia	75,00	75,00	-	25,00	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	92,24	39,55	-	7,76	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>83,99</b>	<b>53,00</b>	-	<b>16,01</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>74,86</b>	<b>48,43</b>	-	<b>25,14</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.6:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	85,29	61,76	-	14,71	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	88,00	74,00	-	12,00	-	-	-
Inne zatrucia	40,00	40,00	-	60,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	88,56	59,85	-	11,44	-	-	-
Odmrożenia	80,26	67,11	-	19,74	-	-	-
Oparzenia	74,50	70,10	-	25,50	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	90,61	43,89	-	9,39	-	-	-
Zatrucia alkoholem	80,95	42,86	-	19,05	-	-	-
Zatrucia lekami	89,47	56,84	-	10,53	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	93,88	77,55	-	6,12	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	84,38	53,12	-	15,62	-	-	-
Zatrucia: narkotyki	100,00	100,00	-	-	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>88,65</b>	<b>58,89</b>	-	<b>11,35</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>81,63</b>	<b>54,33</b>	-	<b>18,37</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 20. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.4.8.

**Tabela 3.4.7:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok

**Tabela 3.4.7:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0390	NZOZ Poradnia Ortopedyczno - Urazowa Lekarze: Ciborowski, Hołowieńko, Kostro, Mackiewicz, Tałała Spółka Partnerska	m. Białystok
10.0405	Podlaskie Centrum Medycyny Sportowej i Ortopedii	m. Białystok
10.0490	NZOZ Alfa - Centrum Ortopedii i Traumatologii	m. Białystok
10.0496	NZOZ P. Zimnicki i A. Tynecki Trauma - Med s.j.	m. Suwałki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.8:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 3 największych podgrup				choroby spoza grupy [tys.]
	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
10.0001	1,02	0,23	0,00	1,26	16,77
10.0003	0,39	0,01	-	0,40	10,87
10.0004	0,53	0,06	-	0,59	19,09
10.0005	1,15	0,02	-	1,17	21,18
10.0007	0,54	0,03	0,00	0,57	17,98
10.0008	1,12	0,12	-	1,24	16,86
10.0009	0,10	0,01	-	0,11	1,44
10.0010	1,30	0,02	-	1,32	13,04
10.0011	0,44	0,01	-	0,45	12,07
10.0013	0,29	0,00	-	0,29	8,13
10.0014	1,25	0,04	-	1,29	5,90
10.0015	0,47	0,03	-	0,50	9,15
10.0016	0,08	0,01	-	0,10	2,66
10.0017	0,29	-	-	0,29	3,99
10.0018	0,30	0,00	-	0,30	4,71
10.0026	0,21	0,04	-	0,25	7,98
10.0390	1,84	0,00	-	1,85	33,67
10.0405	0,75	0,00	-	0,76	15,09
10.0490	0,25	0,02	-	0,27	3,86
10.0496	0,38	-	-	0,38	11,06
<b>Woj.</b>	<b>12,70</b>	<b>0,67</b>	<b>0,00</b>	<b>13,38</b>	<b>235,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 35,5 tys. porad dla 16,0 tys. pacjentów (por.

Tabela 3.4.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,7%. 12 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 3.4.9:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	18,03	7,06	2,55	74,60	39,89	-	25,40	-	-	-
10.0003	11,26	5,16	2,18	74,29	65,71	-	25,71	-	-	-
10.0004	19,68	6,96	2,83	92,75	54,16	-	7,25	-	-	-
10.0005	22,35	8,81	2,54	86,89	61,63	-	13,11	-	-	-
10.0007	18,55	6,38	2,91	61,88	46,49	-	38,12	-	-	-
10.0008	18,10	6,58	2,75	80,05	50,97	-	19,95	-	-	-
10.0009	1,55	0,77	2,02	79,45	59,41	-	20,55	-	-	-
10.0010	14,36	6,88	2,09	75,36	25,87	-	24,64	-	-	-
10.0011	12,52	5,47	2,29	75,60	47,28	-	24,40	-	-	-
10.0013	8,42	4,27	1,97	79,86	52,35	-	20,14	-	-	-
10.0014	7,19	4,13	1,74	84,28	47,25	-	15,72	-	-	-
10.0015	9,65	3,45	2,80	72,65	46,38	-	27,35	-	-	-
10.0016	2,75	1,25	2,20	80,43	49,27	-	19,57	-	-	-
10.0017	4,28	2,31	1,85	78,43	52,54	-	21,57	-	-	-
10.0018	5,01	2,04	2,46	78,06	60,54	-	21,94	-	-	-
10.0026	8,23	2,78	2,97	87,07	52,36	-	12,94	-	-	-
10.0390	35,52	15,99	2,22	59,99	35,29	-	40,01	-	-	-
10.0405	15,84	7,51	2,11	68,85	54,23	-	31,15	-	-	-
10.0490	4,14	2,18	1,90	76,47	40,38	-	23,53	-	-	-
10.0496	11,44	5,08	2,25	76,28	67,16	-	23,72	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>248,88</b>	<b>97,41</b>	<b>2,55</b>	<b>75,35</b>	<b>48,67</b>	-	<b>24,65</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>13</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.12.

**Tabela 3.4.10:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37

<sup>13</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.4.10:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
<b>Polska</b>	<b>93,40</b>	<b>6,18</b>	<b>0,42</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.11:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	39,68	49	17,43	15,60	66,97
10.0003	0,72	99,28	-	-	44,63	37	21,07	21,52	57,41
10.0004	0,01	32,12	-	67,88	44,47	39	13,47	14,40	72,13
10.0005	0,05	99,95	-	-	61,41	22	16,92	17,20	65,88
10.0007	7,73	92,23	0,03	0,01	53,01	24	13,68	13,63	72,69
10.0008	11,41	88,59	-	-	44,47	30	14,22	15,30	70,47
10.0009	1,10	98,90	-	-	53,48	29	26,80	20,10	53,09
10.0010	3,16	96,82	-	0,02	55,17	22	25,20	20,12	54,68
10.0011	4,84	95,15	0,01	-	54,35	24	22,00	18,69	59,31
10.0013	5,82	94,14	0,01	0,02	47,46	32	27,19	23,14	49,67
10.0014	0,88	99,10	0,03	-	23,91	64	36,02	23,68	40,30
10.0015	0,94	99,06	-	-	42,17	43	14,90	15,67	69,43
10.0016	3,99	96,01	-	-	44,01	36	23,13	18,52	58,35
10.0017	1,84	98,16	-	-	72,64	12	31,63	22,88	45,49
10.0018	0,24	99,76	-	-	56,77	25	18,13	18,15	63,71
10.0026	1,85	97,30	-	0,85	33,19	62	12,42	13,61	73,98
10.0390	7,23	92,77	-	-	65,05	13	23,63	17,24	59,13
10.0405	1,00	99,00	-	-	20,31	91	27,25	18,46	54,29
10.0490	0,89	99,11	-	-	25,24	80	30,05	22,58	47,36
10.0496	0,26	99,74	-	-	44,78	37	19,70	21,57	58,73
<b>Woj.</b>	<b>3,40</b>	<b>91,20</b>	<b>0,00</b>	<b>5,40</b>	<b>48,32</b>	<b>31</b>	<b>20,21</b>	<b>17,63</b>	<b>62,16</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.12:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	12,07	2,51	0,00	69,75	0,57	-	30,25	-	-	0,18
10.0003	1	6,47	1,57	0,00	73,62	0,88	-	26,38	-	-	-
10.0004	1	14,19	2,89	0,00	91,63	0,59	-	8,37	-	-	0,11
10.0005	1	14,72	3,10	0,00	85,37	0,69	-	14,63	-	-	0,22
10.0007	1	13,48	2,58	0,01	57,65	0,77	-	42,35	-	-	-
10.0008	1	12,76	2,62	0,00	77,14	0,69	-	22,86	-	-	0,04
10.0009	1	0,82	0,20	0,00	72,57	0,75	-	27,43	-	-	0,17
10.0010	1	7,85	1,81	0,00	73,32	0,44	-	26,68	-	-	0,03
10.0011	1	7,42	1,55	0,00	70,54	0,64	-	29,46	-	-	0,44

**Tabela 3.4.12:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0013	1	4,18	1,01	0,00	78,86	0,66	-	21,14	-	-	-
10.0014	1	2,90	0,69	0,00	72,39	0,54	-	27,61	-	-	-
10.0015	1	6,70	1,25	0,01	66,19	0,67	-	33,81	-	-	-
10.0016	1	1,61	0,36	0,00	75,98	0,67	-	24,02	-	-	-
10.0017	1	1,95	0,47	0,00	69,98	0,65	-	30,02	-	-	0,29
10.0018	1	3,19	0,67	0,00	71,16	0,75	-	28,84	-	-	-
10.0026	1	6,09	1,19	0,01	85,19	0,61	-	14,83	-	-	-
10.0390	-	21,00	4,53	0,00	51,72	0,73	-	48,28	-	-	-
10.0405	-	8,60	1,73	0,00	50,58	0,81	-	49,42	-	-	0,16
10.0490	-	1,96	0,47	0,00	65,44	0,63	-	34,56	-	-	-
10.0496	-	6,72	1,60	0,00	77,50	0,87	-	22,50	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>154,70</b>	<b>31,98</b>	<b>0,00</b>	<b>70,81</b>	<b>0,67</b>	-	<b>29,19</b>	-	-	<b>0,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

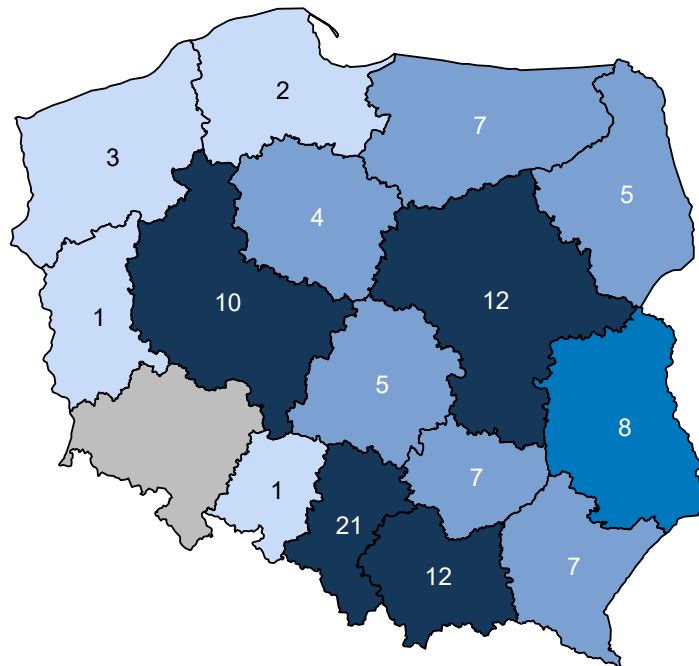
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

**Tabela 3.5.1:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
<b>Polska</b>	<b>371,43</b>	<b>3 537,44</b>	<b>105</b>

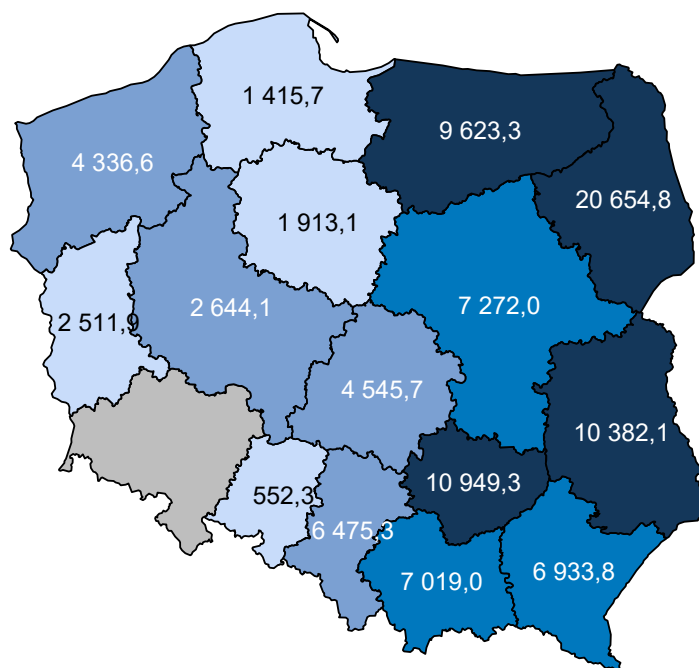
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.5.1:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.5.2:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w



skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 326,0 tys. porad (por. Tabela 3.5.2)<sup>14</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 287,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 39,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.5.1<sup>15</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 3.5.2:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	247,46
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	39,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.5.3:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

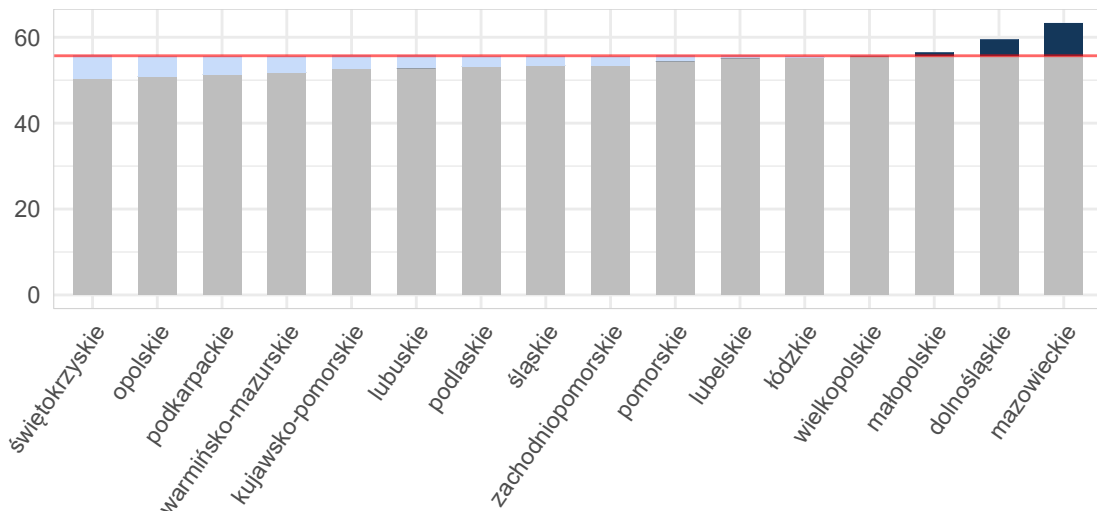
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	326,02	287,04	11,96	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>14</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

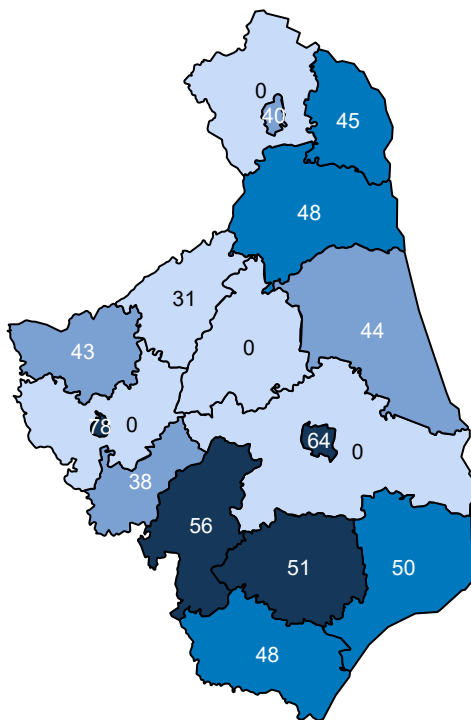
<sup>15</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 3.5.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,58.

**Tabela 3.5.4:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Następstwa i powikłania pourazowe	0,90	0,57	2,3	1,58	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,00	0,00	0,0	1,00	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>0,90</b>	<b>0,57</b>	<b>2,3</b>	<b>1,58</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>39,16</b>	<b>19,25</b>	<b>97,7</b>	<b>2,03</b>	<b>25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 72%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11<sup>16</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.5.5:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	72,76	46,62	-	27,24	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	100,00	50,00	-	-	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>72,82</b>	<b>46,63</b>	-	<b>27,18</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>71,50</b>	<b>41,99</b>	-	<b>28,50</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.5.6:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	88,91	40,58	-	11,09	-	-	-
Oparzenia	44,83	44,83	-	55,17	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	93,75	50,00	-	6,25	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	100,00	-	-	-	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	-	-	-	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>88,85</b>	<b>40,60</b>	-	<b>11,15</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>89,28</b>	<b>53,38</b>	-	<b>10,71</b>	-	<b>0,01</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>16</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.5.8.

Tabela 3.5.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0385	NZOZ Przychodnia Chirurgiczna dla Dzieci Primamed Ryszard Czarnowicz, Ireneusz Magnuszewski, Adam Nieścierowicz Spółka Partnerska Lekarzy	m. Białystok
10.0405	Podlaskie Centrum Medycyny Sportowej i Ortopedii	m. Białystok
10.0458	NZOZ Zespół Zabiegowy Dziecięcy Panaceum Spółka Partnerska	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0002	0,57	0,57	12,71
10.0007	0,02	0,02	1,30
10.0405	0,25	0,25	1,94
10.0458	0,06	0,06	9,33
<b>Woj.</b>	<b>0,90</b>	<b>0,90</b>	<b>39,16</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,9 tys. porad dla 6,4 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 42,1%. 4 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.5.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	13,28	6,19	2,15	80,20	42,27	-	19,80	-	-	-
10.0007	1,32	0,70	1,90	60,42	43,20	-	39,58	-	-	-
10.0385	13,87	6,35	2,18	58,10	37,36	-	41,90	-	-	-
10.0405	2,19	1,21	1,80	74,66	50,41	-	25,34	-	-	-
10.0458	9,40	6,28	1,50	79,93	46,73	-	20,07	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>40,06</b>	<b>19,43</b>	<b>2,06</b>	<b>71,53</b>	<b>42,09</b>	-	<b>28,47</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.5.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.5.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>17</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.5.12.

**Tabela 3.5.10:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
<b>Polska</b>	<b>97,47</b>	<b>2,46</b>	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.5.11:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	5,24	94,76	-	-	31,10	54	22,02	22,37	55,61
10.0007	29,53	70,47	-	-	53,93	12	29,53	21,00	49,47
10.0385	17,73	82,27	-	-	59,32	14	22,94	14,63	62,43
10.0405	4,61	95,39	-	-	39,09	35	37,58	17,17	45,25
10.0458	17,86	82,13	-	0,01	38,31	29	48,07	22,84	29,09
<b>Woj.</b>	<b>13,29</b>	<b>86,70</b>	-	<b>0,00</b>	<b>43,75</b>	<b>26</b>	<b>29,55</b>	<b>19,47</b>	<b>50,98</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>17</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.5.12:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0002	1	7,38	1,78	0,00	74,88	0,49	-	25,12	-	-	-	0,13
10.0007	1	0,66	0,17	0,00	53,74	0,74	-	46,26	-	-	-	-
10.0385	-	8,66	2,16	0,00	49,04	0,67	-	50,96	-	-	-	-
10.0405	-	0,99	0,20	0,00	48,13	0,63	-	51,87	-	-	-	-
10.0458	-	2,73	0,69	0,00	63,37	0,57	-	36,63	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>20,42</b>	<b>4,91</b>	<b>0,00</b>	<b>60,41</b>	<b>0,58</b>	-	<b>39,59</b>	-	-	-	<b>0,06</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.6 Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej

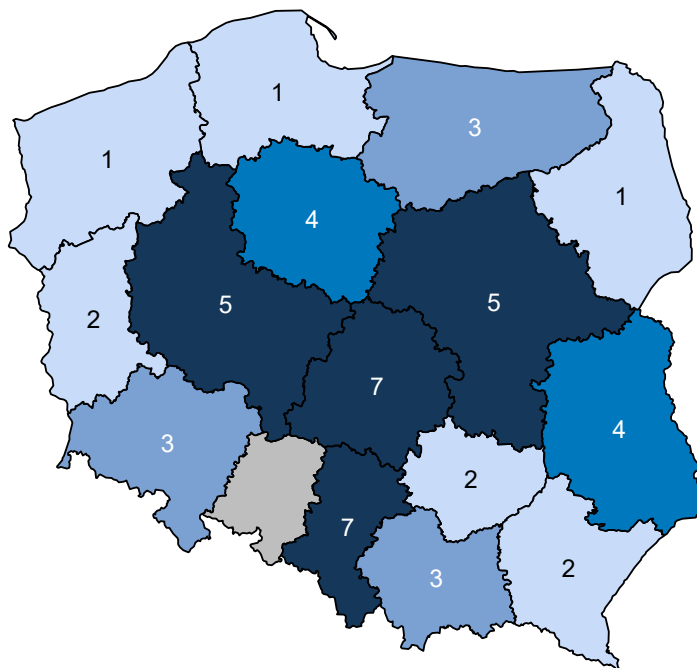
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.6.1.

**Tabela 3.6.1:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	9,08	3 025,67	3
kujawsko-pomorskie	11,38	2 845,50	4
lubelskie	7,16	1 790,75	4
lubuskie	3,35	1 675,00	2
łódzkie	25,33	3 618,00	7
małopolskie	14,56	4 853,67	3
mazowieckie	36,06	7 211,20	5
podkarpackie	12,15	6 075,00	2
podlaskie	4,96	4 957,00	1
pomorskie	4,15	4 147,00	1
śląskie	29,67	4 238,29	7
świętokrzyskie	3,83	1 912,50	2
warmińsko-mazurskie	6,28	2 093,00	3
wielkopolskie	11,19	2 238,80	5
zachodniopomorskie	4,59	4 586,00	1
<b>Polska</b>	<b>183,72</b>	<b>3 674,42</b>	<b>50</b>

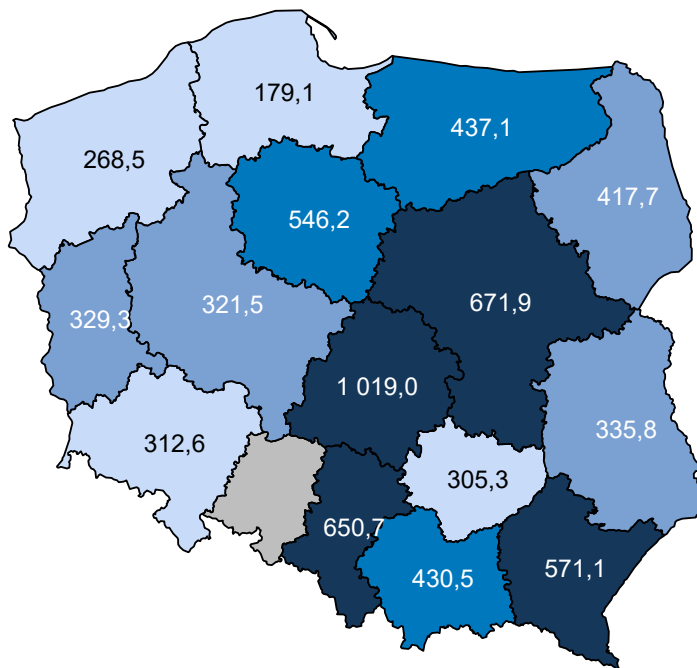
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.6.1:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.6.2:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

648,5 tys. porad (por. Tabela 3.6.2)<sup>18</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 293,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 355,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 54,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.6.1<sup>19</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 3.6.2:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	215,54
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	30,81
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	25,21
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	7,90
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	4,79
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	4,71
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,72
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	1,45
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,91
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,07
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,05
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ DLA DZIECI	0,00
PORADNIA KONTROLI ROZRUSZNIKÓW I KARDIOWERTERÓW	0,00
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.6.3:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	648,49	293,15	54,80	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>18</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>19</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.





Tabela 3.6.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Następstwa i powikłania pourazowe	0,06	0,04	1,2	1,67	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,00	0,00	0,1	1,50	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>0,06</b>	<b>0,04</b>	<b>1,3</b>	<b>1,64</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>4,89</b>	<b>2,05</b>	<b>98,7</b>	<b>2,38</b>	<b>49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.6.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 53% porad stanowiły porady typu W11<sup>20</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.6.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	96,67	43,33	-	3,33	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	66,67	33,33	-	33,33	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>95,31</b>	<b>43,75</b>	-	<b>4,69</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>87,00</b>	<b>53,46</b>	-	<b>11,75</b>	<b>0,67</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	69,57	47,83	-	30,43	-	-	-
Inne zatrucia	33,33	-	-	66,67	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	83,43	59,16	-	16,57	-	-	-
Oparzenia	57,14	50,00	-	42,86	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	57,52	42,04	-	42,48	-	-	-
<b>Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem</b>	<b>76,42</b>	<b>54,51</b>	-	<b>23,58</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>65,07</b>	<b>50,27</b>	-	<b>34,11</b>	<b>0,48</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>20</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.6.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.6.8.

**Tabela 3.6.7:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.6.8:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]		
10.0001	0,06	0,00	0,06	4,89
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>	<b>4,89</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,0 tys. porad dla 2,1 tys. pacjentów (por. Tabela 3.6.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 53,3%.

**Tabela 3.6.9:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	4,96	2,06	2,40	87,11	53,34	-	11,66	0,67	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,96</b>	<b>2,06</b>	<b>2,40</b>	<b>87,11</b>	<b>53,34</b>	<b>-</b>	<b>11,66</b>	<b>0,67</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.6.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.6.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>21</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.6.12.

<sup>21</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.6.10:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,38	1,62	-
kujawsko-pomorskie	98,93	1,05	0,02
lubelskie	98,97	1,03	-
lubuskie	97,60	2,33	0,07
łódzkie	98,06	1,86	0,08
małopolskie	98,51	1,45	0,04
mazowieckie	97,47	2,44	0,09
opolskie	97,63	2,07	0,30
podkarpackie	99,22	0,78	-
podlaskie	99,50	0,50	-
pomorskie	99,26	0,69	0,05
śląskie	98,10	1,88	0,03
świętokrzyskie	97,71	2,17	0,13
warmińsko-mazurskie	98,40	1,60	-
wielkopolskie	99,03	0,97	-
zachodniopomorskie	99,46	0,54	-
<b>Polska</b>	<b>98,36</b>	<b>1,60</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.6.11:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	50,17	49	20,13	17,31	62,56
<b>Woj.</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	<b>50,17</b>	<b>49</b>	<b>20,13</b>	<b>17,31</b>	<b>62,56</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.6.12:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	3,10	0,64	0,00	85,42	0,55	-	12,83	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>3,10</b>	<b>0,64</b>	<b>0,00</b>	<b>85,42</b>	<b>0,55</b>	-	<b>12,83</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Rozdział 4

# Podstawowa Opieka Zdrowotna

### Spis treści

---

4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce . . . . .	240
4.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej . . . . .	245

---

## 4.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>1</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>2</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 4.1.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 4.1.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>3</sup>.

<sup>1</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

<sup>2</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

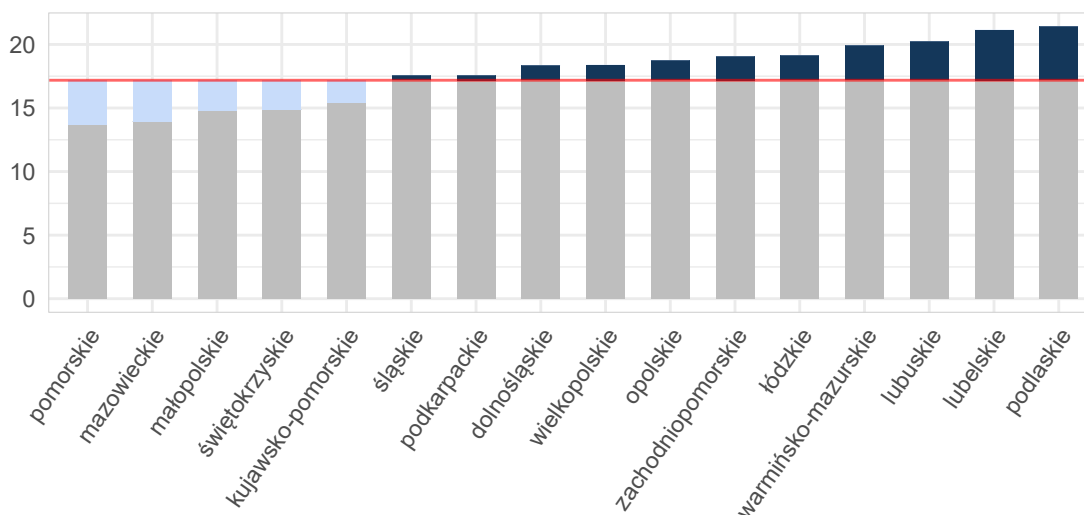
<sup>3</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

**Tabela 4.1.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	525	9	-	21	18,08	0,31	-	0,72
kujawsko-pomorskie	319	6	1	15	15,31	0,29	0,05	0,72
lubelskie	445	7	1	16	20,86	0,33	0,05	0,75
lubuskie	201	2	-	7	19,76	0,20	-	0,69
łódzkie	463	-	-	24	18,63	-	-	0,97
małopolskie	496	3	-	19	14,66	0,09	-	0,56
mazowieckie	745	8	-	18	13,88	0,15	-	0,34
opolskie	183	-	-	10	18,43	-	-	1,01
podkarpackie	365	2	-	14	17,16	0,09	-	0,66
podlaskie	253	1	-	3	21,32	0,08	-	0,25
pomorskie	313	12	-	22	13,52	0,52	-	0,95
śląskie	795	3	-	33	17,44	0,07	-	0,72
świętokrzyskie	185	1	-	2	14,77	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	285	1	-	1	19,84	0,07	-	0,07
wielkopolskie	632	1	-	16	18,15	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	313	4	-	23	18,32	0,23	-	1,35
<b>Polska</b>	<b>6 518</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>244</b>	<b>16,96</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,63</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

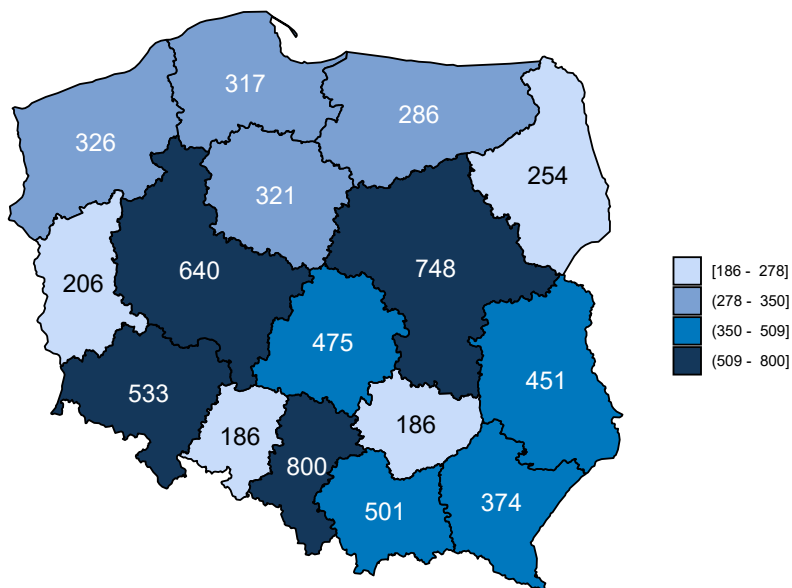
**Wykres 4.1.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

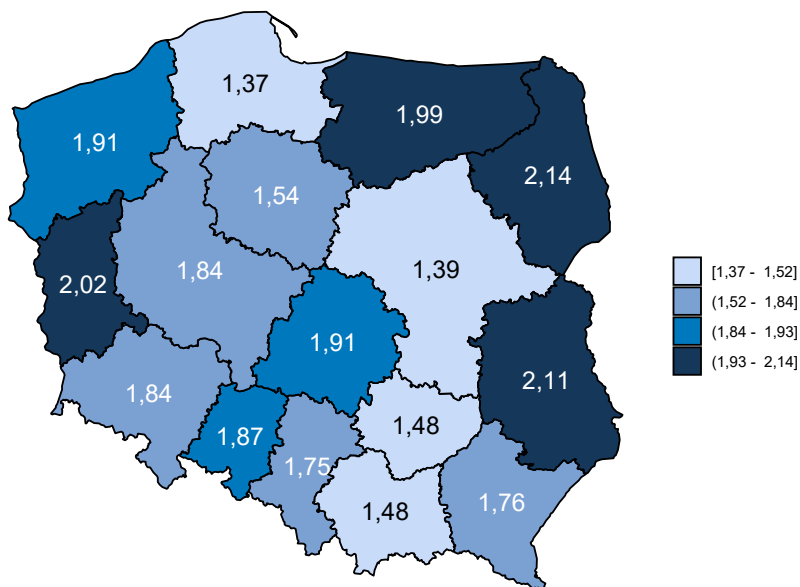
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 4.1.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 4.1.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 4.1.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.1.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 4.1.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 4.1.2.

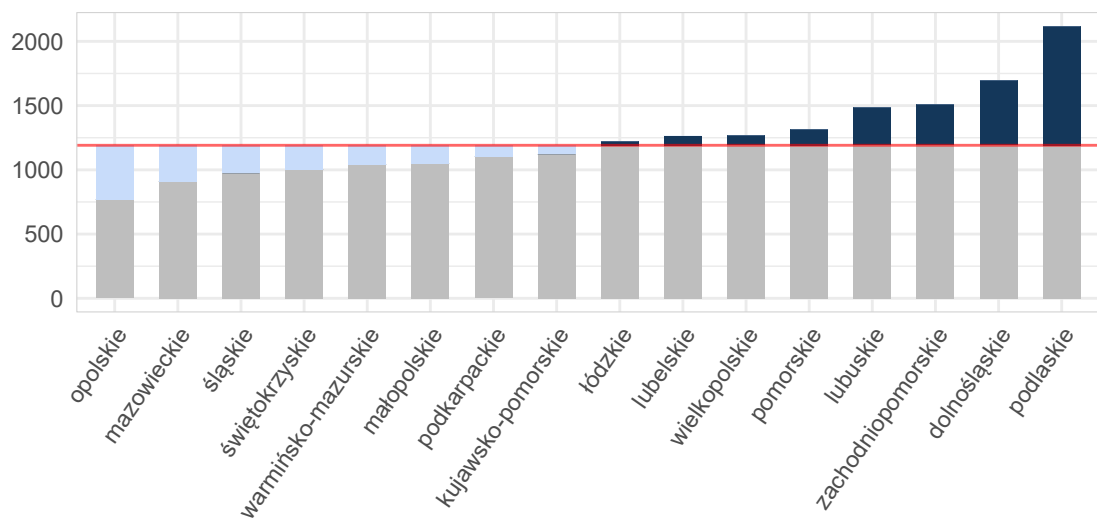


**Tabela 4.1.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	46,68	0,02	-	2,55	1 607,60	0,62	-	87,72
kujawsko-pomorskie	20,95	0,02	0,00	2,40	1 005,46	0,82	0,05	115,26
lubelskie	25,05	0,01	0,00	1,91	1 174,17	0,37	0,05	89,72
lubuskie	13,46	0,00	-	1,66	1 323,31	0,49	-	162,87
łódzkie	27,73	-	-	2,65	1 115,75	-	-	106,47
małopolskie	32,53	0,00	-	2,85	961,66	0,12	-	84,17
mazowieckie	46,49	0,01	-	2,18	866,49	0,22	-	40,59
opolskie	6,71	-	-	0,93	675,71	-	-	93,45
podkarpackie	21,36	0,00	-	2,09	1 004,06	0,24	-	98,37
podlaskie	24,53	0,00	-	0,61	2 066,79	0,08	-	51,32
pomorskie	27,02	0,14	-	3,37	1 166,73	5,83	-	145,62
śląskie	39,69	0,04	-	4,74	870,58	0,90	-	103,88
świętokrzyskie	12,32	0,00	-	0,21	983,48	0,16	-	17,08
warmińsko-mazurskie	14,69	0,01	-	0,24	1 022,51	0,49	-	16,85
wielkopolskie	41,77	0,01	-	2,36	1 199,81	0,23	-	67,87
zachodniopomorskie	22,79	0,02	-	2,97	1 334,23	1,11	-	173,64
<b>Polska</b>	<b>423,78</b>	-	-	<b>33,71</b>	<b>1 102,63</b>	-	-	<b>87,72</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

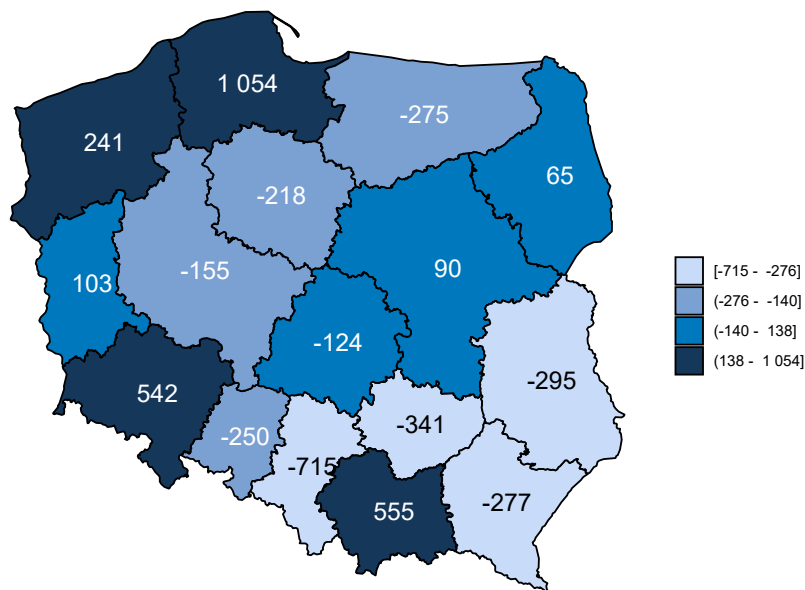
**Wykres 4.1.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



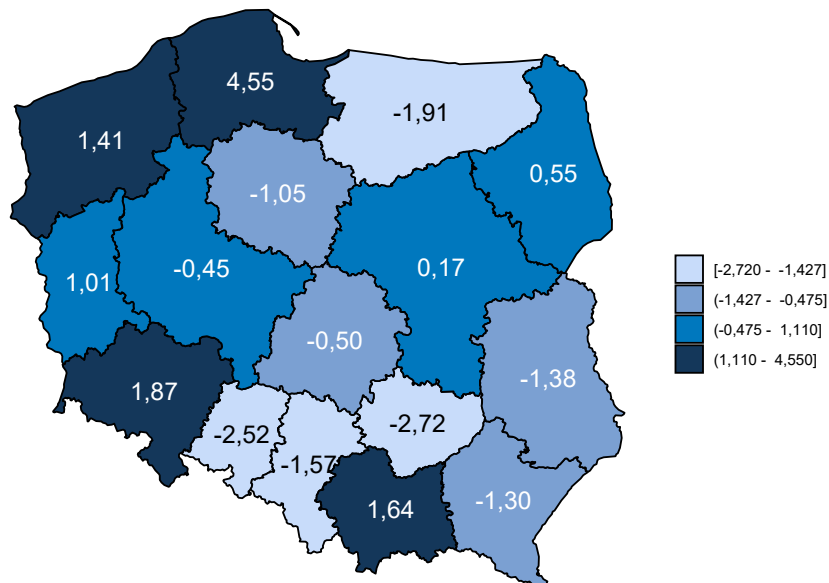
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>4</sup>

<sup>4</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

**Mapa 4.1.3:** Saldo migracji wartość bezwzględna

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.1.4:** Saldo migracji na 10 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.1.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 4.1.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	2,0	1,7	1,9	2,0	4,1	15,1	14,5	7,9
kujawsko-pomorskie	1,6	0,9	1,0	1,1	2,2	7,4	6,2	3,1
lubelskie	0,6	0,7	0,8	1,4	2,4	8,8	8,5	3,9
lubuskie	0,5	0,4	0,6	0,7	1,2	5,0	4,5	2,2
łódzkie	1,8	1,0	1,1	1,1	2,3	9,1	9,3	4,7
małopolskie	2,3	1,6	1,7	1,7	3,1	10,0	9,1	6,2
mazowieckie	3,0	2,0	2,0	2,0	3,9	14,2	13,6	8,1
opolskie	0,3	0,2	0,2	0,4	0,7	2,4	2,3	1,2
podkarpackie	0,8	0,8	0,9	1,2	2,0	7,4	7,2	3,1
podlaskie	9,6	1,5	1,2	1,0	1,3	4,3	4,1	2,2
pomorskie	1,6	1,1	1,2	1,4	3,1	9,6	8,6	4,0
śląskie	1,5	1,3	1,4	1,7	3,7	14,6	13,2	7,0
świętokrzyskie	0,4	0,3	0,4	0,6	1,1	4,0	3,9	2,0
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	0,5	0,7	1,2	4,6	4,7	2,1
wielkopolskie	2,3	1,7	1,7	2,2	4,0	14,6	12,5	5,3
zachodniopomorskie	1,1	0,7	0,9	1,2	2,1	7,9	7,8	4,2
<b>Polska</b>	<b>30,4</b>	<b>16,3</b>	<b>17,3</b>	<b>20,4</b>	<b>38,4</b>	<b>139,2</b>	<b>130,0</b>	<b>67,2</b>

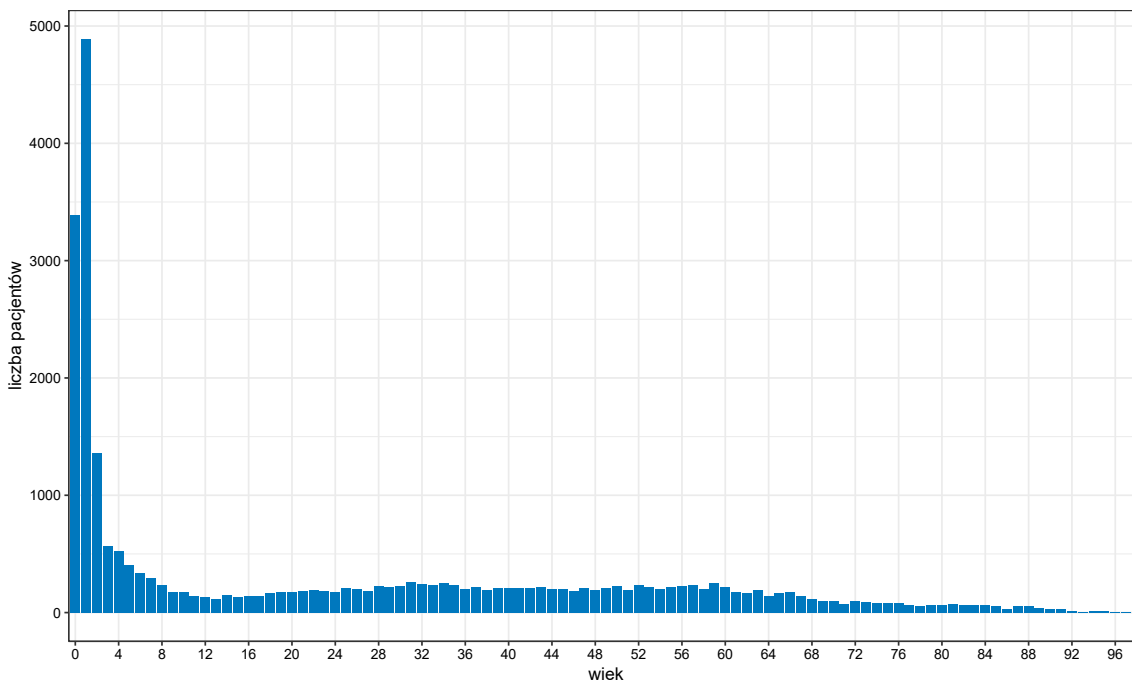
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 4.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podlaskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 254 podmiotów, a skorzystało z nich 16,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarstwa POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 4.2.1 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podlaskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 1 w analizowanej grupie.

Wykres 4.2.1: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.1 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podlaskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

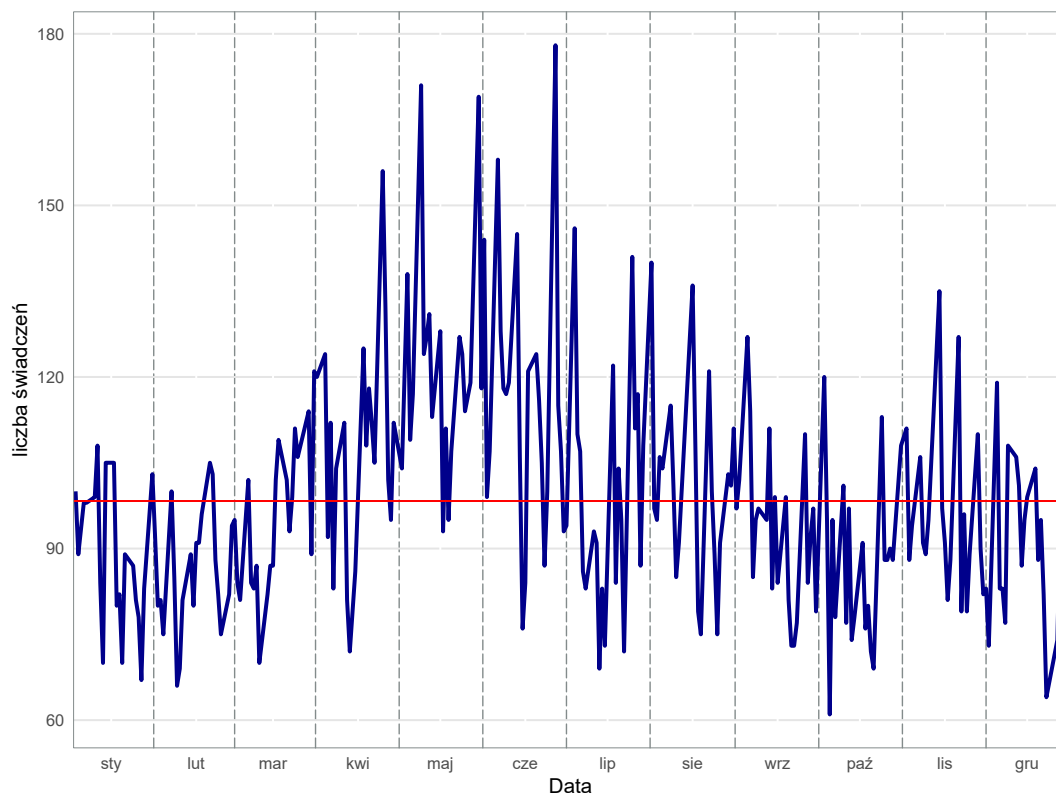
Tabela 4.2.1: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odssetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	8,76	15,73	1,8	63,3	97,4	0,0	2,6
Następstwa i powikłania pourazowe	2,95	3,72	1,3	15,0	99,5	-	0,5
Oparzenia	1,79	2,29	1,3	9,2	97,6	-	2,4
Ciało obce	1,96	2,03	1,0	8,2	95,9	-	4,1
Zatrucia alkoholem	0,51	0,65	1,3	2,6	97,5	-	2,5
Powikłania po zabiegach medycznych	0,23	0,30	1,3	1,2	97,7	-	2,3
Zatrucia lekami	0,12	0,15	1,2	0,6	94,5	-	5,5
Inne zatrucia	0,11	0,11	1,0	0,5	98,2	-	1,8
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,06	0,06	1,0	0,2	95,2	-	4,8
Odmrożenia	0,04	0,06	1,3	0,2	100,0	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	0,04	0,04	1,0	0,2	92,5	-	7,5
Zatrucia: narkotyki	0,01	0,01	1,3	0,0	91,7	-	8,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.2 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 4.2.2: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podlaskiego.

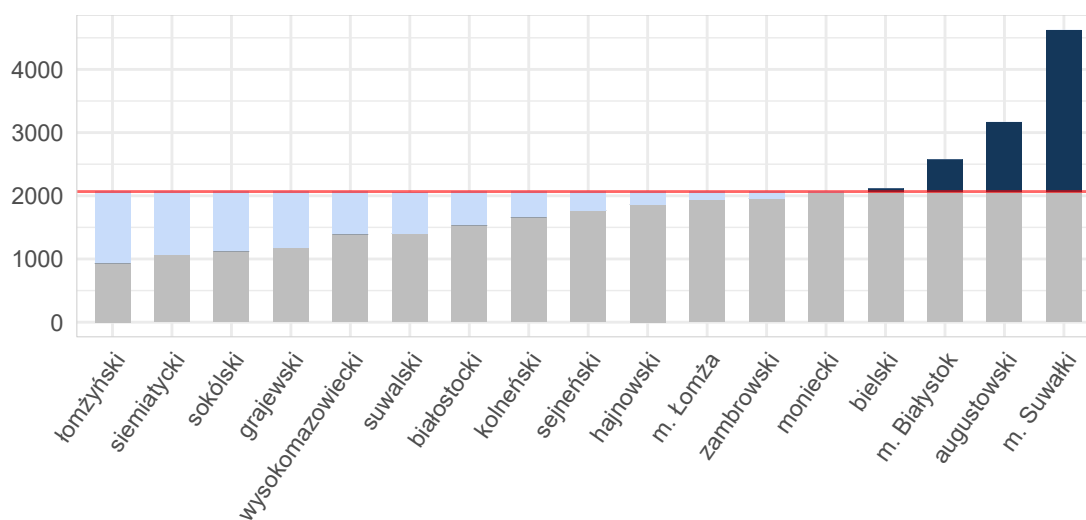
Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
augustowski	15	1,00	1,87	4,82	25,46	1 697,65	3 169,51
białostocki	29	1,51	2,24	7,63	19,83	1 030,40	1 532,95
bielski	11	0,74	1,19	4,80	19,62	1 321,44	2 116,81
grajewski	8	0,39	0,57	5,83	16,65	807,64	1 178,16
hajnowski	7	0,66	0,82	2,81	15,86	1 499,57	1 855,21
kolneński	11	0,41	0,65	3,40	28,21	1 061,67	1 659,19
łomżyński	4	0,30	0,48	7,92	7,80	588,64	935,58
moniecki	5	0,50	0,84	4,02	12,12	1 199,88	2 048,29
sejneński	4	0,21	0,36	5,56	19,59	1 018,76	1 763,24
siemiatycki	8	0,33	0,49	2,26	17,57	726,87	1 067,24
sokólski	16	0,58	0,77	4,67	23,30	850,52	1 122,86

**Tabela 4.2.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
suwalski	6	0,33	0,50	5,95	16,70	907,35	1 402,77
wysokomazowiecki	17	0,50	0,81	14,52	29,36	872,15	1 391,98
zambrowski	17	0,50	0,86	5,21	38,51	1 139,48	1 955,01
m. Białystok	72	5,62	7,64	16,07	24,27	1 894,97	2 576,63
m. Łomża	12	0,73	1,22	29,52	19,11	1 168,75	1 936,24
m. Suwałki	11	1,62	3,22	15,54	15,80	2 320,97	4 629,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 4.2.3:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.3 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 4.2.3:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
augustowski	0,98	0,14	0,11	0,06	0,05	0,23	0,22	0,08
białostocki	0,80	0,11	0,08	0,07	0,12	0,36	0,44	0,26
bielski	0,48	0,05	0,08	0,04	0,07	0,20	0,18	0,08
grajewski	0,19	0,04	0,04	0,03	0,02	0,10	0,10	0,04
hajnowski	0,15	0,03	0,02	0,03	0,04	0,16	0,26	0,14
kolneński	0,22	0,04	0,05	0,03	0,03	0,13	0,10	0,05
łomżyński	0,13	0,05	0,04	0,02	0,02	0,08	0,08	0,06
moniecki	0,36	0,02	0,02	0,03	0,04	0,12	0,16	0,10
sejneński	0,13	0,01	0,00	0,00	0,02	0,07	0,08	0,04
siemiatycki	0,16	0,01	0,02	0,02	0,03	0,08	0,07	0,09

**Tabela 4.2.3:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
sokólski	0,16	0,03	0,02	0,03	0,06	0,17	0,20	0,11
suwalski	0,14	0,02	0,00	0,01	0,04	0,11	0,11	0,07
wysokomazowiecki	0,34	0,03	0,03	0,03	0,03	0,14	0,12	0,09
zambrowski	0,36	0,03	0,02	0,04	0,05	0,14	0,17	0,05
m. Białystok	2,53	0,61	0,50	0,33	0,41	1,50	1,13	0,64
m. Łomża	0,56	0,14	0,04	0,04	0,05	0,16	0,16	0,06
m. Suwałki	1,90	0,11	0,10	0,12	0,12	0,39	0,36	0,13
Województwo	9,60	1,46	1,18	0,94	1,21	4,12	3,95	2,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

W badanej grupie chorób w województwie podlaskim, zostało odnotowanych 1 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

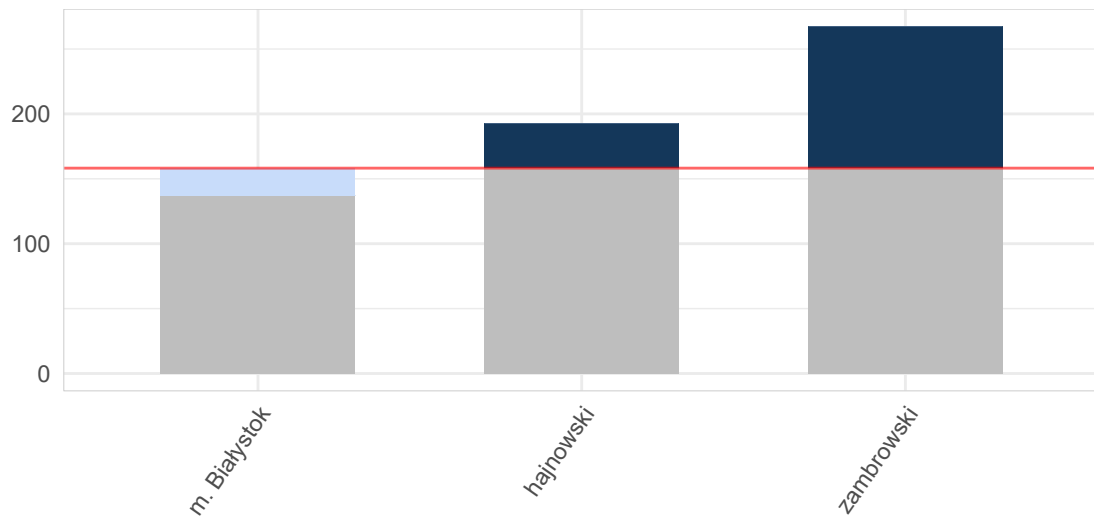
## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

**Tabela 4.2.4:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
hajnowski	1	0,08	0,08	7,06	2,27	188,01	192,54
zambrowski	1	0,12	0,12	6,78	2,27	260,52	267,31
m. Białystok	1	0,39	0,41	14,78	0,34	132,15	136,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 4.2.4:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.5 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 4.2.5:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
hajnowski	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,03	0,02	0,01
zambrowski	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04	0,03	0,01
m. Białystok	0,03	0,03	0,02	0,01	0,04	0,16	0,08	0,04
Województwo	0,04	0,04	0,04	0,02	0,05	0,22	0,13	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



## **Rozdział 5**

# **Zasoby sprzętowe**

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## **Rozdział 6**

# **Kadry medyczne**

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

# Rozdział 7

## Prognoza

### Spis treści

---

7.1	Prognoza demograficzna . . . . .	256
7.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	256
7.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	269

---

## 7.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

## 7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

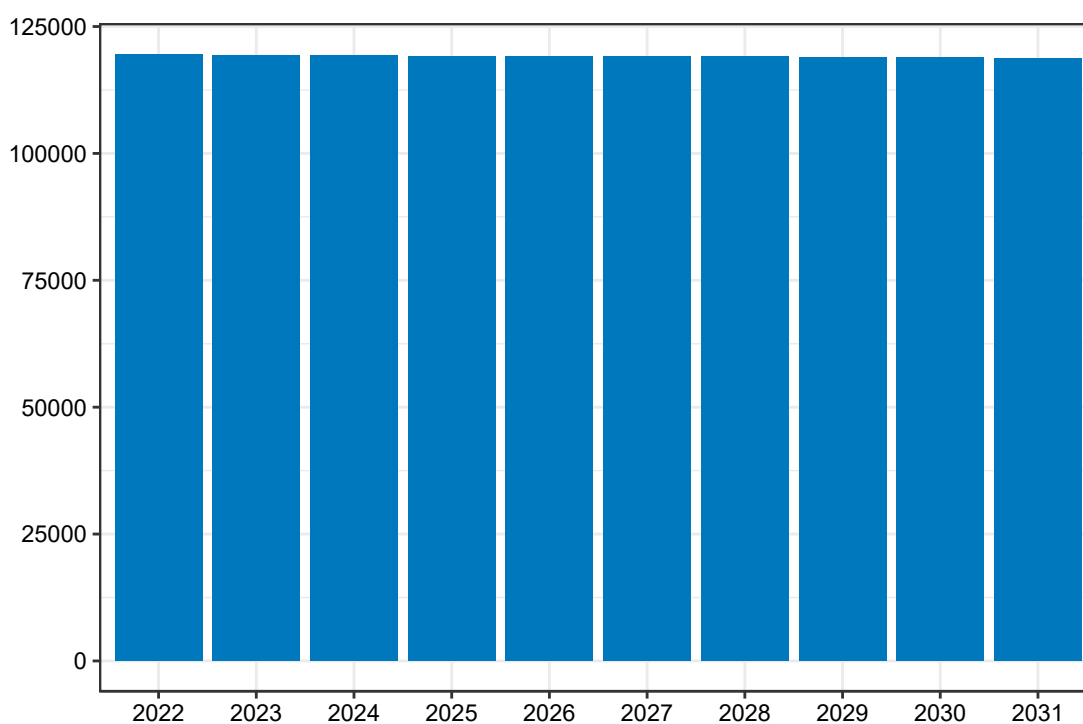
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Następstwa i powikłania pourazowe

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 119,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 118,7 tys. (spadek o -0.7 %). Wykres 7.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

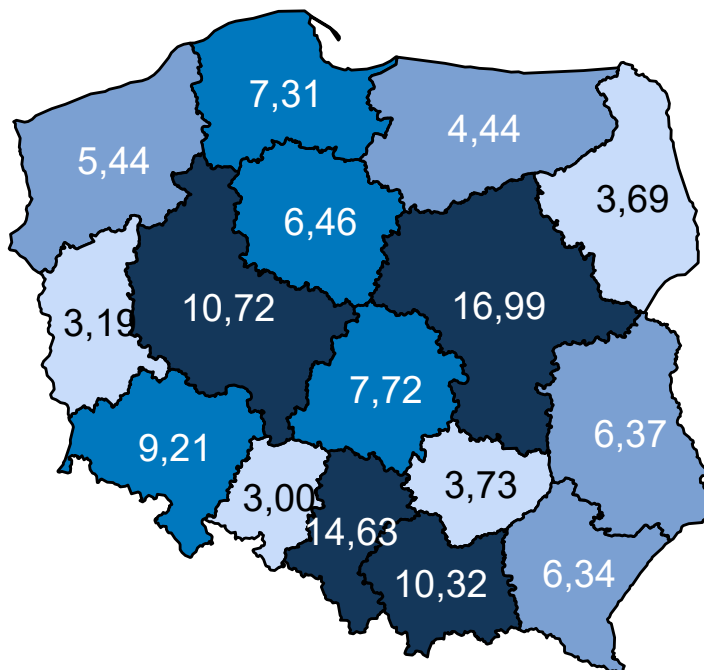
Wykres 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

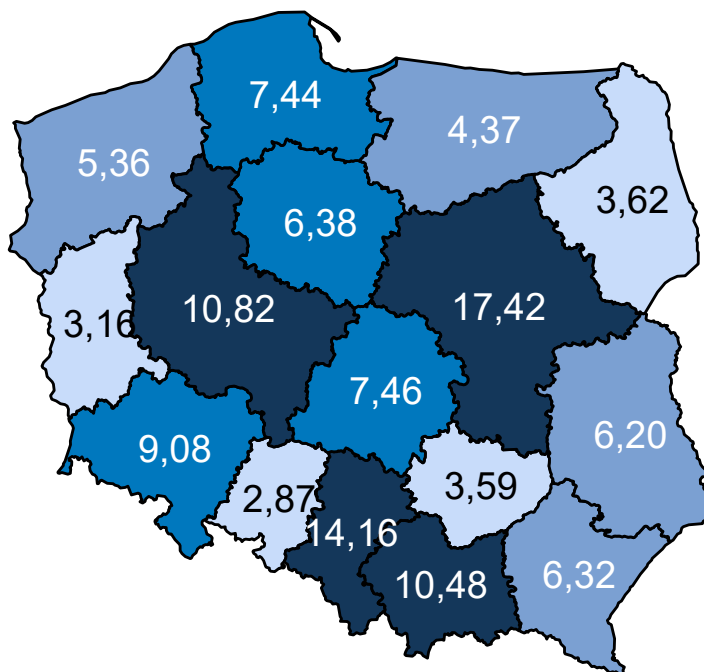
Mapa 7.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.2.

**Mapa 7.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



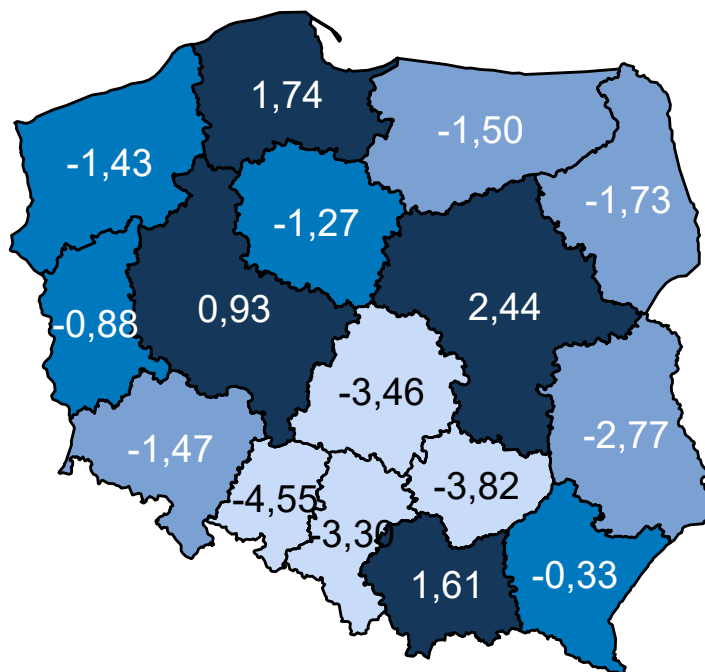
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,73%.

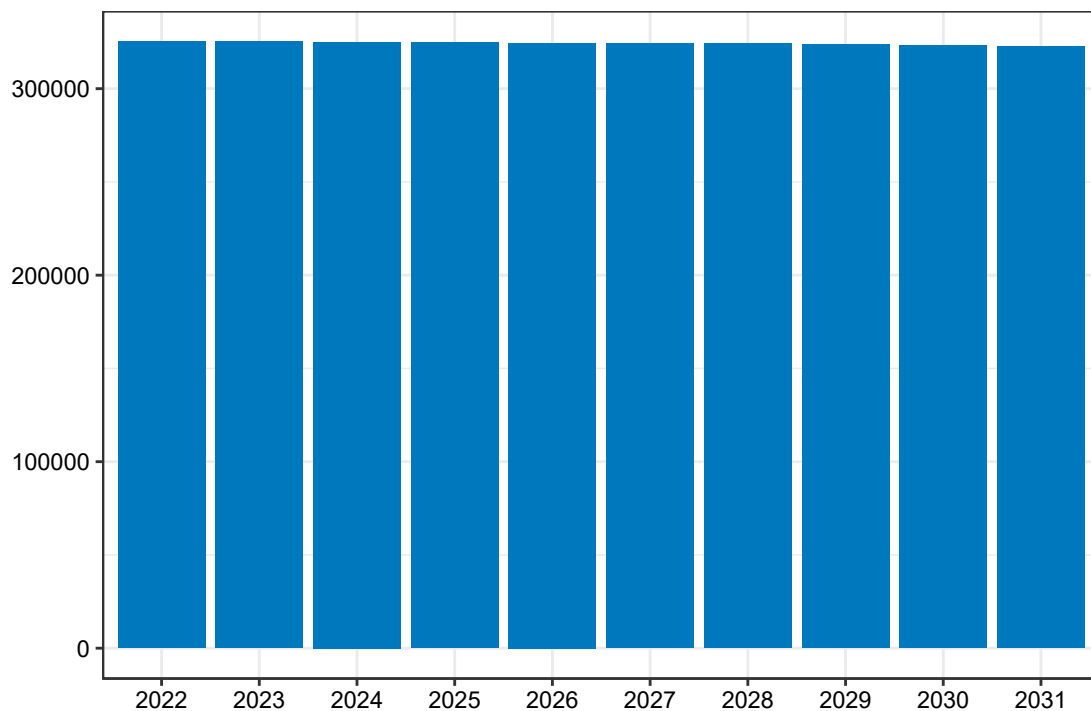
**Mapa 7.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

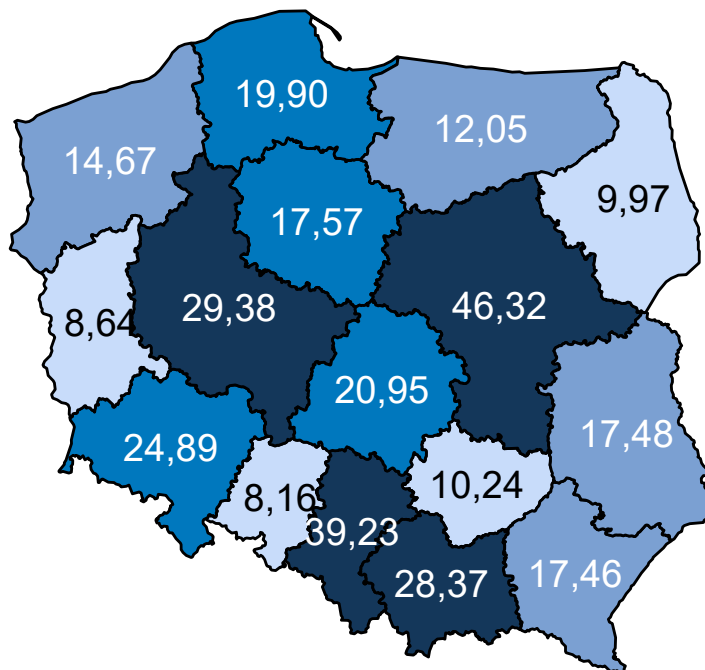
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 325,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 322,7 tys. (spadek o -0,8 %). Wykres 7.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

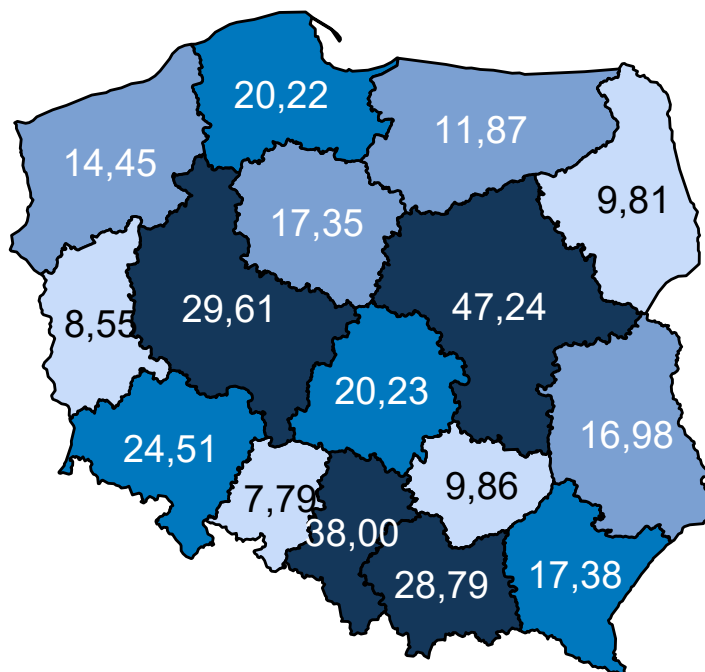
Mapa 7.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.5.

**Mapa 7.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

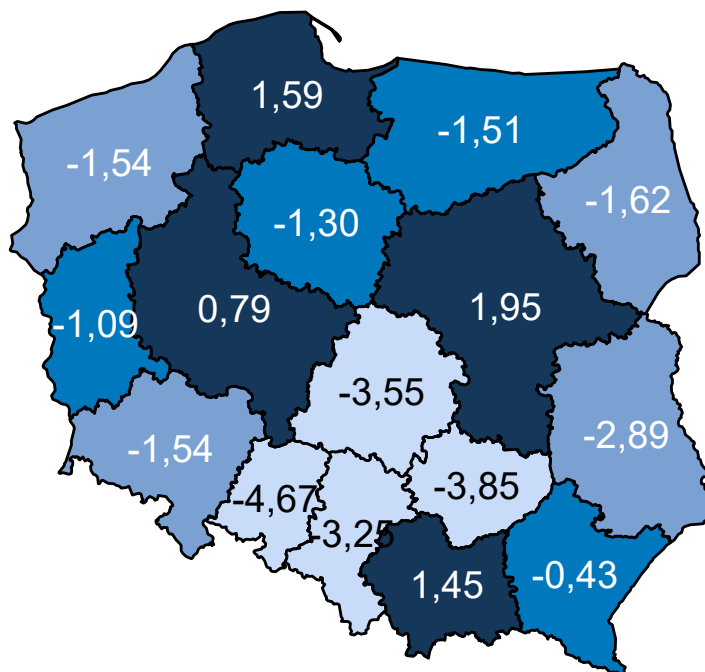


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,62%.

**Mapa 7.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

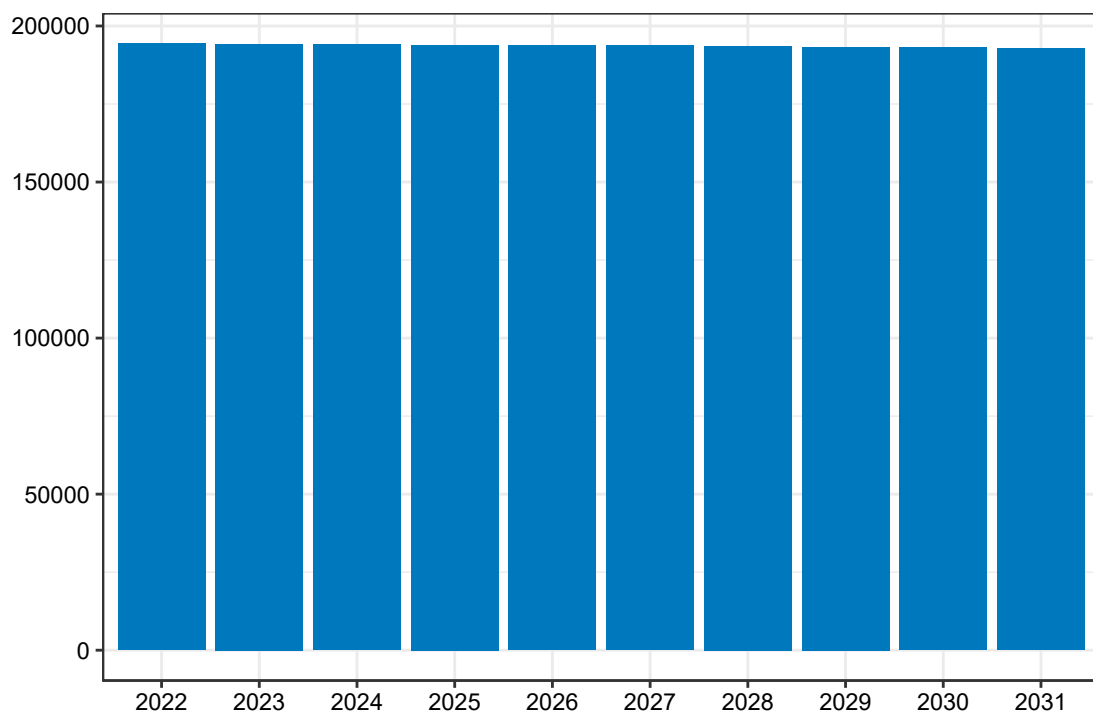


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 192,7 tys. (spadek o -0,9 %). Wykres 7.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

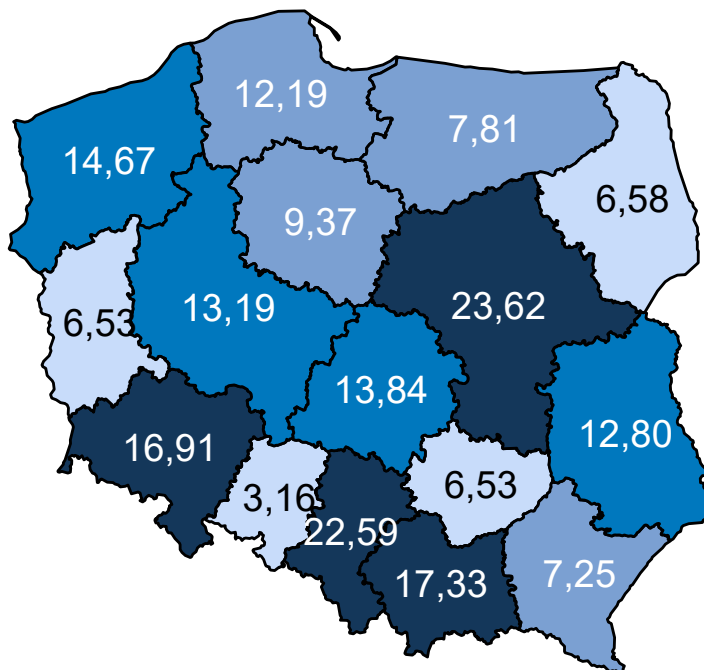
**Wykres 7.2.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

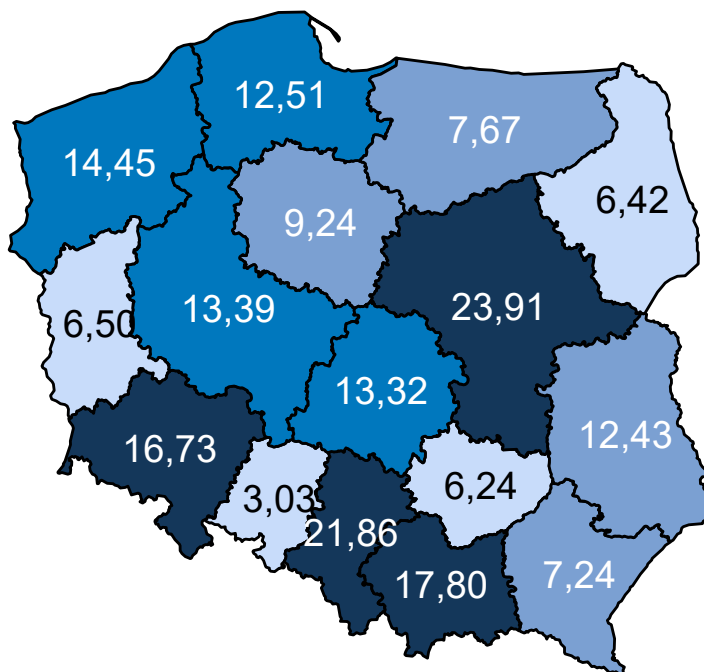
Mapa 7.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.8.

**Mapa 7.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

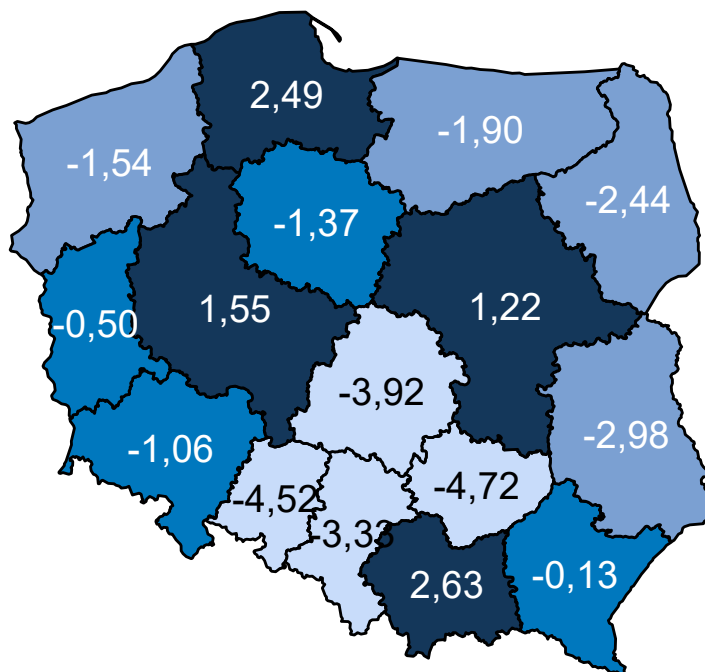


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,44%.

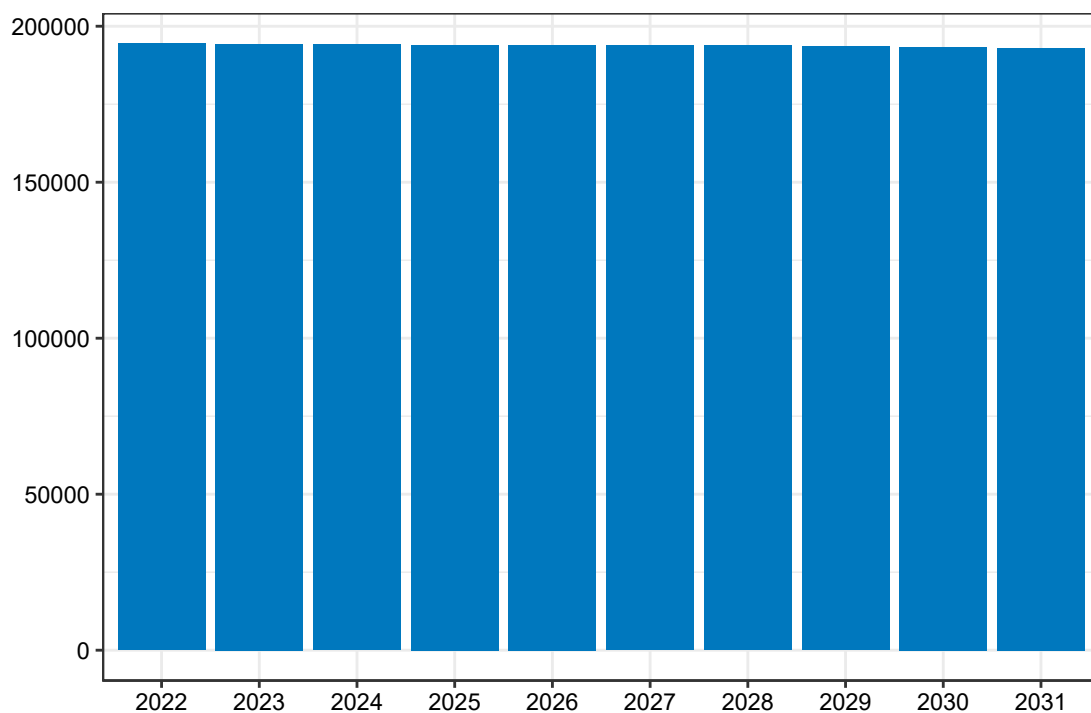
**Mapa 7.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 193,1 tys. (spadek o -0,7 %). Wykres 7.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

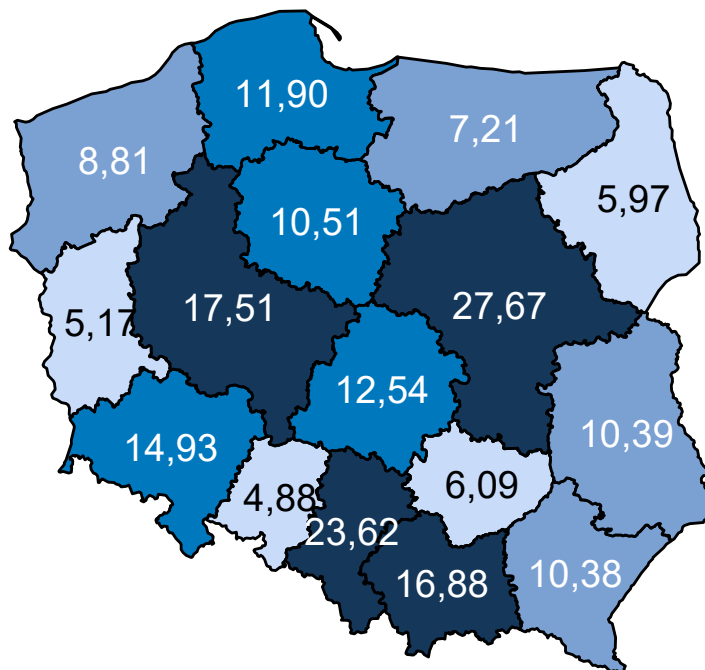
**Wykres 7.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.11.

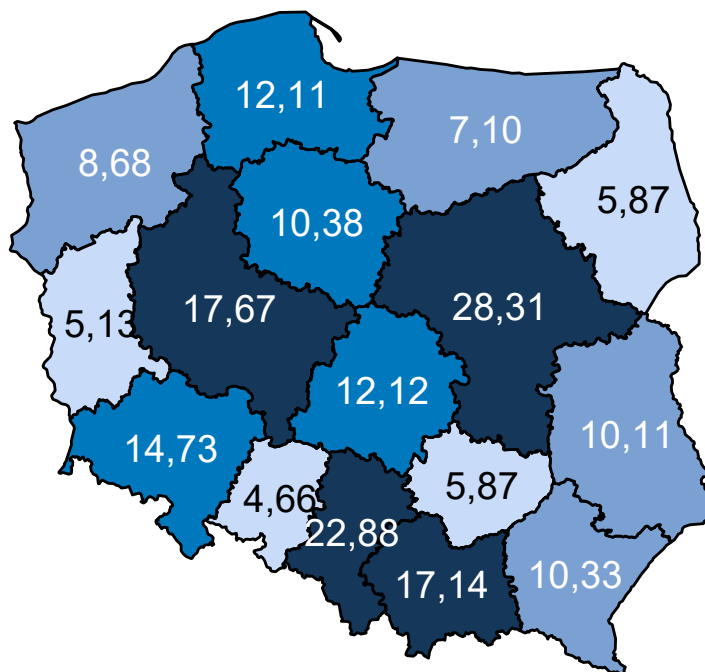


Mapa 7.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

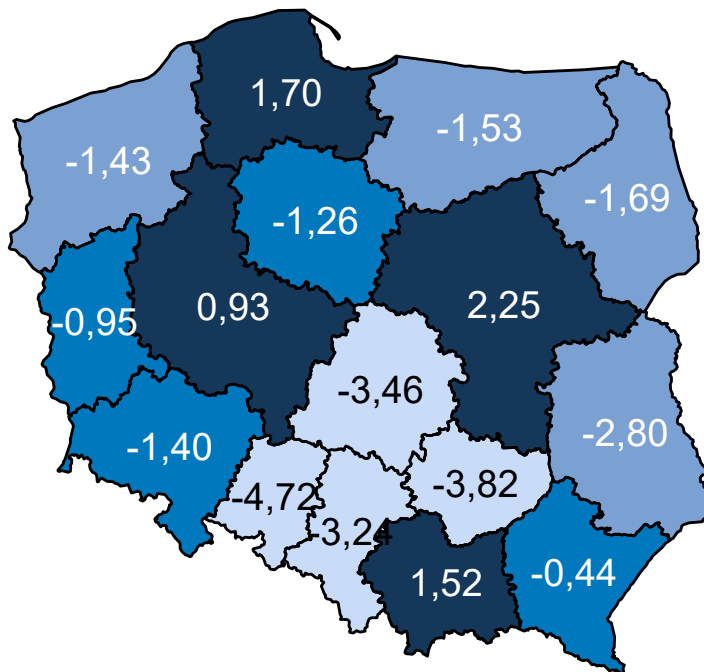


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,69%.

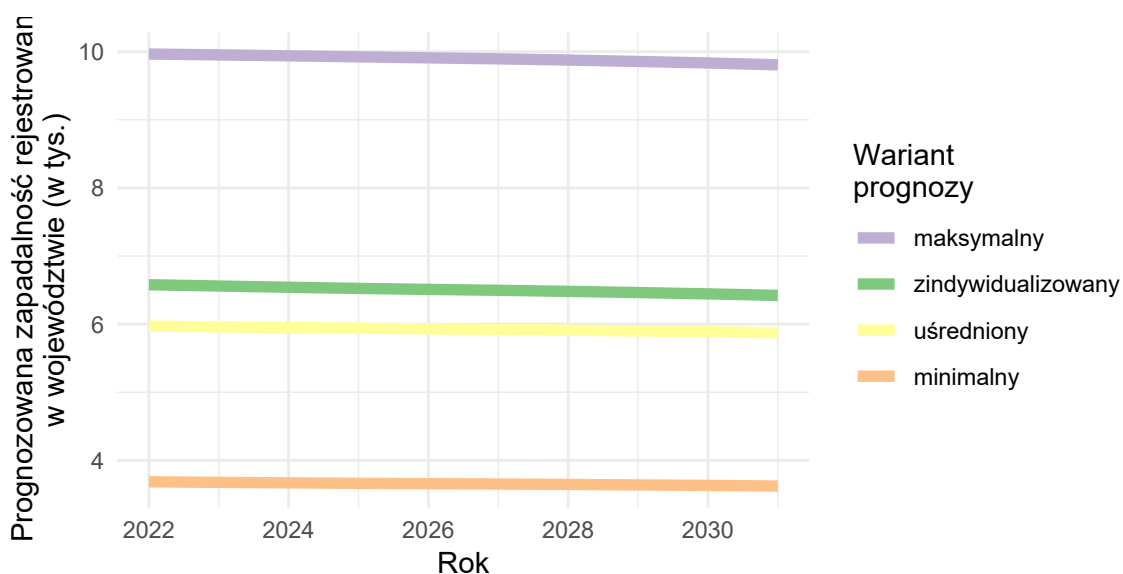
**Mapa 7.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.2.5.

**Wykres 7.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>2</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

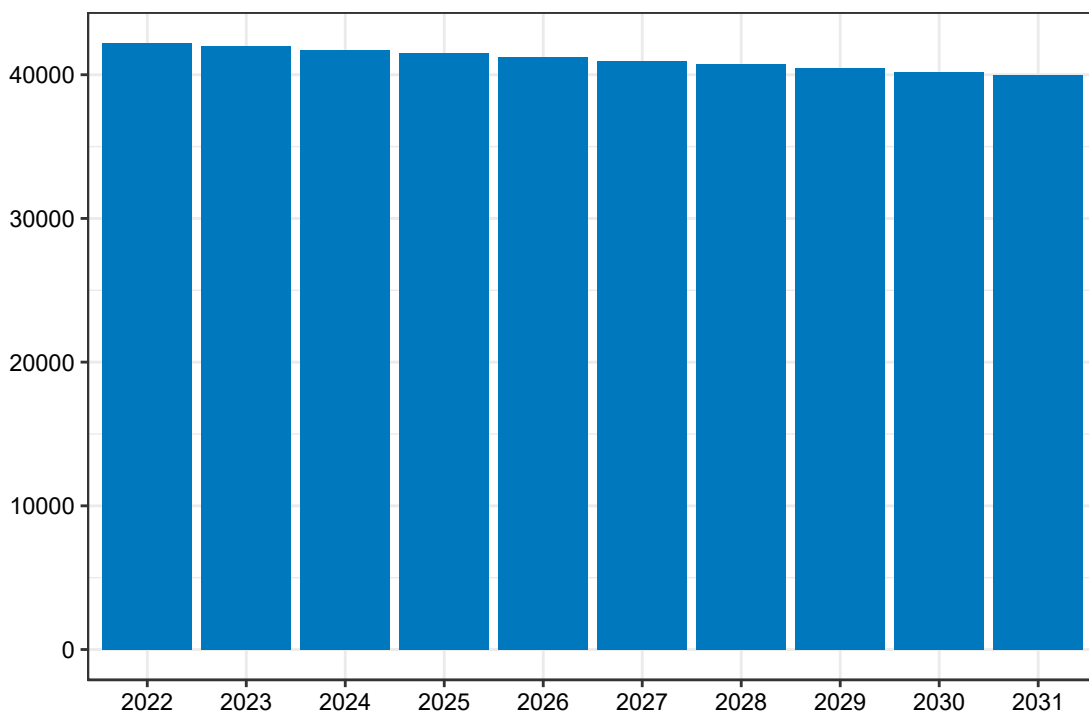
<sup>2</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

## Ciało obce

## Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -5,2 %). Wykres 7.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

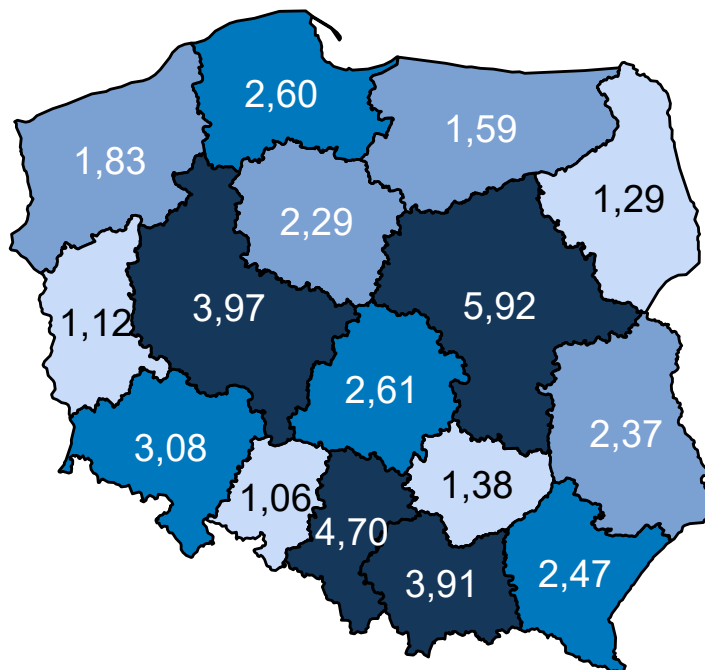
**Wykres 7.3.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

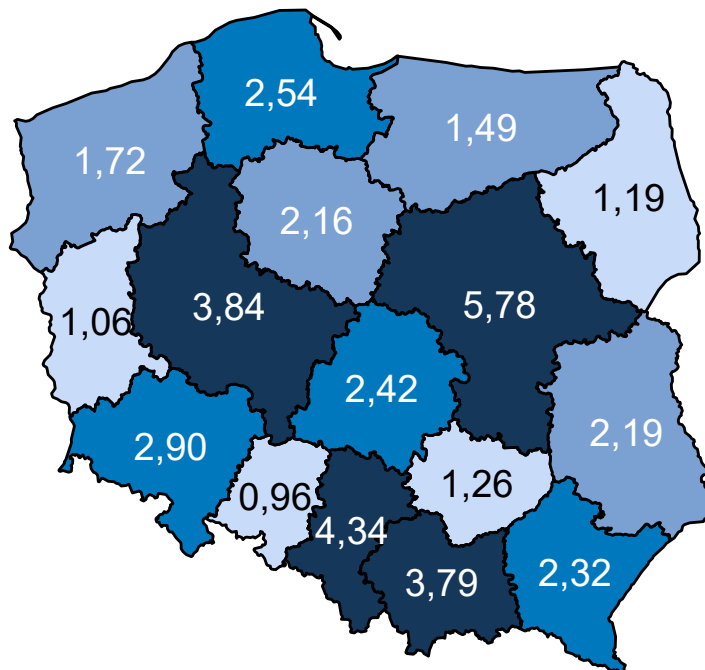
Mapa 7.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.2.

**Mapa 7.3.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

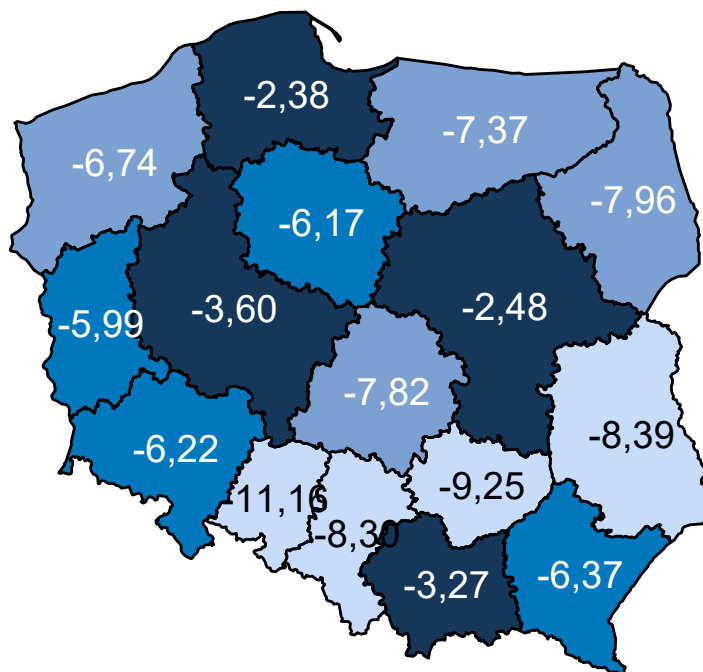


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,96%.

**Mapa 7.3.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

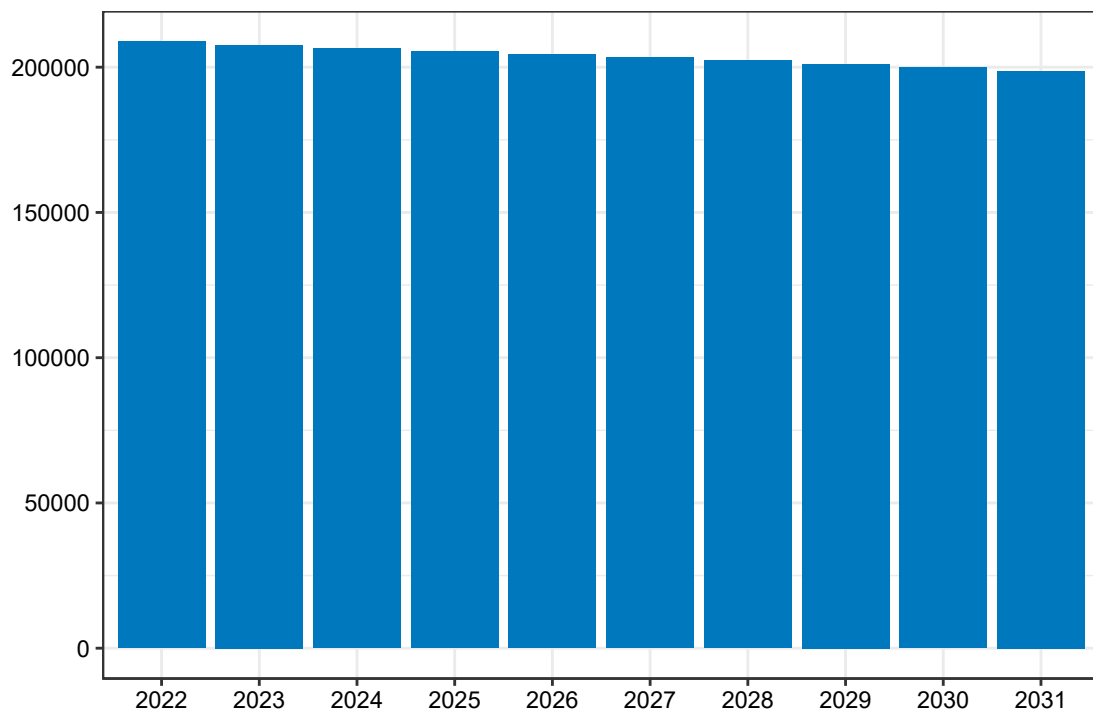


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 208,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 198,7 tys. (spadek o -4,8 %). Wykres 7.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

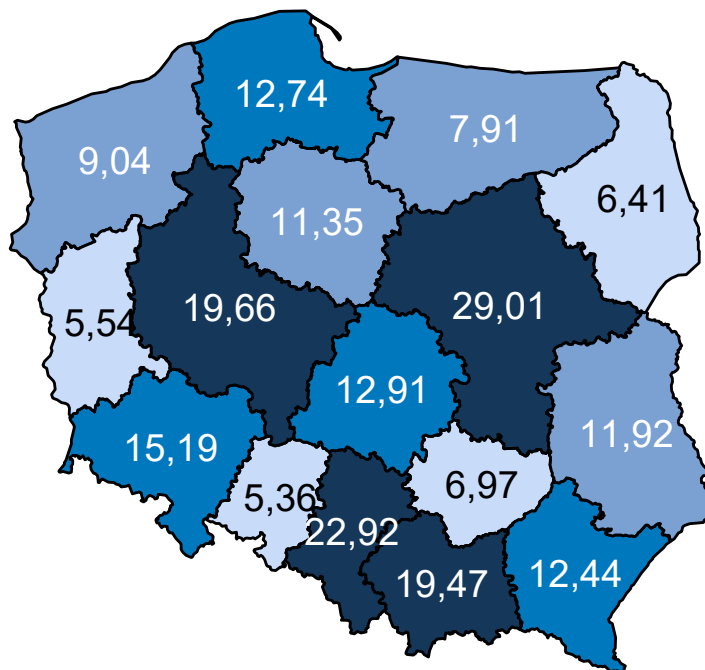
**Wykres 7.3.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

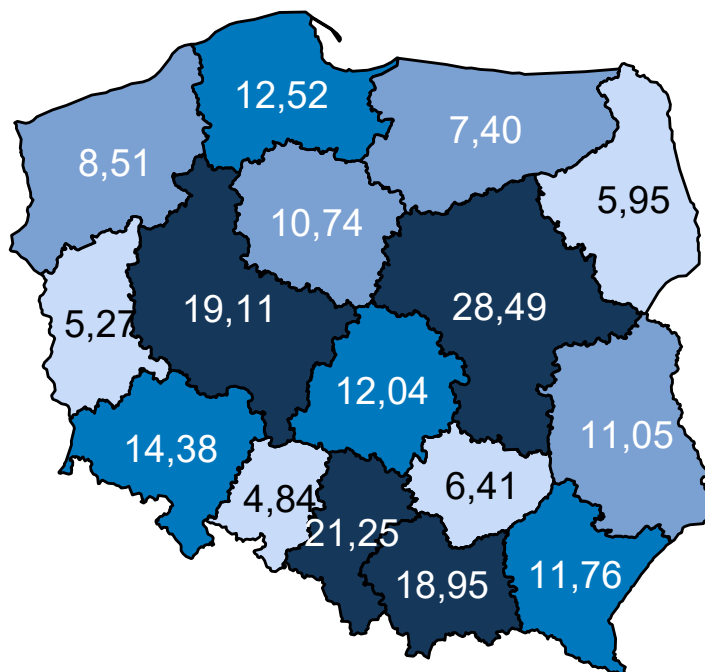
Mapa 7.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,41 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.5.

**Mapa 7.3.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



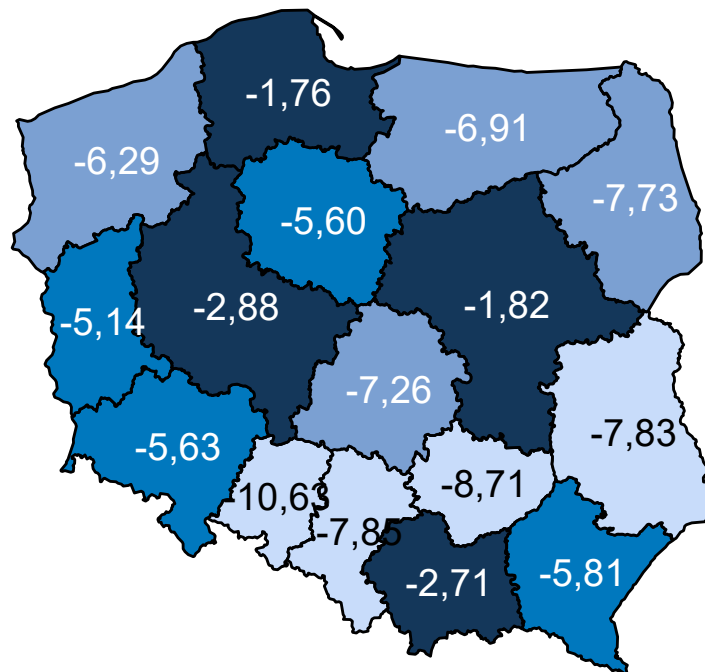
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,73%.

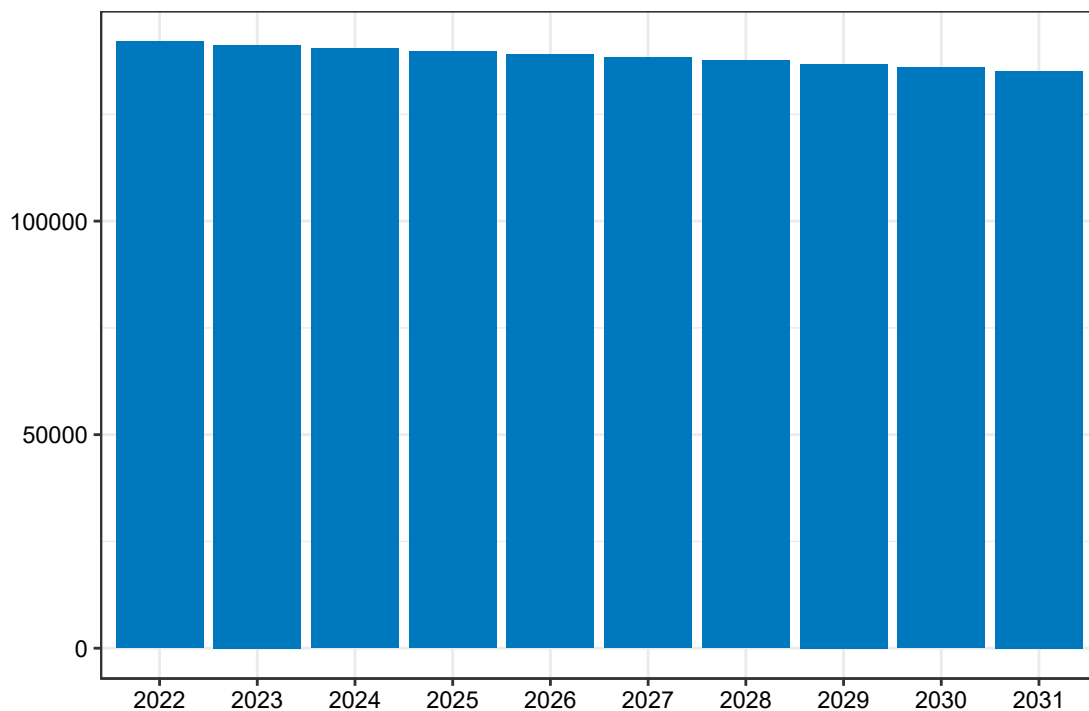
**Mapa 7.3.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

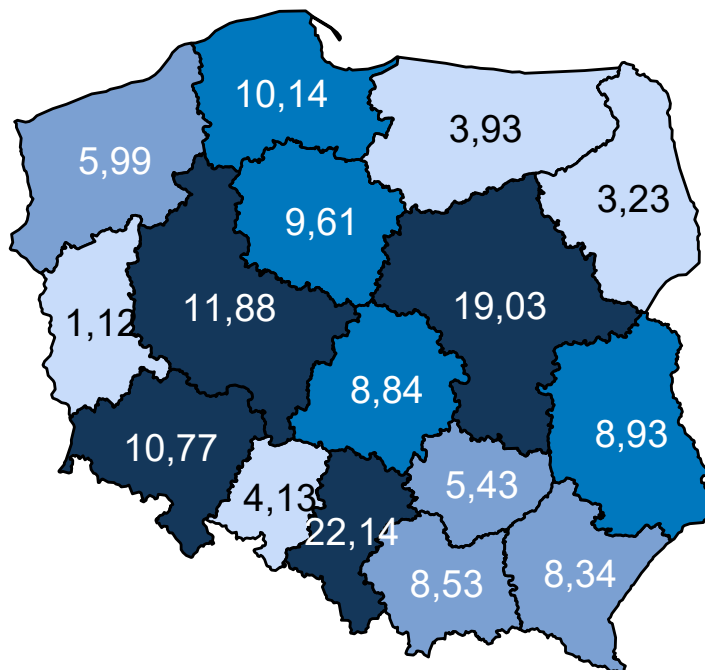
W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,1 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 7.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

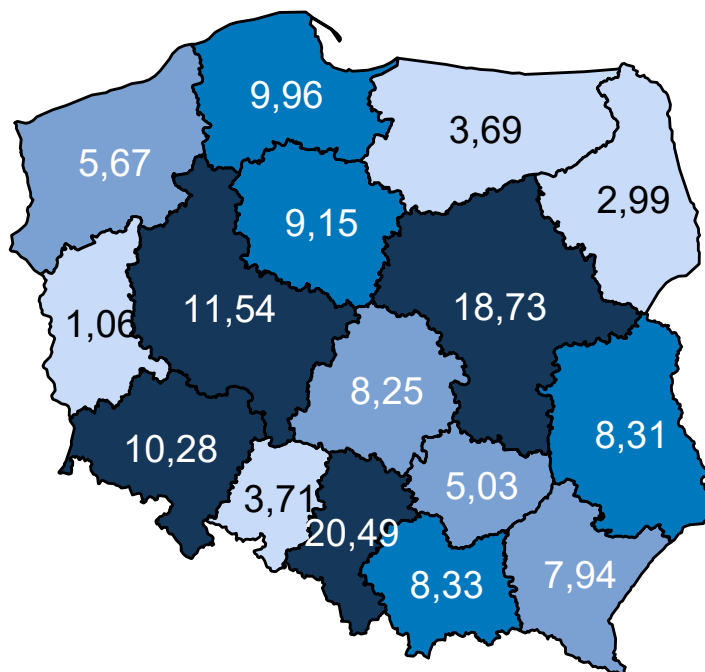
Mapa 7.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.8.

**Mapa 7.3.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

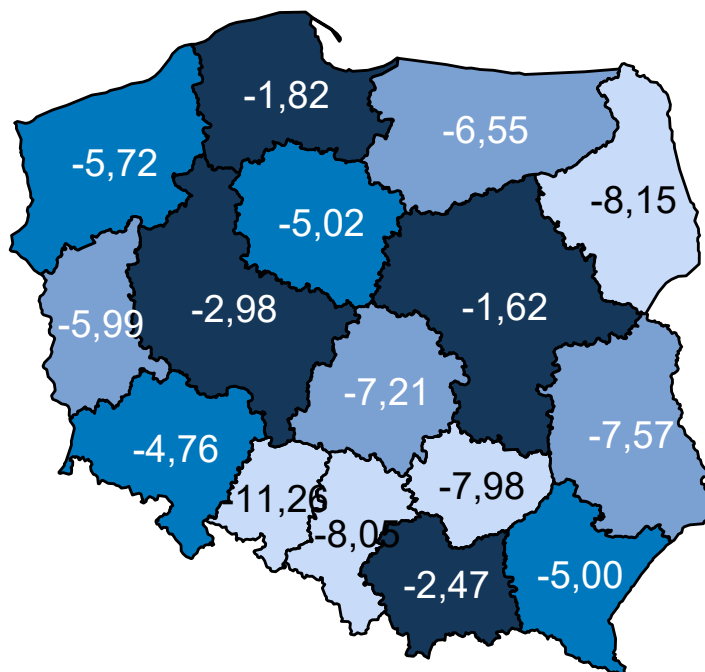


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,15%.

**Mapa 7.3.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

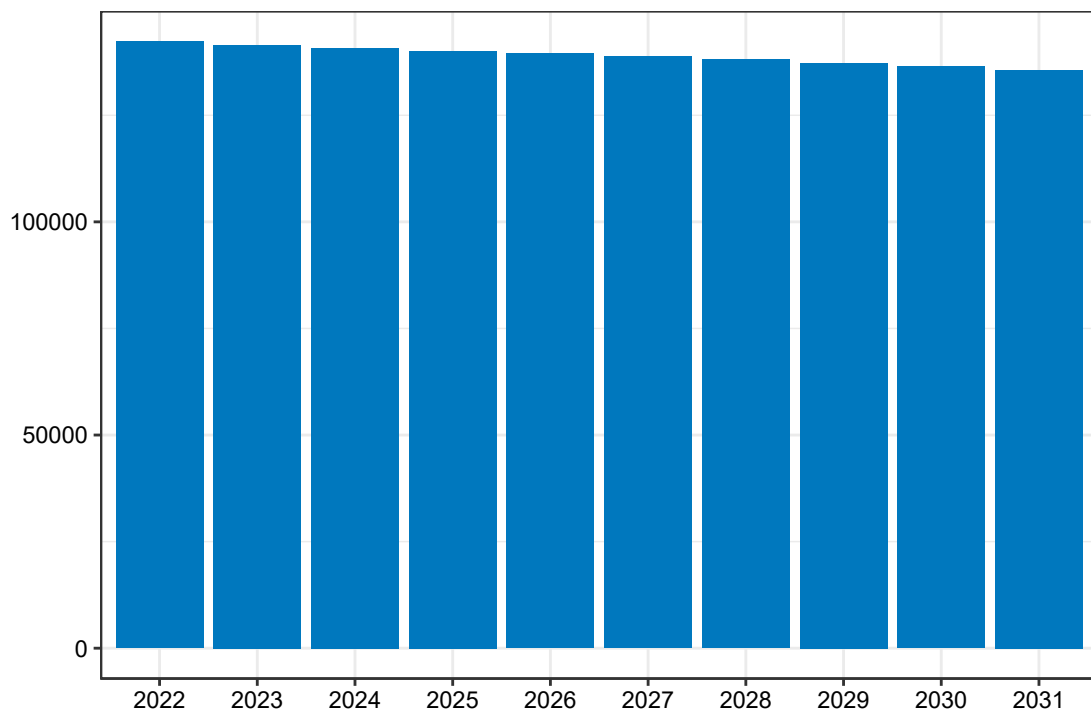


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,7 tys. (spadek o -4,6 %). Wykres 7.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

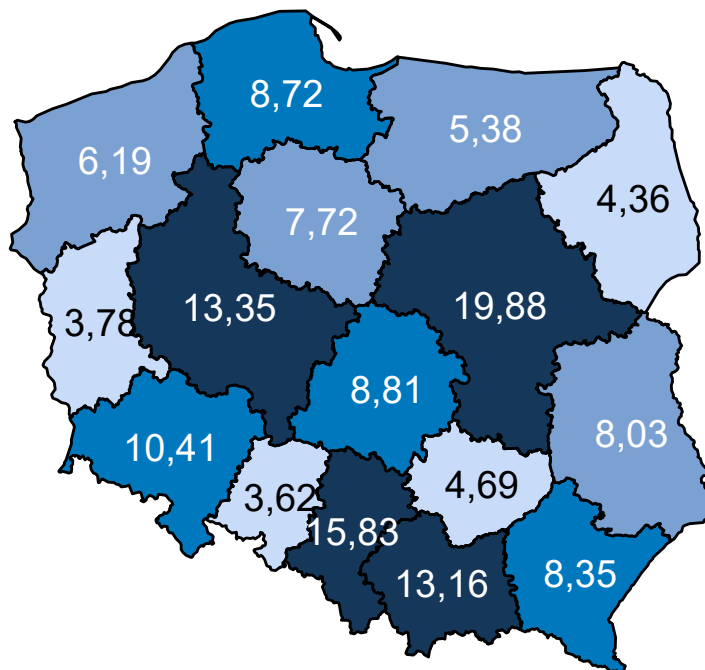
**Wykres 7.3.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

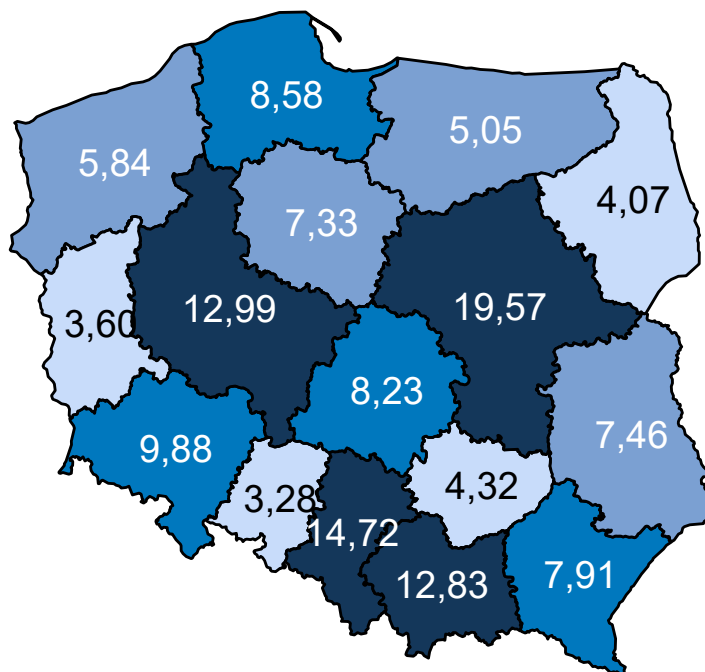
Mapa 7.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.11.

**Mapa 7.3.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

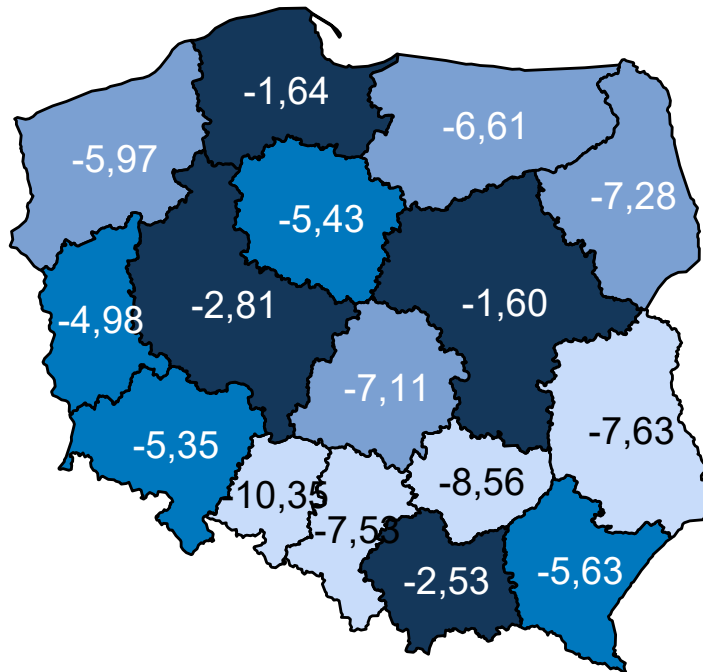


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,28%.

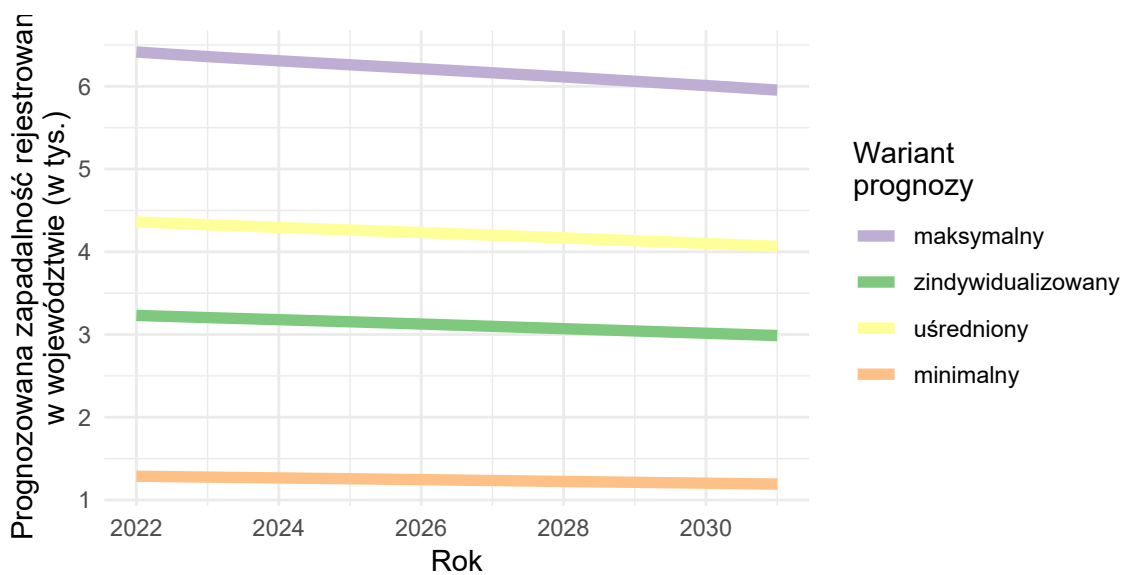
**Mapa 7.3.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.5.

**Wykres 7.3.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



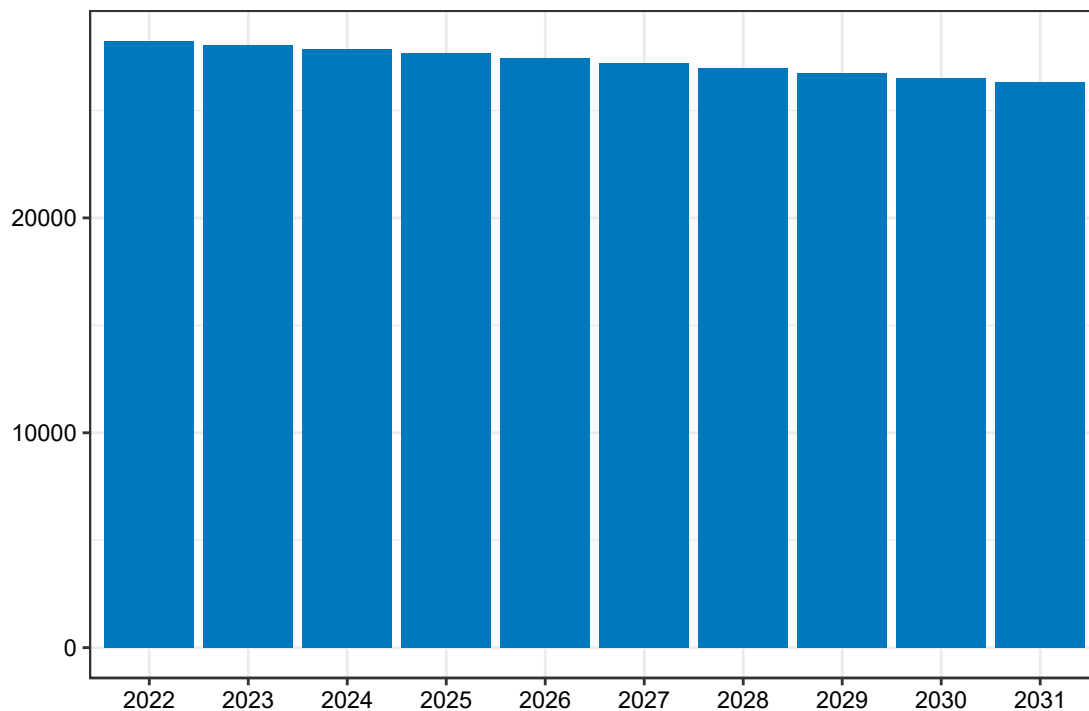
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Oparzenia

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 28,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 26,3 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.6:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

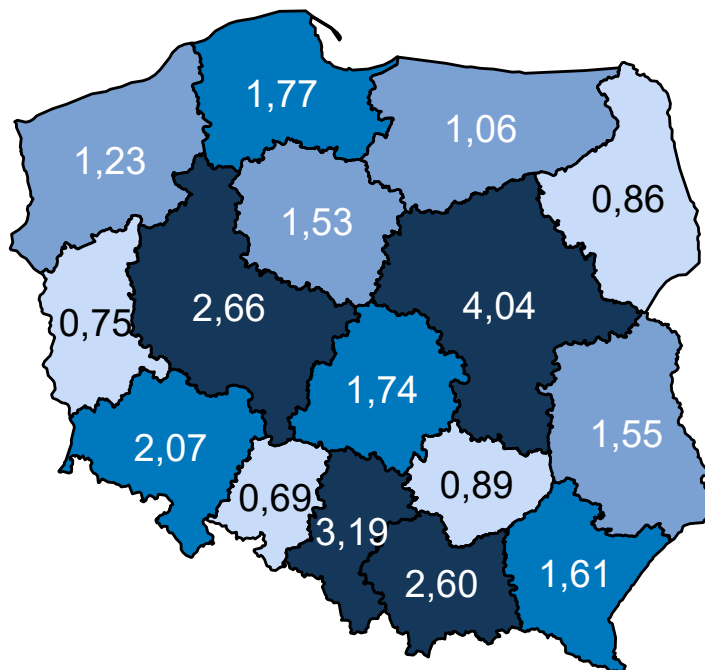


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,86 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.14.

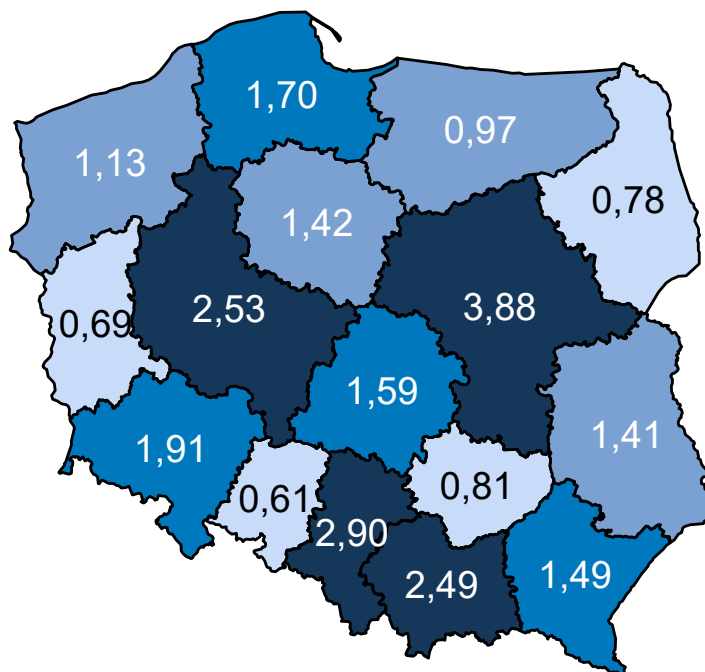


**Mapa 7.3.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

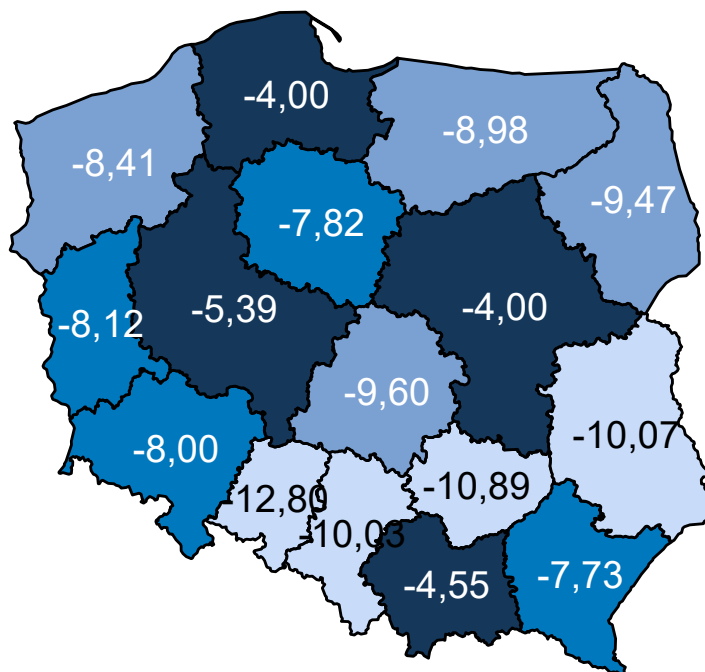


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,47%.

**Mapa 7.3.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

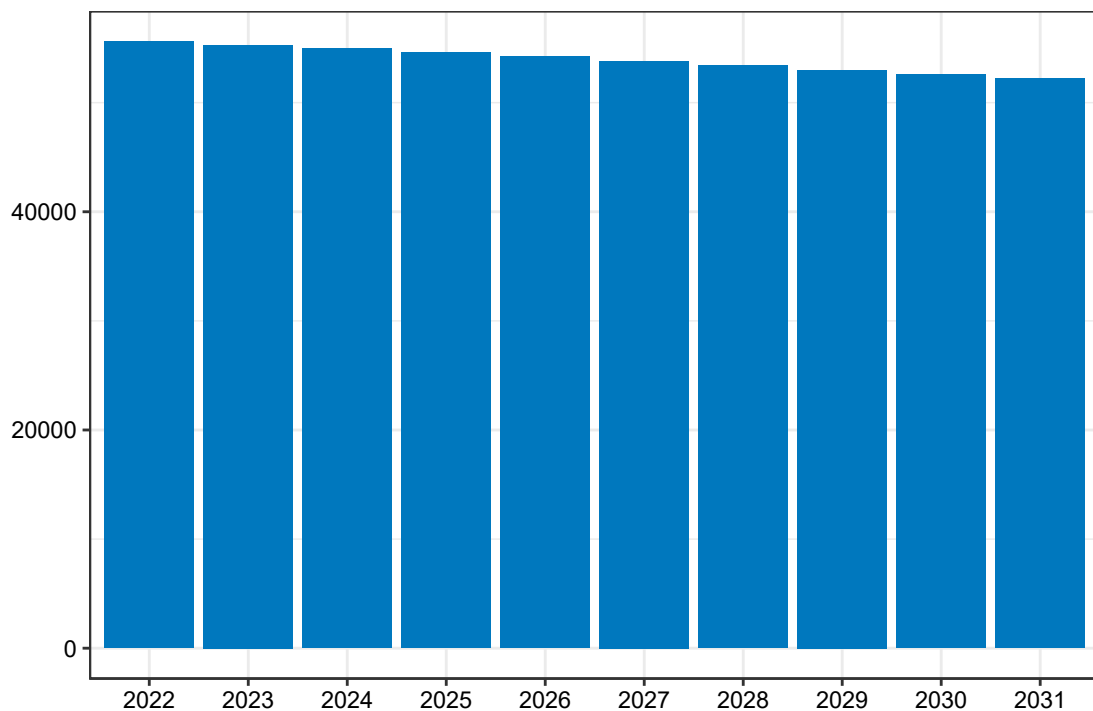


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 55,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 52,2 tys. (spadek o -6.1 %). Wykres 7.3.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

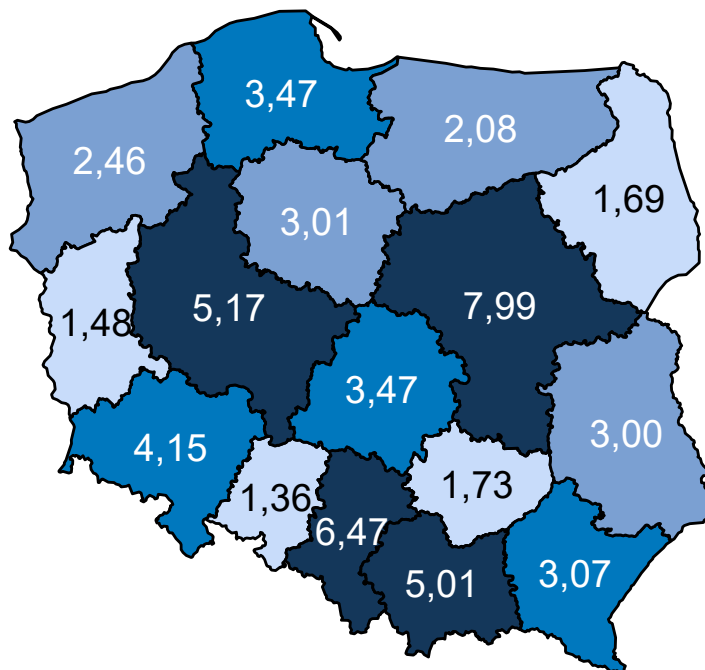
**Wykres 7.3.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

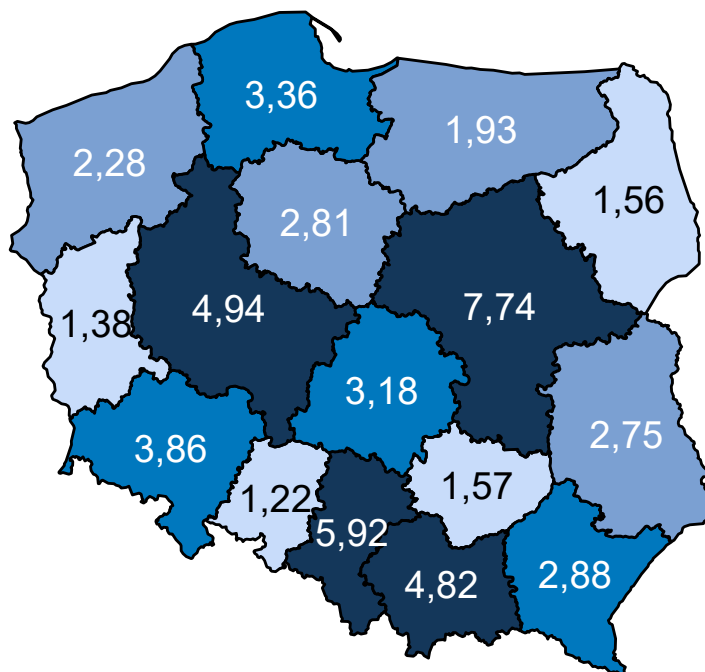
Mapa 7.3.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.17.

**Mapa 7.3.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

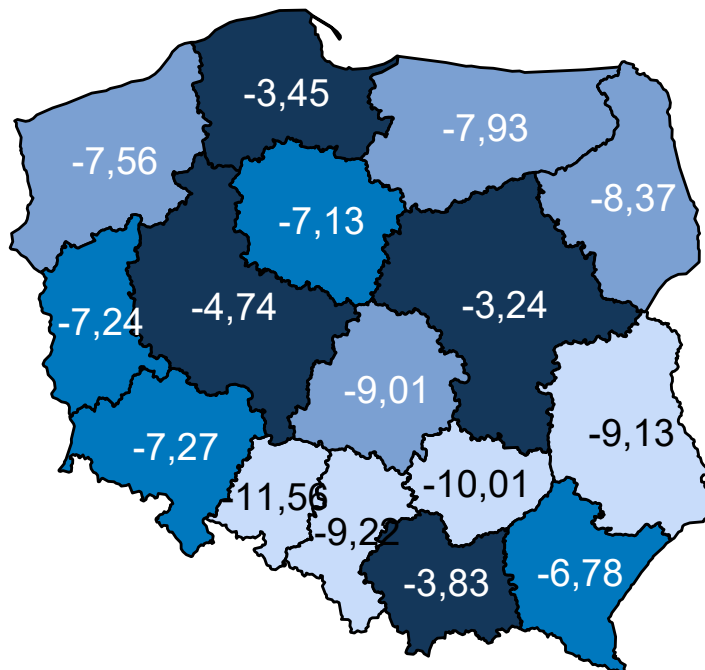


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,37%.

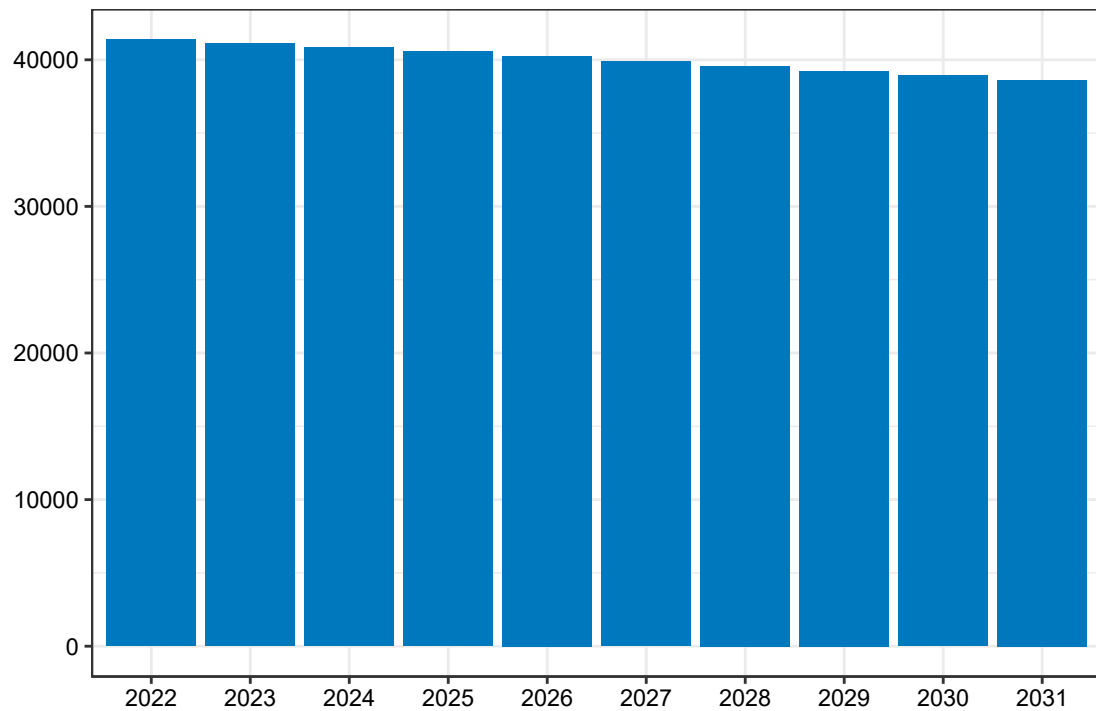
**Mapa 7.3.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

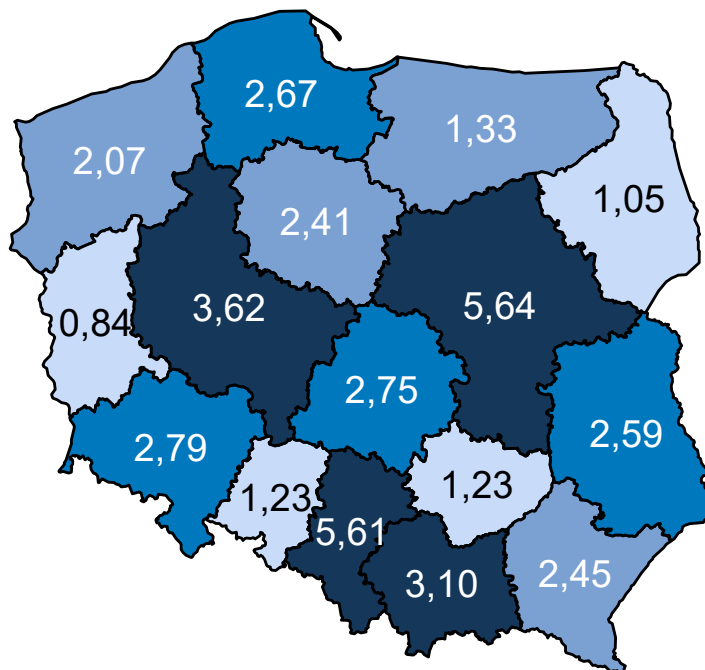
W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,6 tys. (spadek o -6,8 %). Wykres 7.3.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

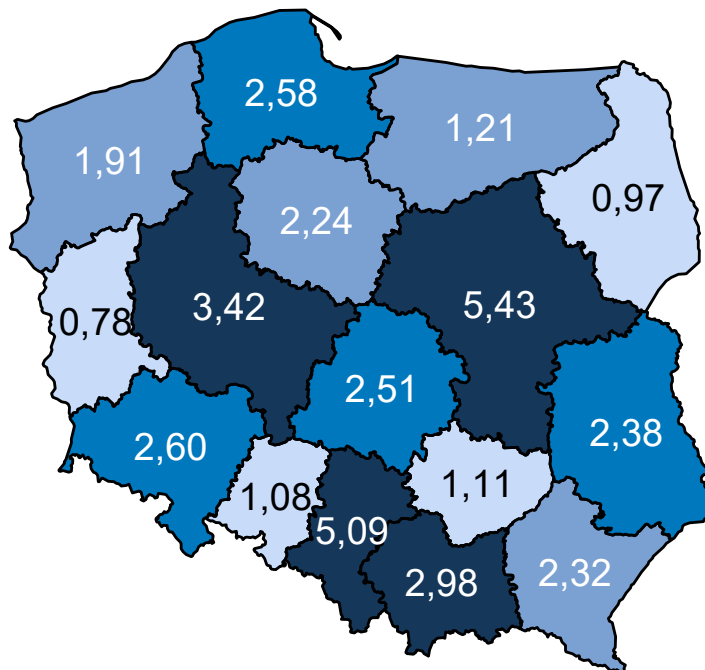
Mapa 7.3.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.20.

**Mapa 7.3.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

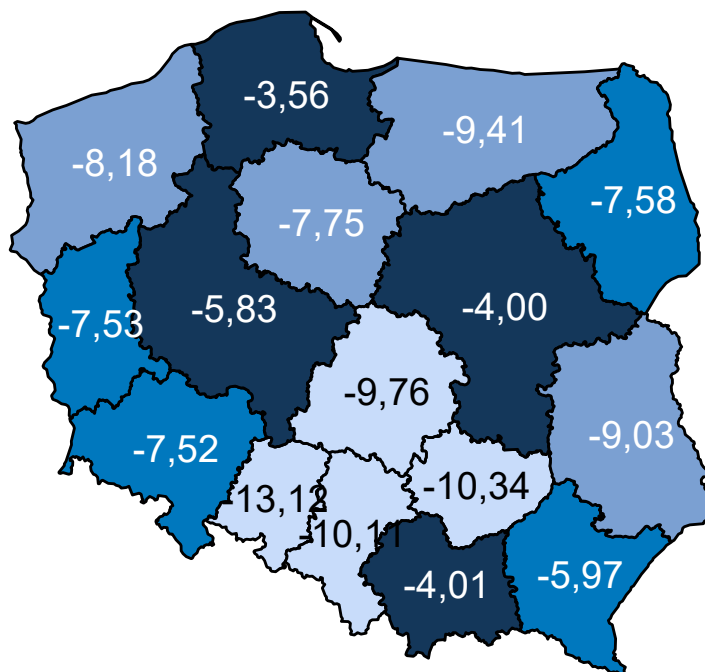


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,58%.

**Mapa 7.3.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



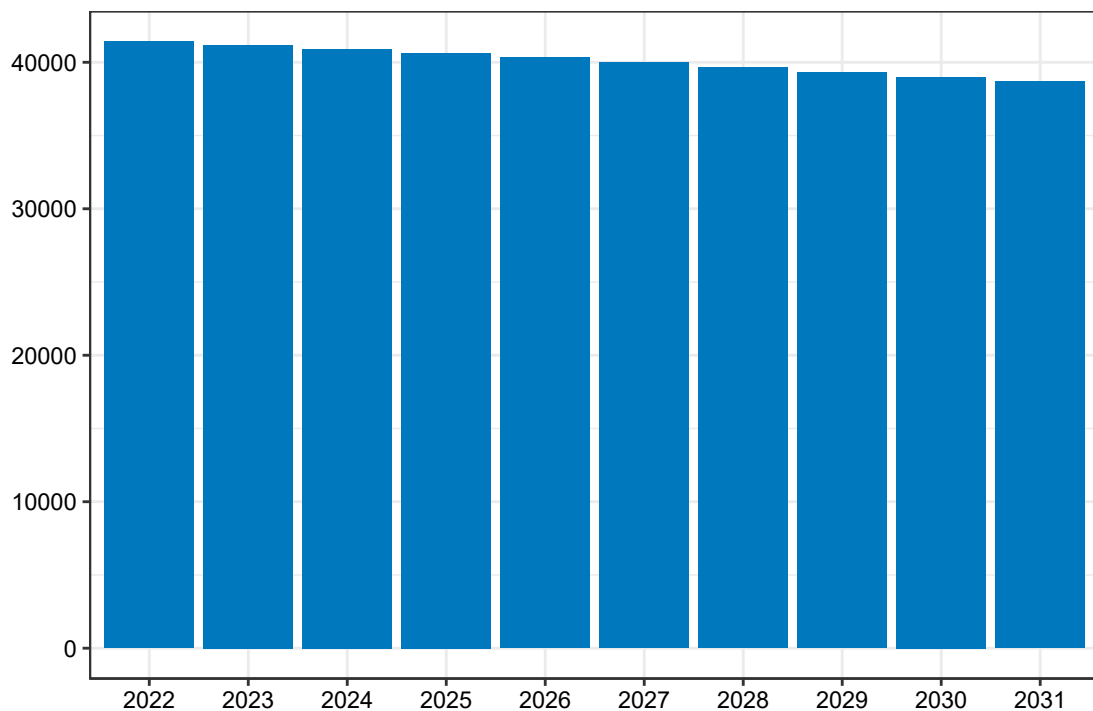
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,7 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 7.3.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



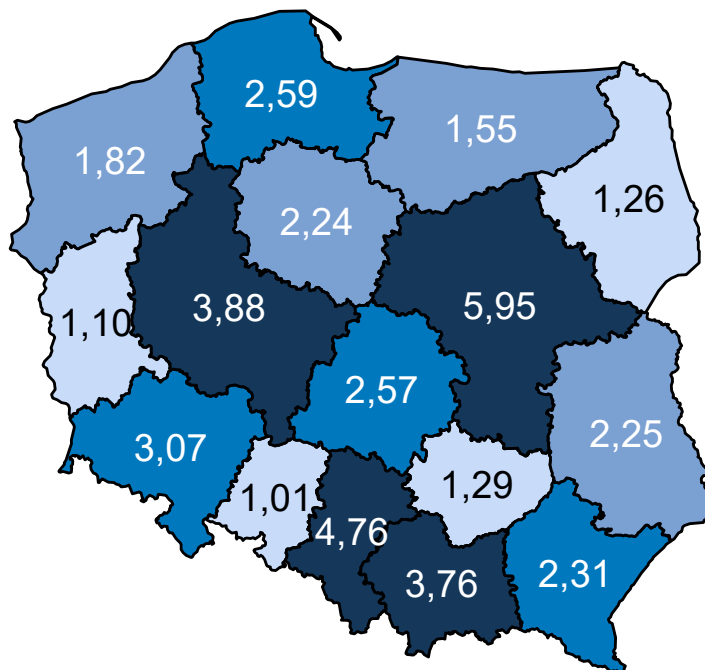
**Wykres 7.3.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

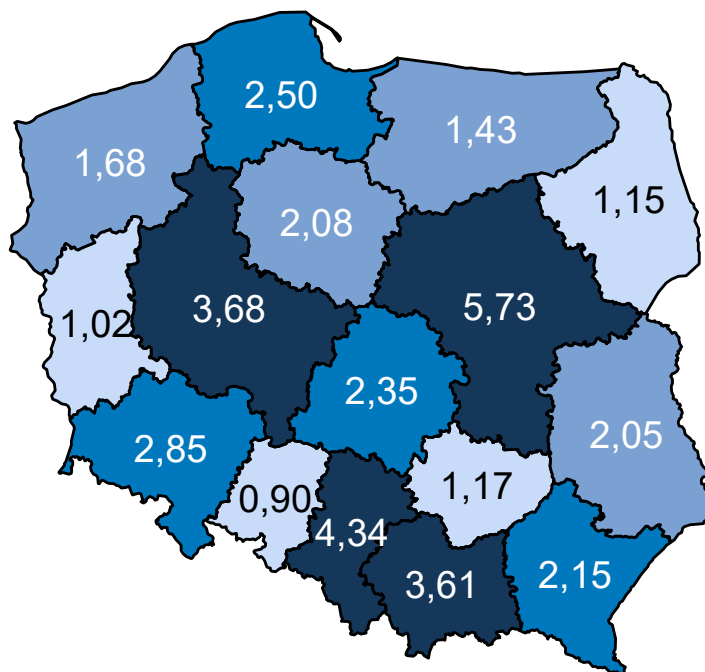
Mapa 7.3.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.23.

**Mapa 7.3.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

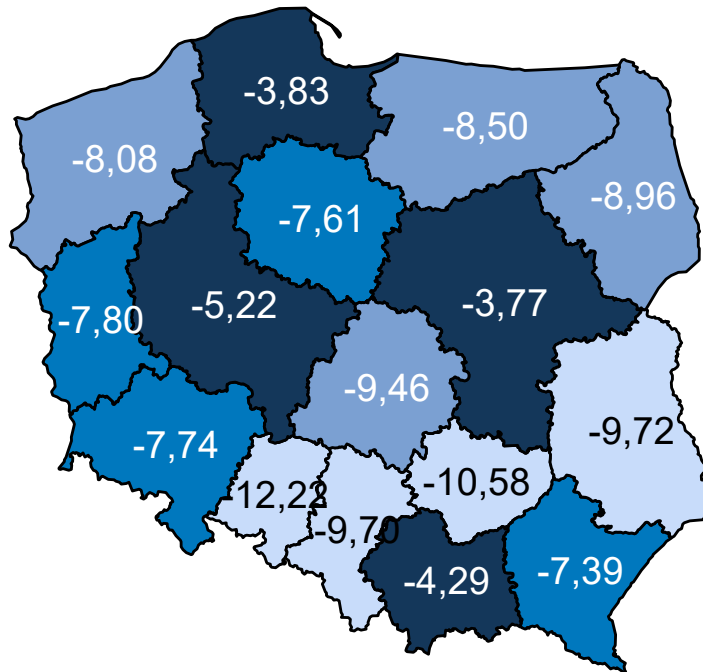


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,96%.

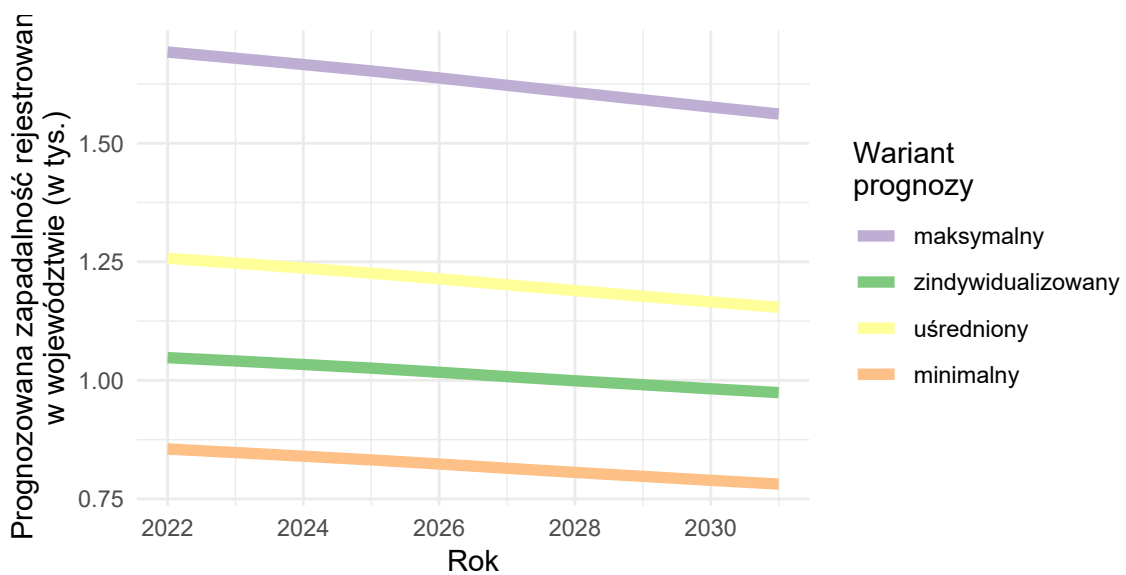
**Mapa 7.3.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.10.

**Wykres 7.3.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



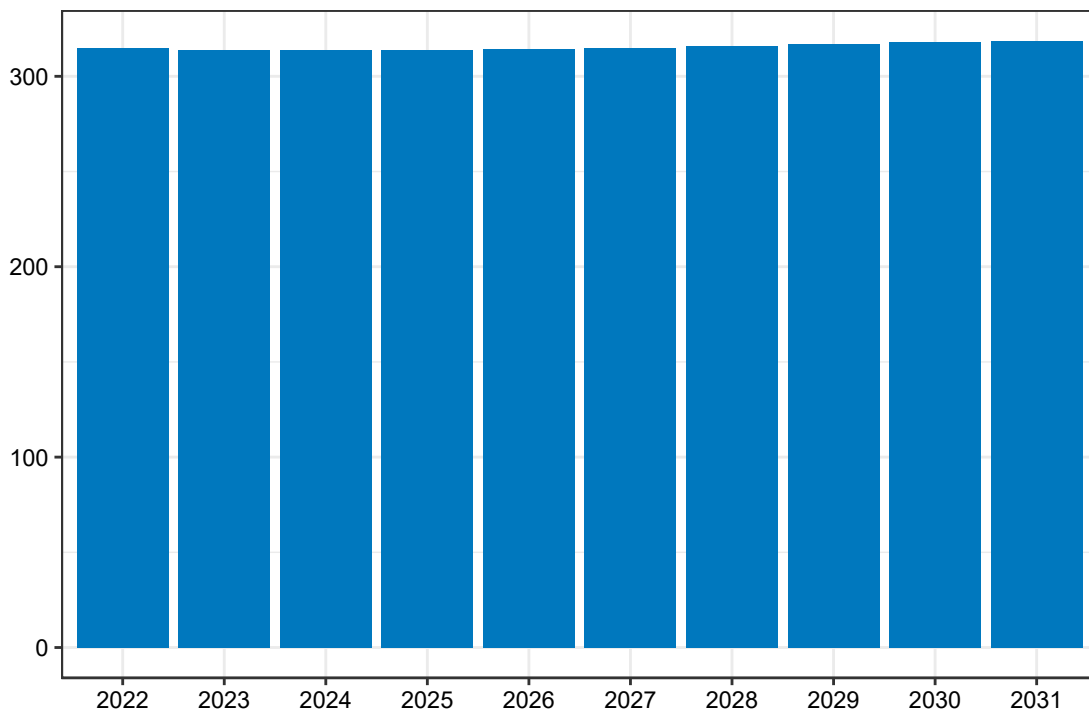
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Odmrożenia

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 7.3.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

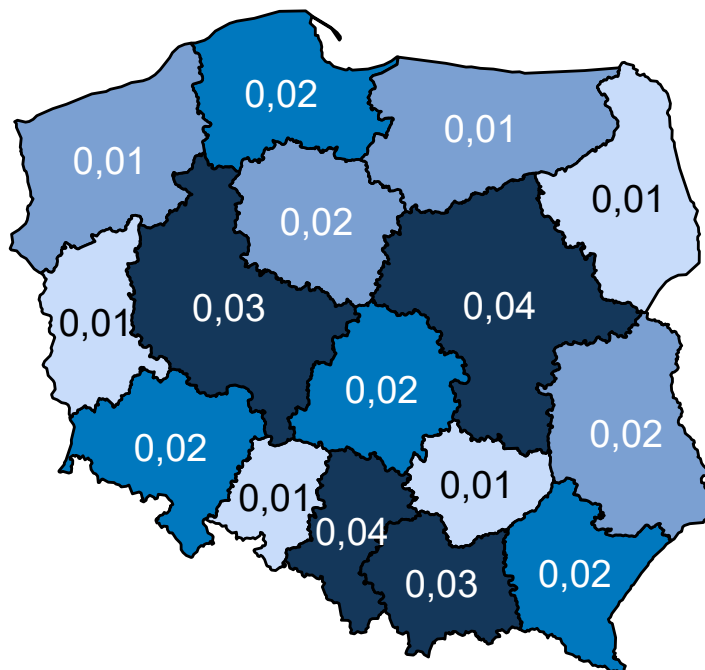
**Wykres 7.3.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

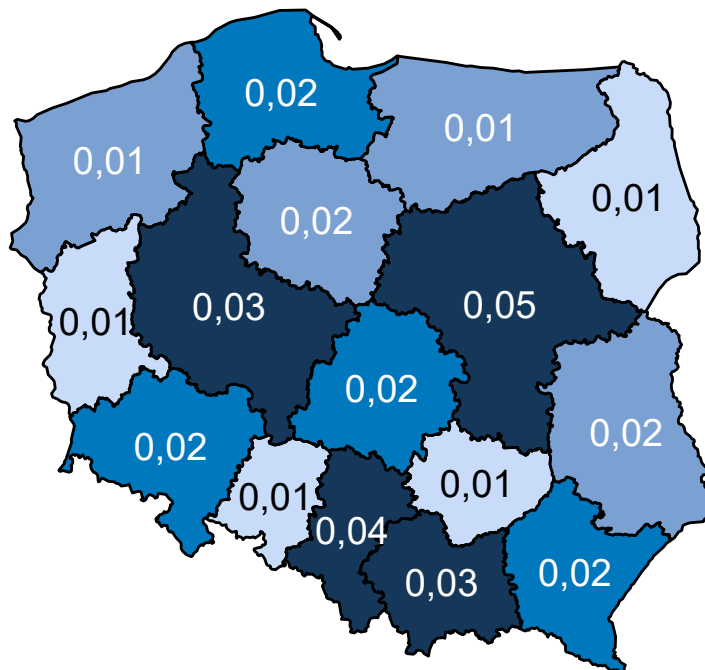
Mapa 7.3.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.26.

**Mapa 7.3.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

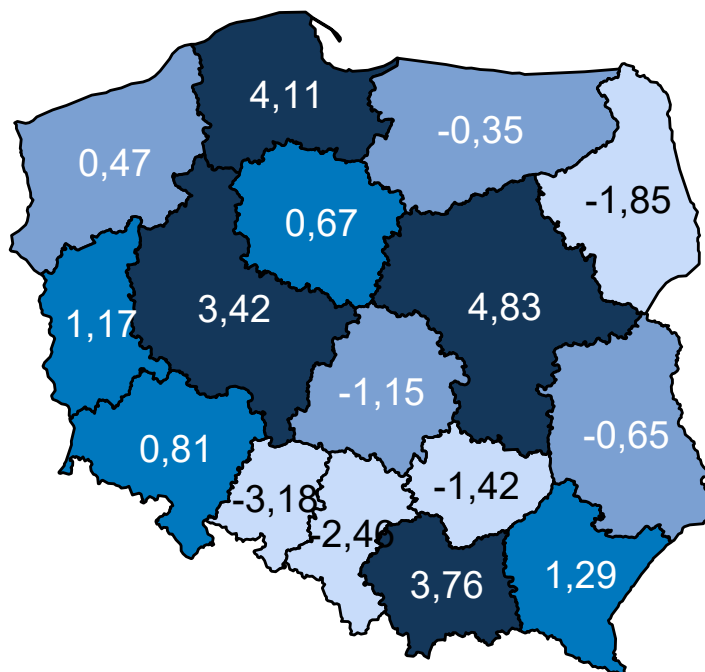


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,85%.

**Mapa 7.3.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

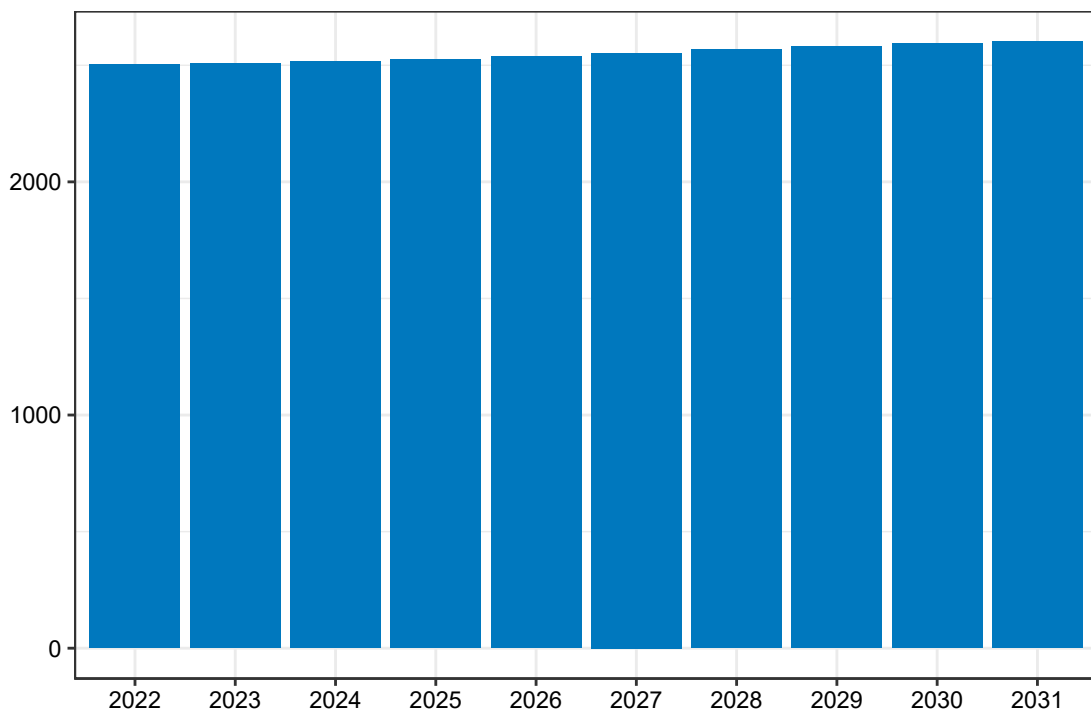


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,6 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 7.3.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

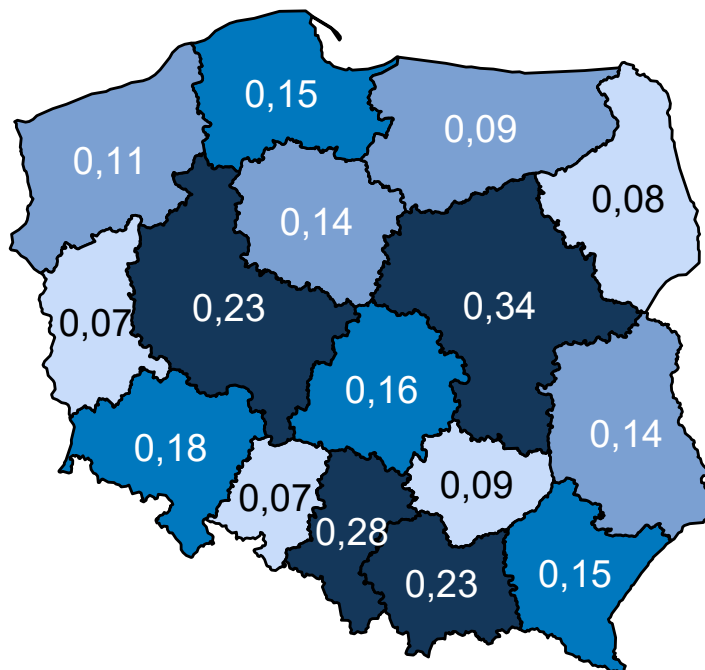
**Wykres 7.3.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

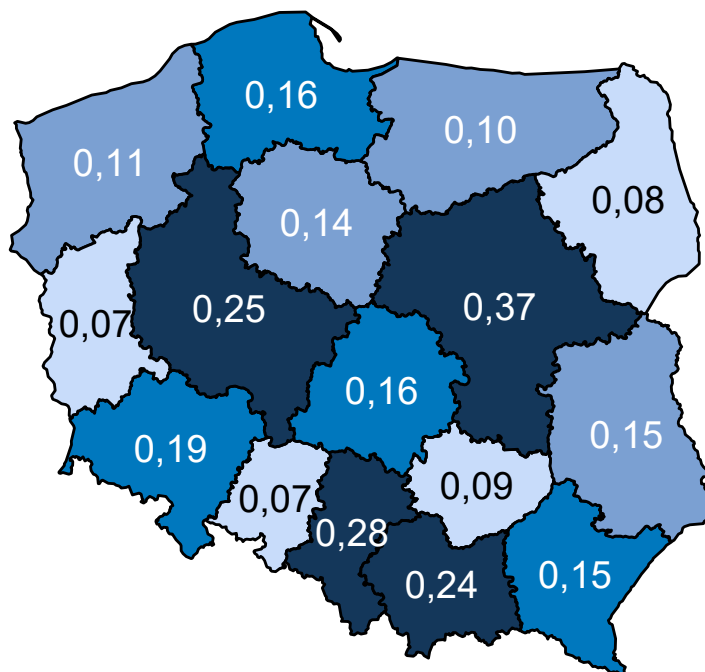
Mapa **7.3.28** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.29**.

**Mapa 7.3.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



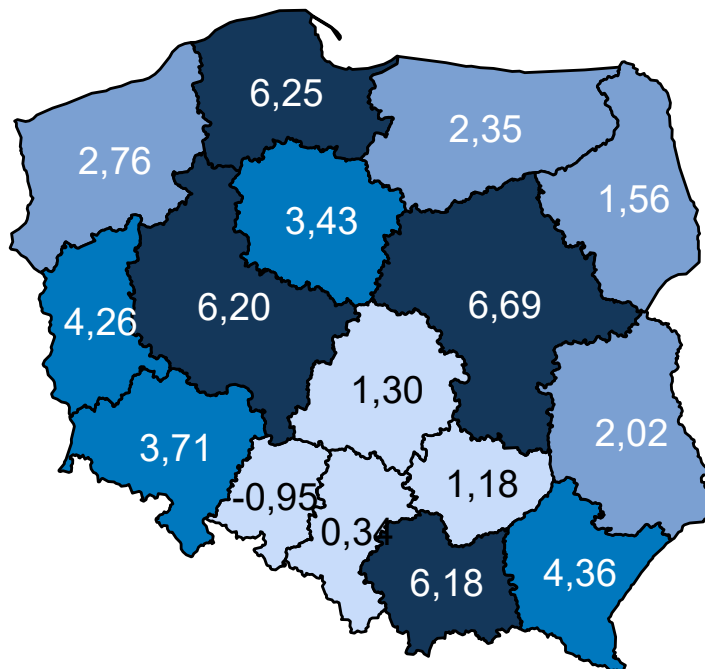
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,56%.

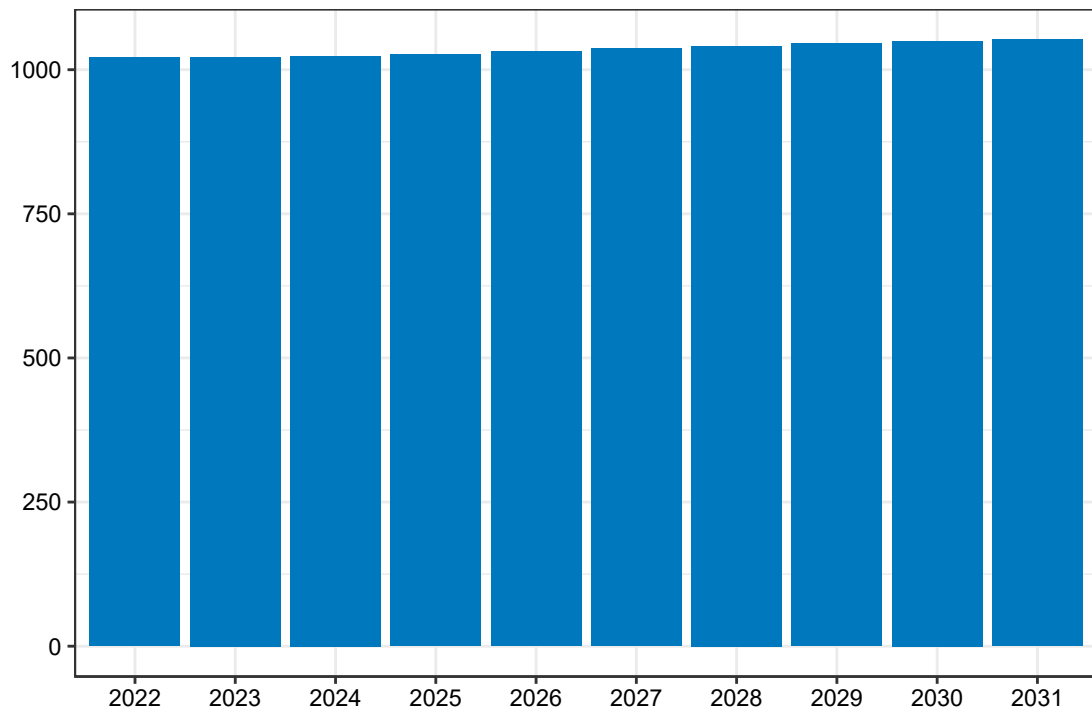
**Mapa 7.3.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

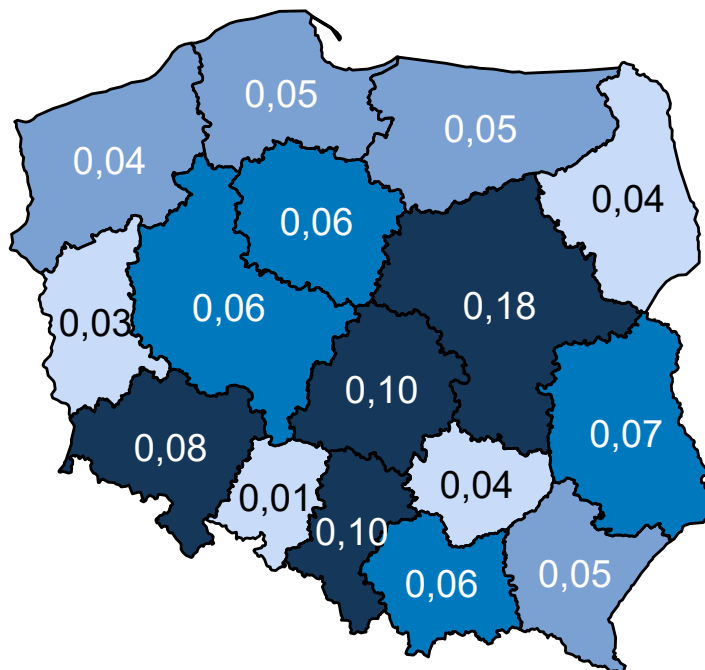
W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

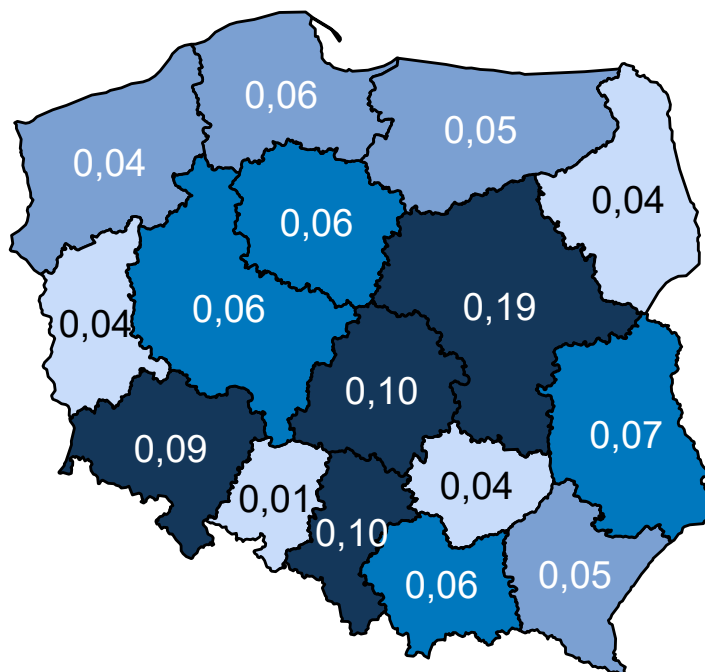
Mapa **7.3.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.32**.

**Mapa 7.3.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

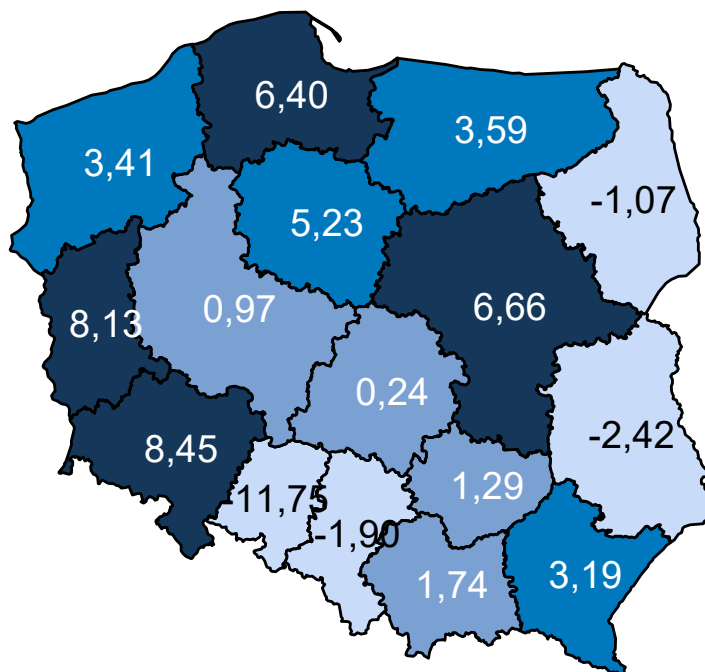


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,07%.

**Mapa 7.3.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

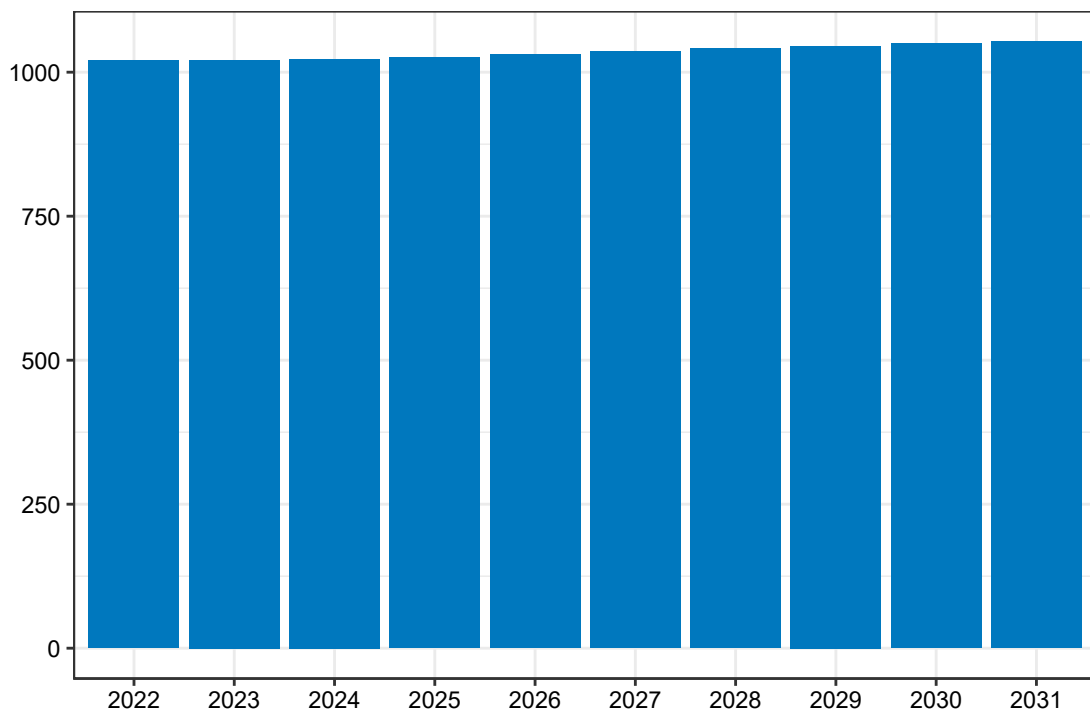


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

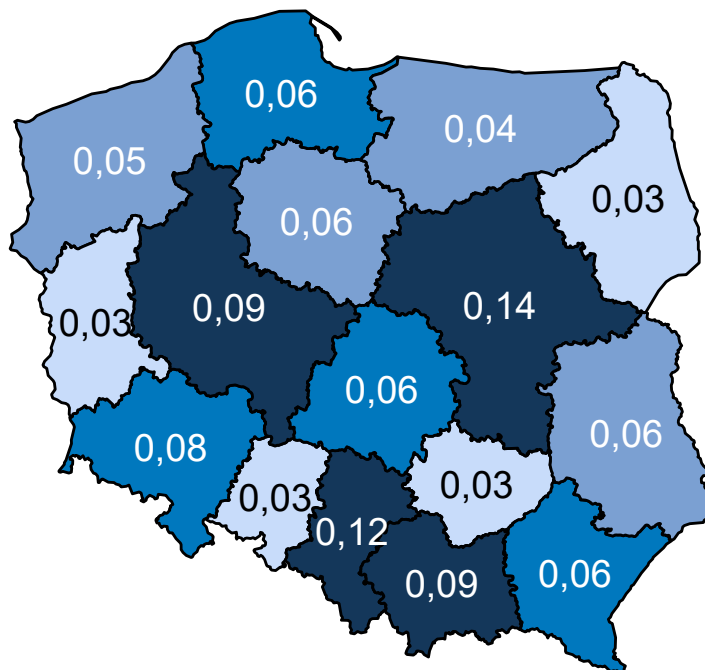
**Wykres 7.3.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

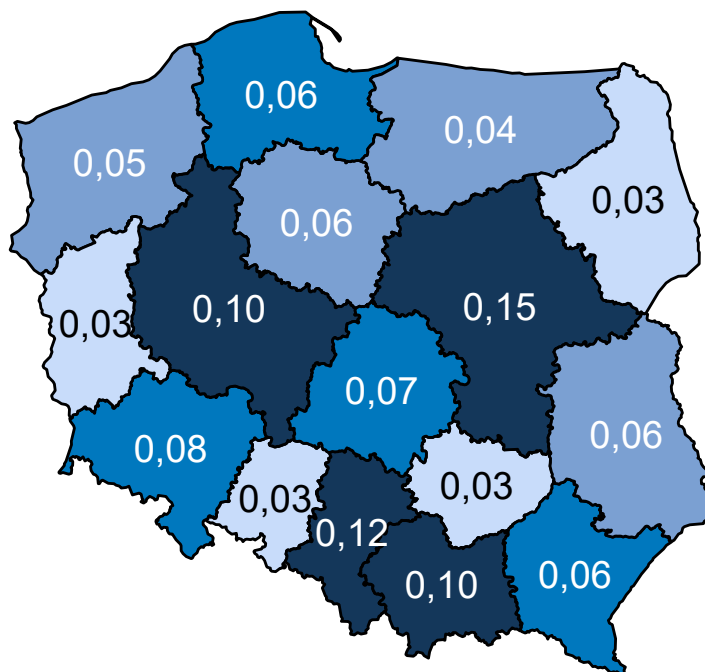
Mapa **7.3.34** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.35**.

**Mapa 7.3.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

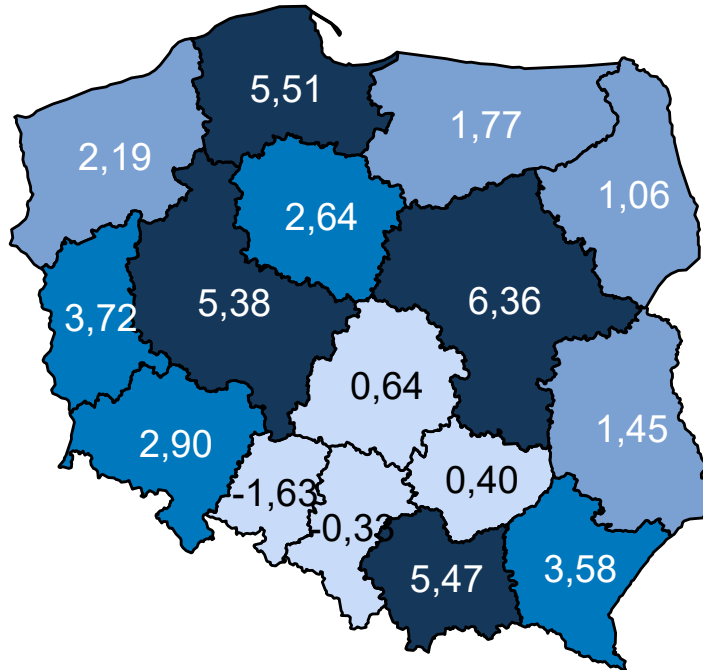


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,06%.

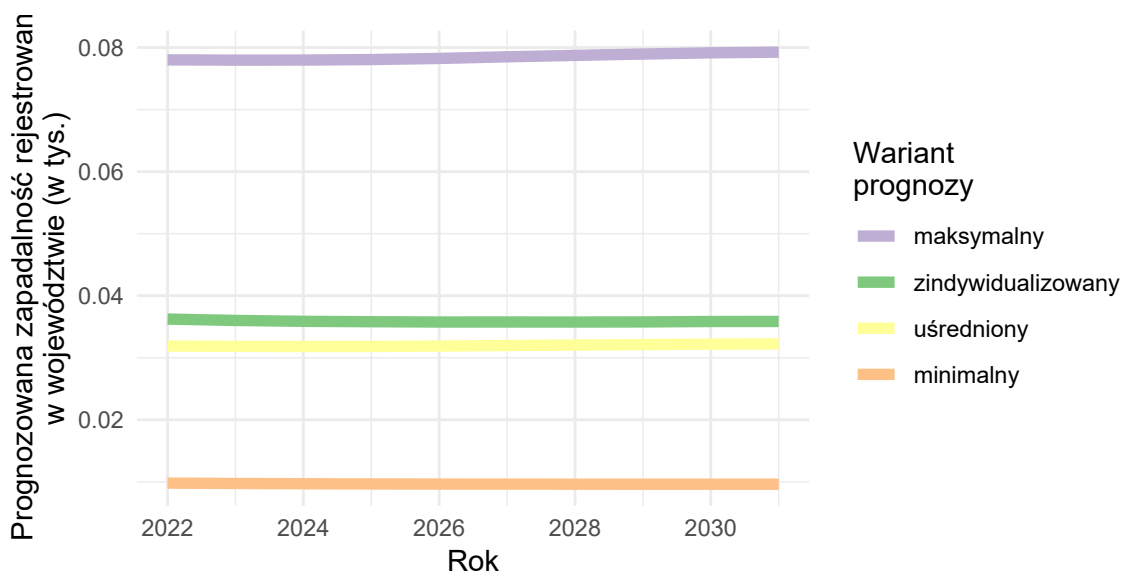
**Mapa 7.3.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.15.

**Wykres 7.3.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



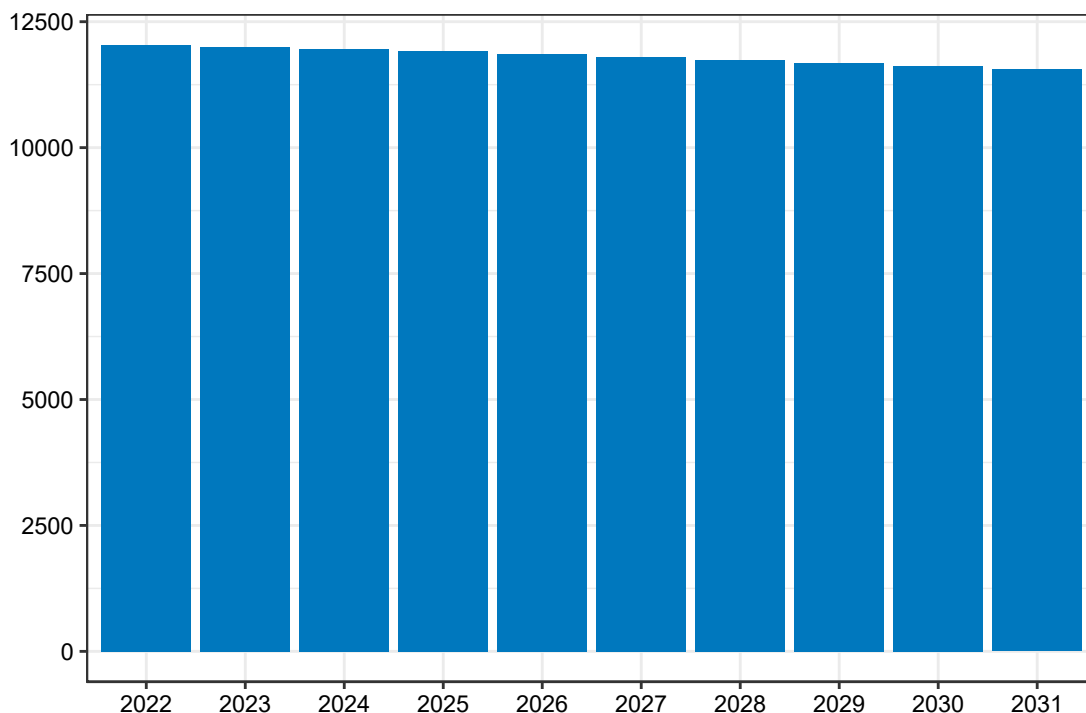
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,6 tys. (spadek o -3.3 %). Wykres 7.3.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

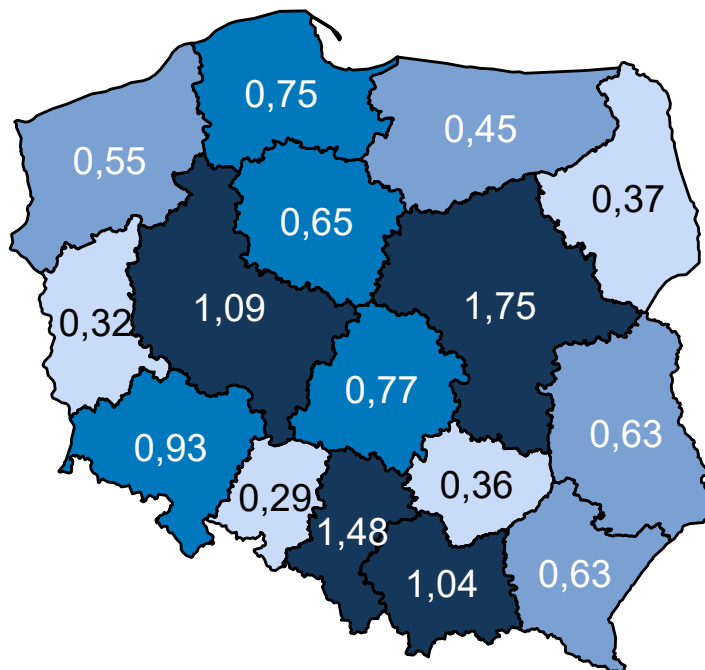


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.38.

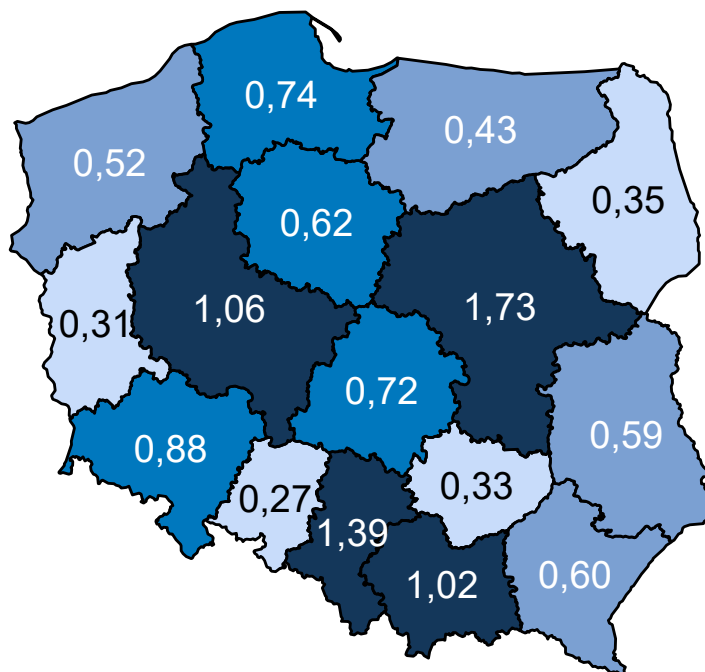


**Mapa 7.3.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

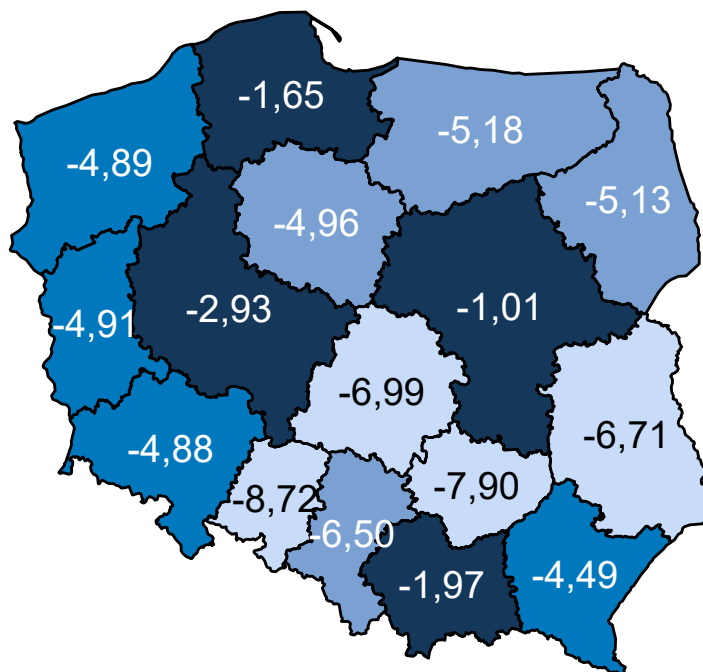


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,13%.

**Mapa 7.3.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

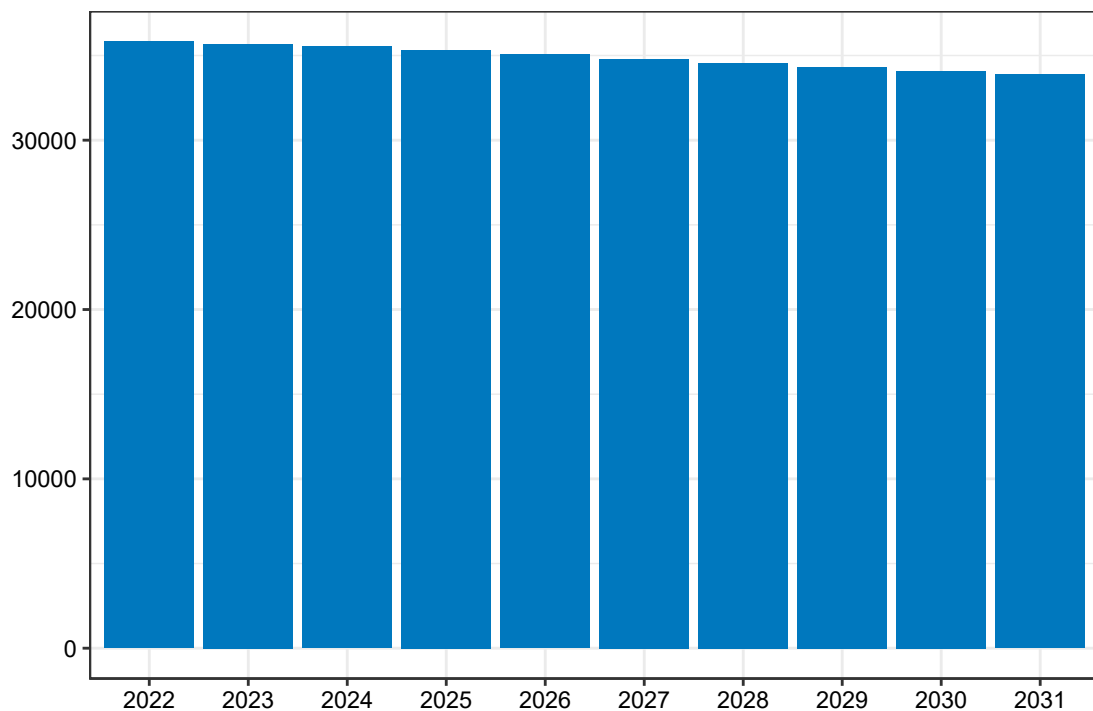


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 35,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 33,9 tys. (spadek o -5,3 %). Wykres 7.3.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

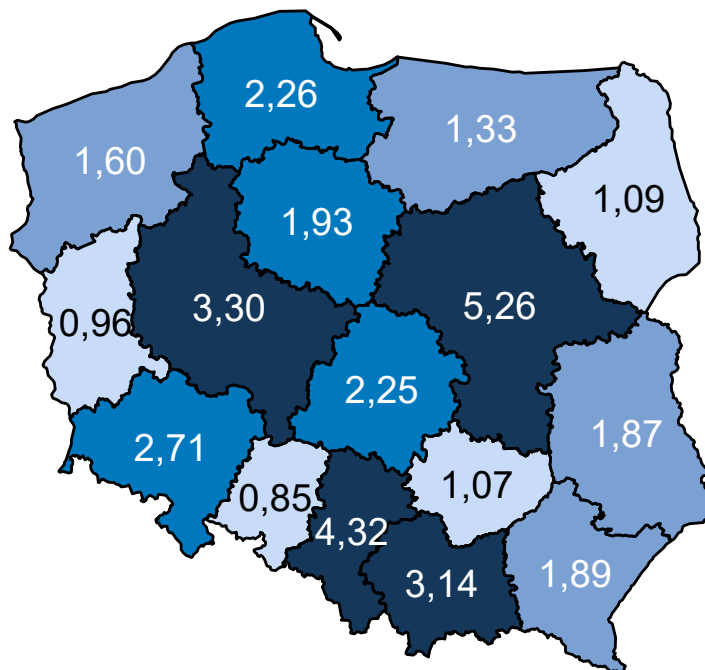
**Wykres 7.3.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

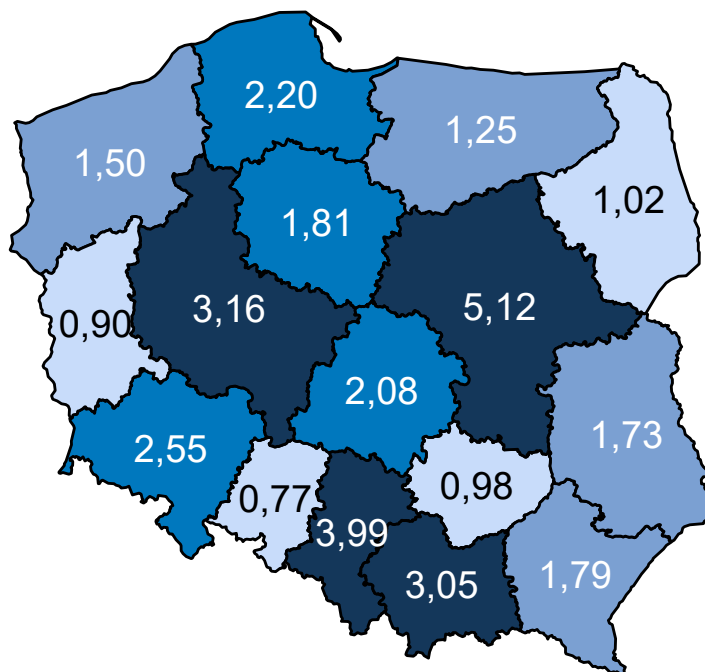
Mapa 7.3.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.41.

**Mapa 7.3.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

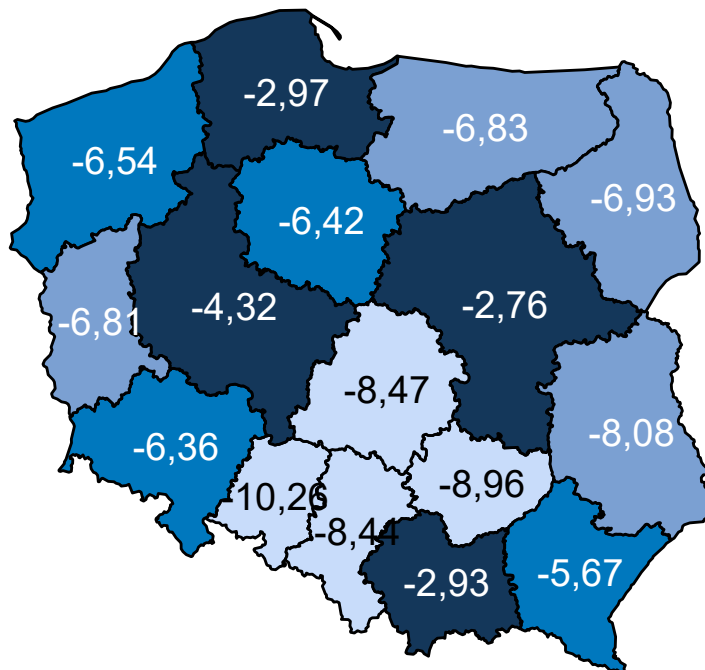


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,93%.

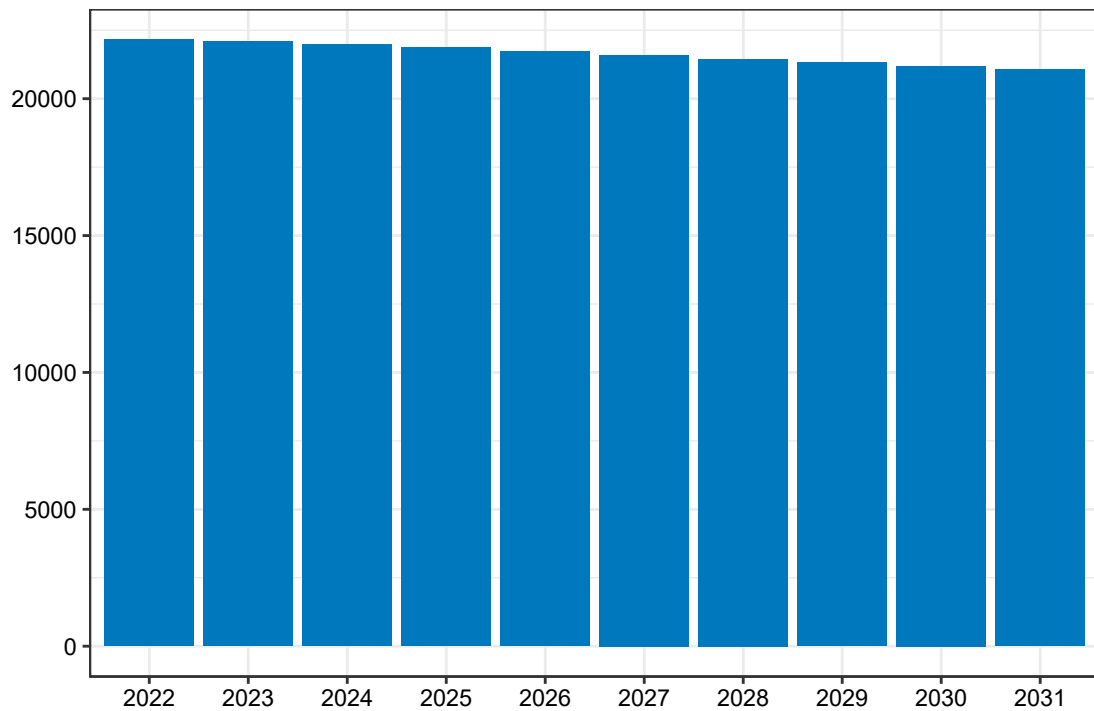
**Mapa 7.3.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

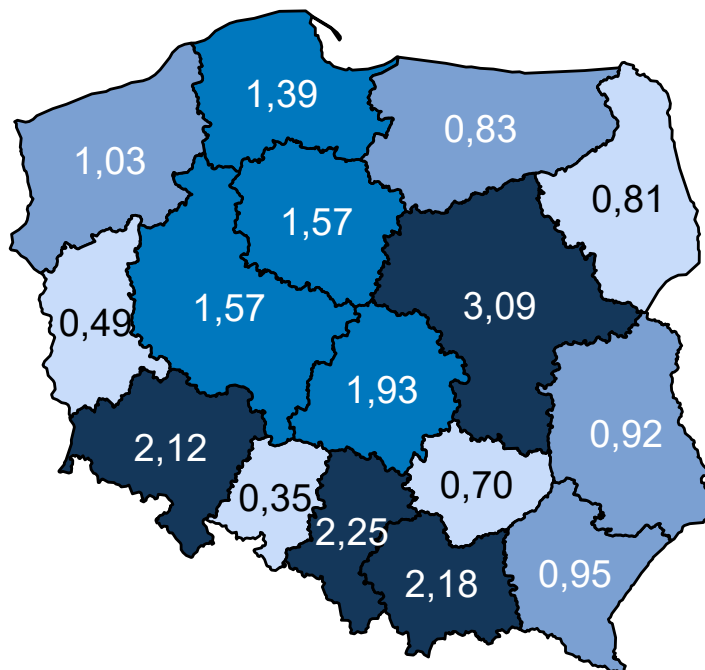
W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -5 %). Wykres 7.3.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

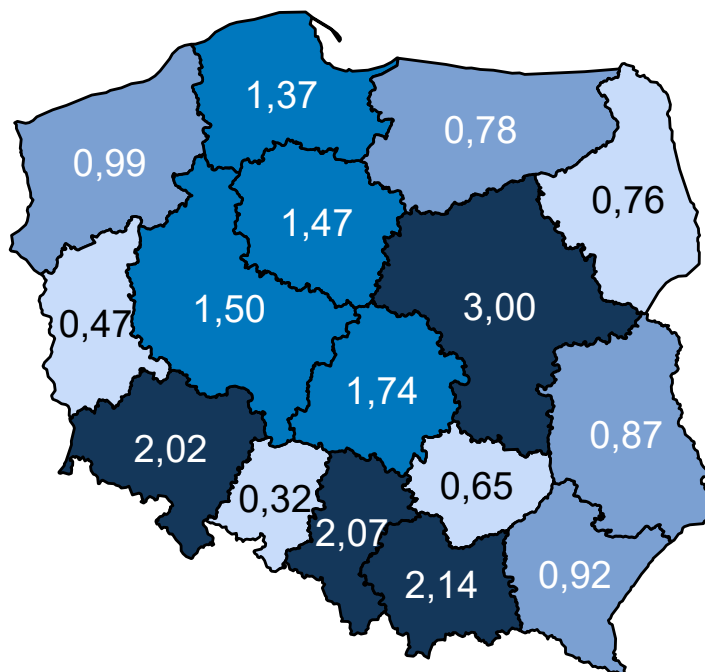
Mapa 7.3.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.44.

**Mapa 7.3.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

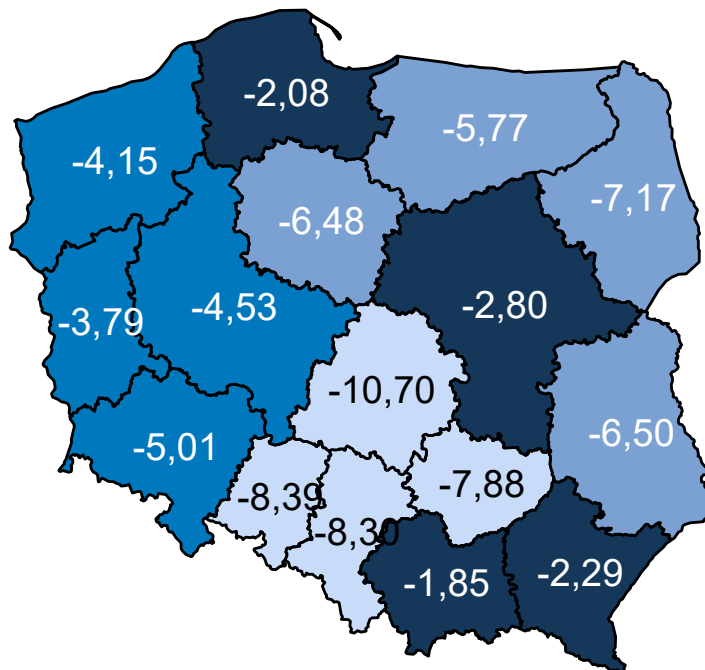


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,17%.

**Mapa 7.3.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



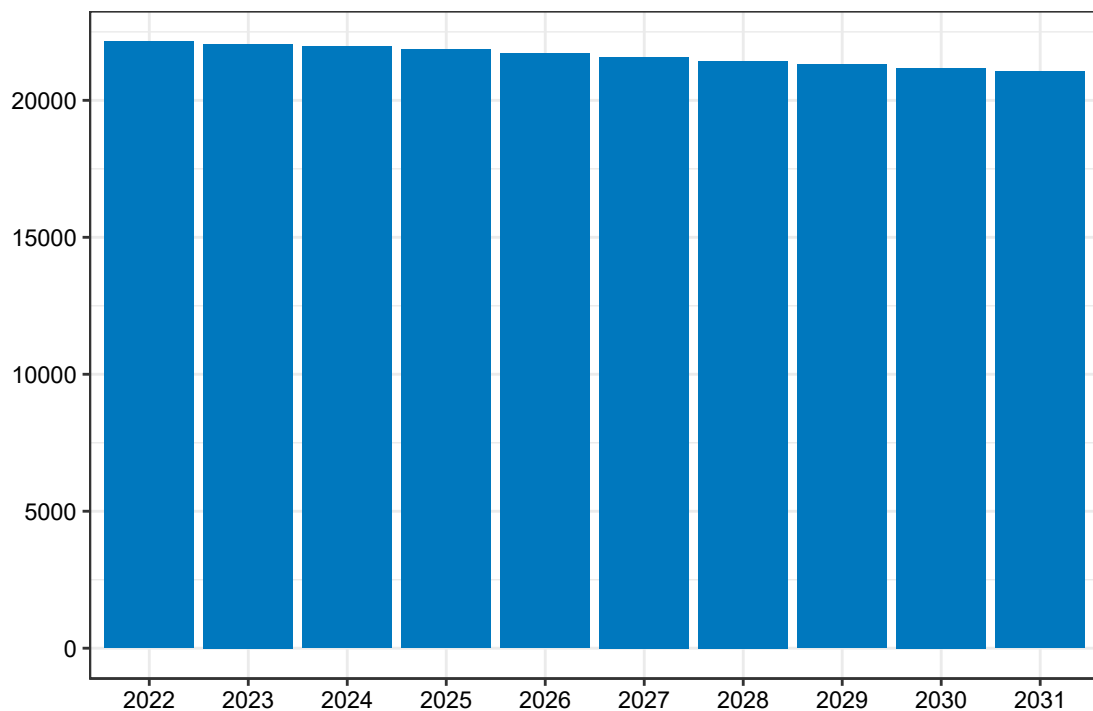
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 7.3.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



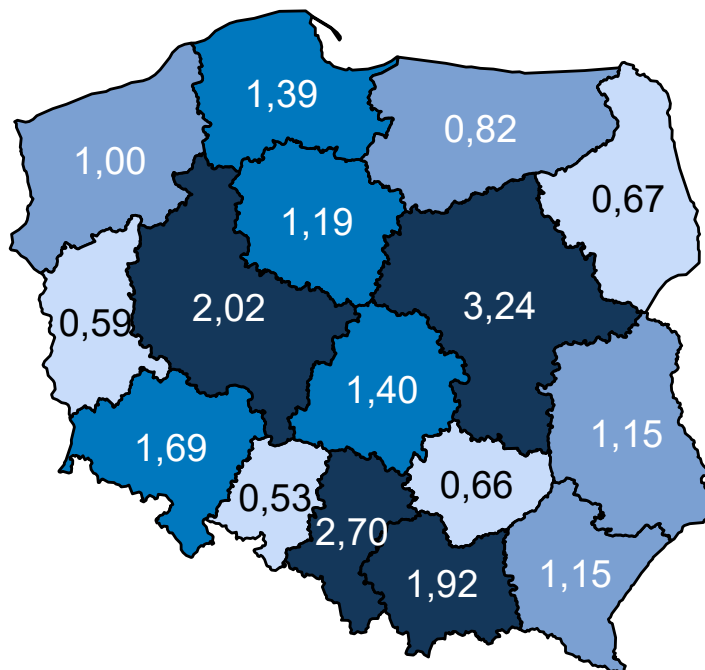
**Wykres 7.3.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

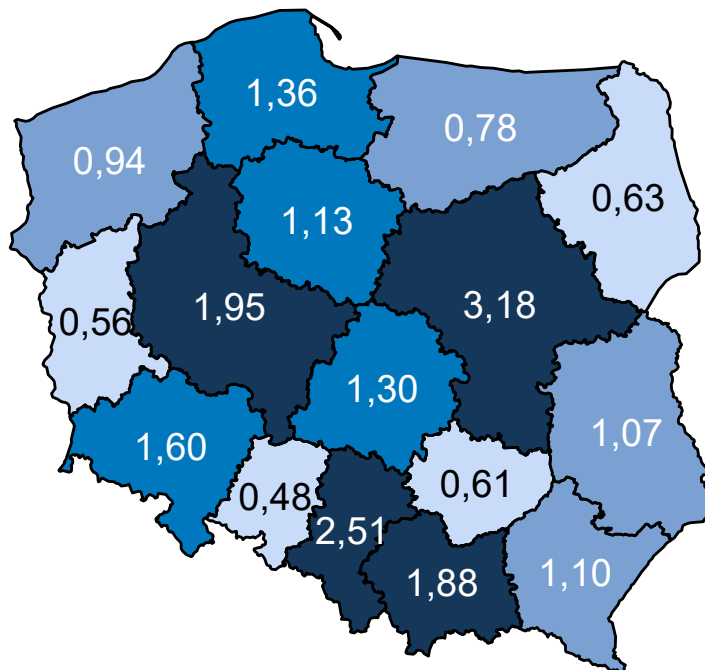
Mapa 7.3.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.47.

**Mapa 7.3.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

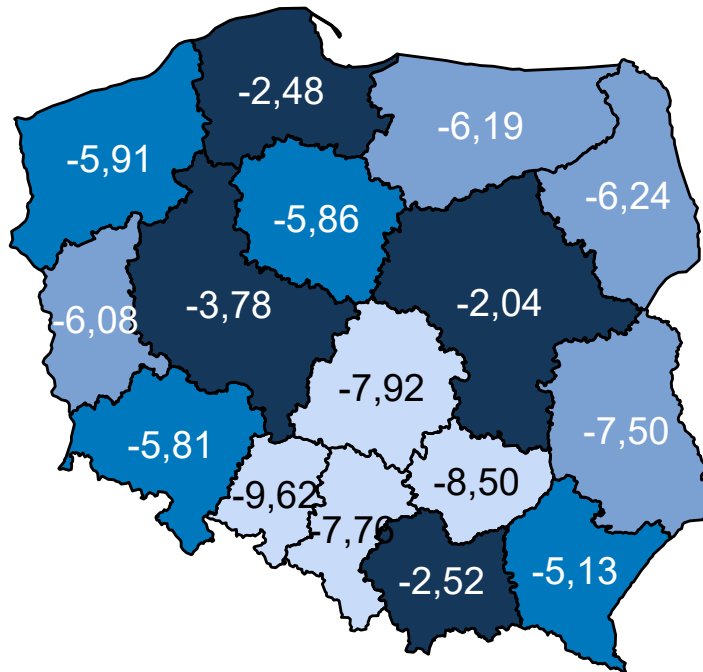


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,24%.

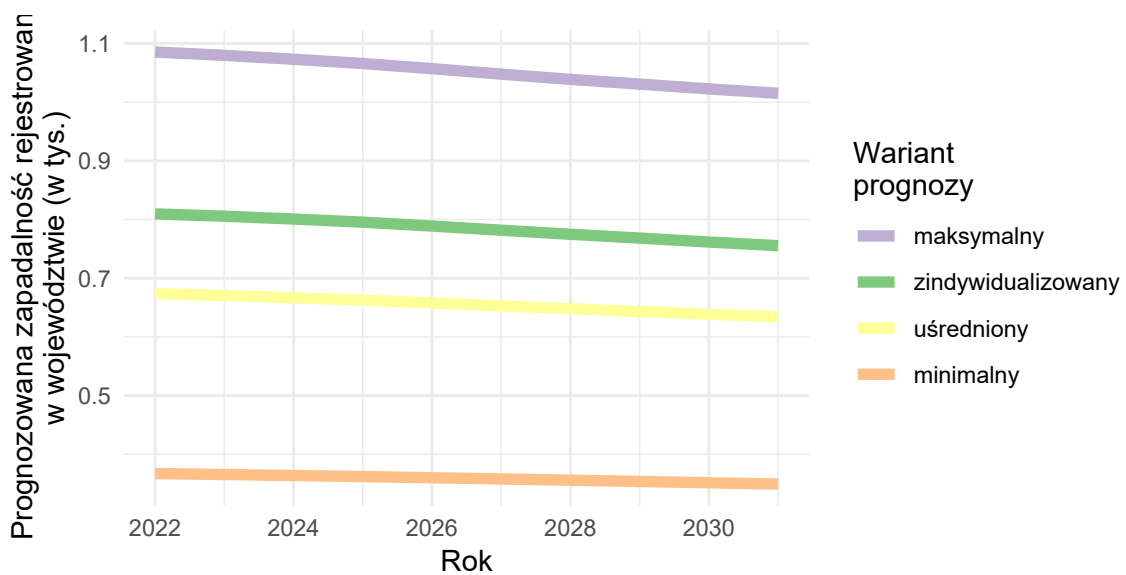
**Mapa 7.3.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.20.

**Wykres 7.3.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



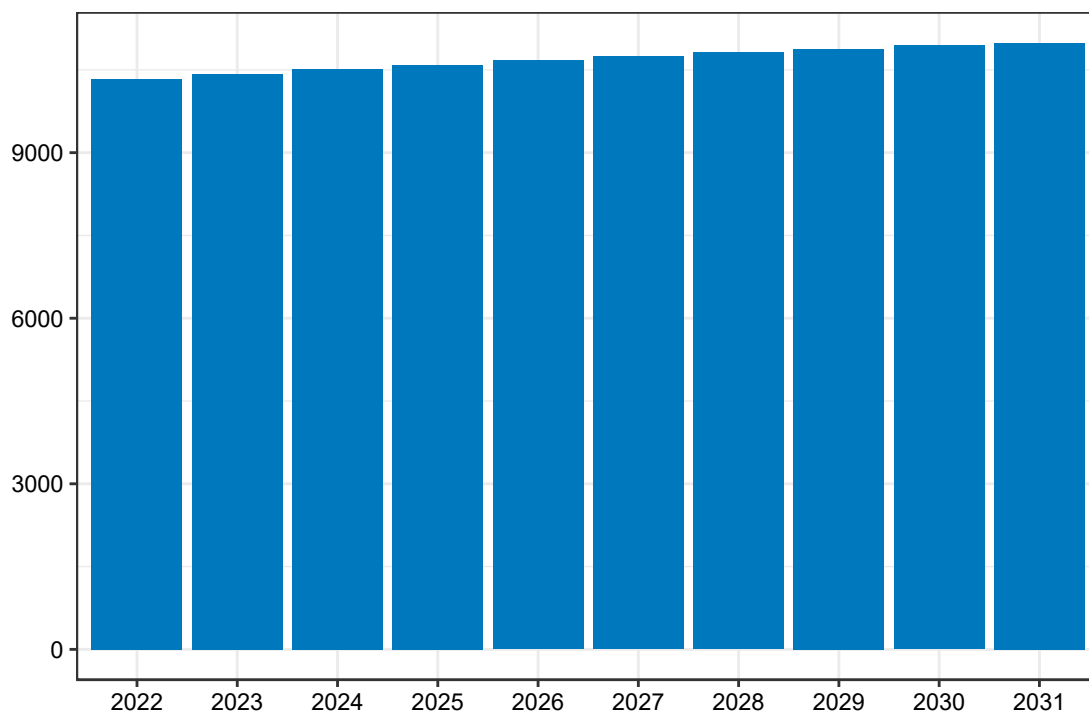
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Powikłania po zabiegach medycznych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,0 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 7.3.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

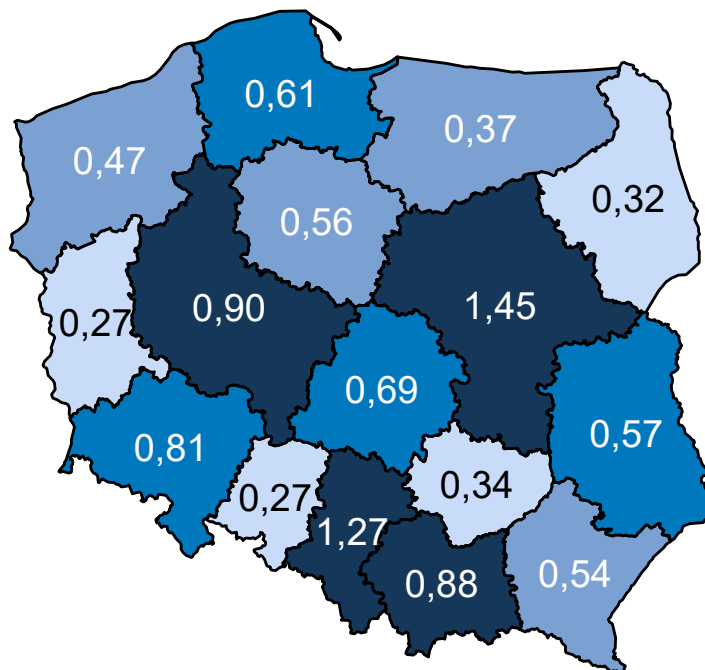
**Wykres 7.3.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

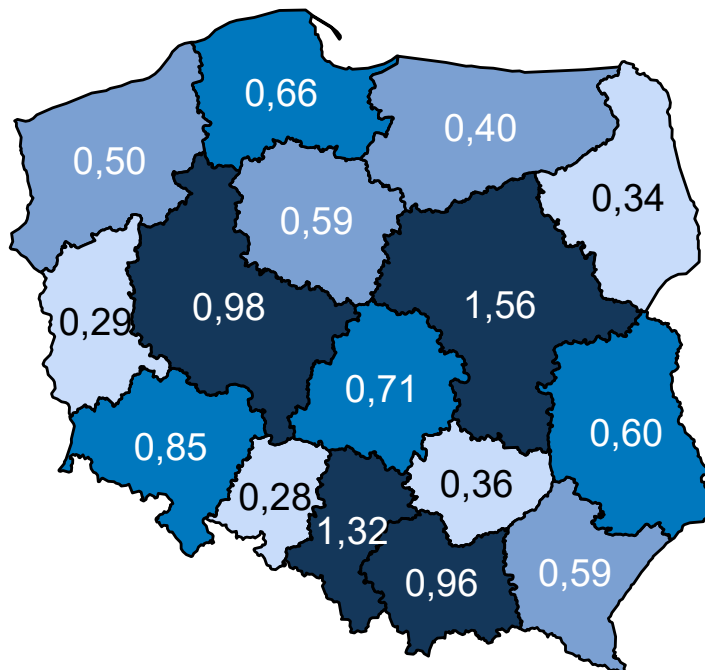
Mapa 7.3.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.50.

**Mapa 7.3.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

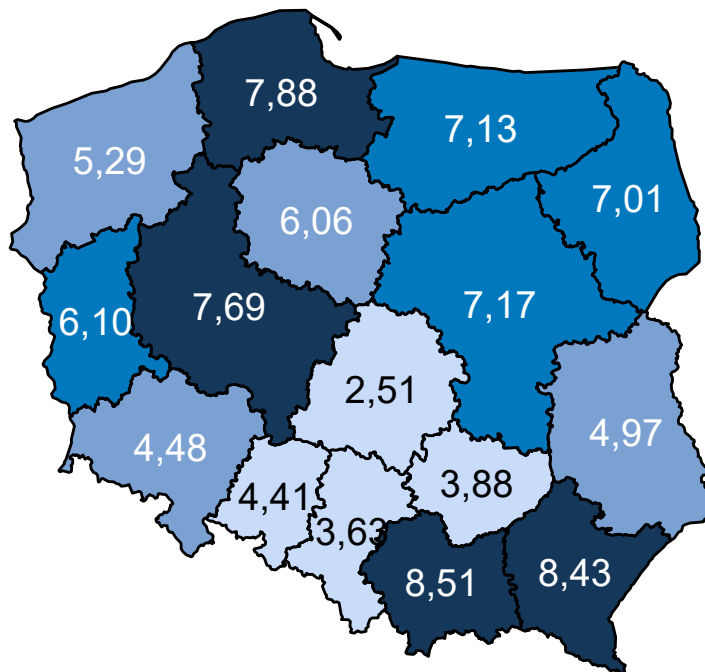


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,01%.

**Mapa 7.3.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

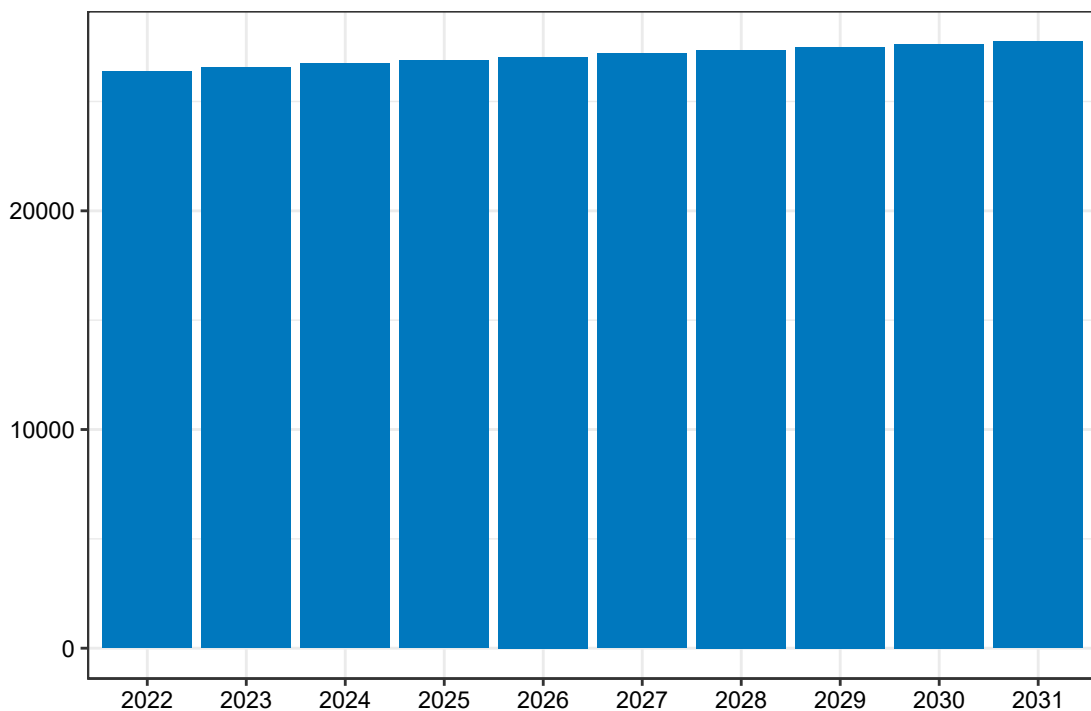


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,7 tys. (wzrost o 4.9 %). Wykres 7.3.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

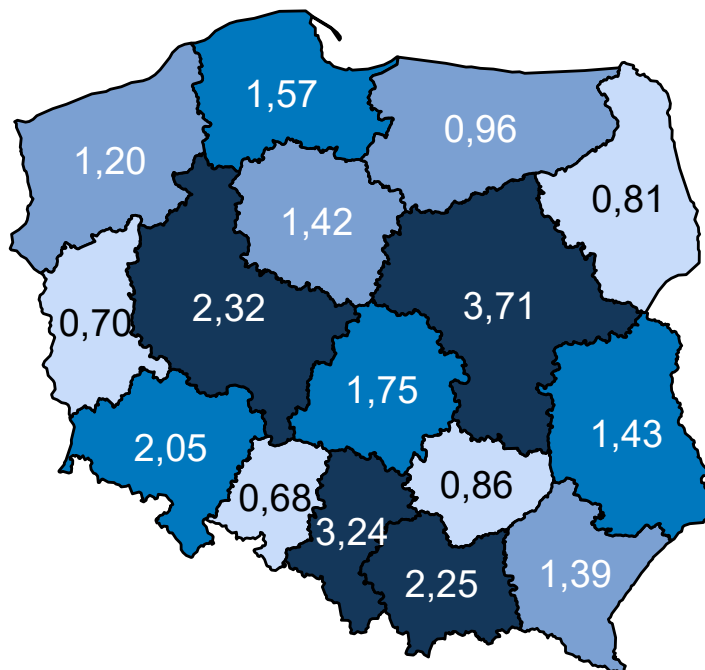
**Wykres 7.3.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

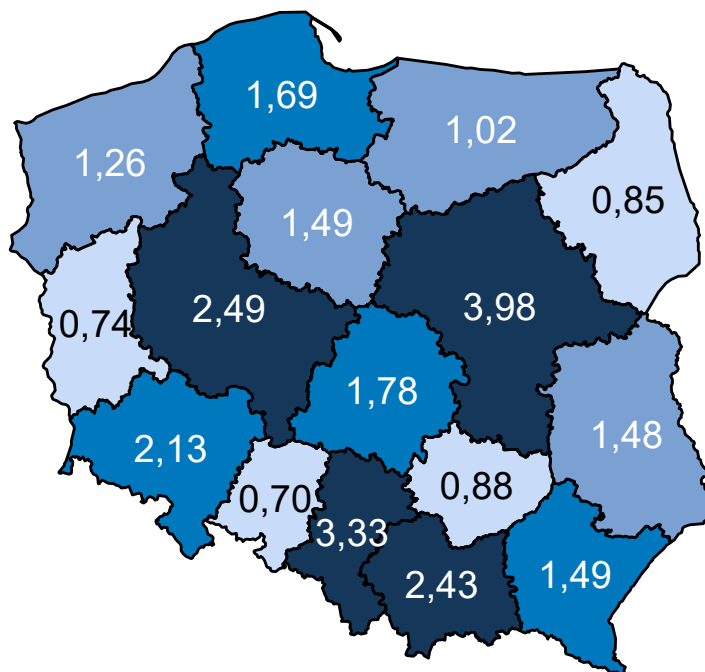
Mapa **7.3.52** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.53**.

**Mapa 7.3.52:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.53:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



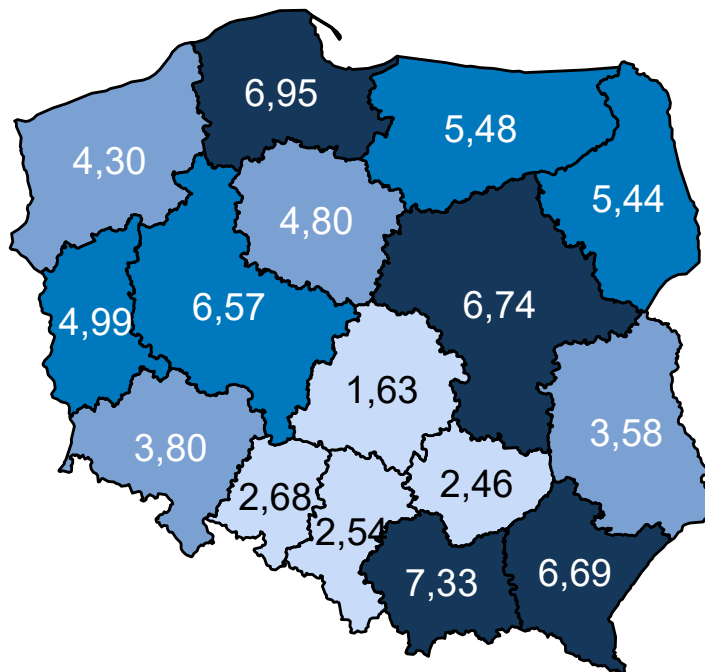
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,44%.

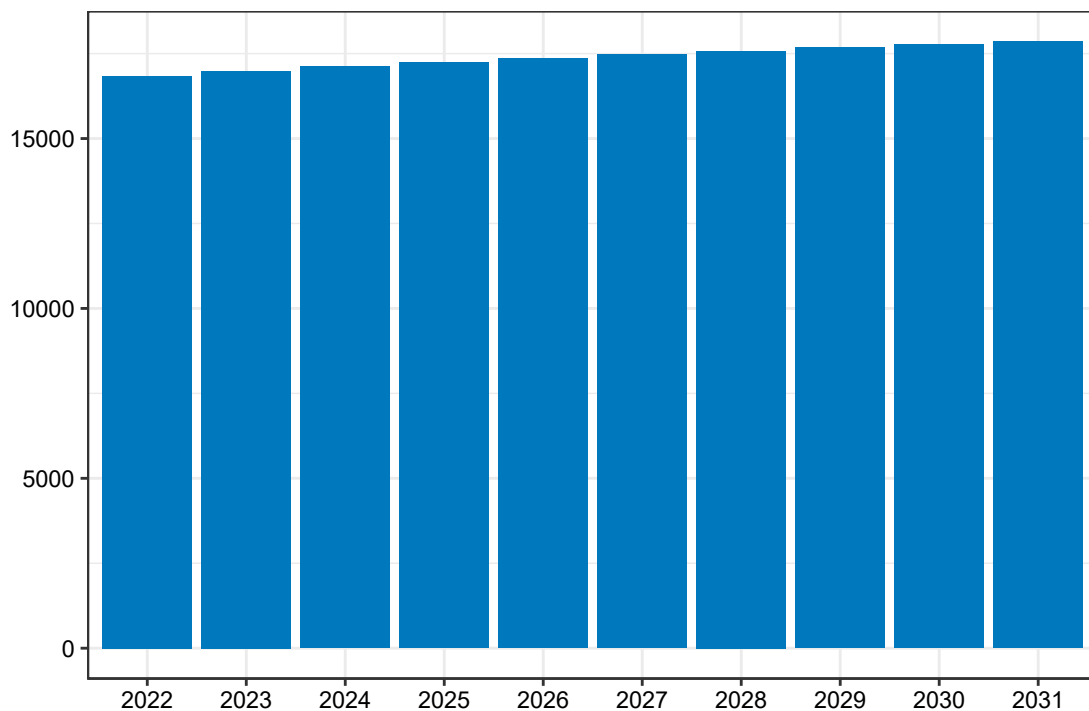
**Mapa 7.3.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

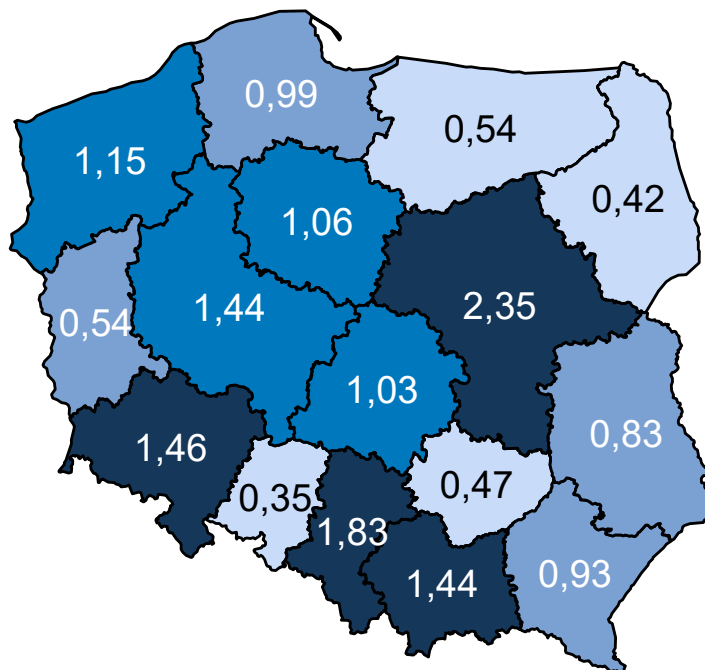
W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 7.3.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

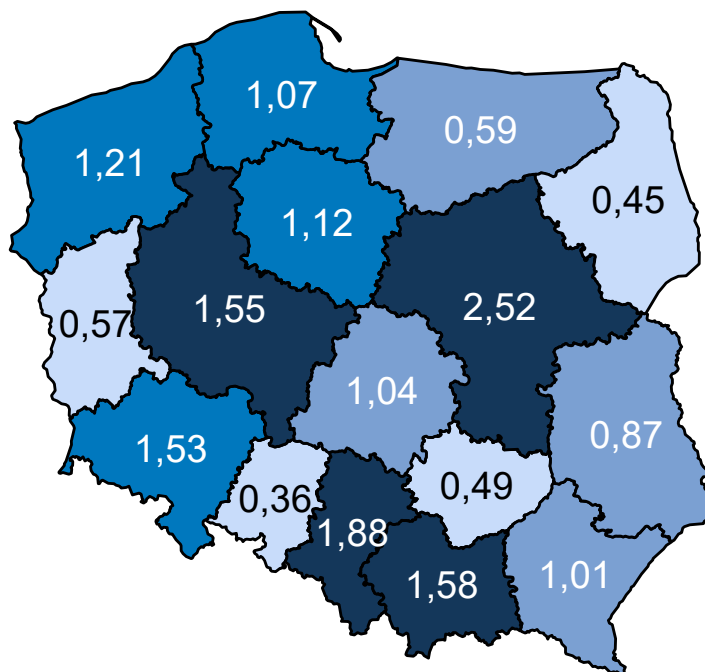
Mapa **7.3.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.56**.

**Mapa 7.3.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

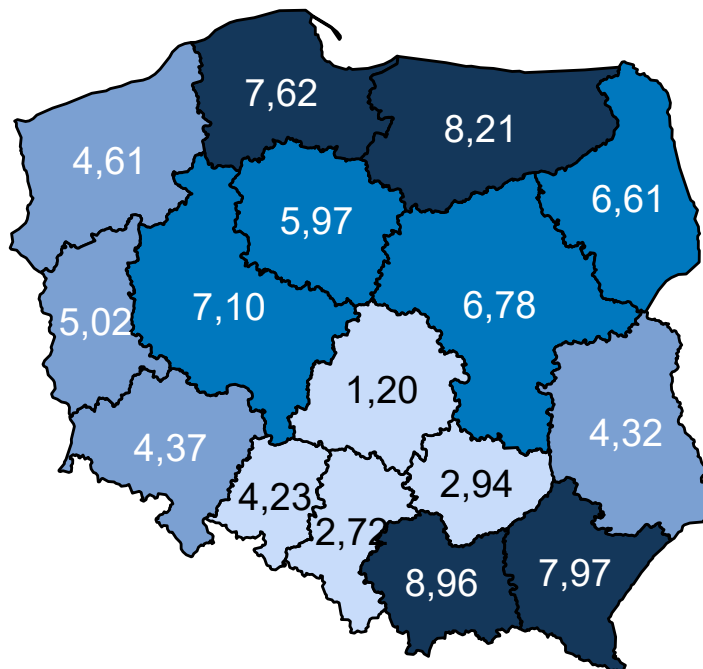


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,61%.

**Mapa 7.3.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

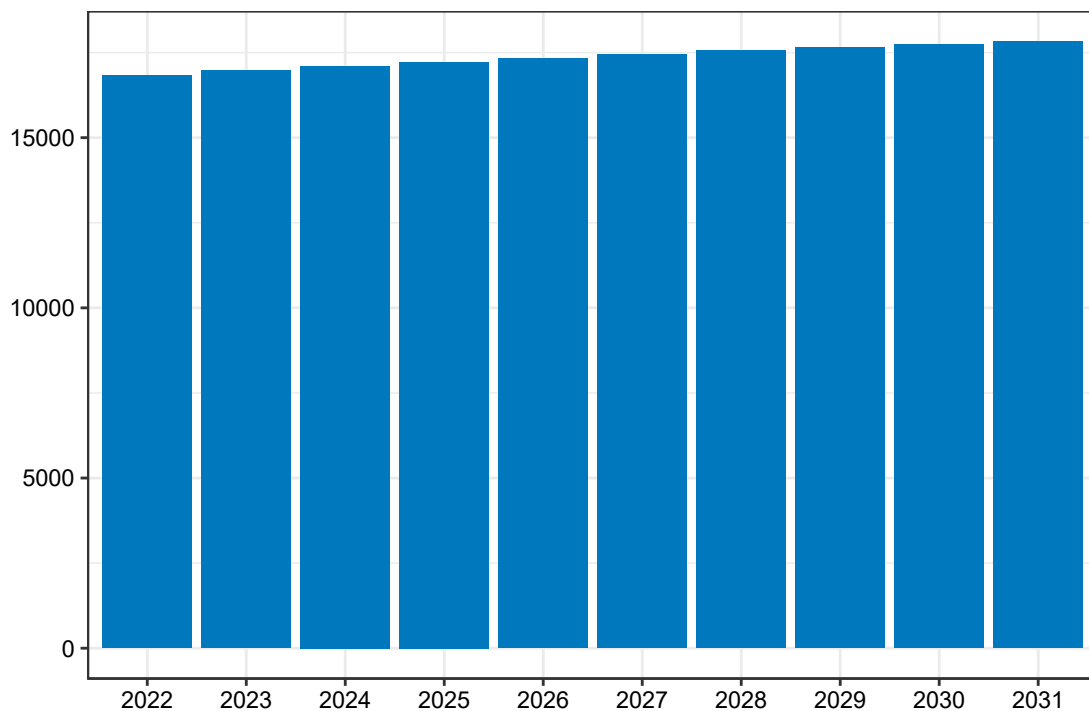


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,8 tys. (wzrost o 6 %). Wykres 7.3.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

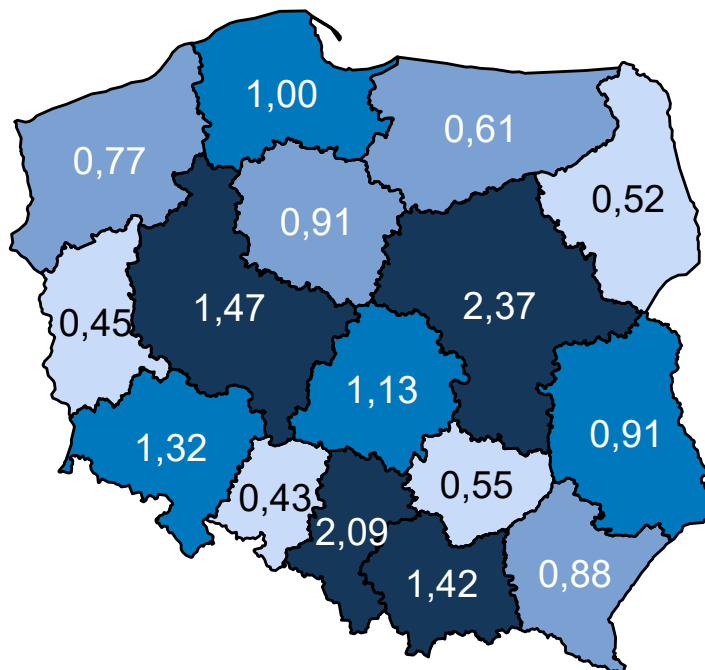
**Wykres 7.3.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

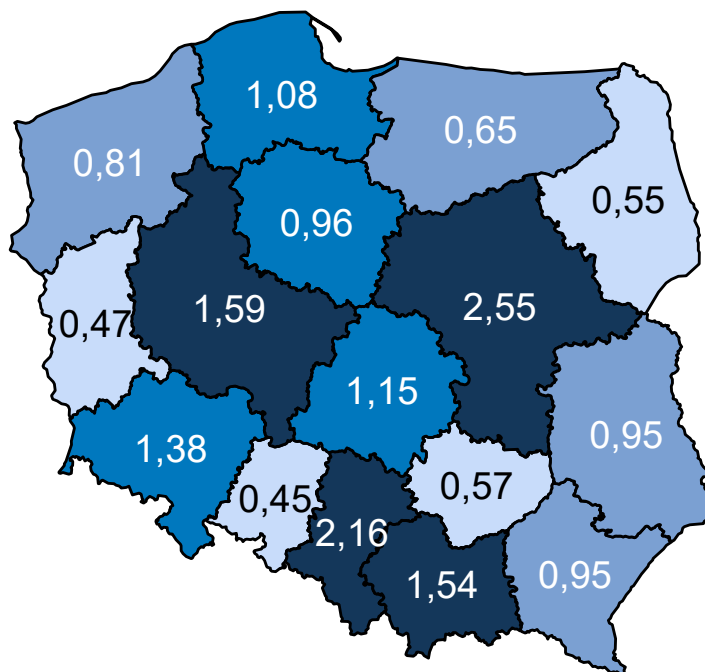
Mapa **7.3.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.59**.

**Mapa 7.3.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

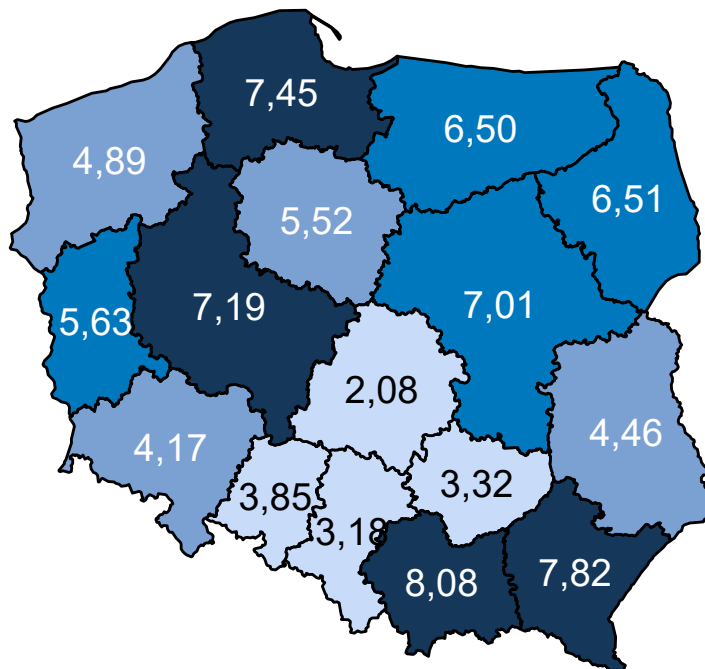


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,51%.

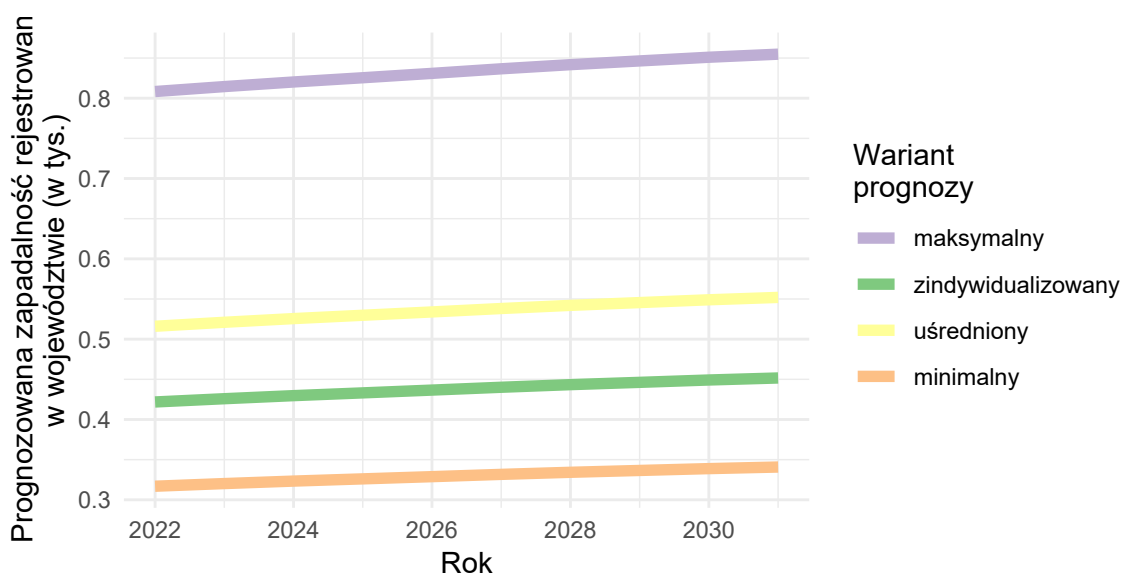
**Mapa 7.3.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.25.

**Wykres 7.3.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



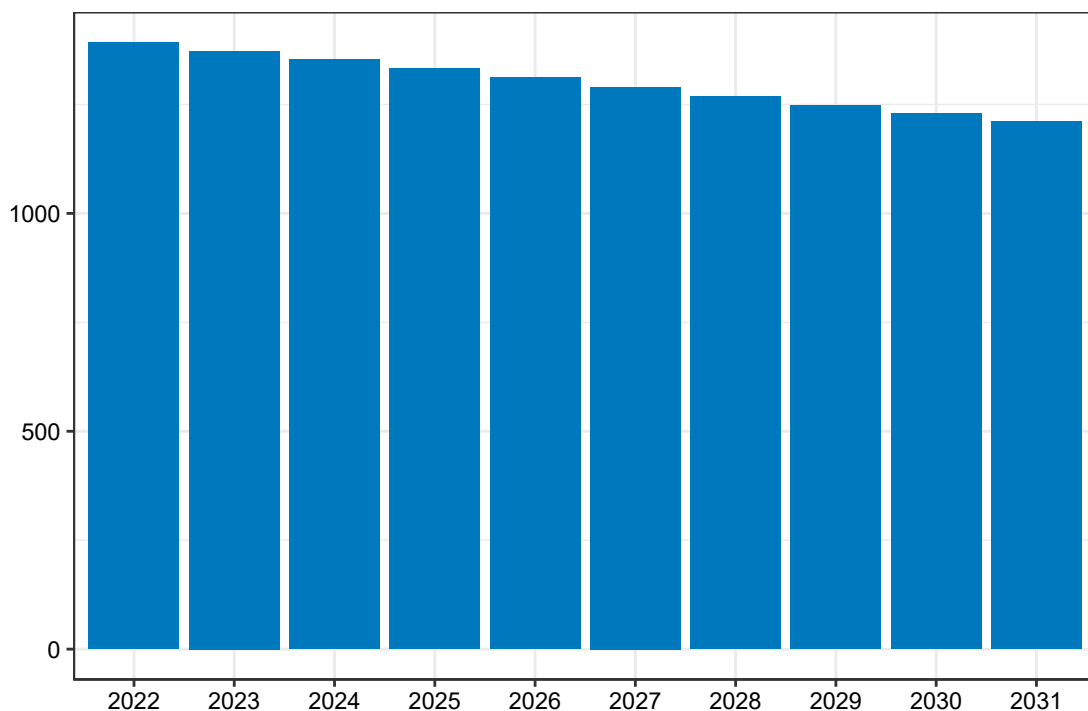
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Zatrucia: narkotyki

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,2 tys. (spadek o -14,3 %). Wykres 7.3.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

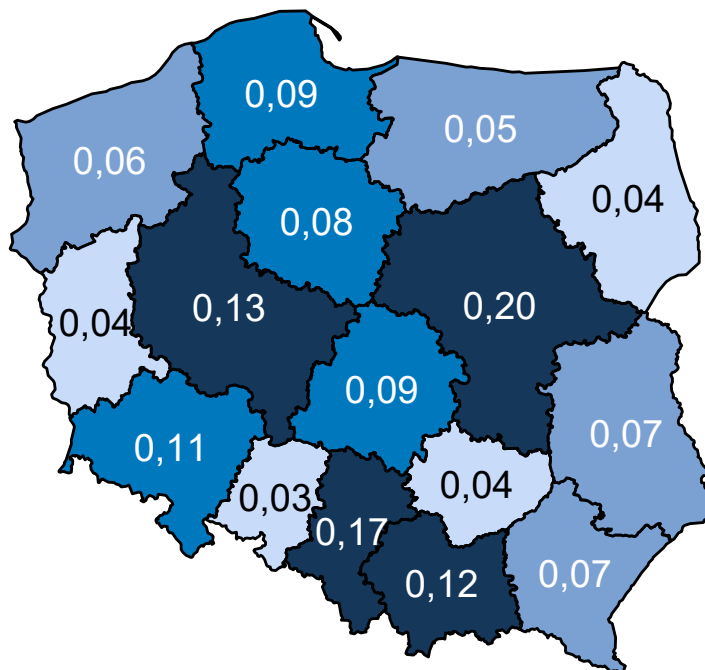


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.62.

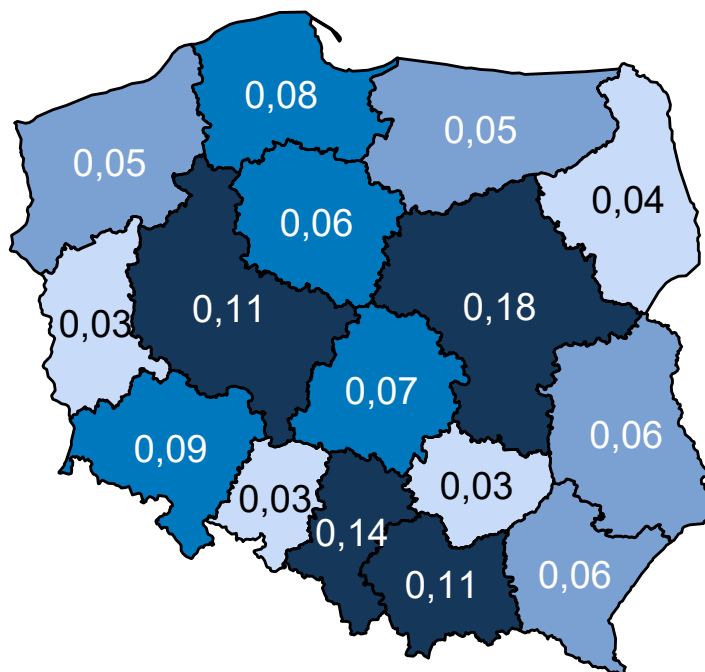


**Mapa 7.3.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

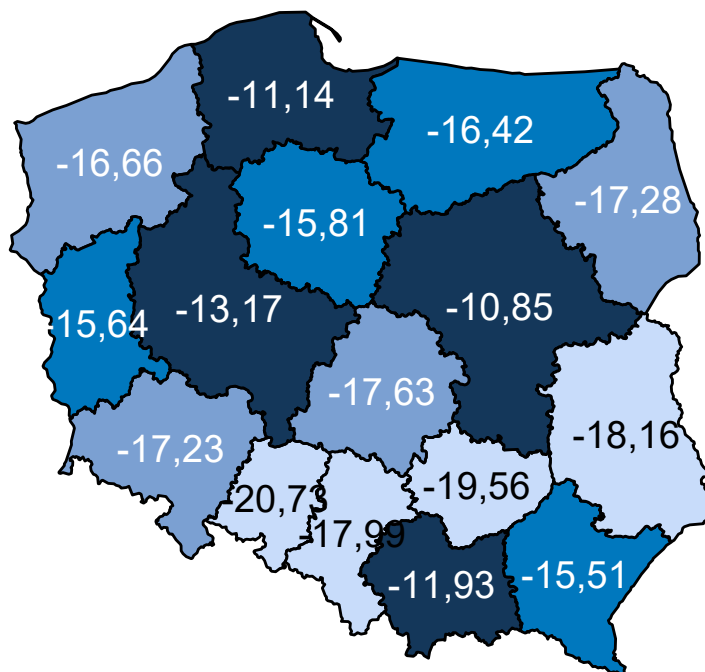


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -17,28%.

**Mapa 7.3.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

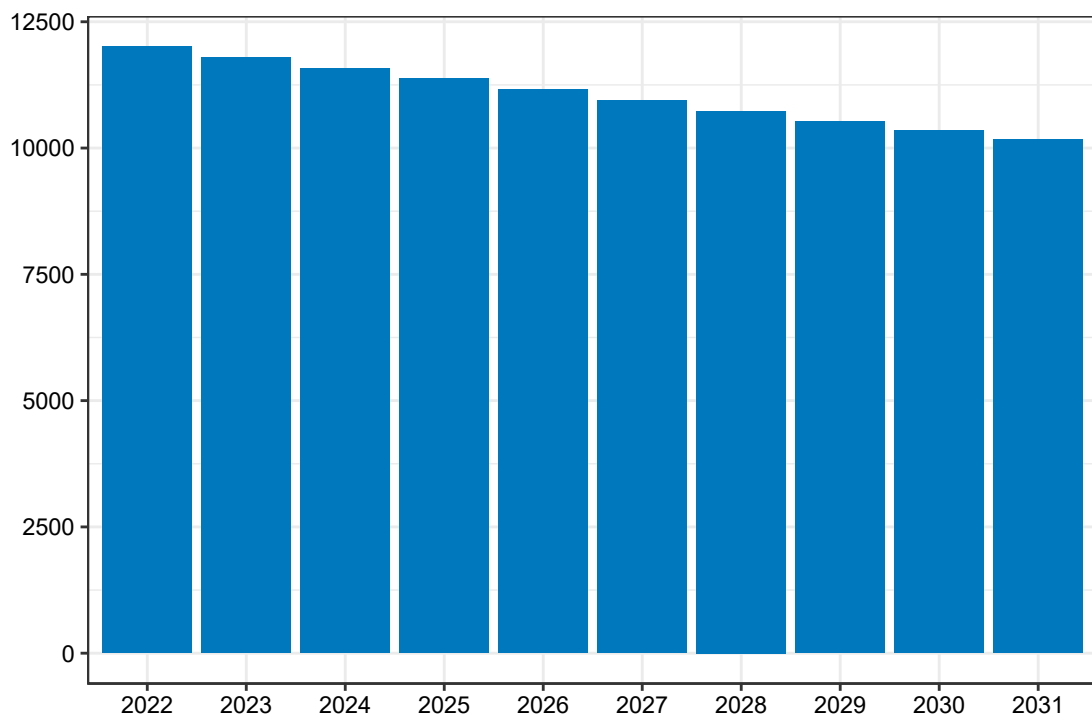


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,2 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

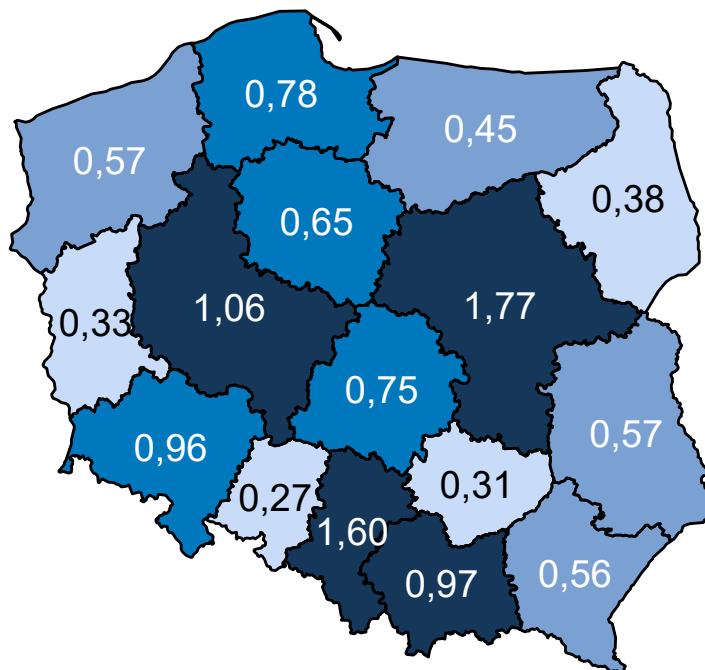
**Wykres 7.3.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

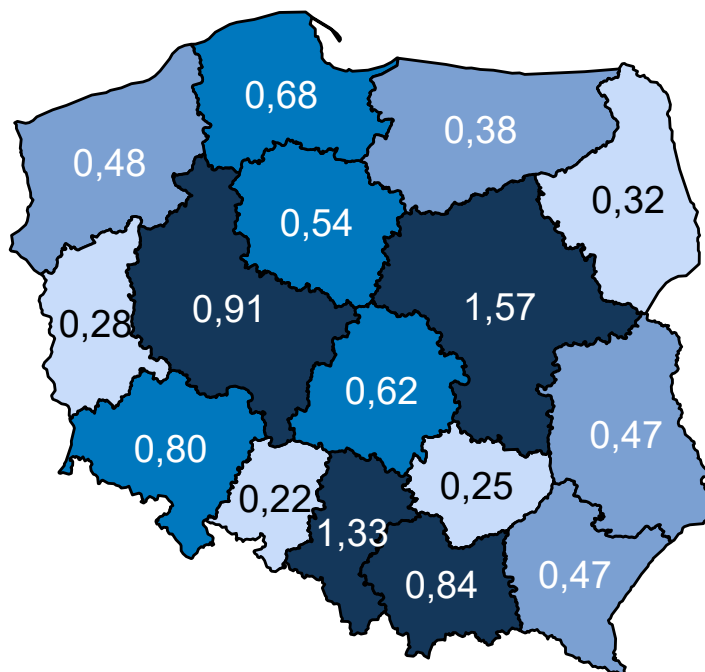
Mapa **7.3.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.65**.

**Mapa 7.3.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

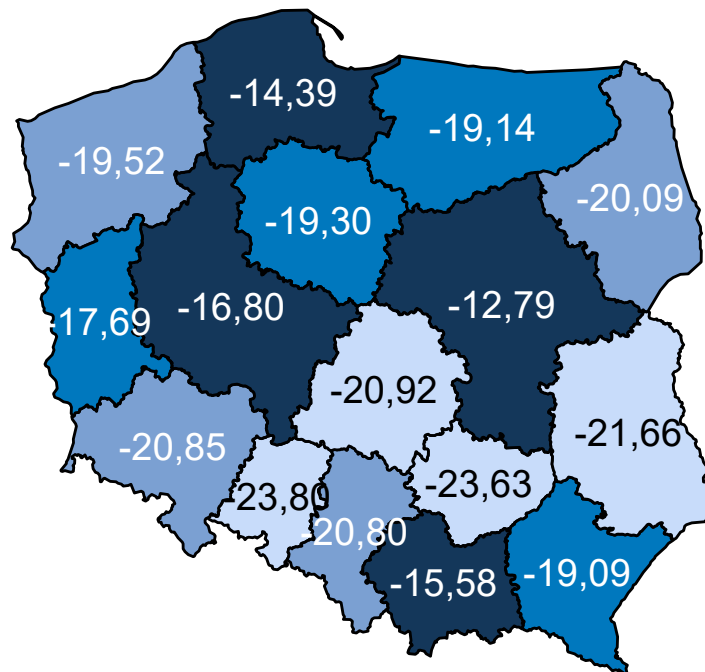


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -20,09%.

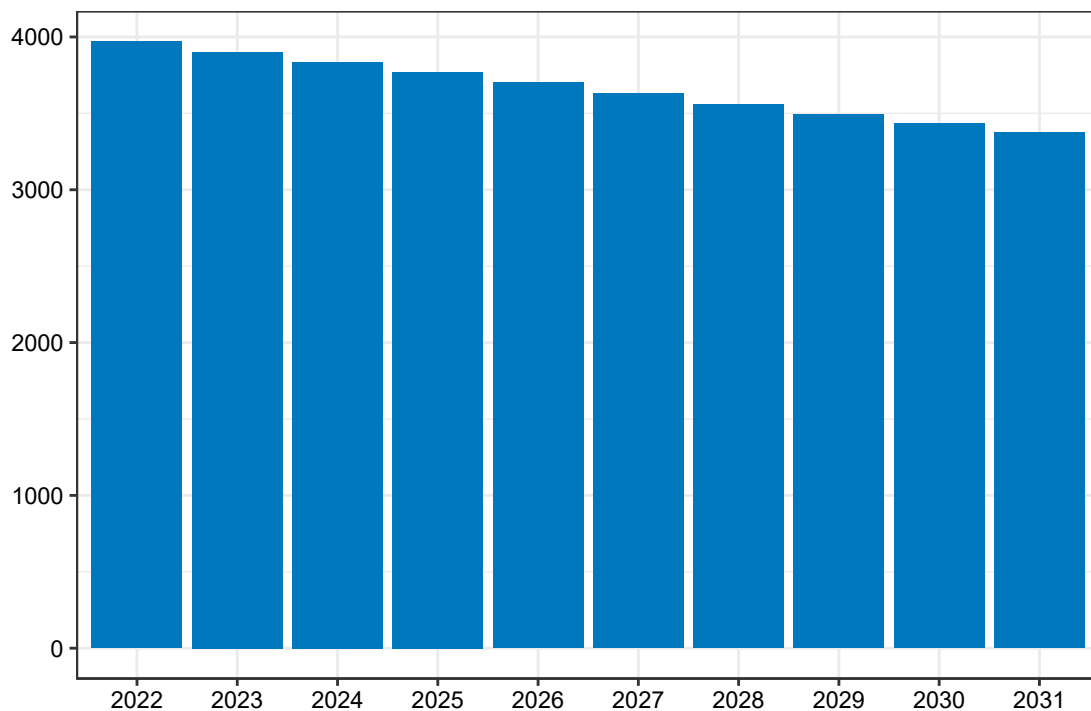
**Mapa 7.3.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

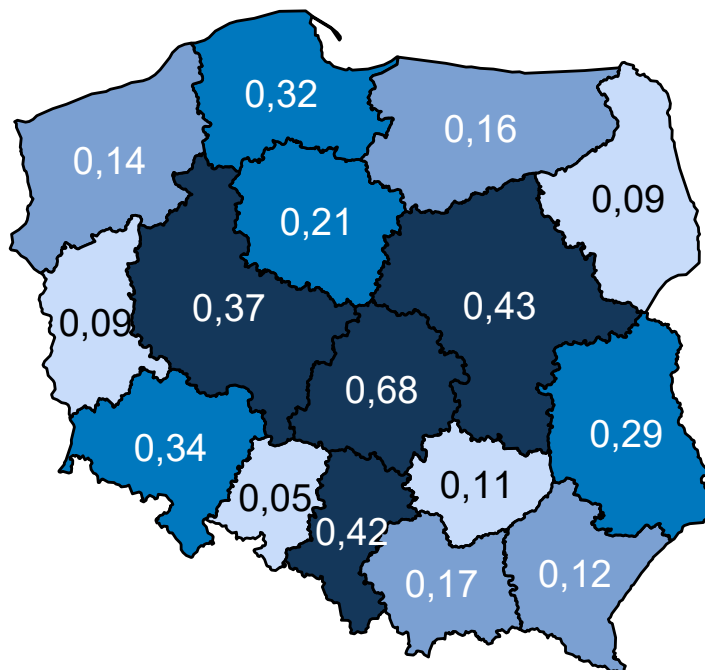
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

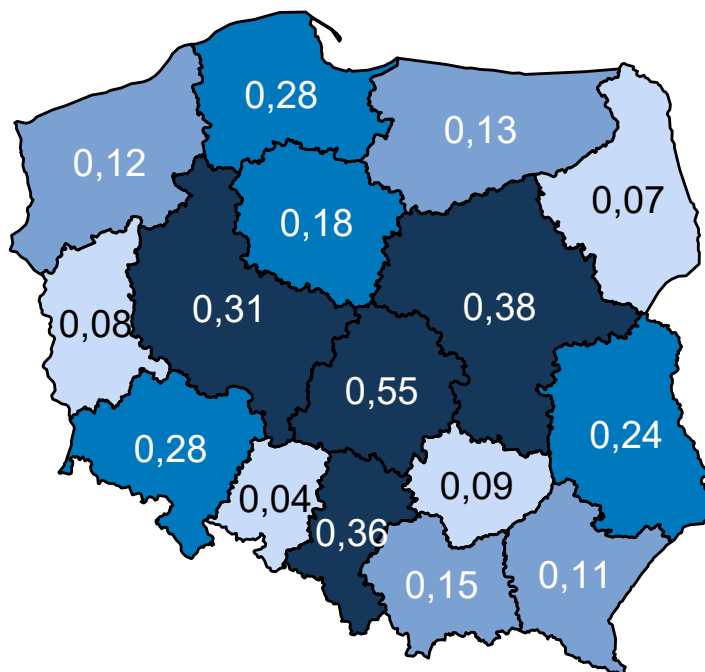
Mapa 7.3.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.68.

**Mapa 7.3.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

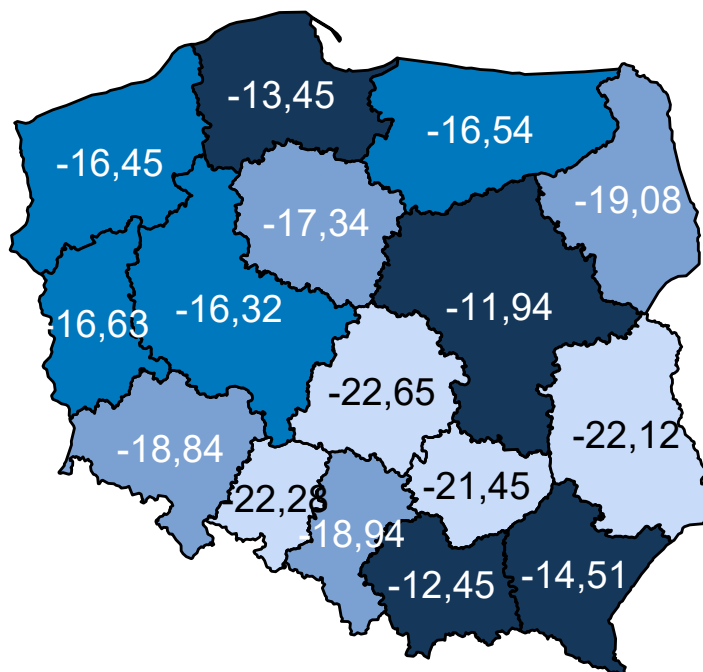


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -19,08%.

**Mapa 7.3.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



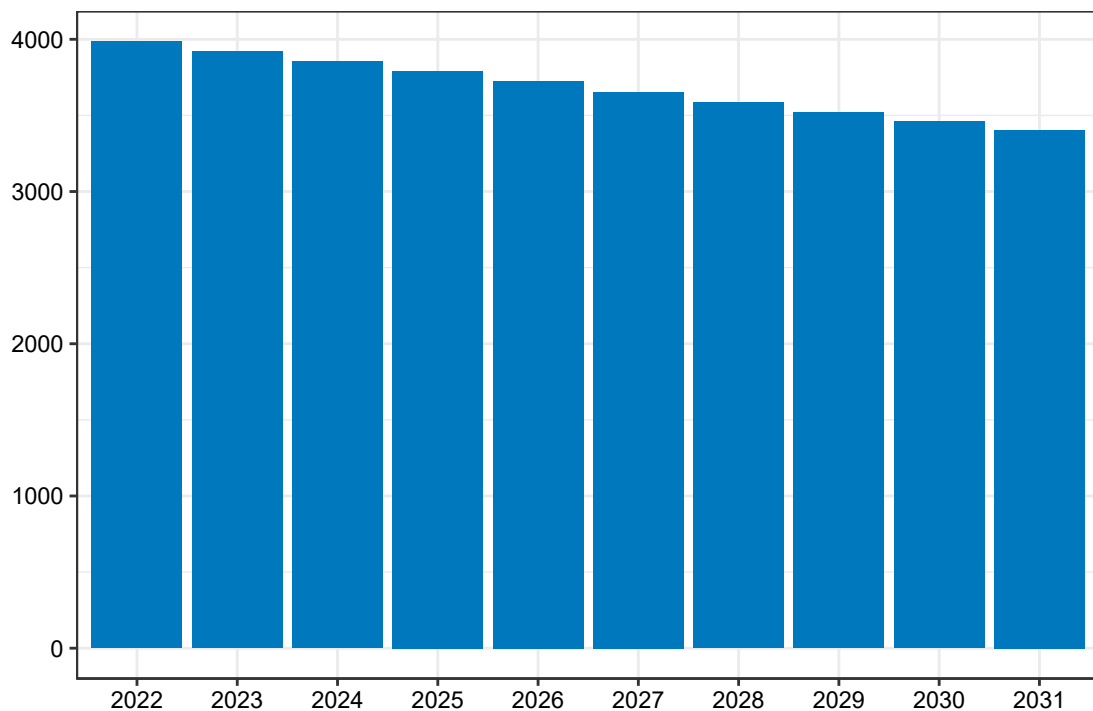
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



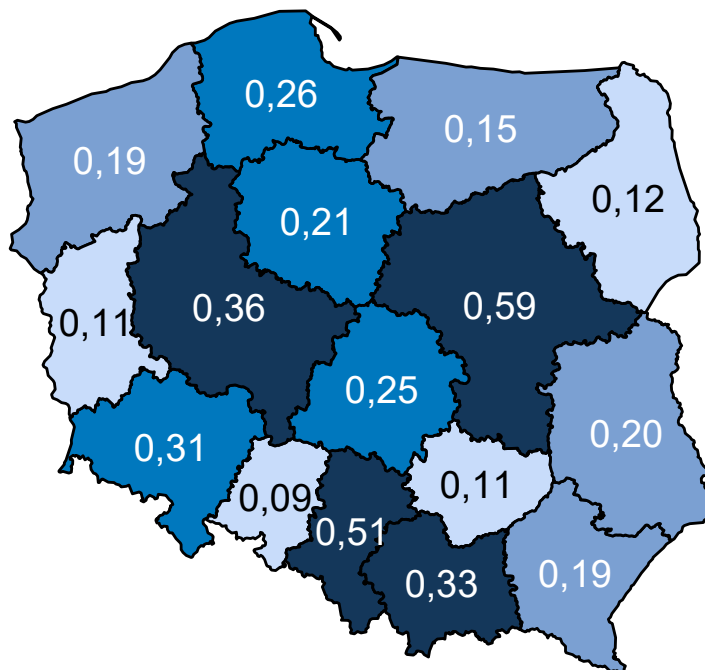
**Wykres 7.3.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

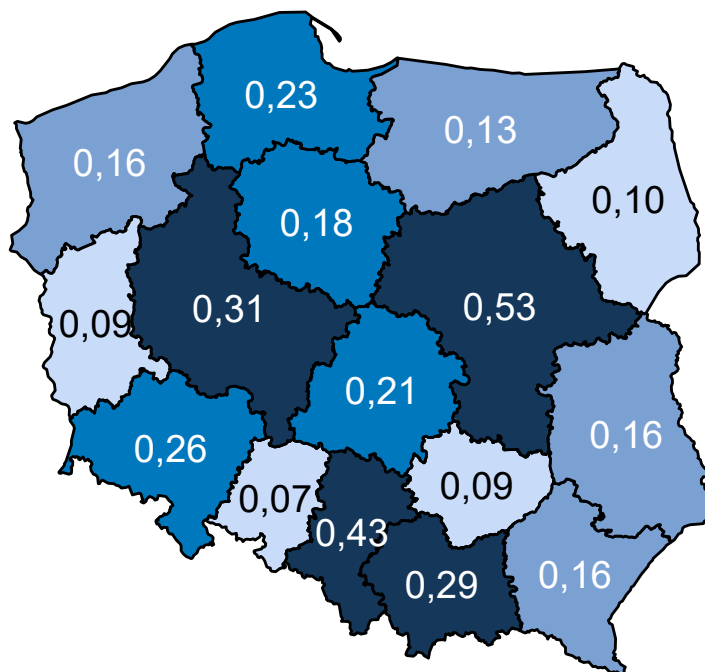
Mapa **7.3.70** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.71**.

**Mapa 7.3.70:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.71:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

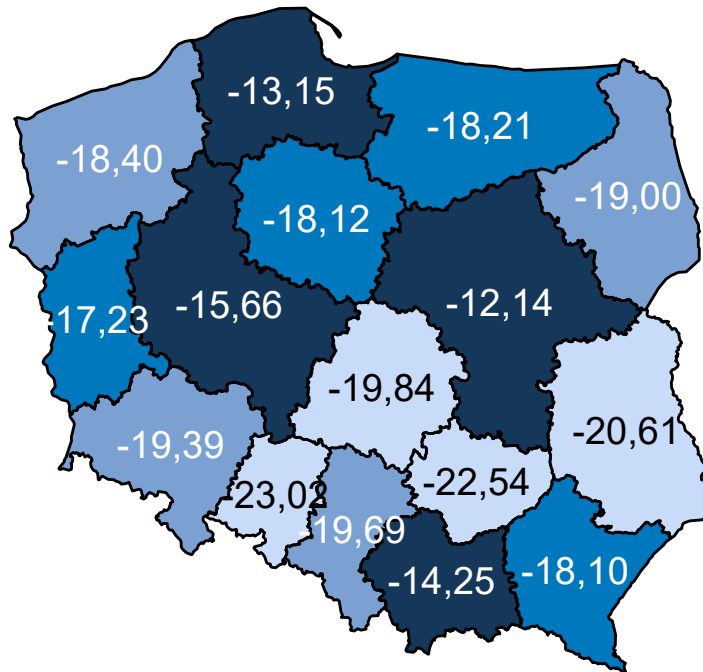


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -19,00%.

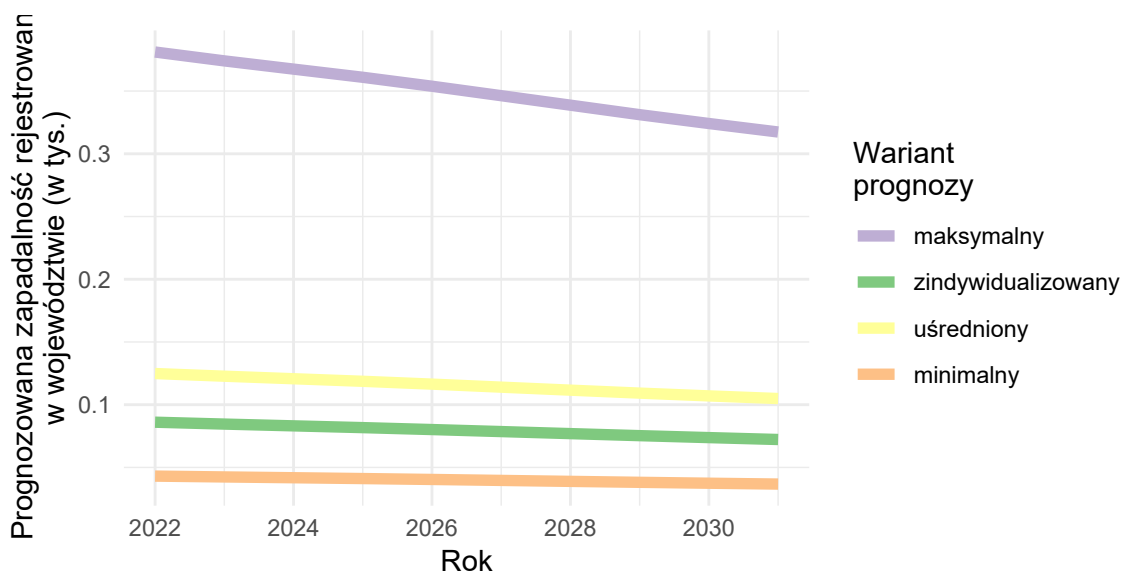
**Mapa 7.3.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.30.

**Wykres 7.3.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



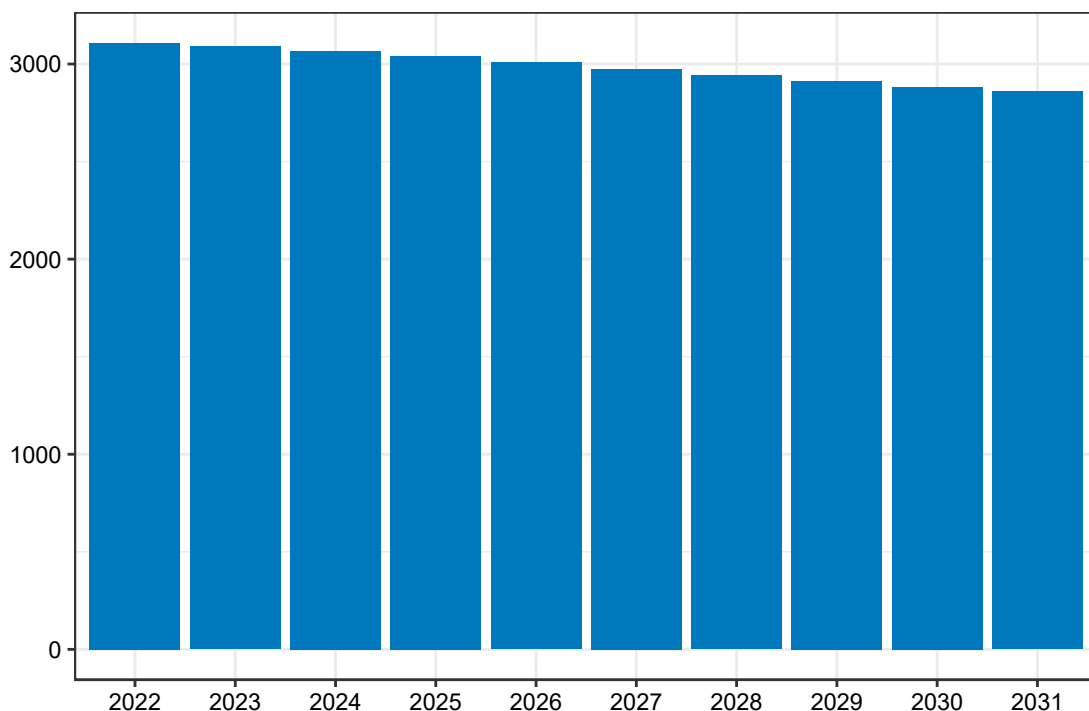
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Zatrucia środkami chemicznymi

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,9 tys. (spadek o -6.5 %). Wykres 7.3.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

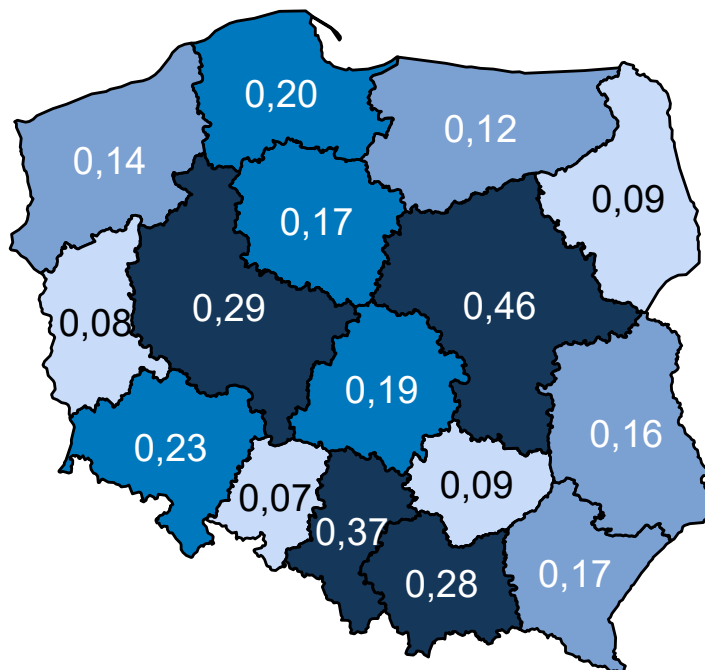
**Wykres 7.3.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

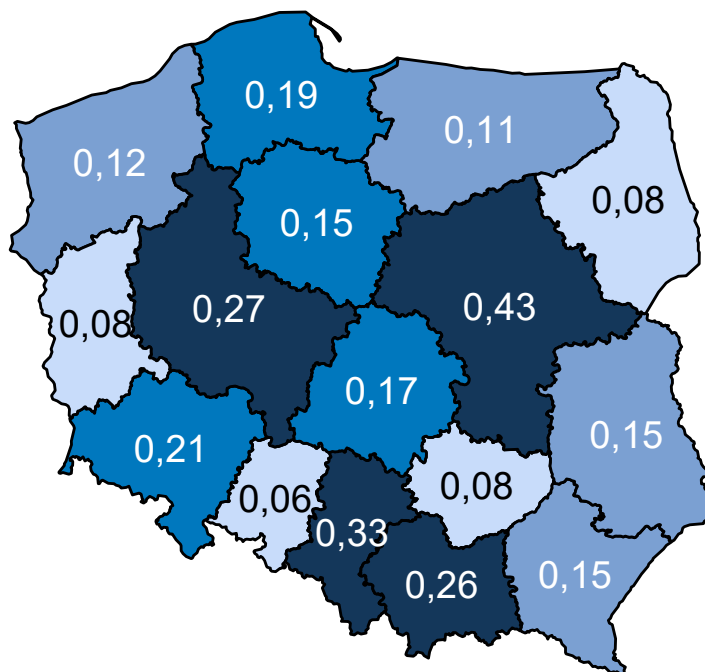
Mapa 7.3.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.74.

**Mapa 7.3.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

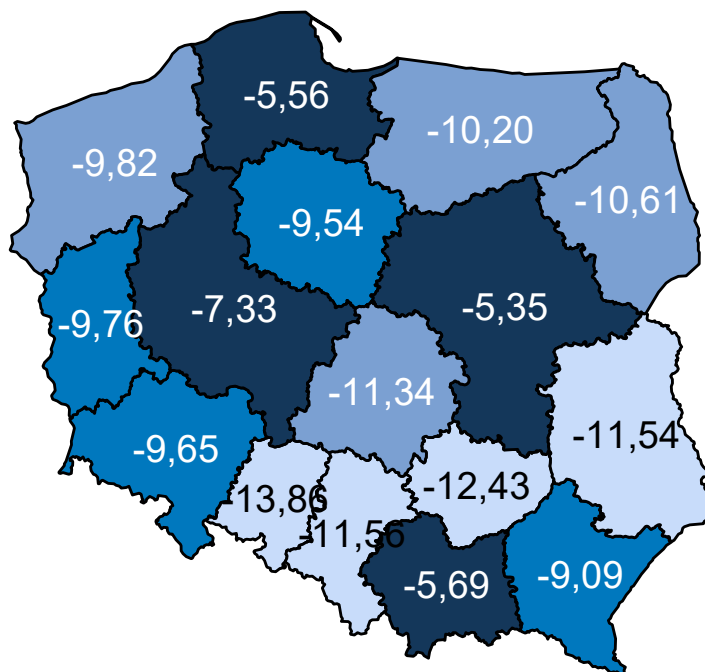


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,61%.

**Mapa 7.3.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

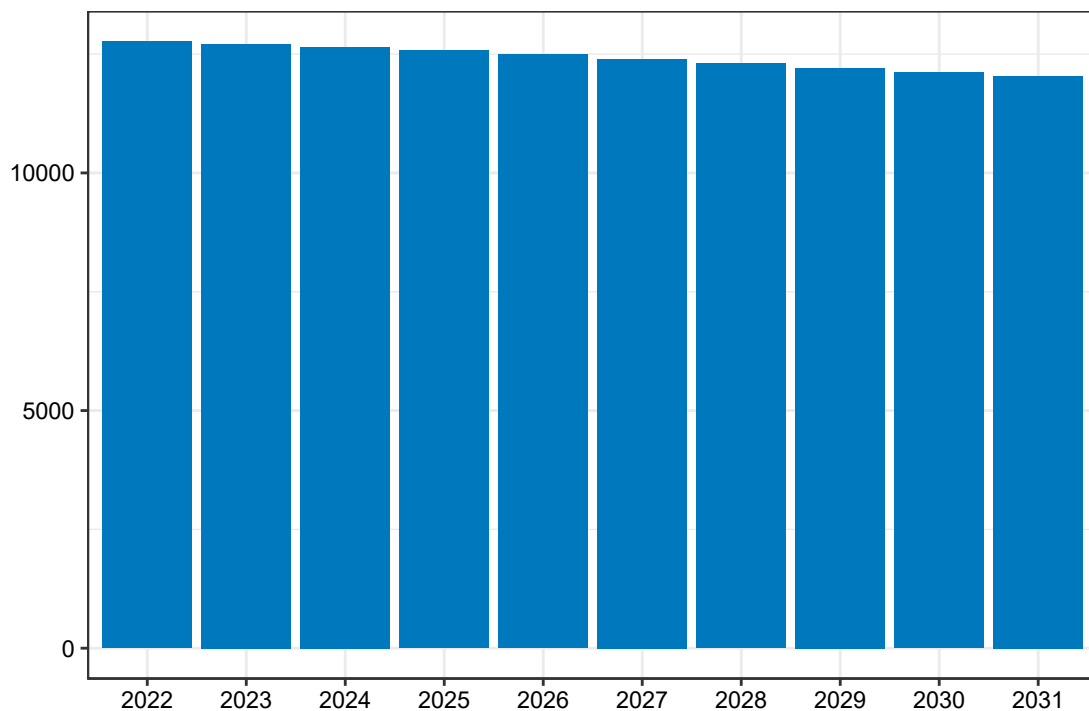


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,0 tys. (spadek o -6,2 %). Wykres 7.3.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

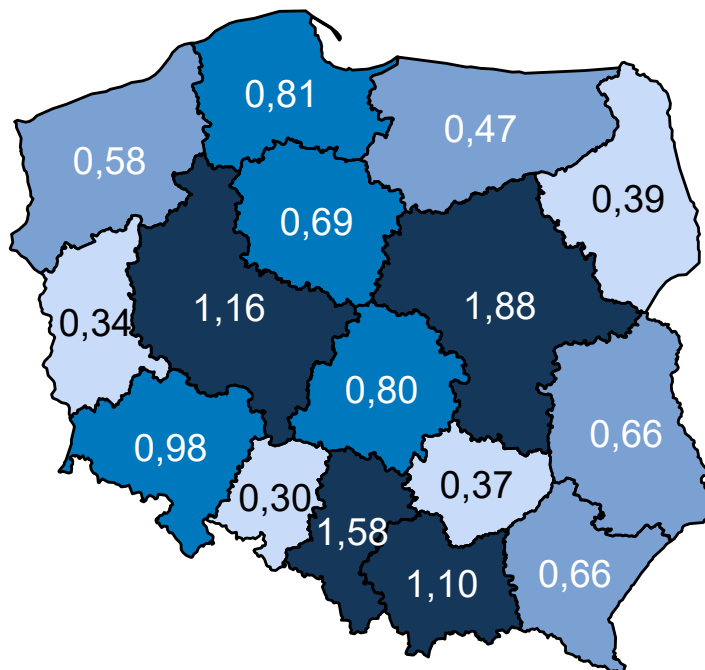
**Wykres 7.3.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

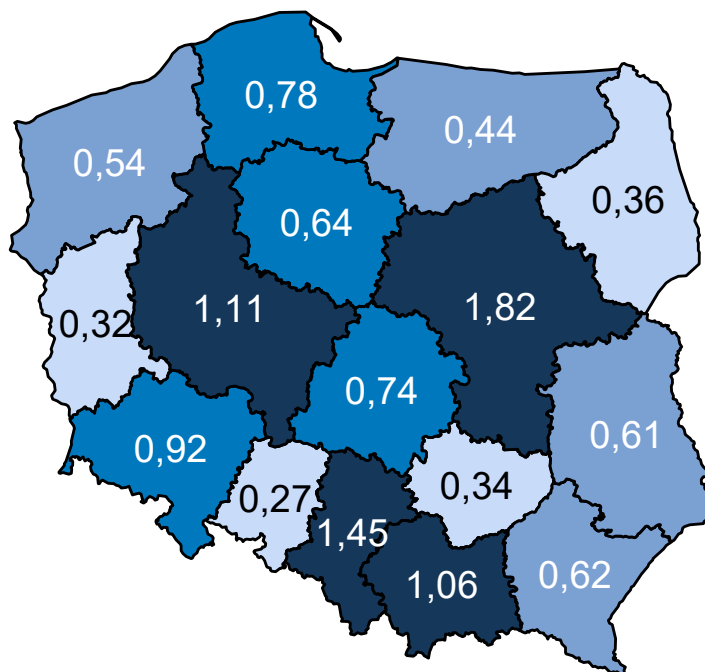
Mapa 7.3.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.77.

**Mapa 7.3.76:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.77:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



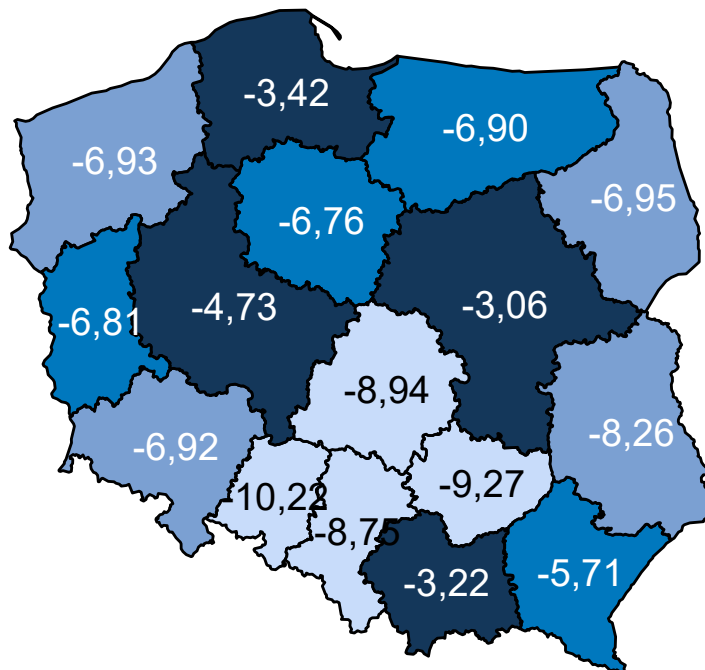
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,95%.

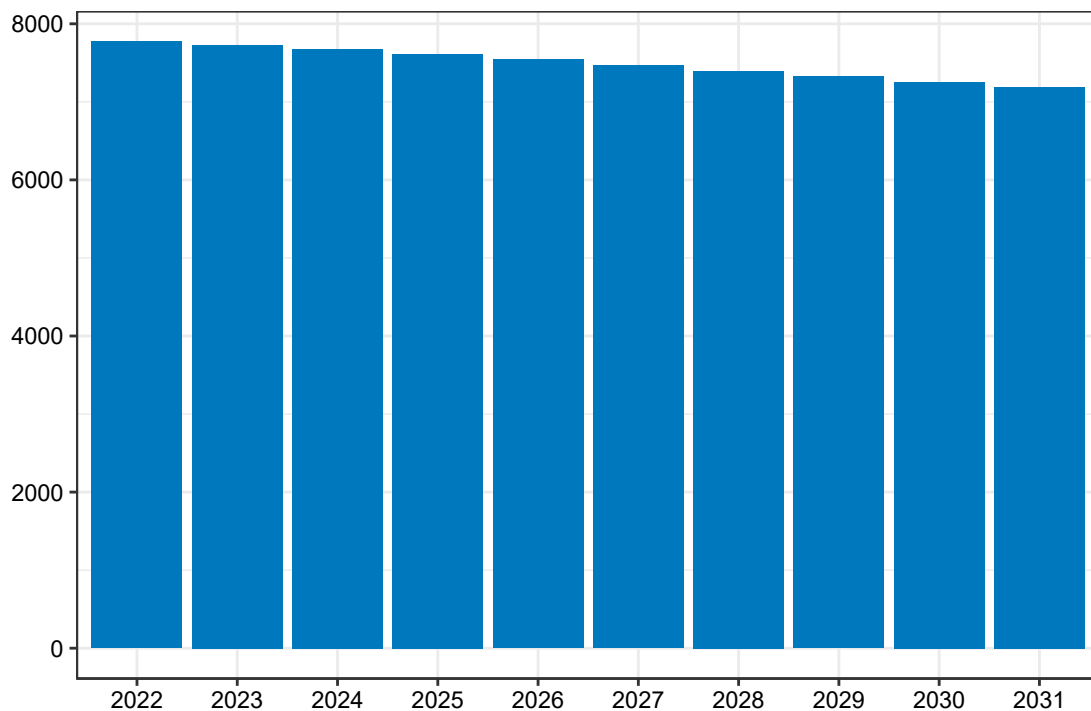
**Mapa 7.3.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

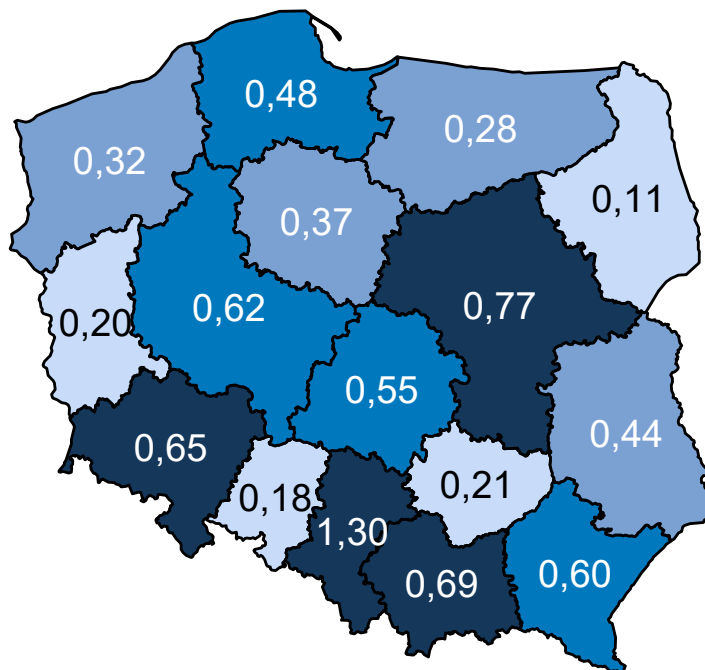
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

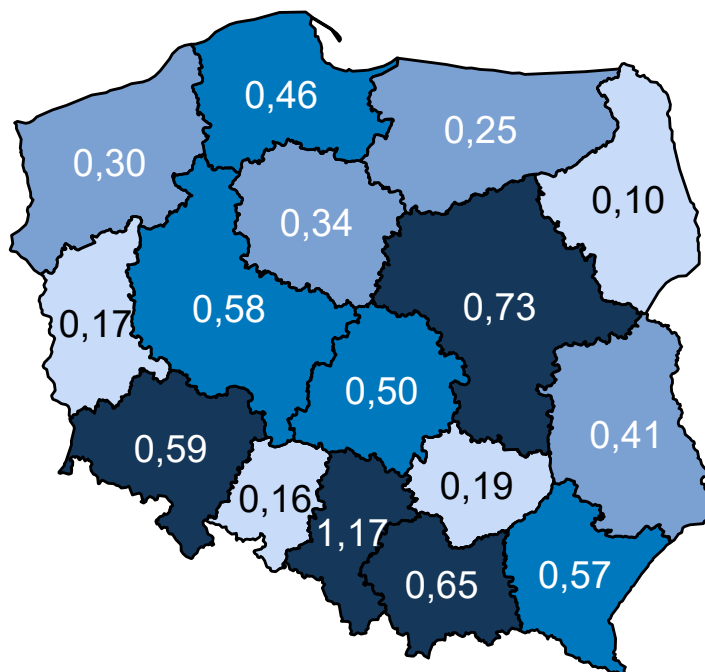
Mapa **7.3.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.80**.

**Mapa 7.3.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

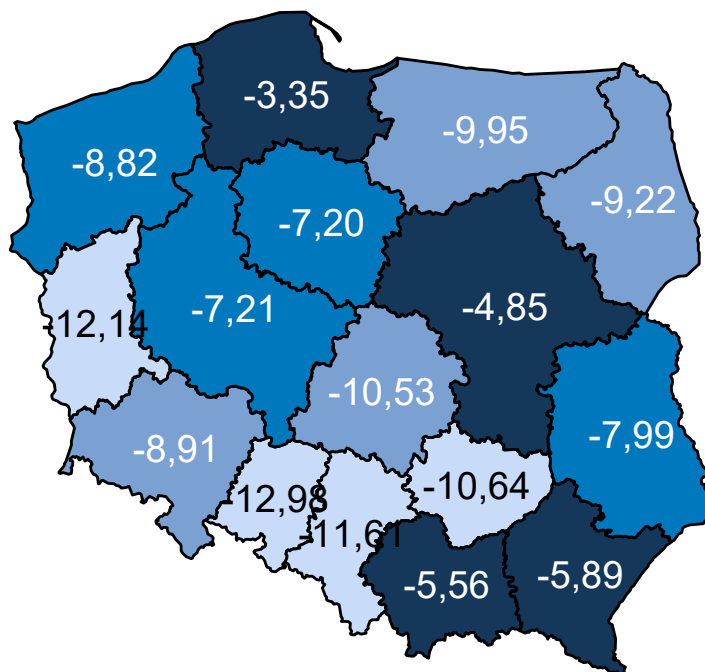


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,22%.

**Mapa 7.3.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

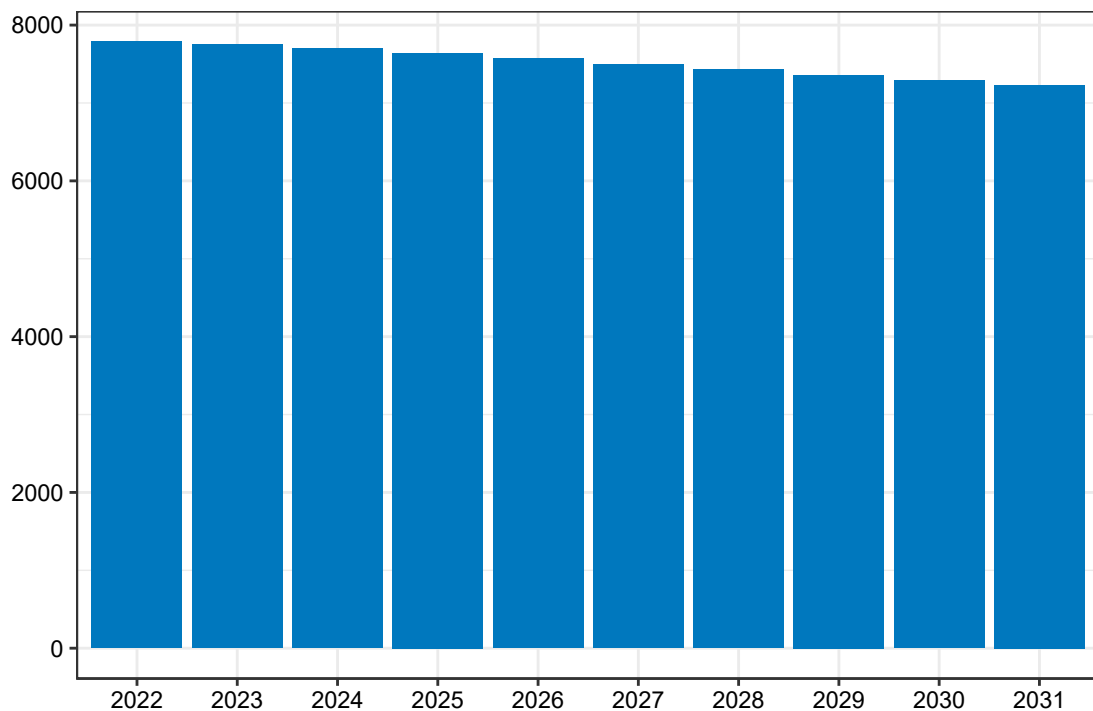


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

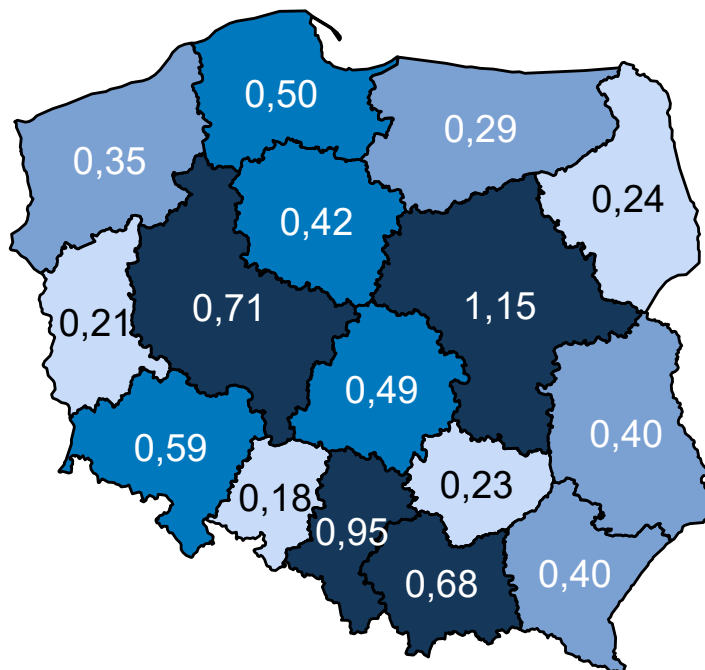
**Wykres 7.3.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

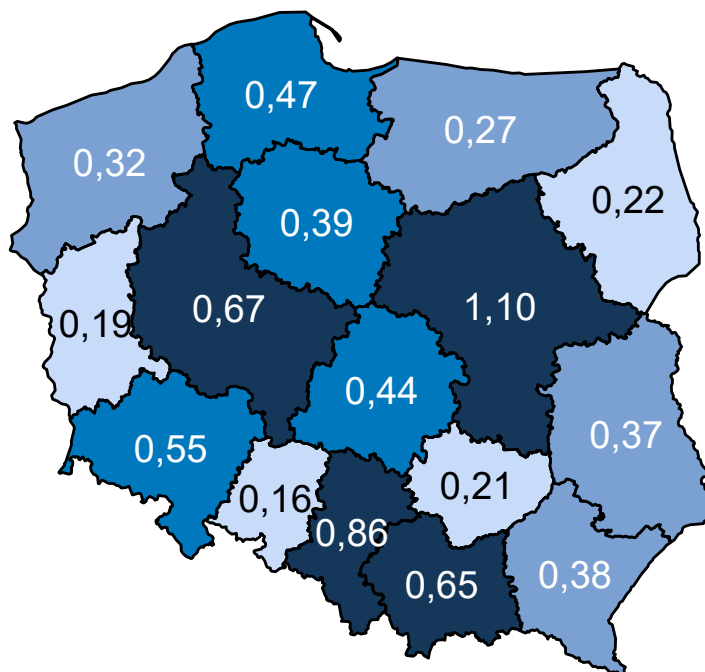
Mapa **7.3.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.83**.

**Mapa 7.3.82:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.83:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

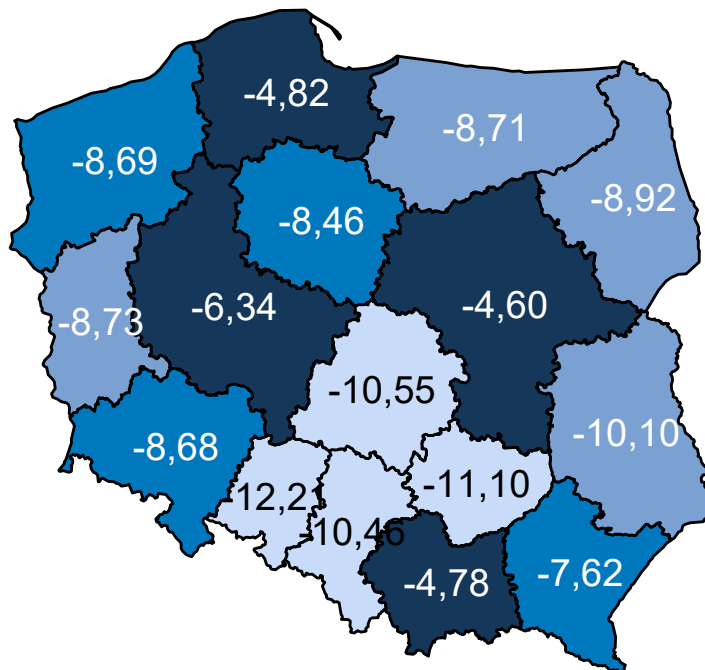


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,92%.

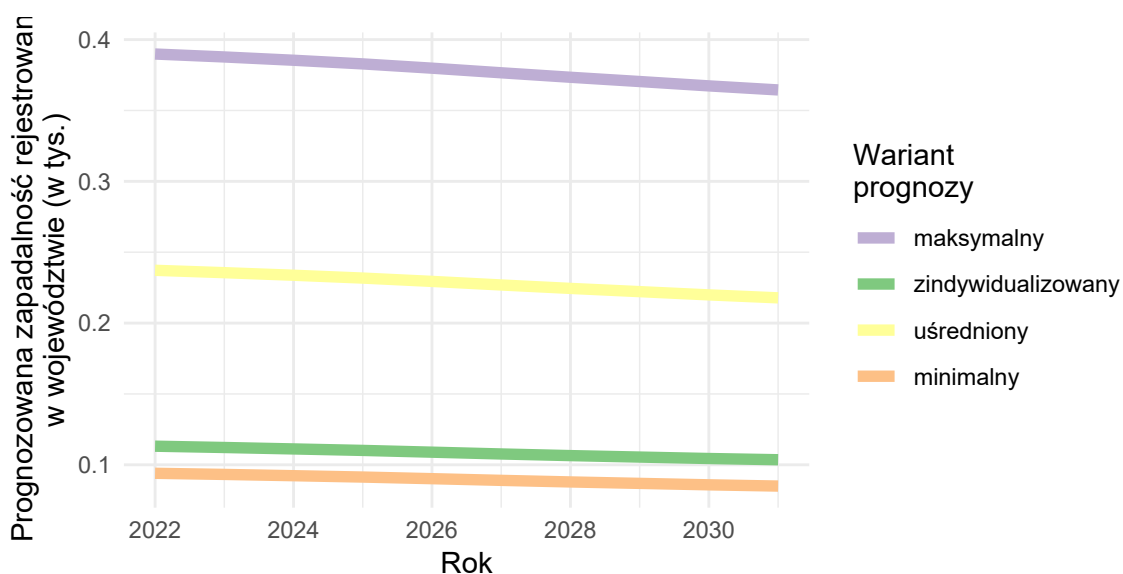
**Mapa 7.3.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.35.

**Wykres 7.3.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



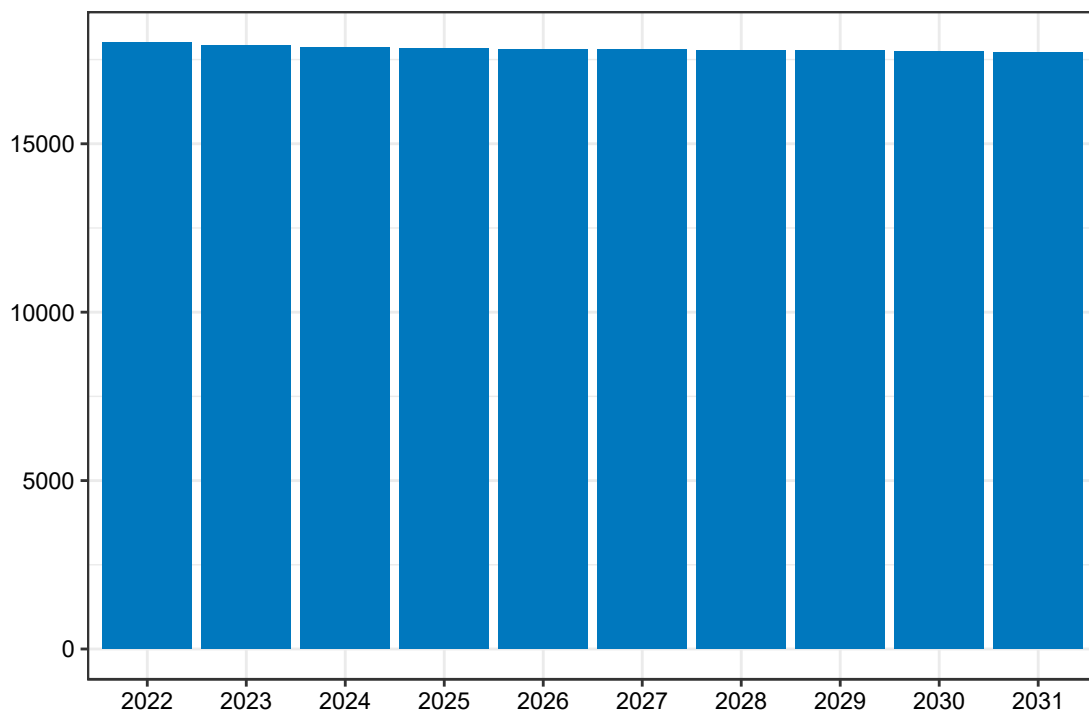
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Zatrucia alkoholem

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,7 tys. (spadek o -1.7 %). Wykres 7.3.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.36:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

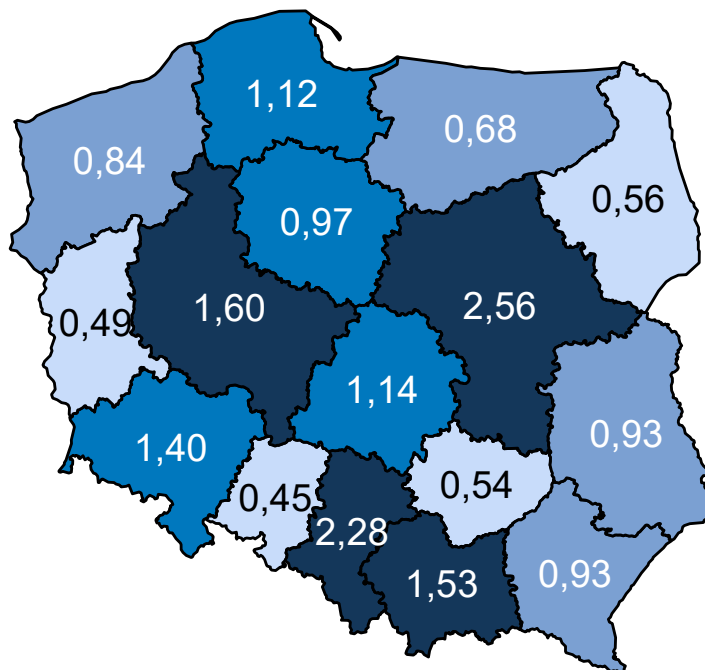


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.86.

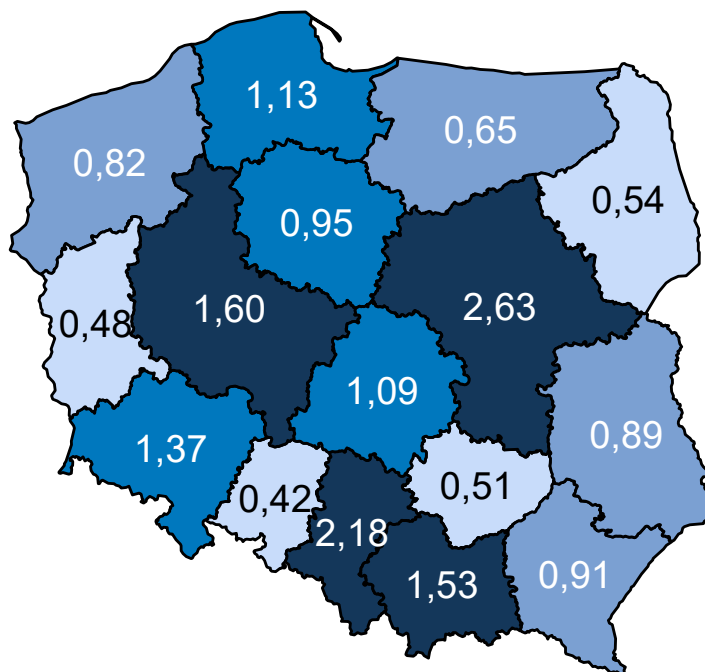


**Mapa 7.3.85:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.86:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

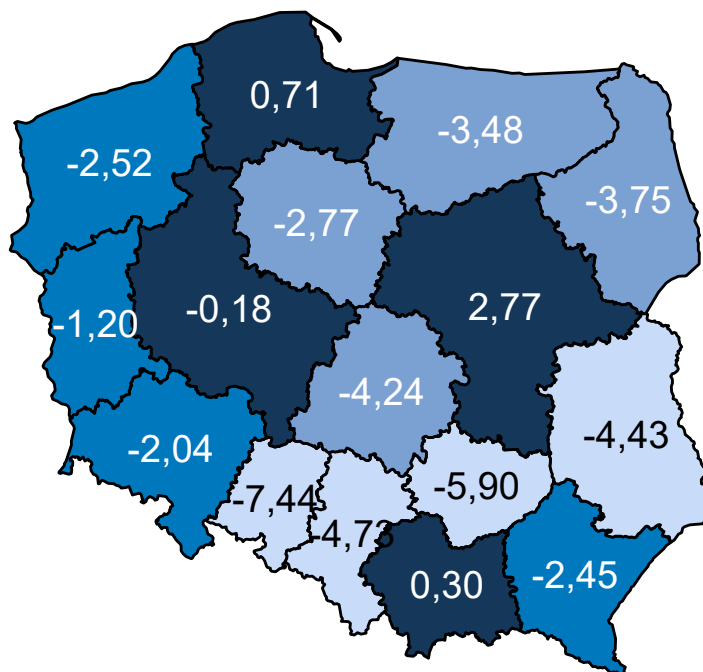


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,75%.

**Mapa 7.3.87:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

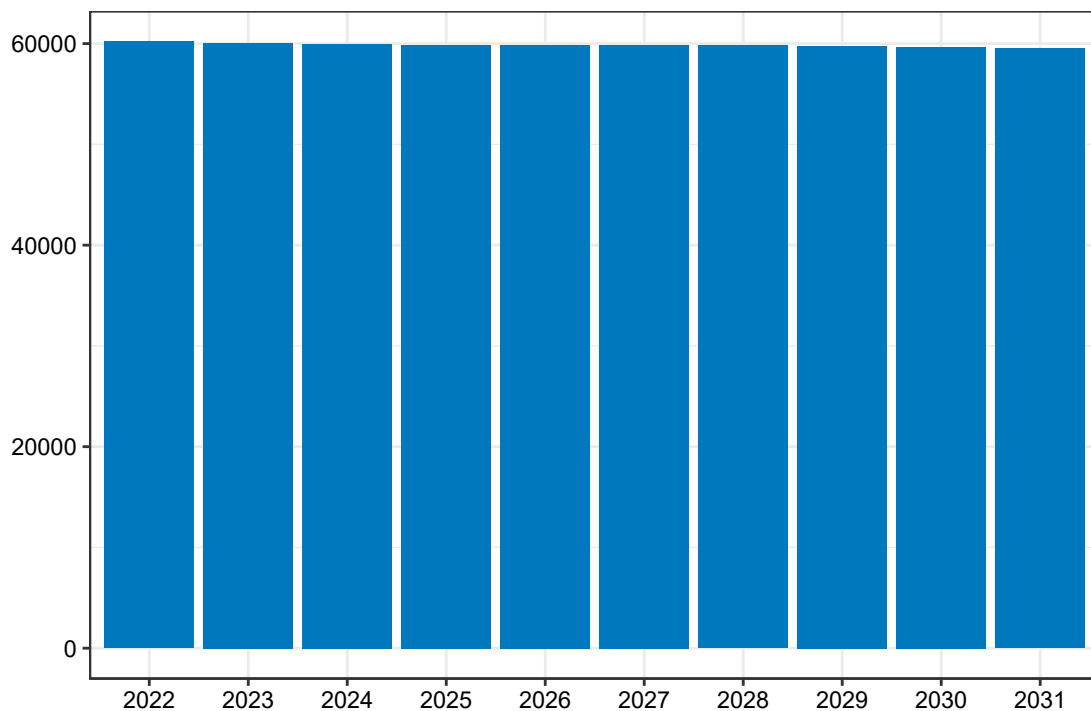


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 59,5 tys. (spadek o -1,2 %). Wykres 7.3.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

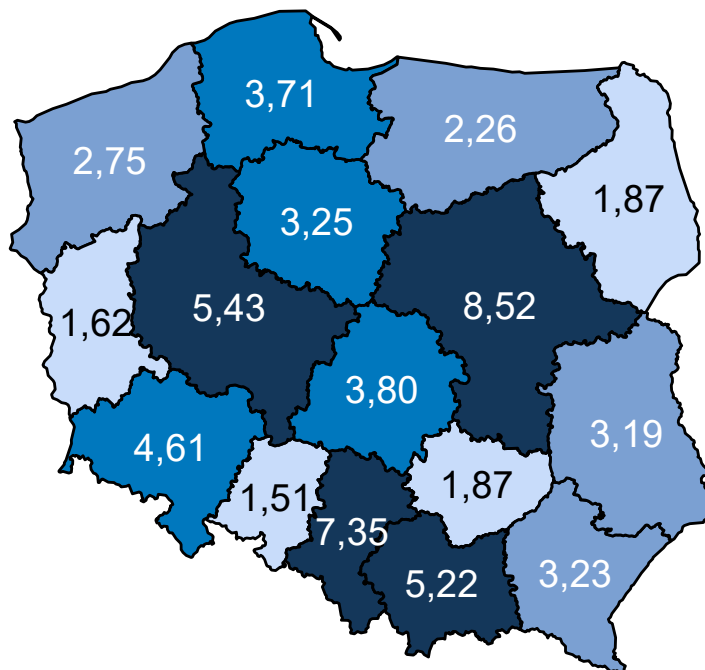
**Wykres 7.3.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

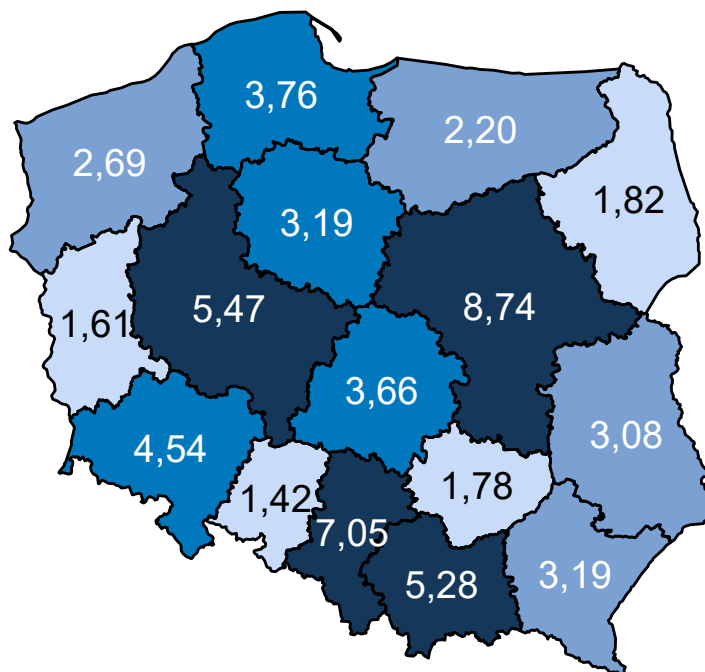
Mapa **7.3.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,87 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.89**.

**Mapa 7.3.88:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.89:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

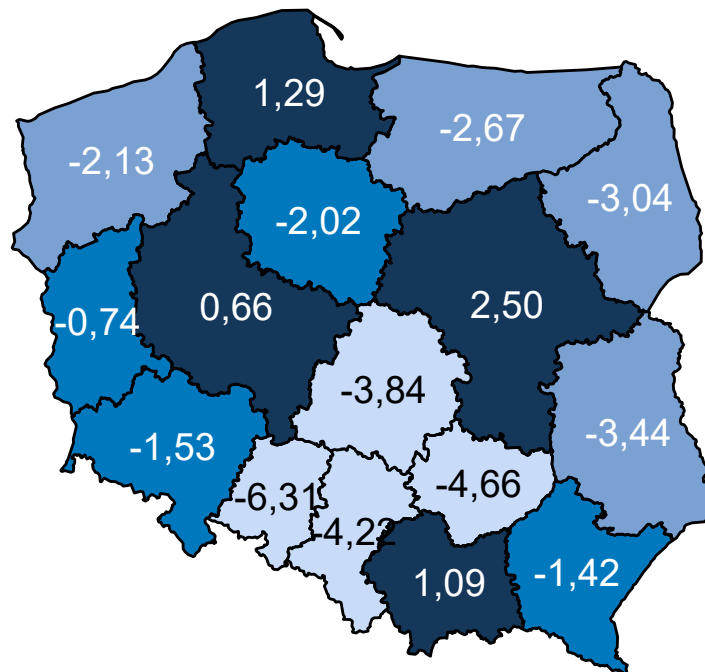


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,04%.

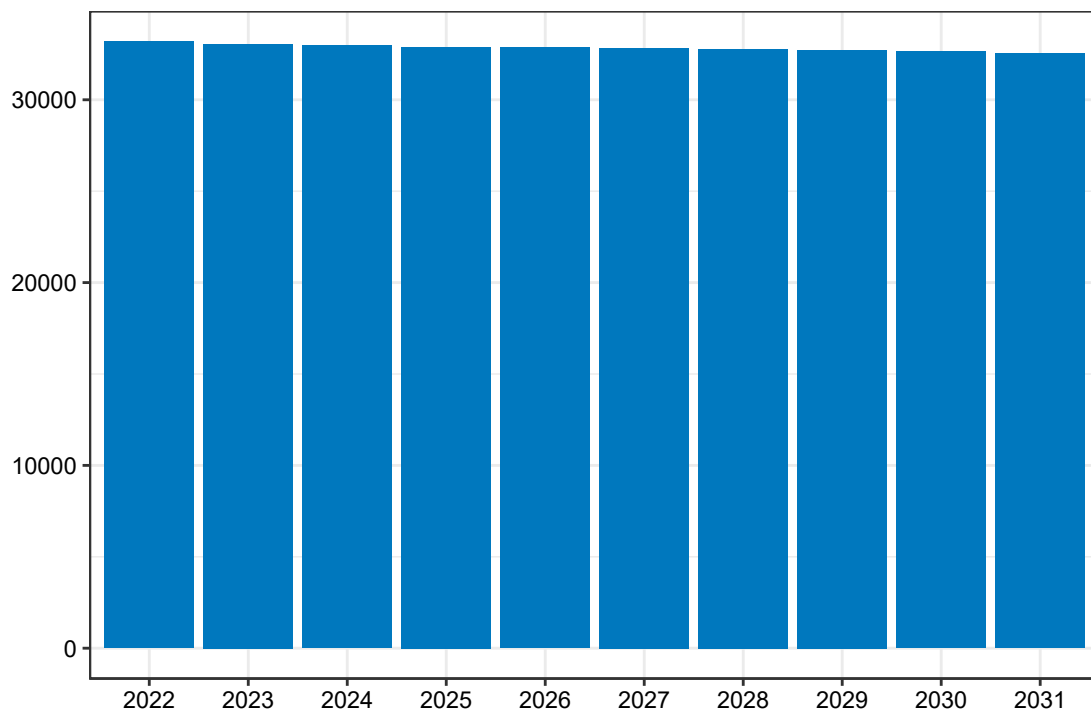
**Mapa 7.3.90:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

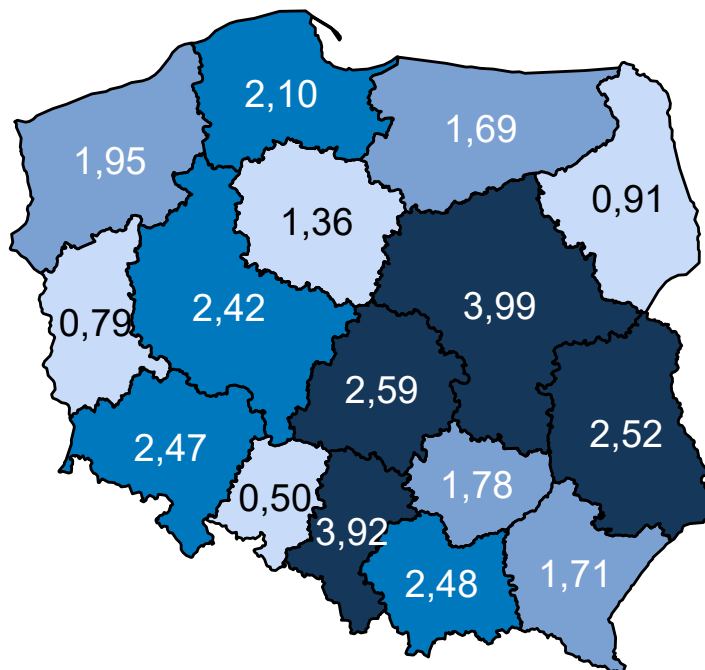
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,5 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 7.3.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

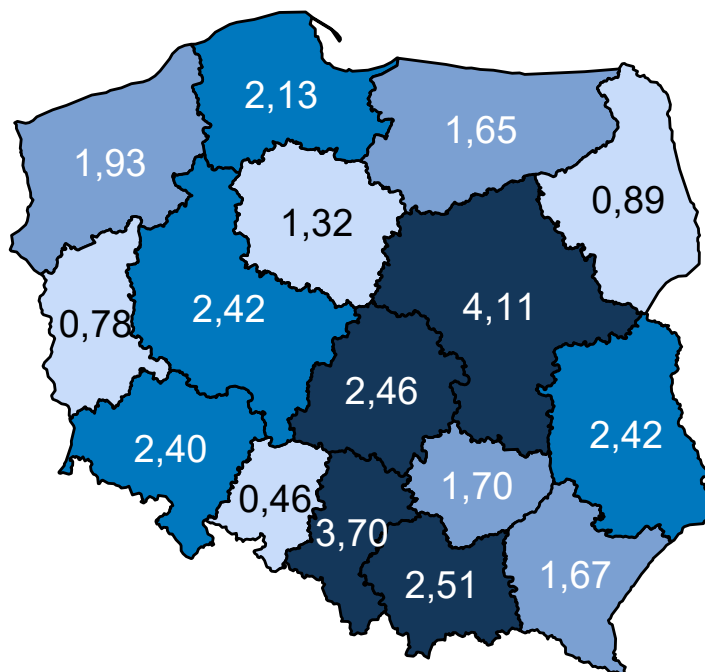
Mapa **7.3.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.92**.

**Mapa 7.3.91:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.92:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

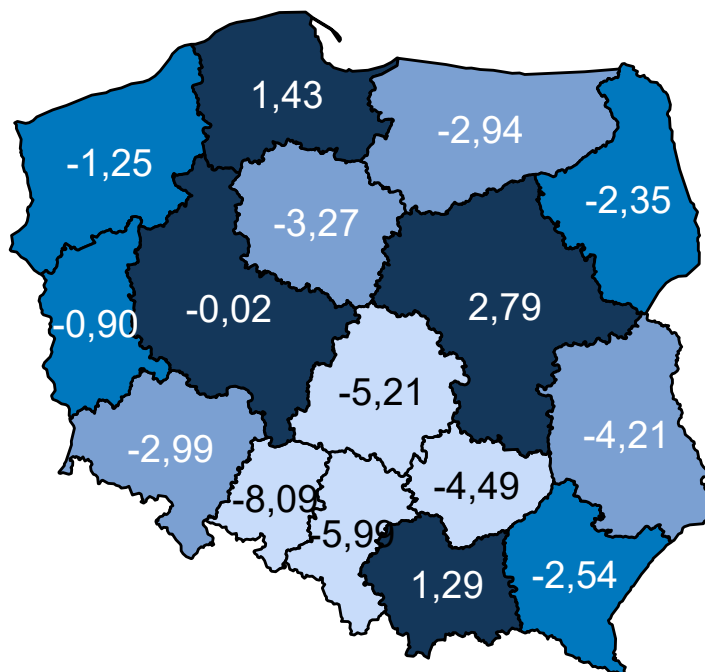


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,35%.

**Mapa 7.3.93:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



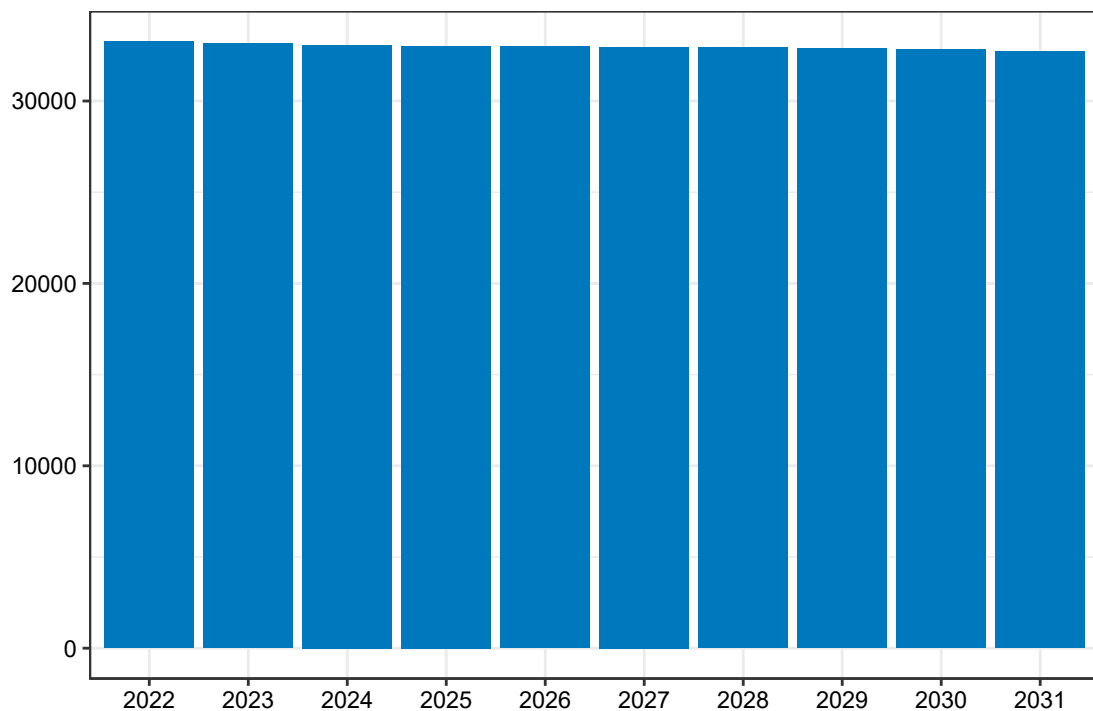
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,7 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 7.3.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



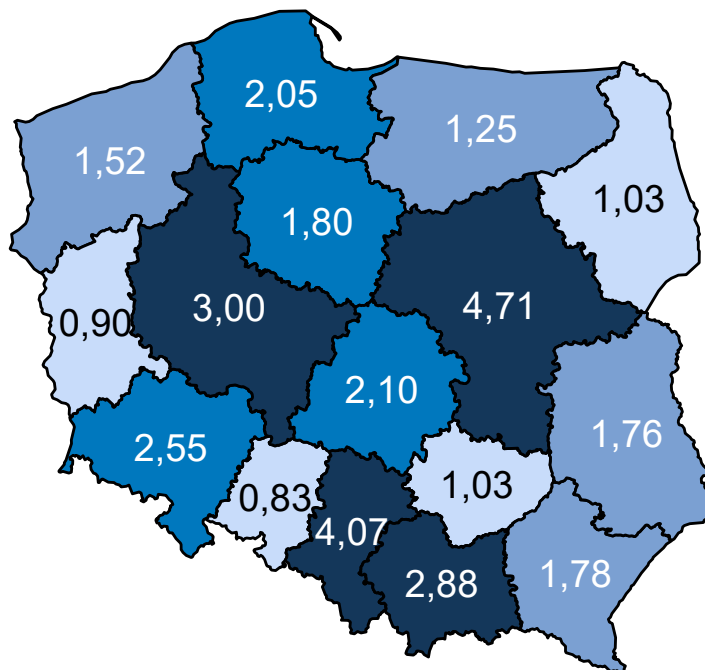
**Wykres 7.3.39:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

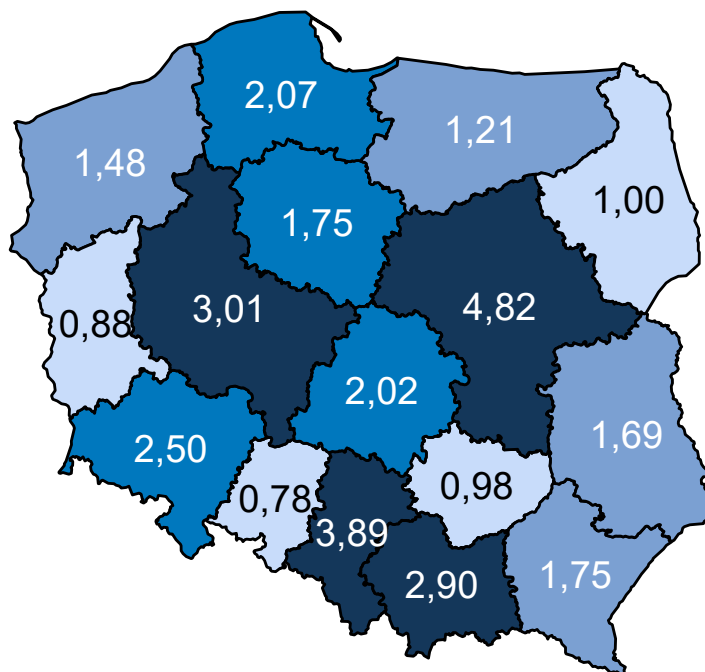
Mapa **7.3.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.95**.

**Mapa 7.3.94:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.95:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

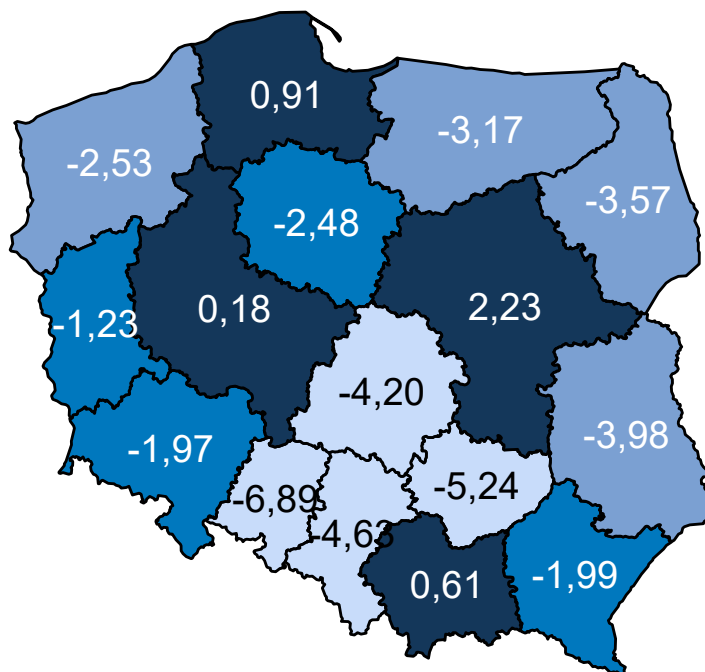


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,57%.

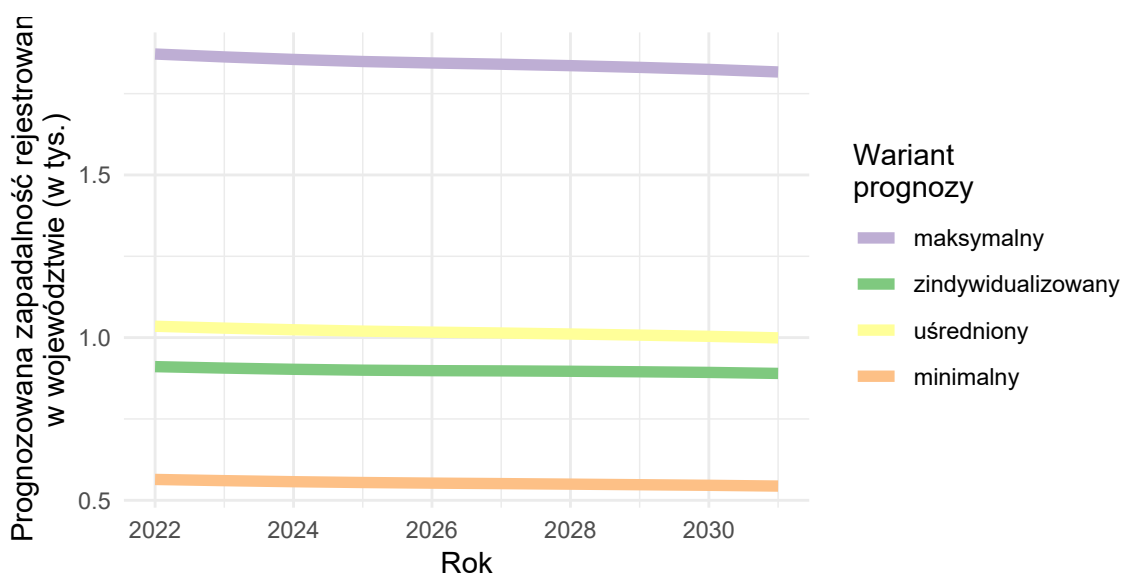
**Mapa 7.3.96:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.40.

**Wykres 7.3.40:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



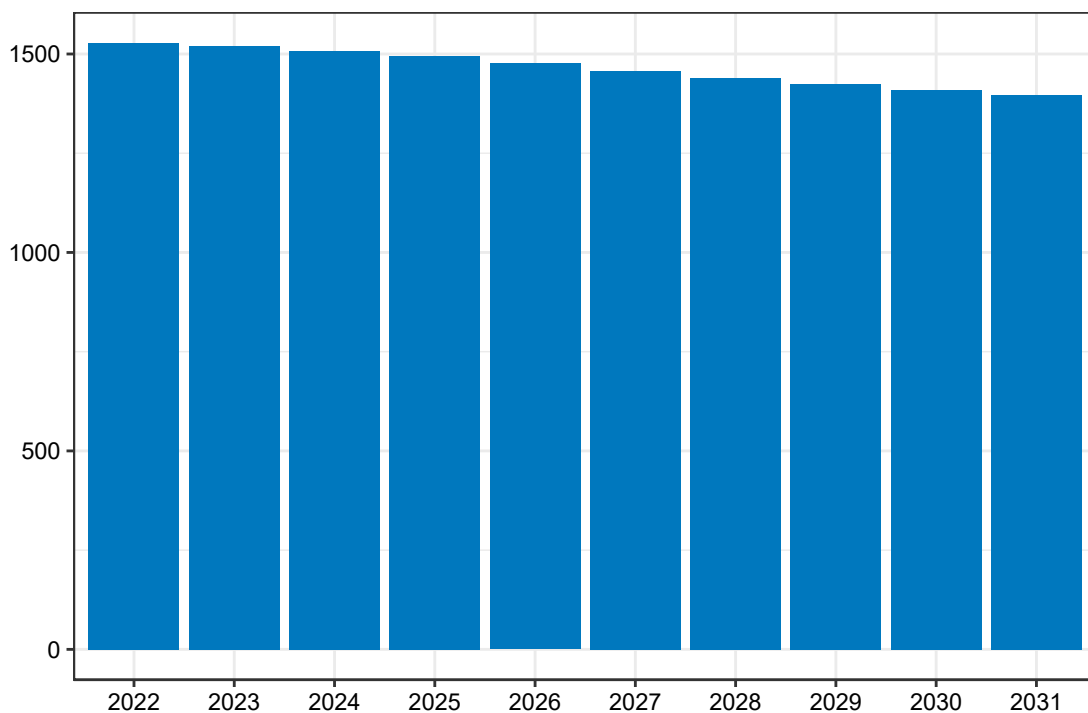
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,4 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

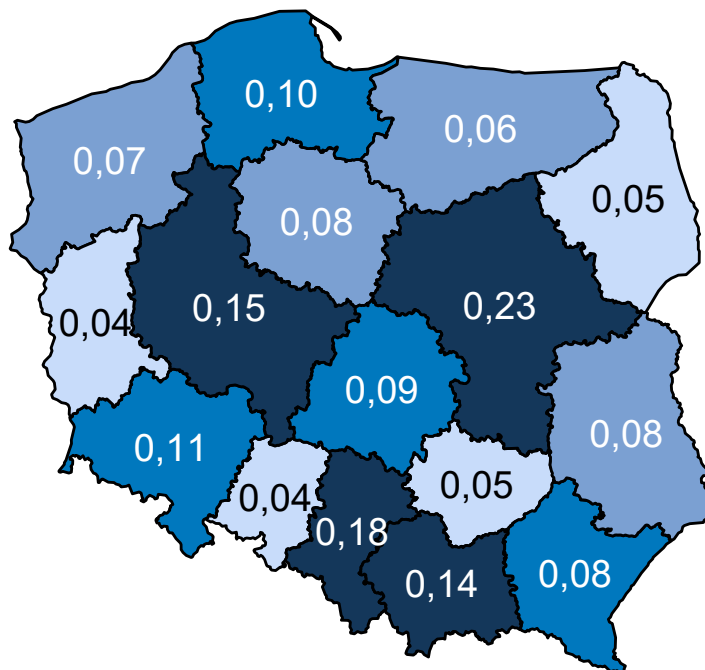
**Wykres 7.3.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

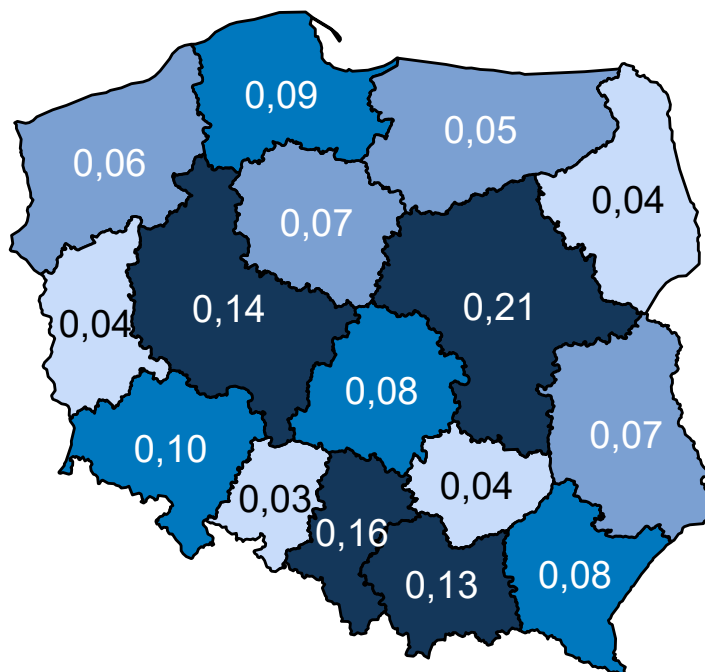
Mapa 7.3.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.98.

**Mapa 7.3.97:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.98:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

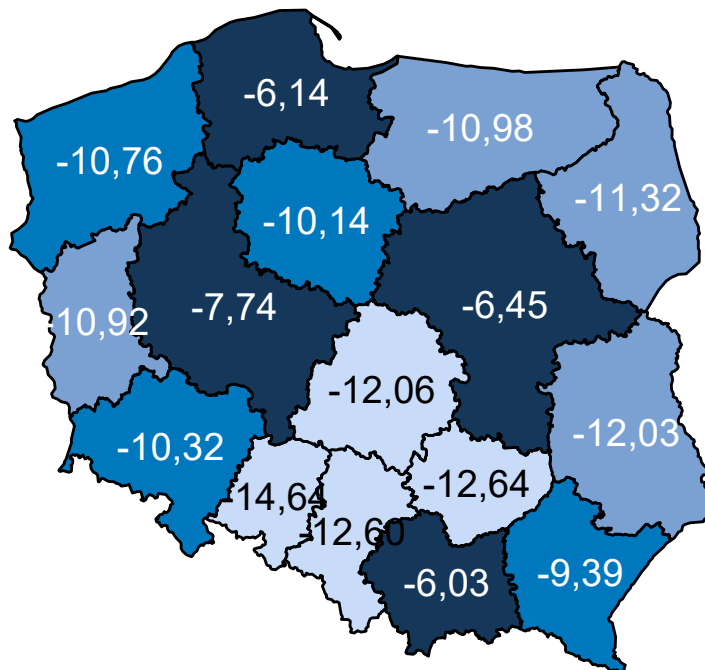


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,32%.

**Mapa 7.3.99:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

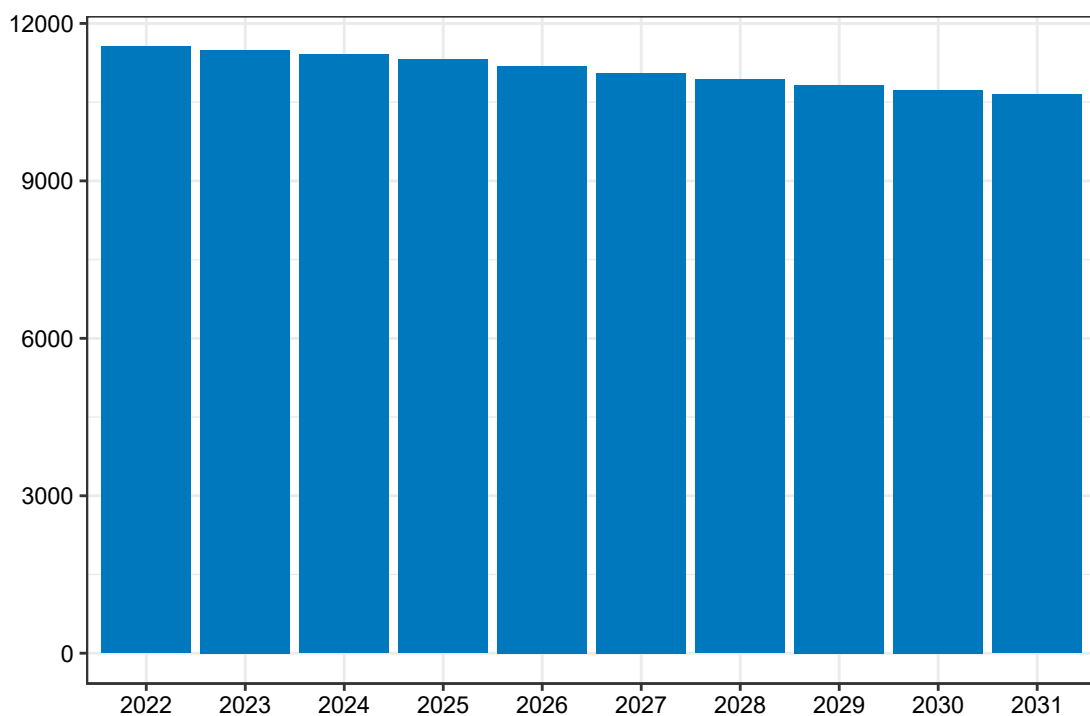


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,6 tys. (spadek o -8.6 %). Wykres 7.3.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

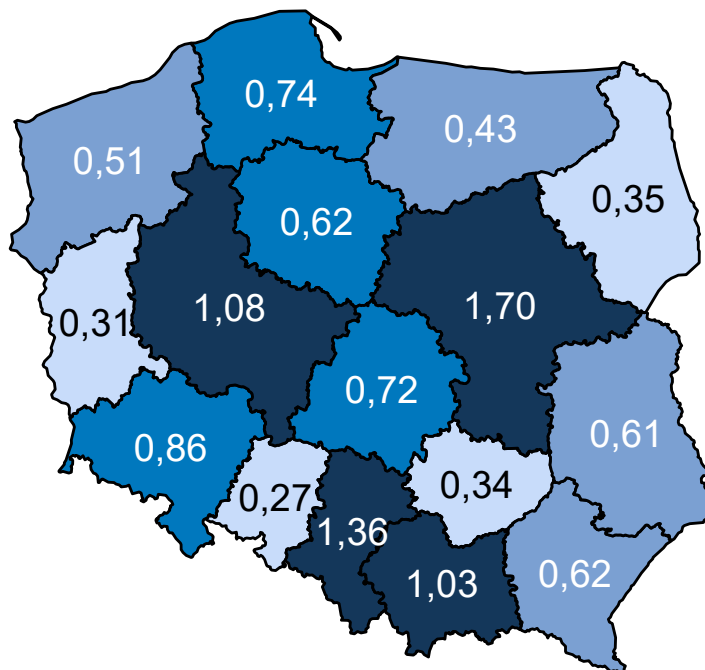
**Wykres 7.3.42:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

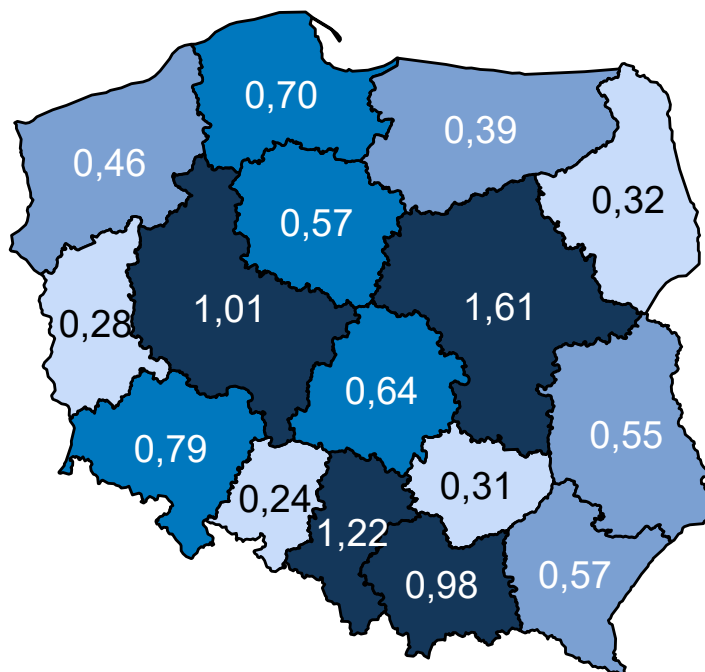
Mapa **7.3.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.101**.

**Mapa 7.3.100:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.101:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

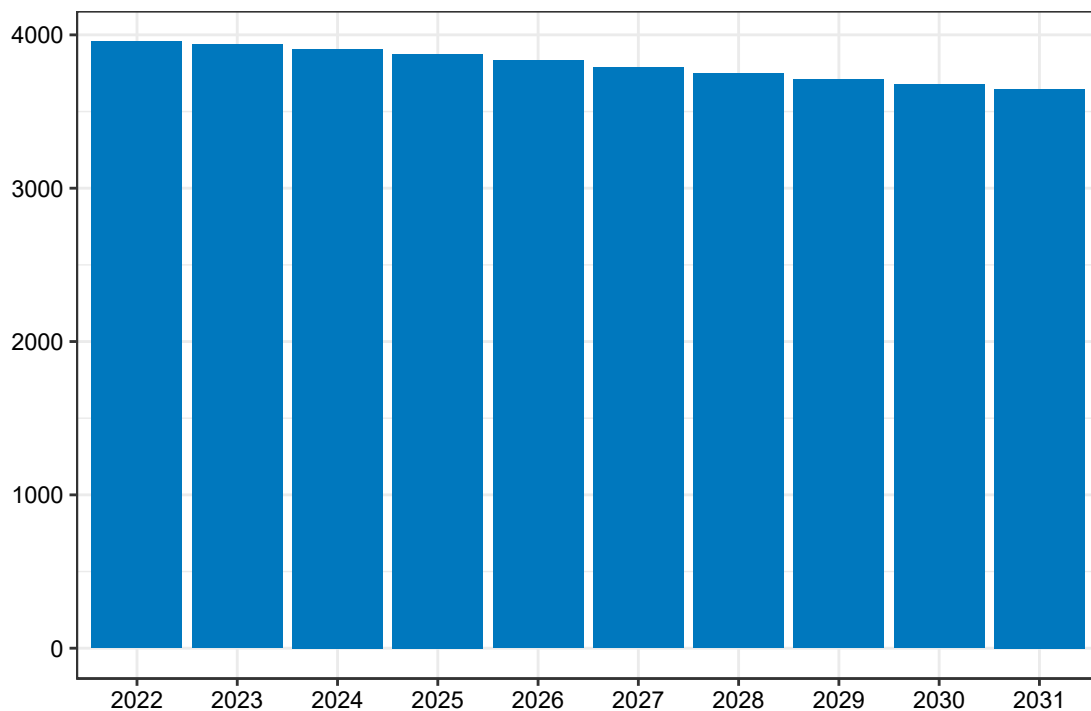


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



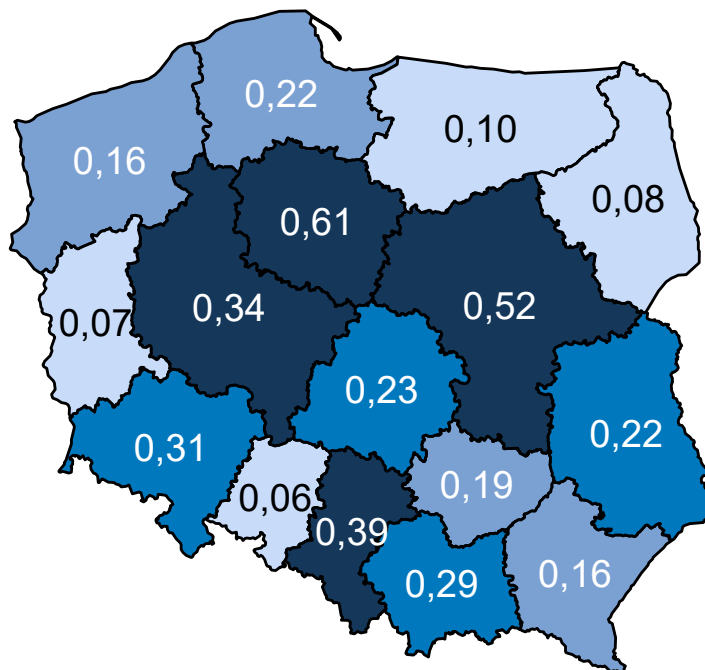


**Wykres 7.3.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

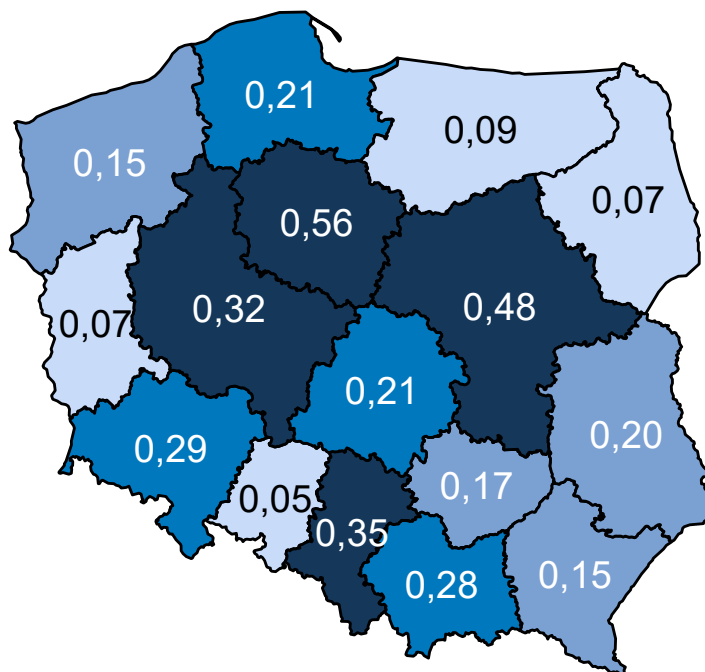
Mapa 7.3.103 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.104.

**Mapa 7.3.103:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.104:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

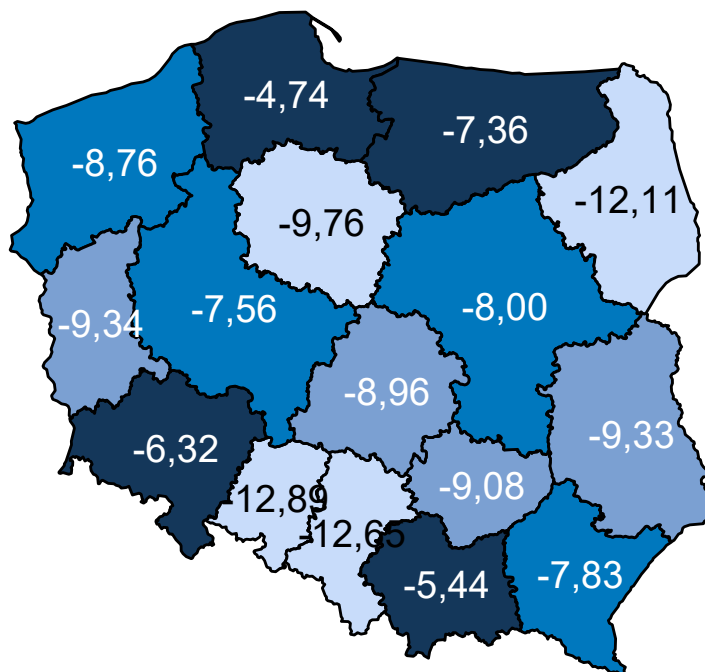


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,11%.

**Mapa 7.3.105:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

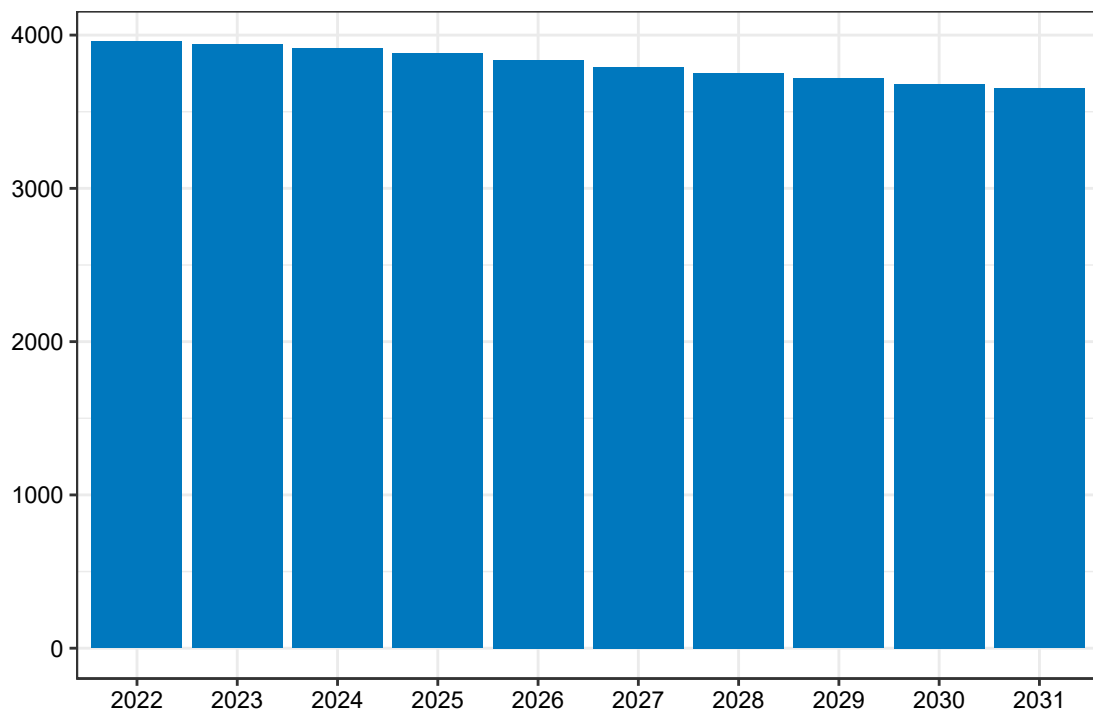


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -7.5 %). Wykres 7.3.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

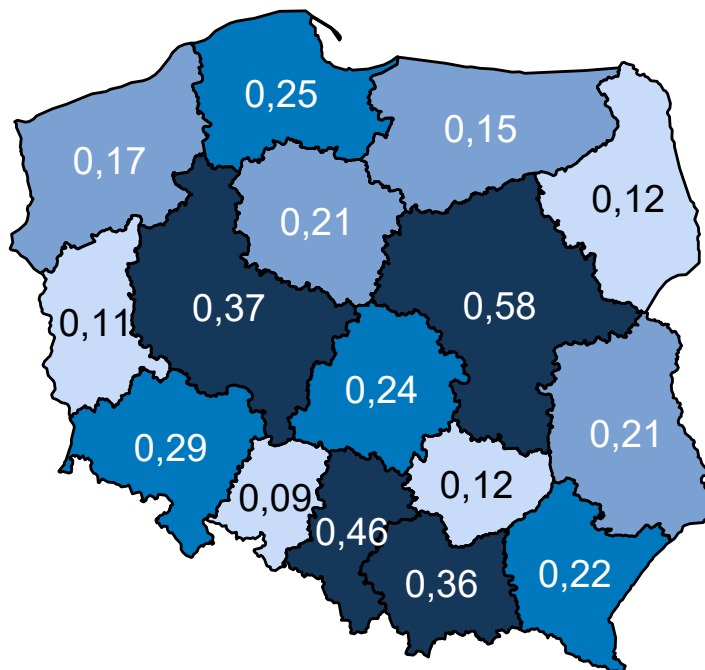
**Wykres 7.3.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

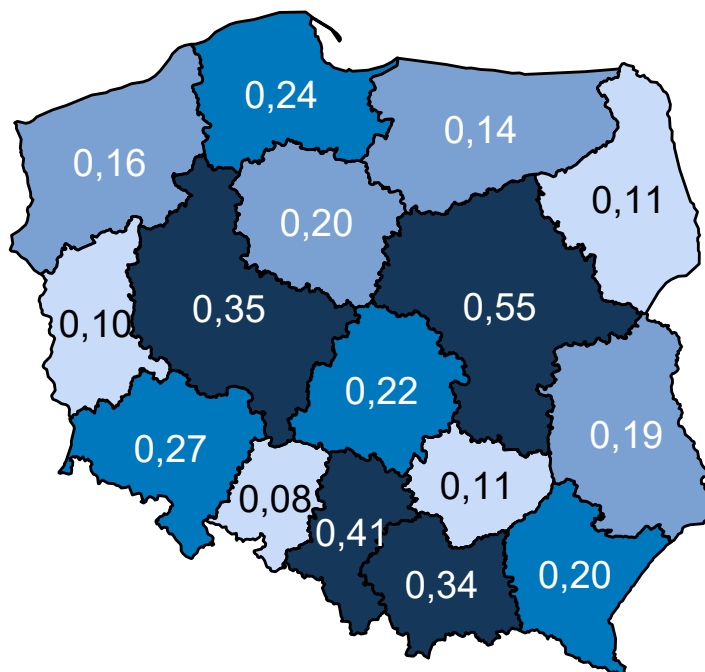
Mapa **7.3.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.107**.

**Mapa 7.3.106:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.107:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

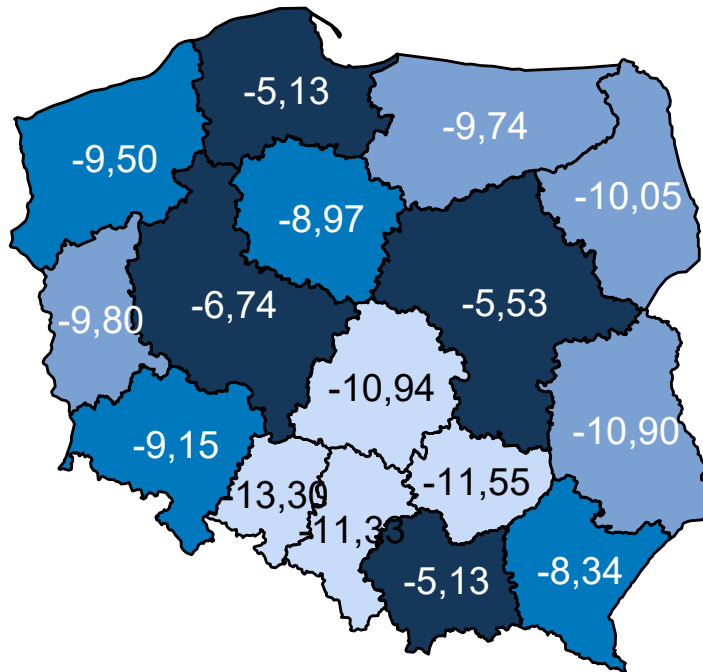


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,05%.

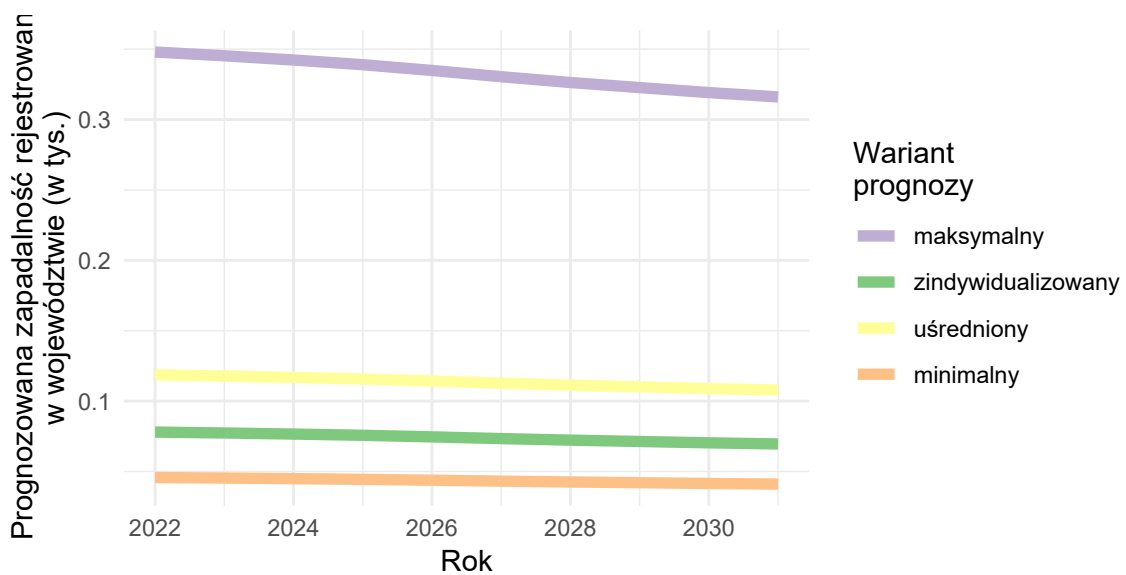
**Mapa 7.3.108:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.45.

**Wykres 7.3.45:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



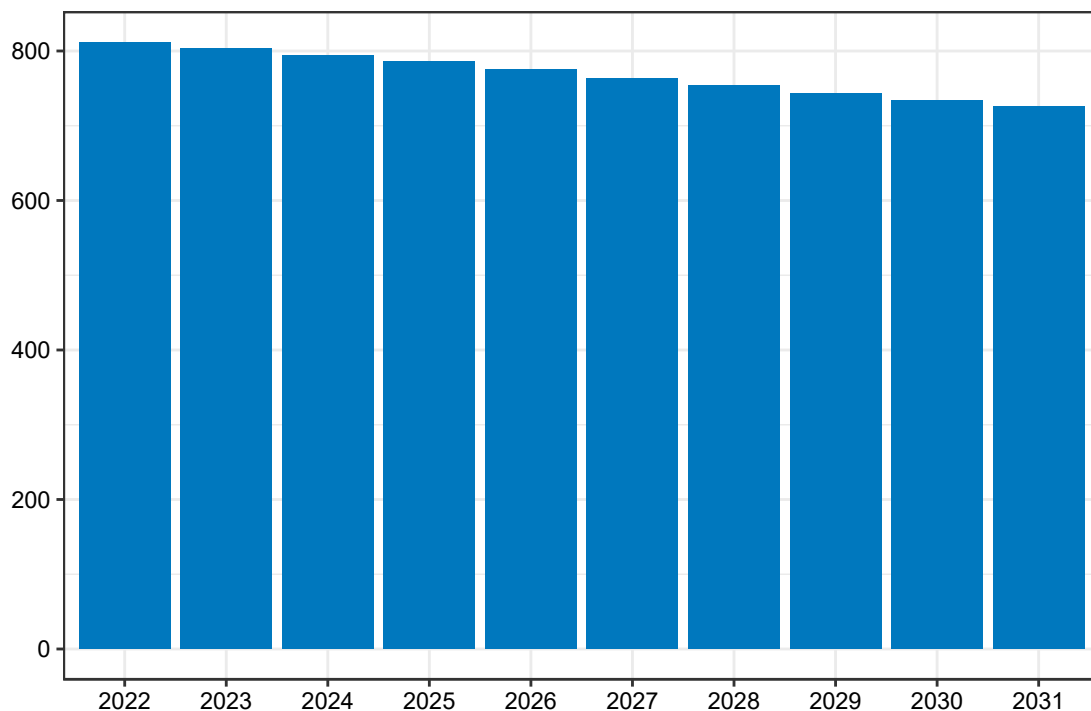
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Inne zatrucia

## Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,7 tys. (spadek o -12.5 %). Wykres 7.3.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

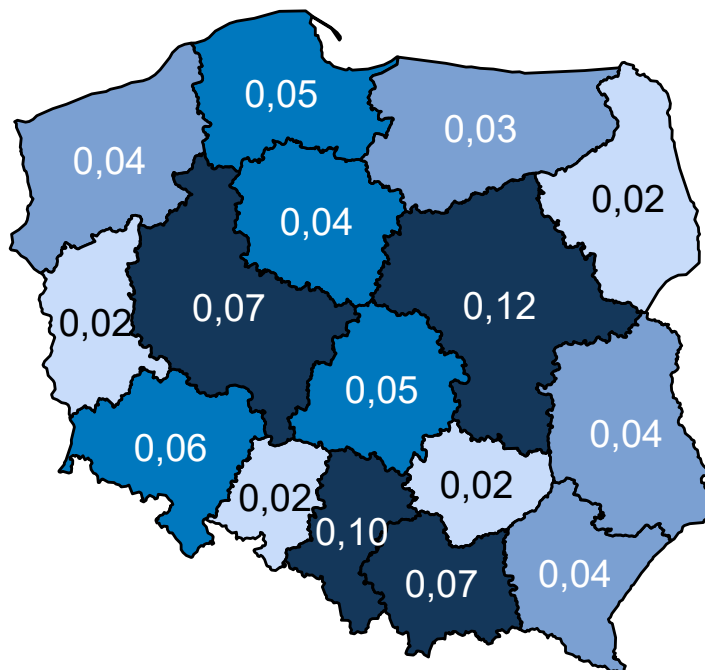


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.110.

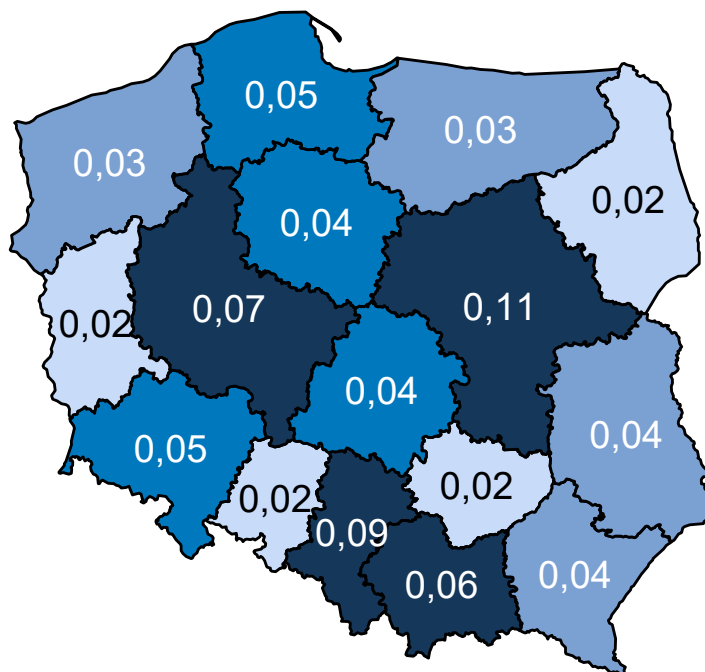


**Mapa 7.3.109:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.110:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

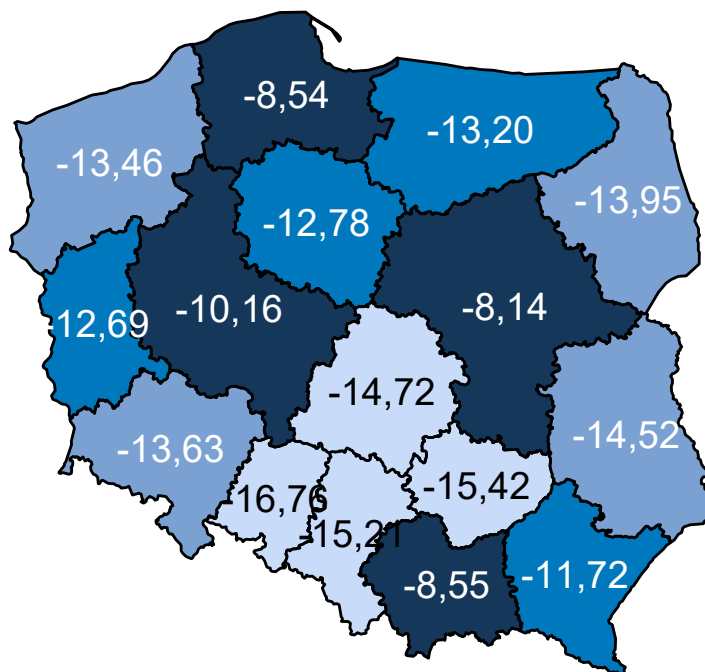


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,95%.

**Mapa 7.3.111:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

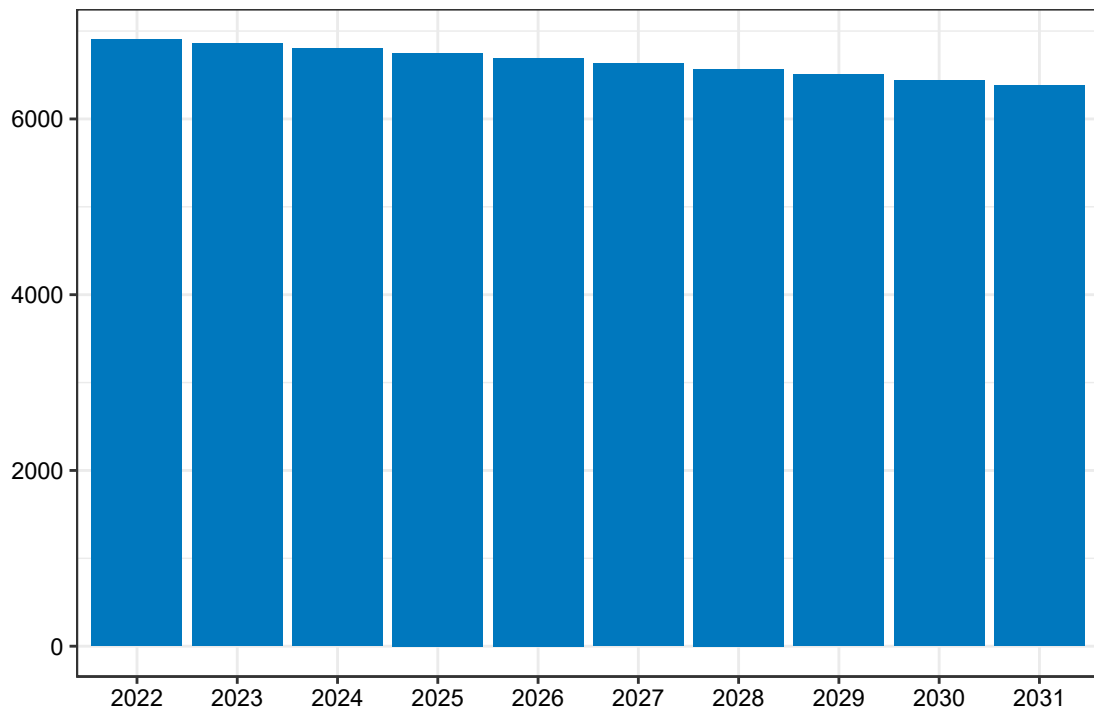


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,4 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 7.3.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

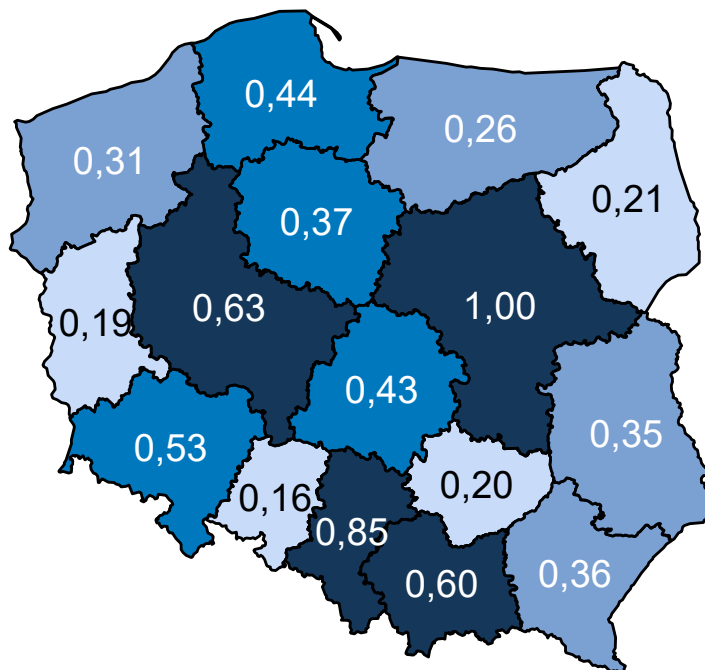
**Wykres 7.3.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

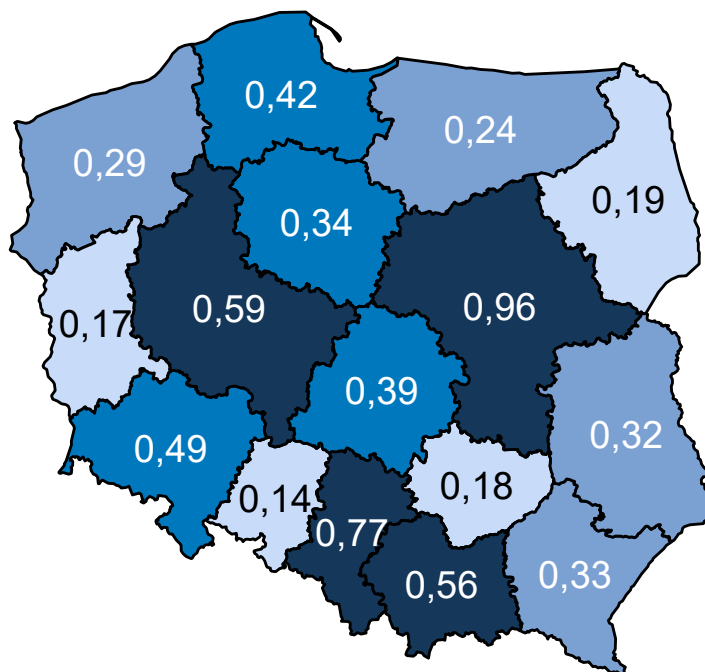
Mapa **7.3.112** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.113**.

**Mapa 7.3.112:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.113:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

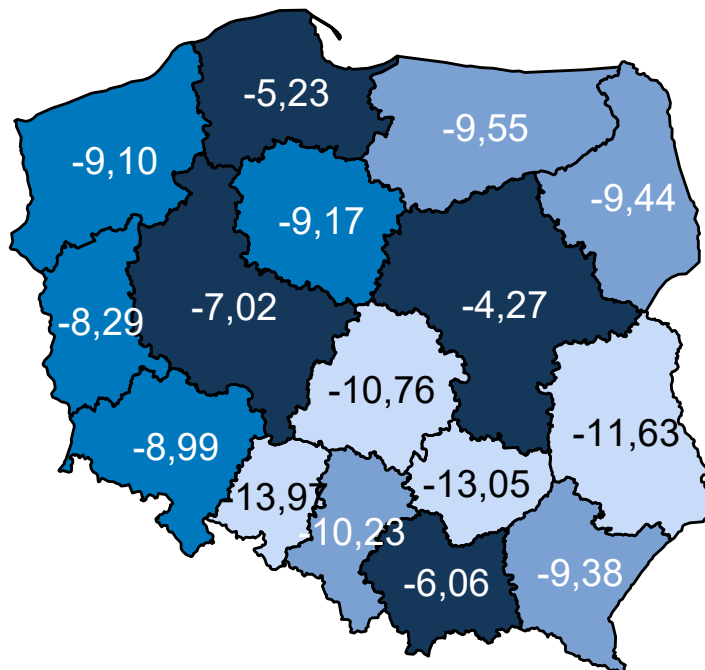


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,44%.

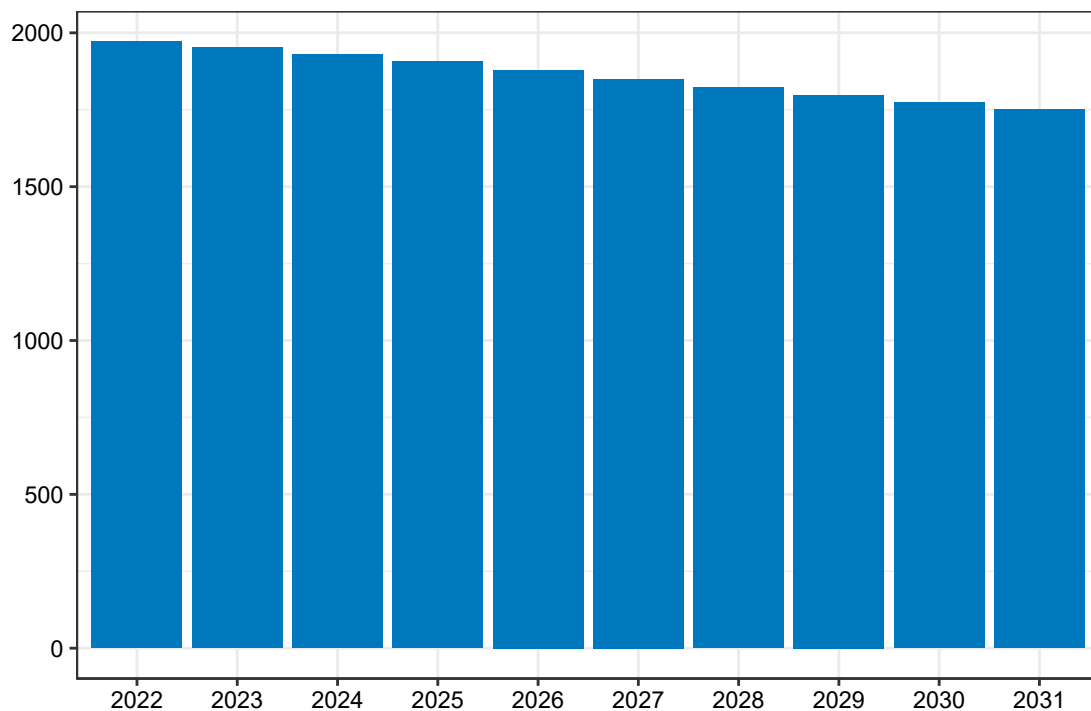
**Mapa 7.3.114:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

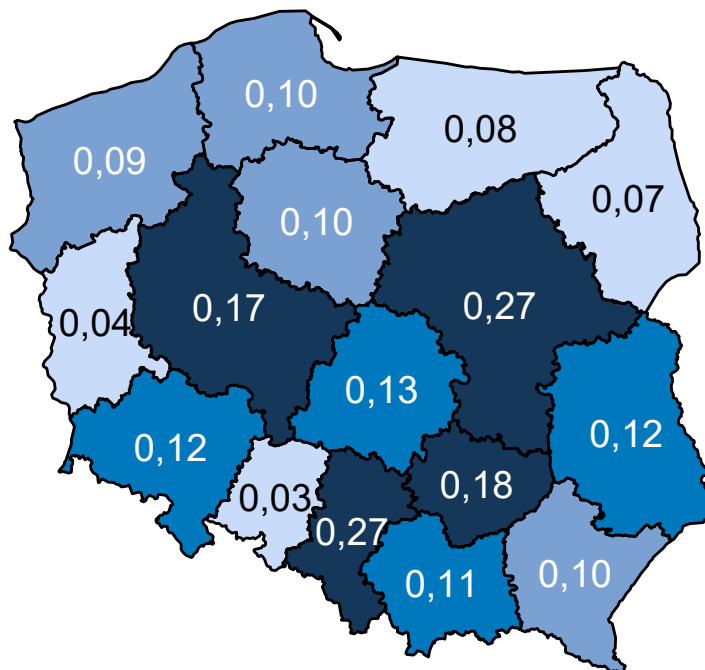
W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 7.3.48:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

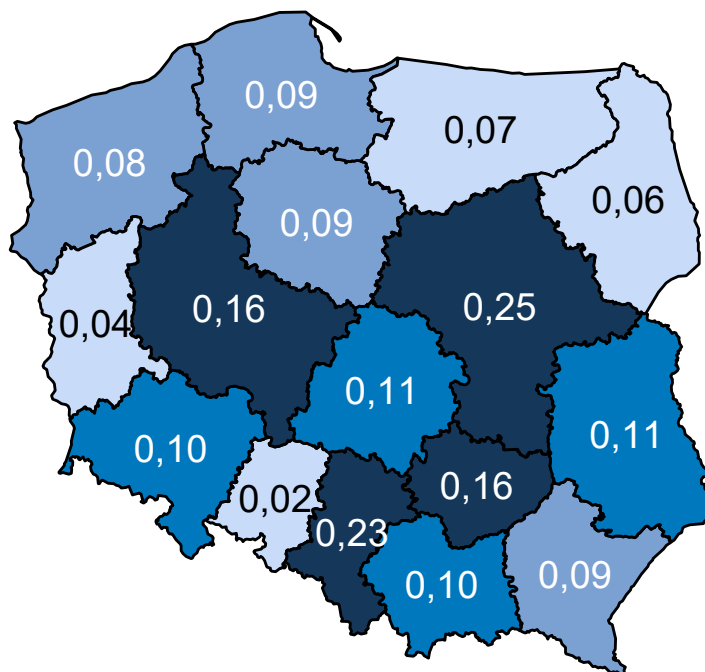
Mapa 7.3.115 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.116.

**Mapa 7.3.115:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.116:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

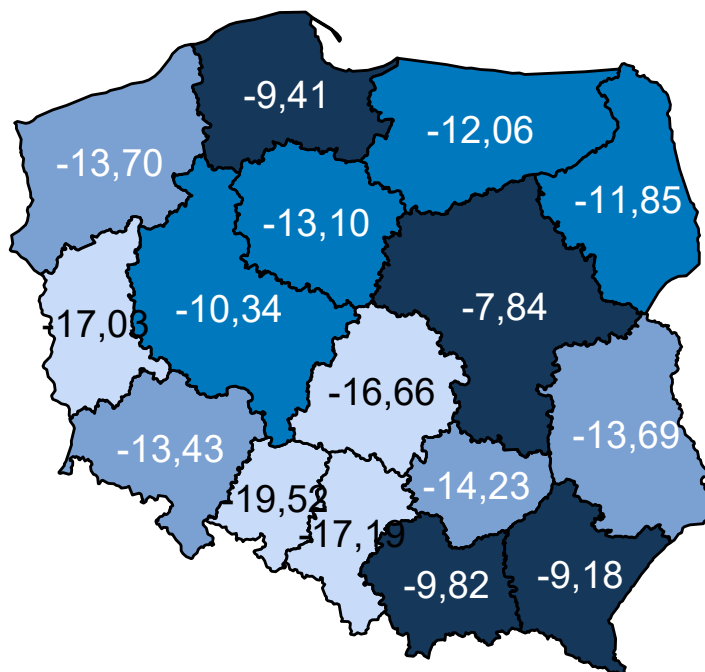


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,85%.

**Mapa 7.3.117:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



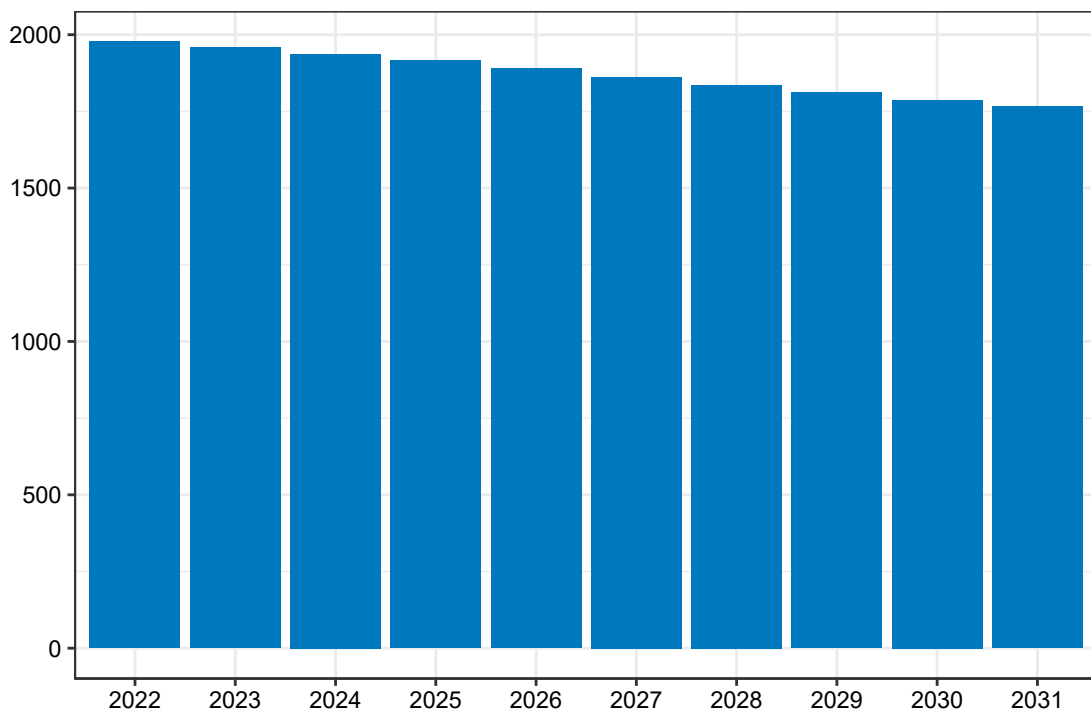
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



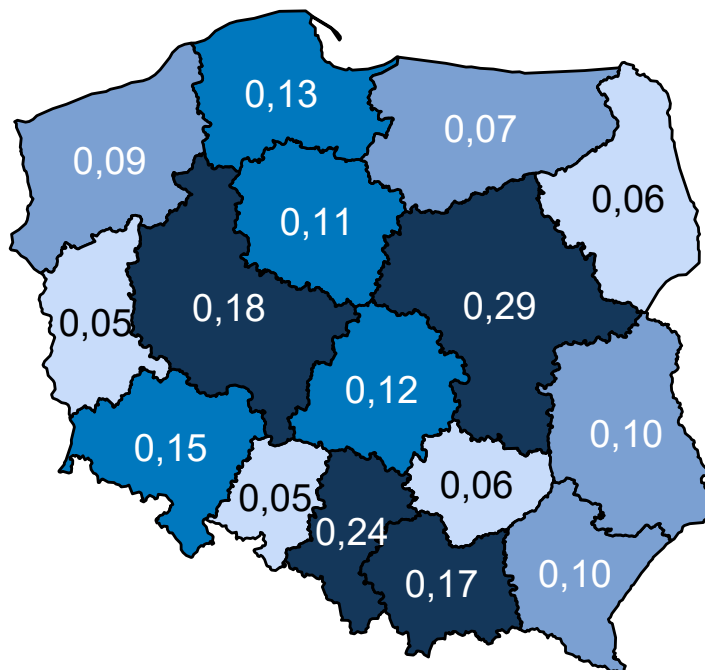
**Wykres 7.3.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

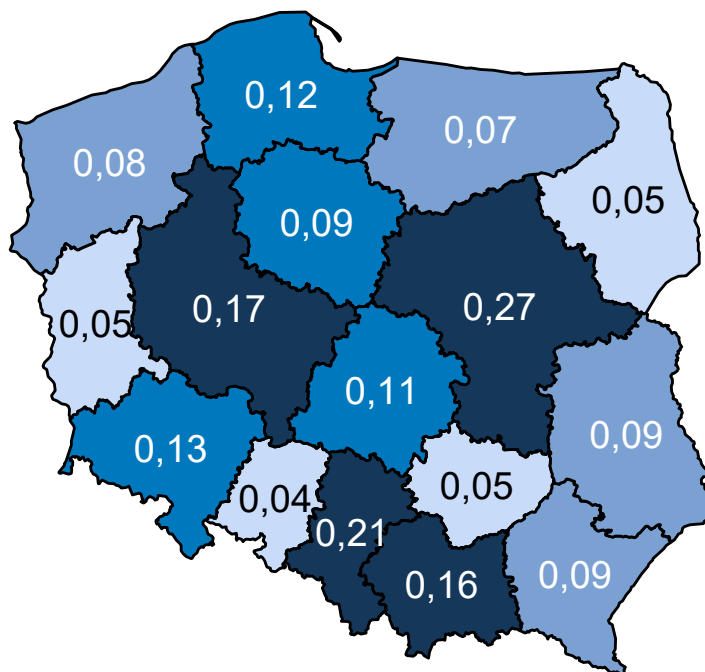
Mapa **7.3.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.119**.

**Mapa 7.3.118:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 7.3.119:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

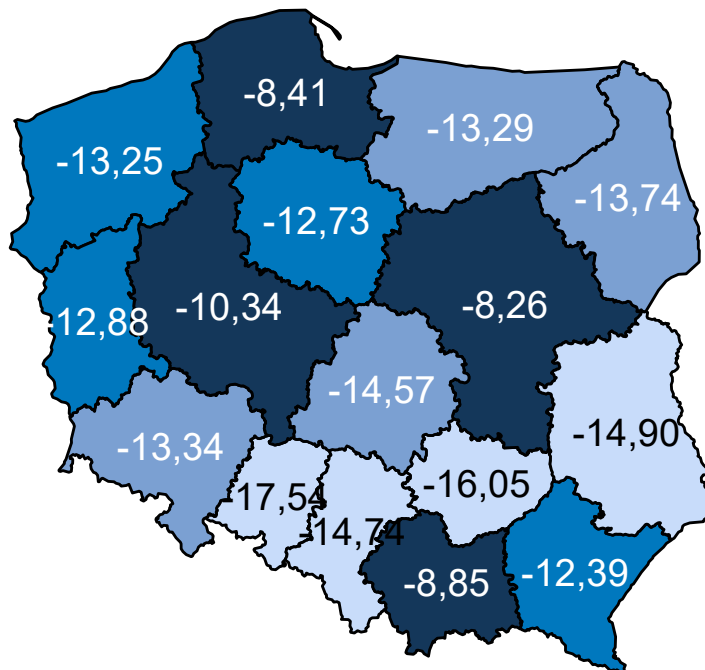


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,74%.

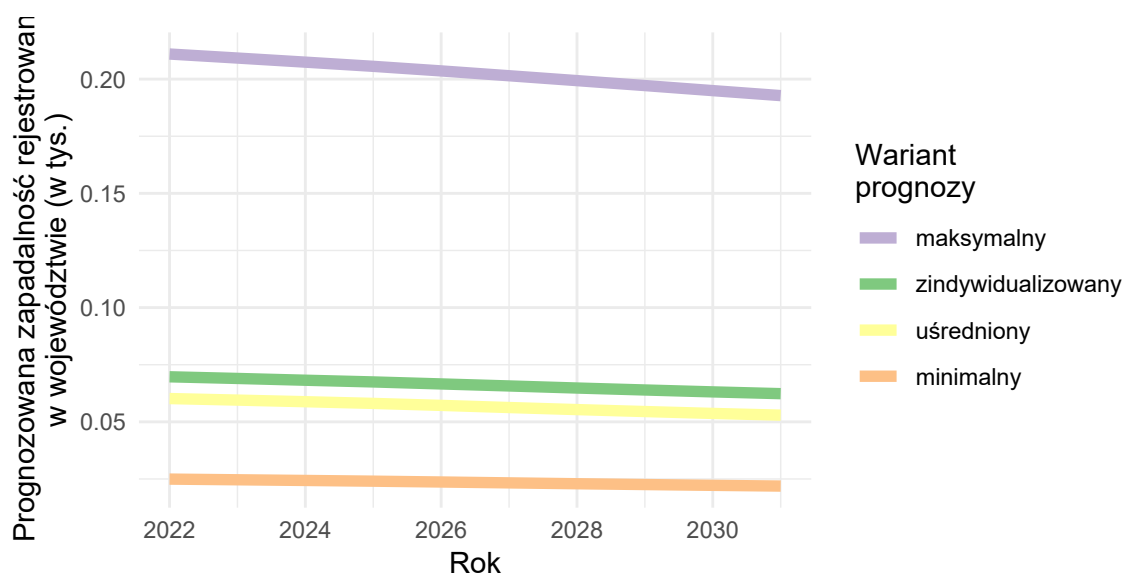
**Mapa 7.3.120:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.50.

**Wykres 7.3.50:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ