



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie zatruc i innych określonych skutków działań zewnętrznych dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 5 |
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 10 |
| 1.4 | Umieralność | 36 |
| 2 | Lecznictwo szpitalne | 37 |
| 2.1 | Ciało obce | 50 |
| 2.2 | Oparzenia | 67 |
| 2.3 | Odmrożenia | 85 |
| 2.4 | Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 91 |
| 2.5 | Następstwa i powikłania pourazowe | 106 |
| 2.6 | Powikłania po zabiegach medycznych | 123 |
| 2.7 | Zatrucia lekami | 138 |
| 2.8 | Zatrucia: narkotyki | 154 |
| 2.9 | Zatrucia środkami chemicznymi | 167 |
| 2.10 | Zatrucia alkoholem | 183 |
| 2.11 | Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 199 |
| 2.12 | Inne zatrucia | 212 |
| 3 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 221 |
| 3.1 | Wybór poradni | 222 |
| 3.2 | Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci | 226 |
| 3.3 | Poradnia chirurgii ogólnej | 233 |
| 3.4 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 244 |
| 3.5 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci | 255 |
| 3.6 | Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej | 262 |
| 4 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 271 |
| 4.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 272 |
| 4.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 277 |

| | |
|--|------------|
| 5 Zasoby sprzętowe | 283 |
| 6 Kadry medyczne | 285 |
| 7 Prognoza | 287 |
| 7.1 Prognoza demograficzna | 288 |
| 7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 288 |
| 7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 301 |

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--|----|
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 10 |
| 1.4 | Umieralność | 36 |

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

| Podgrupa | Typ podgrupy |
|---|--------------|
| Następstwa i powikłania pourazowe | Przewlekła |
| Ciało obce | Ostra |
| Oparzenia | Ostra |
| Odmrożenia | Ostra |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | Ostra |
| Powikłania po zabiegach medycznych | Ostra |
| Zatrucia: narkotyki | Ostra |
| Zatrucia: narkotyki | Ostra |
| Zatrucia środkami chemicznymi | Ostra |
| Zatrucia alkoholem | Ostra |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | Ostra |
| Inne zatrucia | Ostra |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|-----------------------------------|---|
| Następstwa i powikłania pourazowe | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

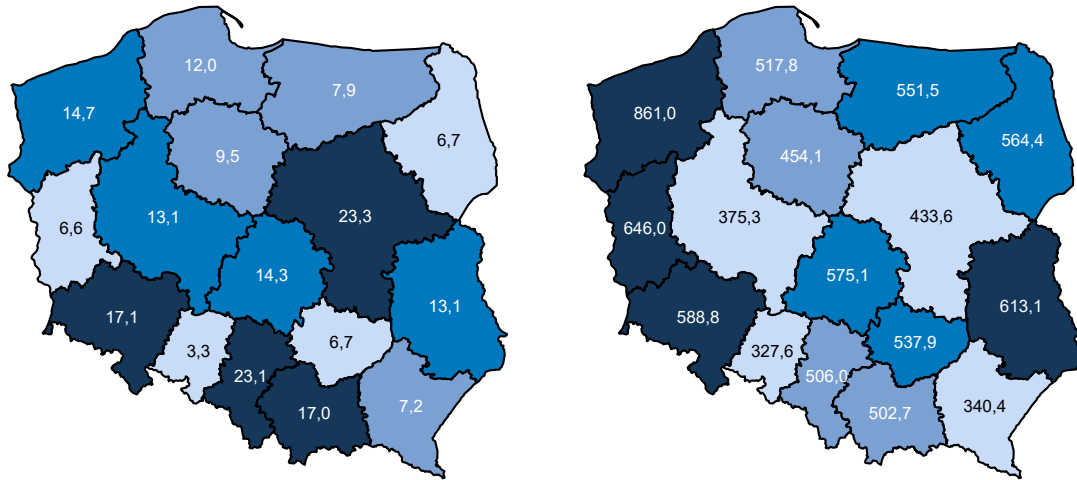
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Następstwa i powikłania pourazowe' w roku 2016 wyniosła 195,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 508,6.

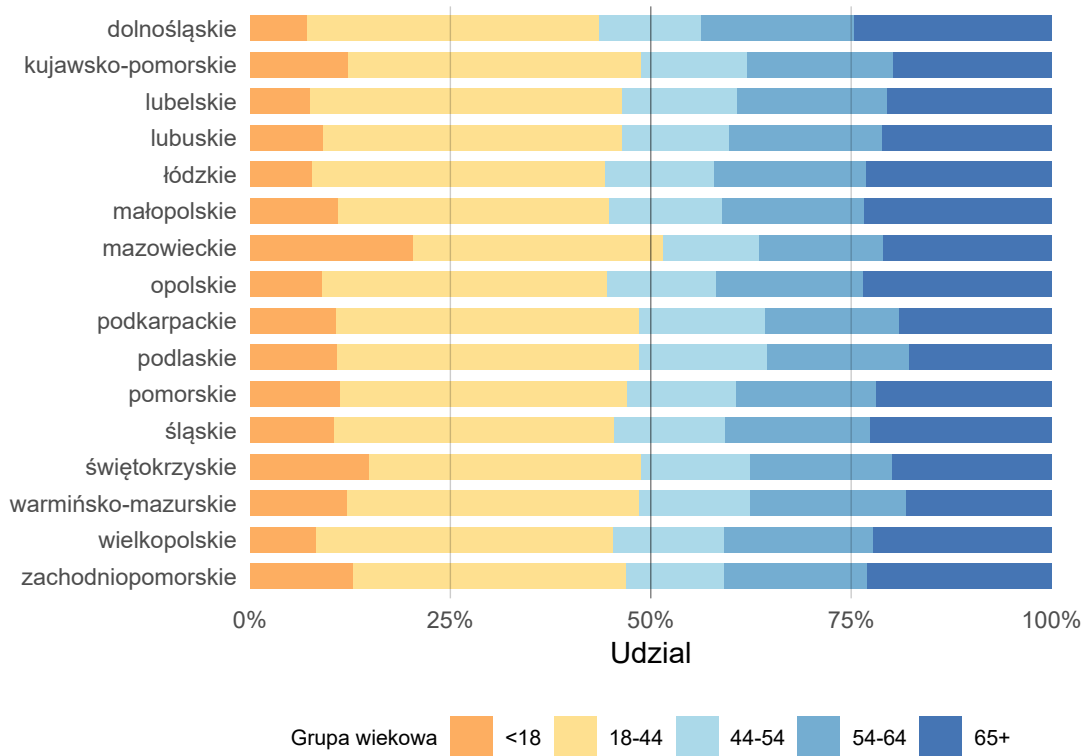
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 7,9 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Następstwa i powikłania pourazowe

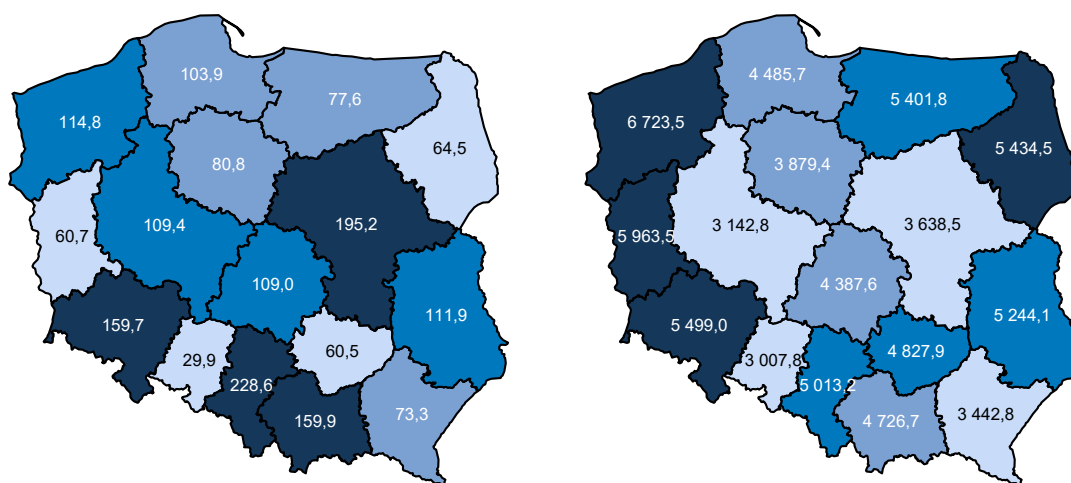
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 50,82 | 73,62 | 7,17 | 36,34 | 12,81 | 19,00 | 24,68 |
| kujawsko-pomorskie | 46,04 | 59,92 | 12,22 | 36,60 | 13,26 | 18,16 | 19,76 |
| lubelskie | 47,37 | 55,36 | 7,55 | 38,85 | 14,42 | 18,66 | 20,52 |
| lubuskie | 46,23 | 67,59 | 9,08 | 37,40 | 13,28 | 19,04 | 21,20 |
| łódzkie | 48,69 | 71,36 | 7,83 | 36,48 | 13,64 | 18,95 | 23,10 |
| małopolskie | 47,90 | 52,44 | 11,00 | 33,88 | 14,03 | 17,66 | 23,44 |
| mazowieckie | 48,02 | 67,47 | 20,33 | 31,18 | 12,06 | 15,41 | 21,02 |
| opolskie | 45,83 | 59,58 | 9,04 | 35,54 | 13,65 | 18,23 | 23,55 |
| podkarpackie | 45,33 | 43,16 | 10,83 | 37,81 | 15,60 | 16,78 | 18,99 |
| podlaskie | 47,11 | 66,31 | 10,90 | 37,69 | 15,98 | 17,60 | 17,83 |
| pomorskie | 47,64 | 64,89 | 11,19 | 35,91 | 13,60 | 17,42 | 21,88 |
| śląskie | 48,01 | 78,36 | 10,52 | 34,93 | 13,79 | 18,08 | 22,68 |
| świętokrzyskie | 45,93 | 50,16 | 14,88 | 33,89 | 13,62 | 17,72 | 19,88 |
| warmińsko-mazurskie | 46,62 | 63,09 | 12,06 | 36,52 | 13,77 | 19,45 | 18,19 |
| wielkopolskie | 47,99 | 62,11 | 8,21 | 37,15 | 13,88 | 18,48 | 22,30 |
| zachodniopomorskie | 48,54 | 71,96 | 12,89 | 34,00 | 12,35 | 17,72 | 23,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Chorobowość rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 739,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe

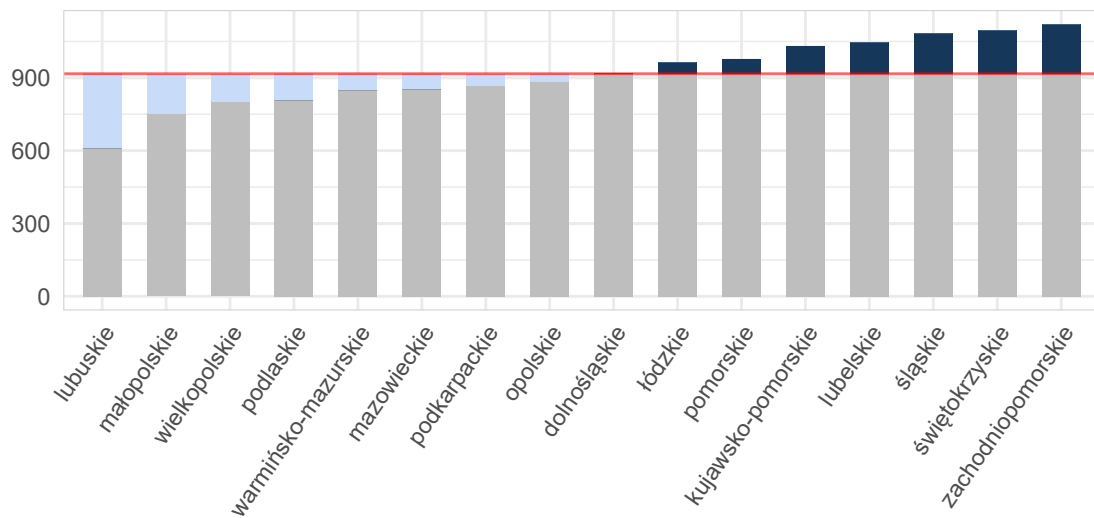
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

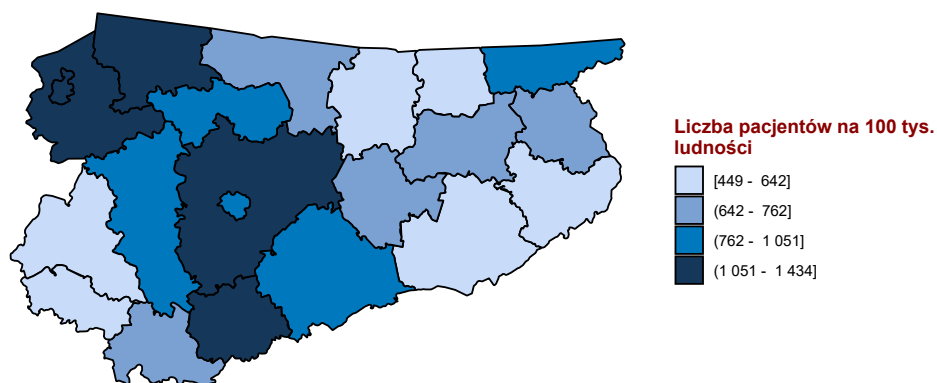
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

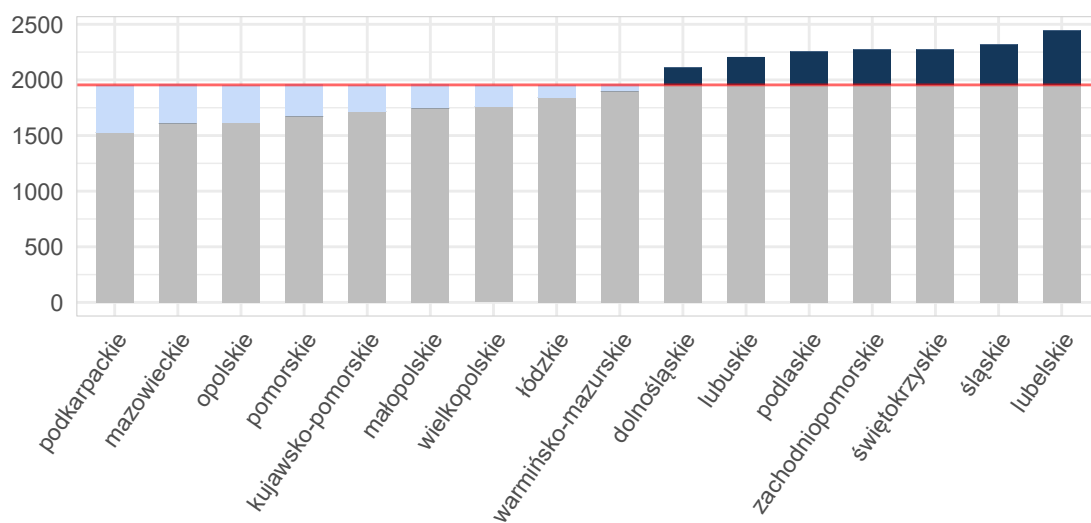


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

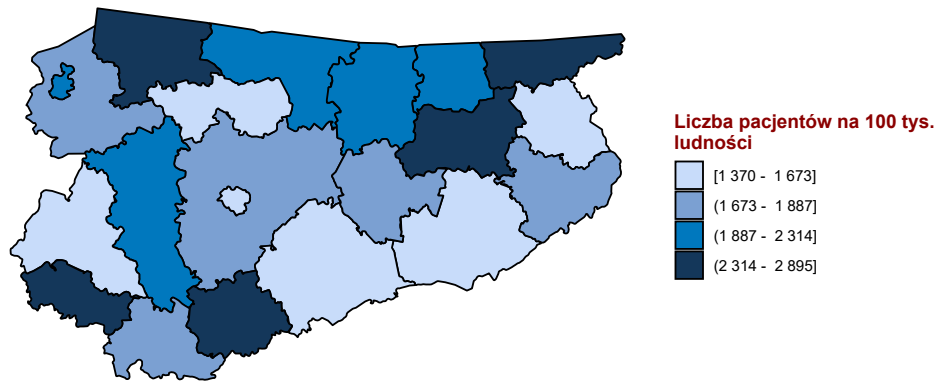
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



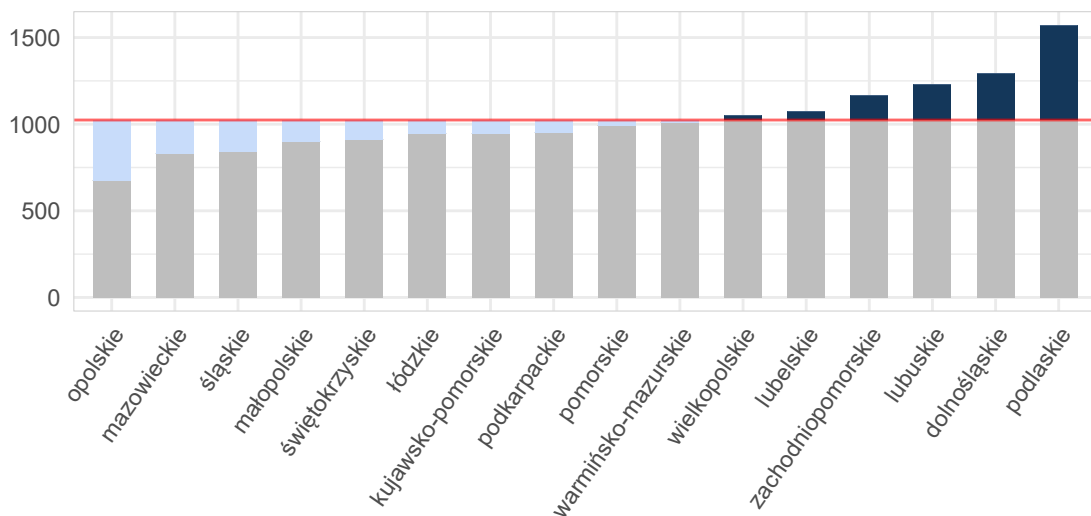
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

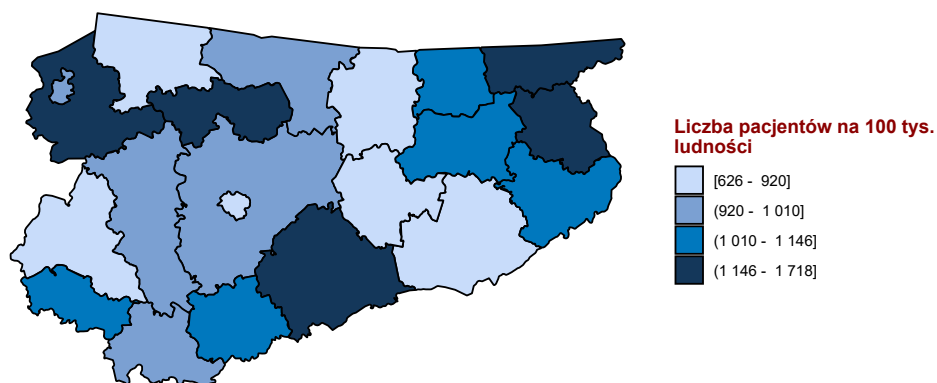
Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

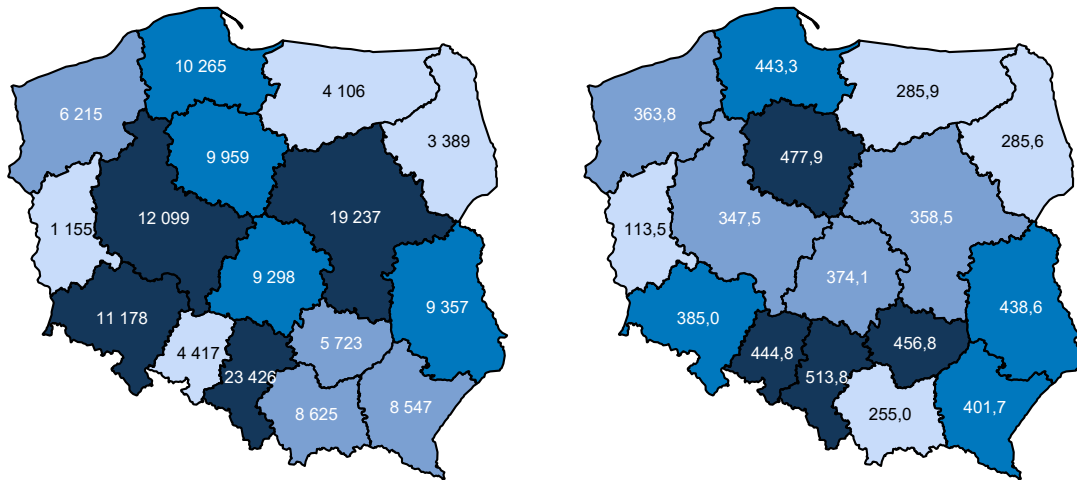


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ciało obce - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

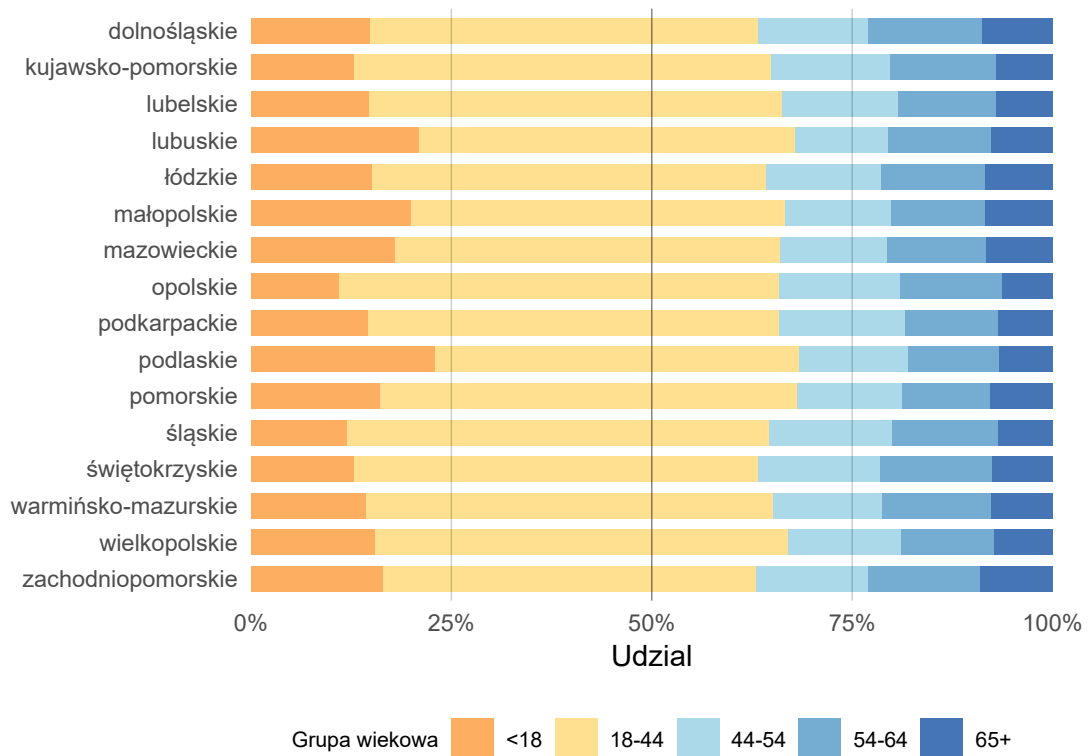
Na mapach 1.3.4 i 1.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Ciało obce (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.4 oraz 1.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciało obce



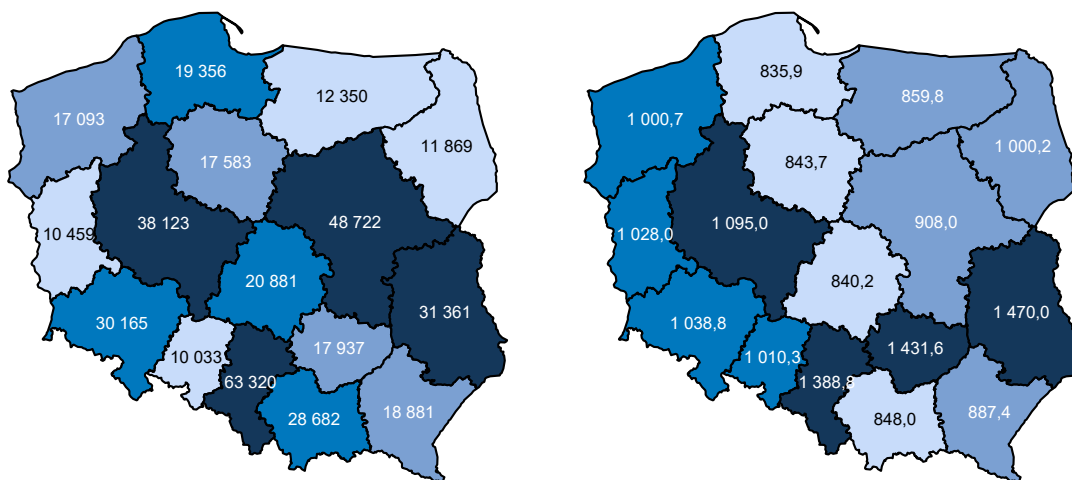
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciało obce



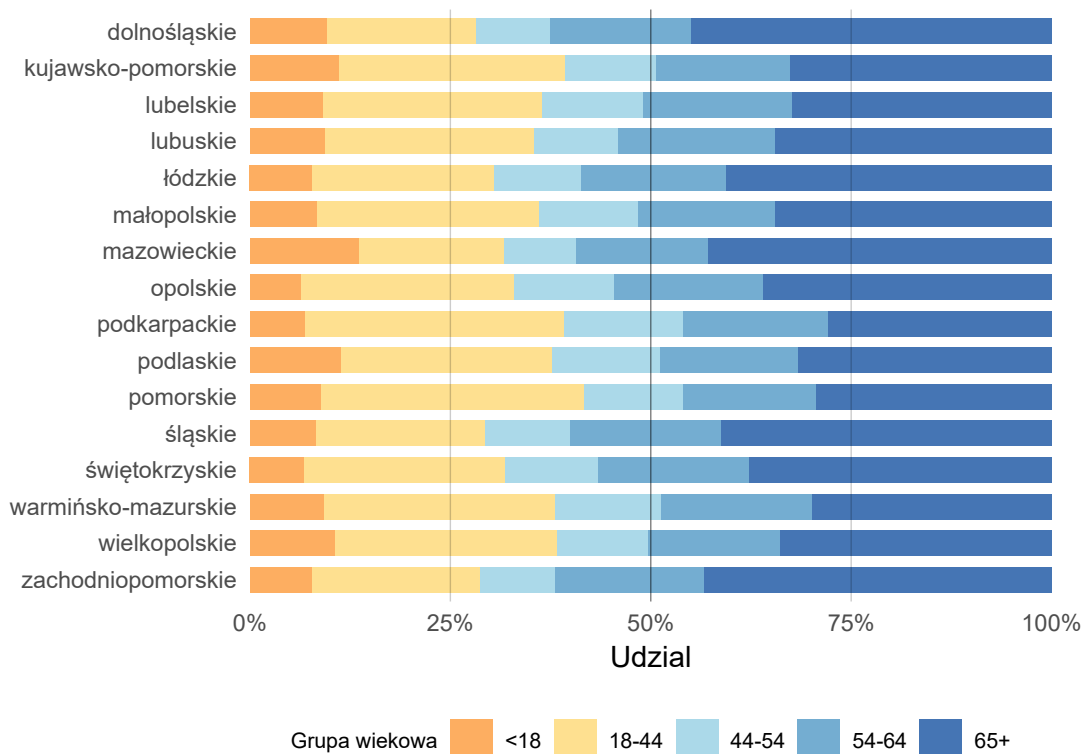
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciała obce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciała obce



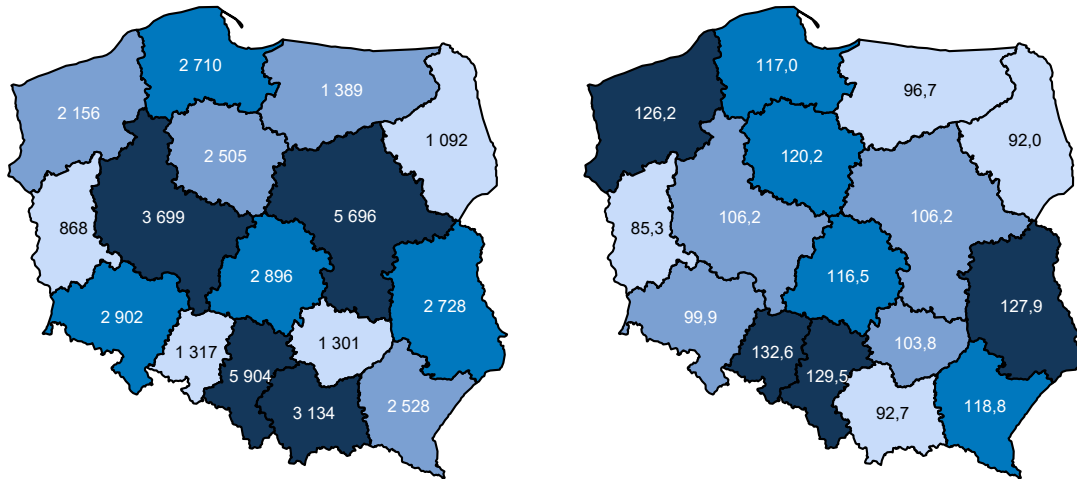
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaj Oparzenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaj ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego

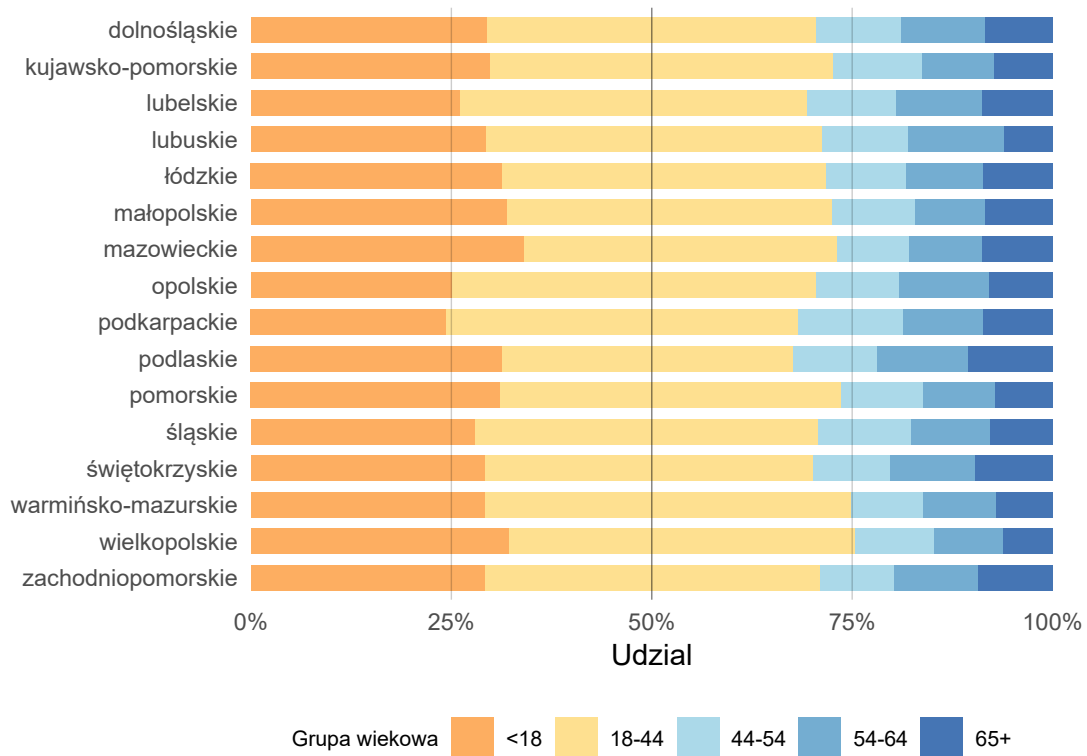
typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.6: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



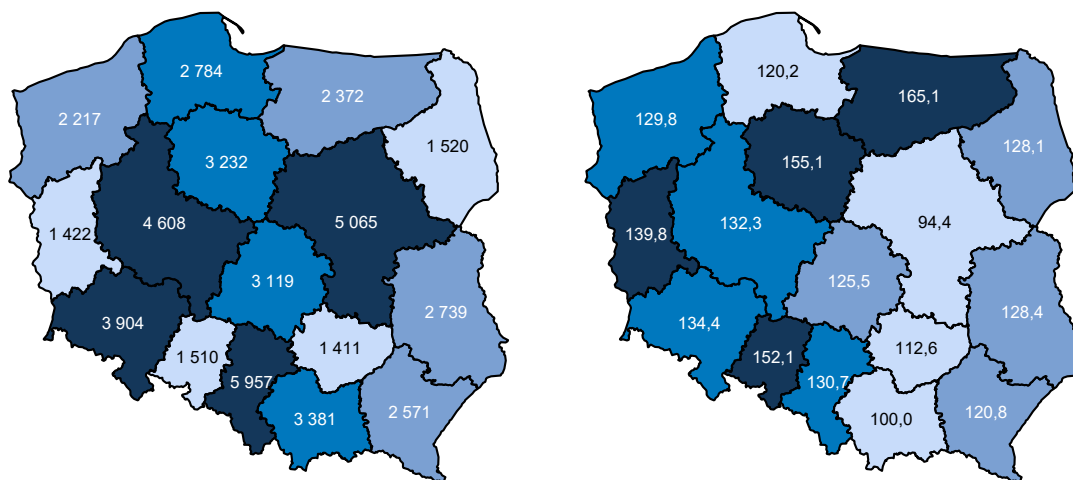
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.6: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



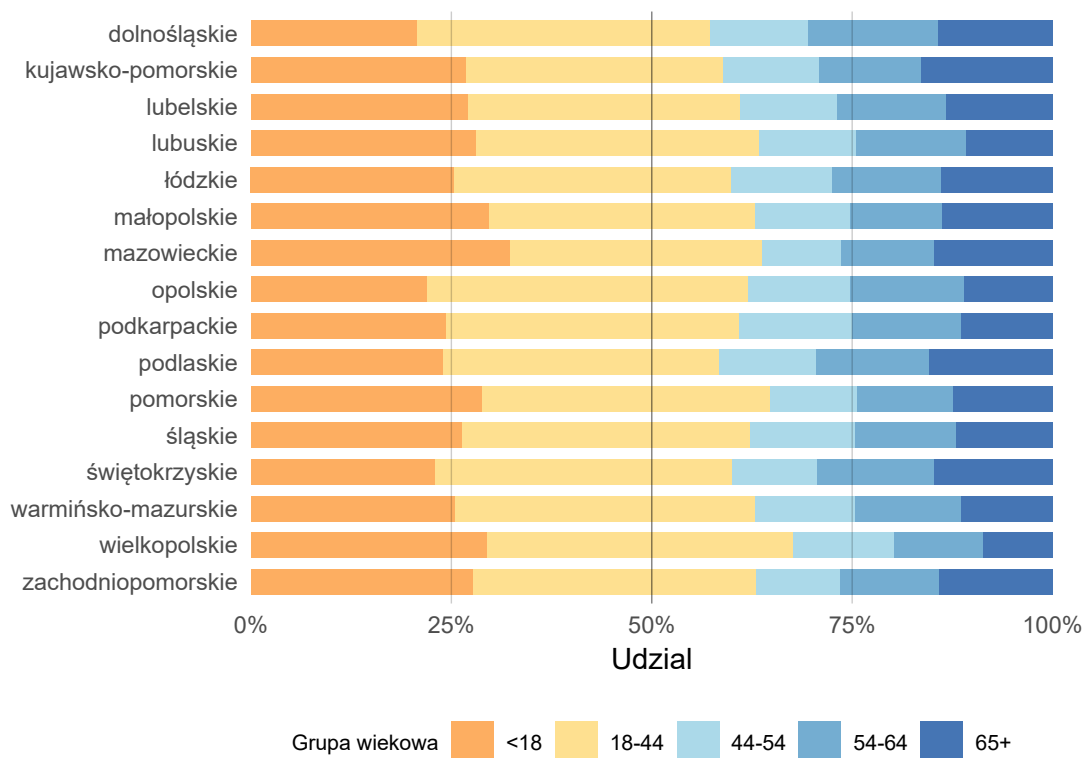
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.7: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.7: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



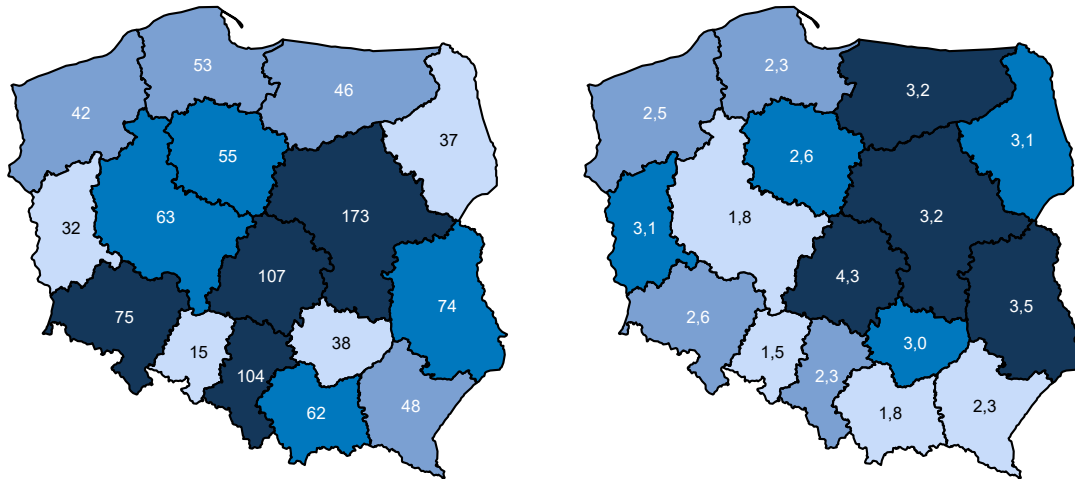
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Odmrożenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.8 i 1.3.9 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Odmrożenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznai ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach

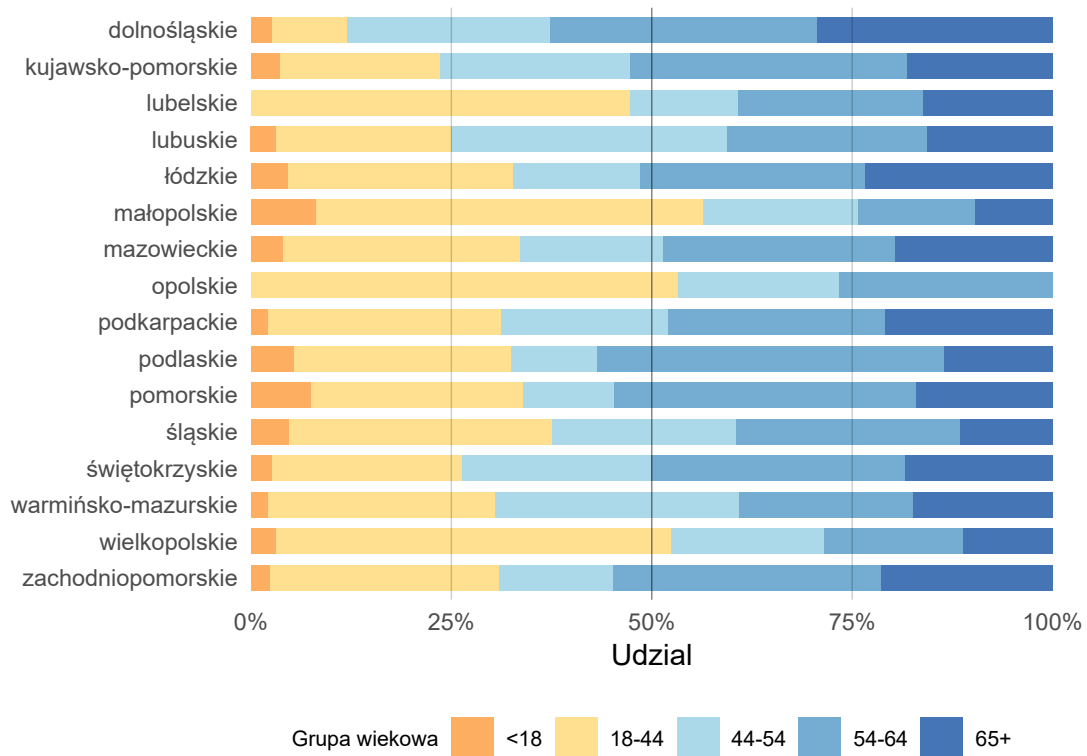
analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.8 oraz 1.3.9 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.8: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



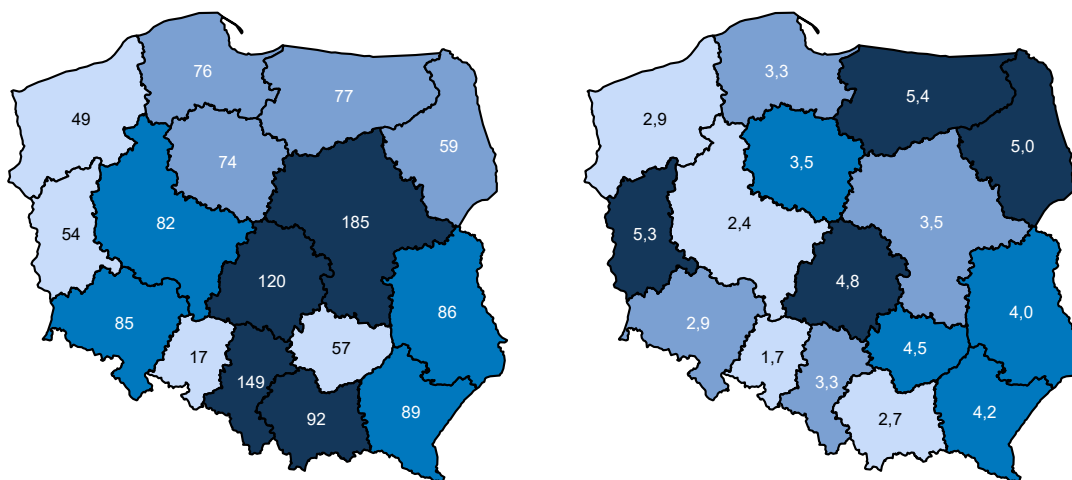
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.8: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



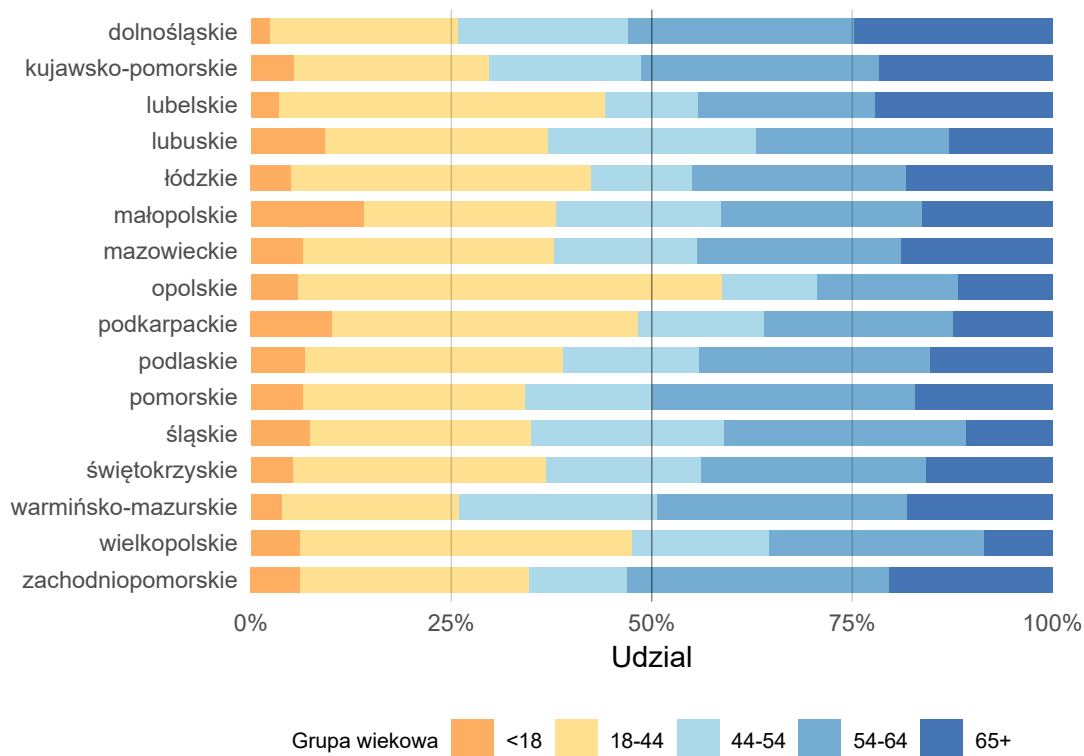
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.9: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.9: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



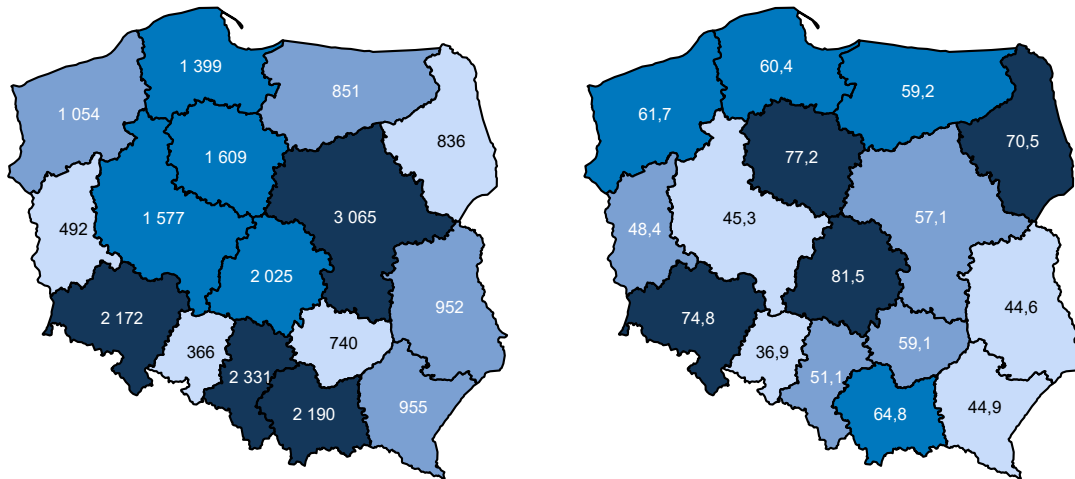
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.10 i 1.3.11 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Inne przyczyny zewnętrzne,

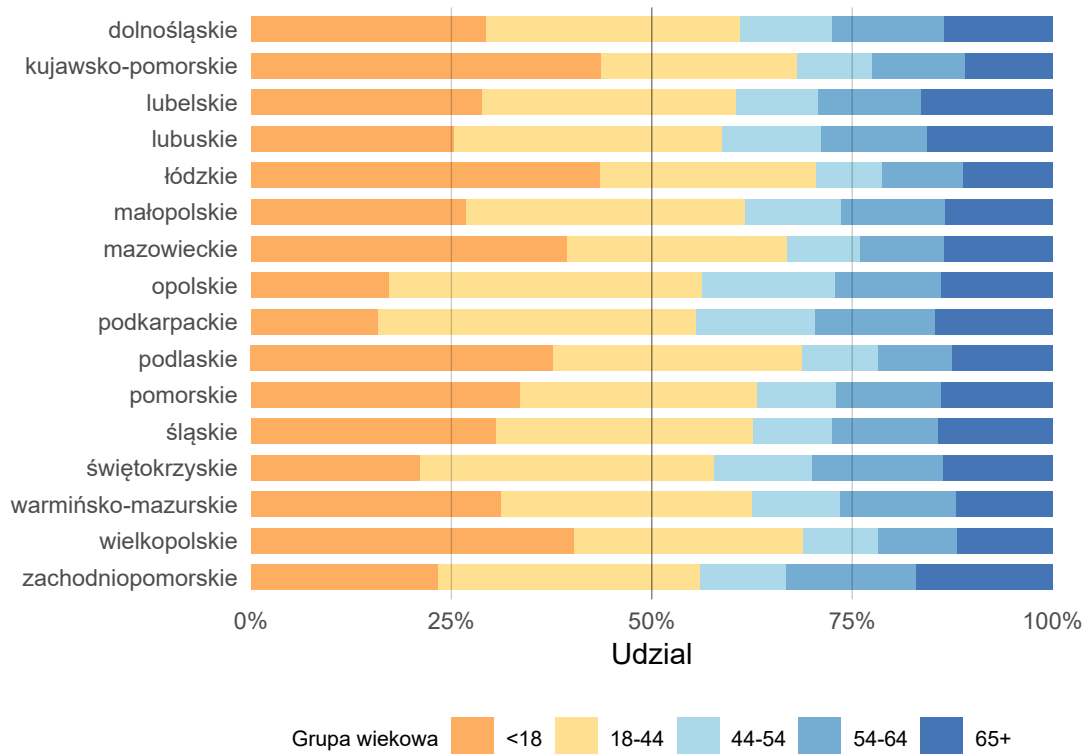
nieujęte gdzie indziej (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.10 oraz 1.3.11 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.10: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



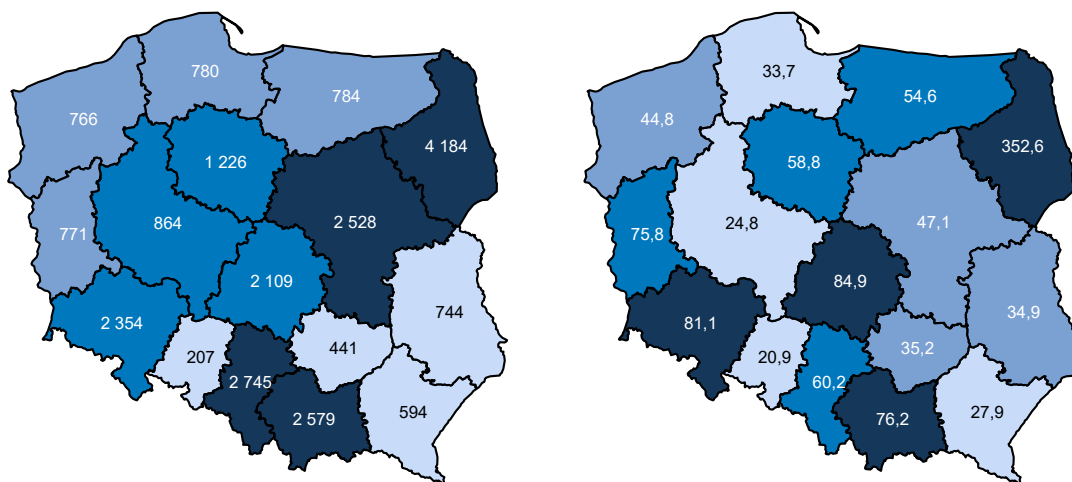
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.10: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



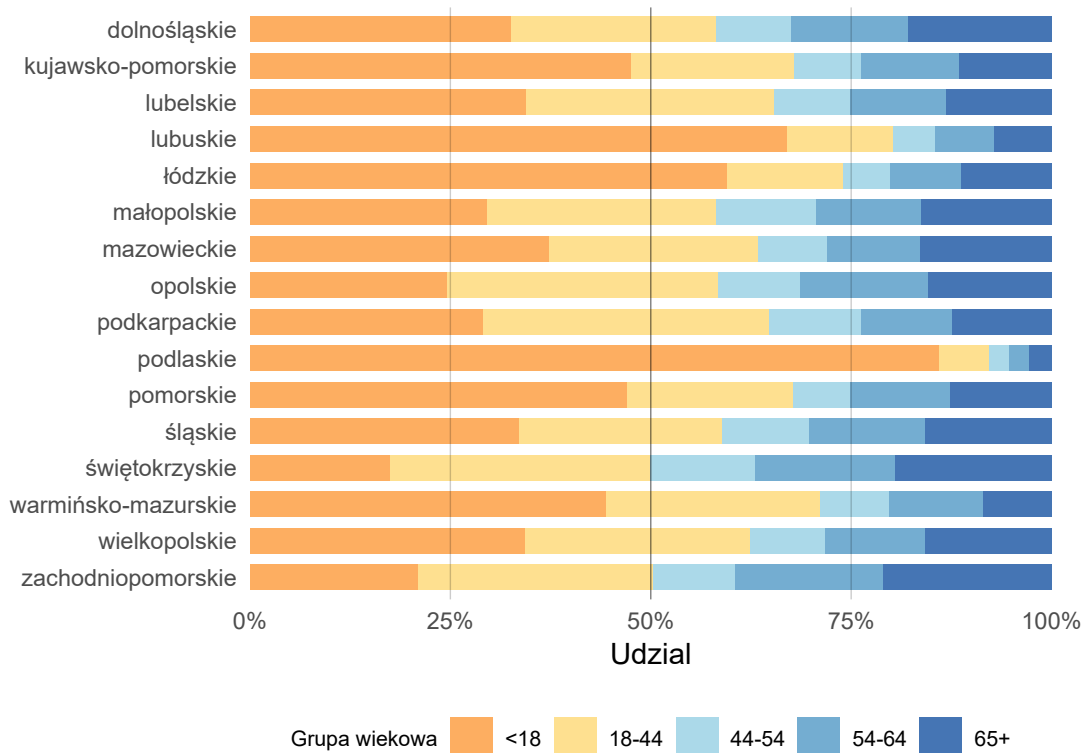
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.11: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.11: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

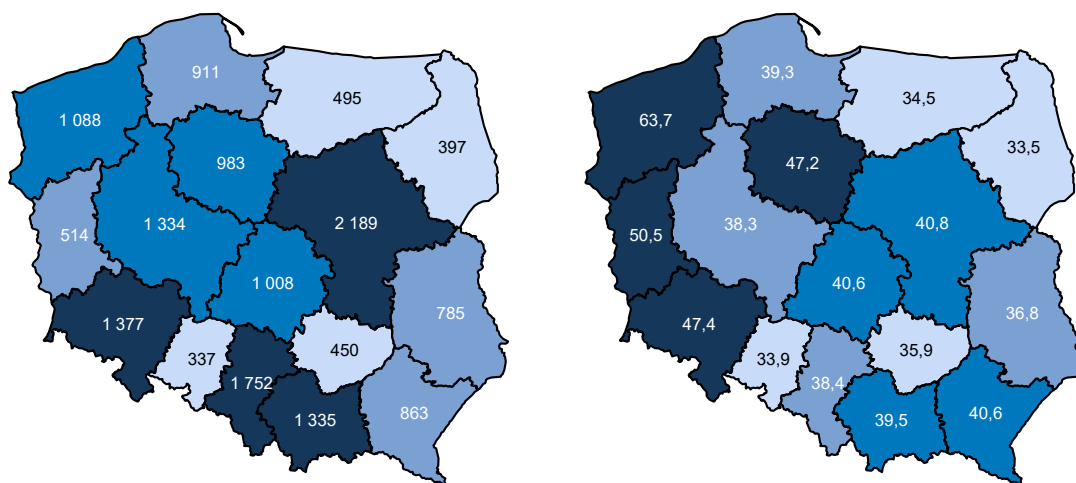


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Powikłania po zabiegach medycznych - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

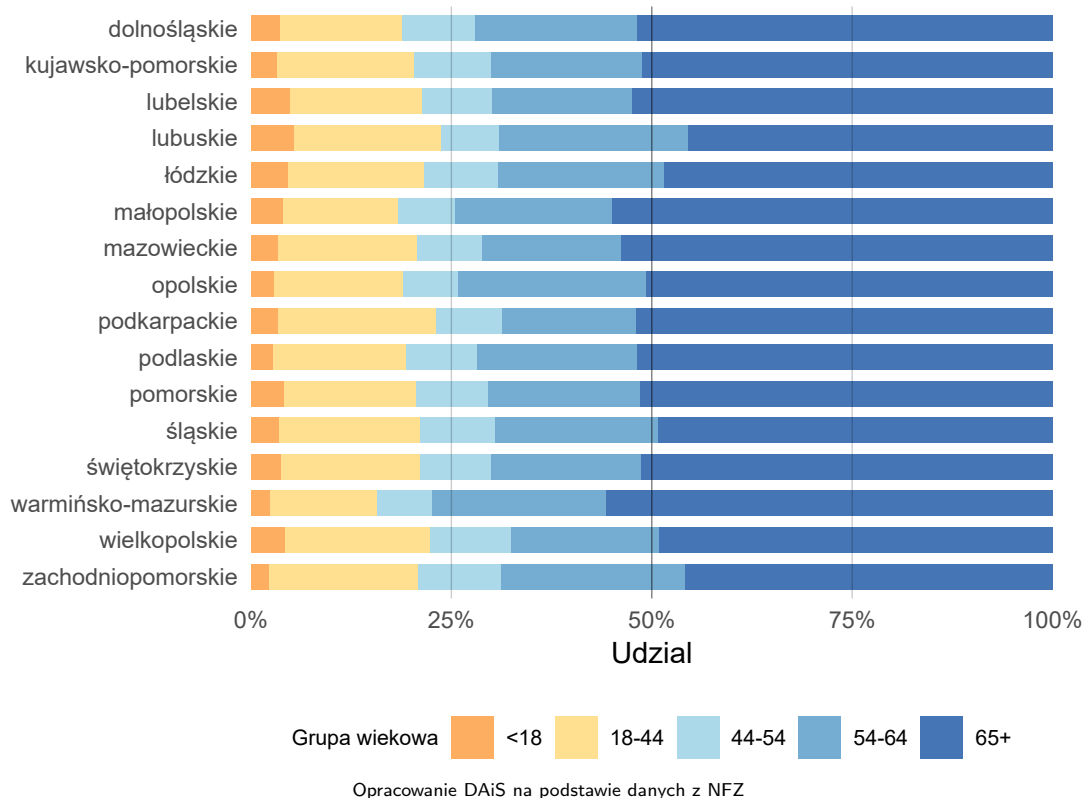
Na mapach **1.3.12** i **1.3.13** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Powikłania po zabiegach medycznych (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.12** oraz **1.3.13** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.12: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

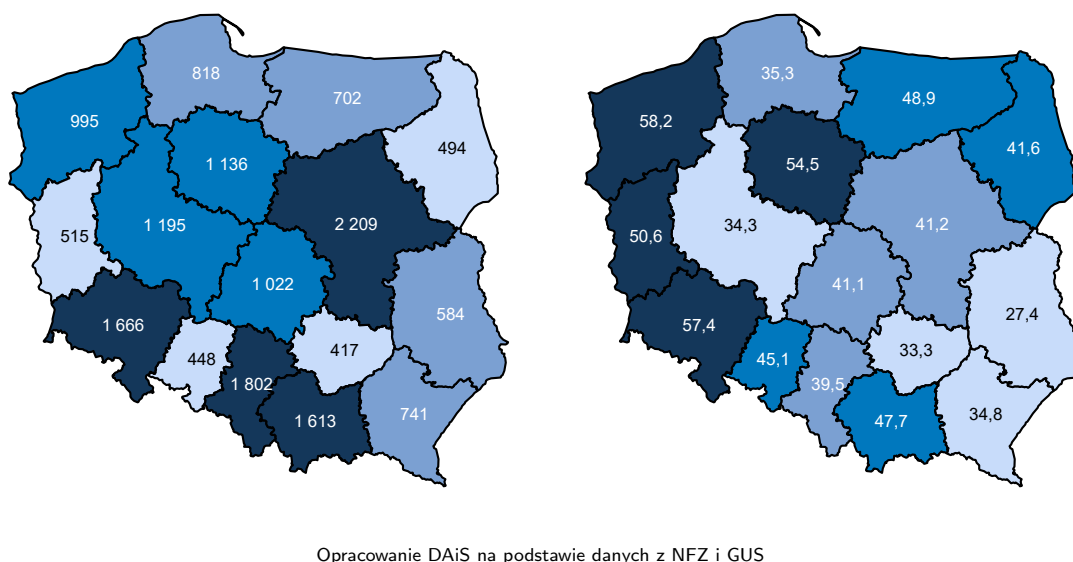


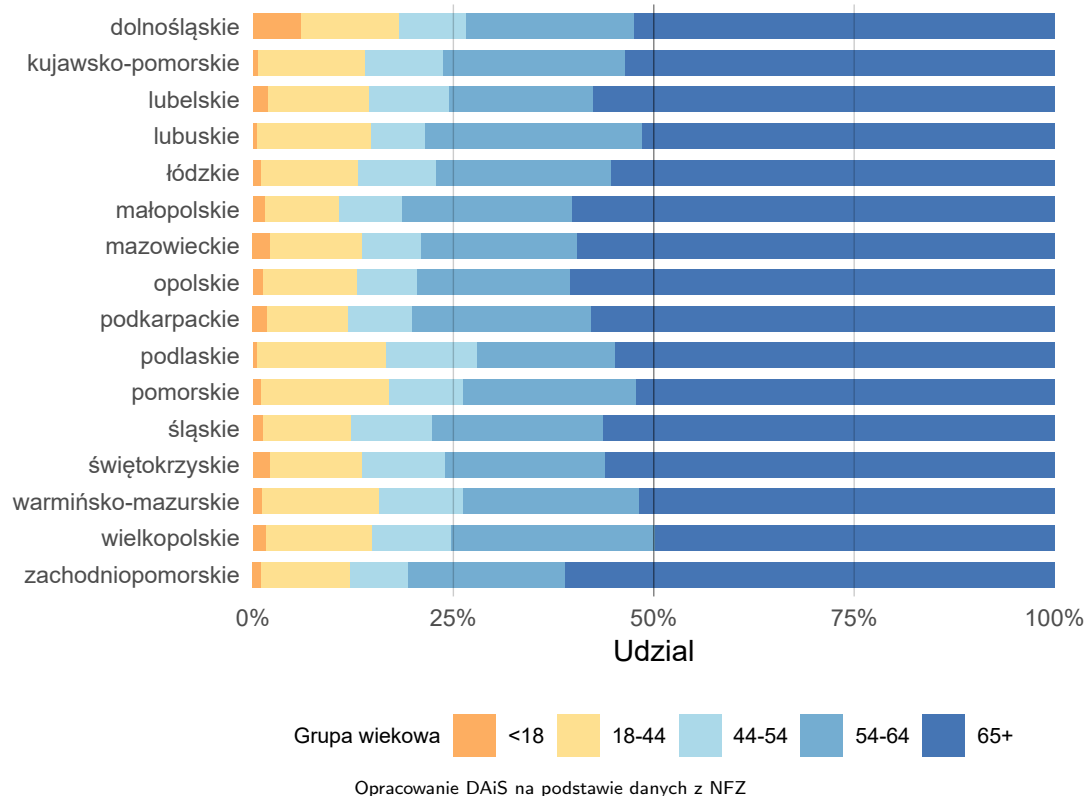
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.12: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych



Mapa 1.3.13: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

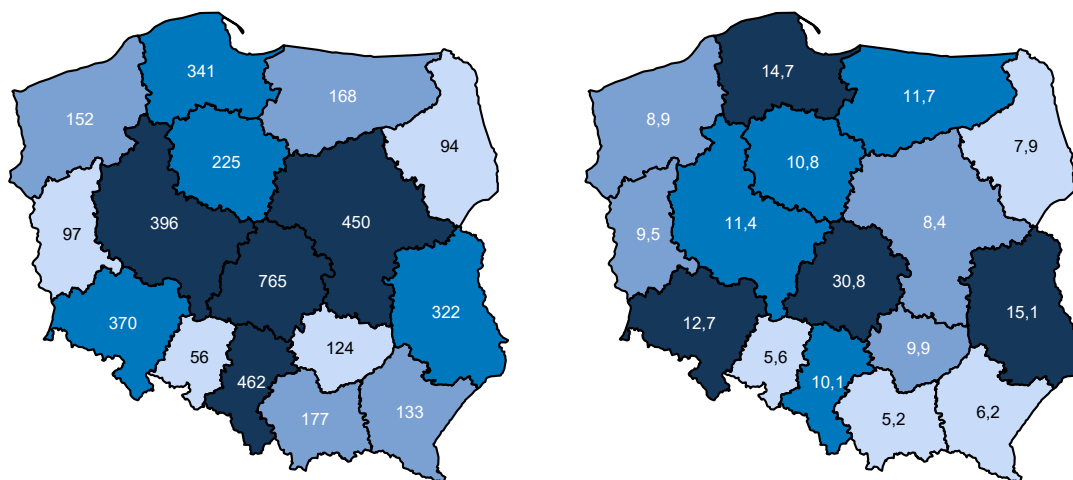


Wykres 1.3.13: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych

Zatrucia: narkotyki - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

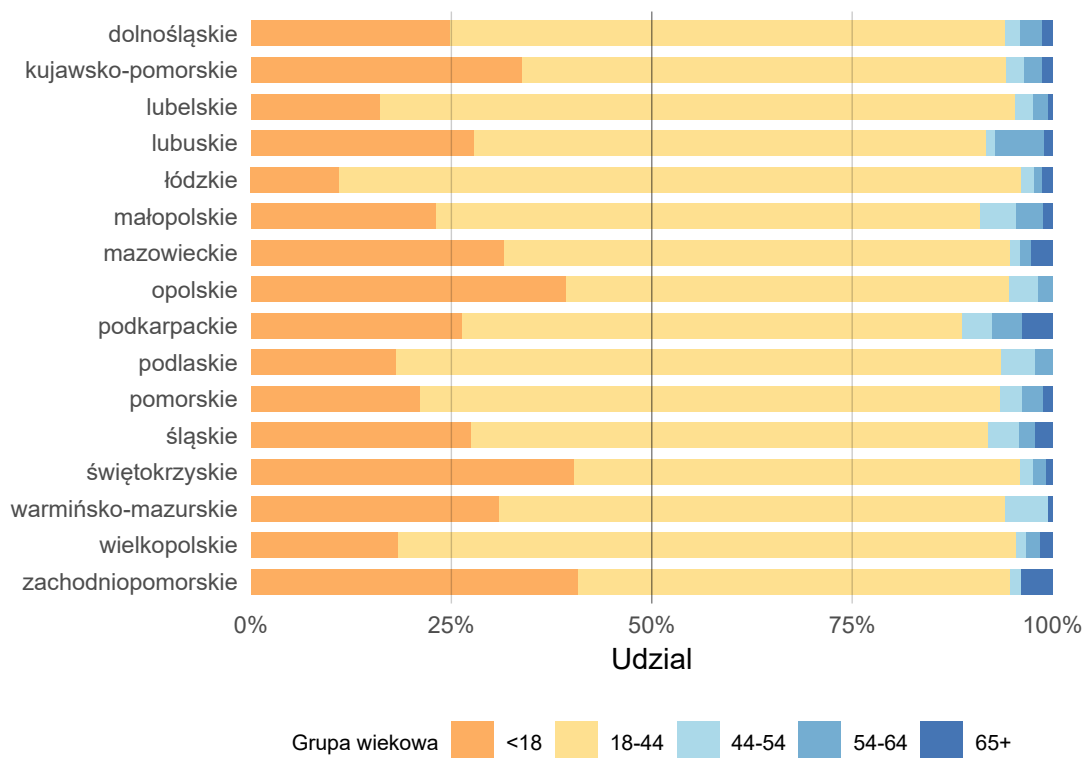
Na mapach **1.3.14** i **1.3.15** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: narkotyki (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.14** oraz **1.3.15** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.14: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



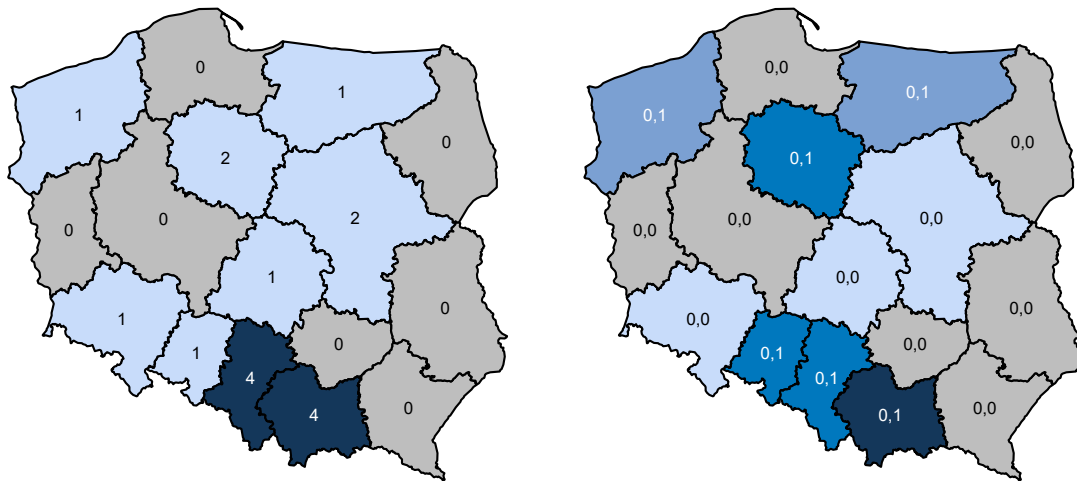
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.14: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki



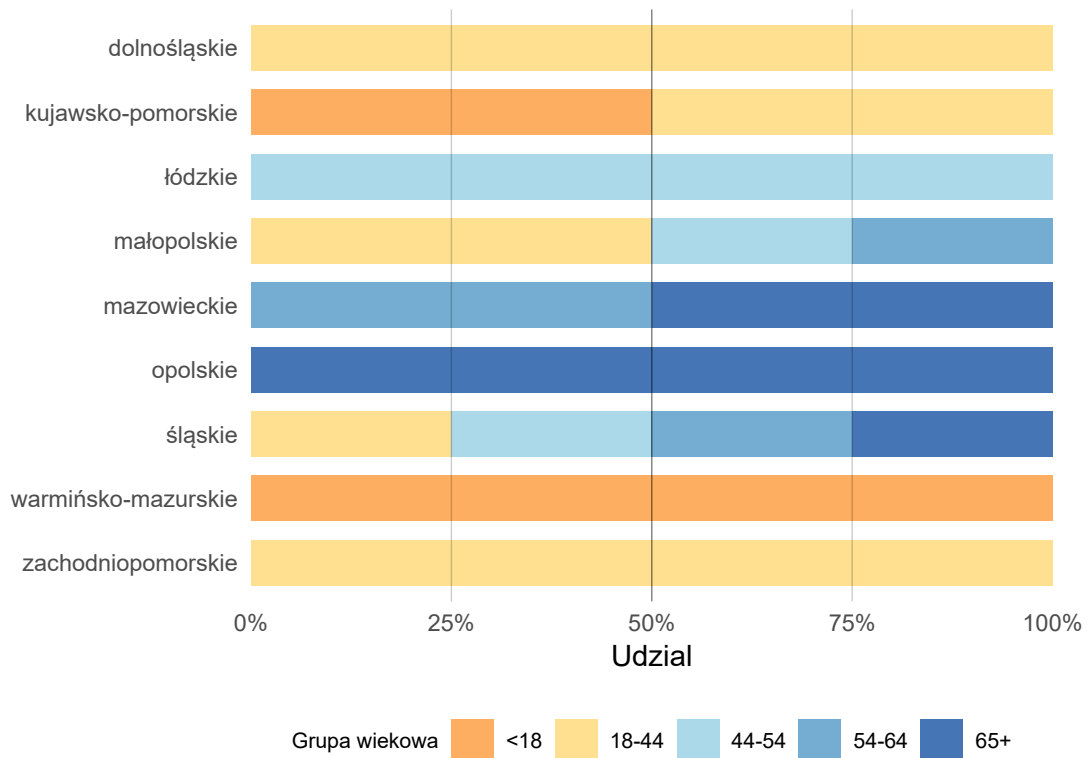
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.15: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.15: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki

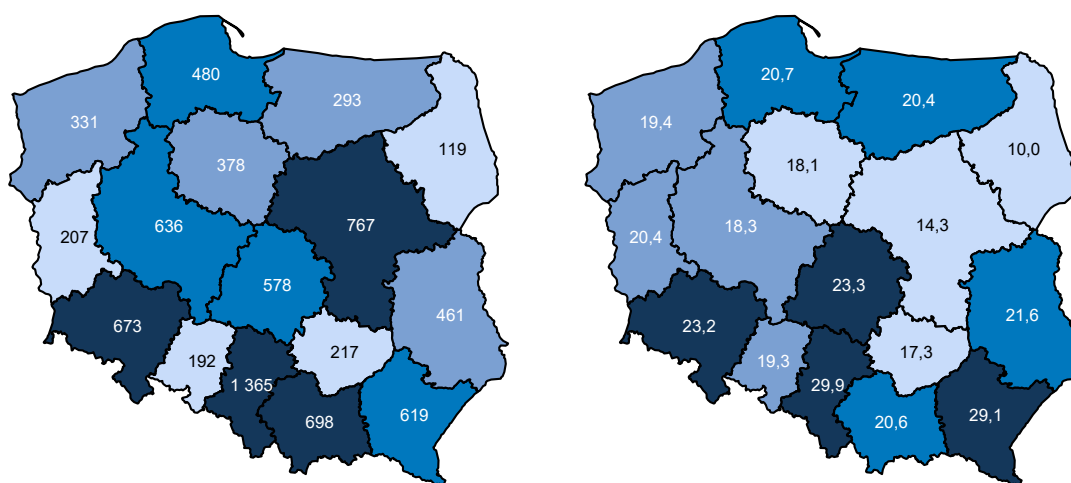


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia środkami chemicznymi - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

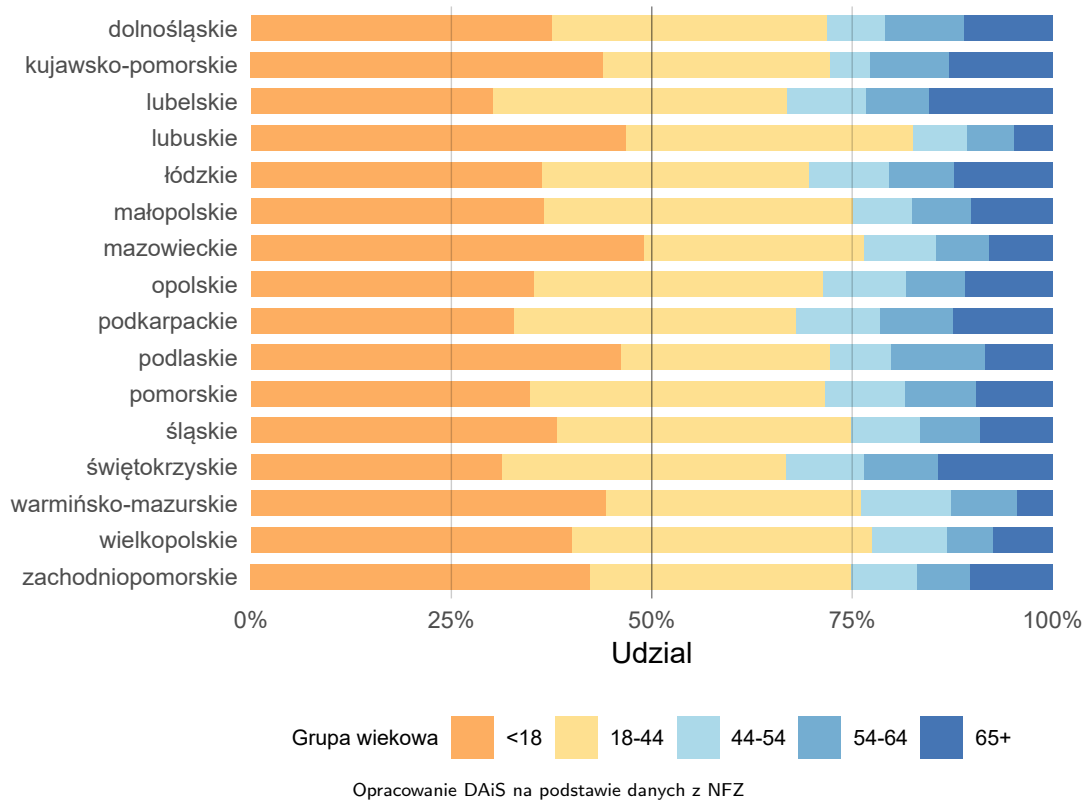
Na mapach **1.3.16** i **1.3.17** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania Zatrucia środkami chemicznymi (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznania ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.16** oraz **1.3.17** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.16: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi

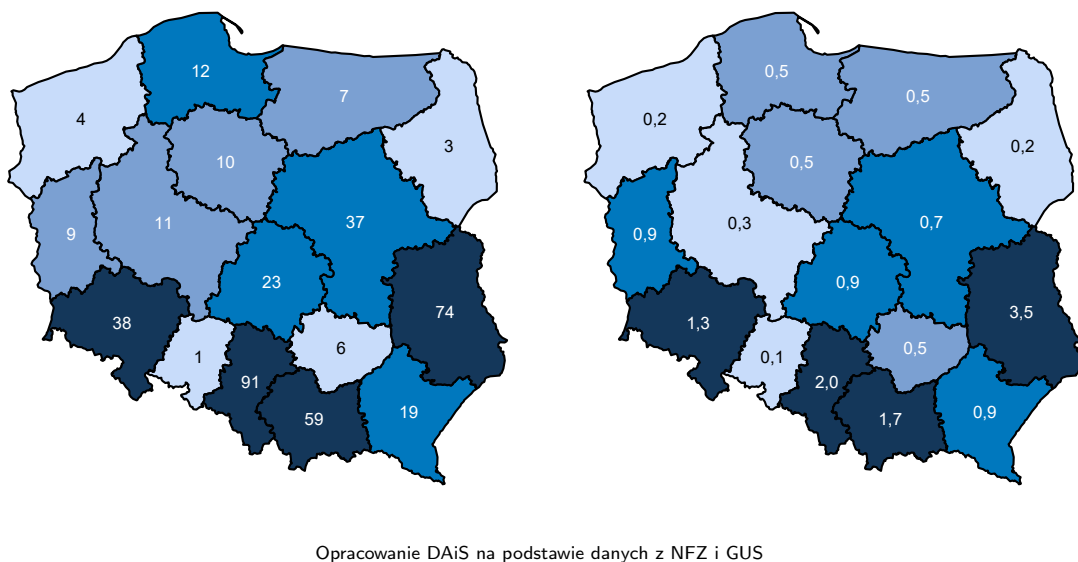


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

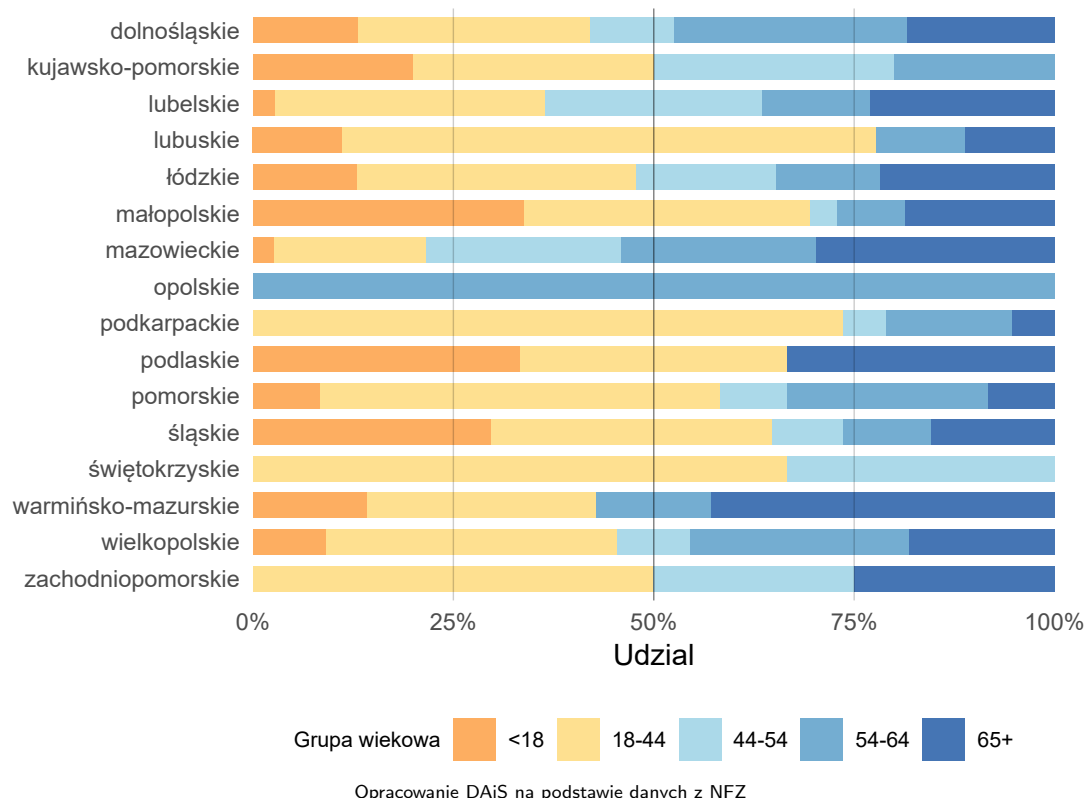
Wykres 1.3.16: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



Mapa 1.3.17: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi



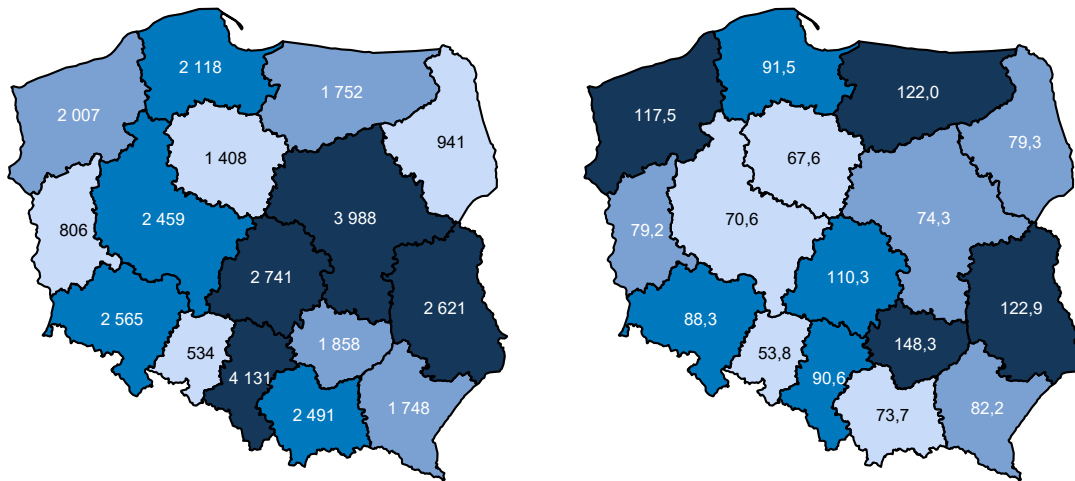
Wykres 1.3.17: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



Zatrucia alkoholem - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

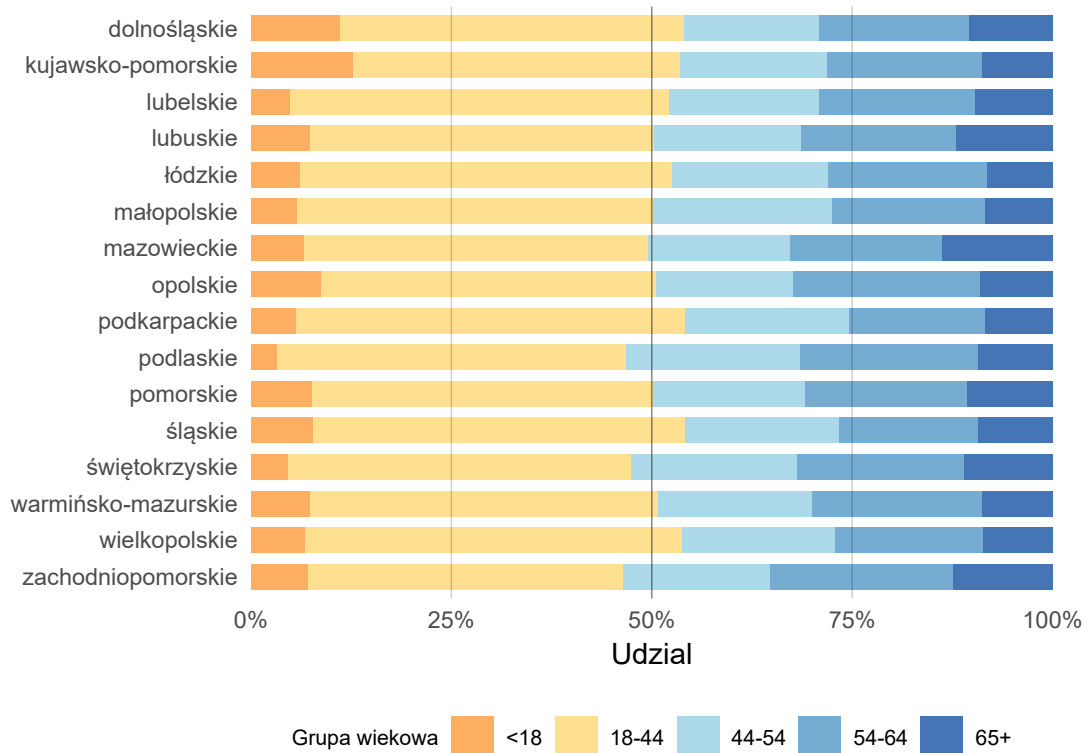
Na mapach **1.3.18** i **1.3.19** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia alkoholem (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.18** oraz **1.3.19** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.18: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



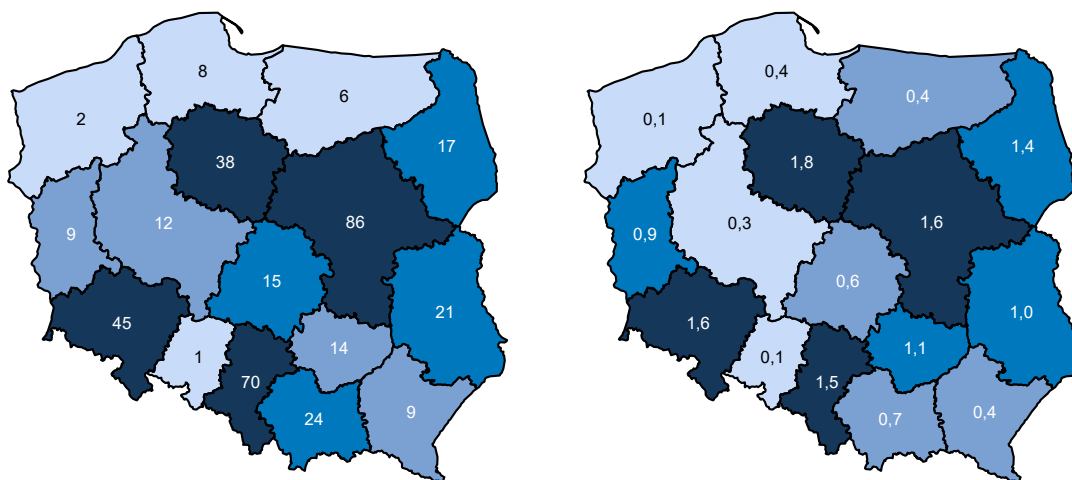
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.18: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem



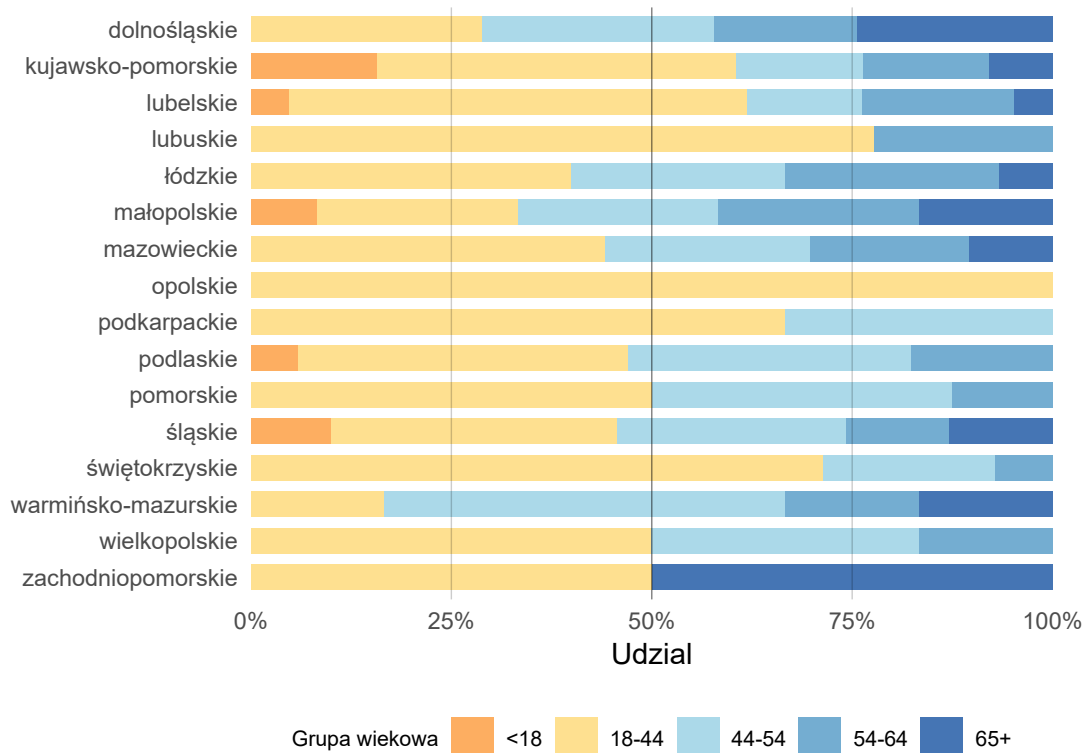
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.19: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.19: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem

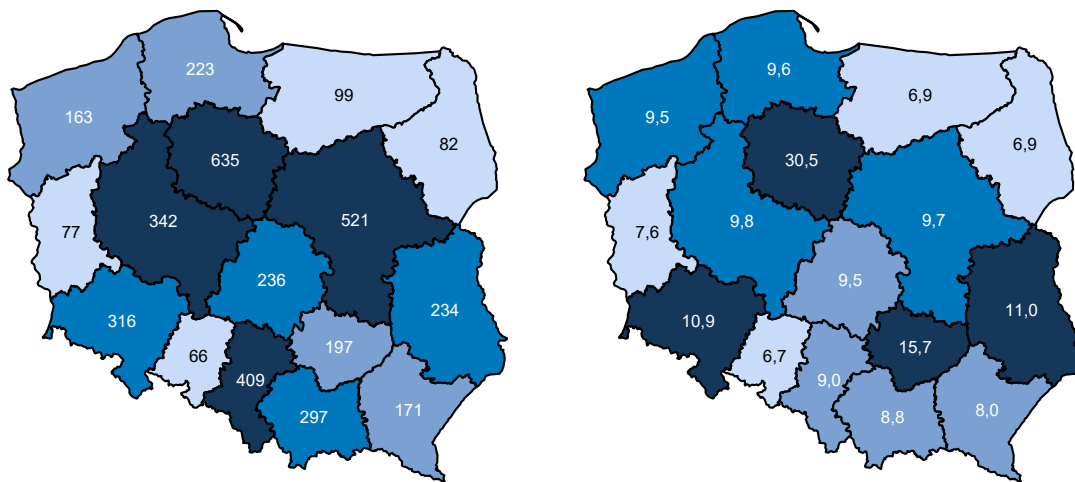


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: jady, grzyby, rośliny - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

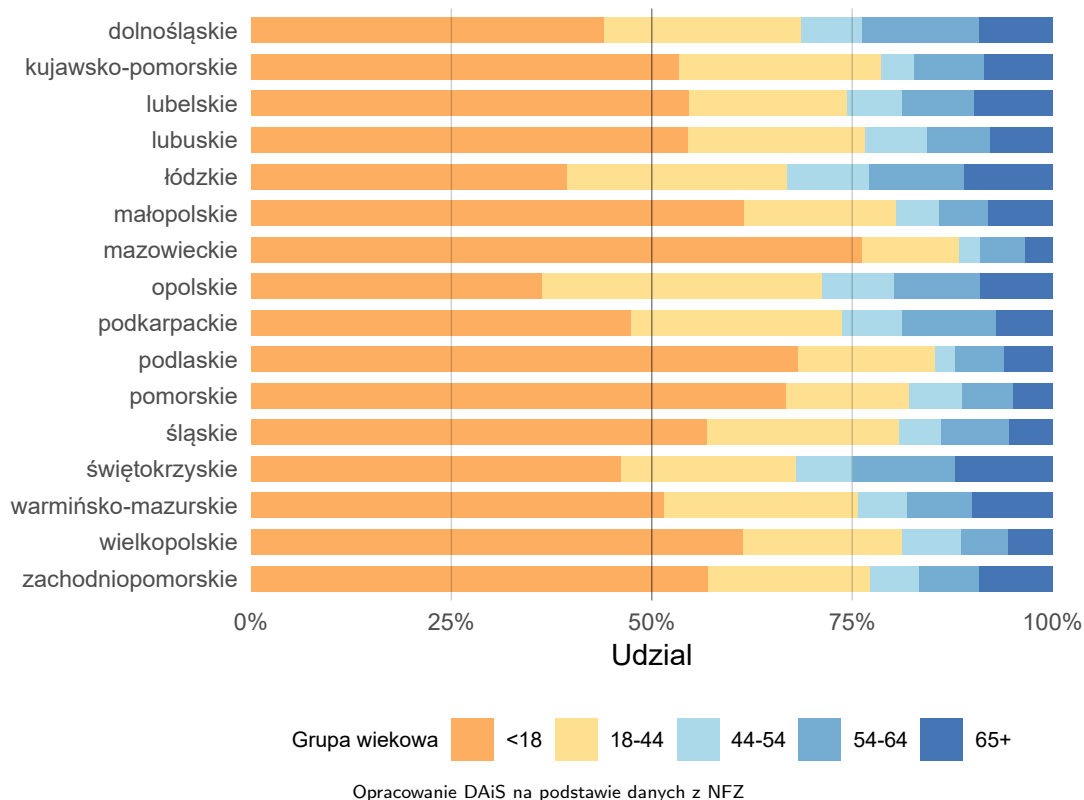
Na mapach 1.3.20 i 1.3.21 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.20 oraz 1.3.21 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.20: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

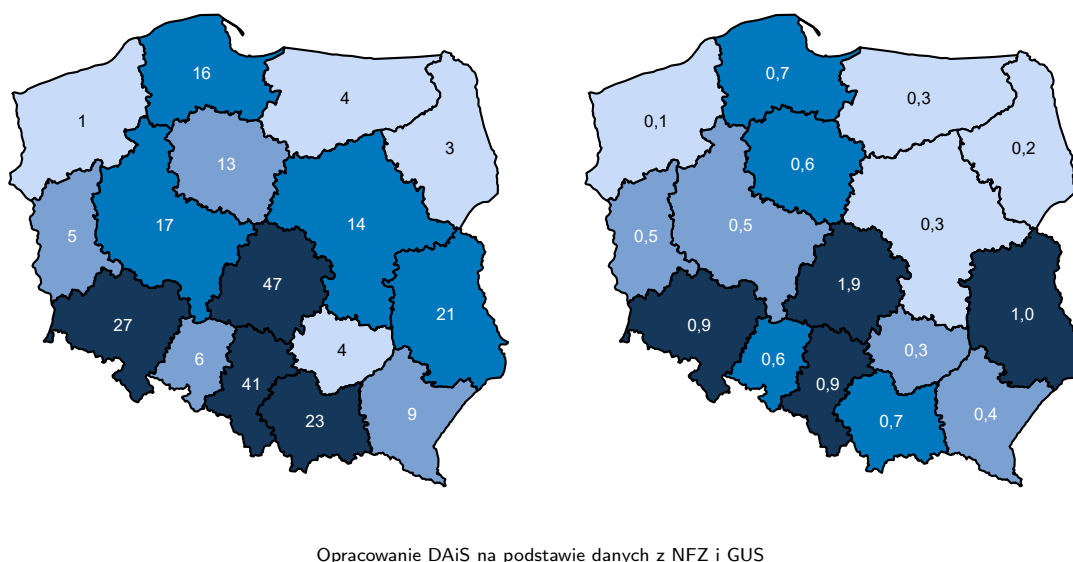


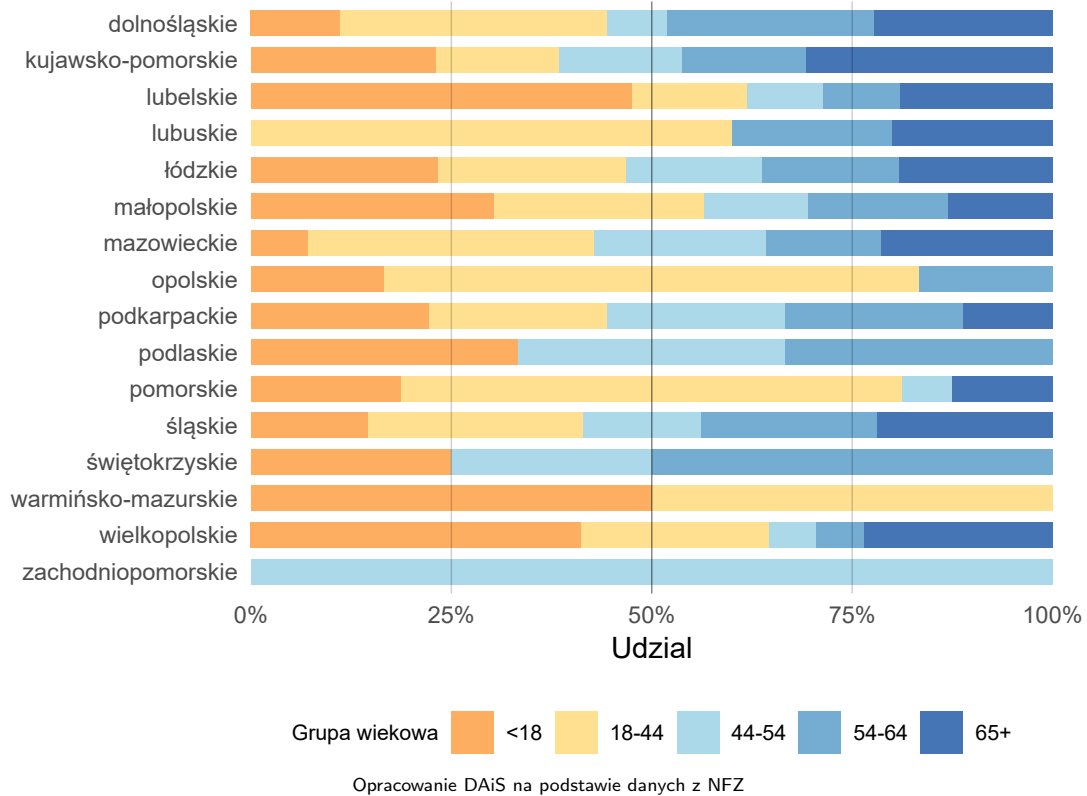
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.20: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny



Mapa 1.3.21: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

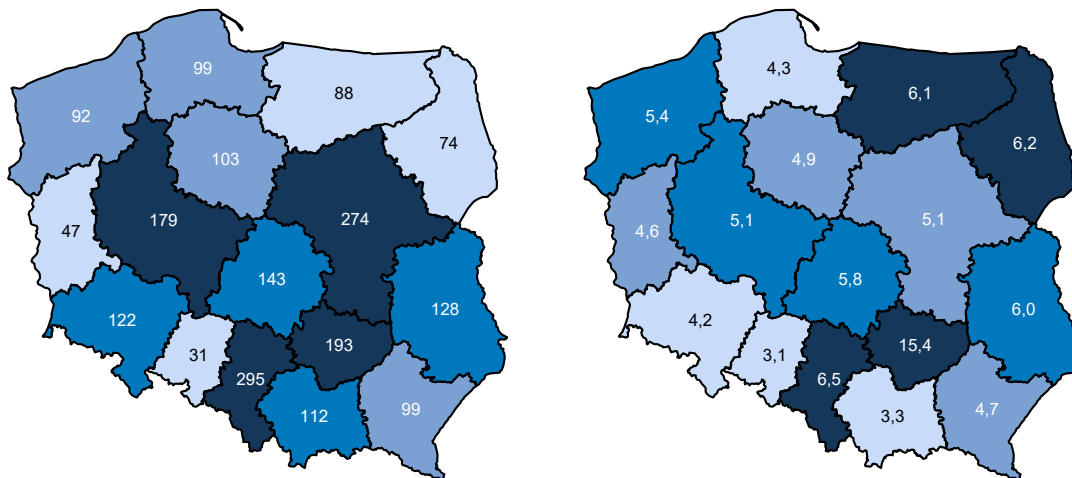


Wykres 1.3.21: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

Inne zatrucia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

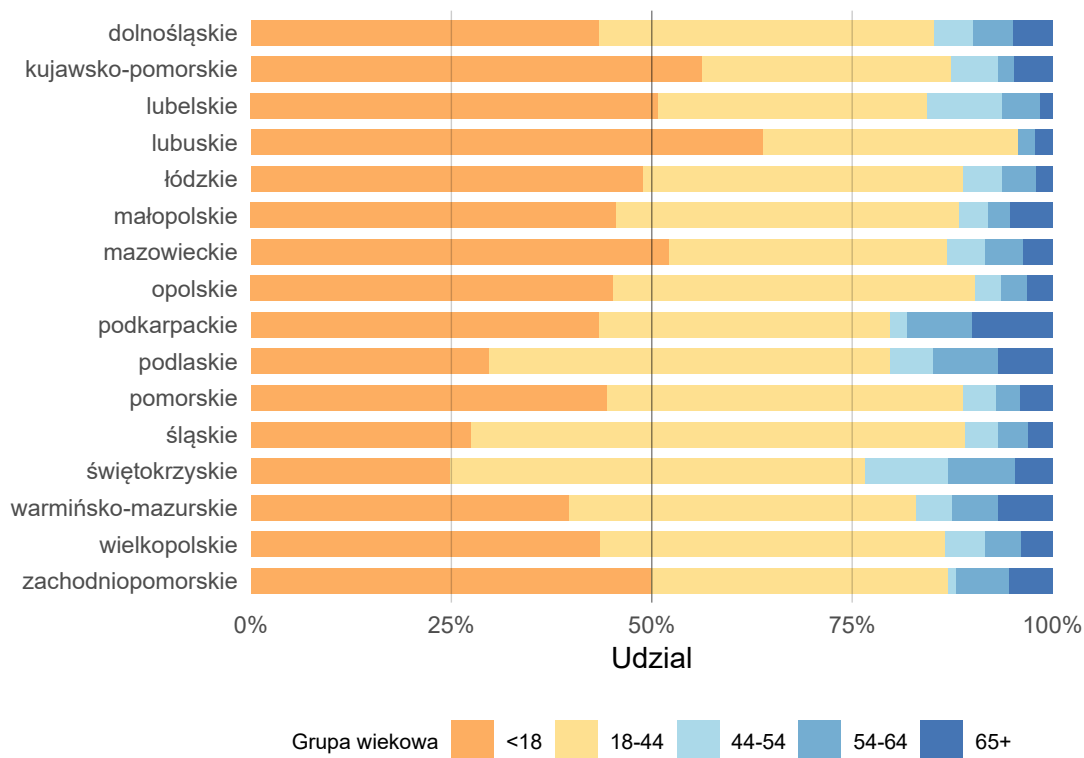
Na mapach **1.3.22** i **1.3.23** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Inne zatrucia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.22** oraz **1.3.23** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.22: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



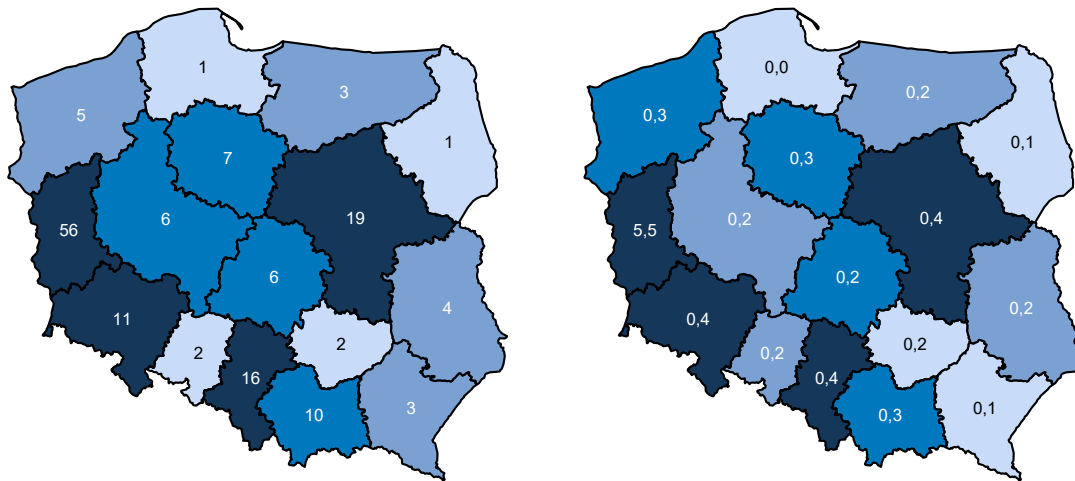
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.22: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



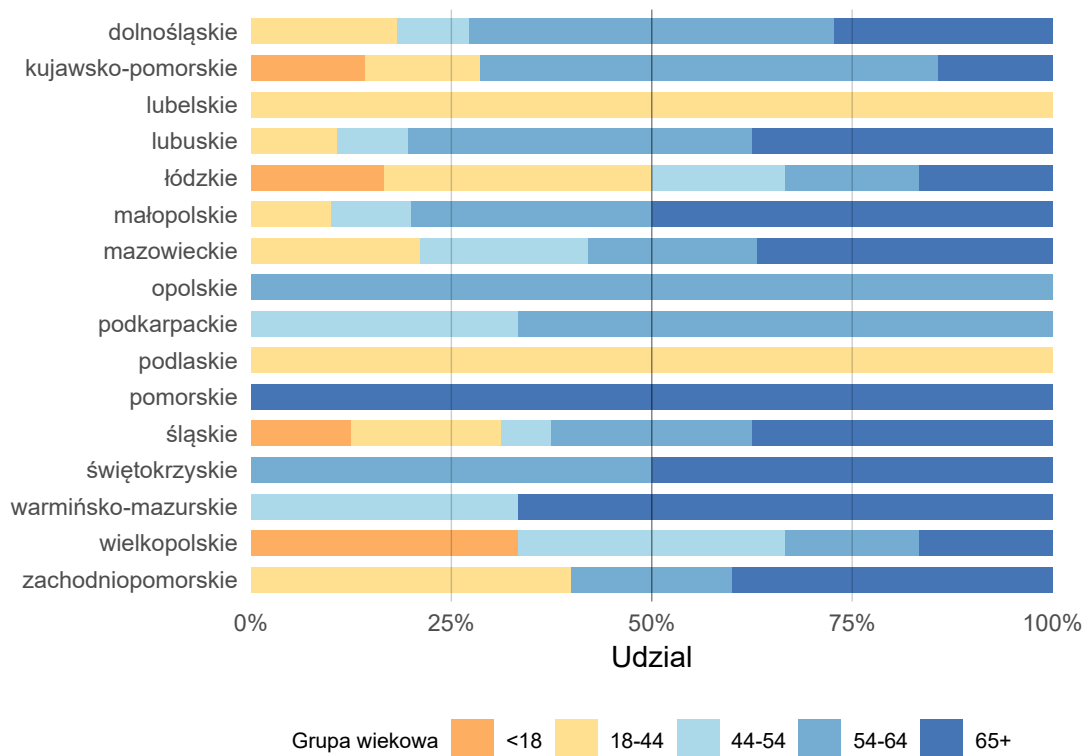
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.23: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.23: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

Skutki działań zewnętrznych według zaleceń WHO nie są rozpatrywane jako wyjściowa przyczyna zgonu.

Rozdział 2

Lecznictwo szpitalne

Spis treści

| | | |
|------|---|-----|
| 2.1 | Ciało obce | 50 |
| 2.2 | Oparzenia | 67 |
| 2.3 | Odmrożenia | 85 |
| 2.4 | Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 91 |
| 2.5 | Następstwa i powikłania pourazowe | 106 |
| 2.6 | Powikłania po zabiegach medycznych | 123 |
| 2.7 | Zatrucia lekami | 138 |
| 2.8 | Zatrucia: narkotyki | 154 |
| 2.9 | Zatrucia środkami chemicznymi | 167 |
| 2.10 | Zatrucia alkoholem | 183 |
| 2.11 | Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 199 |
| 2.12 | Inne zatrucia | 212 |

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.0.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

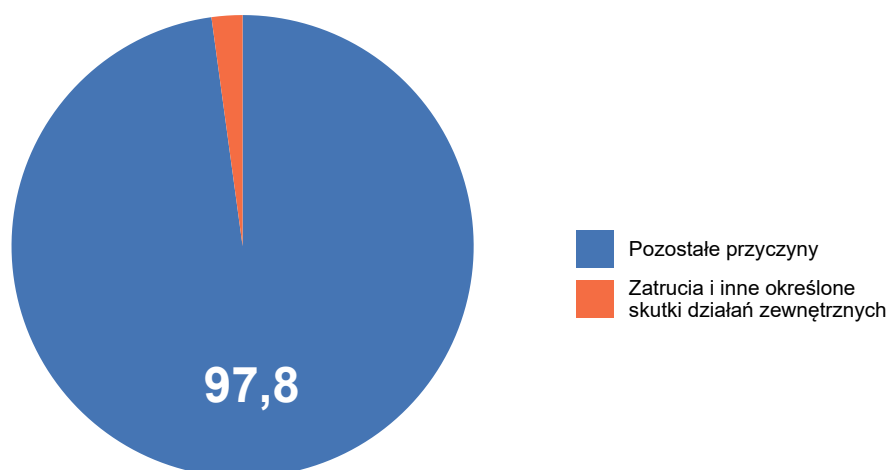
Tabela 2.0.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| T15 | T25 | T35 | T78 | T98 | T36 | T48 | T57 |
| T16 | T26 | T66 | T79 | T80 | T37 | T49 | T58 |
| T17 | T27 | T67 | T90 | T81 | T38 | T50 | T59 |
| T18 | T28 | T68 | T91 | T82 | T39 | T40 | T60 |
| T19 | T29 | T69 | T92 | T83 | T42 | T41 | T51 |
| T20 | T30 | T70 | T93 | T84 | T43 | T52 | T61 |
| T21 | T31 | T71 | T94 | T85 | T44 | T53 | T62 |
| T22 | T32 | T73 | T95 | T86 | T45 | T54 | T63 |
| T23 | T33 | T74 | T96 | T87 | T46 | T55 | T64 |
| T24 | T34 | T75 | T97 | T88 | T47 | T56 | T65 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 126,59 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 5,77 tys. hospitalizacji (w tym 10,79% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,18 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,40 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,40 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,43 tys.

Wykres 2.0.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



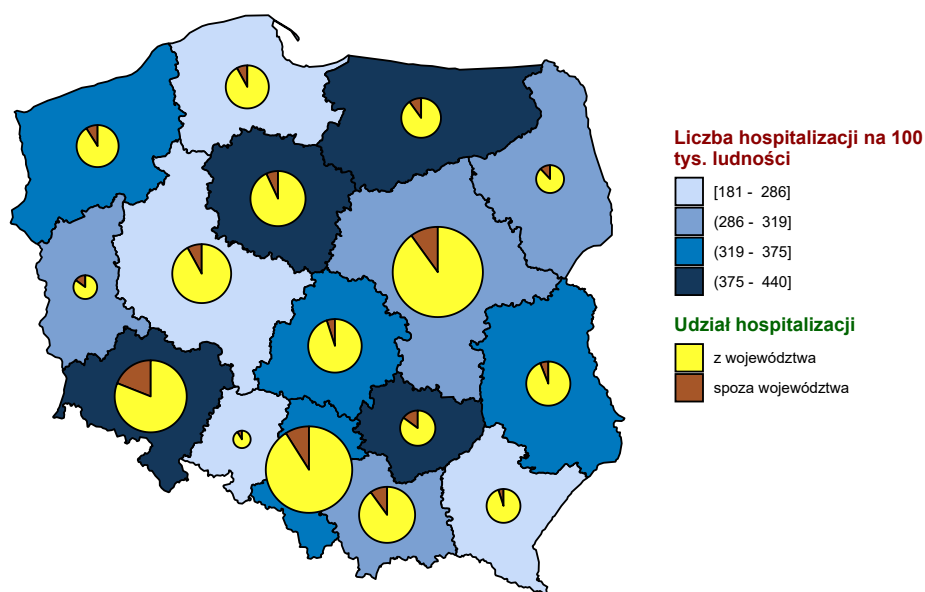
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatników.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

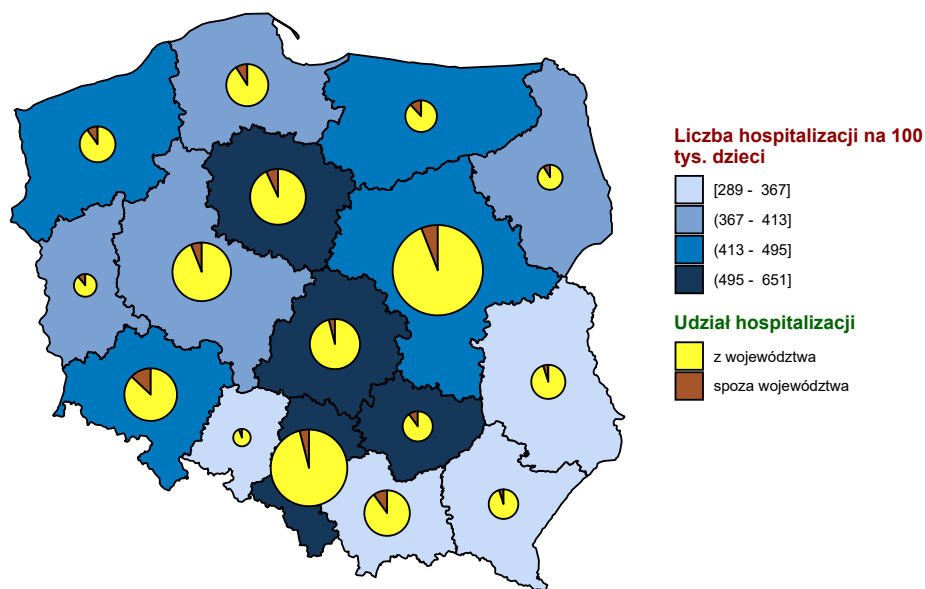
Mapy 2.12.1 - 2.12.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.0.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



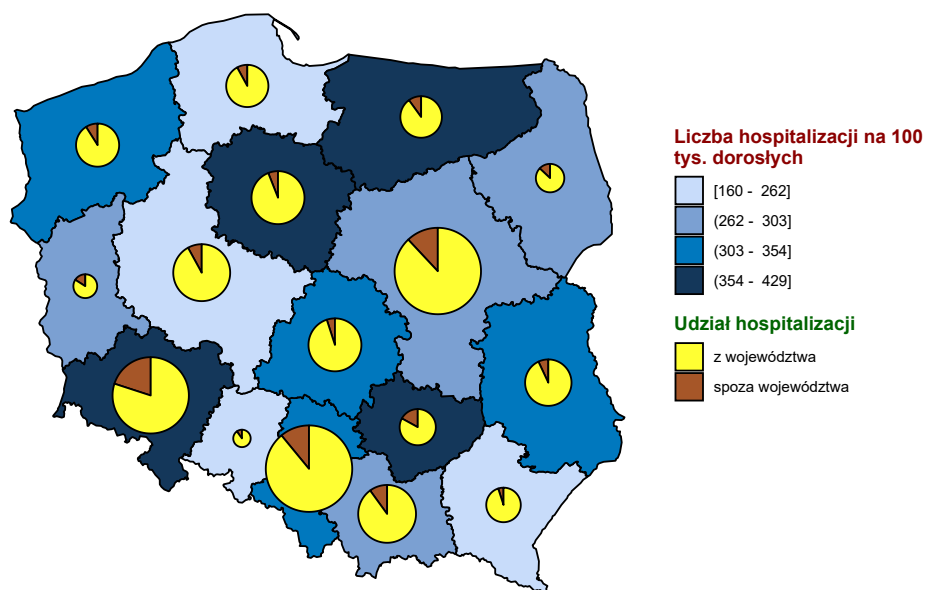
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



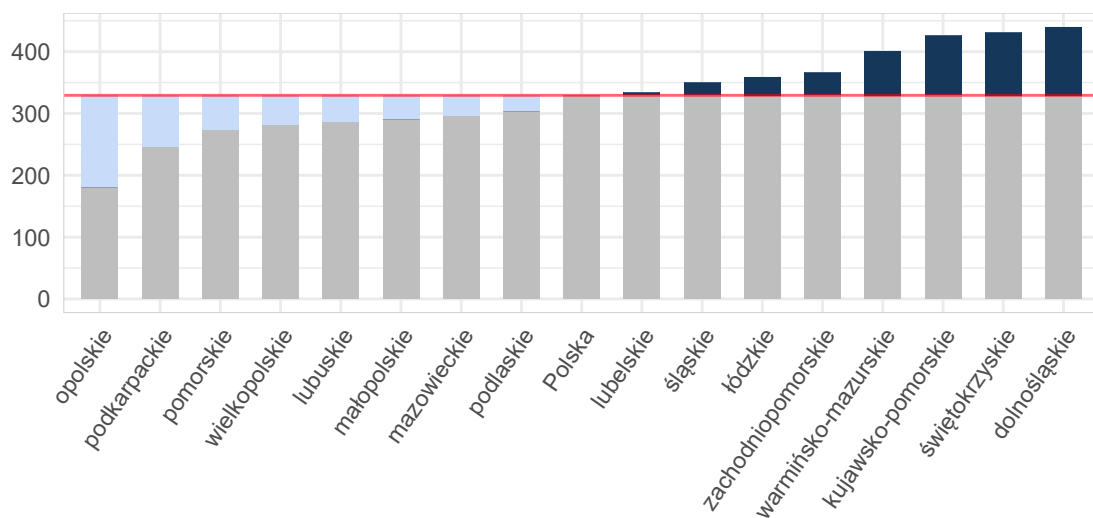
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



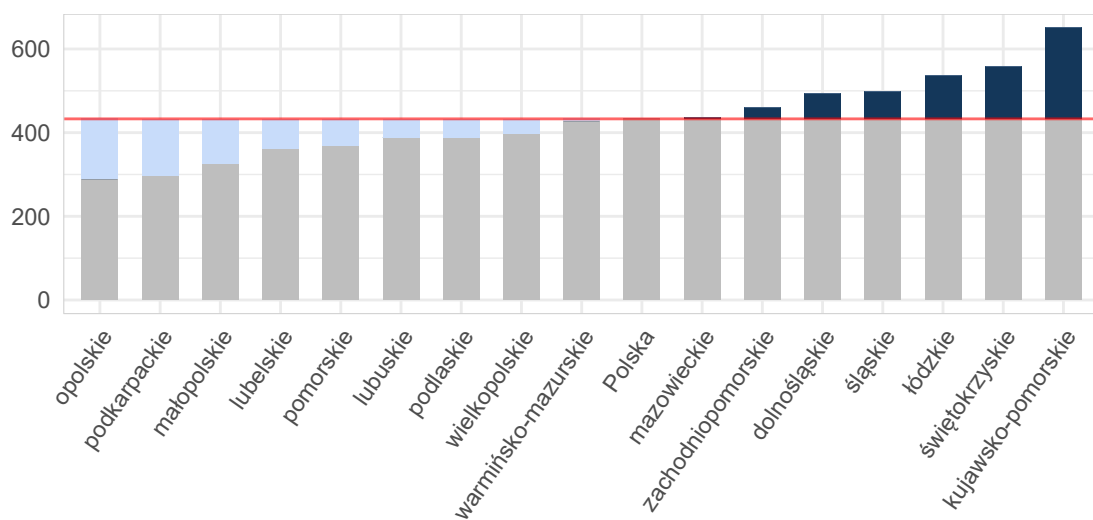
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



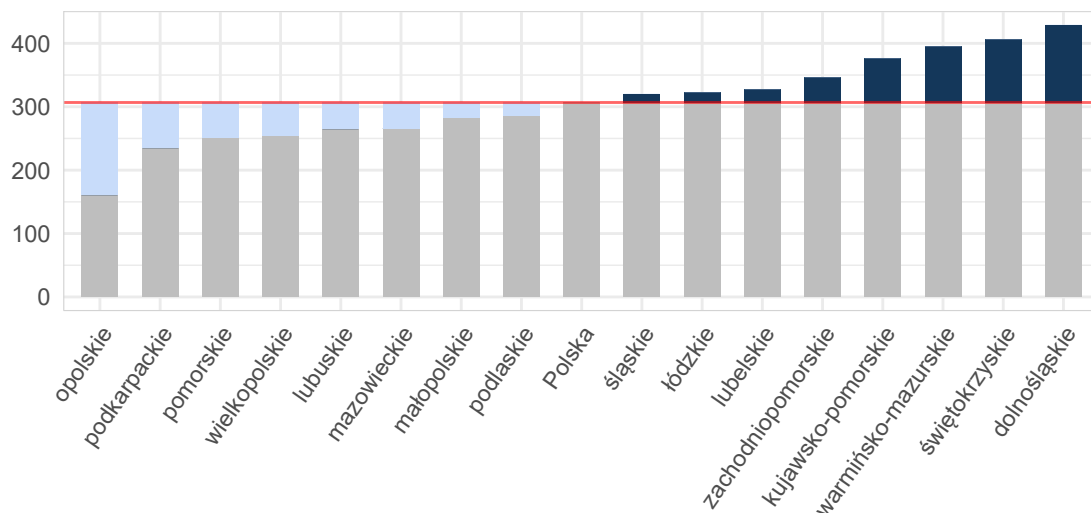
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

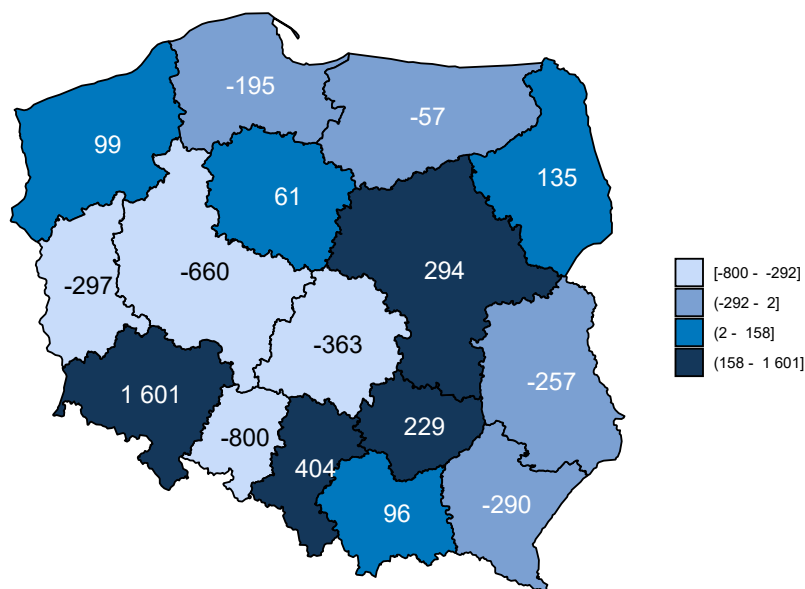
Wykres 2.0.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

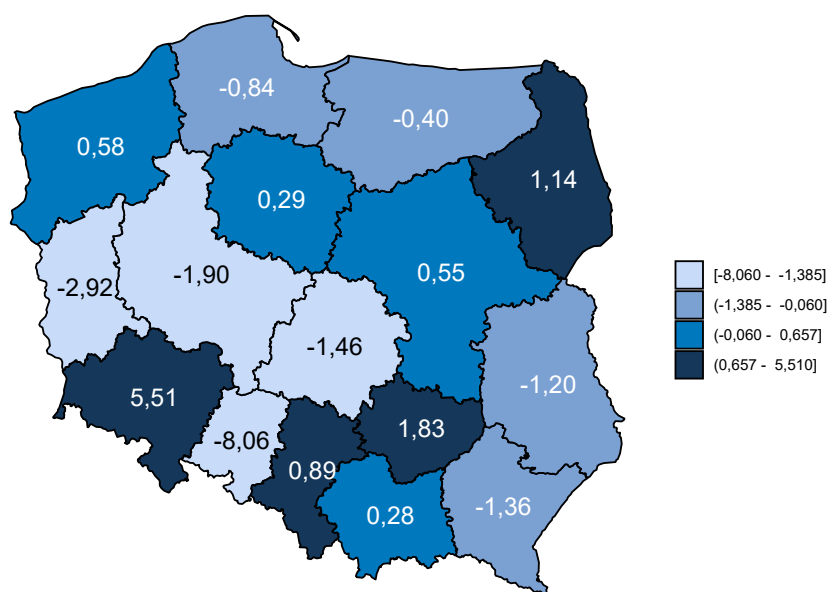
Mapa 2.0.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.0.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|---|--|---|
| dolnośląskie | 12,78 | 0,06 | 4,72 | 18,88 | 440,20 | 812 |
| kujawsko-pomorskie | 8,88 | 0,07 | 2,67 | 6,97 | 426,21 | 558 |
| lubelskie | 7,12 | 0,15 | 0,57 | 6,78 | 333,89 | 740 |
| lubuskie | 2,92 | 0,02 | 0,25 | 15,01 | 286,82 | 735 |
| łódzkie | 8,92 | 0,03 | 1,66 | 5,02 | 359,03 | 811 |
| małopolskie | 9,84 | 0,01 | 1,74 | 10,05 | 290,90 | 893 |
| mazowieckie | 15,94 | 0,11 | 2,18 | 10,57 | 296,99 | 1 390 |
| opolskie | 1,79 | - | 0,11 | 9,31 | 180,66 | 967 |
| podkarpackie | 5,24 | 0,01 | 0,69 | 5,57 | 246,28 | 582 |
| podlaskie | 3,60 | - | 0,14 | 12,83 | 303,55 | 327 |
| pomorskie | 6,35 | 0,02 | 0,86 | 8,89 | 274,10 | 759 |
| śląskie | 15,96 | 0,17 | 2,05 | 9,55 | 350,13 | 1 121 |
| świętokrzyskie | 5,41 | 0,06 | 1,53 | 15,36 | 431,40 | 601 |
| warmińsko-mazurskie | 5,77 | 0,18 | 1,38 | 10,79 | 401,43 | 679 |
| wielkopolskie | 9,80 | 0,03 | 0,94 | 8,22 | 281,62 | 1 466 |
| zachodniopomorskie | 6,26 | 0,02 | 1,15 | 9,30 | 366,53 | 483 |
| Polska | 126,59 | 0,94 | 22,65 | 10,21 | 329,37 | 12 924 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej

jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 38. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 15 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,11 tys. hospitalizacji. Tabela 2.0.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.0.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0021 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0041 | Scanmed Kardiologia sp. z o.o. | iławski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0055 | Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta | nowomiejski |
| 14.0059 | Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda | m. Olsztyn |
| 14.0060 | NZOZ Olsztyński Ortopedzi sp. z o.o. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,15 tys. hospitalizacji dla 0,28 tys. pacjentów. Tym samym 19,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.0.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.0.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

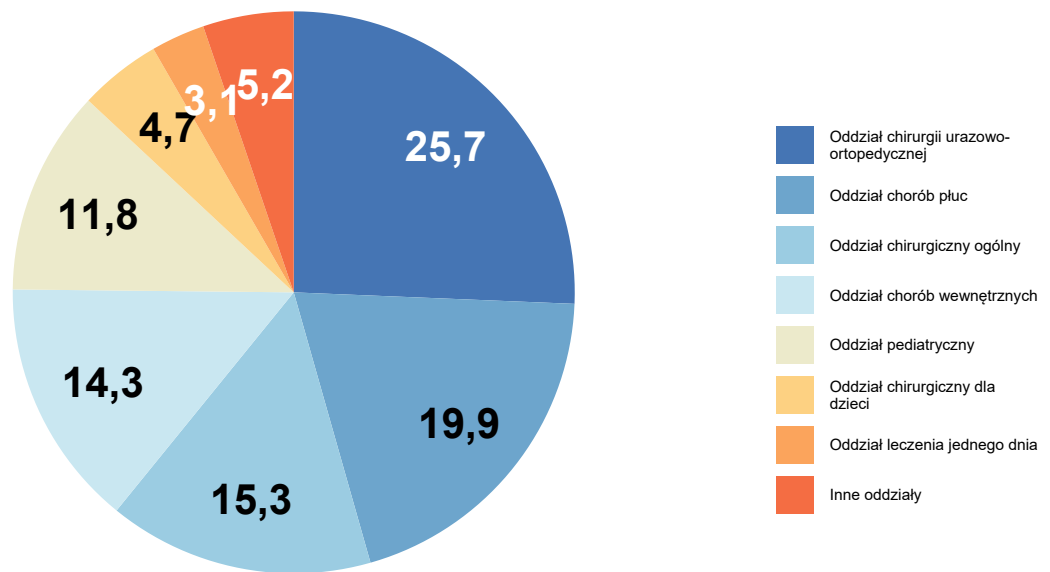
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------------|--|---|---|---|
| 14.0016 | 0,28 | 1,15 | - | 0,96 | 19,9 | 19,9 |
| 14.0018 | 0,68 | 0,80 | - | 0,15 | 13,9 | 33,8 |
| 14.0001 | 0,37 | 0,38 | - | 0,03 | 6,6 | 40,4 |
| 14.0005 | 0,32 | 0,32 | - | 0,01 | 5,6 | 46,1 |
| 14.0020 | 0,25 | 0,26 | - | 0,00 | 4,5 | 50,6 |
| 14.0008 | 0,22 | 0,24 | - | 0,00 | 4,1 | 54,7 |
| 14.0014 | 0,22 | 0,22 | - | 0,01 | 3,9 | 58,6 |
| 14.0004 | 0,21 | 0,22 | - | 0,02 | 3,7 | 62,3 |
| 14.0011 | 0,19 | 0,20 | - | 0,07 | 3,5 | 65,8 |
| 14.0006 | 0,17 | 0,18 | - | 0,02 | 3,2 | 69,0 |
| 14.0007 | 0,17 | 0,18 | - | 0,02 | 3,1 | 72,1 |
| 14.0013 | 0,14 | 0,14 | - | 0,00 | 2,5 | 74,5 |
| 14.0026 | 0,14 | 0,14 | 0,08 | 0,01 | 2,4 | 76,9 |
| 14.0003 | 0,12 | 0,13 | - | 0,02 | 2,3 | 79,2 |
| 14.0017 | 0,10 | 0,11 | - | 0,01 | 1,8 | 81,1 |
| 14.0010 | 0,10 | 0,10 | - | 0,00 | 1,7 | 82,8 |
| 14.0021 | 0,10 | 0,10 | 0,01 | 0,00 | 1,7 | 84,5 |
| 14.0009 | 0,09 | 0,10 | - | 0,00 | 1,6 | 86,2 |
| 14.0002 | 0,08 | 0,09 | - | 0,00 | 1,5 | 87,7 |
| 14.0012 | 0,08 | 0,09 | - | 0,00 | 1,5 | 89,2 |
| 14.0028 | 0,08 | 0,09 | - | 0,01 | 1,5 | 90,7 |
| 14.0025 | 0,07 | 0,08 | - | 0,01 | 1,3 | 92,0 |
| 14.0019 | 0,07 | 0,07 | - | 0,00 | 1,2 | 93,2 |
| 14.0023 | 0,06 | 0,06 | - | 0,00 | 1,0 | 94,2 |
| 14.0030 | 0,06 | 0,06 | - | 0,01 | 1,0 | 95,3 |
| 14.0035 | 0,06 | 0,06 | - | 0,00 | 1,0 | 96,3 |
| 14.0046 | 0,05 | 0,05 | 0,05 | - | 0,9 | 97,2 |
| 14.0031 | 0,05 | 0,05 | 0,03 | 0,00 | 0,9 | 98,1 |
| 14.0024 | 0,04 | 0,04 | - | - | 0,7 | 98,9 |
| 14.0022 | 0,03 | 0,03 | - | 0,00 | 0,5 | 99,4 |
| 14.0032 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,3 | 99,7 |
| 14.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 |
| 14.0048 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0055 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0041 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0059 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0060 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 4,57 | 5,77 | 0,18 | 1,38 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Chorób płuc. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 45,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Alergologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 45,6% hospitalizacji w analizowanej grupie.

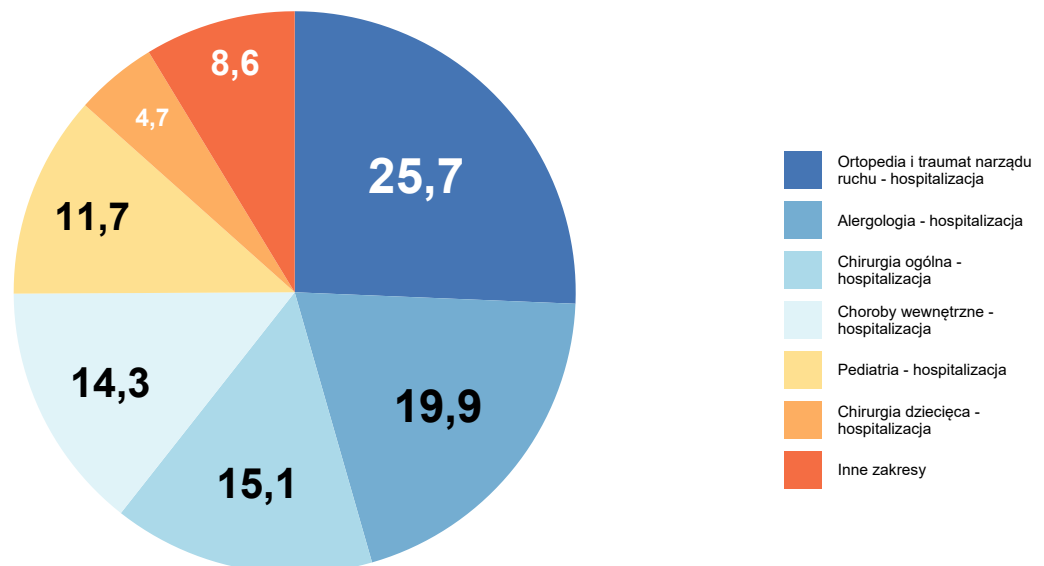
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.0.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.0.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

| Oddział | Alergologia - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Łącznie [tys.] |
|--|--|--|--------------------------------------|--|---|---------------------|----------------|
| Oddział chorób wewnętrznych | - | - | - | 0,8 | - | - | 0,8 |
| Oddział chorób płuc | 1,1 | - | - | - | - | 0,0 | 1,2 |
| Oddział pediatryczny | - | - | 0,7 | - | - | 0,0 | 0,7 |
| Oddział chirurgiczny ogólny | - | - | - | - | 0,9 | 0,0 | 0,9 |
| Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej | - | 1,5 | - | - | - | - | 1,5 |
| Woj. | 1,1 | 1,5 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 5,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.0.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.0.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

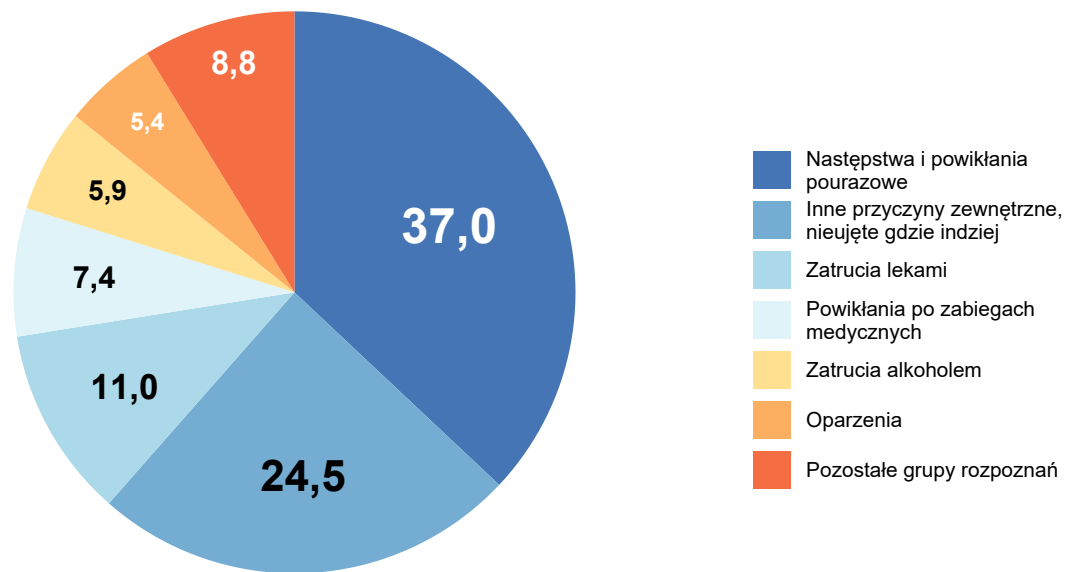
Tabela 2.0.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|---|---|
| Ciało obce | T15, T16, T17, T18, T19 |
| Oparzenia | T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32 |
| Odmrożenia | T33, T34, T35 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78 |
| Następstwa i powikłania pourazowe | T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98 |
| Powikłania po zabiegach medycznych | T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88 |
| Zatrucia lekami | T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50 |
| Zatrucia: narkotyki | T40 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60 |
| Zatrucia alkoholem | T51 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | T61, T62, T63, T64 |
| Inne zatrucia | T65 |

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.0.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Następstwa i powikłania pourazowe. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 37% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.0.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.0.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednolitej) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|---|-------------------------|---|--|---|--------------------|--------------------------------|
| Następstwa i powikłania pourazowe | 1,95 | 2,13 | 0,44 | 0,18 | 37,01 | 37,01 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 0,53 | 1,41 | 0,97 | - | 24,47 | 61,48 |
| Zatrucia lekami | 0,62 | 0,63 | 0,02 | - | 11,00 | 72,48 |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,36 | 0,42 | 0,01 | 0,00 | 7,37 | 79,85 |
| Zatrucia alkoholem | 0,33 | 0,34 | 0,04 | - | 5,95 | 85,80 |
| Oparzenia | 0,30 | 0,31 | 0,01 | - | 5,41 | 91,21 |
| Ciało obce | 0,17 | 0,17 | 0,02 | - | 2,97 | 94,17 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 0,15 | 0,15 | 0,01 | - | 2,67 | 96,84 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 1,01 | 97,85 |
| Zatrucia: narkotyki | 0,06 | 0,06 | 0,01 | - | 0,95 | 98,80 |
| Inne zatrucia | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 0,71 | 99,51 |
| Odmrożenia | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,49 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.0.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.0.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | chorób płuc [tys.] | chirurgiczny ogólny [tys.] | chorób wewnętrznych [tys.] | pediatryczny [tys.] | pozostałe [tys.] |
|---|--|--------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------|------------------|
| Ciało obce | - | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,06 | 0,08 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | - | 1,15 | - | 0,02 | 0,15 | 0,09 |
| Inne zatrucia | - | - | - | 0,01 | 0,03 | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 1,10 | - | 0,66 | - | - | 0,37 |
| Odmrożenia | - | - | 0,03 | 0,00 | - | - |
| Oparzenia | - | - | 0,14 | - | 0,00 | 0,17 |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,38 | - | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| Zatrucia alkoholem | - | - | 0,00 | 0,27 | 0,07 | 0,00 |
| Zatrucia lekami | - | - | 0,00 | 0,41 | 0,21 | 0,02 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | - | - | - | 0,06 | 0,10 | 0,00 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | - | - | - | 0,02 | 0,04 | - |
| Zatrucia: narkotyki | - | - | - | 0,02 | 0,03 | - |
| Ogółem | 1,48 | 1,15 | 0,88 | 0,82 | 0,68 | 0,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Ortopedia i traumatolog narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Alergologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | pozostałe [tys.] |
|---|---|-------------------------------------|--|--|-----------------------------------|------------------|
| Ciało obce | - | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,06 | 0,08 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | - | 1,15 | - | 0,02 | 0,14 | 0,10 |
| Inne zatrucia | - | - | - | 0,01 | 0,03 | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 1,10 | - | 0,66 | - | - | 0,38 |
| Odmrożenia | - | - | 0,03 | 0,00 | - | - |
| Oparzenia | - | - | 0,14 | - | 0,00 | 0,17 |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,38 | - | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| Zatrucia alkoholem | - | - | 0,00 | 0,27 | 0,07 | 0,00 |
| Zatrucia lekami | - | - | 0,00 | 0,41 | 0,21 | 0,02 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | - | - | - | 0,06 | 0,10 | 0,00 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | - | - | - | 0,02 | 0,04 | - |
| Zatrucia: narkotyki | - | - | - | 0,02 | 0,03 | - |
| Ogółem | 1,48 | 1,15 | 0,87 | 0,82 | 0,67 | 0,77 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.0.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.0.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Następstwa i powikłania pourazowe [%] | Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [%] | Zatrucia lekami [%] | Powikłania po zabiegach medycznych [%] | Zatrucia alkoholem [%] | pozostale |
|---------|---------------------------------------|---|---------------------|--|------------------------|-----------|
| 14.0001 | 35,8 | 4,5 | 17,4 | 17,6 | 5,0 | 0,20 |
| 14.0002 | 26,1 | 1,1 | 2,3 | 55,7 | - | 0,15 |
| 14.0003 | 36,8 | 0,8 | 8,3 | 37,6 | 1,5 | 0,15 |
| 14.0004 | 49,3 | 0,9 | 17,2 | 10,7 | 1,4 | 0,20 |
| 14.0005 | 21,8 | 3,1 | 14,2 | 0,9 | - | 0,60 |
| 14.0006 | 42,2 | - | 13,5 | 36,8 | 1,1 | 0,06 |
| 14.0007 | 65,9 | 0,6 | 10,8 | 8,5 | 2,3 | 0,12 |
| 14.0008 | 77,2 | 3,4 | 9,3 | 0,8 | 0,8 | 0,08 |
| 14.0009 | 29,5 | - | 11,6 | 35,8 | 2,1 | 0,21 |
| 14.0010 | 35,0 | 4,0 | 23,0 | - | 15,0 | 0,23 |
| 14.0011 | 60,7 | 1,0 | 10,0 | 2,0 | 2,0 | 0,24 |
| 14.0012 | 13,8 | 2,3 | 49,4 | 12,6 | 6,9 | 0,15 |
| 14.0013 | 74,1 | 0,7 | 7,7 | 9,8 | 0,7 | 0,07 |
| 14.0014 | 22,2 | 19,1 | 11,1 | 6,7 | 17,3 | 0,24 |
| 14.0016 | - | 99,7 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | 26,4 | 0,9 | 18,9 | 17,9 | 13,2 | 0,23 |
| 14.0018 | 80,1 | - | 3,7 | 4,9 | 2,6 | 0,09 |
| 14.0019 | 21,7 | 5,8 | 23,2 | 4,3 | 15,9 | 0,29 |
| 14.0020 | 45,0 | 2,7 | 17,7 | 0,8 | 28,5 | 0,05 |
| 14.0021 | 13,1 | 86,9 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 10,3 | 10,3 | 6,9 | 3,4 | 6,9 | 0,62 |
| 14.0023 | 31,7 | 3,3 | 40,0 | 3,3 | - | 0,22 |
| 14.0024 | - | 51,2 | 30,2 | - | 2,3 | 0,16 |
| 14.0025 | 12,0 | 1,3 | 34,7 | - | 34,7 | 0,17 |
| 14.0026 | 53,6 | 7,2 | 11,6 | 2,2 | 17,4 | 0,08 |
| 14.0028 | 9,3 | 1,2 | 24,4 | - | 34,9 | 0,30 |
| 14.0030 | - | 13,3 | 23,3 | - | 51,7 | 0,12 |
| 14.0031 | 55,8 | 1,9 | 17,3 | - | 1,9 | 0,23 |
| 14.0032 | - | - | 44,4 | - | 16,7 | 0,39 |
| 14.0035 | 1,7 | 44,1 | 35,6 | - | 8,5 | 0,10 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0040 | - | 33,3 | 66,7 | - | - | - |
| 14.0041 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0046 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0048 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0055 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0059 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0060 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 37,0 | 24,5 | 11,0 | 7,4 | 5,9 | 0,14 |

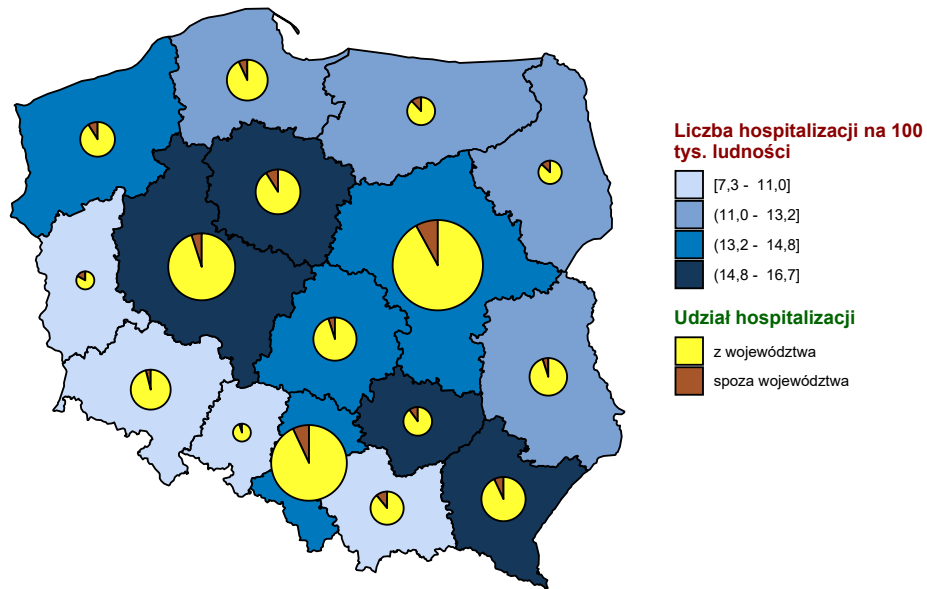
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1 Ciało obce

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,17 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Ciało obce (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 2,97% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

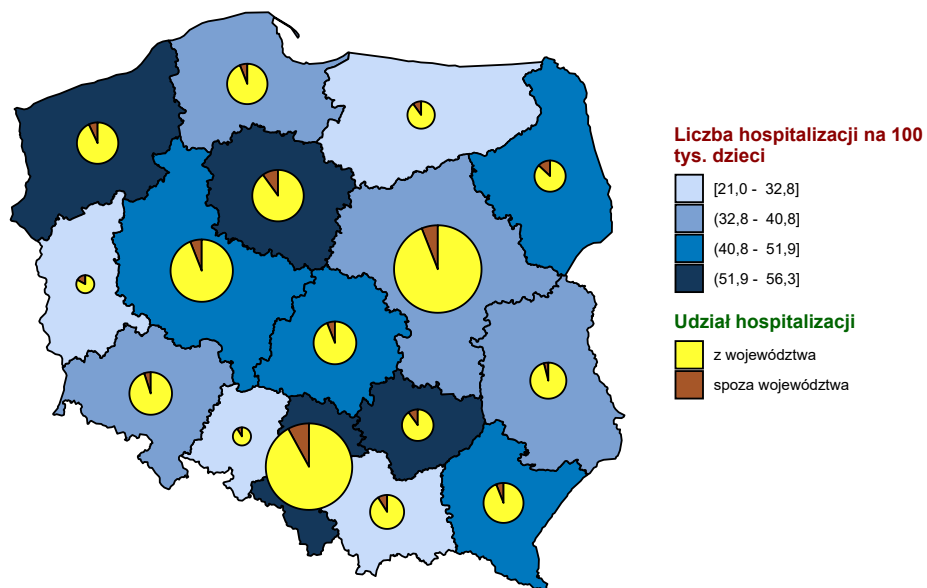
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T15, T16, T17, T18, T19.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



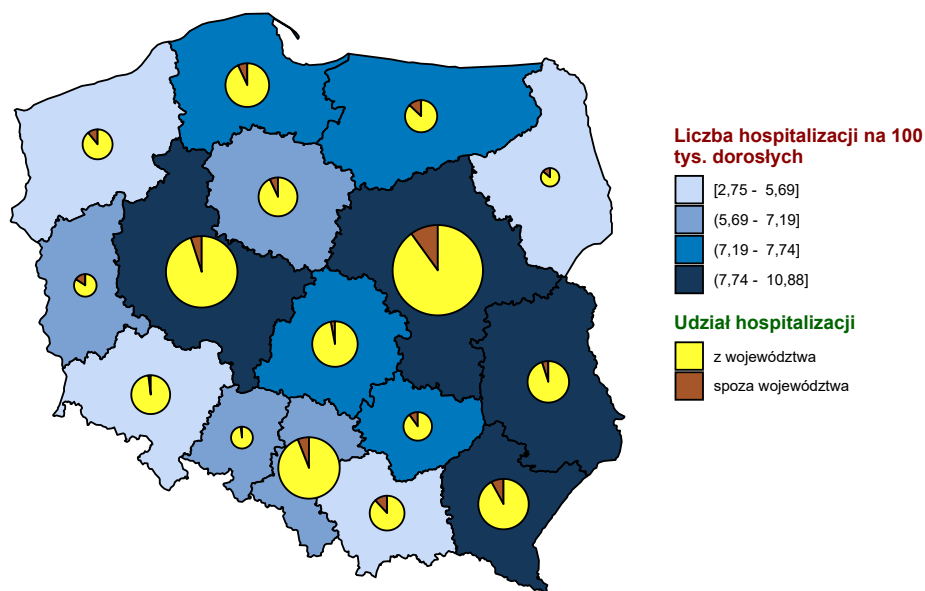
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



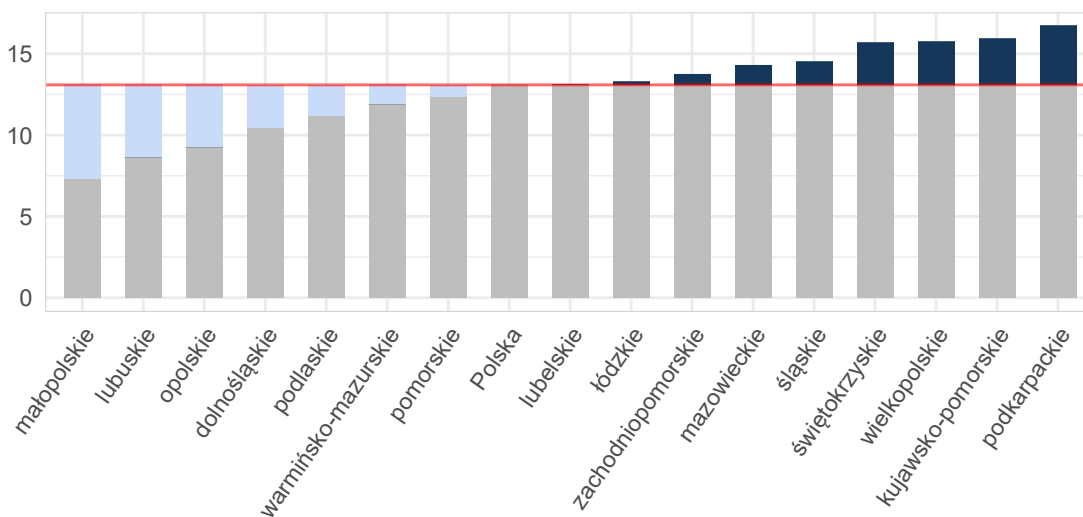
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

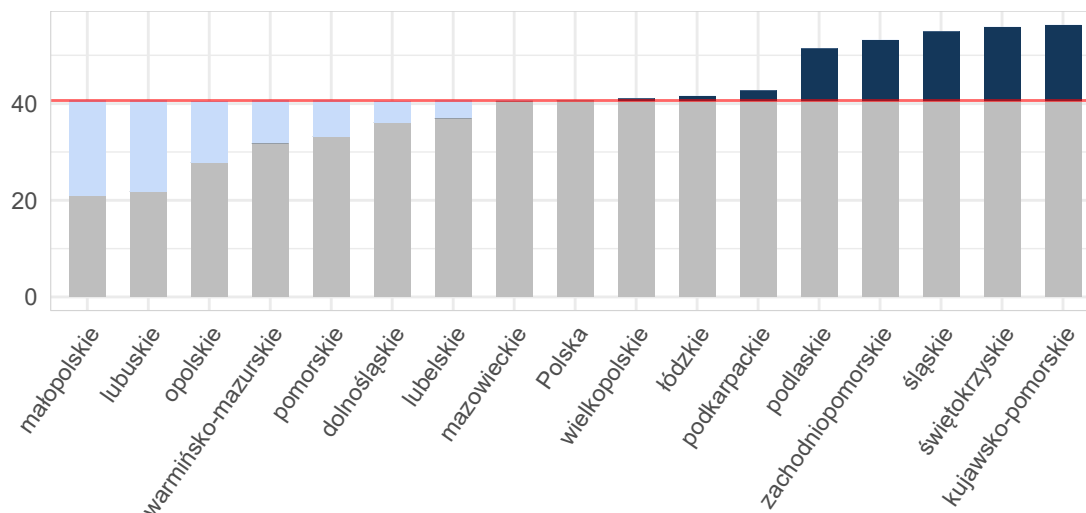


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

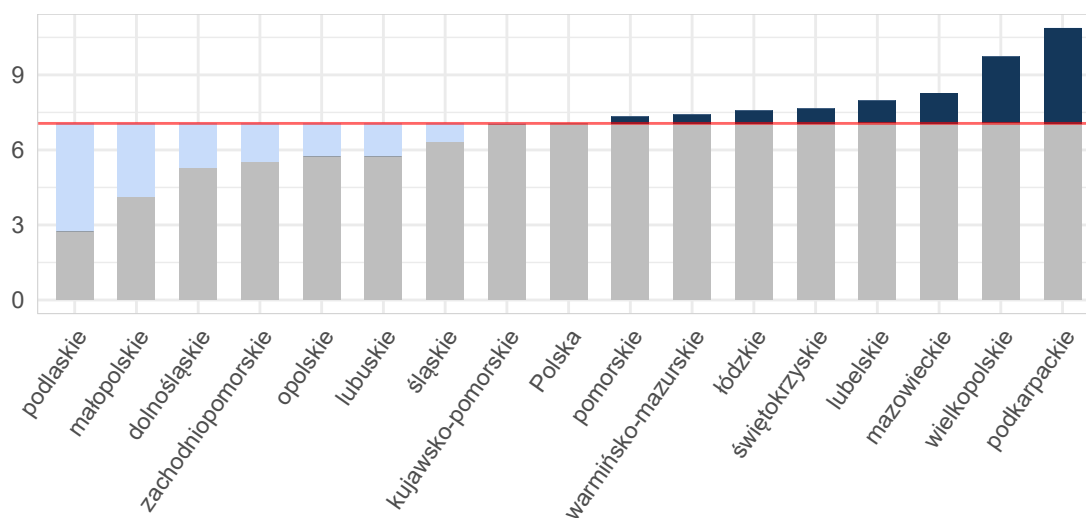
Wykres 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,30 | 0,00 | 0,06 | 4,28 | 10,47 | 22 |
| kujawsko-pomorskie | 0,33 | - | 0,05 | 9,64 | 15,93 | 8 |
| lubelskie | 0,28 | - | 0,05 | 5,00 | 13,12 | 38 |
| lubuskie | 0,09 | - | 0,03 | 17,05 | 8,65 | 22 |

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,33 | - | 0,04 | 5,44 | 13,32 | 18 |
| małopolskie | 0,25 | - | 0,05 | 10,93 | 7,30 | 51 |
| mazowieckie | 0,77 | - | 0,15 | 8,33 | 14,31 | 42 |
| opolskie | 0,09 | - | 0,02 | 5,43 | 9,26 | 11 |
| podkarpackie | 0,36 | - | 0,10 | 7,58 | 16,73 | 15 |
| podlaskie | 0,13 | - | 0,02 | 13,53 | 11,21 | 13 |
| pomorskie | 0,29 | 0,00 | 0,08 | 6,99 | 12,35 | 31 |
| śląskie | 0,66 | - | 0,10 | 7,40 | 14,52 | 28 |
| świętokrzyskie | 0,20 | - | 0,03 | 10,15 | 15,72 | 26 |
| warmińsko-mazurskie | 0,17 | - | 0,02 | 12,28 | 11,91 | 27 |
| wielkopolskie | 0,55 | 0,00 | 0,11 | 5,66 | 15,74 | 19 |
| zachodniopomorskie | 0,24 | - | 0,06 | 8,94 | 13,76 | 24 |
| Polska | 5,03 | 0,01 | 0,97 | 7,85 | 13,09 | 395 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 37,43% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów

hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

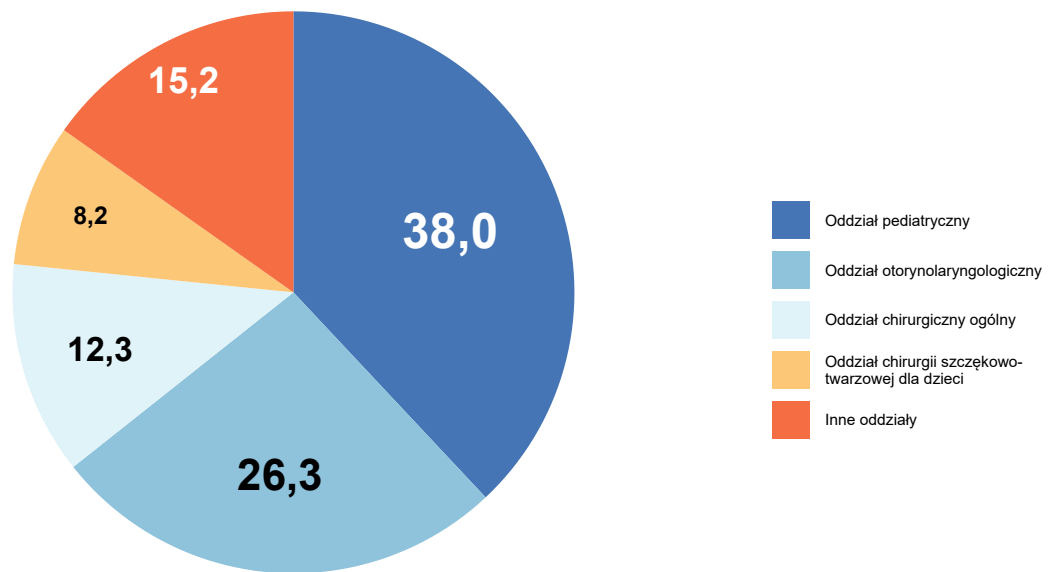
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0005 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 37,4 | 37,4 |
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 14,6 | 52,0 |
| 14.0011 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 9,4 | 61,4 |
| 14.0004 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 7,6 | 69,0 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 5,8 | 74,9 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,5 | 78,4 |
| 14.0006 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 3,5 | 81,9 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,3 | 84,2 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,8 | 86,0 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,8 | 87,7 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 89,5 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 91,2 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 93,0 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,2 | 94,2 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,2 | 95,3 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,2 | 96,5 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 97,1 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 97,7 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,2 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,8 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,6 | 99,4 |
| 14.0035 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 100,0 |
| Woj. | 0,17 | 0,17 | 0,02 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział otorynolaryngologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 64,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Otorynolaryngologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 63,7%.

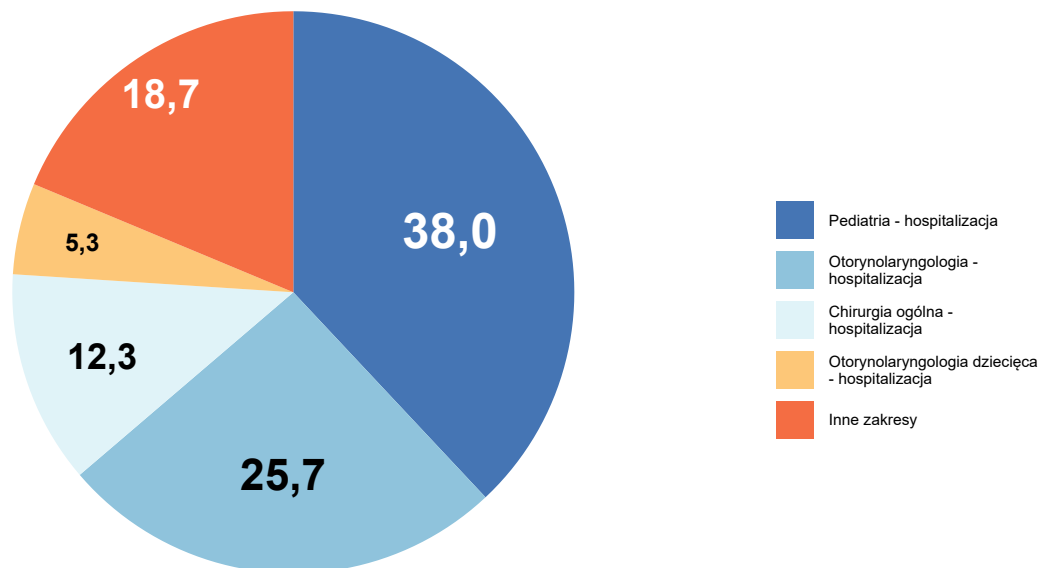
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.4 oraz Tabela 2.1.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział otorynolaryngologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,05 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0022 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0006 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0013 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0019 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,06 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|-----------------------------------|---|--|---|--|---------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,05 | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,06 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0022 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0006 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0013 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0019 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Otorinolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Otorinolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-------------------------------------|--|---|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0010 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,06 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 45%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 75.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 81.51%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (61.11%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0006 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 28 | - |
| 14.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 73,9 | 26,1 | - | 100,0 | - | 4 | 8,7 |
| 14.0005 | 97,4 | 2,6 | - | 100,0 | - | 30 | - |
| 14.0011 | 62,5 | 37,5 | - | 100,0 | - | 2 | 25,0 |
| 14.0002 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0016 | - | 75,0 | 25,0 | 100,0 | 66,7 | 0 | 50,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 28 | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 81,5 | 16,8 | 1,7 | 100,0 | 10,0 | 0 | 45,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli **2.1.7** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,02 | - | 72,00 | 28,57 | 100,00 | 28,00 | 100,00 |
| 14.0002 | 0,01 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | 50,00 |
| 14.0004 | 0,01 | - | 38,46 | - | - | 61,54 | - |
| 14.0005 | 0,06 | 1,56 | 55,56 | - | 34,29 | 44,44 | - |
| 14.0006 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - |
| 14.0011 | 0,02 | 6,25 | 46,67 | - | - | 53,33 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,01 | - | 70,00 | 14,29 | - | 30,00 | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,17 | 1,75 | 52,98 | 10,00 | 41,03 | 47,02 | 11,43 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 72,00 | - | 22,22 | 11,11 | 27,78 | 38,89 |
| 14.0002 | 33,33 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0004 | 38,46 | - | - | 40,00 | 20,00 | 40,00 |
| 14.0005 | 55,56 | - | 2,86 | 40,00 | 8,57 | 48,57 |
| 14.0006 | 100,00 | - | 16,67 | 50,00 | 33,33 | - |
| 14.0007 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 46,67 | - | - | - | 28,57 | 71,43 |
| 14.0013 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0016 | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 70,00 | - | 14,29 | 14,29 | - | 71,43 |
| Woj. | 52,98 | - | 8,99 | 26,97 | 16,85 | 47,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 93,33 | - | 28,57 | - | 21,43 | 50,00 |
| 14.0002 | 33,33 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0004 | 50,00 | - | - | 40,00 | 20,00 | 40,00 |
| 14.0006 | 100,00 | - | 16,67 | 50,00 | 33,33 | - |
| 14.0007 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 50,00 | - | - | - | 28,57 | 71,43 |
| 14.0013 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0016 | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 70,00 | - | 14,29 | 14,29 | - | 71,43 |
| Woj. | 58,82 | - | 14,00 | 16,00 | 20,00 | 50,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 40,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0005 | 57,38 | - | 2,86 | 40,00 | 8,57 | 48,57 |
| Woj. | 46,99 | - | 2,56 | 41,03 | 12,82 | 43,59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.12.

Tabela 2.1.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F04 [%] | C57 [%] | F26 [%] | P04 [%] | F13 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 28,0 | 4,0 | 4,0 | 16,0 | - | 48,0 |
| 14.0002 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | - | - | - | 33,3 |
| 14.0004 | 0,0 | 7,7 | - | - | 23,1 | 7,7 | 61,5 |
| 14.0005 | 0,1 | 20,3 | 1,6 | 15,6 | 4,7 | 15,6 | 42,2 |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0011 | 0,0 | 31,2 | 37,5 | - | 6,2 | - | 25,0 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 0,0 | - | 66,7 | - | - | - | 33,3 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | 33,3 | - | - | 66,7 |
| 14.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | 33,3 | - | - | 66,7 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 0,0 | 50,0 | 30,0 | - | - | - | 20,0 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0032 | 0,0 | - | 66,7 | - | - | - | 33,3 |
| 14.0035 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 19,3 | 10,5 | 8,2 | 7,6 | 7,0 | 47,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.12: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego |
| C57 inne choroby gardła, uszu i nosa |
| F26 choroby jelita cienkiego (bez chorób zapalnych) |
| P04 choroby dolnych dróg oddechowych |
| F13 zabiegi lecznicze żołądka i dwunastnicy |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.13**.

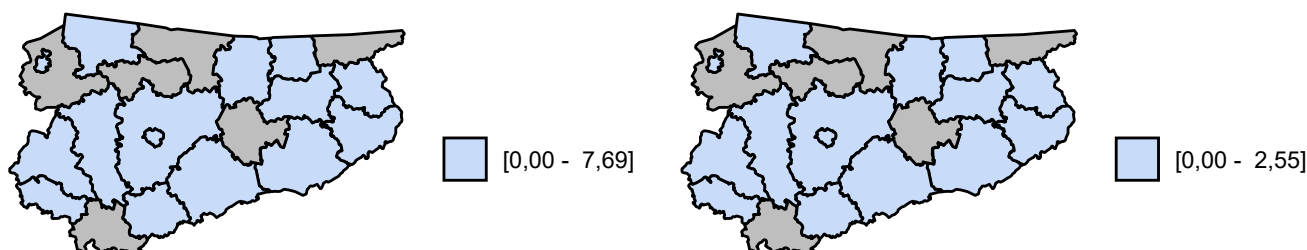
Tabela 2.1.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność | |
|--------------------|------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| | | obserwowana 30 [dni] [%] | standaryzowana 30 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,3 | 0,3 | 0,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| lubelskie | 0,3 | 0,4 | 0,2 |
| lubuskie | 0,1 | - | - |
| łódzkie | 0,3 | 0,6 | 0,3 |
| małopolskie | 0,2 | - | - |
| mazowieckie | 0,8 | 0,4 | 0,3 |
| opolskie | 0,1 | 1,1 | 0,2 |
| podkarpackie | 0,4 | 0,3 | 0,1 |
| podlaskie | 0,1 | - | - |
| pomorskie | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| śląskie | 0,7 | 0,3 | 0,3 |
| świętokrzyskie | 0,2 | - | - |

Tabela 2.1.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | Śmiertelność standaryzowana | |
|---------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| warmińsko-mazurskie | 0,2 | 1,8 | | 1,2 | |
| wielkopolskie | 0,5 | 0,4 | | 0,5 | |
| zachodniopomorskie | 0,2 | - | | - | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.1.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.14: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 32,5 | 48,0 | 40,0 | - | 12,0 | 12,0 | 16,0 | 20,0 |
| 14.0002 | 53,2 | 66,7 | - | - | 33,3 | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0004 | 35,8 | 15,4 | 23,1 | 7,7 | 23,1 | 15,4 | 7,7 | 23,1 |
| 14.0005 | 5,3 | 37,5 | 96,9 | 3,1 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 56,3 | 66,7 | - | - | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 50,0 |
| 14.0007 | 27,7 | 66,7 | 33,3 | - | 33,3 | - | 33,3 | - |
| 14.0010 | 26,0 | - | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - |
| 14.0011 | 57,6 | 43,8 | 6,2 | - | - | 25,0 | 12,5 | 56,2 |
| 14.0012 | 5,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 49,7 | 100,0 | - | - | - | 66,7 | 33,3 | - |
| 14.0014 | 40,3 | 66,7 | - | 33,3 | 33,3 | - | - | 33,3 |
| 14.0016 | 63,0 | 25,0 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0017 | 22,0 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 3,5 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 41,7 | 33,3 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0020 | 65,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 65,0 | 50,0 | - | - | - | 20,0 | 30,0 | 50,0 |
| 14.0024 | 2,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |

Tabela 2.1.14: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0025 | 1,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 20,0 | 100,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - |
| 14.0032 | 63,3 | 33,3 | - | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 14.0035 | 82,0 | 100,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 29,5 | 42,1 | 49,1 | 2,9 | 6,4 | 11,7 | 9,9 | 19,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|------------|------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 52,00 | 40,00 | 8,00 |
| 14.0002 | 0,01 | 50,00 | 33,33 | 16,67 |
| 14.0004 | 0,01 | 53,85 | 38,46 | 7,69 |
| 14.0005 | 0,06 | 100,00 | - | - |
| 14.0006 | 0,01 | 50,00 | 16,67 | 33,33 |
| 14.0007 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0010 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0011 | 0,02 | 18,75 | 37,50 | 43,75 |
| 14.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0014 | 0,00 | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0016 | 0,00 | - | 75,00 | 25,00 |
| 14.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0019 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,01 | 20,00 | 40,00 | 40,00 |
| 14.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | 100,00 |

¹³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|--------------|--------------|-------------------|
| Woj. | 0,17 | 65,50 | 20,47 | 14,04 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.16: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 28,0 | 20,0 | 52,0 | 41,7 | 5,7 | 40,0 |
| 14.0002 | 16,7 | 33,3 | 50,0 | 31,8 | 29,1 | 50,0 |
| 14.0004 | 15,4 | 53,8 | 30,8 | 66,5 | 17,2 | 46,2 |
| 14.0005 | 4,7 | 59,4 | 35,9 | 47,9 | 44,1 | 37,5 |
| 14.0006 | - | 66,7 | 33,3 | 50,3 | 39,9 | 50,0 |
| 14.0007 | - | 100,0 | - | 27,5 | 24,4 | 100,0 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | 9,2 | 9,2 | 50,0 |
| 14.0011 | 12,5 | 31,2 | 56,2 | 50,4 | 22,5 | 31,2 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 12,3 | 12,3 | - |
| 14.0013 | 66,7 | - | 33,3 | 18,0 | 26,3 | 33,3 |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | 5,7 | 0,0 | 66,7 |
| 14.0016 | - | 75,0 | 25,0 | 37,9 | 35,2 | 50,0 |
| 14.0017 | - | 100,0 | - | 33,6 | 33,6 | 100,0 |
| 14.0018 | 50,0 | - | 50,0 | 39,6 | 39,6 | - |
| 14.0019 | - | 66,7 | 33,3 | 15,1 | 14,0 | 100,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 12,5 | 12,5 | 100,0 |
| 14.0022 | 10,0 | 30,0 | 60,0 | 34,7 | 11,2 | 40,0 |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0025 | 100,0 | - | - | 60,2 | 60,2 | - |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 9,6 | 9,6 | 50,0 |
| 14.0032 | 33,3 | - | 66,7 | 74,0 | 0,0 | - |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 11,3 | 11,3 | - |
| Woj. | 12,3 | 42,7 | 45,0 | 43,5 | 26,3 | 40,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.17 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podrupy.

Tabela 2.1.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|--|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 14.0001 | 80,00 | - | 20,00 | - |
| 14.0002 | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0004 | 15,38 | 7,69 | 76,92 | - |
| 14.0005 | 40,62 | 3,12 | 56,25 | - |
| 14.0006 | - | - | 83,33 | 16,7 |
| 14.0007 | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 14.0010 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0011 | 100,00 | - | - | - |

Tabela 2.1.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0012 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 66,67 | - | 33,33 | - |
| 14.0016 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0017 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0018 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 30,00 | - | 70,00 | - |
| 14.0024 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0032 | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0035 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 47,95 | 4,09 | 47,37 | 0,6 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.18** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | 4,0 | 4,0 | 12,0 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,1 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | - | - | 0,6 | 0,6 | 2,3 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.19** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpo-

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

znaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 1,3 | 2,2 | 1,0 | 1,0 | 24,0 | 96,0 |
| 14.0002 | 2,5 | 2,1 | 2,0 | 1,2 | - | 66,7 |
| 14.0004 | 1,2 | 1,7 | 1,0 | 0,8 | 23,1 | 100,0 |
| 14.0005 | 2,3 | 2,1 | 2,0 | 1,3 | 1,6 | 85,9 |
| 14.0006 | 1,7 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 33,3 | 83,3 |
| 14.0007 | 1,7 | 1,9 | 2,0 | 1,0 | 33,3 | 100,0 |
| 14.0010 | 1,0 | 1,6 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0011 | 1,4 | 1,7 | 1,0 | 0,7 | 12,5 | 100,0 |
| 14.0012 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 0,7 | 1,5 | - | 0,6 | 66,7 | 100,0 |
| 14.0014 | 1,7 | 1,5 | 1,0 | 1,2 | - | 100,0 |
| 14.0016 | 1,2 | 1,5 | 1,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0017 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 1,5 | 1,9 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0019 | 1,3 | 1,2 | 1,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0020 | 4,0 | 1,8 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0022 | 1,4 | 1,7 | 1,5 | 0,5 | 10,0 | 100,0 |
| 14.0024 | 1,0 | 1,8 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | - | 1,8 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 1,0 | 2,2 | 1,0 | 0,7 | 50,0 | 100,0 |
| 14.0032 | 7,3 | 4,3 | 4,0 | 7,6 | - | 33,3 |
| 14.0035 | 9,0 | 4,0 | 9,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,6 | 11,7 | 90,1 |

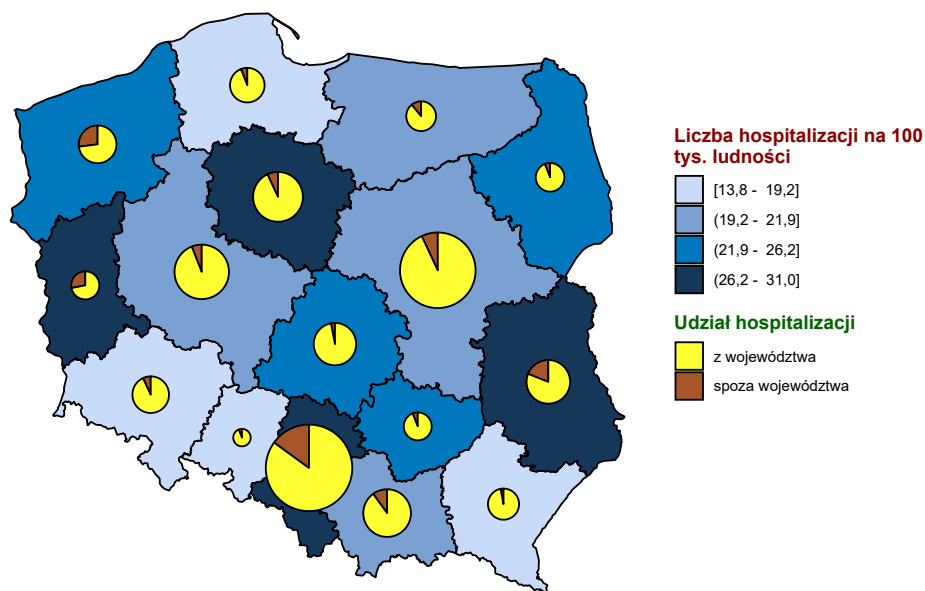
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Oparzenia

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,31 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Oparzenia (dalej: podgrupa)¹⁵, co stanowiło 5,41% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

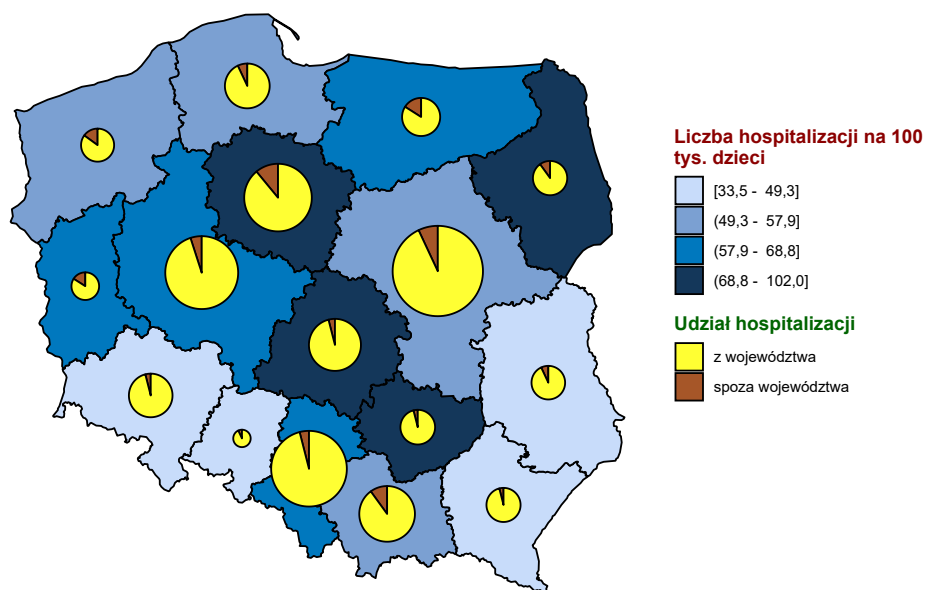
¹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32.

Mapa 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



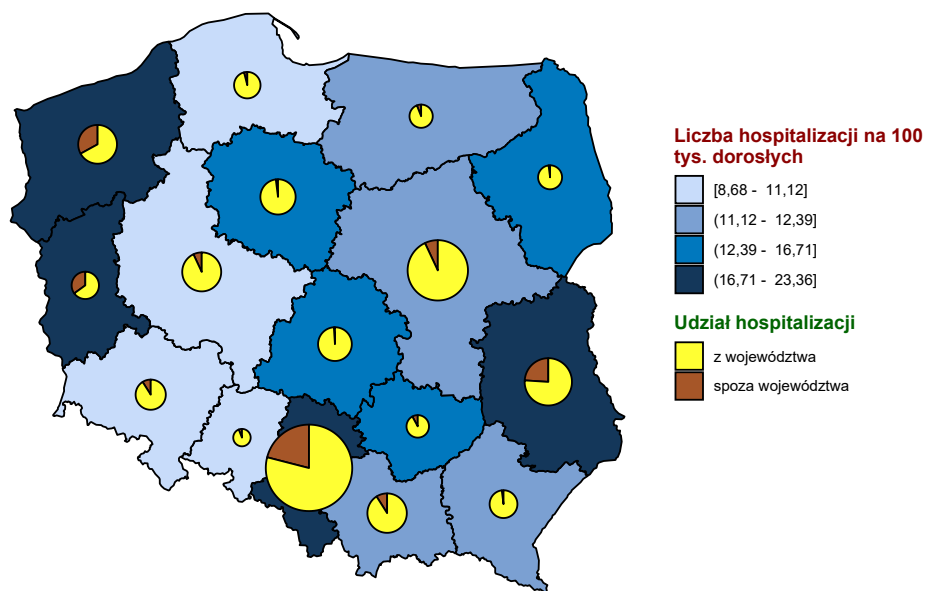
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



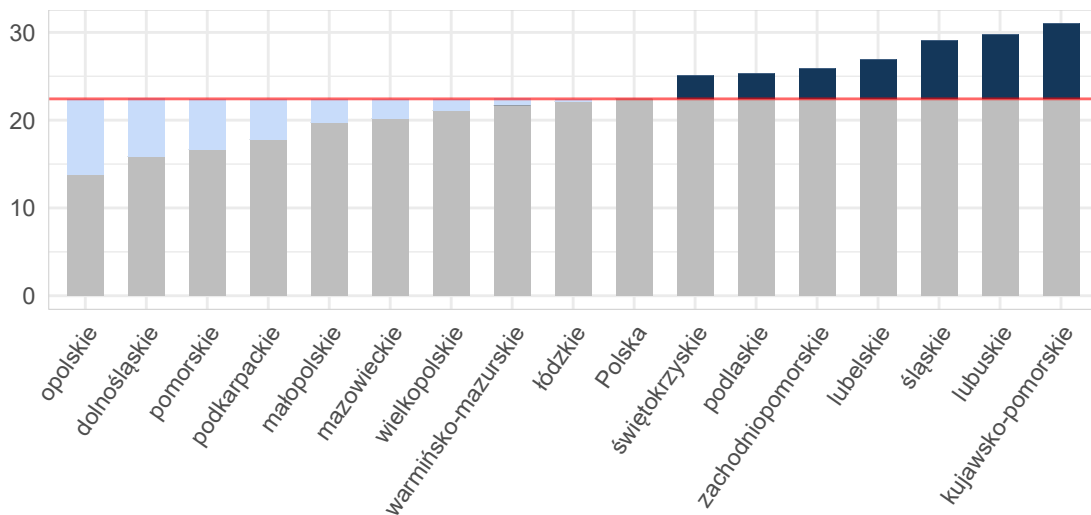
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



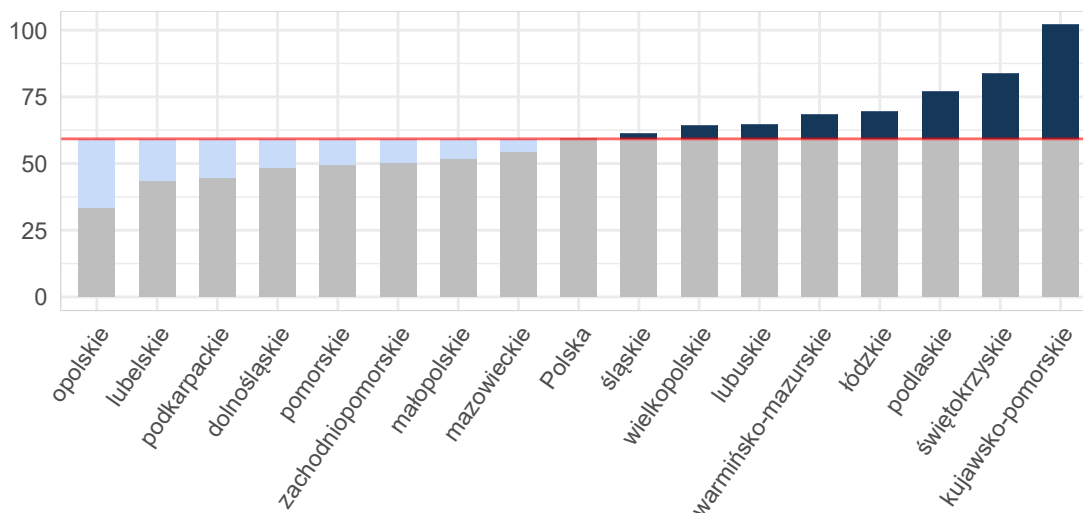
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



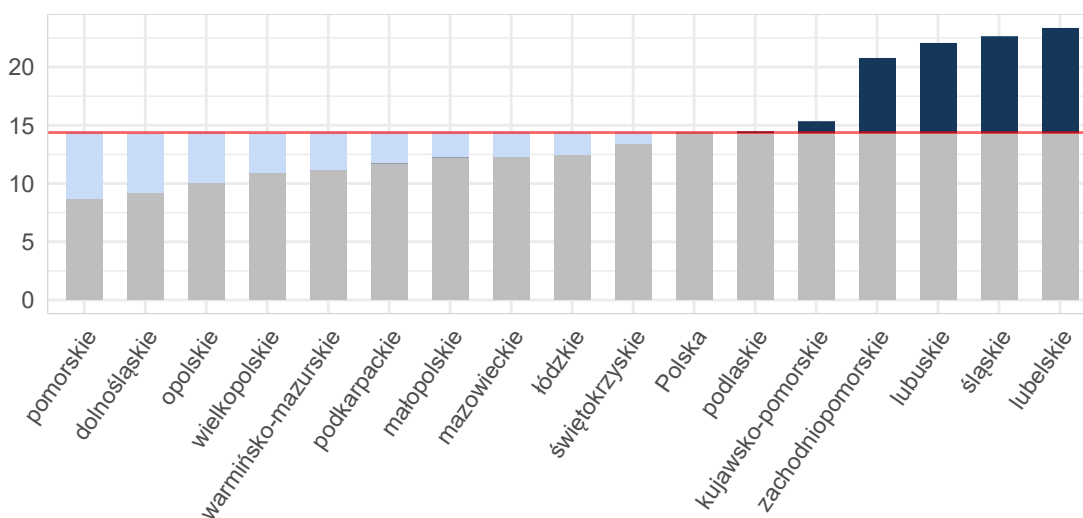
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,46 | - | 0,01 | 6,97 | 15,81 | 103 |
| kujawsko-pomorskie | 0,65 | 0,00 | 0,01 | 7,59 | 31,00 | 61 |
| lubelskie | 0,58 | - | 0,01 | 19,48 | 26,95 | 32 |
| lubuskie | 0,30 | - | 0,00 | 28,05 | 29,78 | 27 |

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,55 | - | 0,02 | 3,10 | 22,09 | 80 |
| małopolskie | 0,67 | - | 0,01 | 10,19 | 19,72 | 63 |
| mazowieckie | 1,08 | - | 0,02 | 7,20 | 20,20 | 113 |
| opolskie | 0,14 | - | 0,00 | 6,57 | 13,80 | 50 |
| podkarpackie | 0,38 | - | 0,00 | 3,17 | 17,81 | 51 |
| podlaskie | 0,30 | - | 0,00 | 6,64 | 25,37 | 34 |
| pomorskie | 0,38 | - | 0,01 | 6,49 | 16,63 | 90 |
| śląskie | 1,33 | - | 0,02 | 15,51 | 29,13 | 48 |
| świętokrzyskie | 0,32 | - | 0,00 | 6,03 | 25,14 | 51 |
| warmińsko-mazurskie | 0,31 | - | 0,01 | 11,86 | 21,72 | 37 |
| wielkopolskie | 0,74 | - | 0,01 | 6,52 | 21,14 | 63 |
| zachodniopomorskie | 0,44 | - | 0,01 | 27,31 | 25,93 | 35 |
| Polska | 8,62 | 0,00 | 0,15 | 10,88 | 22,43 | 938 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.2.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla

0,11 tys. pacjentów. Tym samym 35,58% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.2.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.2.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

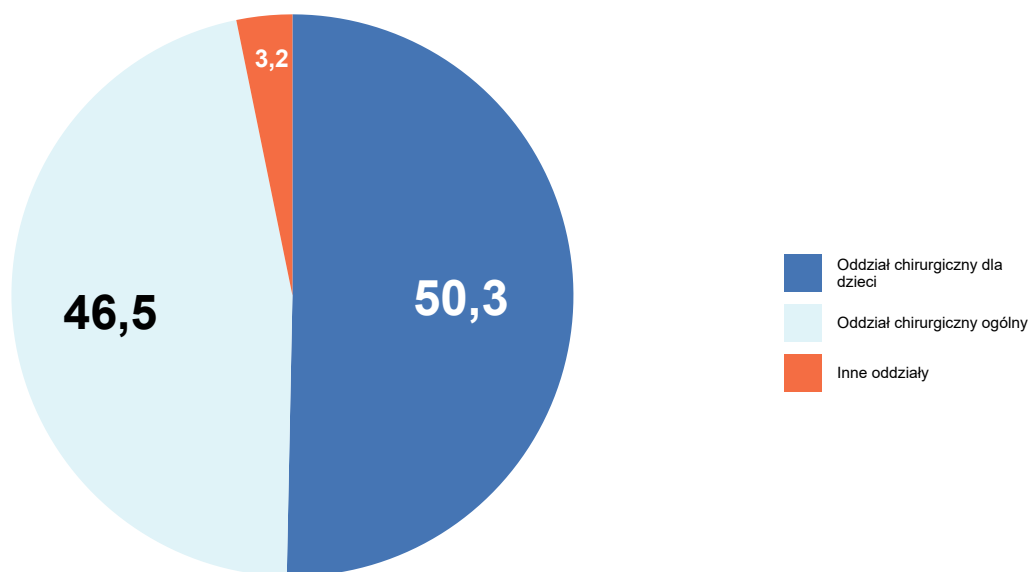
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0005 | 0,11 | 0,11 | 0,00 | - | 35,6 | 35,6 |
| 14.0018 | 0,05 | 0,05 | 0,00 | - | 16,3 | 51,9 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,02 | - | - | 7,1 | 59,0 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 4,8 | 63,8 |
| 14.0008 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,5 | 67,3 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,5 | 70,8 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,2 | 74,0 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,6 | 76,6 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,6 | 79,2 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,2 | 81,4 |
| 14.0009 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,2 | 83,7 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,01 | - | - | 1,9 | 85,6 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,9 | 87,5 |
| 14.0026 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,9 | 89,4 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 91,0 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,3 | 92,3 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,3 | 93,6 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,0 | 94,6 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 95,5 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 96,5 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 97,4 |
| 14.0035 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 98,4 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,0 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,7 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 100,0 |
| Woj. | 0,30 | 0,31 | 0,01 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,5%.

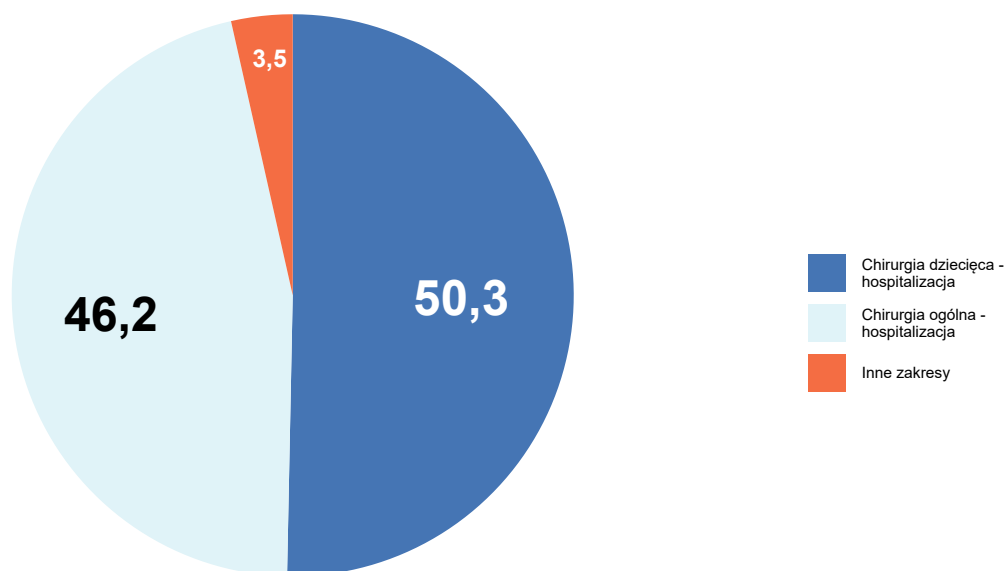
¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.2.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.2.4 oraz Tabela 2.2.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.2.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.] | Oddział okulistyczny [tys.] | Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|----------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,11 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,11 |
| 14.0018 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0014 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0004 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0008 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0010 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0019 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0013 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0017 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0003 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,16 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,31 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Okulistyka - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|------------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,11 | - | - | - | - | 0,00 | 0,11 |
| 14.0018 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0014 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0004 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0008 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0010 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0019 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |

Tabela 2.2.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Okulistyka - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywne terapia - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywne terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|------------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 14.0013 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0017 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0003 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,16 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,31 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.43%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 88.19%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.38%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (80.95%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.2.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.2.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 88,9 | 11,1 | - | 100,0 | - | 1 | - |
| 14.0004 | 85,7 | 14,3 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 7,1 |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 97,8 | 2,2 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 2,2 |
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 88,2 | 11,8 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 5,9 |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 83,3 | 0 | 83,3 |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0002 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.2.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 91,4 | 8,0 | 0,6 | 100,0 | 71,4 | 0 | 71,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.2.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.2.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|---|--|
| 14.0001 | 0,01 | 25,00 | 66,67 | 25,00 | - | 33,33 | 50,00 | - |
| 14.0002 | 0,01 | 14,29 | 16,67 | - | - | 83,33 | 20,00 | - |
| 14.0003 | 0,00 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0004 | 0,02 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0005 | 0,11 | 0,90 | 7,27 | - | 87,50 | 92,73 | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 0,01 | - | 18,18 | - | - | 81,82 | - | - |
| 14.0009 | 0,01 | 14,29 | 16,67 | - | - | 83,33 | - | - |
| 14.0010 | 0,01 | - | 20,00 | - | - | 80,00 | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,01 | - | 18,18 | - | - | 81,82 | - | - |
| 14.0012 | 0,00 | 25,00 | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 0,01 | - | 83,33 | - | - | 16,67 | - | - |
| 14.0014 | 0,02 | 13,64 | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,01 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,05 | 1,96 | 26,00 | - | 100,00 | 74,00 | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,01 | - | 12,50 | - | - | 87,50 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | 66,67 | - | - | 33,33 | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,01 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | - | - |
| Woj. | 0,31 | 5,45 | 15,59 | 4,00 | 95,24 | 84,41 | 2,15 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.2.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 66,67 | 25,00 | - | 75,00 | - | - |
| 14.0002 | 16,67 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0005 | 7,27 | - | 75,00 | 12,50 | - | 12,50 |
| 14.0008 | 18,18 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0009 | 16,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 20,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0011 | 18,18 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | 83,33 | - | 40,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0018 | 26,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0019 | 12,50 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 33,33 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 15,59 | 4,35 | 32,61 | 60,87 | - | 2,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 66,67 | 25,00 | - | 75,00 | - | - |
| 14.0002 | 16,67 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 18,18 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0009 | 16,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 40,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0011 | 18,18 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | 83,33 | - | 40,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0019 | 12,50 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 33,33 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 21,19 | 8,00 | 36,00 | 56,00 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0005 | 7,34 | - | 75,00 | 12,50 | - | 12,50 |
| 14.0018 | 26,53 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 11,86 | - | 28,57 | 66,67 | - | 4,76 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli

2.2.12.

Tabela 2.2.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J28 [%] | J27 [%] | J24 [%] | J23 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 12,5 | - | 37,5 | - | - | 50,0 |
| 14.0002 | 0,0 | 14,3 | 42,9 | - | - | 14,3 | 28,6 |
| 14.0003 | 0,0 | - | 33,3 | - | - | - | 66,7 |
| 14.0004 | 0,0 | 53,3 | 33,3 | - | - | - | 13,3 |
| 14.0005 | 0,1 | 68,5 | 19,8 | 0,9 | 5,4 | 0,9 | 4,5 |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0007 | 0,0 | 60,0 | 40,0 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 72,7 | 9,1 | - | 18,2 | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 71,4 | - | 14,3 | - | 14,3 | - |
| 14.0010 | 0,0 | 80,0 | - | 10,0 | - | - | 10,0 |
| 14.0011 | 0,0 | 45,5 | 36,4 | - | 9,1 | - | 9,1 |
| 14.0012 | 0,0 | 25,0 | 50,0 | - | - | - | 25,0 |
| 14.0013 | 0,0 | 16,7 | - | 50,0 | 33,3 | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 45,5 | 40,9 | - | - | 13,6 | - |
| 14.0017 | 0,0 | 50,0 | 16,7 | - | - | 16,7 | 16,7 |
| 14.0018 | 0,1 | 60,8 | 11,8 | 25,5 | - | 2,0 | - |
| 14.0019 | 0,0 | 87,5 | - | - | 12,5 | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | 33,3 | - | 66,7 | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | 66,7 | - | - | 33,3 | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | 66,7 | 33,3 | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | 57,4 | 19,6 | 9,0 | 4,2 | 3,8 | 6,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| J28 lekkie oparzenia / odmrożenia |
| J27 średnie oparzenia / odmrożenia >5 dni |
| J24 średnie oparzenia / odmrożenia z zabiegiem chirurgicznym >5 dni |
| J23 ciężkie oparzenia z zabiegiem chirurgicznym >10 dni |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.2.13.

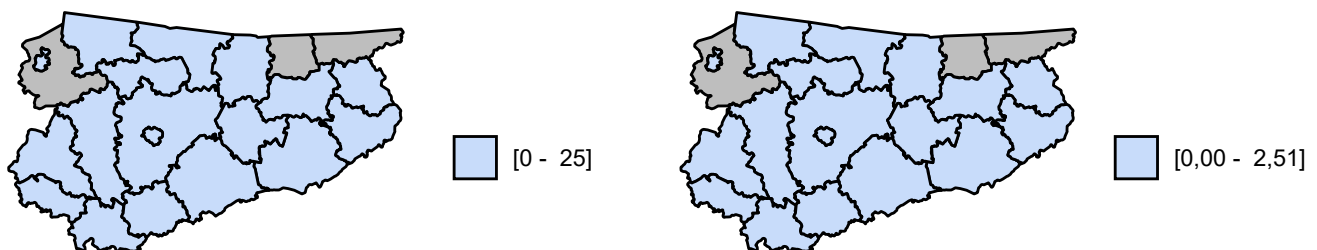
Tabela 2.2.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | Śmiertelność standaryzowana |
|--------------------|------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| dołnośląskie | 0,5 | 0,7 | 0,7 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 1,5 | 1,5 |
| lubelskie | 0,6 | 8,0 | 5,1 |
| lubuskie | 0,3 | 4,0 | 3,1 |
| łódzkie | 0,5 | 1,6 | 1,1 |
| małopolskie | 0,7 | 4,8 | 4,7 |
| mazowieckie | 1,1 | 2,7 | 2,5 |
| opolskie | 0,1 | 0,7 | 0,2 |

Tabela 2.2.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność | |
|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| | | obserwowana 30 [dni] [%] | standaryzowana 30 [dni] [%] |
| podkarpackie | 0,4 | 1,3 | 0,8 |
| podlaskie | 0,3 | 1,7 | 1,2 |
| pomorskie | 0,4 | 0,3 | 0,3 |
| śląskie | 1,3 | 4,6 | 3,3 |
| świętokrzyskie | 0,3 | 0,6 | 0,2 |
| warmińsko- mazurskie | 0,3 | 1,6 | 1,9 |
| wielkopolskie | 0,7 | 3,0 | 3,2 |
| zachodniopomorskie | 0,4 | 10,6 | 7,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.2.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.2.14: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 49,4 | 25,0 | - | - | 12,5 | 50,0 | 12,5 | 25,0 |
| 14.0002 | 46,4 | 28,6 | - | 14,3 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 28,6 |
| 14.0003 | 51,0 | 33,3 | - | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0004 | 53,7 | 26,7 | - | 6,7 | 13,3 | 20,0 | 6,7 | 53,3 |
| 14.0005 | 3,8 | 41,4 | 99,1 | 0,9 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 34,0 | 33,3 | - | 33,3 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0007 | 36,0 | - | - | 20,0 | 60,0 | - | - | 20,0 |
| 14.0008 | 51,8 | 27,3 | - | - | 9,1 | 27,3 | 54,5 | 9,1 |
| 14.0009 | 46,1 | 28,6 | - | 14,3 | 28,6 | 14,3 | - | 42,9 |
| 14.0010 | 27,7 | 20,0 | 50,0 | - | 30,0 | - | 10,0 | 10,0 |
| 14.0011 | 50,9 | 9,1 | - | - | 27,3 | 18,2 | 27,3 | 27,3 |
| 14.0012 | 57,8 | 25,0 | - | - | - | 25,0 | 25,0 | 50,0 |
| 14.0013 | 58,0 | 33,3 | - | - | - | 33,3 | - | 66,7 |

Tabela 2.2.14: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0014 | 10,2 | 27,3 | 77,3 | 4,5 | 13,6 | 4,5 | - | - |
| 14.0017 | 53,0 | 16,7 | - | - | 16,7 | 16,7 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0018 | 4,9 | 43,1 | 96,1 | - | 2,0 | - | 2,0 | - |
| 14.0019 | 43,0 | 37,5 | - | 12,5 | 12,5 | 37,5 | 12,5 | 25,0 |
| 14.0020 | 50,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0022 | 45,0 | 33,3 | - | 33,3 | - | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0023 | 37,7 | - | - | 33,3 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0024 | 33,8 | 50,0 | - | 25,0 | 25,0 | 50,0 | - | - |
| 14.0025 | 56,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 47,7 | 33,3 | - | - | 33,3 | 33,3 | 16,7 | 16,7 |
| 14.0028 | 38,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 | - | - |
| 14.0035 | 36,3 | 33,3 | - | - | 33,3 | 66,7 | - | - |
| Woj. | 21,9 | 34,3 | 58,0 | 3,5 | 9,0 | 11,2 | 7,1 | 11,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.2.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.2.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|-----------|------------|------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 75,00 | 12,50 | 12,50 |
| 14.0002 | 0,01 | - | 71,43 | 14,29 | 14,29 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0004 | 0,02 | - | 46,67 | 20,00 | 33,33 |
| 14.0005 | 0,11 | 0,90 | 98,20 | 0,90 | - |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | 80,00 | - | 20,00 |
| 14.0008 | 0,01 | - | 72,73 | 18,18 | 9,09 |
| 14.0009 | 0,01 | - | 42,86 | 28,57 | 28,57 |
| 14.0010 | 0,01 | - | 70,00 | 10,00 | 20,00 |
| 14.0011 | 0,01 | 9,09 | 45,45 | 36,36 | 9,09 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 75,00 | 25,00 | - |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,02 | - | 95,45 | 4,55 | - |

¹⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| 14.0017 | 0,01 | - | 66,67 | 16,67 | 16,67 |
| 14.0018 | 0,05 | - | 96,08 | 1,96 | 1,96 |
| 14.0019 | 0,01 | - | 75,00 | 12,50 | 12,50 |
| 14.0020 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,01 | 16,67 | 50,00 | 16,67 | 16,67 |
| 14.0028 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,31 | 0,96 | 83,01 | 7,69 | 8,33 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.2.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.2.16: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 37,5 | 12,5 | 50,0 | 48,8 | 23,1 | 25,0 |
| 14.0002 | - | 71,4 | 28,6 | 33,6 | 29,5 | 85,7 |
| 14.0003 | - | 33,3 | 66,7 | 24,1 | 23,1 | 33,3 |
| 14.0004 | 13,3 | 46,7 | 40,0 | 32,9 | 17,2 | 60,0 |
| 14.0005 | 7,2 | 54,1 | 38,7 | 46,6 | 41,0 | 45,9 |
| 14.0006 | - | - | 100,0 | 13,3 | 14,9 | 33,3 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 9,1 | 4,1 | 20,0 |
| 14.0008 | - | - | 100,0 | 9,2 | 3,4 | 45,5 |
| 14.0009 | - | 42,9 | 57,1 | 18,3 | 13,4 | 71,4 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | 0,6 | 0,0 | 20,0 |
| 14.0011 | 9,1 | 9,1 | 81,8 | 52,1 | 12,4 | 54,5 |
| 14.0012 | - | 25,0 | 75,0 | 19,8 | 16,6 | 50,0 |
| 14.0013 | - | - | 100,0 | 8,4 | 8,4 | 50,0 |
| 14.0014 | 4,5 | 63,6 | 31,8 | 35,1 | 25,7 | 54,5 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 10,9 | 14,6 | 83,3 |
| 14.0018 | 41,2 | 11,8 | 47,1 | 28,9 | 24,9 | 31,4 |
| 14.0019 | - | 12,5 | 87,5 | 11,4 | 9,4 | 87,5 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 9,0 | 9,0 | 50,0 |
| 14.0022 | 33,3 | - | 66,7 | 64,0 | 14,4 | 33,3 |
| 14.0023 | - | 66,7 | 33,3 | 30,0 | 29,4 | 100,0 |
| 14.0024 | - | 75,0 | 25,0 | 21,4 | 27,5 | 50,0 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | 13,8 | 13,8 | 100,0 |
| 14.0026 | - | 50,0 | 50,0 | 9,8 | 9,8 | 16,7 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 9,6 | 9,6 | 50,0 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 7,0 | 5,7 | 66,7 |
| Woj. | 11,9 | 34,6 | 53,5 | 33,0 | 21,3 | 46,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.17 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.2.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | - | 25,00 | 75,00 | - |
| 14.0002 | 57,14 | 14,29 | 28,57 | - |
| 14.0003 | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0004 | 6,67 | 13,33 | 80,00 | - |
| 14.0005 | 2,70 | - | 97,30 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | 9,09 | - | 90,91 | - |
| 14.0009 | 14,29 | - | 85,71 | - |
| 14.0010 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0011 | 36,36 | 9,09 | 54,55 | - |
| 14.0012 | - | - | 75,00 | 25,0 |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0017 | 16,67 | 33,33 | 50,00 | - |
| 14.0018 | 9,80 | 1,96 | 88,24 | - |
| 14.0019 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0035 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 6,73 | 2,88 | 90,06 | 0,3 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.18 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.2.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | 14,3 |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,1 | - | - | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | 9,1 | 9,1 | 9,1 |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | 10,0 | 10,0 | 10,0 |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,1 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |

²⁰ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.2.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | - | - | 1,6 | 1,6 | 2,2 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.2.19 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.2.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 6,0 | 5,2 | 6,0 | 4,1 | 12,5 | 37,5 |
| 14.0002 | 12,1 | 8,6 | 6,0 | 5,2 | - | 42,9 |
| 14.0003 | 8,3 | 11,9 | 11,0 | 6,8 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0004 | 5,1 | 9,3 | 4,0 | 4,7 | 6,7 | 46,7 |
| 14.0005 | 6,0 | 5,4 | 5,0 | 4,4 | 1,8 | 35,1 |
| 14.0006 | 2,0 | 4,2 | 2,0 | 1,0 | - | 100,0 |
| 14.0007 | 14,8 | 11,3 | 17,0 | 8,5 | - | 20,0 |
| 14.0008 | 15,4 | 9,6 | 10,0 | 11,9 | - | 18,2 |
| 14.0009 | 4,6 | 8,0 | 3,0 | 3,3 | - | 57,1 |
| 14.0010 | 1,9 | 4,8 | 1,5 | 1,5 | - | 90,0 |
| 14.0011 | 10,3 | 11,9 | 7,0 | 10,4 | - | 9,1 |
| 14.0012 | 33,2 | 12,8 | 15,0 | 39,3 | - | - |
| 14.0013 | 17,8 | 14,0 | 16,5 | 8,6 | - | - |
| 14.0014 | 5,5 | 5,9 | 3,0 | 4,6 | - | 54,5 |
| 14.0017 | 2,7 | 9,7 | 2,0 | 2,4 | 16,7 | 66,7 |
| 14.0018 | 5,3 | 5,7 | 3,0 | 4,6 | 2,0 | 51,0 |
| 14.0019 | 7,6 | 8,6 | 3,5 | 8,0 | - | 50,0 |
| 14.0020 | 6,0 | 6,8 | 6,0 | 4,2 | - | 50,0 |
| 14.0022 | 7,0 | 9,2 | 6,0 | 4,6 | - | 33,3 |
| 14.0023 | 9,0 | 10,0 | 12,0 | 7,0 | - | 33,3 |
| 14.0024 | 4,2 | 5,5 | 4,0 | 2,6 | - | 50,0 |
| 14.0025 | 2,0 | 14,8 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 14,7 | 10,9 | 6,5 | 22,8 | 16,7 | 16,7 |
| 14.0028 | 6,0 | 8,1 | 6,0 | 7,1 | - | 50,0 |
| 14.0035 | 11,3 | 8,4 | 8,0 | 7,6 | - | - |
| Woj. | 7,2 | 7,0 | 5,0 | 8,3 | 2,6 | 40,7 |

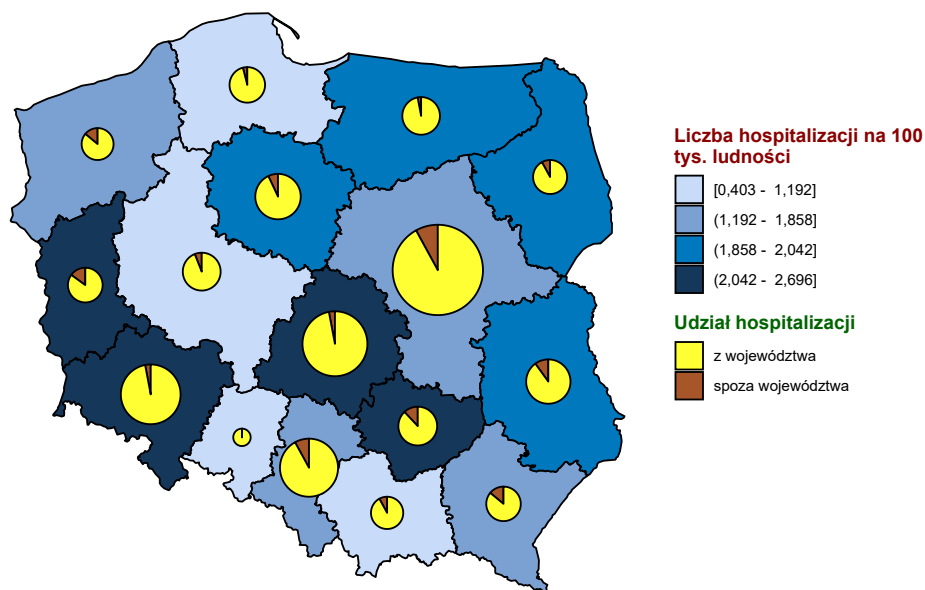
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Odmrożenia

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznaniań, zakwalifikowanych jako Odmrożenia (dalej: podgrupa)²¹, co stanowiło 0,49% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznaniań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

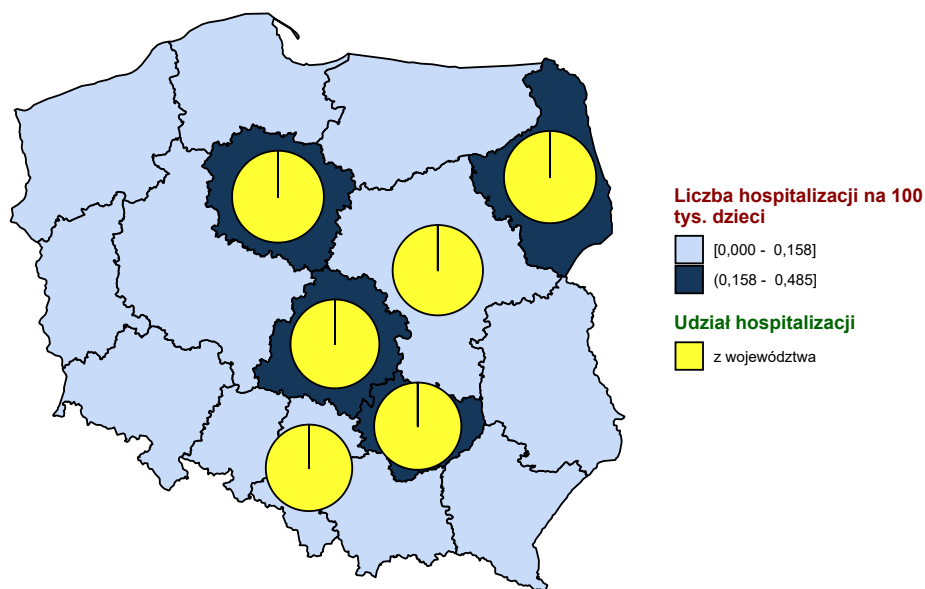
Mapa 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

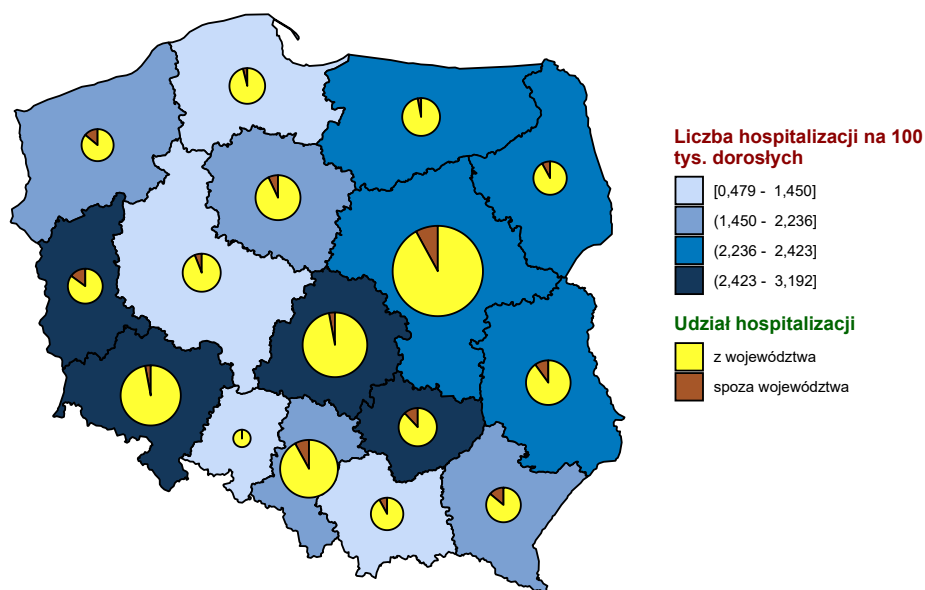
²¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T33, T34, T35.

Mapa 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



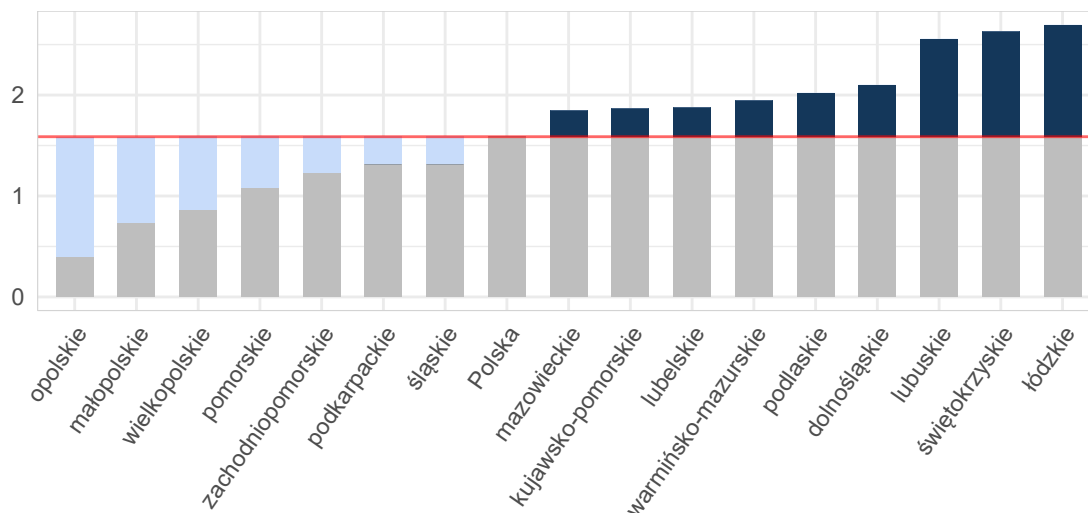
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



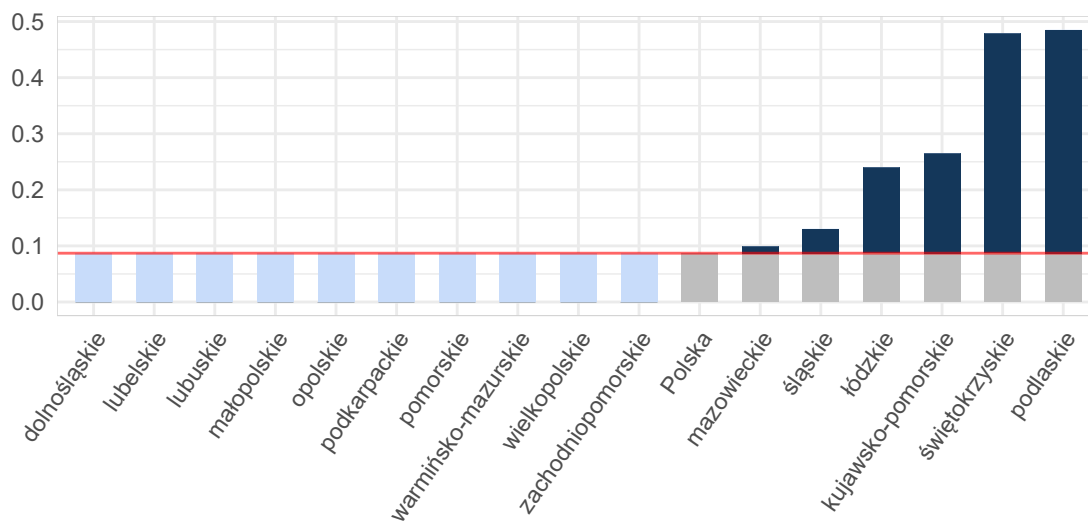
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



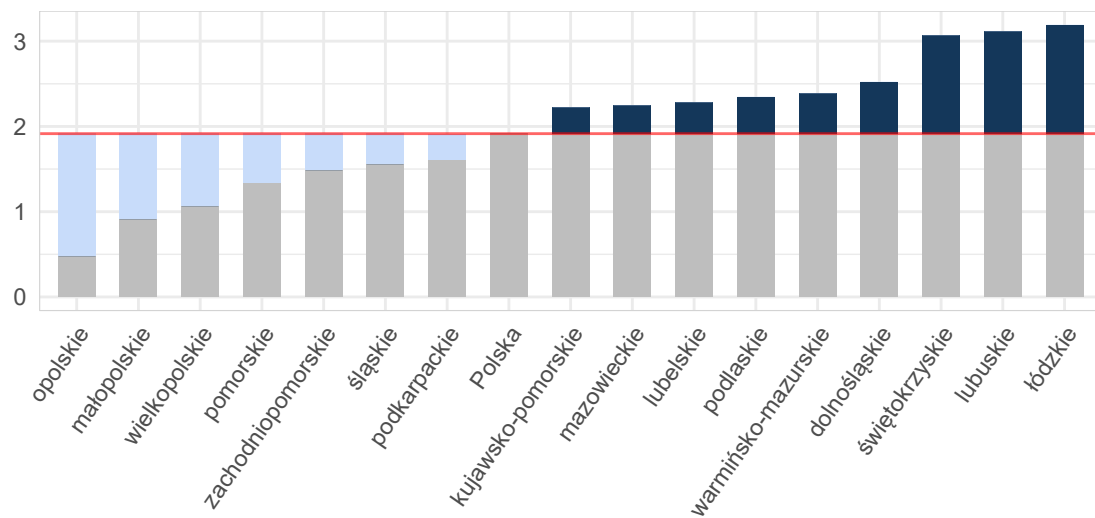
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,06 | - | - | 3,28 | 2,10 | 4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | - | 0,00 | 7,69 | 1,87 | 4 |
| lubelskie | 0,04 | - | - | 10,00 | 1,87 | 2 |
| lubuskie | 0,03 | - | - | 15,38 | 2,56 | 1 |
| łódzkie | 0,07 | - | - | 2,99 | 2,70 | 4 |
| małopolskie | 0,02 | - | - | 8,00 | 0,74 | 1 |
| mazowieckie | 0,10 | - | 0,00 | 8,08 | 1,84 | 10 |
| opolskie | 0,00 | - | - | - | 0,40 | 1 |
| podkarpackie | 0,03 | - | - | 14,29 | 1,32 | 3 |
| podlaskie | 0,02 | - | - | 8,33 | 2,02 | 1 |
| pomorskie | 0,02 | - | - | 4,00 | 1,08 | 1 |
| śląskie | 0,06 | - | - | 8,33 | 1,32 | 2 |
| świętokrzyskie | 0,03 | - | - | 12,12 | 2,63 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,03 | - | - | 3,57 | 1,95 | 3 |
| wielkopolskie | 0,03 | - | - | 6,67 | 0,86 | 5 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | - | - | 14,29 | 1,23 | 4 |
| Polska | 0,61 | - | 0,00 | 7,70 | 1,59 | 47 |

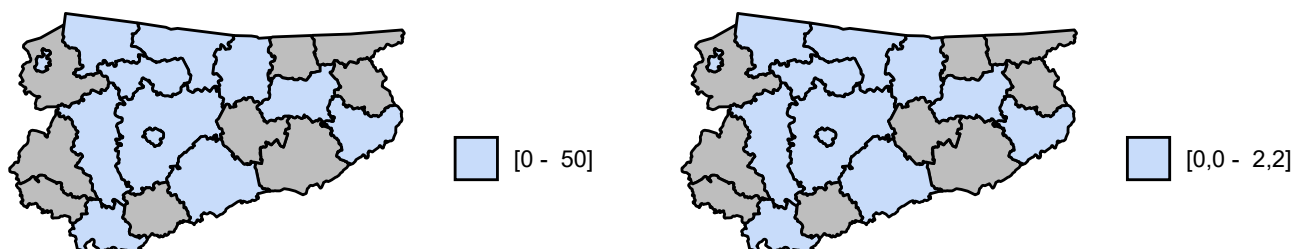
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.2.

Tabela 2.3.2: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | Śmiertelność standaryzowana |
|---------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,1 | 4,9 | 3,0 |
| kujawsko-pomorskie | 0,0 | 7,7 | 4,2 |
| lubelskie | 0,0 | 7,5 | 3,9 |
| lubuskie | 0,0 | 7,7 | 5,9 |
| łódzkie | 0,1 | 10,4 | 7,7 |
| małopolskie | 0,0 | - | - |
| mazowieckie | 0,1 | 10,1 | 6,3 |
| opolskie | 0,0 | - | - |
| podkarpackie | 0,0 | 7,1 | 2,5 |
| podlaskie | 0,0 | 8,3 | 3,2 |
| pomorskie | 0,0 | 4,0 | 2,1 |
| śląskie | 0,1 | 6,7 | 5,2 |
| świętokrzyskie | 0,0 | 12,1 | 12,2 |
| warmińsko-mazurskie | 0,0 | 3,6 | 1,1 |
| wielkopolskie | 0,0 | 3,3 | 1,1 |
| zachodniopomorskie | 0,0 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.4: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.3.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.3: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 57,3 | 33,3 | - | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0004 | 64,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0006 | 54,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0008 | 55,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0009 | 49,8 | - | - | 40,0 | - | - | 60,0 |

Tabela 2.3.3: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0011 | 61,0 | - | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 14.0013 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0014 | 55,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0017 | 47,5 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0018 | 39,5 | - | 50,0 | - | - | 50,0 | - |
| 14.0020 | 57,7 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0022 | 51,5 | 50,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 53,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0035 | 37,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 52,8 | 7,1 | 3,6 | 7,1 | 17,9 | 42,9 | 28,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.3.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|------------|------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0004 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0009 | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 |
| 14.0011 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0013 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0018 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0022 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - |

²²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.3.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|--------------|--------------|-------------------|
| Woj. | 0,03 | 57,14 | 28,57 | 14,29 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.5: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | - | 100,0 | 10,1 | 5,4 | 66,7 |
| 14.0004 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0006 | - | 100,0 | - | 89,8 | 89,8 | - |
| 14.0008 | - | 50,0 | 50,0 | 33,8 | 33,8 | 50,0 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 8,1 | 0,0 | 20,0 |
| 14.0011 | - | 33,3 | 66,7 | 38,4 | 28,6 | 100,0 |
| 14.0013 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 0,2 | 0,2 | 50,0 |
| 14.0018 | 50,0 | - | 50,0 | 13,6 | 13,6 | 100,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 10,8 | 12,5 | 66,7 |
| 14.0022 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 22,8 | 22,8 | - |
| Woj. | 3,6 | 10,7 | 85,7 | 15,2 | 4,4 | 46,4 |

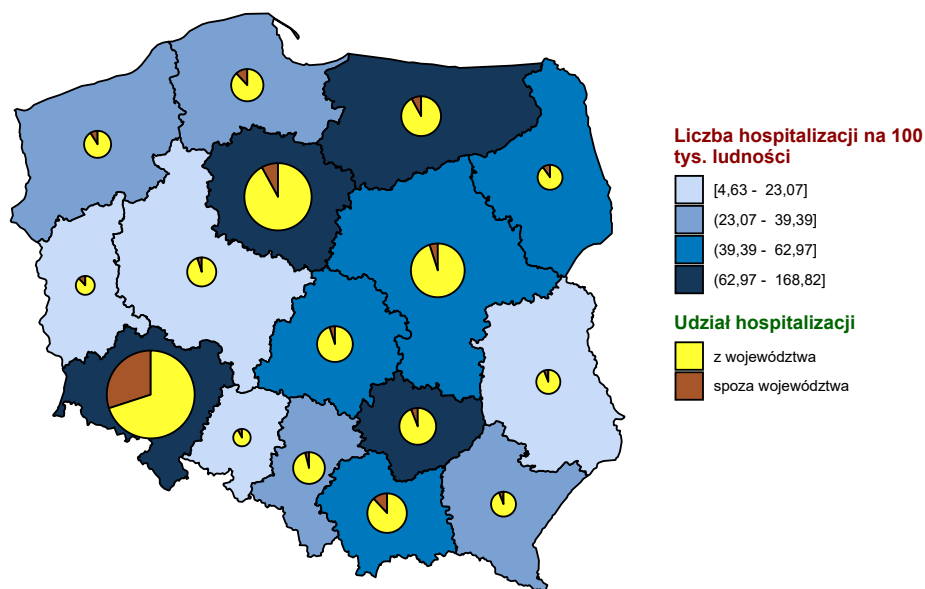
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,41 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej (dalej: podgrupa)²³, co stanowiło 24,47% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

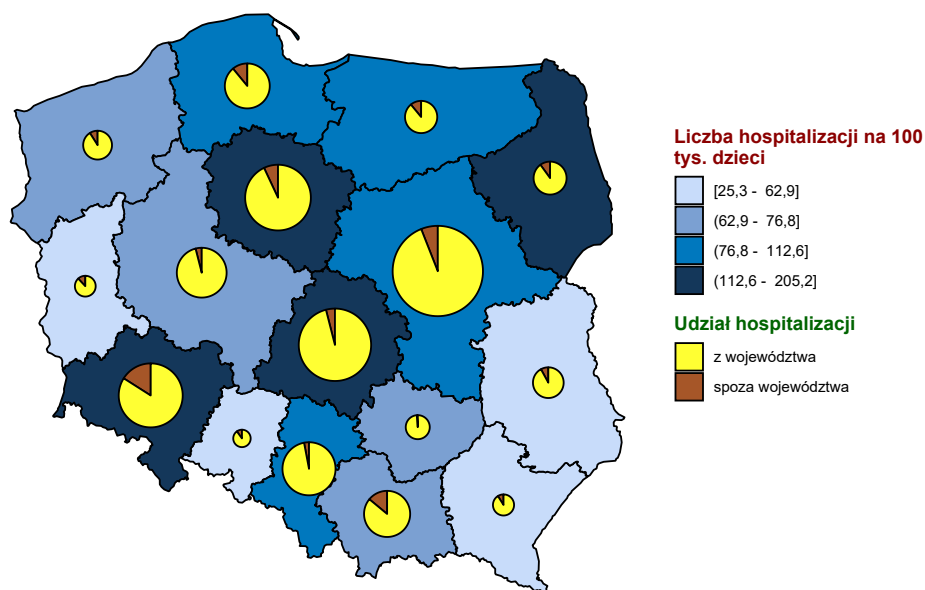
²³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78.

Mapa 2.4.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



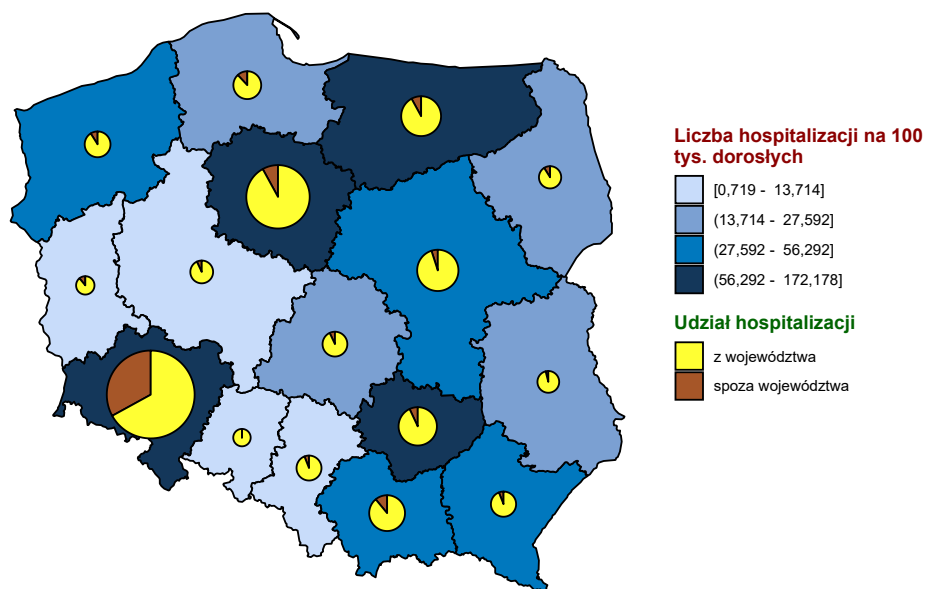
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



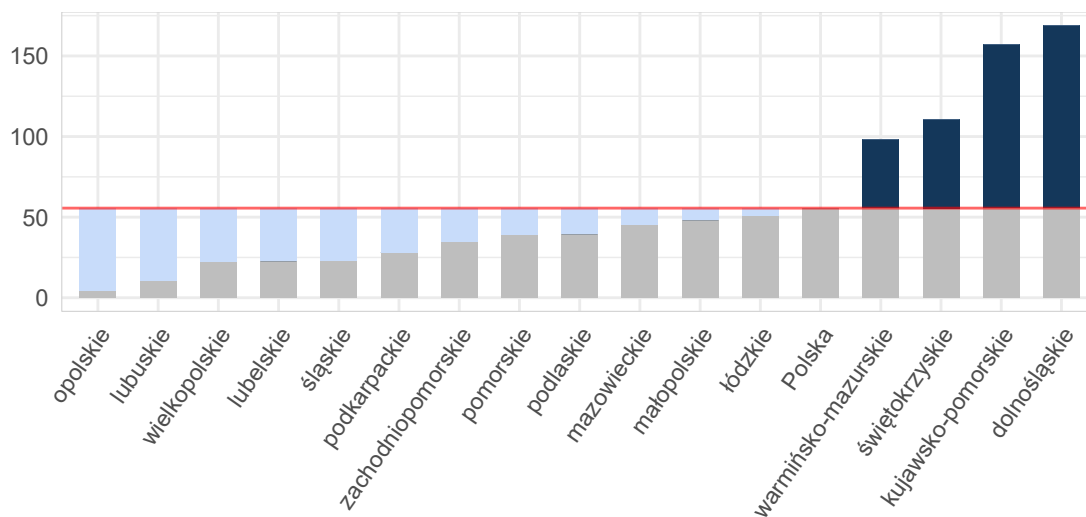
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

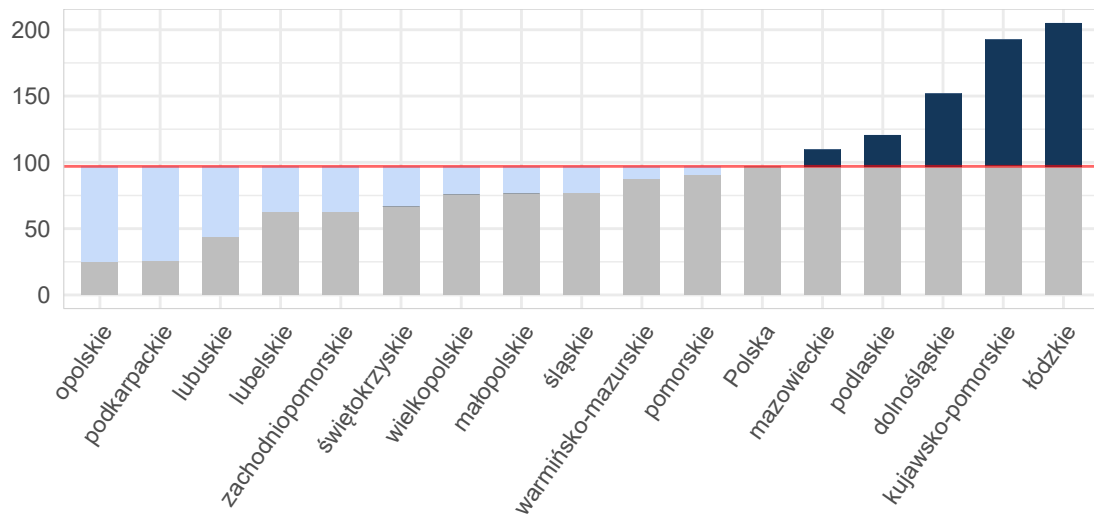


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

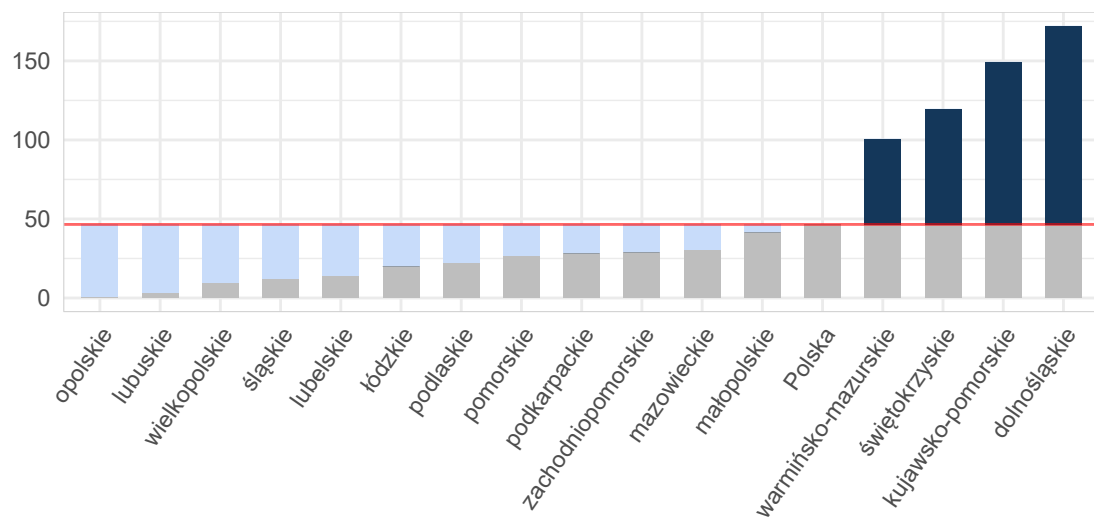
Wykres 2.4.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 4,90 | - | 3,95 | 30,66 | 168,82 | 41 |
| kujawsko-pomorskie | 3,28 | - | 2,36 | 8,12 | 157,25 | 38 |
| lubelskie | 0,49 | - | 0,05 | 6,58 | 22,78 | 101 |
| lubuskie | 0,11 | - | 0,00 | 12,04 | 10,62 | 256 |

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 1,27 | - | 0,45 | 5,11 | 51,22 | 119 |
| małopolskie | 1,63 | - | 0,90 | 12,03 | 48,16 | 66 |
| mazowieckie | 2,44 | - | 0,96 | 5,85 | 45,53 | 218 |
| opolskie | 0,05 | - | 0,01 | 8,70 | 4,63 | 543 |
| podkarpackie | 0,59 | - | 0,29 | 6,91 | 27,87 | 72 |
| podlaskie | 0,47 | - | 0,01 | 10,02 | 39,52 | 23 |
| pomorskie | 0,91 | - | 0,26 | 11,99 | 39,26 | 101 |
| śląskie | 1,06 | - | 0,06 | 4,55 | 23,16 | 175 |
| świętokrzyskie | 1,39 | - | 1,07 | 6,41 | 110,86 | 101 |
| warmińsko-mazurskie | 1,41 | - | 0,97 | 8,79 | 98,23 | 95 |
| wielkopolskie | 0,78 | - | 0,12 | 5,23 | 22,52 | 755 |
| zachodniopomorskie | 0,59 | - | 0,20 | 9,09 | 34,77 | 71 |
| Polska | 21,37 | - | 11,65 | 12,99 | 55,60 | 2 775 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 27. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.4.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA w Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0021 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku | elbląski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,15 tys. hospitalizacji dla 0,28 tys. pacjentów. Tym samym 81,22% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.4.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

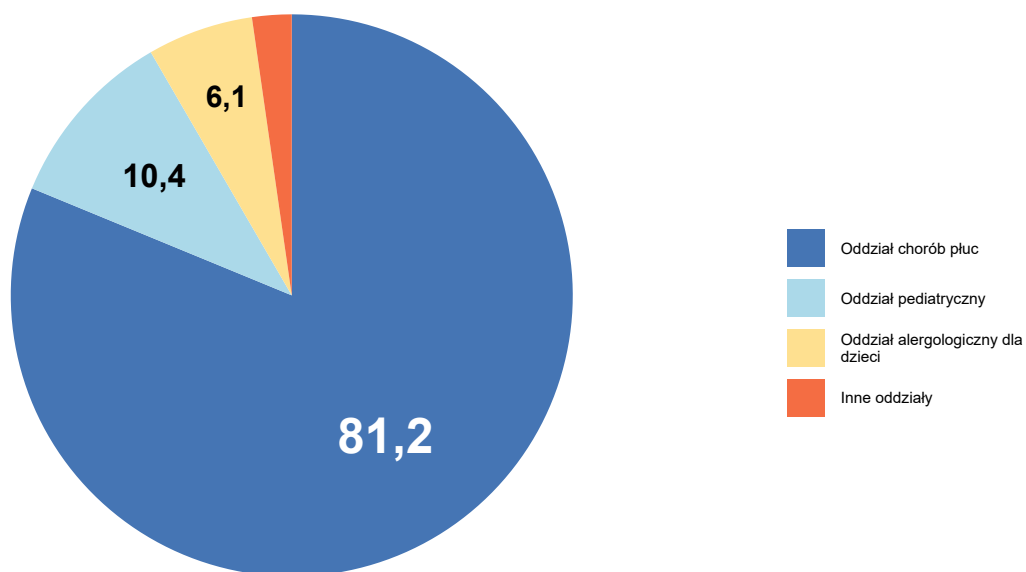
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0016 | 0,28 | 1,15 | 0,96 | - | 81,2 | 81,2 |
| 14.0021 | 0,08 | 0,09 | 0,00 | - | 6,1 | 87,3 |
| 14.0014 | 0,04 | 0,04 | - | - | 3,0 | 90,4 |
| 14.0035 | 0,02 | 0,03 | - | - | 1,8 | 92,2 |
| 14.0024 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,6 | 93,8 |
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,2 | 95,0 |
| 14.0005 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,7 | 95,7 |
| 14.0026 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,7 | 96,4 |
| 14.0008 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,6 | 97,0 |
| 14.0030 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,6 | 97,5 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,5 | 98,0 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,3 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,6 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 98,8 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 98,9 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,1 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,2 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,4 |
| 14.0002 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,4 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,5 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,6 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,6 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,8 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 |
| Woj. | 0,53 | 1,41 | 0,97 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób płuc oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Alergologia - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 91,1%.

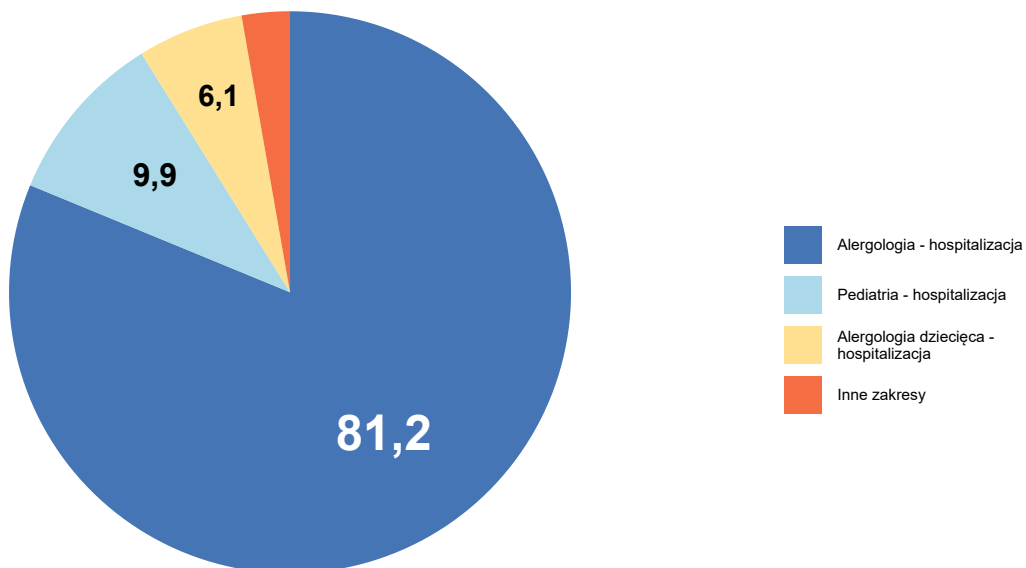
²⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.4.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.4.4 oraz Tabela 2.4.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.4.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób płuc [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział dermatologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------|-----------------------------|--|------------------------------------|--------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0016 | 1,15 | - | - | - | - | - | 1,15 |
| 14.0021 | - | - | 0,09 | - | - | - | 0,09 |
| 14.0014 | - | 0,04 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0035 | - | 0,02 | - | 0,00 | - | - | 0,03 |
| 14.0024 | - | 0,02 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0001 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0005 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0008 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0030 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0020 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0010 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0004 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0003 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,15 | 0,15 | 0,09 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 1,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Alergologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja planowa [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|-------------------------------------|-----------------------------------|---|--|---|---------------------|-------------|
| 14.0016 | 1,15 | - | - | - | - | - | 1,15 |
| 14.0021 | - | - | 0,09 | - | - | - | 0,09 |
| 14.0014 | - | 0,04 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0035 | - | 0,02 | - | 0,00 | - | - | 0,03 |
| 14.0024 | - | 0,02 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0001 | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0005 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0008 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0030 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0020 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |

Tabela 2.4.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Alergologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja planowa [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|-------------------------------------|--|---|--|---------------------|-------------|
| 14.0010 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0004 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0003 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,15 | 0,14 | 0,09 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 1,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 84.66%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.97%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.4.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.4.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0014 | 23,3 | 76,7 | - | 100,0 | 3,0 | 12 | 67,4 |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0016 | 0,6 | 99,4 | - | 100,0 | 84,1 | 0 | 89,4 |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0021 | - | 100,0 | - | 100,0 | 1,2 | 111 | 11,6 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.4.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | - | 12 | 20,0 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 62,5 | 37,5 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 37,5 |
| 14.0004 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 50,0 |
| Woj. | 8,0 | 92,0 | - | 100,0 | 76,4 | 0 | 84,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.4.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.4.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,02 | 11,76 | 100,00 | - |
| 14.0002 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0003 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0004 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0005 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,04 | - | 100,00 | - |
| 14.0016 | 1,15 | 0,17 | 100,00 | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | 75,00 | 100,00 | - |
| 14.0020 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0021 | 0,09 | 1,16 | 100,00 | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | 0,02 | 4,55 | 100,00 | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,01 | 10,00 | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0030 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0035 | 0,03 | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| Woj. | 1,41 | 0,85 | 100,00 | 0,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.4.9.

Tabela 2.4.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S33 [%] | P13 [%] | J39 [%] | S43 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | - | 58,8 | 23,5 | 5,9 | 11,8 | - |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0003 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | 50,0 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | 90,0 | - | 10,0 | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | 37,5 | 25,0 | 37,5 | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | 75,0 | 25,0 | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0013 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0016 | 1,1 | 99,4 | - | 0,4 | - | 0,2 | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | 75,0 | 25,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 28,6 | 57,1 | - | 14,3 | - | - |
| 14.0021 | 0,1 | - | 98,8 | - | - | 1,2 | - |
| 14.0022 | 0,0 | 66,7 | - | - | 33,3 | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0024 | 0,0 | - | 90,9 | 4,5 | - | 4,5 | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | 70,0 | 20,0 | - | 10,0 | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | 62,5 | 37,5 | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | 92,3 | 3,8 | 3,8 | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,4 | 81,1 | 15,6 | 1,4 | 0,8 | 0,8 | 0,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.9: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| S33 choroby alergiczne >17 r.ż. |
| P13 alergie |
| J39 duże choroby dermatologiczne |
| S43 zatrucia lekkie |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.4.10 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.4.10: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 23,2 | 52,9 | 64,7 | - | 5,9 | 17,6 | - | 11,8 |
| 14.0002 | 58,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0003 | 54,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0004 | 1,0 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 1,9 | 40,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 11,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 22,0 | 62,5 | 75,0 | - | - | 12,5 | - | 12,5 |
| 14.0010 | 18,5 | 25,0 | 75,0 | - | - | - | 25,0 | - |
| 14.0011 | 4,0 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |

Tabela 2.4.10: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0012 | 34,5 | - | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0013 | 46,0 | - | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0014 | 3,8 | 39,5 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0016 | 44,4 | 52,5 | - | 8,6 | 17,3 | 36,7 | 19,7 | 17,7 |
| 14.0017 | 4,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 31,0 | - | 25,0 | - | 25,0 | 50,0 | - | - |
| 14.0020 | 19,9 | 71,4 | 71,4 | - | - | 14,3 | 14,3 | - |
| 14.0021 | 8,9 | 50,0 | 98,8 | 1,2 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 49,3 | 66,7 | - | - | - | 33,3 | 66,7 | - |
| 14.0023 | 31,5 | - | - | - | 50,0 | 50,0 | - | - |
| 14.0024 | 6,7 | 40,9 | 95,5 | - | - | - | - | 4,5 |
| 14.0025 | 9,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 21,6 | 40,0 | 70,0 | - | - | - | 10,0 | 20,0 |
| 14.0028 | 1,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 30,0 | 50,0 | 62,5 | - | - | 12,5 | - | 25,0 |
| 14.0031 | 7,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 7,2 | 53,8 | 96,2 | - | - | - | - | 3,8 |
| 14.0040 | 73,0 | 100,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 38,4 | 51,3 | 16,4 | 7,0 | 14,2 | 30,6 | 16,5 | 15,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.4.11 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.4.11: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|-----------|------------|------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 5,88 | 70,59 | 5,88 | 17,65 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0003 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0004 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0005 | 0,01 | 40,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0008 | 0,01 | 12,50 | 75,00 | - | 12,50 |
| 14.0010 | 0,00 | - | 75,00 | - | 25,00 |

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.11: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,04 | 27,91 | 72,09 | - | - |
| 14.0016 | 1,15 | 8,46 | 45,90 | 32,72 | 12,91 |
| 14.0017 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,01 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | - |
| 14.0021 | 0,09 | 19,77 | 80,23 | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | 33,33 | 66,67 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | 0,02 | 36,36 | 45,45 | 9,09 | 9,09 |
| 14.0025 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,01 | 20,00 | 50,00 | 10,00 | 20,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0030 | 0,01 | - | 75,00 | - | 25,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 0,03 | 7,69 | 88,46 | - | 3,85 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| Woj. | 1,41 | 10,49 | 50,67 | 27,14 | 11,69 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.4.12. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.4.12: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 11,8 | 5,9 | 82,4 | 22,5 | 0,0 | 11,8 |
| 14.0002 | - | - | 100,0 | 14,4 | 14,4 | 100,0 |
| 14.0003 | - | 100,0 | - | 62,7 | 62,7 | - |
| 14.0004 | - | - | 100,0 | 0,5 | 0,5 | 50,0 |
| 14.0005 | - | 20,0 | 80,0 | 19,0 | 0,0 | 30,0 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0008 | 12,5 | - | 87,5 | 44,7 | 1,7 | 37,5 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | 307,9 | 307,9 | 100,0 |
| 14.0013 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0014 | 7,0 | 53,5 | 39,5 | 34,0 | 31,1 | 34,9 |
| 14.0016 | 8,4 | 50,7 | 40,9 | 44,7 | 38,9 | 44,5 |
| 14.0017 | 100,0 | - | - | 206,9 | 206,9 | - |
| 14.0019 | - | 25,0 | 75,0 | 7,7 | 6,8 | 25,0 |
| 14.0020 | 14,3 | - | 85,7 | 61,6 | 0,9 | 57,1 |
| 14.0021 | 17,4 | 54,7 | 27,9 | 68,9 | 44,4 | 31,4 |
| 14.0022 | - | 33,3 | 66,7 | 34,3 | 24,9 | - |
| 14.0023 | - | 50,0 | 50,0 | 19,5 | 19,5 | 50,0 |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | 3,6 | 0,0 | 54,5 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | 13,8 | 13,8 | 100,0 |
| 14.0026 | - | 10,0 | 90,0 | 4,6 | 0,0 | 30,0 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 19,1 | 19,1 | 100,0 |
| 14.0030 | 12,5 | 12,5 | 75,0 | 12,7 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 2.4.12: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0035 | 7,7 | 3,8 | 88,5 | 29,9 | 0,0 | 30,8 |
| 14.0040 | - | 100,0 | - | 16,5 | 16,5 | 100,0 |
| Woj. | 8,8 | 46,9 | 44,3 | 44,0 | 33,8 | 42,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.13 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.4.13: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 23,53 | - | 76,47 | - |
| 14.0002 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0003 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0004 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0005 | 90,00 | - | 10,00 | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0008 | 25,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0010 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0011 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0012 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 97,67 | - | 2,33 | - |
| 14.0016 | 72,95 | - | 27,05 | - |
| 14.0017 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 25,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0020 | 71,43 | - | 28,57 | - |
| 14.0021 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | 27,27 | - | 72,73 | - |
| 14.0025 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 10,00 | 10,00 | 80,00 | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0030 | 12,50 | - | 87,50 | - |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0035 | 7,69 | - | 92,31 | - |
| 14.0040 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 65,06 | 0,07 | 34,80 | 0,1 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.14 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

²⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.4.14: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | 5,9 | 5,9 | - |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0016 | 1,1 | 0,1 | 0,1 | 21,6 | 21,6 | 23,3 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0021 | 0,1 | - | - | 1,2 | 1,2 | 2,3 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,4 | 0,1 | 0,1 | 17,7 | 17,7 | 19,1 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.4.15 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.4.15: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 3,2 | 2,5 | 2,0 | 1,9 | 5,9 | 58,8 |
| 14.0002 | 1,0 | 1,3 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0003 | 3,0 | 1,3 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0004 | 1,5 | 3,5 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0005 | 2,8 | 3,4 | 2,5 | 1,6 | - | 90,0 |
| 14.0007 | 2,0 | 3,1 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | 3,2 | 2,4 | 3,0 | 2,0 | - | 87,5 |
| 14.0010 | 4,0 | 2,7 | 4,0 | 1,2 | - | 50,0 |
| 14.0011 | 2,0 | 3,2 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0012 | 1,0 | 1,9 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 2,0 | 1,1 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 3,6 | 3,3 | 3,0 | 2,2 | - | 67,4 |
| 14.0016 | 0,4 | 1,3 | - | 0,5 | 83,9 | 99,7 |
| 14.0017 | 3,0 | 3,2 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 1,2 | 1,3 | 1,0 | 0,5 | - | 100,0 |

Tabela 2.4.15: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0020 | 3,1 | 2,5 | 2,0 | 2,7 | - | 71,4 |
| 14.0021 | 2,9 | 2,9 | 3,0 | 0,5 | 4,7 | 97,7 |
| 14.0022 | 3,3 | 1,4 | 1,0 | 4,0 | - | 66,7 |
| 14.0023 | 8,0 | 1,2 | 8,0 | 4,2 | - | - |
| 14.0024 | 3,8 | 3,2 | 3,5 | 2,0 | - | 50,0 |
| 14.0025 | - | 2,8 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0026 | 5,5 | 2,9 | 3,5 | 5,7 | 10,0 | 50,0 |
| 14.0028 | 3,0 | 3,2 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0030 | 2,2 | 2,7 | 2,0 | 1,1 | 12,5 | 75,0 |
| 14.0031 | 4,0 | 2,8 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0035 | 3,3 | 3,2 | 3,0 | 1,8 | - | 61,5 |
| 14.0040 | 4,0 | 1,7 | 4,0 | - | - | - |
| Woj. | 0,9 | 2,1 | - | 1,3 | 68,7 | 95,4 |

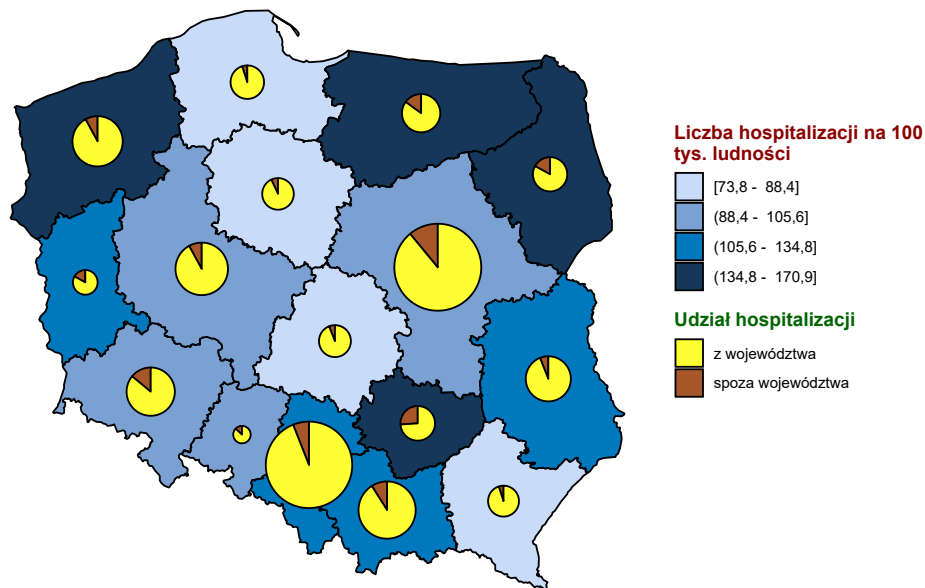
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Następstwa i powikłania pourazowe

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 2,13 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Następstwa i powikłania pourazowe (dalej: podgrupa)²⁸, co stanowiło 37,01% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

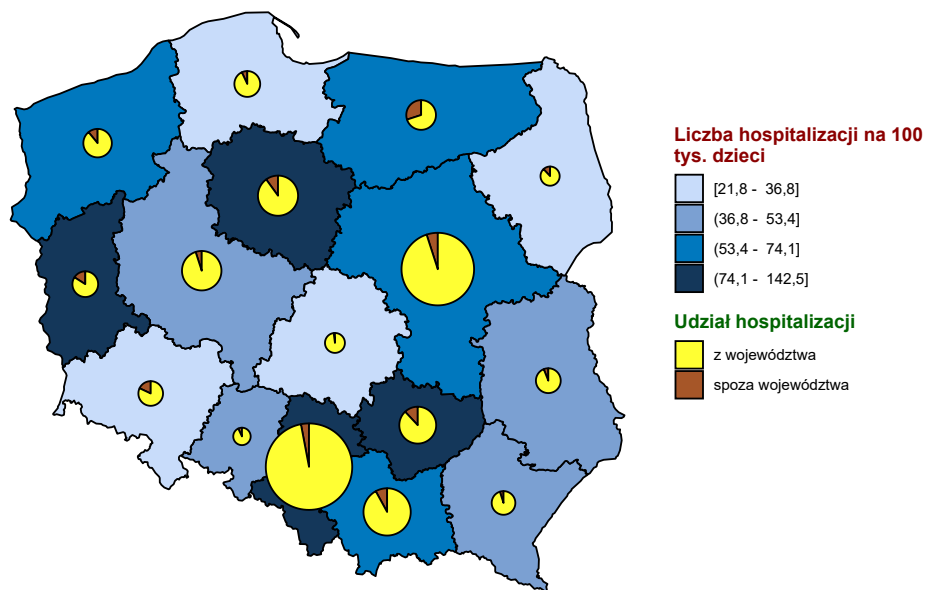
²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98.

Mapa 2.5.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



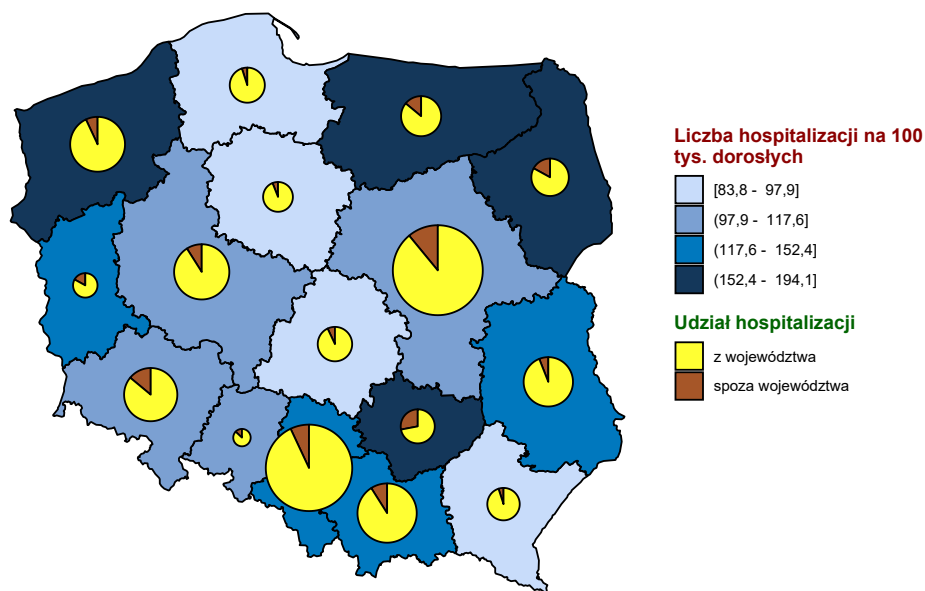
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



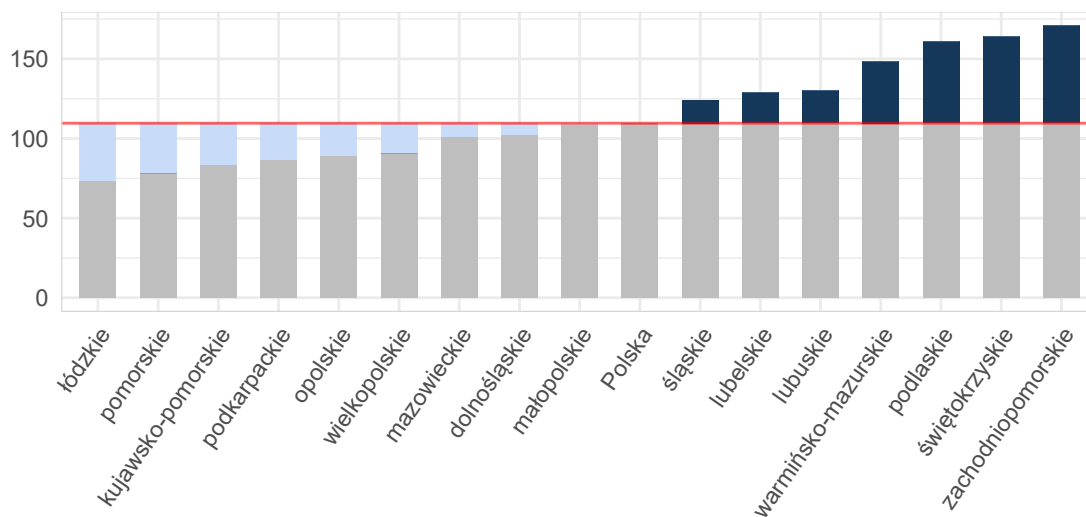
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



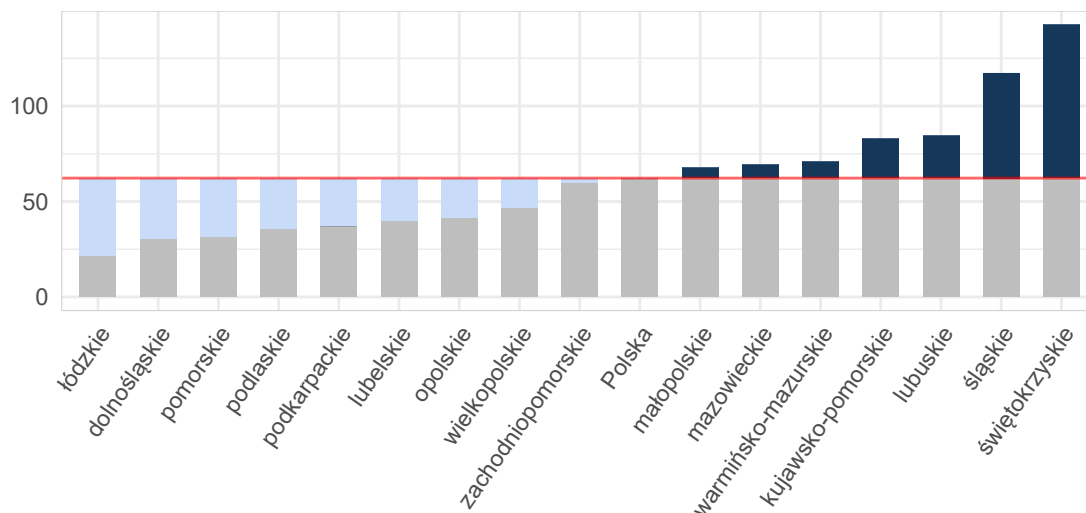
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



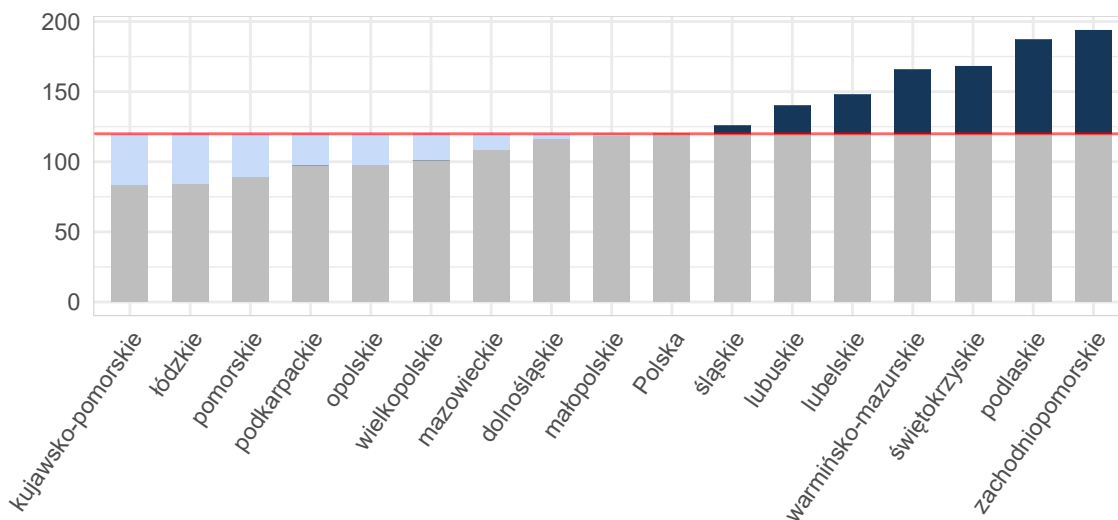
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 2,97 | 0,05 | 0,41 | 14,61 | 102,32 | 280 |
| kujawsko-pomorskie | 1,74 | 0,04 | 0,10 | 7,05 | 83,69 | 168 |
| lubelskie | 2,75 | 0,15 | 0,24 | 6,59 | 128,72 | 322 |
| lubuskie | 1,32 | 0,02 | 0,16 | 17,28 | 130,24 | 185 |

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 1,83 | 0,03 | 0,24 | 6,87 | 73,79 | 266 |
| małopolskie | 3,68 | 0,01 | 0,66 | 9,46 | 108,80 | 378 |
| mazowieckie | 5,44 | 0,11 | 0,66 | 10,90 | 101,38 | 587 |
| opolskie | 0,88 | - | 0,04 | 13,12 | 89,02 | 160 |
| podkarpackie | 1,84 | 0,01 | 0,23 | 5,87 | 86,53 | 185 |
| podlaskie | 1,91 | - | 0,07 | 17,09 | 160,79 | 120 |
| pomorskie | 1,81 | 0,02 | 0,32 | 5,58 | 78,21 | 334 |
| śląskie | 5,67 | 0,16 | 1,05 | 6,85 | 124,28 | 538 |
| świętokrzyskie | 2,06 | 0,06 | 0,32 | 25,92 | 164,10 | 192 |
| warmińsko-mazurskie | 2,13 | 0,18 | 0,30 | 15,37 | 148,57 | 242 |
| wielkopolskie | 3,16 | 0,03 | 0,29 | 8,73 | 90,82 | 303 |
| zachodniopomorskie | 2,92 | 0,02 | 0,72 | 7,98 | 170,88 | 183 |
| Polska | 42,12 | 0,90 | 5,81 | 10,55 | 109,60 | 4 443 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 30. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.5.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0021 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |

Tabela 2.5.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 14.0055 | Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta | nowomiejski |
| 14.0059 | Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,64 tys. hospitalizacji dla 0,53 tys. pacjentów. Tym samym 30,08% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.5.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0018 | 0,53 | 0,64 | 0,14 | - | 30,1 | 30,1 |
| 14.0008 | 0,17 | 0,18 | 0,00 | - | 8,6 | 38,7 |
| 14.0001 | 0,13 | 0,14 | 0,01 | - | 6,4 | 45,0 |
| 14.0011 | 0,12 | 0,12 | 0,06 | - | 5,7 | 50,7 |
| 14.0020 | 0,11 | 0,12 | - | - | 5,5 | 56,2 |
| 14.0007 | 0,11 | 0,12 | 0,02 | - | 5,4 | 61,7 |
| 14.0004 | 0,10 | 0,11 | 0,01 | - | 5,0 | 66,6 |
| 14.0013 | 0,10 | 0,11 | 0,00 | - | 5,0 | 71,6 |
| 14.0006 | 0,07 | 0,08 | 0,02 | - | 3,7 | 75,3 |
| 14.0026 | 0,07 | 0,07 | - | 0,07 | 3,5 | 78,7 |
| 14.0005 | 0,07 | 0,07 | 0,00 | - | 3,3 | 82,1 |
| 14.0046 | 0,05 | 0,05 | - | 0,05 | 2,5 | 84,6 |
| 14.0014 | 0,05 | 0,05 | 0,00 | - | 2,3 | 86,9 |
| 14.0003 | 0,04 | 0,05 | 0,01 | - | 2,3 | 89,2 |
| 14.0010 | 0,03 | 0,04 | 0,00 | - | 1,6 | 90,9 |
| 14.0031 | 0,03 | 0,03 | - | 0,03 | 1,4 | 92,2 |
| 14.0009 | 0,03 | 0,03 | - | - | 1,3 | 93,5 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,03 | - | - | 1,3 | 94,8 |
| 14.0002 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,1 | 95,9 |
| 14.0023 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,9 | 96,8 |
| 14.0019 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,7 | 97,5 |
| 14.0021 | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 0,6 | 98,1 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,6 | 98,7 |
| 14.0025 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,4 | 99,1 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 99,5 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,6 |
| 14.0048 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,8 |
| 14.0055 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,9 |
| 14.0035 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0059 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 1,95 | 2,13 | 0,30 | 0,18 | 100,0 | 100,0 |

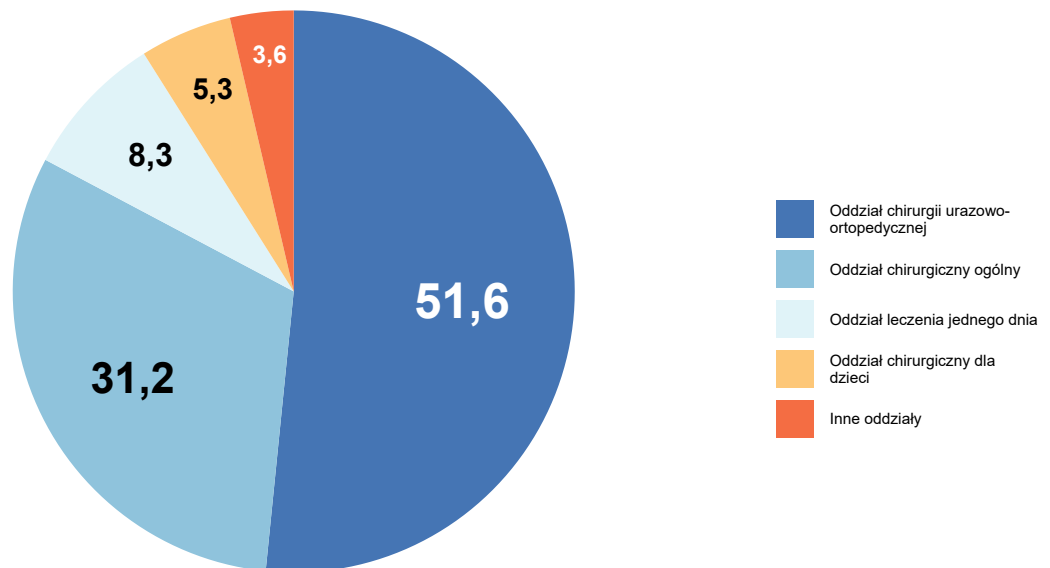
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Ho-

²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

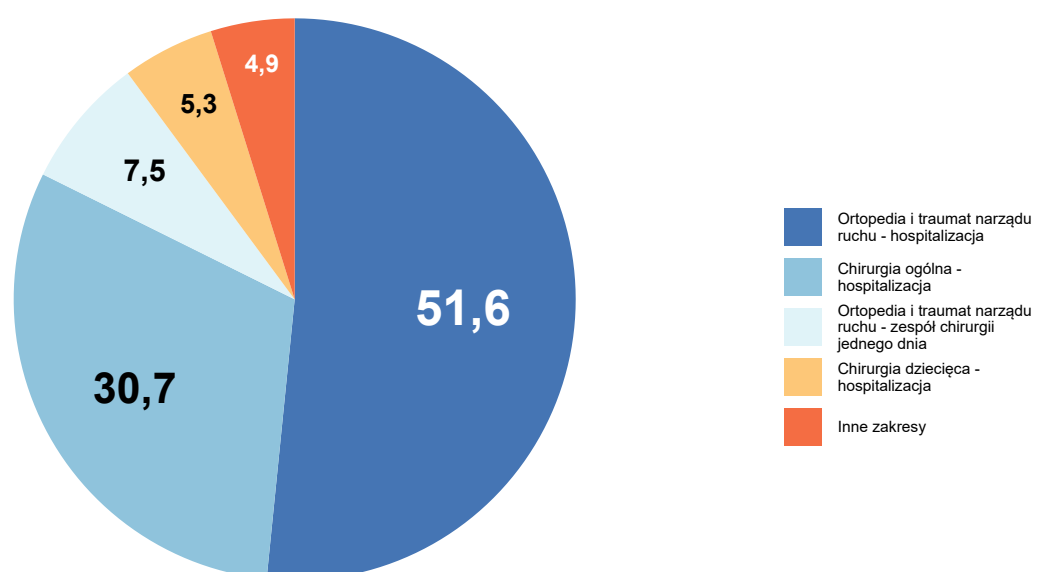
spitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 82,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82,3%.

Wykres 2.5.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.5.4 oraz Tabela 2.5.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.5.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|------------------------------------|--------------------------------------|--|---|----------------------|-------------|
| 14.0018 | 0,08 | 0,46 | - | 0,10 | - | - | 0,64 |
| 14.0008 | 0,18 | - | - | - | - | - | 0,18 |
| 14.0001 | 0,13 | - | - | - | - | 0,01 | 0,14 |
| 14.0011 | 0,12 | - | - | - | - | - | 0,12 |
| 14.0020 | - | 0,12 | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0007 | 0,12 | - | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0004 | 0,11 | - | - | - | - | - | 0,11 |
| 14.0013 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | 0,11 |
| 14.0006 | 0,08 | - | - | - | - | 0,00 | 0,08 |
| 14.0026 | - | - | 0,07 | - | - | - | 0,07 |
| 14.0005 | - | - | - | 0,02 | 0,05 | 0,00 | 0,07 |
| 14.0046 | - | - | 0,05 | - | - | - | 0,05 |
| 14.0014 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0003 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0010 | - | 0,04 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0031 | - | - | 0,03 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0009 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0017 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0002 | 0,02 | - | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0023 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0019 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0021 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0012 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0025 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0028 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0048 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0055 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0059 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,10 | 0,66 | 0,18 | 0,11 | 0,05 | 0,02 | 2,13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|--|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0018 | 0,08 | 0,46 | - | 0,10 | - | - | 0,64 |
| 14.0008 | 0,18 | - | - | - | - | - | 0,18 |

Tabela 2.5.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|---|---|--|---|---------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,13 | - | - | - | - | 0,01 | 0,14 |
| 14.0011 | 0,12 | - | - | - | - | - | 0,12 |
| 14.0020 | - | 0,12 | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0007 | 0,12 | - | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0004 | 0,11 | - | - | - | - | - | 0,11 |
| 14.0013 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | 0,11 |
| 14.0006 | 0,08 | - | - | - | - | 0,00 | 0,08 |
| 14.0026 | - | - | 0,07 | - | - | - | 0,07 |
| 14.0005 | - | - | - | 0,02 | 0,05 | 0,00 | 0,07 |
| 14.0046 | - | - | 0,05 | - | - | - | 0,05 |
| 14.0014 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0003 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0010 | - | 0,04 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0031 | - | - | 0,03 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0009 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0017 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0002 | 0,02 | - | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0023 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0019 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0021 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0012 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0028 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0048 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0055 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0035 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0059 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,10 | 0,66 | 0,16 | 0,11 | 0,05 | 0,05 | 2,13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 47%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.85%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.39%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (34.48%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.5.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.5.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0011 | 5,8 | 94,2 | - | 100,0 | 6,2 | 11 | 68,3 |
| 14.0012 | - | 100,0 | - | 100,0 | 30,0 | 32 | 40,0 |

³⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.5.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0017 | - | 100,0 | - | 100,0 | 10,7 | 12 | 78,6 |
| 14.0006 | 23,1 | 76,9 | - | 100,0 | 6,7 | 78 | 30,8 |
| 14.0010 | 18,2 | 81,8 | - | 100,0 | 3,7 | 68 | 27,3 |
| 14.0003 | 2,1 | 97,9 | - | 100,0 | 10,6 | 20 | 52,1 |
| 14.0023 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 8 | 88,9 |
| 14.0009 | 10,7 | 89,3 | - | 100,0 | 12,0 | 21 | 57,1 |
| 14.0014 | 32,0 | 68,0 | - | 100,0 | - | 274 | 10,0 |
| 14.0018 | 23,2 | 76,8 | - | 100,0 | 1,7 | 61 | 25,2 |
| 14.0028 | 87,5 | 12,5 | - | 100,0 | - | 13 | 12,5 |
| 14.0007 | 12,3 | 87,7 | - | 100,0 | 1,0 | 48 | 34,2 |
| 14.0004 | 10,4 | 89,6 | - | 100,0 | 2,1 | 83 | 34,0 |
| 14.0002 | 22,7 | 77,3 | - | 100,0 | - | 31 | 36,4 |
| 14.0046 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0026 | 2,9 | 97,1 | - | 100,0 | - | 21 | 67,1 |
| 14.0025 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 53 | 22,2 |
| 14.0059 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 137 | - |
| 14.0019 | 13,3 | 86,7 | - | 100,0 | 15,4 | 3 | 80,0 |
| 14.0055 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 10 | 100,0 |
| 14.0031 | - | 100,0 | - | 100,0 | 3,4 | 62 | 17,2 |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 1,1 | 8 | 88,5 |
| 14.0001 | 3,7 | 96,3 | - | 100,0 | 3,1 | 124 | 27,4 |
| 14.0013 | 15,4 | 84,6 | - | 100,0 | 2,3 | 250 | 20,2 |
| 14.0005 | 19,7 | 80,3 | - | 100,0 | 5,3 | 66 | 28,2 |
| 14.0020 | 6,9 | 92,2 | 0,9 | 100,0 | 1,9 | 48 | 36,2 |
| 14.0048 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 15 | 66,7 |
| 14.0021 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 168 | 7,7 |
| 14.0035 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 12 | 100,0 |
| Woj. | 13,4 | 86,6 | 0,0 | 100,0 | 5,9 | 1 | 47,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.5.7 przeanalizowano udział świadczeń zabiegowych JGP³¹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.5.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|
| 14.0001 | 0,14 | 5,88 | 100,00 | 7,14 | 100,00 |
| 14.0002 | 0,02 | 4,35 | 100,00 | 4,55 | - |
| 14.0003 | 0,05 | 8,16 | 100,00 | 2,22 | - |
| 14.0004 | 0,11 | 8,49 | 100,00 | - | - |
| 14.0005 | 0,07 | 8,45 | 100,00 | 12,50 | 100,00 |
| 14.0006 | 0,08 | 2,56 | 100,00 | - | - |
| 14.0007 | 0,12 | 2,59 | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 0,18 | 2,19 | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,03 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,04 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,12 | 0,82 | 100,00 | - | - |
| 14.0012 | 0,01 | 8,33 | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 0,11 | 2,83 | 100,00 | 11,76 | 100,00 |
| 14.0014 | 0,05 | 10,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | 0,03 | 3,57 | 100,00 | - | - |

³¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.5.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|
| 14.0018 | 0,64 | 3,27 | 100,00 | 0,40 | 100,00 |
| 14.0019 | 0,02 | 6,67 | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,12 | 2,56 | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0021 | 0,01 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,02 | 10,53 | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,01 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,07 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | 25,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0031 | 0,03 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| 14.0035 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0046 | 0,05 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0048 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0055 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0059 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 2,13 | 3,61 | 100,00 | 1,39 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.5.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 14.0001 | 100,00 | 3,12 | 24,22 | 72,66 | - | - |
| 14.0002 | 100,00 | 27,27 | 18,18 | 54,55 | - | - |
| 14.0003 | 100,00 | 2,22 | 31,11 | 62,22 | 4,44 | - |
| 14.0004 | 100,00 | - | 10,31 | 88,66 | 1,03 | - |
| 14.0005 | 100,00 | 18,46 | 18,46 | 63,08 | - | - |
| 14.0006 | 100,00 | - | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | 17,70 | 79,65 | 2,65 | - |
| 14.0008 | 100,00 | - | 6,70 | 93,30 | - | - |
| 14.0009 | 100,00 | 3,57 | 28,57 | 67,86 | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 0,83 | 15,70 | 80,17 | 3,31 | - |
| 14.0012 | 100,00 | - | 45,45 | 54,55 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | 12,62 | 20,39 | 66,99 | - | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | 13,33 | 68,89 | 17,78 | - |
| 14.0017 | 100,00 | - | 44,44 | 51,85 | 3,70 | - |
| 14.0018 | 100,00 | 4,99 | 52,50 | 41,22 | 0,81 | - |
| 14.0019 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 100,00 | 0,88 | 7,02 | 92,11 | - | - |
| 14.0021 | 100,00 | - | 84,62 | 15,38 | - | - |
| 14.0022 | 100,00 | 33,33 | - | 66,67 | - | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | 35,29 | 64,71 | - | - |
| 14.0025 | 100,00 | - | 77,78 | 22,22 | - | - |
| 14.0026 | 100,00 | - | - | 98,65 | 1,35 | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | 83,33 | 16,67 | - |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0046 | 100,00 | - | 1,85 | 98,15 | - | - |
| 14.0048 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0055 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0059 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 100,00 | 3,45 | 26,84 | 68,30 | 1,26 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 100,00 | 3,17 | 23,02 | 73,81 | - | - |
| 14.0002 | 100,00 | 27,27 | 18,18 | 54,55 | - | - |
| 14.0003 | 100,00 | 2,22 | 31,11 | 62,22 | 4,44 | - |
| 14.0004 | 100,00 | - | 10,31 | 88,66 | 1,03 | - |
| 14.0005 | 100,00 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | - | - |
| 14.0006 | 100,00 | - | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | 17,70 | 79,65 | 2,65 | - |
| 14.0008 | 100,00 | - | 6,74 | 93,26 | - | - |
| 14.0009 | 100,00 | 3,70 | 29,63 | 66,67 | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 0,83 | 15,70 | 80,17 | 3,31 | - |
| 14.0012 | 100,00 | - | 45,45 | 54,55 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | 11,76 | 20,59 | 67,65 | - | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | 13,33 | 68,89 | 17,78 | - |
| 14.0017 | 100,00 | - | 44,44 | 51,85 | 3,70 | - |
| 14.0018 | 100,00 | 5,93 | 59,09 | 33,60 | 0,79 | - |
| 14.0019 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 100,00 | 0,88 | 7,08 | 92,04 | - | - |
| 14.0021 | 100,00 | - | 84,62 | 15,38 | - | - |
| 14.0022 | 100,00 | 33,33 | - | 66,67 | - | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | 35,29 | 64,71 | - | - |
| 14.0025 | 100,00 | - | 77,78 | 22,22 | - | - |
| 14.0026 | 100,00 | - | - | 98,63 | 1,37 | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | 83,33 | 16,67 | - |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0046 | 100,00 | - | 1,85 | 98,15 | - | - |
| 14.0048 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0055 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0059 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 100,00 | 3,09 | 27,45 | 67,96 | 1,33 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0005 | 100,00 | 19,30 | 14,04 | 66,67 | - | - |
| 14.0008 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 100,00 | 0,87 | 23,48 | 74,78 | 0,87 | - |
| 14.0020 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 100,00 | 7,18 | 20,44 | 71,82 | 0,55 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.5.12.

Tabela 2.5.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H33 [%] | H43 [%] | H42 [%] | H22 [%] | H83 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 31,6 | 30,9 | 2,2 | 1,5 | 3,7 | 30,1 |
| 14.0002 | 0,0 | 21,7 | 17,4 | 8,7 | - | 13,0 | 39,1 |
| 14.0003 | 0,0 | 42,9 | 12,2 | 6,1 | - | 2,0 | 36,7 |
| 14.0004 | 0,1 | 30,2 | 19,8 | 2,8 | 17,9 | 9,4 | 19,8 |
| 14.0005 | 0,1 | 8,5 | 35,2 | 8,5 | - | 2,8 | 45,1 |
| 14.0006 | 0,1 | 52,6 | 14,1 | 3,8 | - | 5,1 | 24,4 |
| 14.0007 | 0,1 | 33,6 | 35,3 | 1,7 | 1,7 | 5,2 | 22,4 |
| 14.0008 | 0,2 | 19,1 | 12,6 | 2,7 | 44,8 | 3,8 | 16,9 |
| 14.0009 | 0,0 | 35,7 | 17,9 | 3,6 | 3,6 | 7,1 | 32,1 |
| 14.0010 | 0,0 | 17,1 | 8,6 | - | 31,4 | 2,9 | 40,0 |
| 14.0011 | 0,1 | 32,8 | 42,6 | - | 0,8 | 3,3 | 20,5 |
| 14.0012 | 0,0 | 16,7 | 8,3 | - | - | 25,0 | 50,0 |
| 14.0013 | 0,1 | 31,1 | 24,5 | 6,6 | 2,8 | 4,7 | 30,2 |
| 14.0014 | 0,0 | 28,0 | 28,0 | 6,0 | 2,0 | 2,0 | 34,0 |
| 14.0017 | 0,0 | 14,3 | 32,1 | 10,7 | - | 3,6 | 39,3 |
| 14.0018 | 0,6 | 6,2 | 17,8 | 34,7 | 3,7 | 9,0 | 28,5 |
| 14.0019 | 0,0 | 26,7 | 53,3 | - | - | 13,3 | 6,7 |
| 14.0020 | 0,1 | 12,0 | 15,4 | 0,9 | 32,5 | 0,9 | 38,5 |
| 14.0021 | 0,0 | 7,7 | 7,7 | 84,6 | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0023 | 0,0 | 10,5 | 21,1 | 15,8 | 10,5 | 15,8 | 26,3 |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 77,8 | - | 22,2 | - |
| 14.0026 | 0,1 | 66,2 | 24,3 | - | - | 5,4 | 4,1 |
| 14.0028 | 0,0 | - | 25,0 | - | 25,0 | - | 50,0 |
| 14.0031 | 0,0 | - | 3,4 | - | 89,7 | - | 6,9 |
| 14.0035 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0046 | 0,1 | 13,0 | 3,7 | - | 79,6 | - | 3,7 |
| 14.0048 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0055 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0059 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 2,1 | 21,2 | 21,1 | 13,4 | 12,1 | 6,0 | 26,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.12: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej |
| H43 średnie zabiegi na kończynie górnej |
| H42 duże zabiegi na kończynie górnej |
| H22 artroskopia lecznicza |
| H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.5.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.5.13: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 52,0 | 48,5 | 2,2 | 4,4 | 12,5 | 19,9 | 22,1 | 39,0 |
| 14.0002 | 49,3 | 43,5 | - | 8,7 | 8,7 | 39,1 | 26,1 | 17,4 |
| 14.0003 | 46,3 | 46,9 | - | 6,1 | 22,4 | 28,6 | 18,4 | 24,5 |
| 14.0004 | 45,3 | 36,8 | - | 9,4 | 18,9 | 32,1 | 18,9 | 20,8 |
| 14.0005 | 12,3 | 32,4 | 88,7 | 11,3 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 52,5 | 47,4 | - | 2,6 | 16,7 | 19,2 | 24,4 | 37,2 |

Tabela 2.5.13: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0007 | 48,5 | 42,2 | - | 9,5 | 15,5 | 21,6 | 26,7 | 26,7 |
| 14.0008 | 44,7 | 39,3 | 0,5 | 14,2 | 18,0 | 23,5 | 26,2 | 17,5 |
| 14.0009 | 53,5 | 57,1 | 3,6 | 3,6 | 14,3 | 14,3 | 21,4 | 42,9 |
| 14.0010 | 37,7 | 17,1 | 2,9 | 20,0 | 28,6 | 22,9 | 17,1 | 8,6 |
| 14.0011 | 53,5 | 53,3 | - | 3,3 | 14,8 | 22,1 | 21,3 | 38,5 |
| 14.0012 | 49,5 | 33,3 | - | 8,3 | 8,3 | 25,0 | 33,3 | 25,0 |
| 14.0013 | 43,1 | 29,2 | 0,9 | 13,2 | 21,7 | 30,2 | 16,0 | 17,9 |
| 14.0014 | 47,4 | 50,0 | - | 12,0 | 16,0 | 24,0 | 24,0 | 24,0 |
| 14.0017 | 54,9 | 53,6 | - | 3,6 | 7,1 | 17,9 | 21,4 | 50,0 |
| 14.0018 | 37,2 | 35,2 | 17,9 | 9,5 | 19,0 | 23,1 | 16,8 | 13,7 |
| 14.0019 | 48,1 | 33,3 | - | - | 20,0 | 33,3 | 33,3 | 13,3 |
| 14.0020 | 42,0 | 41,9 | 0,9 | 12,0 | 23,9 | 31,6 | 19,7 | 12,0 |
| 14.0021 | 40,1 | 23,1 | - | 7,7 | 46,2 | 23,1 | - | 23,1 |
| 14.0022 | 57,3 | 66,7 | - | - | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0023 | 47,6 | 31,6 | - | 10,5 | 15,8 | 26,3 | 15,8 | 31,6 |
| 14.0025 | 44,4 | 44,4 | - | - | 11,1 | 55,6 | 33,3 | - |
| 14.0026 | 44,6 | 31,1 | 1,4 | 13,5 | 14,9 | 33,8 | 14,9 | 21,6 |
| 14.0028 | 39,0 | 37,5 | - | - | 50,0 | 25,0 | 25,0 | - |
| 14.0031 | 36,4 | 20,7 | 3,4 | 17,2 | 27,6 | 37,9 | 10,3 | 3,4 |
| 14.0035 | 31,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0046 | 37,5 | 29,6 | - | 9,3 | 33,3 | 44,4 | 7,4 | 5,6 |
| 14.0048 | 36,3 | - | - | 33,3 | 33,3 | - | 33,3 | - |
| 14.0055 | 30,3 | 66,7 | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - | - |
| 14.0059 | 65,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 42,6 | 38,7 | 8,8 | 9,5 | 18,1 | 24,6 | 19,0 | 20,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.5.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.5.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,14 | 0,74 | 16,91 | 69,85 | 3,68 | 8,82 |

³²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.5.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0002 | 0,02 | - | 13,04 | 65,22 | 8,70 | 13,04 |
| 14.0003 | 0,05 | 2,04 | 22,45 | 65,31 | - | 10,20 |
| 14.0004 | 0,11 | 1,89 | 22,64 | 66,04 | 1,89 | 7,55 |
| 14.0005 | 0,07 | 1,41 | 47,89 | 45,07 | 4,23 | 1,41 |
| 14.0006 | 0,08 | - | 17,95 | 66,67 | 5,13 | 10,26 |
| 14.0007 | 0,12 | 0,86 | 16,38 | 73,28 | 4,31 | 5,17 |
| 14.0008 | 0,18 | 0,55 | 20,22 | 66,67 | 5,46 | 7,10 |
| 14.0009 | 0,03 | 3,57 | 17,86 | 71,43 | 3,57 | 3,57 |
| 14.0010 | 0,04 | - | 8,57 | 77,14 | 8,57 | 5,71 |
| 14.0011 | 0,12 | 1,64 | 15,57 | 69,67 | 4,10 | 9,02 |
| 14.0012 | 0,01 | - | 16,67 | 83,33 | - | - |
| 14.0013 | 0,11 | 1,89 | 6,60 | 79,25 | 4,72 | 7,55 |
| 14.0014 | 0,05 | 4,00 | 16,00 | 70,00 | 2,00 | 8,00 |
| 14.0017 | 0,03 | - | 7,14 | 82,14 | 3,57 | 7,14 |
| 14.0018 | 0,64 | 0,47 | 15,89 | 77,73 | 2,34 | 3,58 |
| 14.0019 | 0,02 | - | 13,33 | 80,00 | - | 6,67 |
| 14.0020 | 0,12 | - | 22,22 | 69,23 | 2,56 | 5,98 |
| 14.0021 | 0,01 | - | 7,69 | 84,62 | - | 7,69 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 10,53 | 78,95 | 5,26 | 5,26 |
| 14.0025 | 0,01 | - | - | 88,89 | - | 11,11 |
| 14.0026 | 0,07 | - | 12,16 | 79,73 | 4,05 | 4,05 |
| 14.0028 | 0,01 | - | 12,50 | 75,00 | 12,50 | - |
| 14.0031 | 0,03 | - | 10,34 | 86,21 | - | 3,45 |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0046 | 0,05 | - | 9,26 | 81,48 | 5,56 | 3,70 |
| 14.0048 | 0,00 | - | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0055 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0059 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 2,13 | 0,80 | 16,96 | 72,82 | 3,42 | 6,00 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.5.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.5.15: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 23,5 | 13,2 | 63,2 | 17,2 | 5,9 | 35,3 |
| 14.0002 | 8,7 | 39,1 | 52,2 | 41,1 | 24,9 | 43,5 |
| 14.0003 | 6,1 | 24,5 | 69,4 | 27,7 | 14,4 | 51,0 |
| 14.0004 | 2,8 | 42,5 | 54,7 | 22,3 | 17,2 | 46,2 |
| 14.0005 | 9,9 | 66,2 | 23,9 | 66,4 | 54,5 | 66,2 |
| 14.0006 | 9,0 | 30,8 | 60,3 | 36,0 | 17,0 | 29,5 |
| 14.0007 | 1,7 | 22,4 | 75,9 | 13,5 | 15,0 | 44,0 |
| 14.0008 | 10,9 | 33,9 | 55,2 | 23,3 | 20,5 | 59,0 |
| 14.0009 | 10,7 | 57,1 | 32,1 | 60,5 | 21,6 | 35,7 |
| 14.0010 | 8,6 | 34,3 | 57,1 | 16,4 | 18,4 | 51,4 |
| 14.0011 | 1,6 | 16,4 | 82,0 | 15,4 | 10,0 | 36,9 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 7,6 | 0,0 | 58,3 |
| 14.0013 | 10,4 | 32,1 | 57,5 | 28,1 | 8,4 | 35,8 |
| 14.0014 | 8,0 | 68,0 | 24,0 | 40,6 | 25,3 | 62,0 |
| 14.0017 | 7,1 | 14,3 | 78,6 | 35,4 | 12,2 | 25,0 |

Tabela 2.5.15: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0018 | 26,0 | 34,3 | 39,7 | 47,8 | 30,7 | 36,8 |
| 14.0019 | - | 13,3 | 86,7 | 8,6 | 6,5 | 73,3 |
| 14.0020 | 33,3 | 6,0 | 60,7 | 33,9 | 15,0 | 54,7 |
| 14.0021 | 7,7 | 46,2 | 46,2 | 55,1 | 32,5 | 61,5 |
| 14.0022 | 66,7 | 33,3 | - | 230,8 | 283,7 | - |
| 14.0023 | 5,3 | 47,4 | 47,4 | 46,9 | 24,2 | 15,8 |
| 14.0025 | 22,2 | 44,4 | 33,3 | 31,3 | 37,2 | 55,6 |
| 14.0026 | 1,4 | 62,2 | 36,5 | 19,1 | 18,2 | 47,3 |
| 14.0028 | 25,0 | 50,0 | 25,0 | 79,5 | 72,4 | 50,0 |
| 14.0031 | 24,1 | 34,5 | 41,4 | 30,4 | 24,9 | 44,8 |
| 14.0035 | - | 100,0 | - | 30,7 | 30,7 | - |
| 14.0046 | 7,4 | 46,3 | 46,3 | 39,3 | 31,6 | 22,2 |
| 14.0048 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0055 | - | 66,7 | 33,3 | 70,1 | 46,8 | - |
| 14.0059 | 100,0 | - | - | 358,3 | 358,3 | - |
| Woj. | 15,4 | 32,8 | 51,8 | 34,5 | 20,0 | 42,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.16 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.5.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0001 | 100,00 | - | - |
| 14.0002 | 26,09 | - | 73,91 |
| 14.0003 | 16,33 | - | 83,67 |
| 14.0004 | - | 0,94 | 99,06 |
| 14.0005 | 1,41 | - | 98,59 |
| 14.0006 | - | - | 100,00 |
| 14.0007 | 1,72 | - | 98,28 |
| 14.0008 | - | - | 100,00 |
| 14.0009 | - | 3,57 | 96,43 |
| 14.0010 | - | - | 100,00 |
| 14.0011 | - | 0,82 | 99,18 |
| 14.0012 | 8,33 | - | 91,67 |
| 14.0013 | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 26,00 | - | 74,00 |
| 14.0017 | 7,14 | - | 92,86 |
| 14.0018 | 70,40 | - | 29,60 |
| 14.0019 | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 1,71 | 1,71 | 96,58 |
| 14.0021 | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0023 | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | - | - | 100,00 |
| 14.0026 | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | - | - | 100,00 |
| 14.0031 | - | - | 100,00 |
| 14.0035 | - | - | 100,00 |
| 14.0046 | 1,85 | - | 98,15 |
| 14.0048 | - | - | 100,00 |
| 14.0055 | - | - | 100,00 |
| 14.0059 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 29,33 | 0,28 | 70,38 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.17 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.5.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,1 | - | - | 0,7 | 0,7 | 4,4 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | 4,3 | 4,3 | 8,7 |
| 14.0003 | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 4,1 | 4,1 | 6,1 |
| 14.0004 | 0,1 | - | - | 1,9 | 1,9 | 0,9 |
| 14.0005 | 0,1 | - | - | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| 14.0006 | 0,1 | - | - | 1,3 | 1,3 | 5,1 |
| 14.0007 | 0,1 | - | - | - | - | 0,9 |
| 14.0008 | 0,2 | 1,1 | 1,1 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| 14.0009 | 0,0 | 3,6 | 3,6 | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,1 | - | - | 0,8 | - | 0,8 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | 8,3 |
| 14.0013 | 0,1 | - | - | 1,9 | 1,9 | 1,9 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | 4,0 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| 14.0018 | 0,6 | - | - | 0,3 | 0,3 | 0,9 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,1 | - | - | - | - | 1,7 |
| 14.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | 5,3 |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,1 | - | - | 2,7 | 2,7 | 1,4 |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0046 | 0,1 | - | - | - | - | - |
| 14.0048 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0055 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0059 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 2,1 | 0,2 | 0,2 | 1,1 | 1,1 | 2,1 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.5.18 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.5.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 3,6 | 2,9 | 3,0 | 2,4 | 5,9 | 63,2 |
| 14.0002 | 5,5 | 3,8 | 3,0 | 7,1 | - | 56,5 |
| 14.0003 | 1,7 | 2,7 | 1,0 | 2,0 | 26,5 | 89,8 |
| 14.0004 | 3,3 | 2,7 | 2,0 | 6,2 | 13,2 | 76,4 |
| 14.0005 | 3,4 | 2,0 | 2,0 | 2,7 | 4,2 | 71,8 |
| 14.0006 | 3,1 | 2,9 | 3,0 | 3,7 | 24,4 | 73,1 |

³³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.5.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0007 | 3,1 | 2,9 | 2,0 | 5,3 | 19,8 | 84,5 |
| 14.0008 | 3,0 | 2,7 | 3,0 | 1,4 | 0,5 | 75,4 |
| 14.0009 | 6,7 | 2,8 | 3,0 | 8,8 | - | 57,1 |
| 14.0010 | 2,0 | 2,4 | 2,0 | 0,5 | 2,9 | 100,0 |
| 14.0011 | 1,5 | 3,0 | - | 1,7 | 50,8 | 86,9 |
| 14.0012 | 4,7 | 2,9 | 2,5 | 5,8 | 8,3 | 58,3 |
| 14.0013 | 4,4 | 2,6 | 3,0 | 6,4 | 2,8 | 61,3 |
| 14.0014 | 2,6 | 2,7 | 2,0 | 1,9 | 4,0 | 80,0 |
| 14.0017 | 2,9 | 2,9 | 2,0 | 1,8 | - | 78,6 |
| 14.0018 | 1,5 | 2,4 | 2,0 | 1,2 | 22,1 | 98,0 |
| 14.0019 | 1,7 | 2,9 | 2,0 | 0,7 | 13,3 | 93,3 |
| 14.0020 | 3,0 | 2,5 | 2,0 | 2,8 | - | 83,8 |
| 14.0021 | - | 2,4 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0022 | 21,7 | 3,1 | 9,0 | 21,9 | - | - |
| 14.0023 | 2,2 | 2,6 | 2,0 | 2,7 | 10,5 | 94,7 |
| 14.0025 | 2,2 | 2,5 | 2,0 | 0,7 | - | 88,9 |
| 14.0026 | - | 2,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 1,9 | 2,5 | 2,0 | 1,3 | 12,5 | 87,5 |
| 14.0031 | 1,0 | 2,4 | 1,0 | - | 3,4 | 100,0 |
| 14.0035 | - | 2,3 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0046 | - | 2,4 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0048 | - | 2,5 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0055 | 1,7 | 2,2 | 2,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0059 | - | 2,5 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 2,4 | 2,6 | 2,0 | 3,4 | 20,8 | 84,9 |

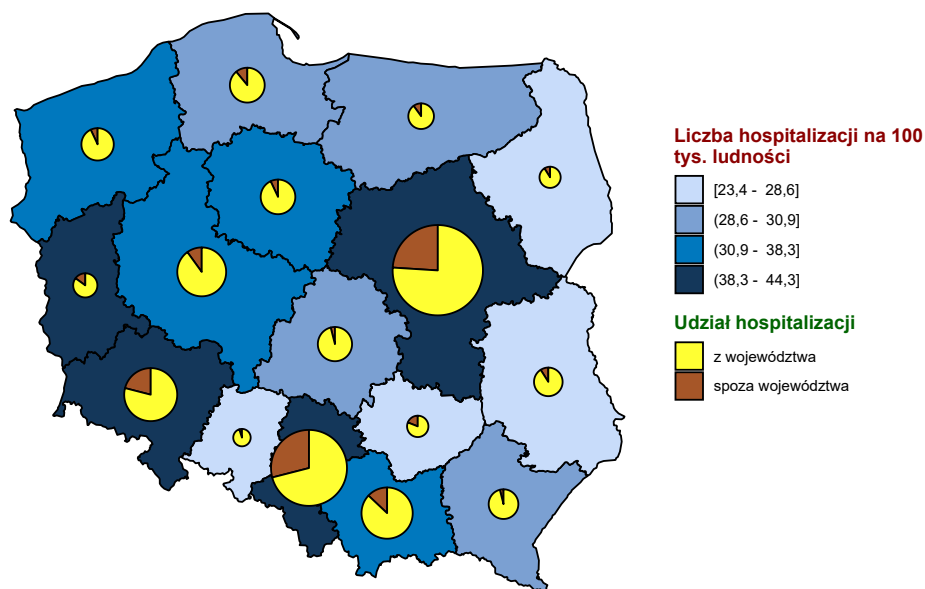
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Powikłania po zabiegach medycznych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,42 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Powikłania po zabiegach medycznych (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 7,37% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

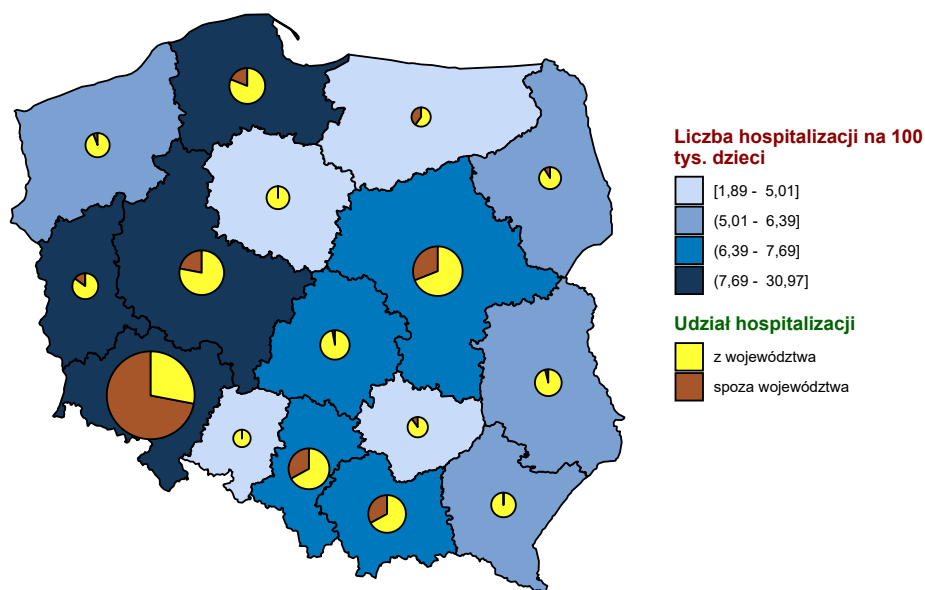
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88.

Mapa 2.6.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



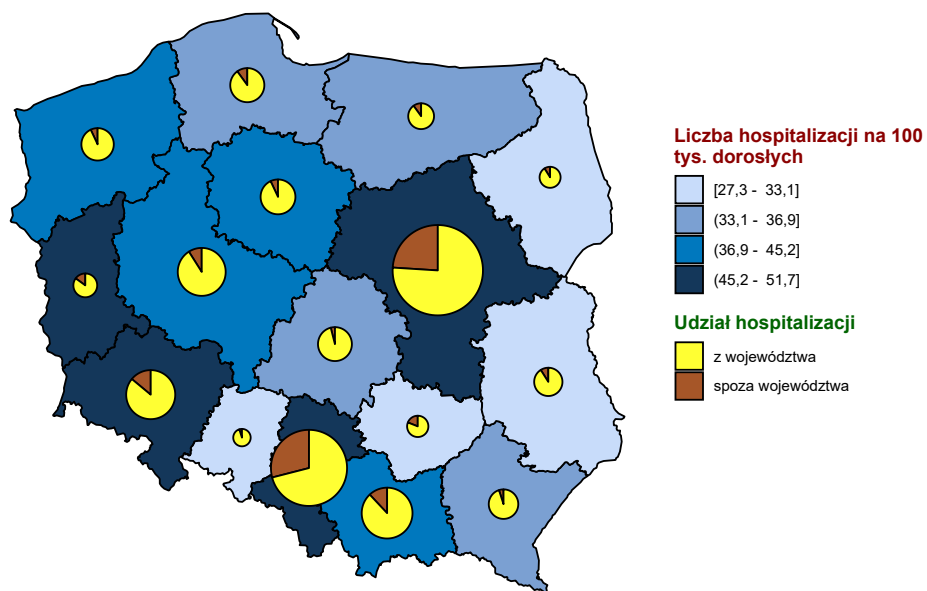
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



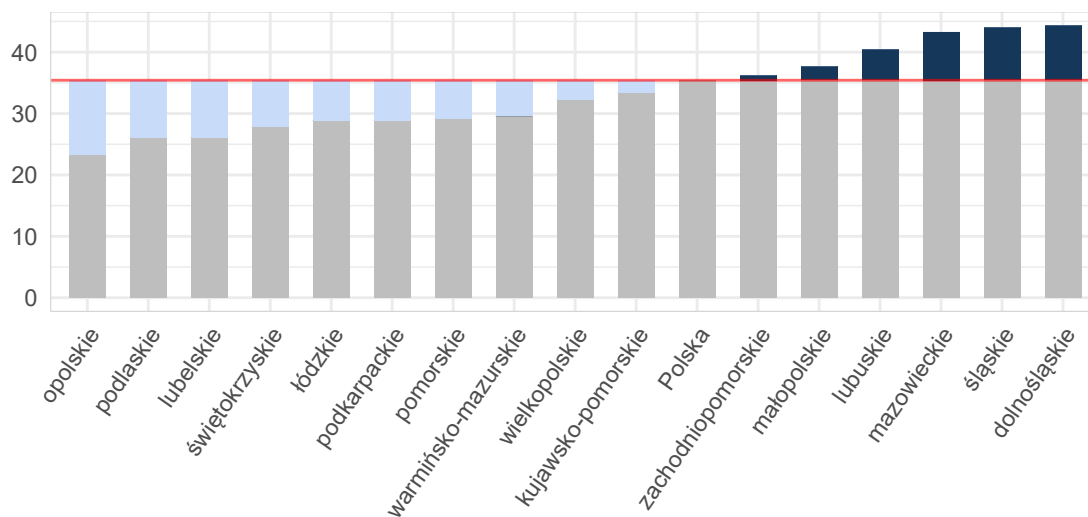
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



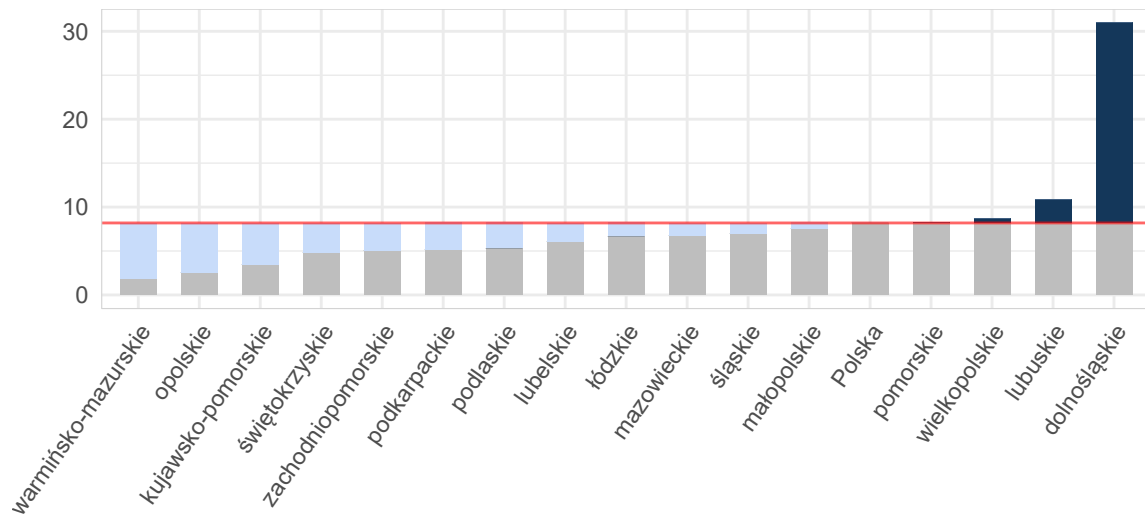
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



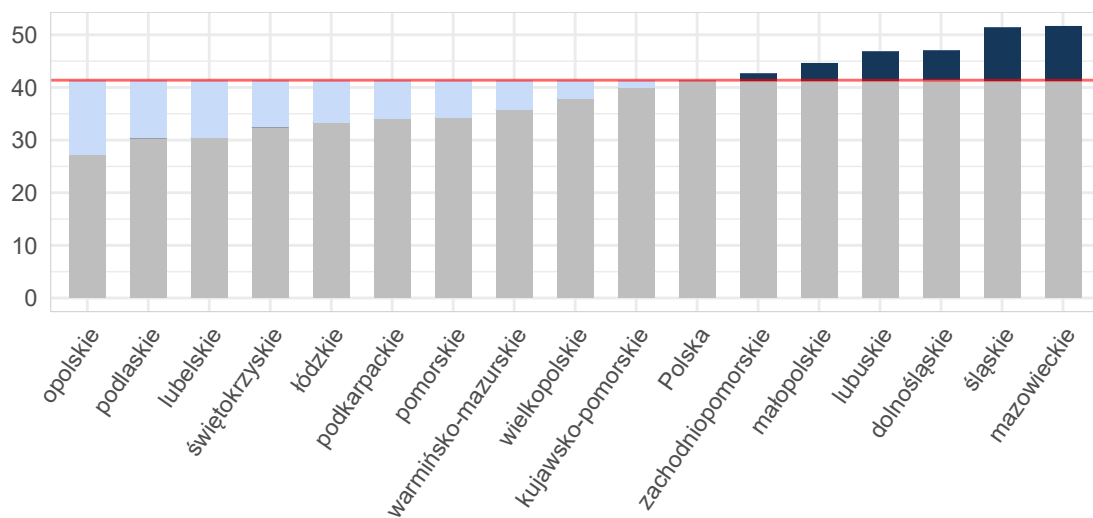
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|---|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 1,29 | - | 0,09 | 21,45 | 44,32 | 200 |
| kujawsko-pomorskie | 0,70 | 0,02 | 0,01 | 7,48 | 33,35 | 127 |
| lubelskie | 0,56 | - | 0,00 | 9,34 | 26,11 | 150 |
| lubuskie | 0,41 | 0,00 | 0,02 | 15,09 | 40,40 | 84 |

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,72 | - | 0,06 | 4,33 | 28,81 | 225 |
| małopolskie | 1,27 | - | 0,04 | 12,88 | 37,64 | 187 |
| mazowieckie | 2,32 | - | 0,08 | 24,54 | 43,29 | 180 |
| opolskie | 0,23 | - | 0,00 | 5,60 | 23,36 | 89 |
| podkarpackie | 0,61 | - | 0,01 | 4,89 | 28,81 | 164 |
| podlaskie | 0,31 | - | 0,01 | 9,06 | 26,04 | 76 |
| pomorskie | 0,68 | 0,00 | 0,02 | 10,96 | 29,15 | 110 |
| śląskie | 2,01 | 0,00 | 0,22 | 29,06 | 44,00 | 136 |
| świętokrzyskie | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 19,48 | 27,86 | 122 |
| warmińsko-mazurskie | 0,42 | 0,00 | 0,01 | 10,82 | 29,59 | 117 |
| wielkopolskie | 1,12 | 0,00 | 0,04 | 10,41 | 32,28 | 161 |
| zachodniopomorskie | 0,62 | - | 0,02 | 7,75 | 36,24 | 86 |
| Polska | 13,61 | 0,04 | 0,64 | 16,26 | 35,42 | 2 214 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.6.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0060 | NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,07 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 16% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.6.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

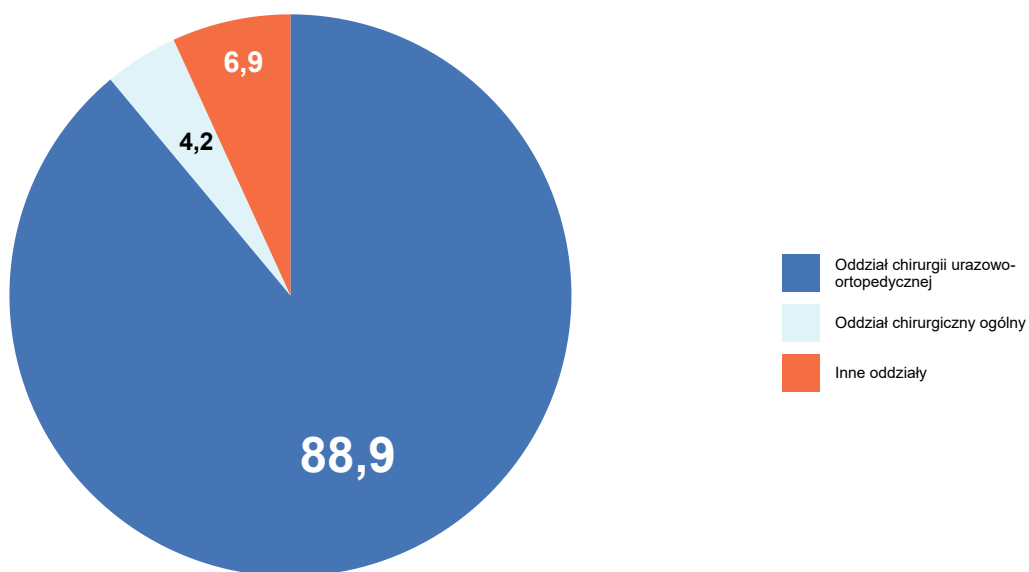
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0006 | 0,05 | 0,07 | 0,00 | - | 16,0 | 16,0 |
| 14.0001 | 0,06 | 0,07 | 0,00 | - | 15,8 | 31,8 |
| 14.0003 | 0,04 | 0,05 | 0,00 | - | 11,8 | 43,5 |
| 14.0002 | 0,04 | 0,05 | 0,00 | - | 11,5 | 55,1 |
| 14.0018 | 0,04 | 0,04 | - | - | 9,2 | 64,2 |
| 14.0009 | 0,03 | 0,03 | - | - | 8,0 | 72,2 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 5,4 | 77,6 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 4,5 | 82,1 |
| 14.0007 | 0,01 | 0,02 | - | - | 3,5 | 85,6 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,02 | - | - | 3,5 | 89,2 |
| 14.0013 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,3 | 92,5 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,6 | 95,1 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,9 | 96,0 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 96,7 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,7 | 97,4 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,7 | 98,1 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,6 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,1 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,5 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 |
| 14.0060 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,2 | 100,0 |
| Woj. | 0,36 | 0,42 | 0,01 | 0,00 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92,7%.

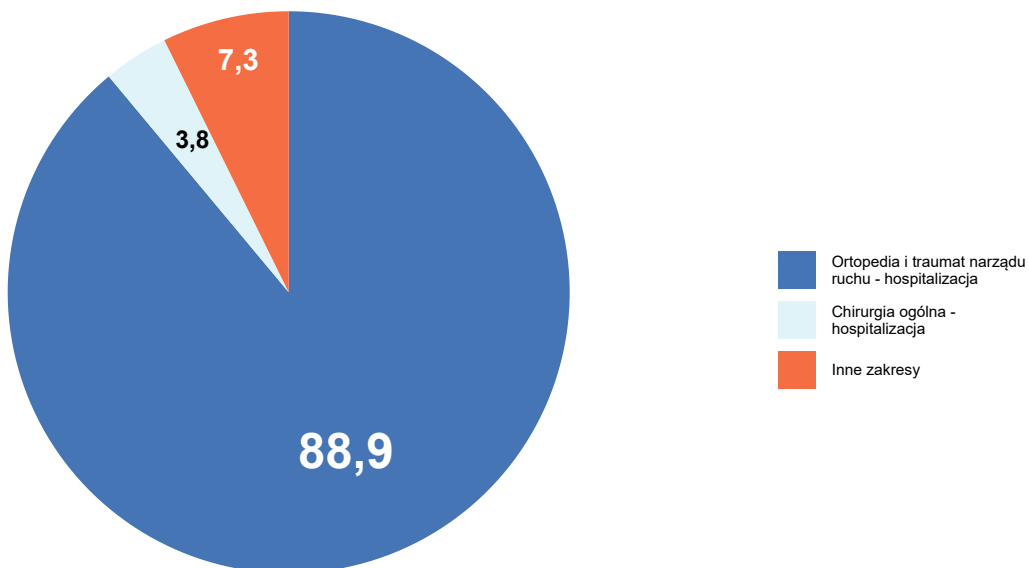
³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.6.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.6.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.6.4 oraz Tabela 2.6.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.6.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział kardiologiczny [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|---------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|---|----------------------|-------------|
| 14.0006 | 0,06 | 0,00 | - | - | - | - | 0,07 |
| 14.0001 | 0,05 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,01 | 0,07 |
| 14.0003 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0002 | 0,04 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0018 | 0,04 | - | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0009 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0004 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0012 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0060 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,38 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|---|--|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0006 | 0,06 | 0,00 | - | - | - | - | 0,07 |
| 14.0001 | 0,05 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,01 | 0,07 |
| 14.0003 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0002 | 0,04 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0018 | 0,04 | - | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0009 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0004 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0012 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |

Tabela 2.6.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|---|--|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0019 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0060 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,38 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.84%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.75%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (60%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.6.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.6.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0017 | 6,7 | 93,3 | - | 100,0 | 35,7 | 4 | 80,0 |
| 14.0009 | 16,1 | 83,9 | - | 100,0 | 15,4 | 18 | 54,8 |
| 14.0006 | 61,8 | 38,2 | - | 100,0 | - | 32 | 14,7 |
| 14.0002 | 15,4 | 82,1 | 2,6 | 100,0 | 6,2 | 12 | 53,8 |
| 14.0004 | 47,4 | 52,6 | - | 100,0 | 10,0 | 22 | 31,6 |
| 14.0060 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 24 | 100,0 |
| 14.0001 | 22,4 | 75,9 | 1,7 | 100,0 | 2,3 | 38 | 27,6 |
| 14.0019 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 2 | 33,3 |
| 14.0020 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 3 | 50,0 |
| 14.0007 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 16,7 | 12 | 41,7 |
| 14.0003 | - | 100,0 | - | 100,0 | 18,6 | 11 | 67,4 |
| 14.0013 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 254 | - |
| 14.0026 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 7 | 50,0 |
| 14.0023 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 6 | 50,0 |
| 14.0014 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | 25,0 | 36 | 20,0 |
| 14.0018 | 28,1 | 71,9 | - | 100,0 | - | 109 | 18,8 |
| 14.0012 | - | 100,0 | - | 100,0 | 37,5 | 6 | 75,0 |
| 14.0011 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 179 | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 25 | 50,0 |
| 14.0005 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 115 | - |
| Woj. | 30,7 | 68,7 | 0,6 | 100,0 | 10,5 | 1 | 54,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.6.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁷. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.6.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,07 | 7,46 | 83,87 | 75,00 | - | 16,13 |
| 14.0002 | 0,05 | 6,12 | 93,48 | 81,40 | - | 6,52 |
| 14.0003 | 0,05 | 6,00 | 89,36 | 88,10 | - | 10,64 |
| 14.0004 | 0,02 | 17,39 | 73,68 | 35,71 | - | 26,32 |
| 14.0005 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 0,07 | 5,88 | 67,19 | 53,49 | - | 32,81 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 93,33 | 57,14 | - | 6,67 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 0,03 | - | 88,24 | 73,33 | - | 11,76 |
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0012 | 0,01 | 9,09 | 90,00 | 77,78 | - | 10,00 |
| 14.0013 | 0,01 | - | 100,00 | 35,71 | - | - |
| 14.0014 | 0,02 | - | 93,33 | 64,29 | - | 6,67 |
| 14.0017 | 0,02 | 5,26 | 94,44 | 17,65 | - | 5,56 |
| 14.0018 | 0,04 | - | 97,44 | 78,95 | - | 2,56 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 66,67 | - | - | 33,33 |
| 14.0020 | 0,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | 66,67 | - | - | 33,33 |
| 14.0060 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,42 | 5,65 | 86,03 | 66,96 | 100,00 | 13,97 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.6.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 83,87 | 75,00 | 11,54 | 11,54 | - | - |
| 14.0002 | 93,48 | 74,42 | 11,63 | 11,63 | 2,33 | - |
| 14.0003 | 89,36 | 92,86 | 4,76 | 2,38 | - | - |
| 14.0004 | 73,68 | 35,71 | 21,43 | 42,86 | - | - |
| 14.0005 | 100,00 | 33,33 | 66,67 | - | - | - |
| 14.0006 | 67,19 | 62,79 | 2,33 | 34,88 | - | - |
| 14.0007 | 93,33 | 57,14 | 14,29 | 28,57 | - | - |
| 14.0008 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 88,24 | 76,67 | 13,33 | 10,00 | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 90,00 | 77,78 | - | 22,22 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | 35,71 | - | 64,29 | - | - |
| 14.0014 | 93,33 | 71,43 | 14,29 | 14,29 | - | - |
| 14.0017 | 94,44 | 17,65 | 41,18 | 35,29 | 5,88 | - |
| 14.0018 | 97,44 | 78,95 | 2,63 | 18,42 | - | - |
| 14.0019 | 66,67 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0026 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0060 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |

³⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.6.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| Woj. | 86,03 | 68,12 | 10,72 | 20,29 | 0,58 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 85,25 | 75,00 | 11,54 | 11,54 | - | - |
| 14.0002 | 93,48 | 74,42 | 11,63 | 11,63 | 2,33 | - |
| 14.0003 | 89,36 | 92,86 | 4,76 | 2,38 | - | - |
| 14.0004 | 73,68 | 35,71 | 21,43 | 42,86 | - | - |
| 14.0006 | 67,19 | 62,79 | 2,33 | 34,88 | - | - |
| 14.0007 | 93,33 | 57,14 | 14,29 | 28,57 | - | - |
| 14.0008 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 88,24 | 76,67 | 13,33 | 10,00 | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 90,00 | 77,78 | - | 22,22 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | 35,71 | - | 64,29 | - | - |
| 14.0014 | 93,33 | 71,43 | 14,29 | 14,29 | - | - |
| 14.0017 | 94,44 | 17,65 | 41,18 | 35,29 | 5,88 | - |
| 14.0018 | 97,44 | 78,95 | 2,63 | 18,42 | - | - |
| 14.0019 | 66,67 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0026 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0060 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 86,36 | 68,42 | 10,23 | 20,47 | 0,58 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0005 | 100,00 | 33,33 | 66,67 | - | - | - |
| Woj. | 60,00 | 33,33 | 66,67 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.6.12.

Tabela 2.6.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H08 [%] | H07 [%] | H64 [%] | H10 [%] | H89C [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|---------|---------|----------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 20,9 | 29,9 | 3,0 | 6,0 | 6,0 | 34,3 |
| 14.0002 | 0,0 | 26,5 | 24,5 | - | 12,2 | 2,0 | 34,7 |
| 14.0003 | 0,0 | 24,0 | 30,0 | 2,0 | 20,0 | 10,0 | 14,0 |
| 14.0004 | 0,0 | 17,4 | 4,3 | 13,0 | - | 13,0 | 52,2 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0006 | 0,1 | 7,4 | 16,2 | 14,7 | 8,8 | 8,8 | 44,1 |

Tabela 2.6.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H08 [%] | H07 [%] | H64 [%] | H10 [%] | H89C [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0007 | 0,0 | 46,7 | 6,7 | 26,7 | - | 6,7 | 13,3 |
| 14.0008 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 41,2 | 20,6 | 5,9 | - | 11,8 | 20,6 |
| 14.0011 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | 27,3 | 27,3 | 9,1 | 9,1 | - | 27,3 |
| 14.0013 | 0,0 | - | 14,3 | 57,1 | 14,3 | - | 14,3 |
| 14.0014 | 0,0 | 26,7 | 20,0 | 13,3 | 6,7 | - | 33,3 |
| 14.0017 | 0,0 | 10,5 | - | 21,1 | - | - | 68,4 |
| 14.0018 | 0,0 | 41,0 | 28,2 | 15,4 | 7,7 | - | 7,7 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0060 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 0,4 | 22,1 | 21,6 | 10,1 | 7,8 | 5,6 | 32,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.12: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| H08 endoprotezoplastyka rewizyjna całkowita |
| H07 endoprotezoplastyka rewizyjna częściowa |
| H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia |
| H10 zabiegi operacyjne - rewizyjne w przypadkach infekcji wokół protezy |
| H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.6.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.6.13: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 66,3 | 52,2 | 1,5 | - | 1,5 | 7,5 | 16,4 | 73,1 |
| 14.0002 | 60,8 | 59,2 | - | 6,1 | 2,0 | 6,1 | 18,4 | 67,3 |
| 14.0003 | 70,8 | 72,0 | - | 2,0 | - | - | 10,0 | 88,0 |
| 14.0004 | 66,4 | 65,2 | - | - | 4,3 | 13,0 | 17,4 | 65,2 |
| 14.0005 | 12,0 | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 68,6 | 63,2 | - | - | 1,5 | 4,4 | 16,2 | 77,9 |
| 14.0007 | 72,3 | 73,3 | - | - | - | 13,3 | - | 86,7 |
| 14.0008 | 65,0 | 100,0 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0009 | 69,4 | 52,9 | - | - | - | 2,9 | 14,7 | 82,4 |
| 14.0011 | 75,8 | 100,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0012 | 66,6 | 63,6 | - | - | - | 9,1 | 27,3 | 63,6 |
| 14.0013 | 61,7 | 50,0 | - | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 21,4 | 57,1 |
| 14.0014 | 67,7 | 60,0 | - | - | - | - | 13,3 | 86,7 |
| 14.0017 | 69,6 | 78,9 | - | - | - | 5,3 | 15,8 | 78,9 |
| 14.0018 | 65,8 | 64,1 | - | - | - | 7,7 | 15,4 | 76,9 |
| 14.0019 | 48,0 | - | - | - | 33,3 | 33,3 | - | 33,3 |
| 14.0020 | 30,5 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0022 | 32,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0023 | 46,5 | 100,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0026 | 49,7 | 33,3 | - | - | - | 33,3 | 66,7 | - |
| 14.0060 | 38,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |

Tabela 2.6.13: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| Woj. | 66,1 | 61,9 | 1,2 | 1,2 | 1,9 | 6,1 | 15,3 | 74,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.6.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.6.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|---|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,07 | 2,99 | 71,64 | 7,46 | 17,91 |
| 14.0002 | 0,05 | 8,16 | 75,51 | 8,16 | 8,16 |
| 14.0003 | 0,05 | 8,00 | 58,00 | 24,00 | 10,00 |
| 14.0004 | 0,02 | 4,35 | 69,57 | 21,74 | 4,35 |
| 14.0005 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0006 | 0,07 | 1,47 | 63,24 | 14,71 | 20,59 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 86,67 | 6,67 | 6,67 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0009 | 0,03 | 2,94 | 79,41 | 14,71 | 2,94 |
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0012 | 0,01 | - | 81,82 | 9,09 | 9,09 |
| 14.0013 | 0,01 | 14,29 | 50,00 | 14,29 | 21,43 |
| 14.0014 | 0,02 | - | 93,33 | - | 6,67 |
| 14.0017 | 0,02 | 5,26 | 47,37 | 36,84 | 10,53 |
| 14.0018 | 0,04 | 5,13 | 66,67 | 17,95 | 10,26 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | - | 33,33 |
| 14.0060 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,42 | 4,47 | 69,18 | 14,59 | 11,76 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.6.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.6.15: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 22,4 | 23,9 | 53,7 | 25,9 | 18,2 | 31,3 |
| 14.0002 | 8,2 | 57,1 | 34,7 | 44,1 | 40,1 | 36,7 |
| 14.0003 | 6,0 | 44,0 | 50,0 | 31,8 | 33,0 | 44,0 |
| 14.0004 | - | 43,5 | 56,5 | 16,4 | 17,2 | 47,8 |
| 14.0005 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 158,2 | 57,7 | 66,7 |
| 14.0006 | - | 17,6 | 82,4 | 13,9 | 0,0 | 23,5 |
| 14.0007 | - | 26,7 | 73,3 | 10,9 | 16,1 | 40,0 |
| 14.0008 | 50,0 | - | 50,0 | 14,2 | 14,2 | 100,0 |
| 14.0009 | 11,8 | 61,8 | 26,5 | 72,1 | 36,3 | 20,6 |
| 14.0011 | - | 50,0 | 50,0 | 13,9 | 11,3 | 25,0 |
| 14.0012 | - | 18,2 | 81,8 | 7,7 | 0,0 | 18,2 |
| 14.0013 | - | 28,6 | 71,4 | 18,5 | 15,2 | 57,1 |
| 14.0014 | - | 86,7 | 13,3 | 26,1 | 24,2 | 60,0 |
| 14.0017 | 10,5 | 26,3 | 63,2 | 54,5 | 0,0 | 15,8 |
| 14.0018 | 35,9 | 23,1 | 41,0 | 30,2 | 25,8 | 35,9 |
| 14.0019 | 33,3 | - | 66,7 | 11,7 | 6,5 | 66,7 |
| 14.0020 | 50,0 | - | 50,0 | 74,4 | 74,4 | - |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 38,9 | 38,9 | - |
| 14.0023 | - | 50,0 | 50,0 | 12,1 | 12,1 | 50,0 |
| 14.0026 | - | 33,3 | 66,7 | 3,7 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0060 | - | 100,0 | - | 62,7 | 62,7 | - |
| Woj. | 10,8 | 36,0 | 53,2 | 31,2 | 18,7 | 34,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.16 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.6.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|---|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 14.0001 | 92,54 | - | 5,97 | 1,5 |
| 14.0002 | 10,20 | - | 89,80 | - |
| 14.0003 | 2,00 | 4,00 | 94,00 | - |
| 14.0004 | 8,70 | - | 91,30 | - |
| 14.0005 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | - | 8,82 | 91,18 | - |
| 14.0011 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | - | 9,09 | 90,91 | - |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 26,67 | 6,67 | 66,67 | - |
| 14.0017 | 10,53 | - | 89,47 | - |
| 14.0018 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0022 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0060 | 100,00 | - | - | - |

Tabela 2.6.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| Woj. | 18,59 | 1,65 | 79,53 | 0,2 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.6.17** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.6.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,1 | - | - | 1,5 | 1,5 | 3,0 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | 10,2 | 10,2 | 14,3 |
| 14.0003 | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 14,0 | 14,0 | 20,0 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | 8,7 | 8,7 | 8,7 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,1 | - | - | 11,8 | 11,8 | 16,2 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | 13,3 | 13,3 | 13,3 |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | 2,9 |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | 25,0 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | 9,1 | 9,1 | 18,2 |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | 7,1 | 7,1 | 7,1 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | 5,3 | 5,3 | 5,3 |
| 14.0018 | 0,0 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | - | 2,6 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | 100,0 | 50,0 | 50,0 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | 33,3 | - | 33,3 |
| 14.0060 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 7,8 | 7,1 | 10,4 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.6.18** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.6.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 8,6 | 8,8 | 8,0 | 6,2 | 3,0 | 26,9 |
| 14.0002 | 9,1 | 8,6 | 7,0 | 7,6 | 2,0 | 12,2 |
| 14.0003 | 8,4 | 9,6 | 6,0 | 9,4 | 2,0 | 16,0 |
| 14.0004 | 6,0 | 8,3 | 6,0 | 3,9 | 8,7 | 39,1 |

³⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.6.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0005 | 6,7 | 6,2 | 4,0 | 4,6 | - | - |
| 14.0006 | 10,6 | 9,1 | 7,0 | 14,3 | 2,9 | 27,9 |
| 14.0007 | 9,7 | 8,7 | 9,0 | 9,6 | - | 33,3 |
| 14.0008 | 7,0 | 10,6 | 7,0 | 2,8 | - | - |
| 14.0009 | 13,4 | 10,0 | 8,0 | 16,3 | - | 17,6 |
| 14.0011 | 6,2 | 10,0 | 6,5 | 2,1 | - | - |
| 14.0012 | 9,6 | 9,0 | 9,0 | 6,8 | - | 9,1 |
| 14.0013 | 7,1 | 7,8 | 2,0 | 14,5 | - | 64,3 |
| 14.0014 | 12,8 | 10,1 | 7,0 | 11,2 | - | 13,3 |
| 14.0017 | 5,4 | 9,7 | 3,0 | 5,2 | - | 57,9 |
| 14.0018 | 8,7 | 9,2 | 8,0 | 5,2 | - | 17,9 |
| 14.0019 | 1,7 | 4,6 | 1,0 | 1,7 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0020 | 5,0 | 5,5 | 5,0 | 5,7 | - | 50,0 |
| 14.0022 | 3,0 | 3,7 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 3,0 | 6,6 | 3,0 | 2,8 | - | 50,0 |
| 14.0026 | 19,7 | 7,2 | 2,0 | 32,0 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0060 | - | 3,5 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 9,1 | 9,0 | 7,0 | 10,3 | 2,6 | 25,6 |

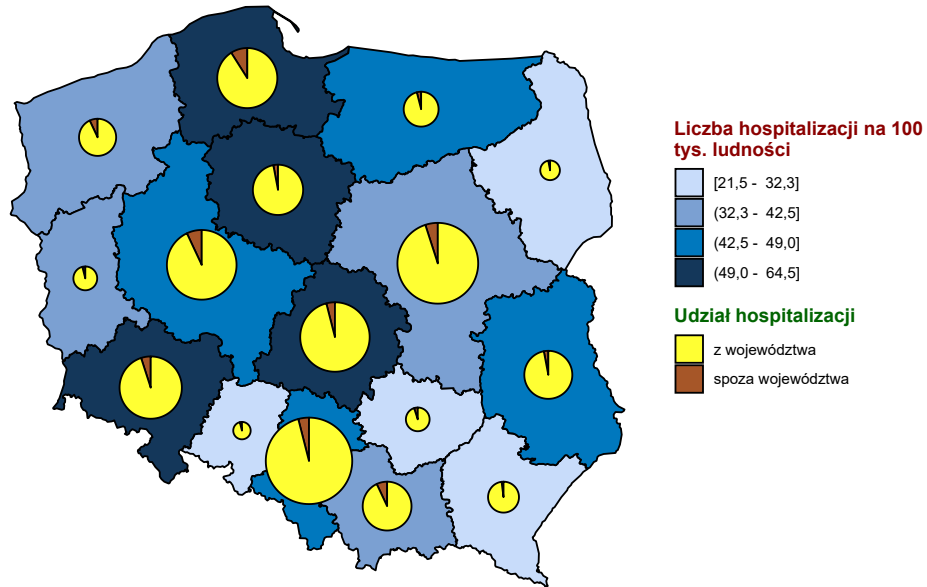
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.7 Zatrucia lekami

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,63 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia lekami (dalej: podgrupa)⁴⁰, co stanowiło 11,00% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

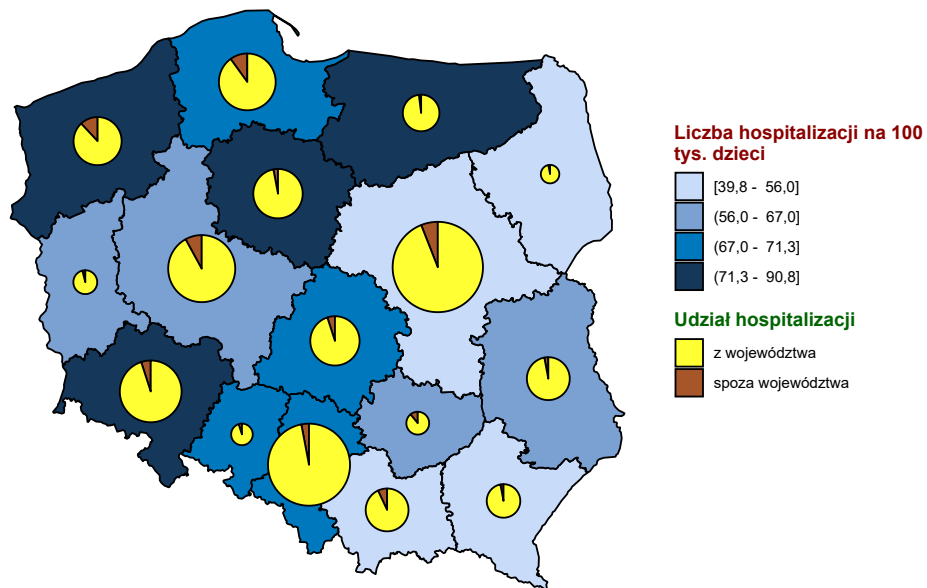
⁴⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50.

Mapa 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



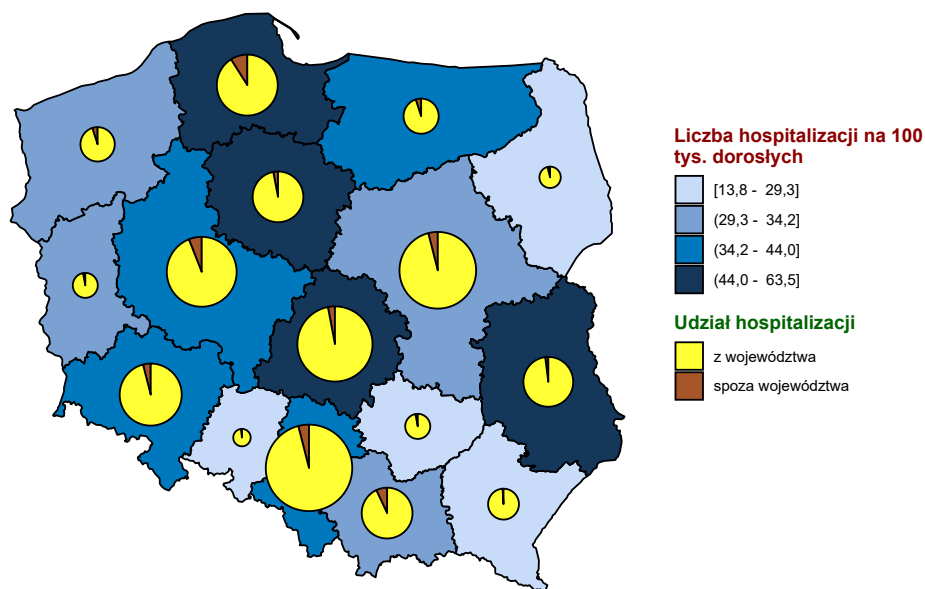
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



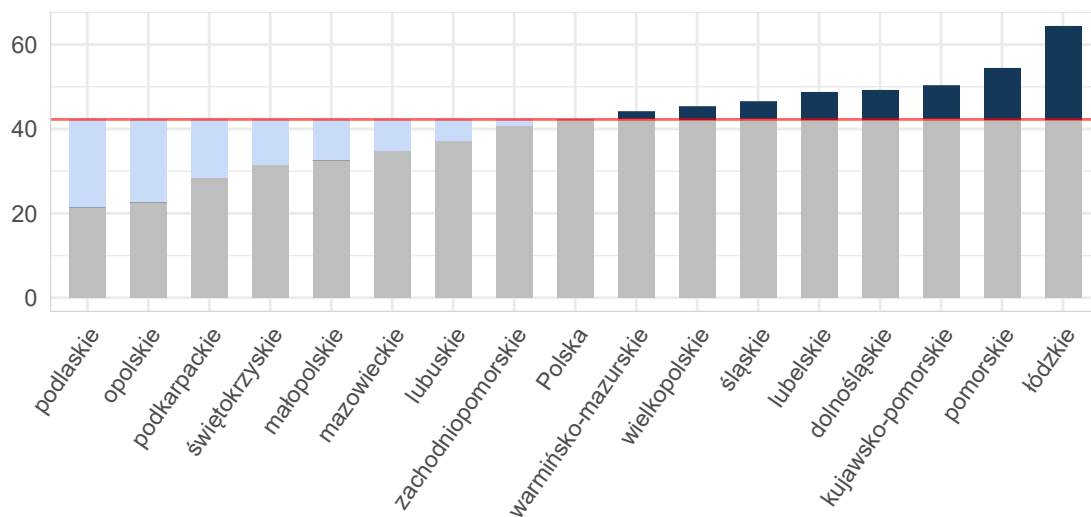
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



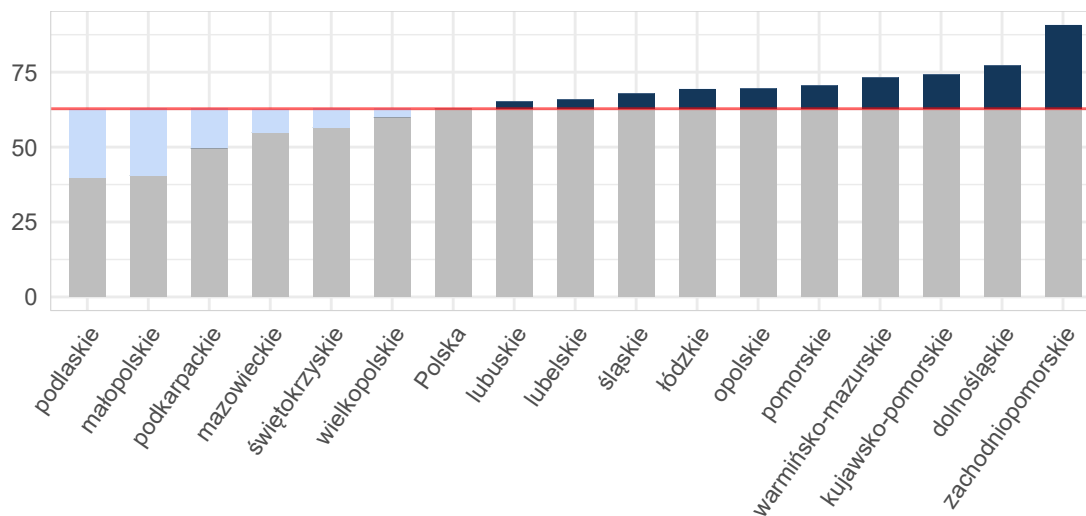
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



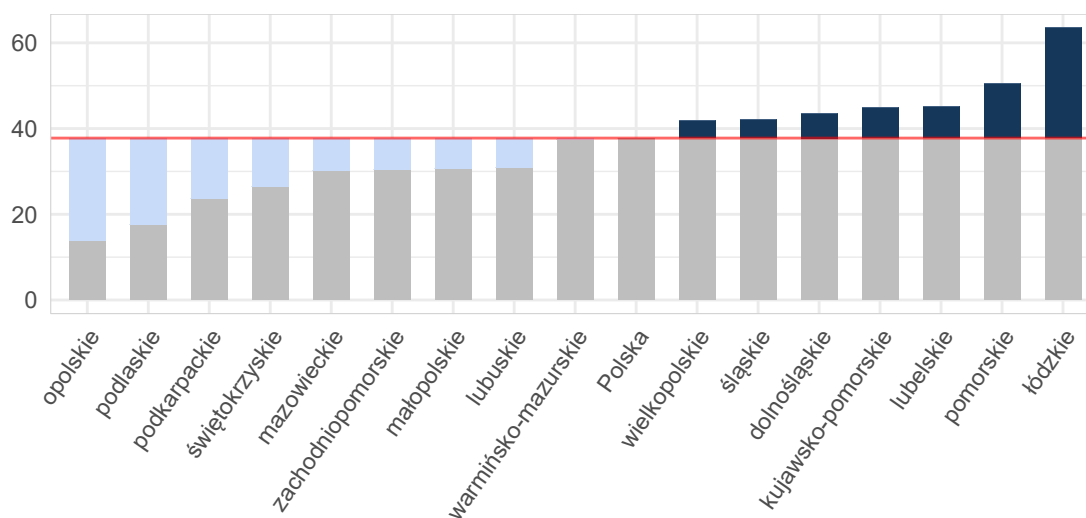
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.7.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|---|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 1,43 | - | 0,08 | 4,96 | 49,28 | 67 |
| kujawsko-pomorskie | 1,05 | - | 0,04 | 3,05 | 50,29 | 69 |
| lubelskie | 1,04 | - | 0,06 | 2,98 | 48,84 | 30 |
| lubuskie | 0,38 | - | 0,01 | 3,97 | 37,15 | 72 |

Tabela 2.7.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 1,60 | - | 0,13 | 4,12 | 64,50 | 31 |
| małopolskie | 1,10 | - | 0,03 | 7,08 | 32,58 | 64 |
| mazowieckie | 1,87 | - | 0,10 | 5,19 | 34,83 | 102 |
| opolskie | 0,22 | - | 0,01 | 4,00 | 22,66 | 39 |
| podkarpackie | 0,60 | - | 0,01 | 2,48 | 28,44 | 28 |
| podlaskie | 0,26 | - | 0,01 | 3,92 | 21,49 | 28 |
| pomorskie | 1,26 | - | 0,04 | 9,67 | 54,50 | 33 |
| śląskie | 2,12 | - | 0,17 | 4,06 | 46,50 | 67 |
| świętokrzyskie | 0,40 | - | 0,02 | 5,82 | 31,53 | 42 |
| warmińsko-mazurskie | 0,63 | - | 0,02 | 4,42 | 44,14 | 85 |
| wielkopolskie | 1,58 | - | 0,10 | 6,97 | 45,35 | 58 |
| zachodniopomorskie | 0,70 | - | 0,04 | 7,75 | 40,80 | 32 |
| Polska | 16,25 | - | 0,88 | 5,21 | 42,27 | 847 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 30. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców.

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,07 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 10,41% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.7.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.7.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0001 | 0,06 | 0,07 | 0,00 | - | 10,4 | 10,4 |
| 14.0005 | 0,04 | 0,05 | 0,00 | - | 7,3 | 17,7 |
| 14.0020 | 0,05 | 0,05 | - | - | 7,3 | 24,9 |
| 14.0012 | 0,04 | 0,04 | - | - | 6,8 | 31,7 |
| 14.0004 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 5,8 | 37,5 |
| 14.0018 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 4,7 | 42,3 |
| 14.0025 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 4,1 | 46,4 |
| 14.0006 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,9 | 50,3 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,9 | 54,3 |
| 14.0023 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,8 | 58,0 |
| 14.0010 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,6 | 61,7 |
| 14.0008 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,5 | 65,1 |
| 14.0028 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,3 | 68,5 |
| 14.0035 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 3,3 | 71,8 |
| 14.0011 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,2 | 74,9 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 3,2 | 78,1 |
| 14.0007 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,0 | 81,1 |
| 14.0019 | 0,02 | 0,02 | - | - | 2,5 | 83,6 |
| 14.0026 | 0,02 | 0,02 | - | - | 2,5 | 86,1 |
| 14.0030 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,2 | 88,3 |
| 14.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,1 | 90,4 |
| 14.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,7 | 92,1 |
| 14.0009 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,7 | 93,8 |
| 14.0013 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,7 | 95,6 |
| 14.0031 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,4 | 97,0 |
| 14.0032 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,3 | 98,3 |
| 14.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 99,1 |
| 14.0002 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,4 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,7 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 100,0 |
| Woj. | 0,62 | 0,63 | 0,02 | - | 100,0 | 100,0 |

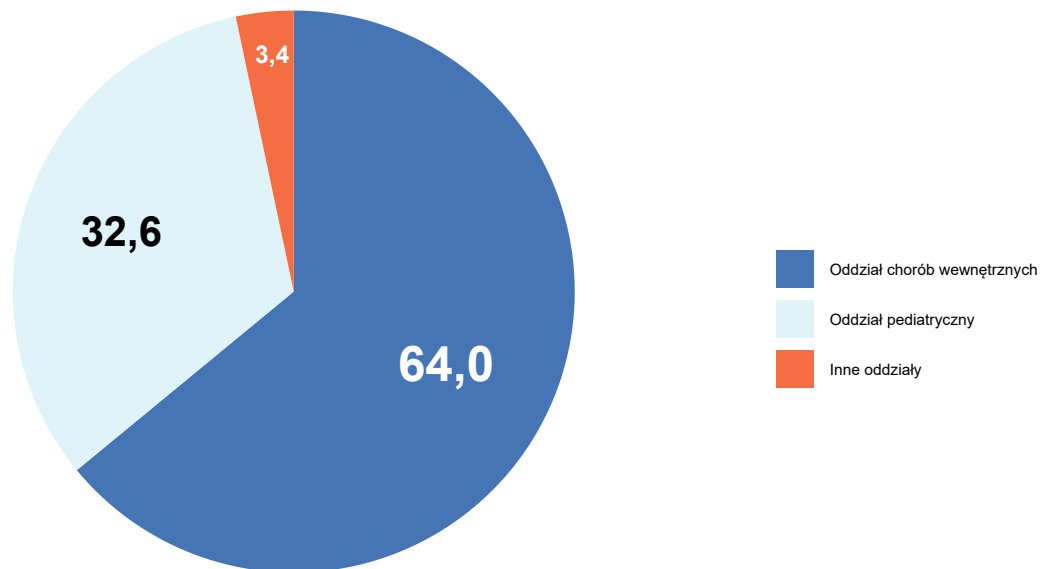
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej

⁴¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

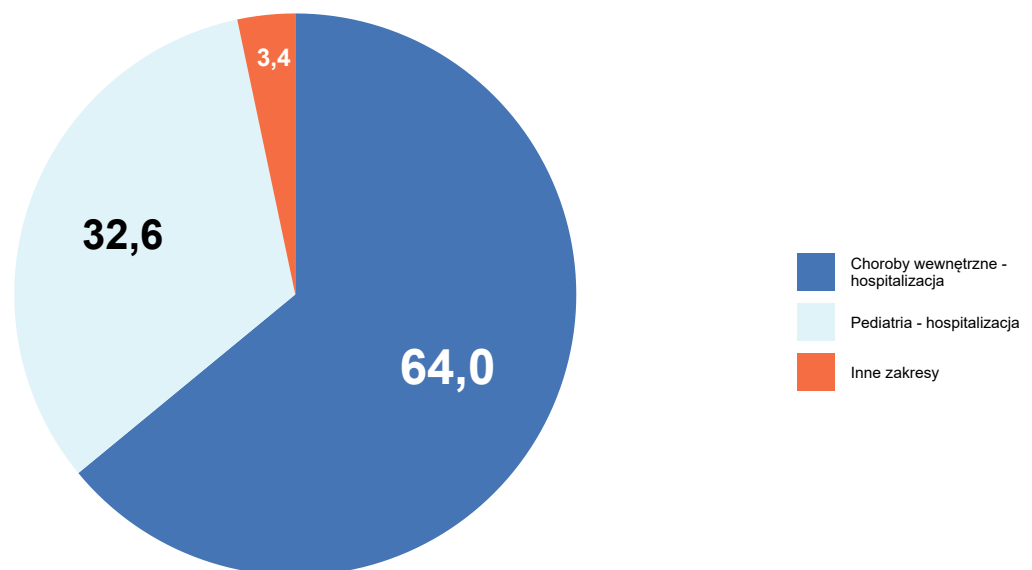
hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,7%.

Wykres 2.7.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.7.4 oraz Tabela 2.7.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.7.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.] | Oddział kardiologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------------|---|-------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,03 | 0,03 | - | 0,01 | 0,00 | - | 0,07 |
| 14.0005 | - | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0020 | 0,04 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,05 |
| 14.0012 | 0,04 | 0,01 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0018 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0025 | 0,02 | 0,01 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0006 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0008 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,02 |
| 14.0028 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0035 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0007 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0026 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0030 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0024 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0003 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0013 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0031 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0032 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,41 | 0,21 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,63 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Anesteziologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|-----------------------------------|-------------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,07 |
| 14.0005 | - | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0020 | 0,04 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,05 |
| 14.0012 | 0,04 | 0,01 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0018 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0025 | 0,02 | 0,01 | - | - | - | - | 0,03 |

Tabela 2.7.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|----------------------------------|-------------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 14.0006 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0008 | 0,02 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,02 |
| 14.0028 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0035 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0007 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0026 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0030 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0024 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0003 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0031 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0032 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,41 | 0,21 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,63 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 88.37%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.11%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 87.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 19 (65.52%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.7.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.7.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0014 | 90,0 | 10,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 10,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 94,1 | 5,9 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 5,9 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.7.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 3 | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 92,3 | 0 | 92,3 |
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 25,0 |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0039 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 20,0 |
| 14.0030 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | 91,7 | 0 | 78,6 |
| 14.0002 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | 100,0 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 66,7 |
| 14.0035 | 95,2 | 4,8 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 4,8 |
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 50,0 |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| Woj. | 87,6 | 12,4 | - | 100,0 | 88,4 | 0 | 88,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.7.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.7.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,07 | 15,15 | 100,00 |
| 14.0002 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0003 | 0,01 | 9,09 | 100,00 |
| 14.0004 | 0,04 | - | 100,00 |
| 14.0005 | 0,05 | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,02 | 9,09 | 100,00 |
| 14.0009 | 0,01 | 9,09 | 100,00 |
| 14.0010 | 0,02 | 4,35 | 100,00 |
| 14.0011 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,04 | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,01 | 18,18 | 100,00 |
| 14.0014 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,03 | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,05 | 4,35 | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0024 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,03 | - | 100,00 |
| 14.0026 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0030 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,01 | 12,50 | 100,00 |

Tabela 2.7.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0035 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0039 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 0,63 | 3,47 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.8 przenieślono najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.7.9.

Tabela 2.7.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S43 [%] | S42 [%] | S42E [%] | Hospitalizacja z... [%] | Hospitalizacja wyłącznie... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 65,2 | 16,7 | 3,0 | 15,2 | - | - |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | 81,8 | - | 9,1 | - | 9,1 | - |
| 14.0004 | 0,0 | 89,2 | 8,1 | 2,7 | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | 60,0 | 16,0 | 20,0 | - | - | 4,0 |
| 14.0007 | 0,0 | 94,7 | - | - | - | - | 5,3 |
| 14.0008 | 0,0 | 68,2 | 13,6 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 |
| 14.0009 | 0,0 | 90,9 | - | - | - | 9,1 | - |
| 14.0010 | 0,0 | 82,6 | 8,7 | 4,3 | - | 4,3 | - |
| 14.0011 | 0,0 | 95,0 | 5,0 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | 23,3 | 27,9 | 44,2 | - | - | 4,7 |
| 14.0013 | 0,0 | 63,6 | 9,1 | 9,1 | - | 18,2 | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 93,8 | 6,2 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 93,5 | - | - | - | 4,3 | 2,2 |
| 14.0022 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | 91,7 | - | 4,2 | - | - | 4,2 |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | 93,8 | 6,2 | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 76,2 | 4,8 | 19,0 | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | 87,5 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0035 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,6 | 83,4 | 6,3 | 5,7 | 2,1 | 1,3 | 1,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.9: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| S43 zatrucie lekkie |
| S42 zatrucie średnie |
| S42E zatrucie średnie >65 r.ż. |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

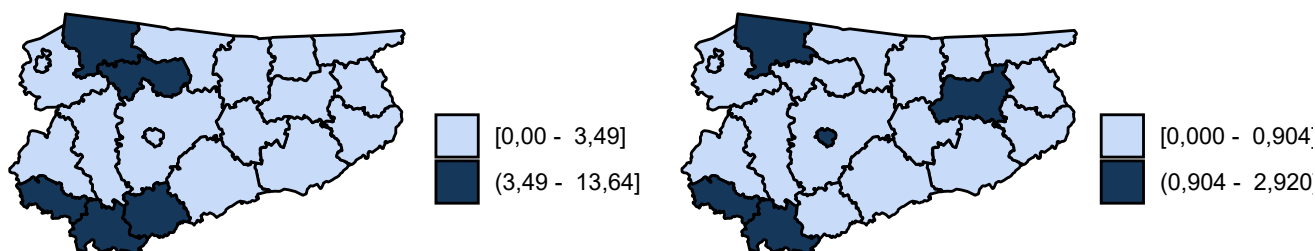
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.7.10.

Tabela 2.7.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | Śmiertelność standaryzowana | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|-----|-----------------------------|-----|
| | | 30 [dni] | [%] | 30 [dni] | [%] |
| dolnośląskie | 1,4 | 2,7 | 3,1 | | |
| kujawsko-pomorskie | 1,0 | 2,6 | 2,2 | | |
| lubelskie | 1,0 | 1,9 | 2,1 | | |
| lubuskie | 0,4 | 3,2 | 2,0 | | |
| łódzkie | 1,6 | 2,4 | 2,8 | | |
| małopolskie | 1,1 | 4,4 | 3,6 | | |
| mazowieckie | 1,9 | 2,0 | 1,9 | | |
| opolskie | 0,2 | 1,8 | 1,0 | | |
| podkarpackie | 0,6 | 1,8 | 1,7 | | |
| podlaskie | 0,3 | 3,5 | 1,6 | | |
| pomorskie | 1,3 | 2,6 | 2,7 | | |
| śląskie | 2,1 | 2,1 | 2,5 | | |
| świętokrzyskie | 0,4 | 3,5 | 2,9 | | |
| warmińsko-mazurskie | 0,6 | 2,2 | 1,7 | | |
| wielkopolskie | 1,6 | 2,3 | 2,5 | | |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 1,9 | 2,0 | | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.7.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.7.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|-------------|--------------------|---------------------------|-------------|-------------|-------------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0001 | 39,2 | 48,5 | 37,9 | 34,8 | 27,3 | 34,8 | 37,9 |
| 14.0002 | 43,0 | 50,0 | - | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 |
| 14.0003 | 57,5 | 45,5 | - | 36,4 | 63,6 | 9,1 | 27,3 |
| 14.0004 | 31,6 | 48,6 | 51,4 | 29,7 | 18,9 | 24,3 | 48,6 |
| 14.0005 | 12,1 | 67,4 | 97,8 | 2,2 | - | 10,9 | 56,5 |
| 14.0006 | 71,1 | 64,0 | - | 20,0 | 80,0 | 4,0 | 8,0 |
| 14.0007 | 21,5 | 63,2 | 47,4 | 52,6 | - | 21,1 | 31,6 |
| 14.0008 | 67,2 | 59,1 | 4,5 | 31,8 | 63,6 | 13,6 | 4,5 |
| 14.0009 | 22,5 | 45,5 | 63,6 | 27,3 | 9,1 | 27,3 | 27,3 |
| 14.0010 | 36,3 | 56,5 | 47,8 | 13,0 | 39,1 | 13,0 | 13,0 |
| 14.0011 | 19,0 | 65,0 | 60,0 | 35,0 | 5,0 | 10,0 | 25,0 |
| 14.0012 | 61,7 | 62,8 | 14,0 | 23,3 | 62,8 | 2,3 | 4,7 |
| 14.0013 | 48,1 | 72,7 | - | 72,7 | 27,3 | 36,4 | 45,5 |
| 14.0014 | 47,5 | 60,0 | 20,0 | 44,0 | 36,0 | 16,0 | 44,0 |
| 14.0017 | 37,7 | 60,0 | 25,0 | 65,0 | 10,0 | 25,0 | 40,0 |
| 14.0018 | 41,4 | 63,3 | 16,7 | 73,3 | 10,0 | 43,3 | 66,7 |
| 14.0019 | 39,1 | 62,5 | 43,8 | 31,2 | 25,0 | 18,8 | 25,0 |
| 14.0020 | 43,0 | 60,9 | 17,4 | 56,5 | 26,1 | 19,6 | 45,7 |
| 14.0022 | 73,0 | 50,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0023 | 42,9 | 75,0 | 37,5 | 33,3 | 29,2 | 20,8 | 33,3 |
| 14.0024 | 31,3 | 76,9 | 30,8 | 61,5 | 7,7 | 7,7 | 23,1 |
| 14.0025 | 37,0 | 69,2 | 23,1 | 61,5 | 15,4 | 34,6 | 38,5 |
| 14.0026 | 63,1 | 56,2 | - | 43,8 | 56,2 | 25,0 | 25,0 |
| 14.0028 | 63,0 | 66,7 | 9,5 | 28,6 | 61,9 | 9,5 | 14,3 |
| 14.0030 | 58,0 | 78,6 | 14,3 | 21,4 | 64,3 | 14,3 | 14,3 |
| 14.0031 | 28,0 | 55,6 | 33,3 | 55,6 | 11,1 | 22,2 | 44,4 |
| 14.0032 | 50,8 | 62,5 | - | 62,5 | 37,5 | 25,0 | 37,5 |
| 14.0035 | 51,6 | 57,1 | 14,3 | 38,1 | 47,6 | 33,3 | 52,4 |
| 14.0039 | 53,0 | 60,0 | - | 60,0 | 40,0 | 20,0 | 20,0 |
| 14.0040 | 81,5 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 42,6 | 60,9 | 30,6 | 37,7 | 31,7 | 30,8 | 44,3 |

¹ Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.7.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁴³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.7.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,07 | - | 30,30 | 33,33 | 24,24 | 12,12 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0003 | 0,01 | - | 9,09 | 18,18 | 27,27 | 45,45 |
| 14.0004 | 0,04 | 2,70 | 43,24 | 32,43 | 13,51 | 8,11 |
| 14.0005 | 0,05 | 2,17 | 60,87 | 17,39 | 19,57 | - |
| 14.0006 | 0,02 | - | 8,00 | 8,00 | 24,00 | 60,00 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 57,89 | 42,11 | - | - |
| 14.0008 | 0,02 | - | - | 13,64 | 54,55 | 31,82 |
| 14.0009 | 0,01 | - | 54,55 | 36,36 | - | 9,09 |
| 14.0010 | 0,02 | - | 39,13 | 17,39 | 26,09 | 17,39 |
| 14.0011 | 0,02 | - | 80,00 | 15,00 | - | 5,00 |
| 14.0012 | 0,04 | - | 16,28 | 6,98 | 39,53 | 37,21 |
| 14.0013 | 0,01 | - | 18,18 | 54,55 | 9,09 | 18,18 |
| 14.0014 | 0,02 | - | 28,00 | 28,00 | 24,00 | 20,00 |
| 14.0017 | 0,02 | - | 35,00 | 40,00 | 10,00 | 15,00 |
| 14.0018 | 0,03 | - | 33,33 | 26,67 | 23,33 | 16,67 |
| 14.0019 | 0,02 | - | 37,50 | 25,00 | 12,50 | 25,00 |
| 14.0020 | 0,05 | - | 34,78 | 32,61 | 28,26 | 4,35 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,02 | 4,17 | 37,50 | 20,83 | 20,83 | 16,67 |
| 14.0024 | 0,01 | - | 46,15 | 38,46 | 15,38 | - |
| 14.0025 | 0,03 | - | 50,00 | 11,54 | 19,23 | 19,23 |
| 14.0026 | 0,02 | - | 18,75 | 12,50 | 31,25 | 37,50 |
| 14.0028 | 0,02 | - | 9,52 | 23,81 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0030 | 0,01 | - | 21,43 | - | 50,00 | 28,57 |
| 14.0031 | 0,01 | - | 44,44 | 33,33 | 11,11 | 11,11 |
| 14.0032 | 0,01 | - | 37,50 | 25,00 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0035 | 0,02 | - | 14,29 | 19,05 | 47,62 | 19,05 |
| 14.0039 | 0,00 | - | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 40,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,63 | 0,47 | 33,28 | 23,66 | 23,97 | 18,61 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.7.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.7.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 9,1 | 4,5 | 86,4 | 5,2 | 0,0 | 13,6 |
| 14.0002 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0003 | 9,1 | 9,1 | 81,8 | 24,1 | 0,0 | 27,3 |
| 14.0004 | 2,7 | 18,9 | 78,4 | 11,6 | 1,0 | 51,4 |
| 14.0005 | 4,3 | 47,8 | 47,8 | 42,8 | 34,4 | 32,6 |
| 14.0006 | 4,0 | 12,0 | 84,0 | 12,2 | 0,0 | 24,0 |
| 14.0007 | - | 36,8 | 63,2 | 27,3 | 18,7 | 47,4 |
| 14.0008 | 4,5 | - | 95,5 | 25,1 | 6,6 | 59,1 |
| 14.0009 | - | 27,3 | 72,7 | 12,5 | 19,7 | 54,5 |
| 14.0010 | 13,0 | 13,0 | 73,9 | 33,9 | 0,0 | 30,4 |
| 14.0011 | 5,0 | 5,0 | 90,0 | 17,7 | 10,0 | 40,0 |
| 14.0012 | 4,7 | 4,7 | 90,7 | 15,8 | 0,0 | 32,6 |
| 14.0013 | - | 45,5 | 54,5 | 17,0 | 16,7 | 27,3 |
| 14.0014 | - | 16,0 | 84,0 | 10,8 | 12,2 | 60,0 |

Tabela 2.7.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0017 | 5,0 | 5,0 | 90,0 | 32,0 | 6,3 | 50,0 |
| 14.0018 | - | 3,3 | 96,7 | 3,5 | 0,0 | 23,3 |
| 14.0019 | 6,2 | 12,5 | 81,2 | 16,9 | 5,9 | 50,0 |
| 14.0020 | 8,7 | - | 91,3 | 27,6 | 0,9 | 54,3 |
| 14.0022 | - | - | 100,0 | 15,2 | 15,2 | 100,0 |
| 14.0023 | - | 12,5 | 87,5 | 11,3 | 0,0 | 37,5 |
| 14.0024 | - | 7,7 | 92,3 | 4,8 | 0,0 | 46,2 |
| 14.0025 | 3,8 | - | 96,2 | 9,4 | 0,0 | 34,6 |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | 8,8 | 2,0 | 31,2 |
| 14.0028 | 4,8 | 14,3 | 81,0 | 10,2 | 0,0 | 71,4 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | 2,2 | 0,0 | 28,6 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 6,0 | 0,0 | 55,6 |
| 14.0032 | 12,5 | - | 87,5 | 38,2 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0035 | 4,8 | - | 95,2 | 12,9 | 0,0 | 38,1 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | 7,4 | 5,4 | 60,0 |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 4,4 | 11,4 | 84,2 | 16,9 | 0,0 | 38,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.7.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|---|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 14.0001 | 34,85 | 10,61 | 54,55 | - |
| 14.0002 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0003 | 45,45 | 18,18 | 36,36 | - |
| 14.0004 | 54,05 | 29,73 | 16,22 | - |
| 14.0005 | 17,39 | 32,61 | 50,00 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 68,42 | 5,26 | 26,32 | - |
| 14.0008 | 4,55 | - | 90,91 | 4,5 |
| 14.0009 | 54,55 | 9,09 | 36,36 | - |
| 14.0010 | 43,48 | 4,35 | 52,17 | - |
| 14.0011 | 60,00 | 5,00 | 35,00 | - |
| 14.0012 | 16,28 | 4,65 | 76,74 | 2,3 |
| 14.0013 | 9,09 | 27,27 | 63,64 | - |
| 14.0014 | 40,00 | 32,00 | 28,00 | - |
| 14.0017 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | - |
| 14.0018 | 86,67 | 13,33 | - | - |
| 14.0019 | 50,00 | 6,25 | 43,75 | - |
| 14.0020 | 21,74 | 43,48 | 34,78 | - |
| 14.0022 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | 12,50 | 20,83 | 66,67 | - |
| 14.0024 | 23,08 | - | 76,92 | - |
| 14.0025 | 23,08 | 19,23 | 57,69 | - |
| 14.0026 | 6,25 | 6,25 | 87,50 | - |
| 14.0028 | 14,29 | 9,52 | 71,43 | 4,8 |
| 14.0030 | 7,14 | 14,29 | 78,57 | - |
| 14.0031 | 22,22 | 22,22 | 55,56 | - |
| 14.0032 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | - |
| 14.0035 | - | 14,29 | 85,71 | - |
| 14.0039 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | - | - | 100,00 | - |

Tabela 2.7.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| Woj. | 29,18 | 17,19 | 53,15 | 0,5 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.7.15** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.7.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,1 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 9,1 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | 2,2 | 2,2 | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | 8,0 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | 4,5 | 4,5 | 9,1 |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | 10,0 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | 2,3 | 2,3 | 16,3 |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | 4,0 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | 3,3 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | 8,3 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 7,7 | 7,7 | 7,7 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | 14,3 | 14,3 | 7,1 |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | 9,5 | 9,5 | 4,8 |
| 14.0039 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 1,4 | 1,4 | 4,3 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.7.16** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁴⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.7.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 3,5 | 4,0 | 2,0 | 3,2 | 3,0 | 71,2 |
| 14.0002 | 4,5 | 4,0 | 4,5 | 2,1 | - | 50,0 |
| 14.0003 | 5,4 | 4,8 | 6,0 | 3,3 | - | 36,4 |
| 14.0004 | 2,3 | 3,1 | 2,0 | 1,8 | 8,1 | 86,5 |
| 14.0005 | 3,3 | 2,3 | 3,0 | 1,6 | 6,5 | 58,7 |
| 14.0006 | 5,4 | 5,6 | 5,0 | 2,0 | - | 16,0 |
| 14.0007 | 7,6 | 2,8 | 2,0 | 23,1 | - | 89,5 |
| 14.0008 | 7,8 | 6,0 | 7,0 | 6,5 | - | 18,2 |
| 14.0009 | 1,8 | 2,6 | 1,0 | 1,2 | 9,1 | 81,8 |
| 14.0010 | 3,1 | 3,6 | 3,0 | 1,7 | - | 69,6 |
| 14.0011 | 2,1 | 2,4 | 2,0 | 1,4 | - | 85,0 |
| 14.0012 | 6,4 | 5,1 | 5,0 | 4,9 | - | 32,6 |
| 14.0013 | 3,7 | 3,6 | 3,0 | 2,6 | - | 63,6 |
| 14.0014 | 2,8 | 3,9 | 3,0 | 1,6 | - | 76,0 |
| 14.0017 | 2,5 | 3,8 | 2,0 | 1,2 | 10,0 | 90,0 |
| 14.0018 | 2,2 | 3,5 | 2,0 | 2,1 | 13,3 | 83,3 |
| 14.0019 | 2,4 | 3,4 | 2,0 | 1,5 | - | 87,5 |
| 14.0020 | 4,2 | 3,8 | 3,0 | 5,0 | - | 71,7 |
| 14.0022 | 2,5 | 5,9 | 2,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0023 | 4,3 | 3,4 | 3,0 | 3,0 | - | 54,2 |
| 14.0024 | 3,2 | 2,7 | 2,0 | 3,7 | - | 76,9 |
| 14.0025 | 2,8 | 3,0 | 2,0 | 3,2 | 15,4 | 73,1 |
| 14.0026 | 5,4 | 5,2 | 6,0 | 3,1 | - | 37,5 |
| 14.0028 | 3,9 | 5,2 | 3,0 | 3,5 | - | 66,7 |
| 14.0030 | 4,6 | 5,5 | 5,0 | 2,7 | 7,1 | 35,7 |
| 14.0031 | 2,8 | 3,0 | 2,0 | 2,0 | 11,1 | 66,7 |
| 14.0032 | 3,8 | 4,9 | 2,0 | 4,2 | 12,5 | 75,0 |
| 14.0035 | 4,0 | 4,2 | 3,0 | 2,5 | 4,8 | 52,4 |
| 14.0039 | 4,4 | 4,5 | 3,0 | 2,6 | - | 60,0 |
| 14.0040 | 7,5 | 6,7 | 7,5 | 4,9 | - | - |
| Woj. | 3,9 | 3,9 | 3,0 | 5,2 | 3,6 | 63,6 |

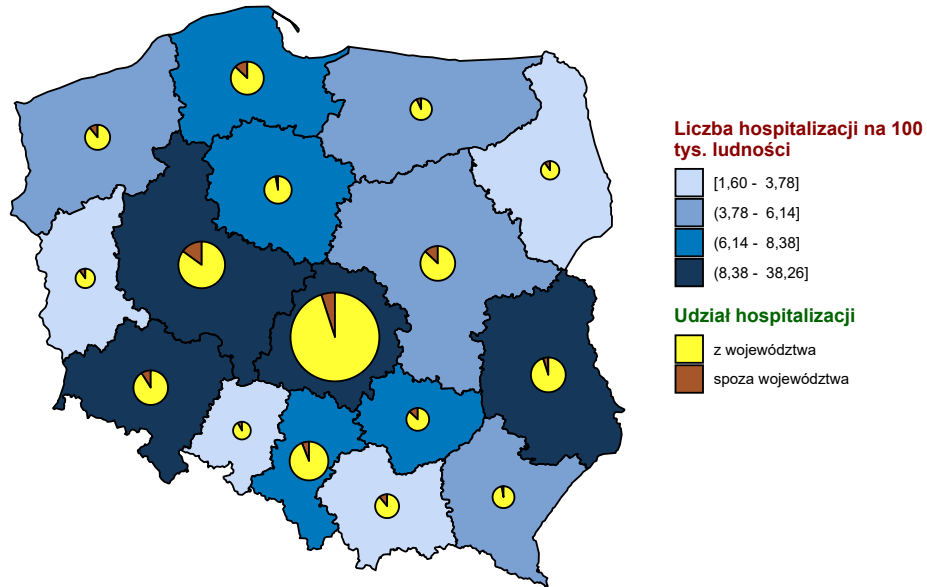
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.8 Zatrucia: narkotyki

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia: narkotyki (dalej: podgrupa)⁴⁵, co stanowiło 0,95% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

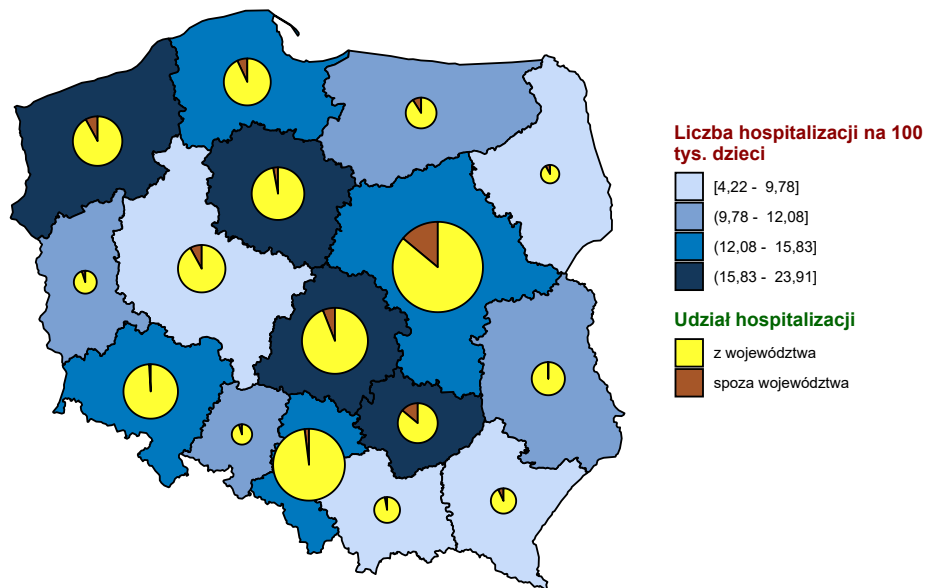
⁴⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T40.

Mapa 2.8.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



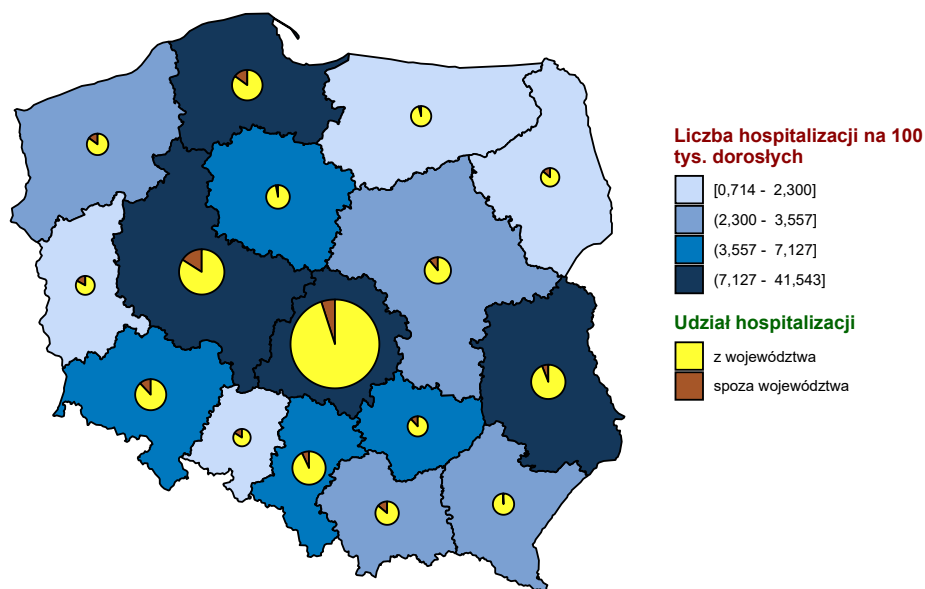
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



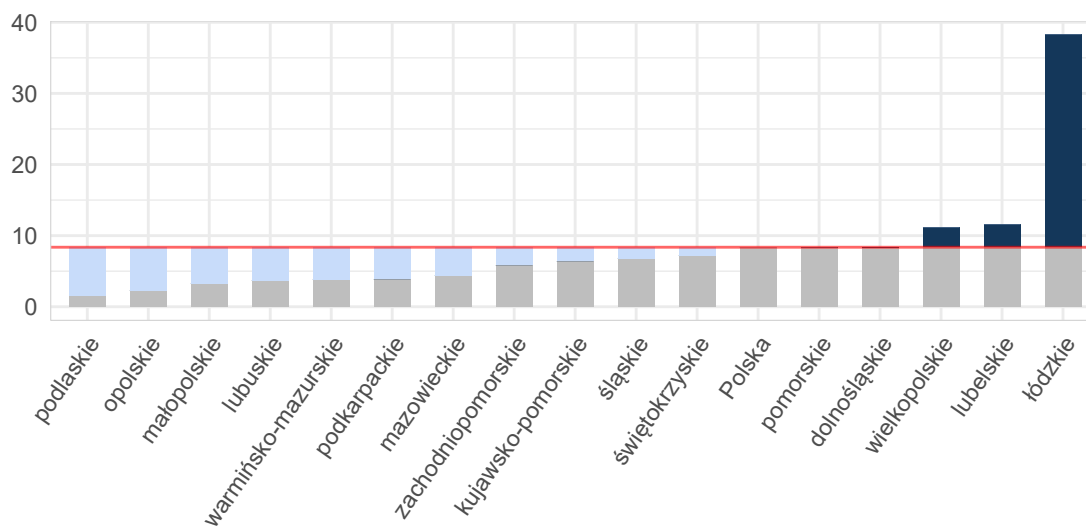
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



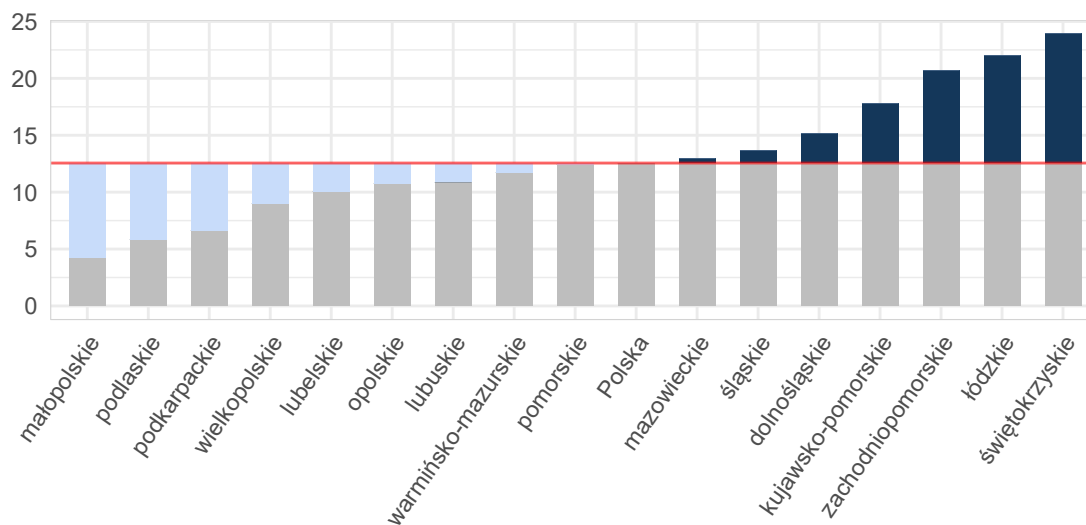
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



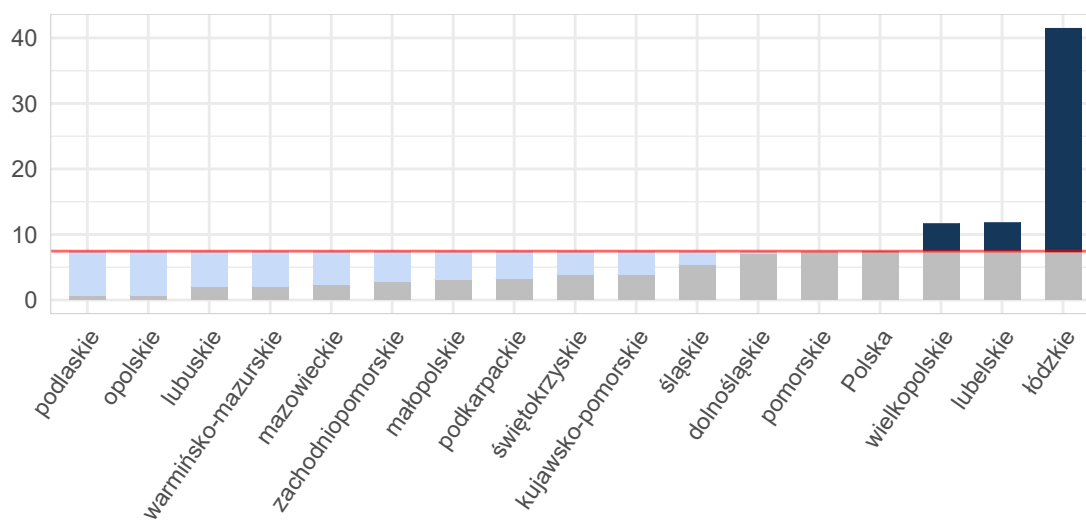
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,24 | - | 0,02 | 9,02 | 8,40 | 17 |
| kujawsko-pomorskie | 0,13 | - | 0,02 | 2,99 | 6,43 | 35 |
| lubelskie | 0,25 | - | 0,03 | 5,28 | 11,53 | 14 |
| lubuskie | 0,04 | - | 0,00 | 10,81 | 3,64 | 15 |

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,95 | - | 0,27 | 5,89 | 38,26 | 14 |
| małopolskie | 0,11 | - | 0,00 | 11,71 | 3,28 | 16 |
| mazowieckie | 0,23 | - | 0,03 | 13,25 | 4,36 | 30 |
| opolskie | 0,02 | - | - | 8,70 | 2,32 | 11 |
| podkarpackie | 0,08 | - | 0,00 | 3,61 | 3,90 | 5 |
| podlaskie | 0,02 | - | 0,00 | 10,53 | 1,60 | 6 |
| pomorskie | 0,19 | - | 0,01 | 12,89 | 8,38 | 14 |
| śląskie | 0,31 | - | 0,05 | 6,17 | 6,76 | 36 |
| świętokrzyskie | 0,09 | - | 0,01 | 13,33 | 7,18 | 12 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 | - | 0,01 | 7,27 | 3,83 | 24 |
| wielkopolskie | 0,39 | - | 0,07 | 14,95 | 11,14 | 18 |
| zachodniopomorskie | 0,10 | - | 0,01 | 11,00 | 5,85 | 12 |
| Polska | 3,22 | - | 0,54 | 8,67 | 8,37 | 279 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 15. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.8.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszku | piski |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 18,18% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.8.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.8.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

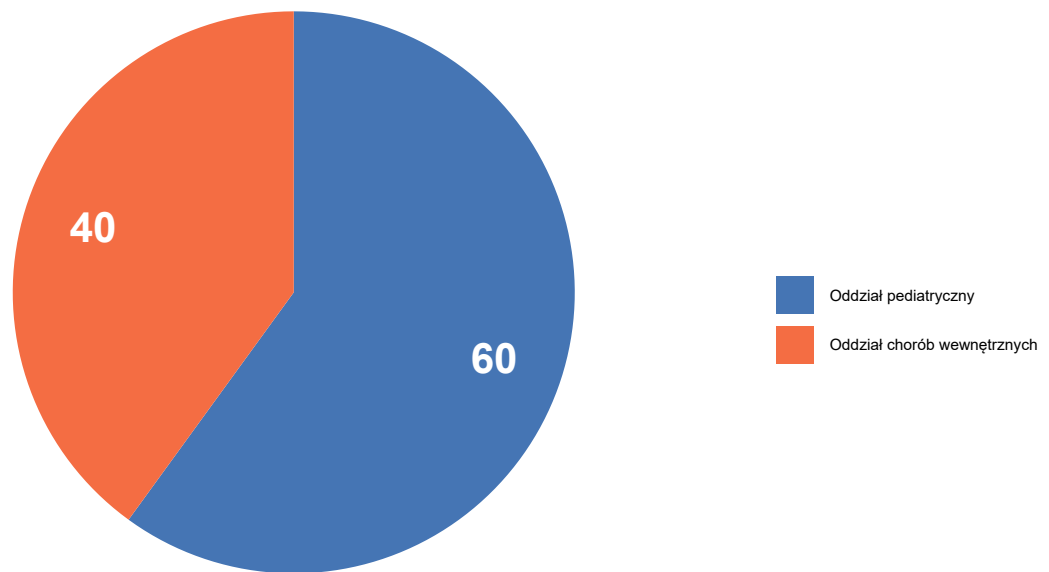
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0014 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 18,2 | 18,2 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 16,4 | 34,5 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 14,5 | 49,1 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 9,1 | 58,2 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 7,3 | 65,5 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 5,5 | 70,9 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 5,5 | 76,4 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 5,5 | 81,8 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,6 | 85,5 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,6 | 89,1 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 3,6 | 92,7 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 94,5 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 96,4 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,8 | 98,2 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 100,0 |
| Woj. | 0,06 | 0,06 | 0,01 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatrii oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

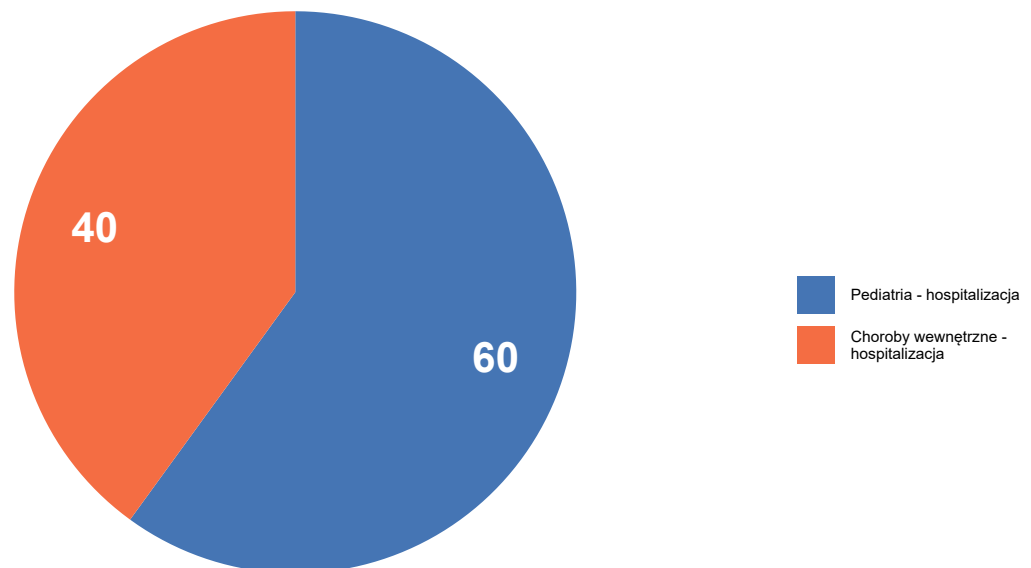
⁴⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.8.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.8.4 oraz Tabela 2.8.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.8.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0014 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0005 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0030 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,03 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|----------------------------------|-------------|
| 14.0014 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0005 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0030 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,03 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem

⁴⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 95.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 92.11%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (81.82%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.8.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.8.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | 100,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 50,0 |
| 14.0030 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 50,0 |
| Woj. | 92,1 | 7,9 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 66,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.8.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.8.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0005 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | 33,33 | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 0,06 | 1,82 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.8.9.

Tabela 2.8.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S43 [%] | Hospitalizacja z... [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0004 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0005 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0006 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0007 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0011 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0031 | 0,0 | 66,7 | 33,3 |
| 14.0032 | 0,0 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,1 | 98,2 | 1,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.9: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| S43 zatrucie lekkie |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

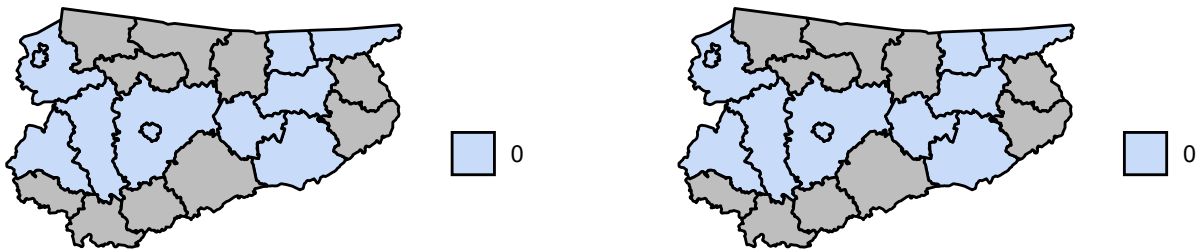
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.8.10**.

Tabela 2.8.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | Śmiertelność standaryzowana | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|-----|-----------------------------|-----|
| | | 30 [dni] | [%] | 30 [dni] | [%] |
| dolnośląskie | 0,2 | - | - | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,1 | 2,2 | 1,2 | | |
| lubelskie | 0,2 | 2,0 | 1,7 | | |
| lubuskie | 0,0 | - | - | | |
| łódzkie | 1,0 | 0,5 | 0,3 | | |
| małopolskie | 0,1 | 0,9 | 1,7 | | |
| mazowieckie | 0,2 | - | - | | |
| opolskie | 0,0 | - | - | | |
| podkarpackie | 0,1 | - | - | | |
| podlaskie | 0,0 | - | - | | |
| pomorskie | 0,2 | 1,0 | 1,5 | | |
| śląskie | 0,3 | 0,6 | 0,2 | | |
| świętokrzyskie | 0,1 | - | - | | |
| warmińsko-mazurskie | 0,1 | - | - | | |
| wielkopolskie | 0,4 | 0,5 | 0,3 | | |
| zachodniopomorskie | 0,1 | - | - | | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.8.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.8.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|-------------|--------------------|---------------------------|-------------|-------------|------------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizacja w ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0001 | 22,1 | - | 75,0 | 25,0 | - | 37,5 | 37,5 |
| 14.0003 | 19,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0004 | 14,5 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0005 | 15,0 | 66,7 | 100,0 | - | - | 33,3 | 100,0 |
| 14.0006 | 33,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0007 | 16,0 | 60,0 | 80,0 | 20,0 | - | - | 80,0 |
| 14.0011 | 23,8 | 44,4 | 44,4 | 55,6 | - | - | 33,3 |
| 14.0012 | 17,0 | - | 50,0 | 50,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 21,8 | 10,0 | 30,0 | 70,0 | - | 20,0 | 10,0 |
| 14.0018 | 21,5 | - | 50,0 | 50,0 | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0023 | 28,5 | 25,0 | 50,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 50,0 |
| 14.0025 | 17,7 | 66,7 | 66,7 | 33,3 | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0030 | 17,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0031 | 16,0 | - | 66,7 | 33,3 | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0032 | 45,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 21,3 | 29,1 | 56,4 | 41,8 | 1,8 | 37,5 | 50,5 |

¹ Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

⁴⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.8.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.8.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|---|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,01 | 12,50 | 62,50 | 12,50 | 12,50 |
| 14.0003 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0004 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0005 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 0,01 | 66,67 | 22,22 | 11,11 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,01 | 60,00 | 40,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0030 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0031 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,06 | 32,73 | 52,73 | 9,09 | 5,45 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.8.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.8.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 25,0 | 12,5 | 62,5 | 21,4 | 9,1 | 12,5 |
| 14.0003 | - | - | 100,0 | 23,1 | 23,1 | 100,0 |
| 14.0004 | - | - | 100,0 | 17,2 | 17,2 | 100,0 |
| 14.0005 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 69,1 | 38,9 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 9,2 | 15,3 | - |
| 14.0011 | - | 11,1 | 88,9 | 13,8 | 10,0 | 66,7 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 10,5 | 10,5 | - |
| 14.0014 | - | 10,0 | 90,0 | 7,3 | 0,0 | 70,0 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0023 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 51,8 | 11,7 | - |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 2.8.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 37,1 | 37,1 | 100,0 |
| 14.0031 | - | 33,3 | 66,7 | 21,6 | 24,5 | 66,7 |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | 12,9 | 12,9 | 100,0 |
| Woj. | 7,3 | 12,7 | 80,0 | 18,6 | 10,0 | 38,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.8.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0001 | 37,50 | 12,50 | 50,00 |
| 14.0003 | - | - | 100,00 |
| 14.0004 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0005 | - | 33,33 | 66,67 |
| 14.0006 | - | - | 100,00 |
| 14.0007 | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 77,78 | - | 22,22 |
| 14.0012 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0014 | 70,00 | - | 30,00 |
| 14.0018 | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 50,00 | 25,00 | 25,00 |
| 14.0025 | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0030 | 100,00 | - | - |
| 14.0031 | 100,00 | - | - |
| 14.0032 | - | - | 100,00 |
| Woj. | 61,82 | 7,27 | 30,91 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.8.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |

⁴⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.8.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,1 | - | - | - | - | 1,8 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.8.16** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.8.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 1,4 | 1,8 | 1,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0003 | 4,0 | 1,7 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0004 | 1,5 | 2,6 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0005 | 5,3 | 2,4 | 6,0 | 3,1 | - | 33,3 |
| 14.0006 | 4,0 | 2,7 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0007 | 1,4 | 2,3 | 1,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0011 | 1,1 | 1,9 | 1,0 | 0,4 | 11,1 | 100,0 |
| 14.0012 | 2,5 | 1,7 | 2,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0014 | 1,8 | 1,7 | 2,0 | 0,9 | 10,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,5 | 1,4 | 0,5 | - | 50,0 | 100,0 |
| 14.0023 | 2,5 | 2,2 | 2,5 | 1,0 | - | 100,0 |
| 14.0025 | 2,7 | 2,3 | 4,0 | 1,7 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0030 | - | 1,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0031 | 2,0 | 1,7 | 2,0 | 1,5 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0032 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,4 | 10,9 | 87,3 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

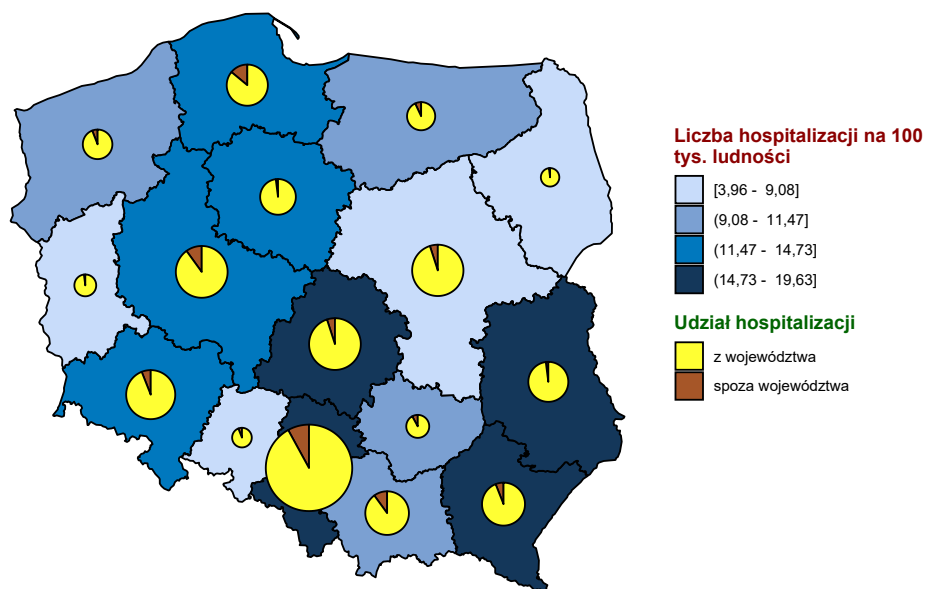
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.9 Zatrucia środkami chemicznymi

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,15 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Zatrucia środkami chemicznymi (dalej: podgrupa)⁵⁰, co stanowiło 2,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

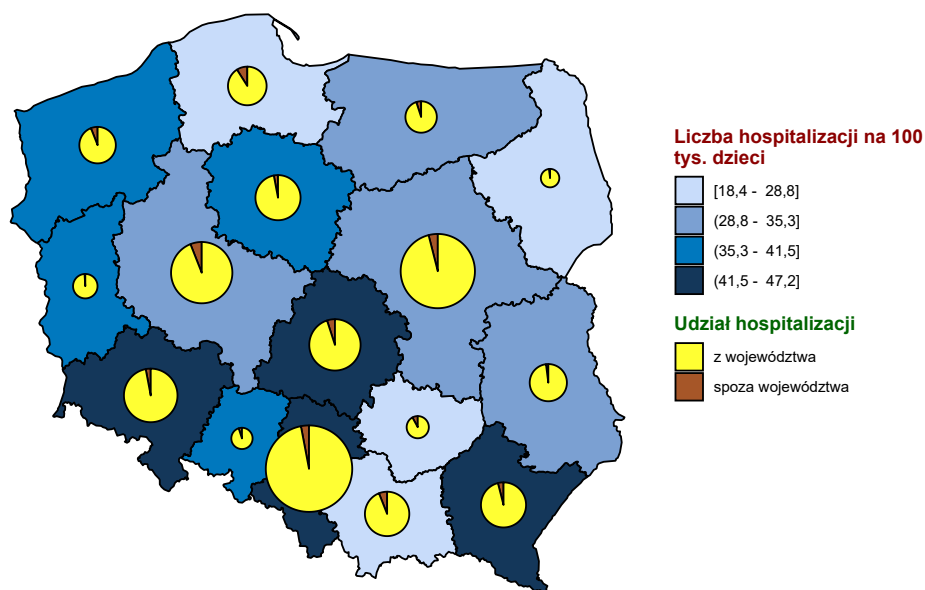
⁵⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60.

Mapa 2.9.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



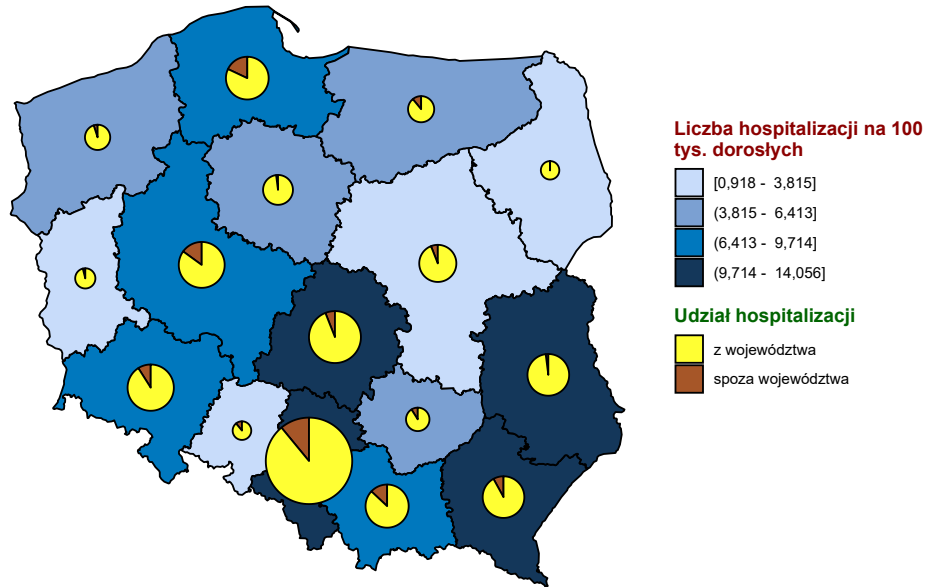
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.9.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



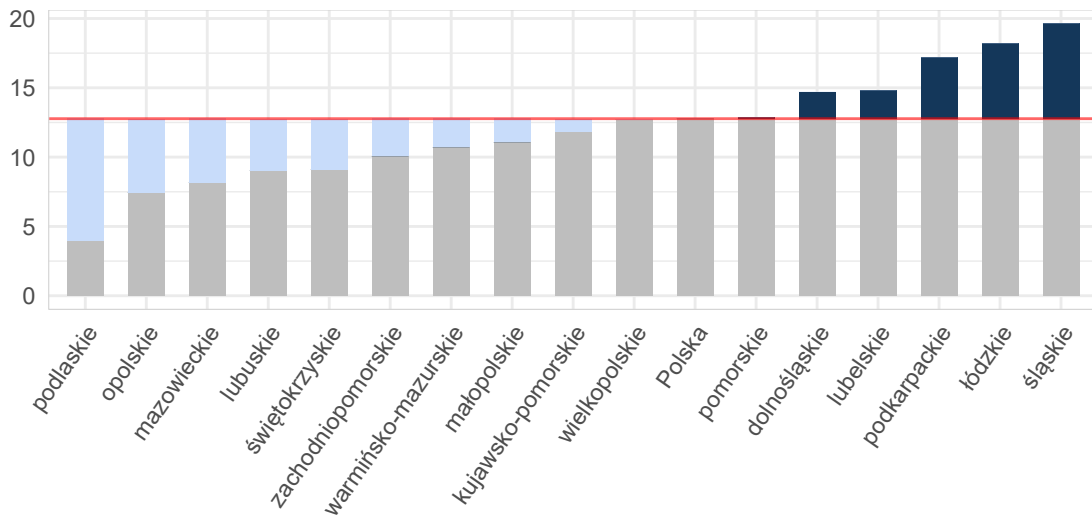
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



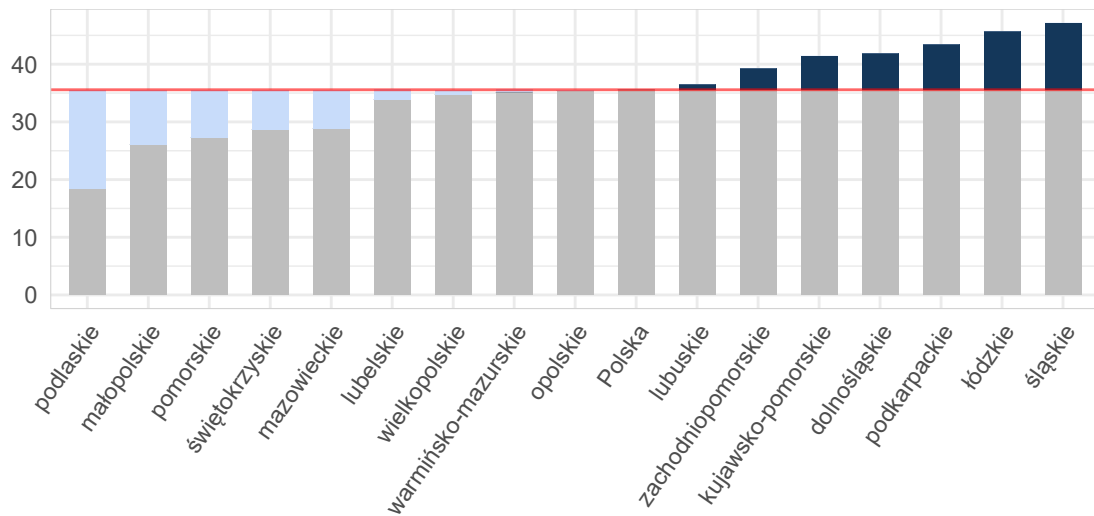
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



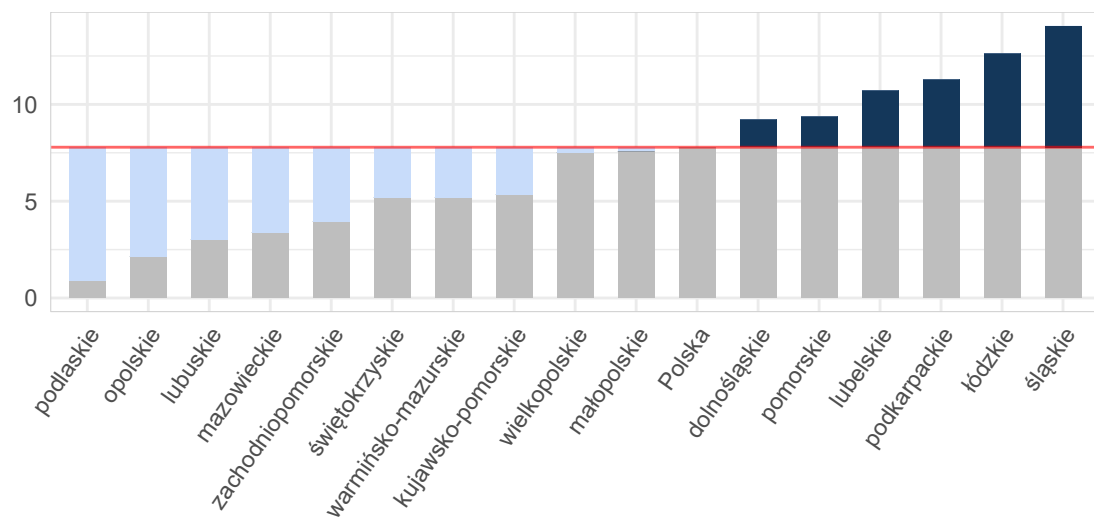
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,43 | - | 0,02 | 6,56 | 14,71 | 19 |
| kujawsko-pomorskie | 0,25 | - | 0,01 | 2,83 | 11,85 | 20 |
| lubelskie | 0,32 | - | 0,03 | 2,22 | 14,81 | 10 |
| lubuskie | 0,09 | - | 0,00 | 2,17 | 9,04 | 40 |

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,45 | - | 0,07 | 5,75 | 18,19 | 11 |
| małopolskie | 0,38 | - | 0,02 | 10,13 | 11,09 | 33 |
| mazowieckie | 0,44 | - | 0,04 | 5,26 | 8,14 | 30 |
| opolskie | 0,07 | - | 0,01 | 6,76 | 7,45 | 43 |
| podkarpackie | 0,37 | - | 0,02 | 6,83 | 17,20 | 10 |
| podlaskie | 0,05 | - | 0,01 | 2,13 | 3,96 | 10 |
| pomorskie | 0,30 | - | 0,09 | 14,77 | 12,87 | 14 |
| śląskie | 0,90 | - | 0,09 | 8,38 | 19,63 | 29 |
| świętokrzyskie | 0,11 | - | 0,01 | 8,77 | 9,10 | 26 |
| warmińsko-mazurskie | 0,15 | - | 0,01 | 7,79 | 10,72 | 23 |
| wielkopolskie | 0,44 | - | 0,04 | 10,61 | 12,72 | 32 |
| zachodniopomorskie | 0,17 | - | 0,02 | 6,40 | 10,07 | 11 |
| Polska | 4,91 | - | 0,49 | 7,35 | 12,77 | 361 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 15 świadczeniodawców.

Tabela 2.9.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycieński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 13,64% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.9.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.9.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

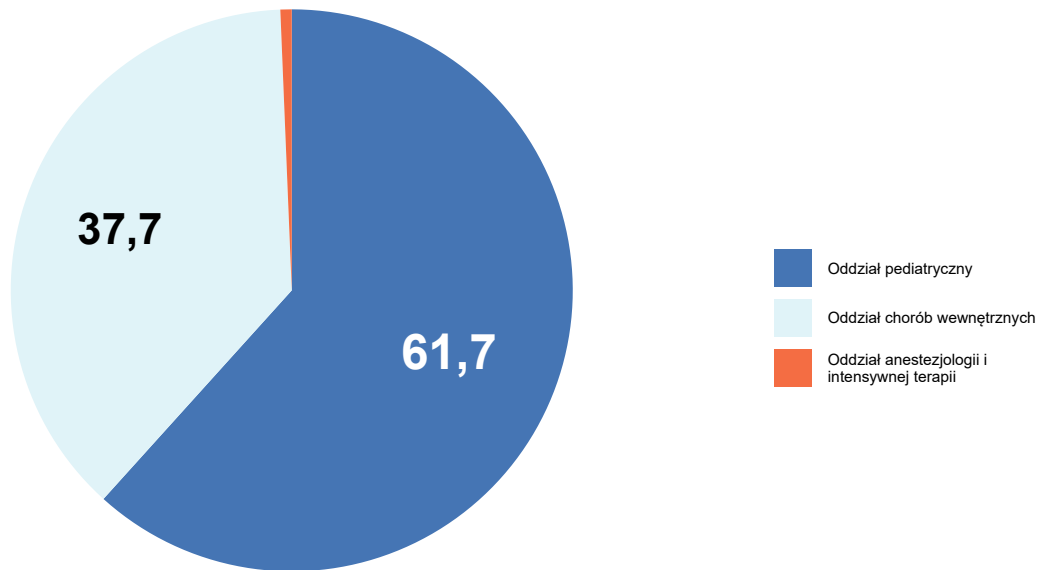
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 13,6 | 13,6 |
| 14.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | 8,4 | 22,1 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | - | - | 6,5 | 28,6 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,01 | - | - | 5,8 | 34,4 |
| 14.0005 | 0,01 | 0,01 | - | - | 5,2 | 39,6 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 5,2 | 44,8 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 5,2 | 50,0 |
| 14.0004 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,5 | 54,5 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,5 | 59,1 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,9 | 63,0 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,9 | 66,9 |
| 14.0030 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,9 | 70,8 |
| 14.0031 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,9 | 74,7 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,2 | 77,9 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,2 | 81,2 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 83,8 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 86,4 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 89,0 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 91,6 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,9 | 93,5 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,9 | 95,5 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,3 | 96,8 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,3 | 98,1 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,7 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,4 |
| 14.0035 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 100,0 |
| Woj. | 0,15 | 0,15 | 0,01 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 99,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,4%.

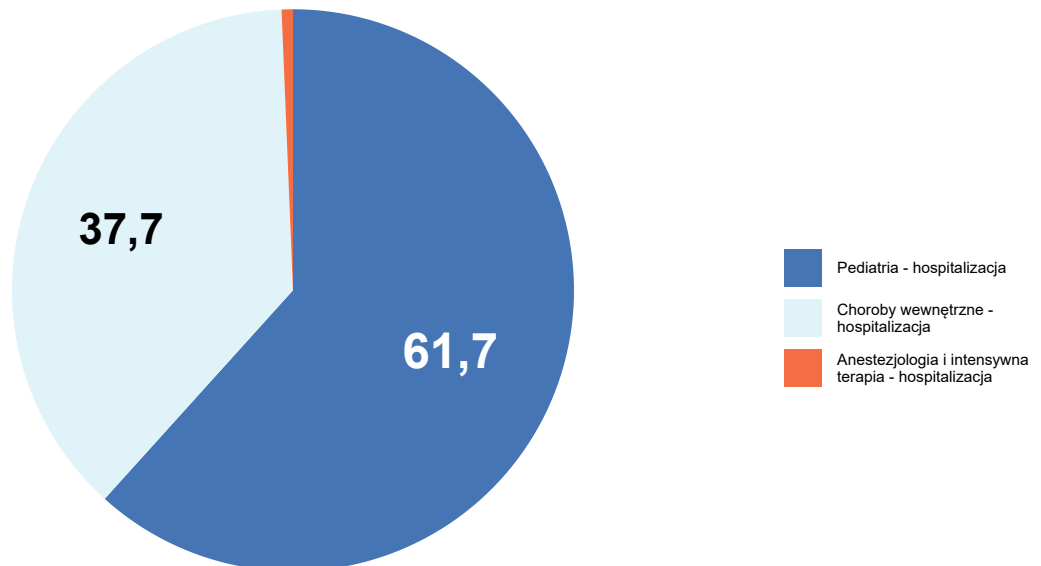
⁵¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.9.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.9.4 oraz Tabela 2.9.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.9.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,02 | 0,02 |
| 14.0003 | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0014 | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0005 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0017 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0004 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0018 | - | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0010 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0020 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0030 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0019 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0006 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0035 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,06 | 0,10 | 0,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.9.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|-----------------------------------|-------------|
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,02 | 0,02 |
| 14.0003 | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0014 | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0005 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0017 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0004 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0018 | - | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0010 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0020 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0030 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |

Tabela 2.9.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|-----------------------------------|-------------|
| 14.0019 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0006 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0035 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,06 | 0,10 | 0,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.46%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.21%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (77.27%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.9.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.9.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 66,7 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 25,0 |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |

⁵²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.9.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0025 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 91,2 | 8,8 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.9.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.9.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0003 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0004 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0005 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,01 | 10,00 | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0030 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0035 | 0,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 0,15 | 0,65 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.9.9.

Tabela 2.9.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S42 [%] | S43 [%] | S42F [%] | Hospitalizacja wyłącznie... [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|----------|---------------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | 7,7 | 92,3 | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |

Tabela 2.9.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S42 [%] | S43 [%] | S42F [%] | Hospitalizacja wyłącznie... [%] |
|-------------|------------------------------|------------|-------------|------------|---------------------------------|
| 14.0006 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | 75,0 | 25,0 | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | 90,0 | - | 10,0 |
| 14.0012 | 0,0 | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,2 | 0,6 | 97,4 | 1,3 | 0,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.9.9: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| S42 zatrucie średnie |
| S43 zatrucie lekkie |
| S42F zatrucie średnie <66 r.ż. |
| Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.9.10**.

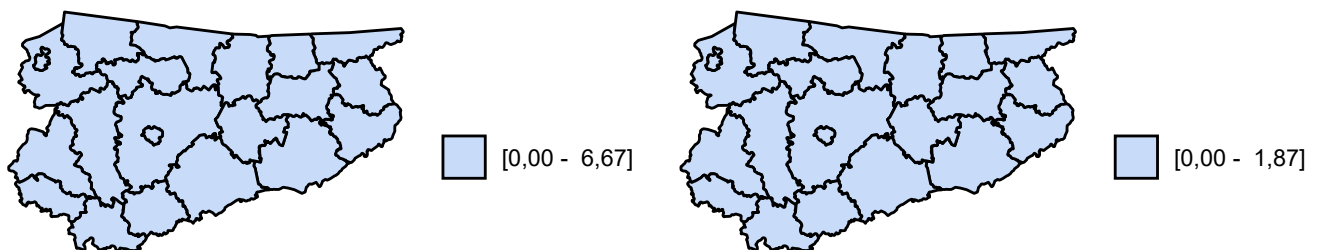
Tabela 2.9.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | Śmiertelność standaryzowana |
|--------------------|------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,4 | 1,4 | 1,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,2 | 2,0 | 1,1 |
| lubelskie | 0,3 | 0,9 | 0,5 |
| lubuskie | 0,1 | 1,1 | 0,4 |
| łódzkie | 0,5 | 1,1 | 1,0 |
| małopolskie | 0,4 | 0,8 | 0,8 |
| mazowieckie | 0,4 | 1,1 | 0,9 |
| opolskie | 0,1 | - | - |
| podkarpackie | 0,4 | 1,1 | 0,9 |
| podlaskie | 0,0 | 4,3 | 2,2 |
| pomorskie | 0,3 | 1,3 | 0,8 |
| śląskie | 0,9 | 0,9 | 0,7 |
| świętokrzyskie | 0,1 | - | - |

Tabela 2.9.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | Śmiertelność standaryzowana | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| warmińsko-mazurskie | 0,2 | 0,6 | 1,9 | | |
| wielkopolskie | 0,4 | 0,7 | 0,5 | | |
| zachodniopomorskie | 0,2 | 0,6 | 1,0 | | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.9.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.9.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------|-----------|----------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0001 | 13,5 | 52,4 | 81,0 | 14,3 | 4,8 | 9,5 | 9,5 |
| 14.0003 | 42,9 | 92,3 | - | 100,0 | - | 7,7 | 7,7 |
| 14.0004 | 6,9 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0005 | 4,0 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | 12,5 |
| 14.0006 | 22,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0007 | 5,8 | 75,0 | 75,0 | 25,0 | - | - | - |
| 14.0008 | 19,8 | 75,0 | 75,0 | 25,0 | - | - | - |
| 14.0009 | 4,8 | 25,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0010 | 2,8 | 66,7 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0011 | 22,0 | 30,0 | 60,0 | 30,0 | 10,0 | - | - |
| 14.0012 | 26,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 23,4 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | - | - | 11,1 |
| 14.0017 | 28,0 | 100,0 | 62,5 | 25,0 | 12,5 | - | - |
| 14.0018 | 12,4 | 57,1 | 85,7 | 14,3 | - | - | - |

Tabela 2.9.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|-------------|--------------------|---------------------------|-------------|-------------|------------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0019 | 18,2 | 80,0 | 60,0 | 40,0 | - | - | - |
| 14.0020 | 7,8 | 66,7 | 83,3 | 16,7 | - | - | - |
| 14.0022 | 44,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0023 | 7,2 | 75,0 | 100,0 | - | - | 25,0 | - |
| 14.0024 | 2,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0025 | 36,6 | - | 20,0 | 60,0 | 20,0 | - | - |
| 14.0026 | 44,0 | 33,3 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 18,1 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | - | 37,5 | 62,5 |
| 14.0030 | 47,8 | 66,7 | 33,3 | 16,7 | 50,0 | - | - |
| 14.0031 | 23,5 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - |
| 14.0032 | 38,5 | 50,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0035 | 1,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 20,4 | 57,8 | 60,4 | 35,1 | 4,5 | 6,6 | 8,6 |

¹ Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.9.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.9.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|------------|------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 85,71 | - | 14,29 |
| 14.0003 | 0,01 | 38,46 | 53,85 | 7,69 |
| 14.0004 | 0,01 | 100,00 | - | - |
| 14.0005 | 0,01 | 100,00 | - | - |
| 14.0006 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 0,00 | 75,00 | - | 25,00 |
| 14.0009 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 0,01 | 83,33 | 16,67 | - |

⁵³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.9.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|--------------|--------------|-------------------|
| 14.0011 | 0,01 | 80,00 | - | 20,00 |
| 14.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,01 | 55,56 | 44,44 | - |
| 14.0017 | 0,01 | 62,50 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0018 | 0,01 | 85,71 | 14,29 | - |
| 14.0019 | 0,00 | 80,00 | - | 20,00 |
| 14.0020 | 0,01 | 100,00 | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | 60,00 | 20,00 | 20,00 |
| 14.0026 | 0,00 | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0028 | 0,01 | 75,00 | 25,00 | - |
| 14.0030 | 0,01 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0031 | 0,01 | 83,33 | 16,67 | - |
| 14.0032 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,15 | 77,92 | 12,99 | 9,09 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.9.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.9.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 19,0 | 4,8 | 76,2 | 12,9 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0003 | 7,7 | 7,7 | 84,6 | 17,9 | 0,0 | 38,5 |
| 14.0004 | 14,3 | 28,6 | 57,1 | 26,4 | 1,0 | 14,3 |
| 14.0005 | - | 50,0 | 50,0 | 38,5 | 32,4 | 62,5 |
| 14.0006 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 9,2 | 9,7 | 50,0 |
| 14.0008 | 25,0 | - | 75,0 | 11,9 | 4,9 | 50,0 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 12,8 | 12,8 | 100,0 |
| 14.0010 | - | 16,7 | 83,3 | 7,8 | 1,6 | 50,0 |
| 14.0011 | 10,0 | 10,0 | 80,0 | 47,7 | 5,0 | 30,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 18,6 | 18,6 | - |
| 14.0014 | 11,1 | 11,1 | 77,8 | 28,5 | 17,1 | 44,4 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 0,1 | 0,0 | 12,5 |
| 14.0018 | - | 14,3 | 85,7 | 6,7 | 0,0 | 14,3 |
| 14.0019 | - | - | 100,0 | 6,2 | 6,5 | 60,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 0,4 | 0,4 | 50,0 |
| 14.0022 | - | 33,3 | 66,7 | 30,0 | 33,0 | 100,0 |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | 5,6 | 1,3 | 25,0 |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0025 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 19,7 | 16,0 | 60,0 |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | 2,0 | 2,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 12,5 | 12,5 | 75,0 | 23,6 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0030 | - | 16,7 | 83,3 | 1,7 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 33,3 |
| 14.0032 | 50,0 | - | 50,0 | 80,9 | 80,9 | 50,0 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 2.9.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| Woj. | 7,8 | 11,0 | 81,2 | 16,9 | 0,0 | 40,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.14 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.9.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 57,14 | 4,76 | 38,10 | - |
| 14.0003 | 38,46 | - | 61,54 | - |
| 14.0004 | 85,71 | - | 14,29 | - |
| 14.0005 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0008 | 75,00 | - | 25,00 | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0010 | 16,67 | 16,67 | 66,67 | - |
| 14.0011 | 80,00 | - | 10,00 | 10,0 |
| 14.0012 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0014 | 55,56 | - | 44,44 | - |
| 14.0017 | 62,50 | - | 37,50 | - |
| 14.0018 | 85,71 | - | 14,29 | - |
| 14.0019 | 60,00 | - | 40,00 | - |
| 14.0020 | 83,33 | - | 16,67 | - |
| 14.0022 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | 75,00 | - | 25,00 | - |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0025 | 40,00 | - | 60,00 | - |
| 14.0026 | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0028 | 37,50 | 12,50 | 50,00 | - |
| 14.0030 | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0031 | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0032 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0035 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 55,84 | 2,60 | 40,91 | 0,6 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.9.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - |

⁵⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.9.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | 20,0 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | - | - | - | - | 0,6 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.9.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.9.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 1,6 | 1,8 | 1,0 | 1,8 | 9,5 | 95,2 |
| 14.0003 | 3,7 | 3,1 | 4,0 | 1,0 | - | 15,4 |
| 14.0004 | 1,1 | 1,3 | 1,0 | 0,8 | 14,3 | 100,0 |
| 14.0005 | 1,9 | 1,6 | 1,5 | 1,1 | - | 87,5 |
| 14.0006 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0007 | 1,8 | 1,6 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0008 | 6,5 | 6,4 | 2,5 | 8,3 | - | 75,0 |
| 14.0009 | 1,0 | 1,4 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 1,7 | 1,5 | 1,5 | 0,8 | - | 100,0 |
| 14.0011 | 1,6 | 1,9 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0012 | 3,0 | 2,5 | 3,0 | 1,4 | - | 50,0 |
| 14.0014 | 2,4 | 2,4 | 2,0 | 1,2 | - | 66,7 |
| 14.0017 | 1,8 | 1,7 | 2,0 | 0,9 | 25,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 1,6 | 1,6 | 1,0 | 1,5 | 14,3 | 85,7 |
| 14.0019 | 1,4 | 1,9 | 1,0 | 0,9 | - | 100,0 |
| 14.0020 | 1,8 | 1,7 | 1,5 | 1,0 | - | 100,0 |
| 14.0022 | 3,0 | 3,6 | 3,0 | - | - | 100,0 |

Tabela 2.9.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

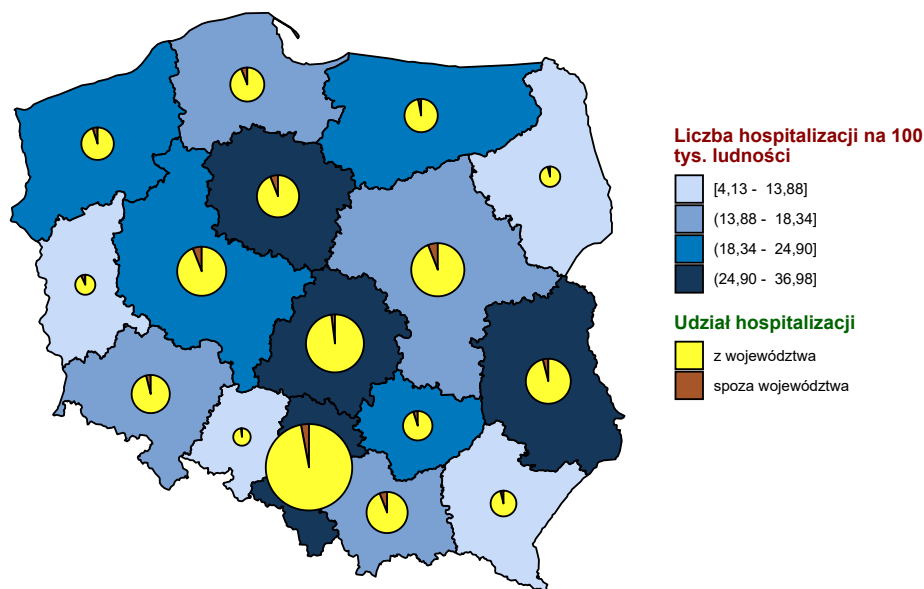
| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0023 | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0024 | 1,0 | 1,3 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 2,6 | 2,1 | 3,0 | 1,1 | - | 80,0 |
| 14.0026 | 1,3 | 1,9 | 2,0 | 0,6 | 33,3 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,9 | 1,7 | 1,0 | - | 12,5 | 100,0 |
| 14.0030 | 1,8 | 2,3 | 2,0 | 0,8 | - | 100,0 |
| 14.0031 | 2,8 | 2,3 | 3,0 | 1,3 | - | 83,3 |
| 14.0032 | 1,5 | 2,2 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0035 | 2,0 | 1,3 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 1,8 | 5,2 | 86,4 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.10 Zatrucia alkoholem

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,34 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznání, zakwalifikowanych jako Zatrucia alkoholem (dalej: podgrupa)⁵⁵, co stanowiło 5,95% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznání, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

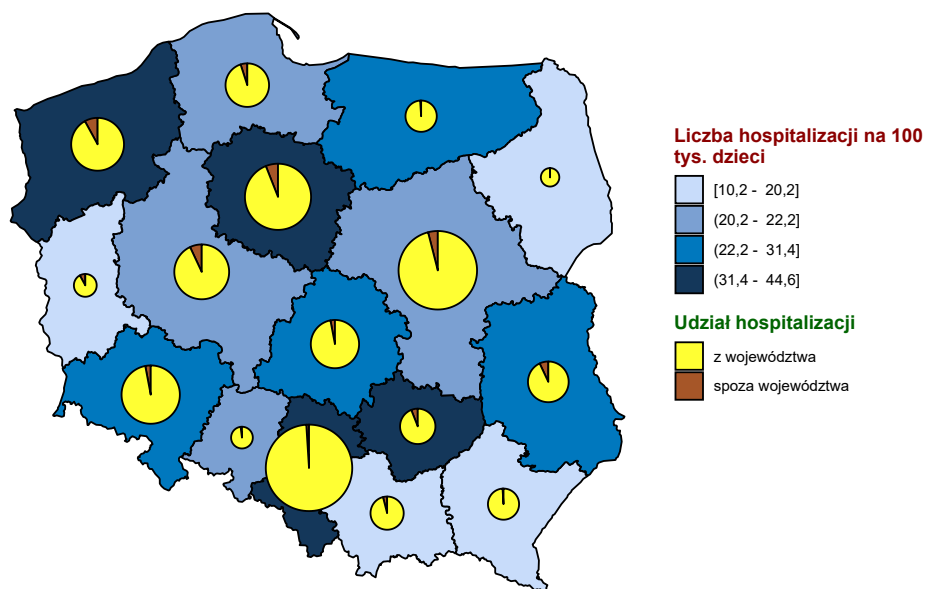
Mapa 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

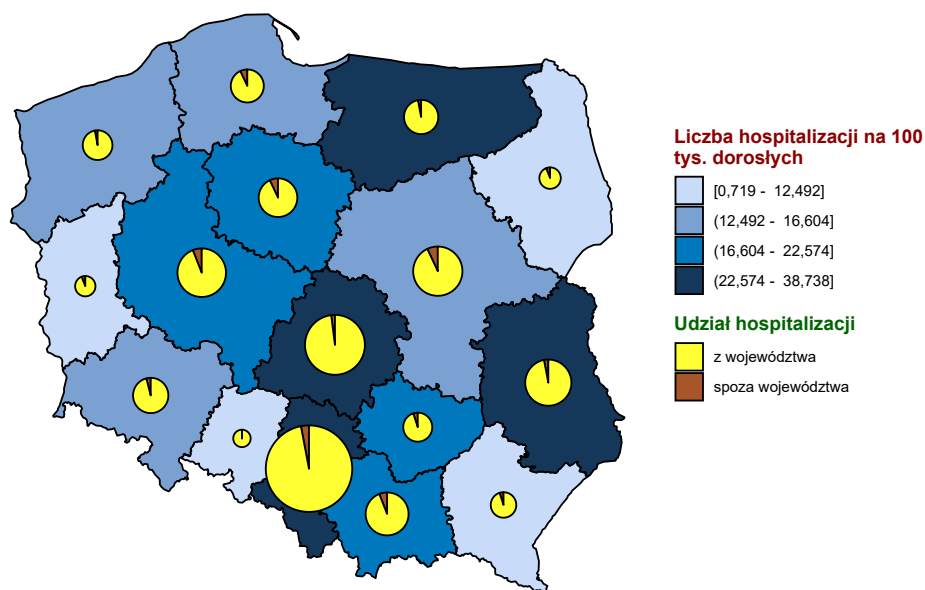
⁵⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T51.

Mapa 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



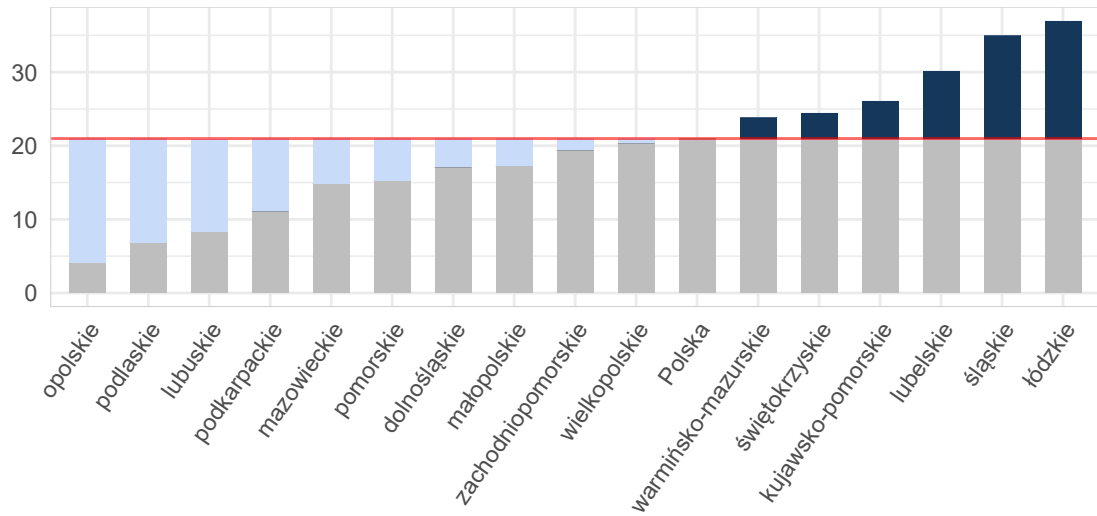
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



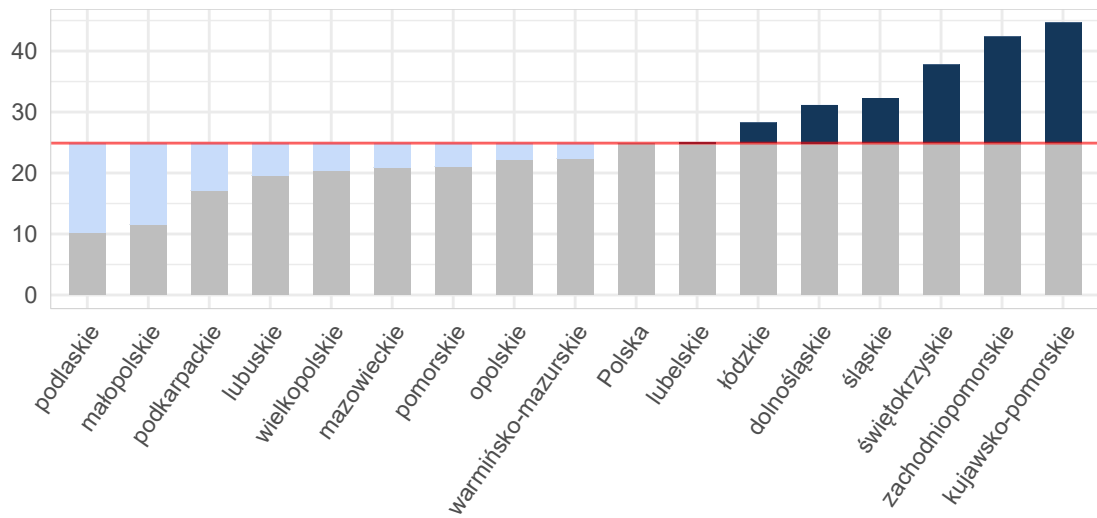
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



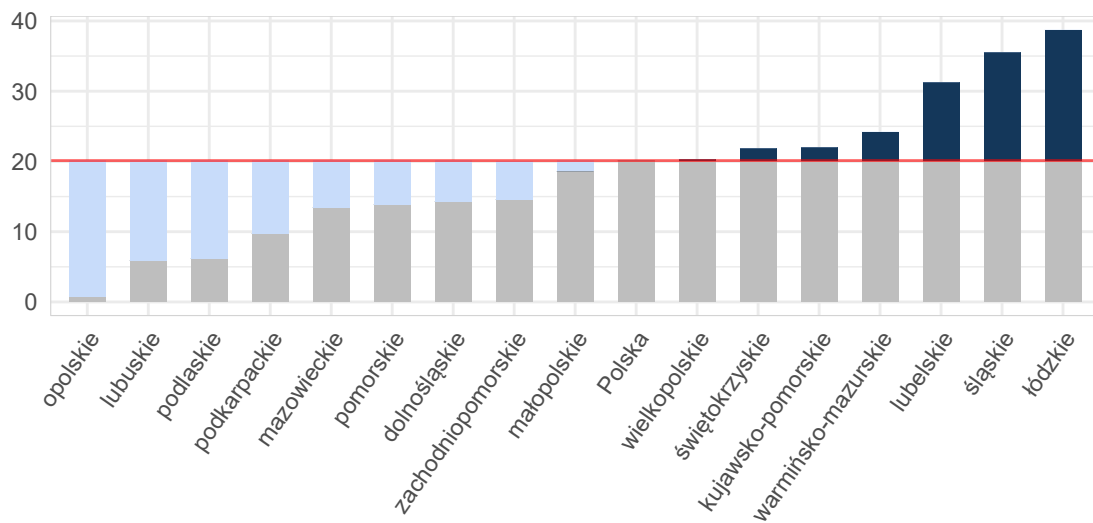
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.10.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,50 | - | 0,06 | 4,03 | 17,08 | 44 |
| kujawsko-pomorskie | 0,54 | - | 0,07 | 6,80 | 26,10 | 18 |
| lubelskie | 0,64 | - | 0,08 | 4,35 | 30,19 | 26 |
| lubuskie | 0,08 | - | 0,01 | 7,06 | 8,35 | 18 |
| łódzkie | 0,92 | - | 0,32 | 2,94 | 36,98 | 33 |
| małopolskie | 0,58 | - | 0,03 | 6,32 | 17,30 | 17 |
| mazowieckie | 0,80 | - | 0,12 | 6,42 | 14,82 | 44 |
| opolskie | 0,04 | - | 0,00 | 2,44 | 4,13 | 14 |
| podkarpackie | 0,24 | - | 0,02 | 4,66 | 11,09 | 32 |
| podlaskie | 0,08 | - | 0,01 | 4,94 | 6,83 | 10 |
| pomorskie | 0,35 | - | 0,02 | 6,80 | 15,24 | 21 |
| śląskie | 1,60 | - | 0,27 | 3,39 | 34,98 | 31 |
| świętokrzyskie | 0,31 | - | 0,05 | 5,86 | 24,50 | 20 |
| warmińsko-mazurskie | 0,34 | - | 0,04 | 3,21 | 23,88 | 17 |
| wielkopolskie | 0,71 | - | 0,13 | 6,64 | 20,34 | 34 |
| zachodniopomorskie | 0,33 | - | 0,07 | 5,44 | 19,38 | 15 |
| Polska | 8,06 | - | 1,30 | 4,89 | 20,98 | 394 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.10.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|--|--|-------------|
| Tabela 2.10.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta | | |
| ID | Nazwa | Powiat |
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0041 | Scanmed Kardiologia sp. z o.o. | iławski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,07 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 21,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.10.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.10.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0020 | 0,07 | 0,07 | 0,00 | - | 21,6 | 21,6 |
| 14.0014 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 11,4 | 32,9 |
| 14.0030 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 9,0 | 42,0 |
| 14.0028 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 8,7 | 50,7 |
| 14.0025 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 7,6 | 58,3 |
| 14.0026 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 7,0 | 65,3 |
| 14.0018 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 6,1 | 71,4 |
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 5,5 | 77,0 |
| 14.0010 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 4,4 | 81,3 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,1 | 85,4 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 3,2 | 88,6 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,7 | 90,4 |
| 14.0035 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,5 | 91,8 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,2 | 93,0 |

Tabela 2.10.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

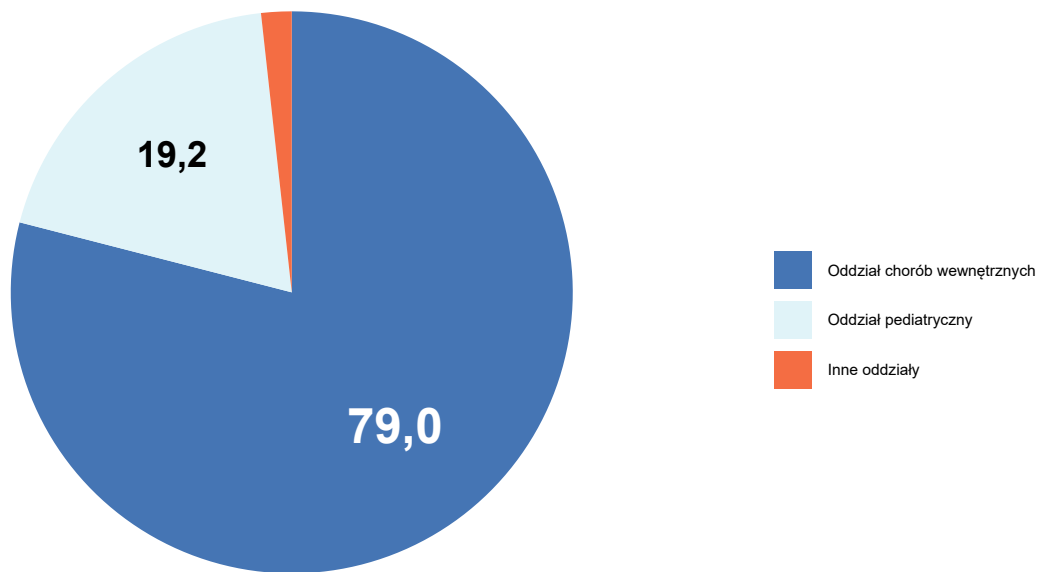
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,2 | 94,2 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,9 | 95,0 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,9 | 95,9 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 96,5 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 97,1 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 97,7 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,3 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,8 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,1 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,4 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,7 |
| 14.0041 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 100,0 |
| Woj. | 0,33 | 0,34 | 0,04 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,3%.

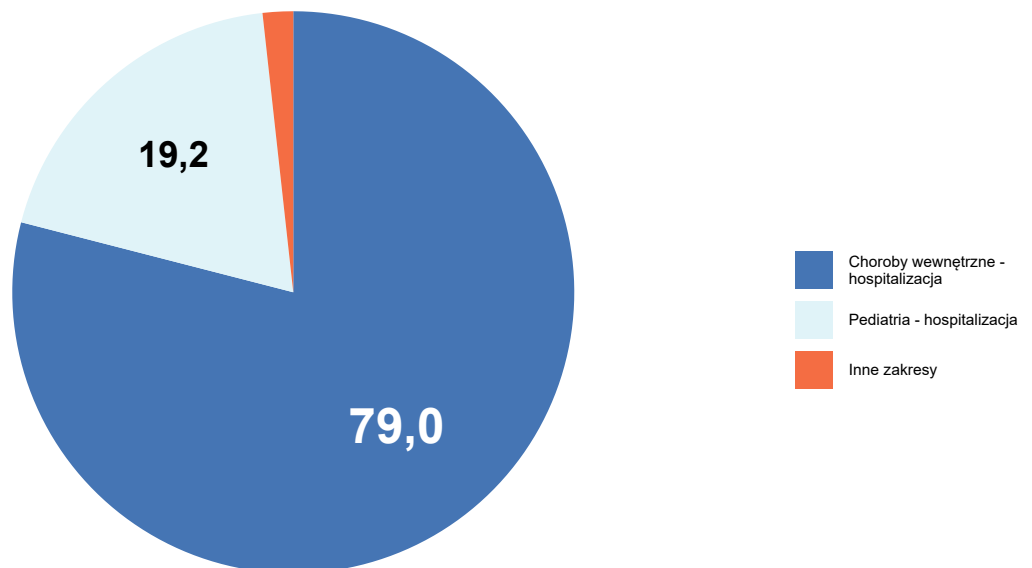
⁵⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.10.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.10.4 oraz Tabela 2.10.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.10.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział kardiologiczny [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0020 | 0,00 | - | 0,07 | - | 0,01 | 0,07 |
| 14.0014 | 0,00 | - | 0,04 | - | - | 0,04 |
| 14.0030 | - | - | 0,03 | - | - | 0,03 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,02 | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0025 | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0026 | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0018 | - | - | 0,01 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0001 | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,02 |
| 14.0010 | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0011 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0041 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,00 | 0,27 | 0,00 | 0,07 | 0,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.10.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Anesteziologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Anesteziologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|----------------------------------|---|-------------------------------------|--|---------------------|-------------|
| 14.0020 | 0,07 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,07 |
| 14.0014 | 0,04 | - | 0,00 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0030 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0028 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0025 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0026 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.10.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywne terapia - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Anestezjologia i intensywne terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|----------------------------------|---|-------------------------------------|--|---------------------|-------------|
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0041 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,27 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 86.49%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 77.02%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjętych w trybie nagłym wyniosła 14 (77.78%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.10.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.10.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 96,7 | 3,3 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 3,3 |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | 93,5 | 0 | 93,5 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 86,7 | 13,3 | - | 100,0 | 50,0 | 15 | 6,7 |
| 14.0041 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | - |
| 14.0017 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 25,0 |

⁵⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.10.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 77,0 | 23,0 | - | 100,0 | 86,5 | 0 | 86,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.10.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.10.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 5,26 | 100,00 |
| 14.0003 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,02 | 6,67 | 100,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,04 | 2,56 | 100,00 |
| 14.0017 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,07 | 1,35 | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,03 | - | 100,00 |
| 14.0026 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,03 | 6,67 | 100,00 |
| 14.0030 | 0,03 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0035 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0041 | 0,00 | 100,00 | - |
| Woj. | 0,34 | 2,33 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.10.9.

Tabela 2.10.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S43 [%] | S42F [%] | Hospitalizacja z... [%] | Hospitalizacja wyłącznie... [%] | S42 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|----------|-------------------------|---------------------------------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 94,7 | - | 5,3 | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | 50,0 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | 93,3 | - | 6,7 | - | - | - |

Tabela 2.10.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S43 [%] | S42F [%] | Hospitalizacja z... [%] | Hospitalizacja wyłącznie... [%] | S42 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|-------------------------|---------------------------------|------------|------------------------|
| 14.0011 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | 50,0 | 33,3 | - | - | 16,7 | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 97,4 | - | - | 2,6 | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 92,9 | - | - | - | 7,1 | - |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,1 | 97,3 | - | - | 1,4 | - | 1,4 |
| 14.0022 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 93,3 | - | 3,3 | - | - | 3,3 |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0041 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | 95,3 | 1,5 | 1,2 | 0,9 | 0,6 | 0,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.10.9: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| S43 zatrucie lekkie |
| S42F zatrucie średnie <66 r.ż. |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii |
| S42 zatrucie średnie |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.10.10**.

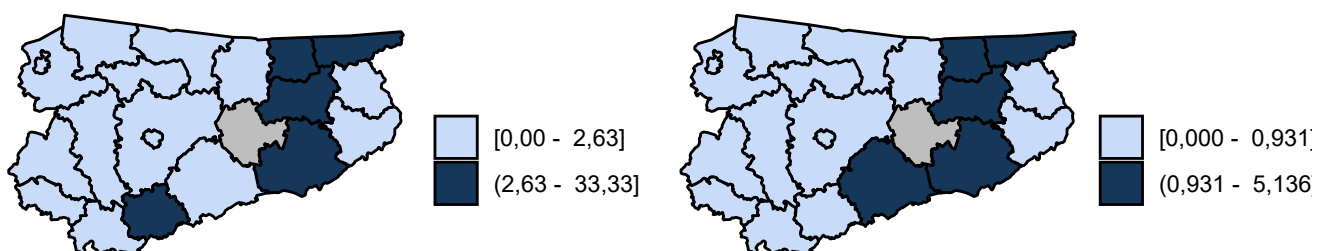
Tabela 2.10.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | Śmiertelność standaryzowana | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,5 | 4,2 | 3,5 | | |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 2,6 | 2,1 | | |
| lubelskie | 0,6 | 3,7 | 2,9 | | |
| lubuskie | 0,1 | 2,4 | 1,9 | | |
| łódzkie | 0,9 | 2,8 | 2,5 | | |
| małopolskie | 0,6 | 3,1 | 2,2 | | |
| mazowieckie | 0,8 | 2,0 | 1,7 | | |
| opolskie | 0,0 | - | - | | |
| podkarpackie | 0,2 | 1,3 | 1,5 | | |
| podlaskie | 0,1 | 4,9 | 4,0 | | |
| pomorskie | 0,4 | 1,1 | 1,1 | | |
| śląskie | 1,6 | 2,7 | 2,8 | | |
| świętokrzyskie | 0,3 | 0,3 | 0,2 | | |
| warmińsko-mazurskie | 0,3 | 2,3 | 1,9 | | |
| wielkopolskie | 0,7 | 1,8 | 1,6 | | |

Tabela 2.10.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | Śmiertelność standaryzowana |
|--------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | | 30 [dni] [%] | 30 [dni] [%] |
| zachodniopomorskie | 0,3 | 0,9 | 0,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.10.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.10.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------|-----------|----------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0001 | 33,2 | 36,8 | 31,6 | 63,2 | 5,3 | 36,8 | 26,3 |
| 14.0003 | 41,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0004 | 37,3 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0006 | 41,0 | - | - | 100,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0007 | 24,8 | 50,0 | 75,0 | 25,0 | - | - | 25,0 |
| 14.0008 | 51,0 | - | - | 100,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0009 | 33,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0010 | 23,9 | 33,3 | 60,0 | 40,0 | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0011 | 26,2 | - | 50,0 | 50,0 | - | 50,0 | 25,0 |
| 14.0012 | 37,0 | 16,7 | 33,3 | 66,7 | - | - | 16,7 |
| 14.0013 | 63,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 44,3 | 23,1 | - | 89,7 | 10,3 | 38,5 | 43,6 |
| 14.0017 | 36,7 | 21,4 | 28,6 | 57,1 | 14,3 | 14,3 | 21,4 |
| 14.0018 | 23,4 | 47,6 | 66,7 | 33,3 | - | 14,3 | 42,9 |
| 14.0019 | 27,9 | 45,5 | 27,3 | 63,6 | 9,1 | 9,1 | 9,1 |
| 14.0020 | 42,7 | 29,7 | 6,8 | 86,5 | 6,8 | 16,2 | 36,5 |
| 14.0022 | 40,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 50,0 | 50,0 |

Tabela 2.10.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|-------------|--------------------|---------------------------|-------------|-------------|------------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizację ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0024 | 17,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0025 | 41,7 | 15,4 | 7,7 | 80,8 | 11,5 | 15,4 | 15,4 |
| 14.0026 | 46,8 | 25,0 | - | 87,5 | 12,5 | 33,3 | 37,5 |
| 14.0028 | 43,2 | 26,7 | 16,7 | 66,7 | 16,7 | 13,3 | 36,7 |
| 14.0030 | 51,1 | 22,6 | - | 90,3 | 9,7 | 45,2 | 41,9 |
| 14.0031 | 15,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0032 | 34,0 | - | - | 100,0 | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0035 | 55,4 | - | - | 60,0 | 40,0 | 20,0 | 40,0 |
| 14.0041 | 49,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 40,1 | 27,7 | 17,2 | 74,3 | 8,5 | 29,0 | 36,1 |

¹ Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.10.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.10.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,02 | 15,79 | 26,32 | 42,11 | 15,79 | - |
| 14.0003 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0004 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 14.0006 | 0,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 50,00 | 25,00 | 25,00 | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0010 | 0,02 | 13,33 | 33,33 | 53,33 | - | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 14.0012 | 0,01 | - | 16,67 | 66,67 | - | 16,67 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,04 | 2,56 | 20,51 | 64,10 | 10,26 | 2,56 |

⁵⁸ Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.10.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|---------------|---------------|----------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0017 | 0,01 | - | 21,43 | 71,43 | - | 7,14 |
| 14.0018 | 0,02 | 23,81 | 42,86 | 33,33 | - | - |
| 14.0019 | 0,01 | - | 45,45 | 54,55 | - | - |
| 14.0020 | 0,07 | 5,41 | 22,97 | 63,51 | 6,76 | 1,35 |
| 14.0022 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,03 | - | 19,23 | 80,77 | - | - |
| 14.0026 | 0,02 | 12,50 | 29,17 | 50,00 | 4,17 | 4,17 |
| 14.0028 | 0,03 | - | 26,67 | 53,33 | 10,00 | 10,00 |
| 14.0030 | 0,03 | 3,23 | 16,13 | 74,19 | 6,45 | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | 40,00 | - | - | 60,00 | - |
| 14.0041 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,34 | 6,71 | 25,07 | 58,89 | 6,41 | 2,92 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.10.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.10.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 10,5 | 10,5 | 78,9 | 8,4 | 0,0 | 26,3 |
| 14.0003 | - | 50,0 | 50,0 | 16,5 | 16,5 | - |
| 14.0004 | 33,3 | 66,7 | - | 119,1 | 31,6 | 66,7 |
| 14.0006 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 13,5 | 15,7 | 50,0 |
| 14.0008 | - | 50,0 | 50,0 | 21,7 | 21,7 | 100,0 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 17,2 | 17,2 | - |
| 14.0010 | - | 13,3 | 86,7 | 4,3 | 0,0 | 13,3 |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | 2,5 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 16,7 | 20,9 | 16,7 |
| 14.0013 | - | - | 100,0 | 18,4 | 18,4 | 100,0 |
| 14.0014 | - | 15,4 | 84,6 | 14,9 | 12,2 | 61,5 |
| 14.0017 | 7,1 | 14,3 | 78,6 | 22,4 | 0,4 | 64,3 |
| 14.0018 | 9,5 | 4,8 | 85,7 | 9,0 | 0,0 | 28,6 |
| 14.0019 | - | 9,1 | 90,9 | 12,3 | 17,1 | 90,9 |
| 14.0020 | 4,1 | 4,1 | 91,9 | 16,4 | 0,9 | 44,6 |
| 14.0022 | - | 50,0 | 50,0 | 19,6 | 19,6 | 50,0 |
| 14.0024 | - | 100,0 | - | 38,7 | 38,7 | 100,0 |
| 14.0025 | 3,8 | 11,5 | 84,6 | 16,8 | 0,0 | 38,5 |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | 7,9 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0028 | - | 6,7 | 93,3 | 9,4 | 7,8 | 60,0 |
| 14.0030 | 3,2 | - | 96,8 | 10,8 | 0,0 | 41,9 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 15,8 | 15,8 | 100,0 |
| 14.0032 | - | 33,3 | 66,7 | 24,7 | 17,2 | 100,0 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 16,2 | 19,8 | 40,0 |
| 14.0041 | - | 100,0 | - | 43,0 | 43,0 | - |
| Woj. | 3,2 | 8,7 | 88,0 | 14,1 | 0,0 | 44,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.10.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 47,37 | - | 52,63 | - |
| 14.0003 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0004 | 66,67 | - | 33,33 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 75,00 | - | 25,00 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0010 | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0011 | 75,00 | - | 25,00 | - |
| 14.0012 | 33,33 | 16,67 | 50,00 | - |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 51,28 | 28,21 | 20,51 | - |
| 14.0017 | 42,86 | 21,43 | 35,71 | - |
| 14.0018 | 85,71 | - | 14,29 | - |
| 14.0019 | 81,82 | - | 18,18 | - |
| 14.0020 | 28,38 | 20,27 | 51,35 | - |
| 14.0022 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0025 | 26,92 | 3,85 | 69,23 | - |
| 14.0026 | 33,33 | 4,17 | 62,50 | - |
| 14.0028 | 46,67 | 16,67 | 30,00 | 6,7 |
| 14.0030 | 9,68 | - | 80,65 | 9,7 |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0032 | 33,33 | - | 33,33 | 33,3 |
| 14.0035 | - | 40,00 | 60,00 | - |
| 14.0041 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 39,36 | 11,95 | 46,94 | 1,7 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.10.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | 2,6 | 2,6 | 5,1 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 7,1 |

⁵⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.10.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,1 | - | - | 1,4 | 1,4 | 4,1 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | 6,5 |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0041 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | - | - | 0,9 | 0,9 | 2,6 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.10.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.10.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 1,7 | 2,2 | 1,0 | 1,7 | 21,1 | 94,7 |
| 14.0003 | 2,0 | 2,9 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0004 | 1,7 | 3,3 | 1,0 | 1,7 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0006 | 5,0 | 3,0 | 5,0 | 1,4 | - | - |
| 14.0007 | 1,8 | 2,3 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0008 | 2,5 | 3,3 | 2,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0009 | 7,5 | 2,4 | 7,5 | 5,7 | - | 50,0 |
| 14.0010 | 1,5 | 1,8 | 2,0 | 0,5 | 6,7 | 100,0 |
| 14.0011 | 1,2 | 2,0 | 1,0 | 1,0 | 25,0 | 100,0 |
| 14.0012 | 7,2 | 2,6 | 4,0 | 9,0 | - | 33,3 |
| 14.0013 | 9,0 | 4,2 | 9,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 1,6 | 2,8 | 1,0 | 0,9 | 7,7 | 94,9 |
| 14.0017 | 1,6 | 2,2 | 1,0 | 0,9 | 7,1 | 92,9 |
| 14.0018 | 1,4 | 1,9 | 1,0 | 0,8 | 14,3 | 95,2 |
| 14.0019 | 1,5 | 1,9 | 1,0 | 1,0 | 9,1 | 90,9 |
| 14.0020 | 4,0 | 2,8 | 2,0 | 5,3 | 2,7 | 70,3 |
| 14.0022 | 5,0 | 2,5 | 5,0 | 4,2 | - | 50,0 |
| 14.0024 | 2,0 | 1,5 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 1,7 | 2,5 | 1,0 | 1,4 | 11,5 | 92,3 |
| 14.0026 | 2,2 | 2,9 | 2,0 | 1,6 | 20,8 | 79,2 |
| 14.0028 | 1,3 | 2,6 | 1,0 | 1,1 | 20,0 | 90,0 |
| 14.0030 | 3,2 | 3,1 | 3,0 | 2,1 | 9,7 | 64,5 |
| 14.0031 | 1,0 | 1,5 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0032 | 1,7 | 1,9 | 1,0 | 1,7 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0035 | 5,4 | 3,3 | 4,0 | 3,4 | - | 40,0 |
| 14.0041 | 2,0 | 3,6 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 2,5 | 2,6 | 2,0 | 3,2 | 10,2 | 81,6 |

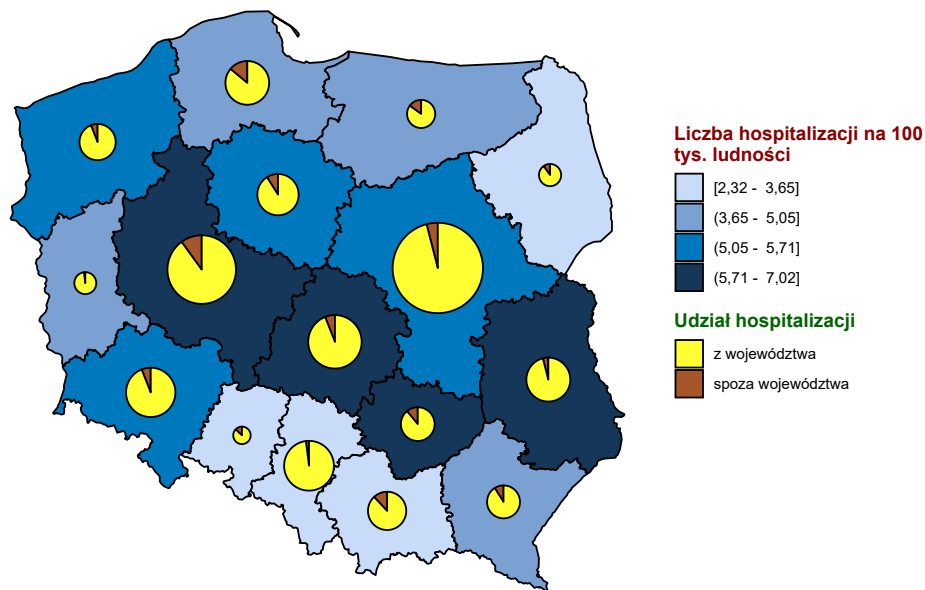
1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.11 Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (dalej: podgrupa)⁶⁰, co stanowiło 1,01% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działai zewnętrznych.

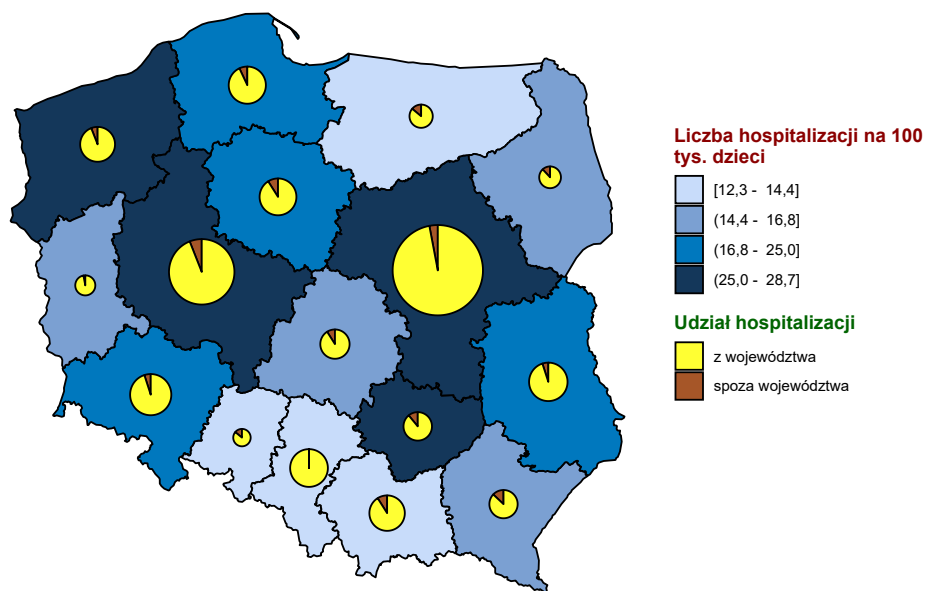
Mapa 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

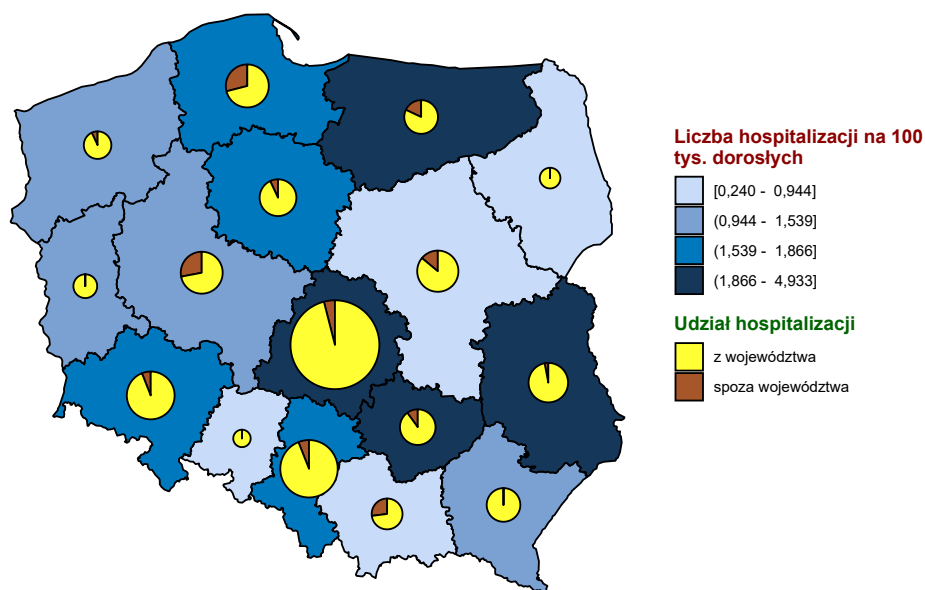
⁶⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T61, T62, T63, T64.

Mapa 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



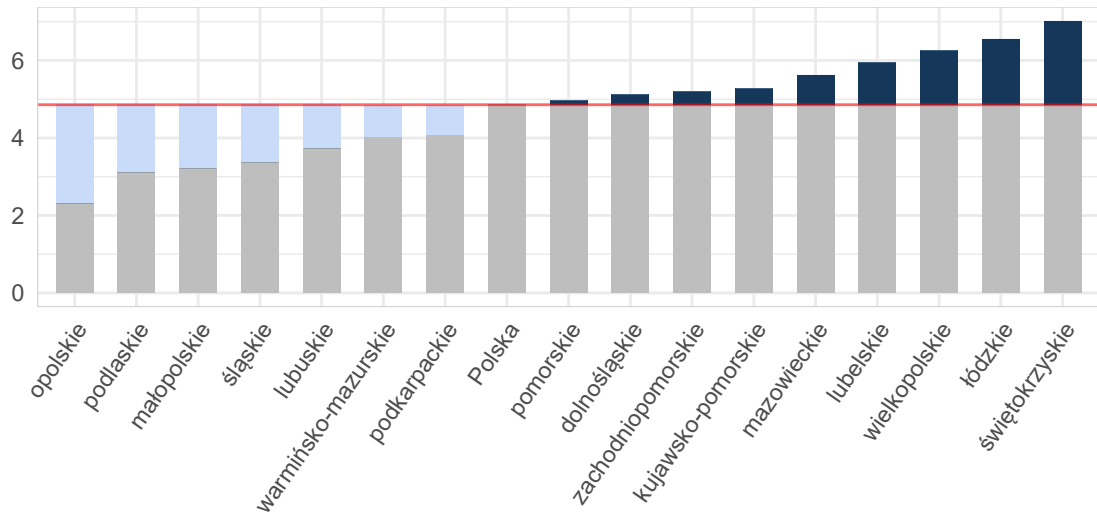
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



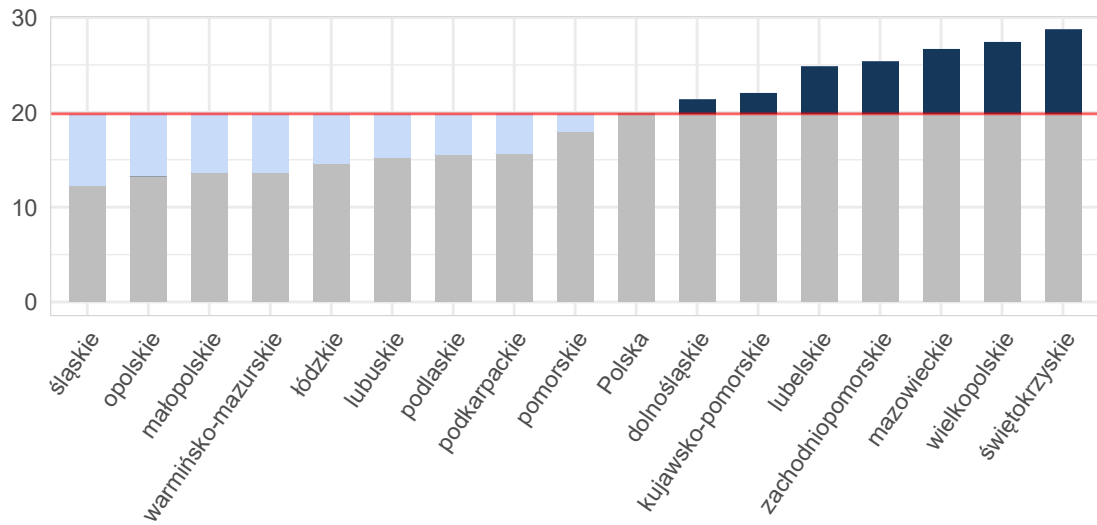
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



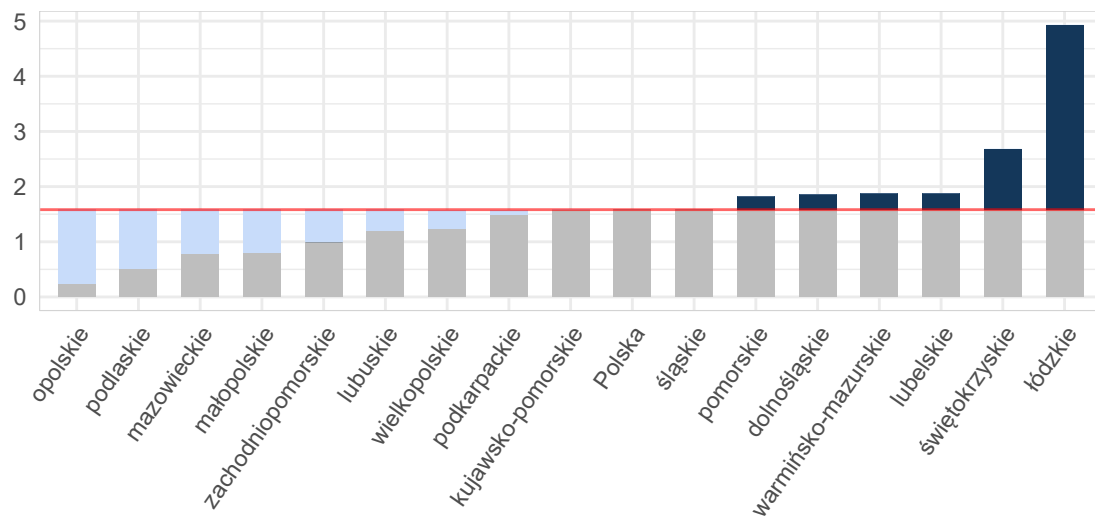
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.11.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,15 | - | 0,01 | 6,04 | 5,13 | 9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,11 | - | 0,00 | 9,09 | 5,28 | 9 |
| lubelskie | 0,13 | - | 0,01 | 4,72 | 5,95 | 7 |
| lubuskie | 0,04 | - | 0,00 | 2,63 | 3,74 | 13 |
| łódzkie | 0,16 | - | 0,05 | 6,75 | 6,56 | 7 |
| małopolskie | 0,11 | - | 0,00 | 12,84 | 3,22 | 13 |
| mazowieckie | 0,30 | - | 0,02 | 4,64 | 5,63 | 23 |
| opolskie | 0,02 | - | 0,00 | 13,04 | 2,32 | 6 |
| podkarpackie | 0,09 | - | 0,00 | 9,20 | 4,09 | 12 |
| podlaskie | 0,04 | - | 0,00 | 10,81 | 3,12 | 2 |
| pomorskie | 0,12 | - | 0,00 | 13,91 | 4,97 | 7 |
| śląskie | 0,15 | - | 0,01 | 2,60 | 3,38 | 11 |
| świętokrzyskie | 0,09 | - | 0,00 | 11,36 | 7,02 | 7 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 | - | 0,00 | 15,52 | 4,04 | 4 |
| wielkopolskie | 0,22 | - | 0,02 | 10,09 | 6,26 | 11 |
| zachodniopomorskie | 0,09 | - | 0,01 | 6,74 | 5,21 | 6 |
| Polska | 1,87 | - | 0,14 | 7,87 | 4,86 | 147 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|--|--|-------------|
| Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta | | |
| ID | Nazwa | Powiat |
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 20,69% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.11.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.11.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 20,7 | 20,7 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 12,1 | 32,8 |
| 14.0004 | 0,01 | 0,01 | - | - | 10,3 | 43,1 |
| 14.0005 | 0,01 | 0,01 | - | - | 10,3 | 53,4 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 10,3 | 63,8 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 6,9 | 70,7 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 5,2 | 75,9 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 5,2 | 81,0 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,4 | 84,5 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,4 | 87,9 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 3,4 | 91,4 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,7 | 93,1 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,7 | 94,8 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,7 | 96,6 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,7 | 98,3 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,7 | 100,0 |
| Woj. | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

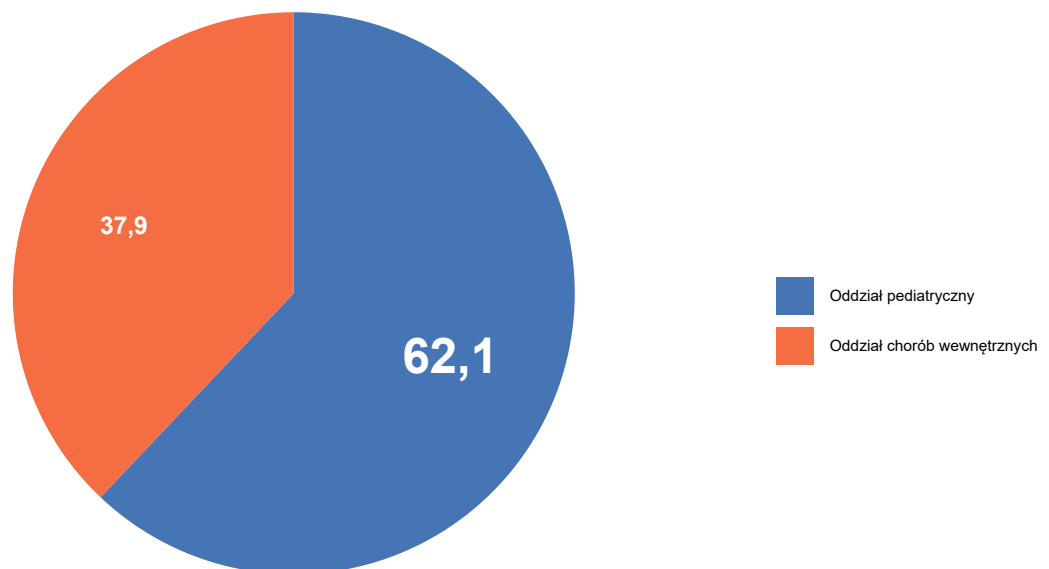
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶¹ i w ramach jakich

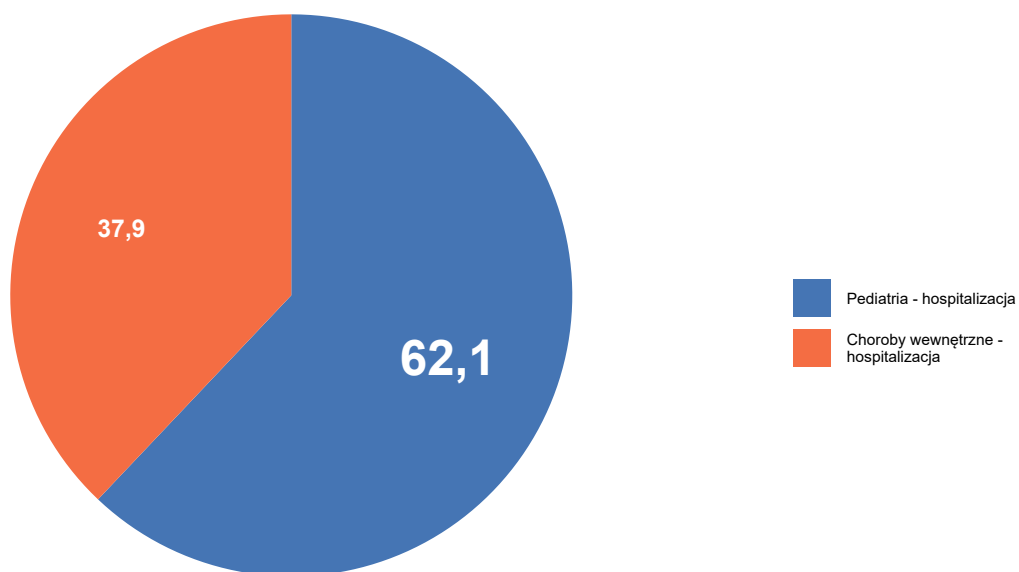
⁶¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

Wykres 2.11.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.11.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.11.4 oraz Tabela 2.11.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.11.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0028 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0005 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,04 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.11.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatría - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--------------------------------------|-------------|
| 14.0028 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0005 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,04 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 85.61%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 92.68%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (88.89%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.11.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.11.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 92,7 | 7,3 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁶²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.11.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.11.7: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0004 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0005 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 0,06 | 1,72 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.11.9.

Tabela 2.11.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | S43 [%] | S42F [%] | Hospitalizacja z... [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|-------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | 100,0 | - |
| 14.0004 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0012 | 0,0 | - | 100,0 | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,1 | 94,8 | 3,4 | 1,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.11.9: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| S43 zatrucie lekkie |
| S42F zatrucie średnie <66 r.ż. |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

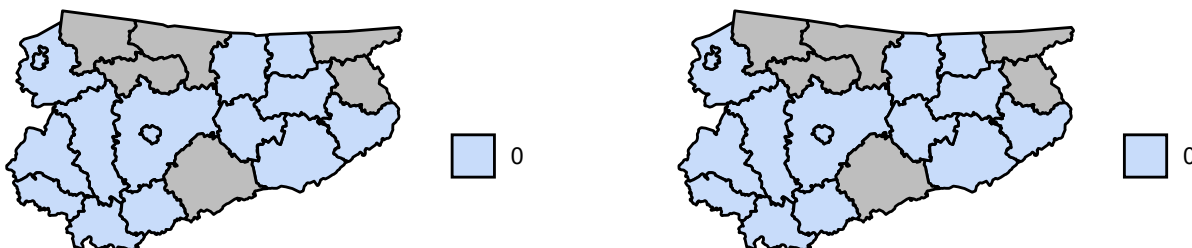
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.11.10.

Tabela 2.11.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | Śmiertelność standaryzowana | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|-----|-----------------------------|-----|
| | | 30 [dni] | [%] | 30 [dni] | [%] |
| dolnośląskie | 0,1 | - | - | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,1 | - | - | - | - |
| lubelskie | 0,1 | 0,8 | - | 0,1 | - |
| lubuskie | 0,0 | - | - | - | - |
| łódzkie | 0,2 | - | - | - | - |
| małopolskie | 0,1 | 1,8 | - | 0,7 | - |
| mazowieckie | 0,3 | 0,3 | - | 0,9 | - |
| opolskie | 0,0 | - | - | - | - |
| podkarpackie | 0,1 | - | - | - | - |
| podlaskie | 0,0 | - | - | - | - |
| pomorskie | 0,1 | - | - | - | - |
| śląskie | 0,2 | - | - | - | - |
| świętokrzyskie | 0,1 | - | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,1 | - | - | - | - |
| wielkopolskie | 0,2 | - | - | - | - |
| zachodniopomorskie | 0,1 | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.11.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.11.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.11.11: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | 0-18 [%] | 18-64 [%] | >=65 [%] | Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹ | |
|-------------|--------------------|---------------------------|-------------|-------------|------------|---|--|
| | | | | | | Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%] |
| 14.0001 | 12,9 | 71,4 | 85,7 | 14,3 | - | 28,6 | 14,3 |
| 14.0003 | 40,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0004 | 18,7 | 50,0 | 66,7 | 16,7 | 16,7 | - | - |
| 14.0005 | 3,0 | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0007 | 2,5 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 4,7 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0010 | 1,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 50,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 12,0 | 33,3 | 83,3 | 16,7 | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0017 | 37,5 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0019 | 45,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0023 | 4,0 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0025 | 30,5 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 35,8 | 41,7 | 25,0 | 66,7 | 8,3 | 8,3 | - |
| 14.0031 | 9,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0032 | 75,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 20,7 | 37,9 | 62,1 | 32,8 | 5,2 | 4,2 | 4,9 |

¹ Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.11.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.11.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|-----------|------------|------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 71,43 | 14,29 | 14,29 |
| 14.0003 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0004 | 0,01 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0005 | 0,01 | - | 83,33 | - | 16,67 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |

⁶³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.11.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| 14.0008 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,01 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0028 | 0,01 | - | 66,67 | 16,67 | 16,67 |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| Woj. | 0,06 | 1,72 | 72,41 | 10,34 | 15,52 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.11.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.11.13: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 14,3 | 14,3 | 71,4 | 40,0 | 0,0 | 28,6 |
| 14.0003 | - | - | 100,0 | 23,7 | 23,7 | 100,0 |
| 14.0004 | 33,3 | 50,0 | 16,7 | 84,1 | 39,2 | 33,3 |
| 14.0005 | - | 33,3 | 66,7 | 22,9 | 21,5 | 33,3 |
| 14.0007 | - | 25,0 | 75,0 | 10,7 | 0,0 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,0 | 1,1 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | 18,4 | 18,4 | 100,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0014 | 16,7 | 50,0 | 33,3 | 61,0 | 23,3 | 66,7 |
| 14.0017 | - | 50,0 | 50,0 | 43,8 | 43,8 | 50,0 |
| 14.0019 | 33,3 | - | 66,7 | 17,6 | 17,1 | 33,3 |
| 14.0023 | - | 50,0 | 50,0 | 20,5 | 20,5 | 100,0 |
| 14.0025 | 50,0 | - | 50,0 | 131,1 | 131,1 | 50,0 |
| 14.0028 | 16,7 | 8,3 | 75,0 | 64,2 | 0,0 | 58,3 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 15,8 | 15,8 | - |
| 14.0032 | 100,0 | - | - | 540,3 | 540,3 | 100,0 |
| Woj. | 15,5 | 22,4 | 62,1 | 54,2 | 16,5 | 44,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.11.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|--|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0001 | 28,57 | - | 71,43 |
| 14.0003 | - | - | 100,00 |
| 14.0004 | 50,00 | - | 50,00 |

Tabela 2.11.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0005 | 100,00 | - | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0010 | - | - | 100,00 |
| 14.0012 | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 83,33 | 16,67 | - |
| 14.0017 | - | - | 100,00 |
| 14.0019 | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0025 | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0031 | 100,00 | - | - |
| 14.0032 | - | - | 100,00 |
| Woj. | 51,72 | 1,72 | 46,55 |

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.11.15** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.11.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | 14,3 |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,1 | - | - | - | - | 1,7 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.11.16** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁶⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.11.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 14.0001 | 1,7 | 2,0 | 1,0 | 1,3 | - | 85,7 |
| 14.0003 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0004 | 1,3 | 1,5 | 1,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0005 | 2,3 | 1,7 | 2,0 | 1,4 | - | 66,7 |
| 14.0007 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 0,8 | - | 100,0 |
| 14.0008 | 1,3 | 1,8 | 1,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0010 | 2,0 | 1,4 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0012 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,2 | 16,7 | 83,3 |
| 14.0017 | 1,5 | 1,2 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 14.0019 | 2,0 | 1,6 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 2,5 | 2,0 | 2,5 | 2,1 | - | 50,0 |
| 14.0025 | 1,5 | 2,8 | 1,5 | 1,4 | 50,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 1,1 | 1,5 | 1,0 | 0,5 | 25,0 | 100,0 |
| 14.0031 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0032 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,4 | 8,6 | 86,2 |

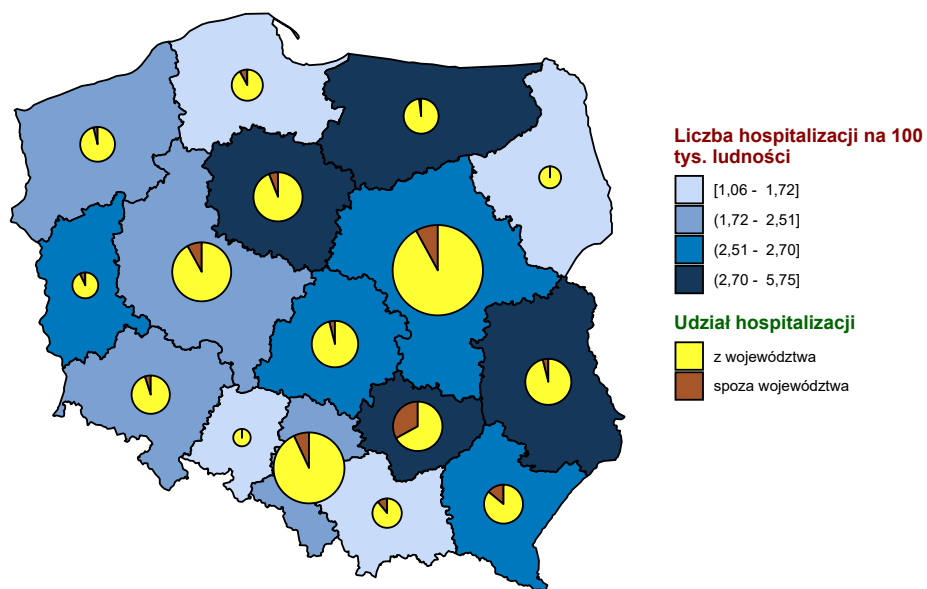
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.12 Inne zatrucia

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Inne zatrucia (dalej: podgrupa)⁶⁵, co stanowiło 0,71% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

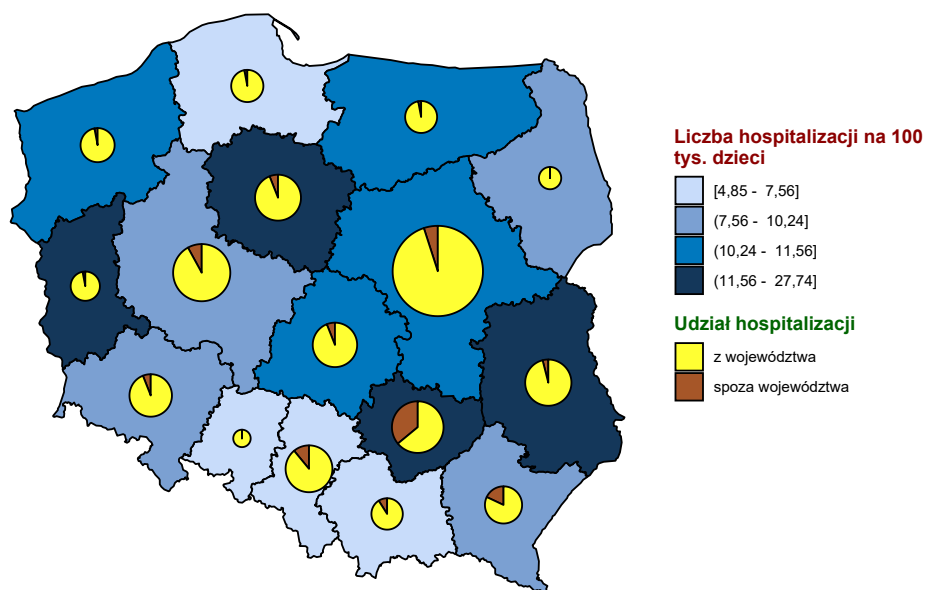
⁶⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T65.

Mapa 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



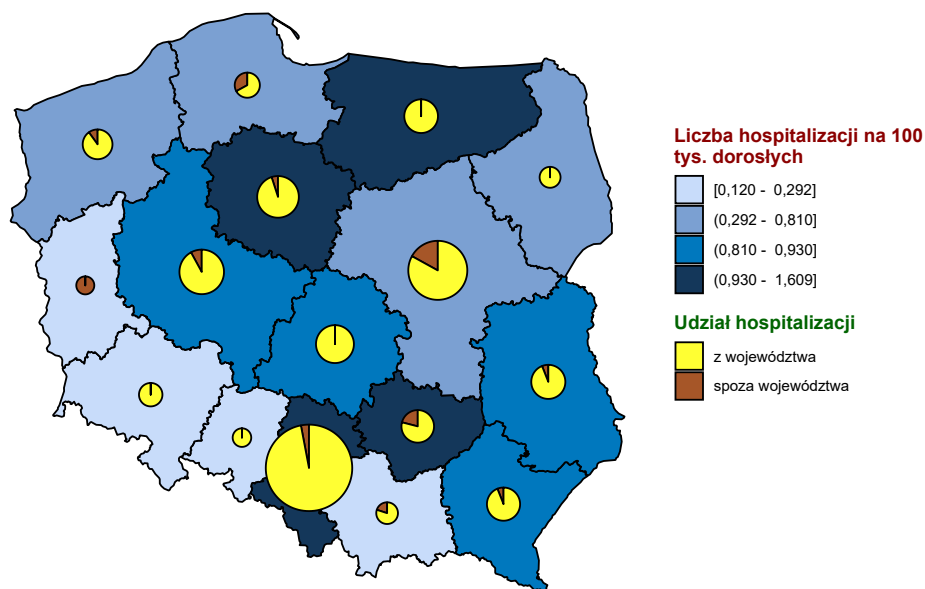
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



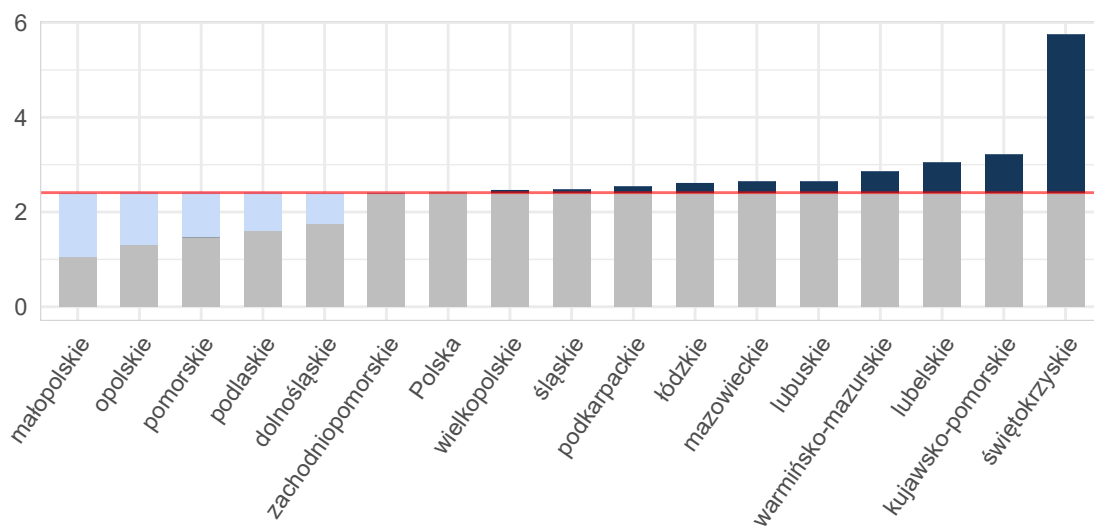
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



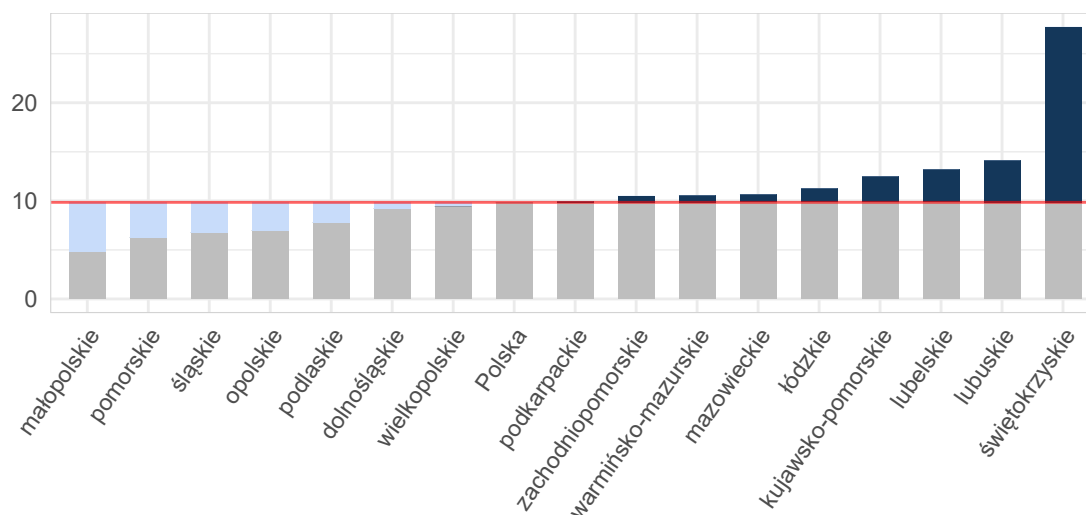
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



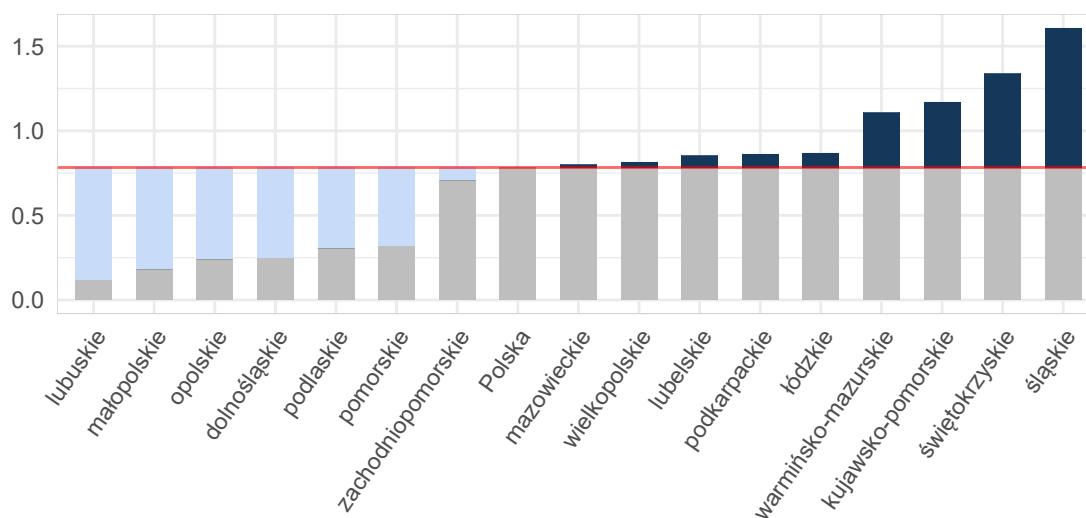
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,05 | - | 0,00 | 5,88 | 1,76 | 6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,07 | - | 0,01 | 5,97 | 3,22 | 1 |
| lubelskie | 0,06 | - | 0,01 | 4,62 | 3,05 | 8 |
| lubuskie | 0,03 | - | - | 7,41 | 2,65 | 2 |

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|---|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,06 | - | 0,00 | 4,62 | 2,62 | 3 |
| małopolskie | 0,04 | - | 0,00 | 11,11 | 1,06 | 4 |
| mazowieckie | 0,14 | - | 0,01 | 8,45 | 2,65 | 11 |
| opolskie | 0,01 | - | - | - | 1,31 | - |
| podkarpackie | 0,05 | - | 0,00 | 14,81 | 2,54 | 5 |
| podlaskie | 0,02 | - | 0,00 | - | 1,60 | 4 |
| pomorskie | 0,03 | - | - | 8,82 | 1,47 | 3 |
| śląskie | 0,11 | - | 0,02 | 7,08 | 2,48 | 20 |
| świętokrzyskie | 0,07 | - | 0,01 | 33,33 | 5,75 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | - | 0,00 | 2,44 | 2,85 | 5 |
| wielkopolskie | 0,09 | - | 0,01 | 8,14 | 2,47 | 7 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | - | 0,00 | 4,88 | 2,40 | 4 |
| Polska | 0,93 | - | 0,07 | 9,07 | 2,41 | 84 |

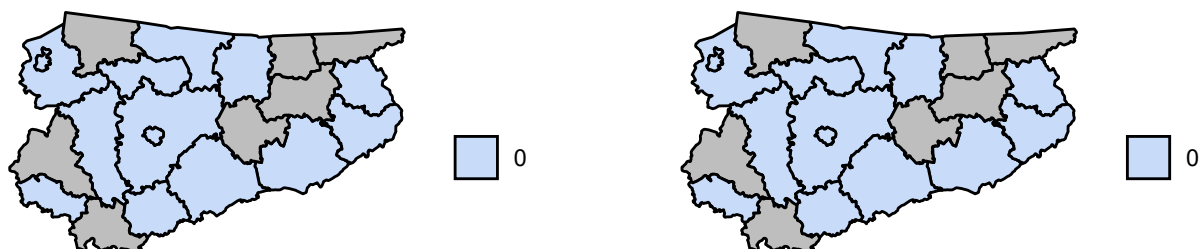
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.12.2.

Tabela 2.12.2: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność | |
|---------------------|------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| | | obserwowana 30 [dni] [%] | standaryzowana 30 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,1 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,1 | - | - |
| lubelskie | 0,1 | - | - |
| lubuskie | 0,0 | - | - |
| łódzkie | 0,1 | - | - |
| małopolskie | 0,0 | - | - |
| mazowieckie | 0,1 | 0,7 | 0,9 |
| opolskie | 0,0 | - | - |
| podkarpackie | 0,1 | - | - |
| podlaskie | 0,0 | - | - |
| pomorskie | 0,0 | - | - |
| śląskie | 0,1 | - | - |
| świętokrzyskie | 0,1 | 4,2 | 1,7 |
| warmińsko-mazurskie | 0,0 | - | - |
| wielkopolskie | 0,1 | - | - |
| zachodniopomorskie | 0,0 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.12.4: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.12.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.12.3: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|------------|------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 7,0 | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0003 | 49,5 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0005 | 4,3 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 36,5 | 75,0 | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 14.0010 | 15,2 | 25,0 | 75,0 | - | - | 25,0 | - |
| 14.0012 | 6,7 | 66,7 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0014 | 29,5 | 50,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0017 | 10,8 | 60,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 13,2 | - | 80,0 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0019 | 33,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0020 | 22,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0024 | 16,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0025 | 49,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 25,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0028 | 5,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0031 | 15,5 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 18,2 | 39,0 | 68,3 | 7,3 | 12,2 | 4,9 | 7,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.12.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.12.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,00 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0003 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0005 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0010 | 0,00 | 25,00 | 50,00 | - | 25,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | 0,00 | 40,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | 80,00 | 20,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,04 | 9,76 | 73,17 | 2,44 | 14,63 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.12.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.12.5: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | 33,3 | 66,7 | 18,5 | 24,9 | 33,3 |
| 14.0003 | - | 50,0 | 50,0 | 50,9 | 50,9 | - |
| 14.0005 | 33,3 | - | 66,7 | 91,1 | 33,0 | 66,7 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 6,6 | 2,9 | 25,0 |
| 14.0010 | - | 25,0 | 75,0 | 8,1 | 3,1 | 100,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 8,3 | 0,0 | - |
| 14.0014 | - | 100,0 | - | 49,0 | 49,0 | 50,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 9,2 | 12,2 | 80,0 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | 3,1 | 0,0 | 20,0 |
| 14.0019 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 19,9 | 19,9 | 100,0 |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | 17,9 | 17,9 | 100,0 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | 17,0 | 17,0 | 100,0 |

Tabela 2.12.5: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0028 | - | 50,0 | 50,0 | 39,7 | 39,7 | 50,0 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 6,0 | 6,0 | 100,0 |
| Woj. | 2,4 | 14,6 | 82,9 | 20,5 | 12,2 | 51,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 3

Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

Spis treści

| | | |
|-----|---|-----|
| 3.1 | Wybór poradni | 222 |
| 3.2 | Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci | 226 |
| 3.3 | Poradnia chirurgii ogólnej | 233 |
| 3.4 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 244 |
| 3.5 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci | 255 |
| 3.6 | Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej | 262 |

3.1 Wybór poradni

W tabeli 3.1.1 i 3.1.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 3.1.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|---|-------------------------|---------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Ciało obce | 396,89 | 457,21 | 6,42 | 4,43 | - | 93,55 |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 260,89 | 496,13 | 84,21 | 56,72 | - | 11,58 |
| Oparzenia | 47,81 | 138,44 | 53,31 | 47,43 | - | 46,63 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 23,67 | 46,53 | 91,74 | 33,49 | - | 1,48 |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 16,34 | 34,50 | 78,17 | 41,69 | - | 18,02 |
| Odmrożenia | 1,35 | 4,36 | 50,73 | 40,93 | - | 48,74 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 0,40 | 0,60 | 83,53 | 46,92 | - | 6,66 |
| Zatrucia alkoholem | 0,38 | 0,60 | 60,20 | 39,97 | - | 36,45 |
| Zatrucia lekami | 0,37 | 0,50 | 74,10 | 45,98 | - | 16,06 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 0,25 | 0,36 | 83,94 | 41,97 | - | 7,89 |
| Inne zatrucia | 0,15 | 0,22 | 89,95 | 23,29 | - | 4,11 |
| Zatrucia: narkotyki | 0,02 | 0,02 | 61,11 | 27,78 | - | 11,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|---|---|-------------------------|---------------------|------------------|
| Następstwa i powikłania pourazowe | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 183,28 | 338,74 | 68,3 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 32,01 | 59,41 | 12,0 |
| | PORADNIA NEUROLOGICZNA | 23,34 | 41,62 | 8,4 |
| Ciało obce | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 196,90 | 223,56 | 48,9 |
| | PORADNIA OKULISTYCZNA | 189,53 | 217,93 | 47,7 |
| | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI | 9,36 | 11,10 | 2,4 |
| Oparzenia | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 31,70 | 100,60 | 72,7 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 9,73 | 25,51 | 18,4 |
| | PORADNIA OKULISTYCZNA | 4,66 | 7,03 | 5,1 |
| | PORADNIA ALERGOLOGICZNA | 15,25 | 31,22 | 67,1 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI | 6,19 | 11,37 | 24,4 |
| | PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI | 0,57 | 1,05 | 2,3 |
| | | | | |

Tabela 3.1.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|------------------------------------|--|-------------------------|---------------------|------------------|
| Powikłania po zabiegach medycznych | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 11,19 | 22,42 | 65,0 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 3,20 | 7,72 | 22,4 |
| | PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ | 0,67 | 0,68 | 2,0 |
| Odmrożenia | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 1,07 | 3,91 | 89,6 |
| | PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 0,16 | 0,24 | 5,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 0,05 | 0,08 | 1,7 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA | 0,10 | 0,17 | 27,6 |
| | PORADNIA NEUROLOGICZNA | 0,08 | 0,13 | 21,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,04 | 0,07 | 11,3 |
| Zatrucia alkoholem | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,18 | 0,34 | 57,0 |
| | PORADNIA NEUROLOGICZNA | 0,08 | 0,12 | 19,9 |
| | PORADNIA OKULISTYCZNA | 0,03 | 0,03 | 5,2 |
| Zatrucia lekami | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,06 | 0,11 | 21,7 |
| | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 0,08 | 0,10 | 19,1 |
| | PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 0,08 | 0,10 | 19,1 |
| Zatrucia jady, grzyby, rośliny | PORADNIA ALERGOLOGICZNA | 0,10 | 0,16 | 46,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,04 | 0,06 | 16,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 0,03 | 0,03 | 9,0 |
| Inne zatrucia | PORADNIA DIABETOLOGICZNA | 0,06 | 0,10 | 45,2 |
| | PORADNIA CHOROÓB PŁUC | 0,01 | 0,02 | 8,7 |
| | PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC | 0,02 | 0,02 | 7,3 |
| Zatrucia narkotyki | PORADNIA NEUROLOGICZNA | 0,00 | 0,01 | 33,3 |
| | PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 0,00 | 0,00 | 16,7 |
| | PORADNIA OKULISTYCZNA | 0,00 | 0,00 | 16,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki spe-

specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.1.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 3.1.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| T15 | T25 | T35 | T78 | T98 | T36 | T48 | T57 |
| T16 | T26 | T66 | T79 | T80 | T37 | T49 | T58 |
| T17 | T27 | T67 | T90 | T81 | T38 | T50 | T59 |
| T18 | T28 | T68 | T91 | T82 | T39 | T40 | T60 |
| T19 | T29 | T69 | T92 | T83 | T42 | T41 | T51 |
| T20 | T30 | T70 | T93 | T84 | T43 | T52 | T61 |
| T21 | T31 | T71 | T94 | T85 | T44 | T53 | T62 |
| T22 | T32 | T73 | T95 | T86 | T45 | T54 | T63 |
| T23 | T33 | T74 | T96 | T87 | T46 | T55 | T64 |
| T24 | T34 | T75 | T97 | T88 | T47 | T56 | T65 |

Opracowanie DAiS

Tabela 3.1.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia toksykologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 3.1.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|---|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 362,32 | 30,72 | 30,72 |
| PORADNIA OKULISTYCZNA | 225,61 | 19,13 | 49,85 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 224,26 | 19,01 | 68,86 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 173,13 | 14,68 | 83,54 |
| PORADNIA NEUROLOGICZNA | 42,06 | 3,57 | 87,10 |
| PORADNIA ALERGOLOGICZNA | 31,84 | 2,70 | 89,80 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 31,64 | 2,68 | 92,49 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 17,77 | 1,51 | 93,99 |
| PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI | 11,58 | 0,98 | 94,97 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI | 11,12 | 0,94 | 95,92 |
| PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 9,58 | 0,81 | 96,73 |
| PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 8,67 | 0,73 | 97,46 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 7,42 | 0,63 | 98,09 |
| PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA | 2,91 | 0,25 | 98,34 |
| PORADNIA LECZENIA BÓLU | 2,71 | 0,23 | 98,57 |
| PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI | 1,50 | 0,13 | 98,70 |
| PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 1,50 | 0,13 | 98,82 |
| PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI | 1,49 | 0,13 | 98,95 |
| PORADNIA AUDIOLOGICZNA | 1,26 | 0,11 | 99,06 |
| PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ | 1,20 | 0,10 | 99,16 |
| PORADNIA GRUŹLICY I CHOROBY PŁUC DLA DZIECI | 1,18 | 0,10 | 99,26 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 8,76 | 0,74 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.1.5.

Tabela 3.1.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|--|-------------------------------------|
| dolnośląskie | 50,6 | 49,4 |
| kujawsko-pomorskie | 55,2 | 44,8 |
| lubelskie | 45,3 | 54,7 |
| lubuskie | 53,8 | 46,2 |
| łódzkie | 50,7 | 49,3 |
| małopolskie | 51,7 | 48,3 |
| mazowieckie | 47,0 | 53,0 |
| opolskie | 43,1 | 56,9 |
| podkarpackie | 47,5 | 52,5 |
| podlaskie | 46,0 | 54,0 |
| pomorskie | 55,9 | 44,1 |
| śląskie | 45,2 | 54,8 |
| świętokrzyskie | 43,9 | 56,1 |
| warmińsko-mazurskie | 64,3 | 35,7 |
| wielkopolskie | 44,4 | 55,6 |
| zachodniopomorskie | 60,7 | 39,3 |
| Polska | 49,7 | 50,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

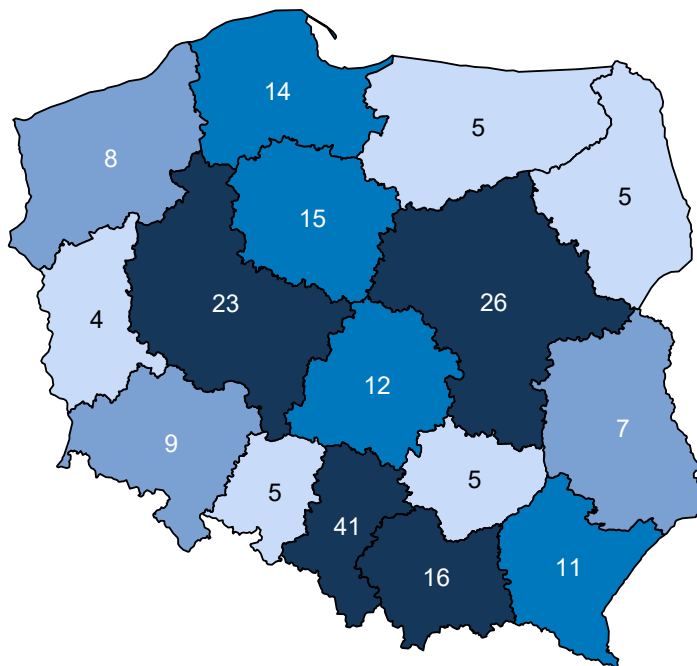
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.2.1.

Tabela 3.2.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 41,82 | 4 646,22 | 9 |
| kujawsko-pomorskie | 63,33 | 4 221,80 | 15 |
| lubelskie | 32,92 | 4 702,29 | 7 |
| lubuskie | 42,66 | 10 664,75 | 4 |
| łódzkie | 62,22 | 5 184,58 | 12 |
| małopolskie | 76,42 | 4 776,31 | 16 |
| mazowieckie | 154,39 | 5 938,08 | 26 |
| opolskie | 8,14 | 1 629,00 | 5 |
| podkarpackie | 48,95 | 4 449,64 | 11 |
| podlaskie | 31,97 | 6 394,00 | 5 |
| pomorskie | 66,78 | 4 769,71 | 14 |
| śląskie | 192,26 | 4 689,32 | 41 |
| świętokrzyskie | 21,44 | 4 288,80 | 5 |
| warmińsko-mazurskie | 62,57 | 12 513,20 | 5 |
| wielkopolskie | 118,47 | 5 150,78 | 23 |
| zachodniopomorskie | 38,02 | 4 752,62 | 8 |
| Polska | 1 062,34 | 5 157,00 | 206 |

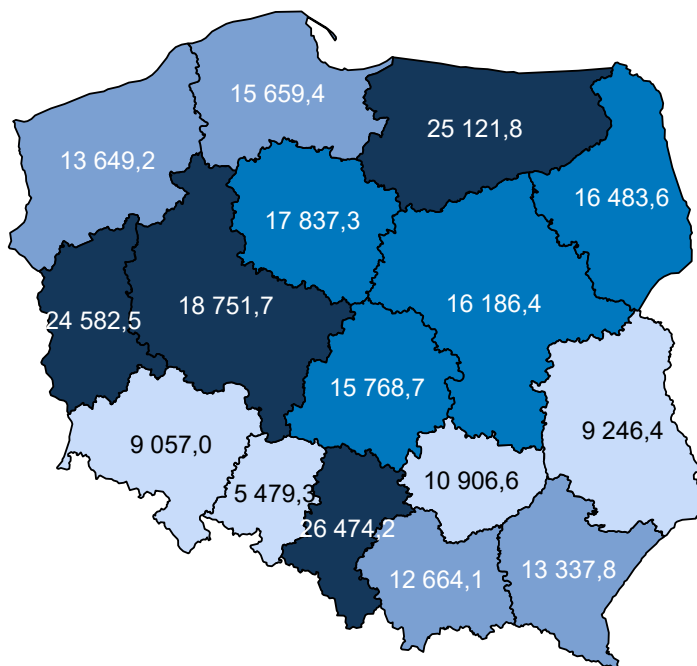
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys.

porad (por. Tabela 3.2.2)². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.2.1³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.2.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 324,61 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 57,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 55,29 |
| PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ | 16,76 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 6,55 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 3,05 |
| PORADNIA PROKTologiczna | 2,52 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI | 1,76 |
| PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA | 1,44 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 0,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

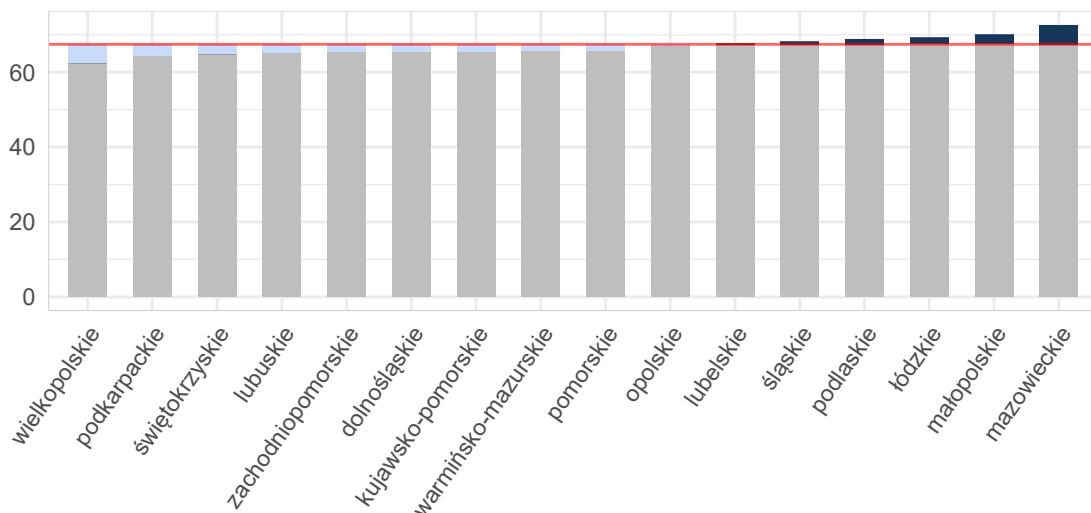
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgiczna | 899,24 | 469,97 | 47,74 | 51,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

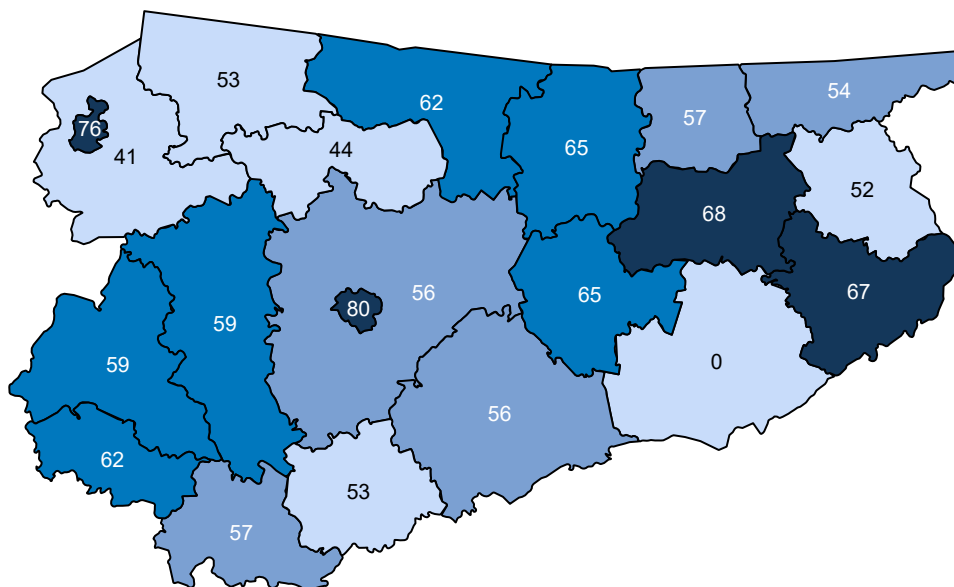
³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,79.

Tabela 3.2.4: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|---|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Ciało obce | 0,03 | 0,02 | 0,0 | 1,21 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 2,00 |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 0,61 | 0,21 | 1,0 | 2,93 |
| Oparzenia | 1,20 | 0,44 | 1,9 | 2,75 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych | 1,84 | 0,66 | 2,9 | 2,79 |
| razem | | | | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.2.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 58%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 73%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.2.5: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Ciało obce | 86,21 | 13,79 | - | 13,79 | - | - | - |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 59,93 | 47,45 | - | 40,07 | - | - | - |
| Oparzenia | 29,68 | 24,94 | - | 70,32 | - | - | - |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych | 40,67 | 32,27 | - | 59,33 | - | - | - |
| razem | | | | | | | |
| choroby spoza grupy | 58,73 | 42,21 | - | 41,27 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Ciało obce | 93,88 | 43,24 | - | 6,12 | - | - | - |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 82,86 | 77,14 | - | 17,14 | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 80,13 | 57,06 | - | 19,87 | - | - | - |
| Odmrożenia | 50,00 | 34,48 | - | 50,00 | - | - | - |
| Oparzenia | 65,90 | 54,91 | - | 34,10 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 84,93 | 68,49 | - | 15,07 | - | - | - |
| Zatrucia lekami | 85,71 | 57,14 | - | 14,29 | - | - | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 80,00 | 30,00 | - | 20,00 | - | - | - |

⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.2.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 70,00 | 40,00 | - | 30,00 | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 68,96 | 54,98 | - | 31,04 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 73,63 | 55,96 | - | 26,37 | - | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.2.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.2.8.

Tabela 3.2.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0573 | Sanus - Bojarska i Partnerzy Lekarze | m. Elbląg |
| 14.0671 | NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 3 największych podgrup | | | | |
|-------------|--------------------------------|--|-------------------|--|----------------------------|
| | Oparzenia [tys.] | Następstwa i powiktania pourazowe [tys.] | Ciało obce [tys.] | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0005 | 0,59 | 0,06 | 0,00 | 0,66 | 20,68 |
| 14.0014 | 0,10 | 0,03 | 0,00 | 0,13 | 6,06 |
| 14.0048 | 0,01 | 0,00 | - | 0,02 | 2,33 |
| 14.0573 | 0,46 | 0,32 | 0,02 | 0,81 | 23,58 |
| 14.0671 | 0,04 | 0,19 | 0,00 | 0,23 | 8,07 |
| Woj. | 1,20 | 0,61 | 0,03 | 1,84 | 60,72 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 24,4 tys. porad dla 8,5 tys. pacjentów (por. Tabela 3.2.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 41,9%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.2.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0005 | 21,34 | 9,76 | 2,19 | 60,10 | 36,52 | - | 39,90 | - | - | - |
| 14.0014 | 6,19 | 3,52 | 1,76 | 73,10 | 57,89 | - | 26,90 | - | - | - |
| 14.0048 | 2,35 | 1,16 | 2,02 | 77,54 | 73,79 | - | 22,46 | - | - | - |
| 14.0573 | 24,39 | 8,49 | 2,87 | 58,92 | 44,37 | - | 41,08 | - | - | - |
| 14.0671 | 8,30 | 2,33 | 3,56 | 34,61 | 27,69 | - | 65,39 | - | - | - |
| Woj. | 62,57 | 24,70 | 2,53 | 58,20 | 41,92 | - | 41,80 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.2.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.2.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.2.12.

Tabela 3.2.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 96,97 | 2,98 | 0,05 |
| kujawsko-pomorskie | 97,19 | 2,77 | 0,05 |
| lubelskie | 96,29 | 3,63 | 0,08 |
| lubuskie | 97,98 | 1,99 | 0,03 |
| łódzkie | 96,04 | 3,85 | 0,10 |
| małopolskie | 97,13 | 2,82 | 0,05 |
| mazowieckie | 96,32 | 3,56 | 0,12 |
| opolskie | 96,00 | 3,68 | 0,32 |
| podkarpackie | 96,95 | 2,98 | 0,07 |
| podlaskie | 96,19 | 3,72 | 0,09 |
| pomorskie | 96,59 | 3,33 | 0,08 |
| śląskie | 95,18 | 4,66 | 0,16 |
| świętokrzyskie | 93,02 | 6,68 | 0,29 |
| warmińsko-mazurskie | 96,92 | 3,05 | 0,03 |
| wielkopolskie | 96,06 | 3,87 | 0,07 |
| zachodniopomorskie | 95,88 | 4,03 | 0,09 |
| Polska | 96,26 | 3,65 | 0,10 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0005 | 14,38 | 85,61 | - | 0,01 | 46,19 | 9 | 24,64 | 20,57 | 54,79 |
| 14.0014 | 6,59 | 93,41 | - | - | 44,85 | 10 | 32,80 | 27,60 | 39,60 |

⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.2.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0048 | 0,30 | 99,70 | - | - | 23,40 | 40 | 25,15 | 23,87 | 50,98 |
| 14.0573 | 78,26 | 21,74 | - | 0,00 | 10,37 | 10 | 11,42 | 15,66 | 72,92 |
| 14.0671 | 9,09 | 90,91 | - | - | 42,86 | 12 | 11,50 | 10,19 | 78,31 |
| Woj. | 37,28 | 62,72 | - | 0,00 | 30,80 | 10 | 18,57 | 18,10 | 63,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0005 | 1 | 11,69 | 2,31 | 0,01 | 48,53 | 0,55 | - | 51,47 | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 1 | 2,45 | 0,64 | 0,00 | 68,18 | 0,74 | - | 31,82 | - | - | 0,06 |
| 14.0048 | 1 | 1,20 | 0,29 | 0,00 | 68,81 | 0,95 | - | 31,19 | - | - | - |
| 14.0573 | - | 17,78 | 3,80 | 0,00 | 55,04 | 0,72 | - | 44,96 | - | - | - |
| 14.0671 | - | 6,50 | 0,95 | 0,01 | 24,24 | 0,82 | - | 75,76 | - | - | 0,06 |
| Woj. | - | 39,63 | 7,92 | 0,01 | 49,29 | 0,69 | - | 50,71 | - | - | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Poradnia chirurgii ogólnej

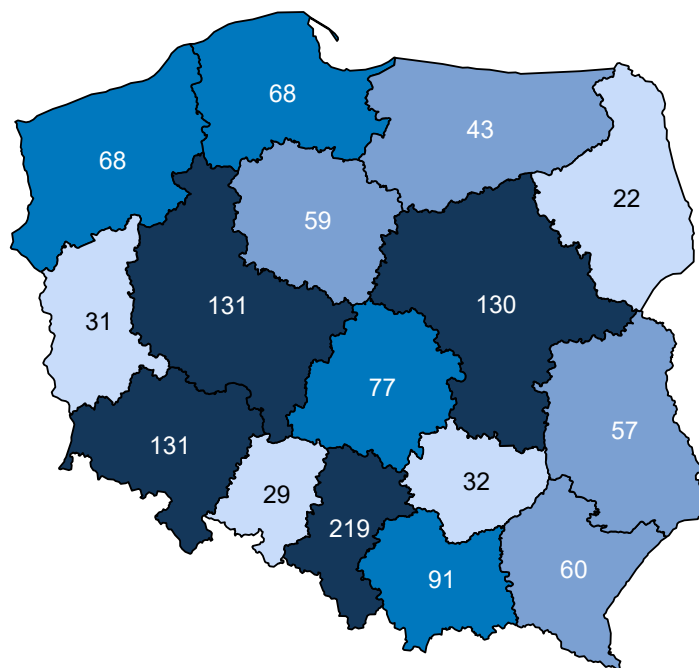
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 43. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.3.1.

Tabela 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 639,26 | 4 879,82 | 131 |
| kujawsko-pomorskie | 399,19 | 6 766,02 | 59 |
| lubelskie | 371,82 | 6 523,14 | 57 |
| lubuskie | 206,23 | 6 652,48 | 31 |
| łódzkie | 380,03 | 4 935,45 | 77 |
| małopolskie | 627,64 | 6 897,12 | 91 |
| mazowieckie | 795,98 | 6 122,92 | 130 |
| opolskie | 165,68 | 5 712,97 | 29 |
| podkarpackie | 416,33 | 6 938,85 | 60 |
| podlaskie | 213,97 | 9 725,77 | 22 |
| pomorskie | 490,68 | 7 215,81 | 68 |
| śląskie | 972,32 | 4 439,84 | 219 |
| świętokrzyskie | 192,92 | 6 028,69 | 32 |
| warmińsko-mazurskie | 323,53 | 7 524,05 | 43 |
| wielkopolskie | 770,37 | 5 880,66 | 131 |
| zachodniopomorskie | 376,37 | 5 534,90 | 68 |
| Polska | 7 342,31 | 5 883,26 | 1 248 |

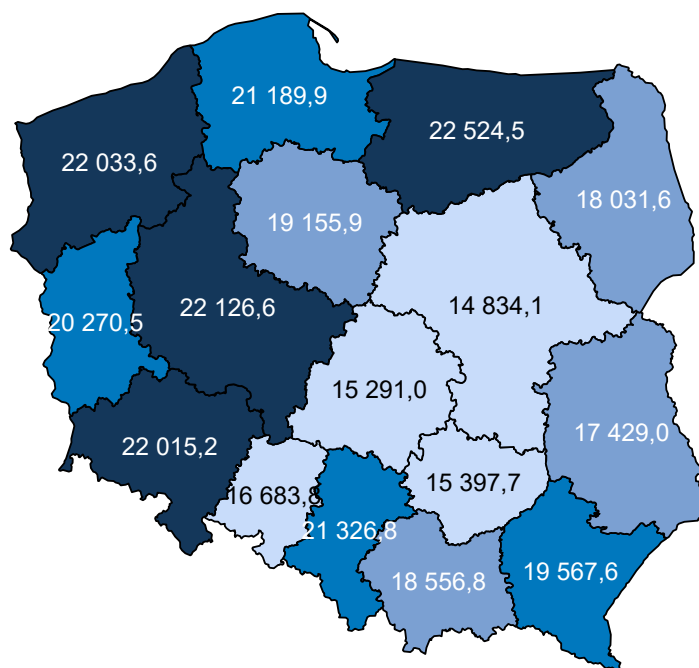
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys. porad

(por. Tabela 3.3.2)⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.3.1⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.3.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 324,61 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 57,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 55,29 |
| PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ | 16,76 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 6,55 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 3,05 |
| PORADNIA PROKTOLOGICZNA | 2,52 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI | 1,76 |
| PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA | 1,44 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 0,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

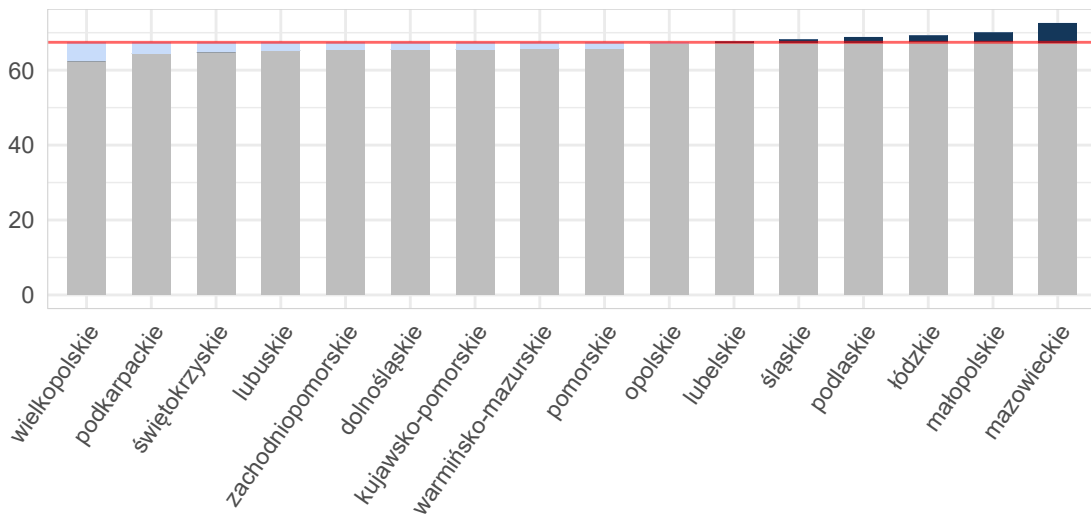
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgiczna | 899,24 | 469,97 | 47,74 | 51,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

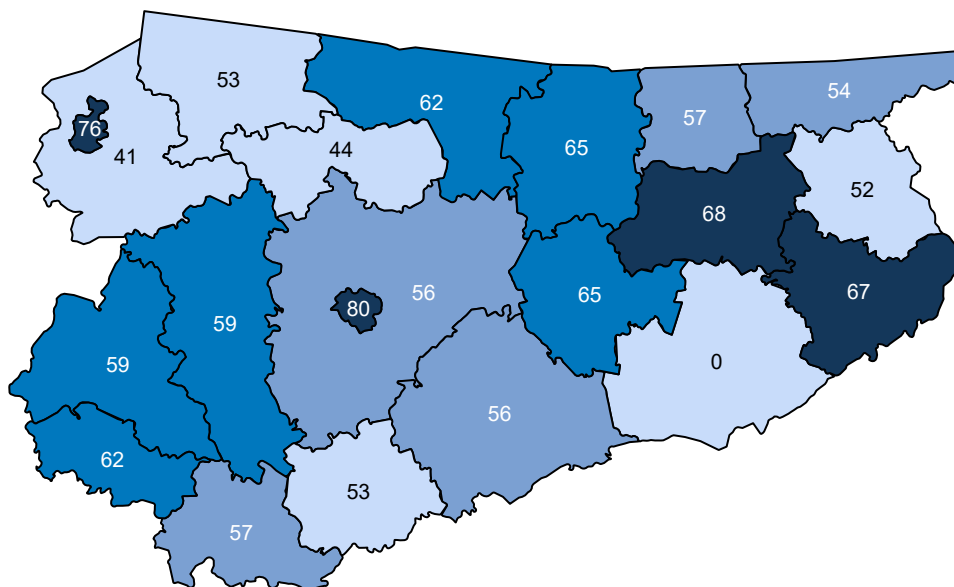
⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.3.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,06.

Tabela 3.3.4: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|--|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Ciało obce | 0,02 | 0,02 | 0,0 | 1,31 | - |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 0,01 | 0,01 | 0,0 | 2,17 | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 1,81 | 1,00 | 0,6 | 1,82 | - |
| Odmrożenia | 0,32 | 0,07 | 0,1 | 4,72 | - |
| Oparzenia | 6,76 | 1,84 | 2,1 | 3,69 | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,72 | 0,24 | 0,2 | 2,97 | - |
| Zatrucia alkoholem | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 2,00 | - |
| Zatrucia lekami | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 2,00 | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 9,64 | 3,15 | 3,0 | 3,06 | - |
| choroby spoza grupy | 313,89 | 114,98 | 97,0 | 2,73 | 15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.3.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 57%, z czego 44% porad stanowiły porady typu W11⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.3.5: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Ciało obce | 80,95 | 61,90 | - | 19,05 | - | - | - |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 53,85 | 53,85 | - | 46,15 | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 75,47 | 55,91 | - | 24,53 | - | - | - |
| Odmrożenia | 36,39 | 31,65 | - | 63,61 | - | - | - |
| Oparzenia | 33,02 | 32,01 | - | 66,98 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 27,69 | 21,68 | - | 72,31 | - | - | - |
| Zatrucia alkoholem | 25,00 | 25,00 | - | 75,00 | - | - | - |
| Zatrucia lekami | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 40,85 | 35,83 | - | 59,15 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 57,50 | 43,79 | - | 42,47 | 0,01 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.3.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Ciało obce | 67,61 | 41,40 | - | 32,39 | - | - | - |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 68,20 | 61,31 | - | 31,80 | - | - | - |
| Inne zatrucia | 84,62 | 76,92 | - | 15,38 | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 77,73 | 60,14 | - | 22,27 | - | - | - |
| Odmrożenia | 47,34 | 39,98 | - | 52,66 | - | - | - |
| Oparzenia | 46,35 | 44,20 | - | 53,65 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 50,99 | 39,51 | - | 49,01 | - | - | - |
| Zatrucia alkoholem | 39,59 | 39,30 | - | 60,41 | - | - | - |
| Zatrucia lekami | 71,30 | 52,78 | - | 28,70 | - | - | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 61,76 | 52,94 | - | 38,24 | - | - | - |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 92,98 | 75,44 | - | 7,02 | - | - | - |
| Zatrucia: narkotyki | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 57,48 | 49,40 | - | 42,52 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 65,52 | 50,36 | - | 34,36 | 0,07 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 43. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.3.7). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.3.8.

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|---------------|
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytnieński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0044 | ZOZ w Reszlu | kętrzyński |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0096 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku | giżycki |
| 14.0104 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczytnieński |

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 14.0127 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński |
| 14.0138 | NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j. | nowomiejski |
| 14.0320 | Magdalena Willenberg | działdowski |
| 14.0409 | Wojkowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie | braniewski |
| 14.0428 | NZOZ Medicus Zdzisław Sadowski | gołdapski |
| 14.0444 | Marek Szymborski | braniewski |
| 14.0462 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Centrum Chirurgiczne - D. Kubiak, M. Pietruszka, M. Zamojcin Lekarska Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0476 | Gp - Med Gierasimiuk Pleskowicz s.j. | kętrzyński |
| 14.0496 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego "eruditus" Spółka Partnerska Lekarze Jolanta i Jakub Senderak | węgorzewski |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mragowski |
| 14.0535 | Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Dramed Mirosław Drapała | szczywieński |
| 14.0564 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szukutnik sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0571 | Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0572 | NZOZ Czaplą i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek | ostródzki |
| 14.0683 | Sławomir Kosmański | iławski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------|--|---|-------------------|-------------------|--|----------------------------|
| | Oparzenia [tys.] | Następstwa i powikłania pourazowe [tys.] | Powikłania po zabiegach medycznych [tys.] | Odmrożenia [tys.] | Ciało obce [tys.] | | |
| 14.0003 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,03 | 5,00 |
| 14.0004 | 0,23 | 0,00 | - | 0,06 | - | 0,30 | 6,65 |
| 14.0007 | 0,23 | 0,08 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,32 | 8,47 |
| 14.0008 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,34 | 9,29 |
| 14.0010 | 0,46 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | - | 0,49 | 15,99 |
| 14.0011 | 0,29 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | - | 0,33 | 11,16 |
| 14.0012 | 0,09 | 0,02 | 0,01 | - | - | 0,12 | 5,75 |
| 14.0013 | 0,04 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 3,28 |
| 14.0014 | 0,14 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,19 | 5,75 |
| 14.0017 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,08 | 2,75 |
| 14.0018 | 0,46 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | - | 0,49 | 14,73 |
| 14.0019 | 0,57 | 0,02 | - | 0,02 | 0,00 | 0,60 | 14,50 |
| 14.0020 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,06 | 3,21 |
| 14.0022 | 0,02 | 0,04 | 0,01 | 0,01 | - | 0,08 | 2,76 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 1,27 |
| 14.0024 | 0,14 | 0,04 | 0,00 | 0,02 | - | 0,20 | 9,81 |
| 14.0025 | 0,15 | 0,02 | - | 0,01 | - | 0,18 | 6,88 |
| 14.0026 | 0,15 | 0,16 | 0,01 | 0,01 | - | 0,34 | 8,40 |
| 14.0028 | 0,26 | 0,15 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,43 | 13,87 |

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|--|---|-------------------|-------------------|--|----------------------------|
| | Oparzenia [tys.] | Następstwa i powikłania pourazowe [tys.] | Powikłania po zabiegach medycznych [tys.] | Odmrożenia [tys.] | Ciało obce [tys.] | | |
| 14.0030 | 0,02 | 0,04 | - | - | 0,00 | 0,06 | 3,14 |
| 14.0031 | 0,11 | 0,04 | - | 0,00 | - | 0,16 | 6,75 |
| 14.0035 | 0,04 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,04 | 1,67 |
| 14.0040 | 0,12 | 0,04 | 0,00 | - | - | 0,17 | 6,15 |
| 14.0044 | 0,02 | 0,01 | 0,06 | 0,00 | - | 0,10 | 1,95 |
| 14.0048 | 0,23 | 0,00 | - | 0,01 | 0,00 | 0,24 | 13,36 |
| 14.0096 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 1,75 |
| 14.0104 | 0,05 | 0,18 | 0,00 | 0,01 | - | 0,24 | 8,62 |
| 14.0127 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,13 | 5,49 |
| 14.0138 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | 0,21 | 4,79 |
| 14.0320 | 0,38 | 0,01 | 0,02 | - | - | 0,40 | 9,76 |
| 14.0409 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | 0,02 | 1,25 |
| 14.0428 | 0,24 | 0,47 | - | - | 0,00 | 0,71 | 8,37 |
| 14.0444 | 0,09 | - | - | 0,00 | - | 0,09 | 6,36 |
| 14.0462 | 0,09 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,10 | 6,20 |
| 14.0471 | 0,57 | 0,03 | 0,07 | 0,02 | - | 0,68 | 29,40 |
| 14.0476 | 0,32 | 0,01 | 0,23 | 0,01 | - | 0,57 | 12,11 |
| 14.0496 | 0,06 | 0,20 | 0,11 | - | 0,00 | 0,37 | 6,86 |
| 14.0510 | 0,07 | 0,01 | - | 0,00 | 0,00 | 0,09 | 6,89 |
| 14.0535 | 0,10 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,10 | 7,48 |
| 14.0564 | 0,03 | - | 0,00 | 0,01 | - | 0,04 | 2,23 |
| 14.0571 | 0,16 | 0,00 | 0,12 | 0,02 | 0,00 | 0,31 | 7,39 |
| 14.0572 | 0,06 | 0,04 | - | 0,01 | - | 0,12 | 3,02 |
| 14.0683 | 0,01 | 0,04 | 0,00 | - | - | 0,05 | 3,39 |
| Woj. | 6,76 | 1,81 | 0,72 | 0,32 | 0,02 | 9,64 | 313,89 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 30,1 tys. porad dla 9,1 tys. pacjentów (por. Tabela 3.3.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 43,6%. 25 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.3.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0003 | 5,04 | 2,58 | 1,95 | 76,33 | 49,16 | - | 23,63 | 0,02 | - | - |
| 14.0004 | 6,95 | 2,77 | 2,51 | 64,04 | 47,22 | - | 35,96 | - | - | - |
| 14.0007 | 8,79 | 3,62 | 2,43 | 49,79 | 41,88 | - | 50,21 | - | - | - |
| 14.0008 | 9,62 | 4,00 | 2,41 | 53,97 | 34,28 | - | 46,03 | - | - | - |
| 14.0010 | 16,48 | 6,04 | 2,73 | 62,96 | 41,38 | - | 37,03 | 0,01 | - | - |
| 14.0011 | 11,50 | 3,91 | 2,94 | 56,59 | 44,30 | - | 43,41 | - | - | - |
| 14.0012 | 5,87 | 2,54 | 2,31 | 63,79 | 53,12 | - | 36,21 | - | - | - |
| 14.0013 | 3,35 | 1,20 | 2,79 | 57,75 | 45,21 | - | 42,25 | - | - | - |
| 14.0014 | 5,93 | 2,54 | 2,34 | 65,87 | 41,46 | - | 34,13 | - | - | - |
| 14.0017 | 2,84 | 0,86 | 3,28 | 68,01 | 53,28 | - | 31,99 | - | - | - |

Tabela 3.3.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0018 | 15,22 | 5,81 | 2,62 | 46,18 | 29,37 | - | 53,36 | 0,22 | - | - |
| 14.0019 | 15,10 | 4,46 | 3,38 | 73,71 | 64,32 | - | 26,29 | - | - | - |
| 14.0020 | 3,26 | 1,04 | 3,13 | 63,90 | 39,69 | - | 36,10 | - | - | - |
| 14.0022 | 2,83 | 1,58 | 1,79 | 62,80 | 46,24 | - | 37,17 | 0,04 | - | - |
| 14.0023 | 1,28 | 0,66 | 1,95 | 73,06 | 52,70 | - | 26,94 | - | - | - |
| 14.0024 | 10,02 | 3,89 | 2,58 | 66,02 | 48,71 | - | 33,98 | - | - | - |
| 14.0025 | 7,07 | 3,08 | 2,30 | 44,93 | 34,44 | - | 55,07 | - | - | - |
| 14.0026 | 8,74 | 3,71 | 2,36 | 71,07 | 58,08 | - | 28,93 | - | - | - |
| 14.0028 | 14,30 | 5,31 | 2,69 | 57,12 | 38,62 | - | 42,88 | - | - | - |
| 14.0030 | 3,20 | 1,47 | 2,17 | 66,15 | 27,57 | - | 33,85 | - | - | - |
| 14.0031 | 6,91 | 2,97 | 2,33 | 63,60 | 44,92 | - | 36,40 | - | - | - |
| 14.0035 | 1,71 | 0,81 | 2,11 | 36,46 | 29,25 | - | 63,54 | - | - | - |
| 14.0040 | 6,31 | 2,37 | 2,66 | 60,44 | 48,16 | - | 39,56 | - | - | - |
| 14.0044 | 2,04 | 0,90 | 2,27 | 57,73 | 38,41 | - | 42,27 | - | - | - |
| 14.0048 | 13,60 | 4,69 | 2,90 | 49,16 | 35,88 | - | 50,84 | - | - | - |
| 14.0096 | 1,76 | 0,78 | 2,24 | 66,63 | 49,69 | - | 33,37 | - | - | - |
| 14.0104 | 8,87 | 2,43 | 3,65 | 64,58 | 52,45 | - | 35,42 | - | - | - |
| 14.0127 | 5,62 | 2,05 | 2,74 | 39,16 | 25,07 | - | 60,84 | - | - | - |
| 14.0138 | 5,00 | 1,04 | 4,81 | 26,83 | 25,93 | - | 73,17 | - | - | - |
| 14.0320 | 10,16 | 2,35 | 4,33 | 33,91 | 31,76 | - | 66,09 | - | - | - |
| 14.0409 | 1,27 | 0,65 | 1,96 | 90,36 | 64,22 | - | 9,64 | - | - | - |
| 14.0428 | 9,07 | 2,70 | 3,36 | 55,59 | 41,23 | - | 44,41 | - | - | - |
| 14.0444 | 6,45 | 3,05 | 2,11 | 63,94 | 51,17 | - | 36,06 | - | - | - |
| 14.0462 | 6,31 | 3,29 | 1,92 | 49,34 | 36,73 | - | 50,66 | - | - | - |
| 14.0471 | 30,09 | 9,12 | 3,30 | 42,68 | 35,89 | - | 57,32 | - | - | - |
| 14.0476 | 12,68 | 5,08 | 2,50 | 56,54 | 44,91 | - | 43,46 | - | - | - |
| 14.0496 | 7,23 | 2,95 | 2,45 | 62,06 | 51,58 | - | 37,94 | - | - | - |
| 14.0510 | 6,98 | 3,05 | 2,29 | 80,40 | 70,11 | - | 19,60 | - | - | - |
| 14.0535 | 7,58 | 4,26 | 1,78 | 63,89 | 49,12 | - | 36,11 | - | - | - |
| 14.0564 | 2,26 | 0,80 | 2,81 | 67,49 | 61,79 | - | 32,51 | - | - | - |
| 14.0571 | 7,70 | 3,11 | 2,47 | 51,69 | 49,22 | - | 48,31 | - | - | - |
| 14.0572 | 3,13 | 0,97 | 3,22 | 64,25 | 59,18 | - | 35,75 | - | - | - |
| 14.0683 | 3,44 | 1,74 | 1,97 | 71,51 | 46,33 | - | 28,49 | - | - | - |
| Woj. | 323,53 | 117,21 | 2,76 | 57,01 | 43,55 | - | 42,97 | 0,01 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.3.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.3.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.3.12.

Tabela 3.3.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|--------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 92,61 | 7,01 | 0,38 |
| kujawsko-pomorskie | 94,83 | 4,90 | 0,27 |
| lubelskie | 96,26 | 3,60 | 0,14 |

⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.3.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| lubuskie | 95,07 | 4,72 | 0,21 |
| łódzkie | 94,95 | 4,83 | 0,21 |
| małopolskie | 94,73 | 5,00 | 0,26 |
| mazowieckie | 94,56 | 5,14 | 0,29 |
| opolskie | 96,67 | 3,23 | 0,11 |
| podkarpackie | 95,36 | 4,45 | 0,20 |
| podlaskie | 96,11 | 3,73 | 0,16 |
| pomorskie | 92,89 | 6,69 | 0,42 |
| śląskie | 93,43 | 6,22 | 0,35 |
| świętokrzyskie | 95,30 | 4,51 | 0,19 |
| warmińsko-mazurskie | 95,26 | 4,55 | 0,19 |
| wielkopolskie | 95,86 | 4,01 | 0,13 |
| zachodniopomorskie | 92,84 | 6,70 | 0,45 |
| Polska | 94,52 | 5,21 | 0,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0003 | 0,70 | 99,15 | 0,12 | 0,04 | 33,62 | 37 | 26,85 | 28,52 | 44,63 |
| 14.0004 | 0,55 | 55,93 | - | 43,53 | 49,24 | 7 | 19,12 | 19,91 | 60,96 |
| 14.0007 | 1,62 | 98,38 | - | - | 46,99 | 17 | 18,43 | 17,79 | 63,77 |
| 14.0008 | 18,57 | 81,43 | - | - | 40,49 | 16 | 19,80 | 19,99 | 60,21 |
| 14.0010 | 10,51 | 89,39 | - | 0,10 | 44,24 | 15 | 15,04 | 18,16 | 66,81 |
| 14.0011 | 8,85 | 91,15 | - | - | 26,52 | 46 | 12,78 | 15,50 | 71,72 |
| 14.0012 | 4,43 | 95,57 | - | - | 40,55 | 22 | 19,82 | 20,54 | 59,64 |
| 14.0013 | 0,27 | 99,70 | 0,03 | - | 46,67 | 17 | 13,97 | 16,60 | 69,42 |
| 14.0014 | 4,01 | 95,99 | - | - | 49,26 | 14 | 20,93 | 20,83 | 58,24 |
| 14.0017 | 0,04 | 99,51 | - | 0,46 | 54,62 | 13 | 12,97 | 13,11 | 73,93 |
| 14.0018 | 6,23 | 93,71 | 0,05 | 0,01 | 40,56 | 22 | 15,69 | 17,54 | 66,77 |
| 14.0019 | 4,56 | 95,42 | - | 0,02 | 57,74 | 10 | 10,27 | 11,64 | 78,09 |
| 14.0020 | 5,70 | 94,30 | - | - | 37,48 | 21 | 11,92 | 10,54 | 77,54 |
| 14.0022 | 1,09 | 98,41 | 0,46 | 0,04 | 54,71 | 12 | 32,86 | 28,24 | 38,90 |
| 14.0023 | 0,31 | 99,69 | - | - | 31,25 | 34 | 29,21 | 25,53 | 45,26 |
| 14.0024 | 0,07 | 99,93 | - | - | 58,33 | 11 | 15,77 | 19,27 | 64,96 |
| 14.0025 | 10,58 | 89,42 | - | - | 55,41 | 9 | 21,83 | 18,00 | 60,17 |
| 14.0026 | 8,70 | 91,30 | - | - | 55,80 | 9 | 20,38 | 19,62 | 60,00 |
| 14.0028 | 12,01 | 87,97 | - | 0,02 | 56,12 | 9 | 15,72 | 17,29 | 66,99 |
| 14.0030 | 21,13 | 78,81 | 0,03 | 0,03 | 41,42 | 14 | 25,01 | 17,69 | 57,30 |
| 14.0031 | 9,18 | 90,82 | - | - | 44,89 | 16 | 20,56 | 19,22 | 60,22 |
| 14.0035 | 6,92 | 93,08 | - | - | 64,07 | 8 | 22,45 | 20,98 | 56,57 |
| 14.0040 | 9,88 | 90,12 | - | - | 48,51 | 14 | 16,52 | 15,49 | 67,99 |
| 14.0044 | - | 100,00 | - | - | 73,68 | 5 | 22,41 | 17,22 | 60,37 |
| 14.0048 | 4,30 | 95,63 | 0,01 | 0,06 | 38,06 | 28 | 13,96 | 12,76 | 73,27 |
| 14.0096 | - | 99,94 | - | 0,06 | 45,42 | 20 | 20,58 | 21,49 | 57,93 |
| 14.0104 | 6,10 | 93,87 | - | 0,02 | 26,34 | 41 | 7,78 | 12,30 | 79,92 |
| 14.0127 | 9,94 | 90,01 | - | 0,05 | 60,81 | 7 | 13,92 | 18,77 | 67,31 |
| 14.0138 | 3,16 | 96,84 | - | - | 36,91 | 28 | 7,82 | 5,84 | 86,34 |
| 14.0320 | 21,04 | 78,95 | 0,01 | - | 46,94 | 11 | 7,11 | 8,01 | 84,88 |
| 14.0409 | 1,58 | 98,42 | - | - | 66,35 | 8 | 21,64 | 38,70 | 39,65 |
| 14.0428 | 99,97 | - | - | 0,03 | 0,01 | - | 10,00 | 13,14 | 76,87 |
| 14.0444 | 6,39 | 93,58 | 0,03 | - | 59,59 | 9 | 23,00 | 22,54 | 54,46 |
| 14.0462 | 1,09 | 98,91 | - | - | 65,56 | 1 | 32,81 | 17,40 | 49,79 |
| 14.0471 | 2,28 | 97,61 | 0,11 | 0,00 | 40,17 | 25 | 11,14 | 11,87 | 76,99 |
| 14.0476 | 15,28 | 84,72 | - | - | 43,09 | 15 | 19,74 | 15,28 | 64,98 |

Tabela 3.3.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0496 | 12,66 | 87,34 | - | - | 57,68 | 6 | 18,00 | 18,12 | 63,88 |
| 14.0510 | 8,34 | 91,66 | - | - | 48,42 | 14 | 21,42 | 18,75 | 59,83 |
| 14.0535 | 75,14 | 24,79 | - | 0,08 | 18,05 | 4 | 35,72 | 20,65 | 43,64 |
| 14.0564 | 1,24 | 98,76 | - | - | 28,62 | 35 | 13,18 | 17,51 | 69,31 |
| 14.0571 | 2,01 | 97,99 | - | - | 52,18 | 12 | 20,01 | 17,82 | 62,17 |
| 14.0572 | - | 100,00 | - | - | 52,54 | 15 | 11,91 | 13,09 | 75,01 |
| 14.0683 | - | 100,00 | - | - | 60,45 | 10 | 30,36 | 19,32 | 50,32 |
| Woj. | 11,11 | 87,91 | 0,02 | 0,96 | 44,73 | 15 | 16,84 | 16,52 | 66,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność [tys.] | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0003 | 1 | 2,25 | 0,51 | 0,00 | 70,63 | 0,58 | - | 29,28 | - | - | - | 1,26 |
| 14.0004 | 1 | 4,24 | 0,75 | 0,01 | 59,97 | 0,73 | - | 40,03 | - | - | - | 5,16 |
| 14.0007 | 1 | 5,61 | 1,21 | 0,00 | 46,80 | 0,83 | - | 53,20 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 1 | 5,79 | 1,13 | 0,01 | 42,91 | 0,67 | - | 57,09 | - | - | - | 4,91 |
| 14.0010 | 1 | 11,01 | 2,07 | 0,01 | 57,83 | 0,73 | - | 42,17 | - | - | - | 0,39 |
| 14.0011 | 1 | 8,25 | 1,54 | 0,01 | 53,41 | 0,79 | - | 46,59 | - | - | - | 3,32 |
| 14.0012 | 1 | 3,50 | 0,78 | 0,00 | 64,71 | 0,82 | - | 35,29 | - | - | - | 3,97 |
| 14.0013 | 1 | 2,33 | 0,45 | 0,01 | 52,04 | 0,81 | - | 47,96 | - | - | - | 4,13 |
| 14.0014 | 1 | 3,46 | 0,68 | 0,01 | 54,31 | 0,60 | - | 45,69 | - | - | - | 4,74 |
| 14.0017 | 1 | 2,10 | 0,31 | 0,01 | 62,39 | 0,84 | - | 37,61 | - | - | - | 1,15 |
| 14.0018 | 1 | 10,17 | 2,08 | 0,00 | 35,84 | 0,68 | - | 63,55 | - | - | - | 2,20 |
| 14.0019 | 1 | 11,79 | 2,03 | 0,01 | 72,15 | 0,89 | - | 27,85 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 1 | 2,53 | 0,48 | 0,01 | 60,99 | 0,61 | - | 39,01 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 1 | 1,10 | 0,25 | 0,00 | 44,19 | 0,72 | - | 55,81 | - | - | - | 5,34 |
| 14.0023 | 1 | 0,58 | 0,12 | 0,00 | 67,65 | 0,67 | - | 32,35 | - | - | - | 7,67 |
| 14.0024 | 1 | 6,51 | 1,34 | 0,00 | 64,30 | 0,77 | - | 35,70 | - | - | - | 3,73 |
| 14.0025 | 1 | 4,25 | 0,90 | 0,00 | 42,99 | 0,80 | - | 57,01 | - | - | - | 0,38 |
| 14.0026 | 1 | 5,24 | 1,07 | 0,00 | 70,84 | 0,85 | - | 29,16 | - | - | - | 2,02 |
| 14.0028 | 1 | 9,58 | 1,82 | 0,01 | 50,76 | 0,73 | - | 49,24 | - | - | - | 3,89 |
| 14.0030 | 1 | 1,83 | 0,39 | 0,00 | 59,90 | 0,50 | - | 40,10 | - | - | - | 6,92 |
| 14.0031 | 1 | 4,16 | 0,89 | 0,00 | 60,73 | 0,73 | - | 39,27 | - | - | - | 5,42 |
| 14.0035 | 1 | 0,96 | 0,25 | 0,00 | 32,85 | 0,85 | - | 67,15 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 1 | 4,29 | 0,84 | 0,01 | 56,56 | 0,82 | - | 43,44 | - | - | - | 0,25 |
| 14.0044 | - | 1,23 | 0,26 | 0,00 | 52,27 | 0,74 | - | 47,73 | - | - | - | 1,86 |
| 14.0048 | 1 | 9,97 | 1,92 | 0,01 | 42,93 | 0,74 | - | 57,07 | - | - | - | 0,96 |
| 14.0096 | - | 1,02 | 0,23 | 0,00 | 58,29 | 0,74 | - | 41,71 | - | - | - | 1,68 |
| 14.0104 | - | 7,08 | 1,20 | 0,01 | 60,65 | 0,80 | - | 39,35 | - | - | - | 0,74 |
| 14.0127 | - | 3,78 | 0,74 | 0,01 | 33,39 | 0,64 | - | 66,61 | - | - | - | 0,95 |
| 14.0138 | - | 4,32 | 0,50 | 0,01 | 25,32 | 0,97 | - | 74,68 | - | - | - | - |
| 14.0320 | - | 8,62 | 1,22 | 0,01 | 26,51 | 0,94 | - | 73,49 | - | - | - | 1,44 |
| 14.0409 | - | 0,50 | 0,13 | 0,00 | 90,44 | 0,76 | - | 9,56 | - | - | - | 16,30 |
| 14.0428 | - | 6,98 | 1,20 | 0,01 | 54,94 | 0,77 | - | 45,06 | - | - | - | 0,70 |
| 14.0444 | - | 3,51 | 0,84 | 0,00 | 59,58 | 0,82 | - | 40,42 | - | - | - | 1,86 |
| 14.0462 | - | 3,14 | 0,67 | 0,00 | 40,94 | 0,71 | - | 59,06 | - | - | - | 0,62 |
| 14.0471 | - | 23,16 | 3,98 | 0,01 | 38,25 | 0,84 | - | 61,75 | - | - | - | 2,09 |
| 14.0476 | - | 8,24 | 1,60 | 0,01 | 48,87 | 0,85 | - | 51,13 | - | - | - | 3,58 |
| 14.0496 | - | 4,62 | 0,99 | 0,00 | 61,13 | 0,86 | - | 38,87 | - | - | - | 0,78 |
| 14.0510 | - | 4,17 | 0,90 | 0,00 | 75,99 | 0,89 | - | 24,01 | - | - | - | 1,32 |
| 14.0535 | - | 3,31 | 0,77 | 0,00 | 62,45 | 0,83 | - | 37,55 | - | - | - | - |

Tabela 3.3.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyspitalnia | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|---------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0564 | - | 1,57 | 0,31 | 0,01 | 61,71 | 0,93 | - | 38,29 | - | - | - | 5,27 |
| 14.0571 | - | 4,79 | 0,89 | 0,01 | 46,76 | 0,92 | - | 53,24 | - | - | - | 0,36 |
| 14.0572 | - | 2,35 | 0,40 | 0,01 | 59,49 | 0,94 | - | 40,51 | - | - | - | - |
| 14.0683 | - | 1,73 | 0,37 | 0,00 | 62,06 | 0,79 | - | 37,94 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 215,60 | 40,49 | 0,01 | 51,46 | 0,79 | - | 48,51 | - | - | - | 1,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

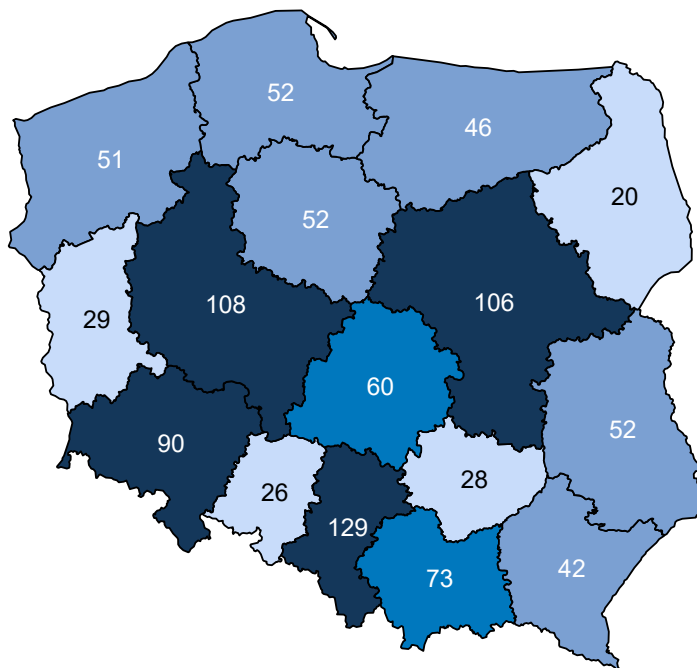
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 46. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.1.

Tabela 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 437,79 | 4 864,33 | 90 |
| kujawsko-pomorskie | 342,02 | 6 577,27 | 52 |
| lubelskie | 380,53 | 7 317,88 | 52 |
| lubuskie | 188,91 | 6 514,07 | 29 |
| łódzkie | 511,05 | 8 517,55 | 60 |
| małopolskie | 679,42 | 9 307,18 | 73 |
| mazowieckie | 931,42 | 8 786,98 | 106 |
| opolskie | 199,83 | 7 685,92 | 26 |
| podkarpackie | 371,59 | 8 847,31 | 42 |
| podlaskie | 248,88 | 12 444,10 | 20 |
| pomorskie | 450,35 | 8 660,65 | 52 |
| śląskie | 1 133,95 | 8 790,34 | 129 |
| świętokrzyskie | 228,19 | 8 149,54 | 28 |
| warmińsko-mazurskie | 349,81 | 7 604,48 | 46 |
| wielkopolskie | 542,22 | 5 020,54 | 108 |
| zachodniopomorskie | 308,88 | 6 056,55 | 51 |
| Polska | 7 304,85 | 7 577,64 | 964 |

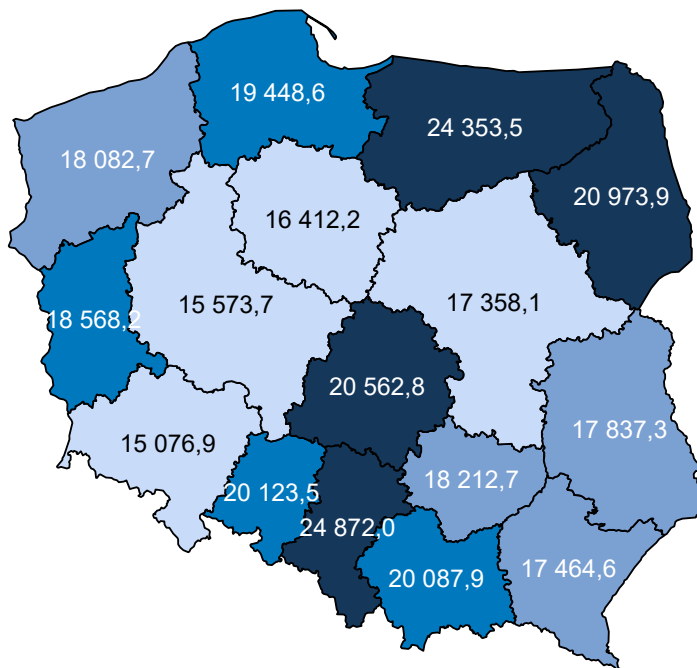
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.2: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w woje-

wództwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 3.4.2)¹⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.4.1¹¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.4.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|--|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 349,31 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 23,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

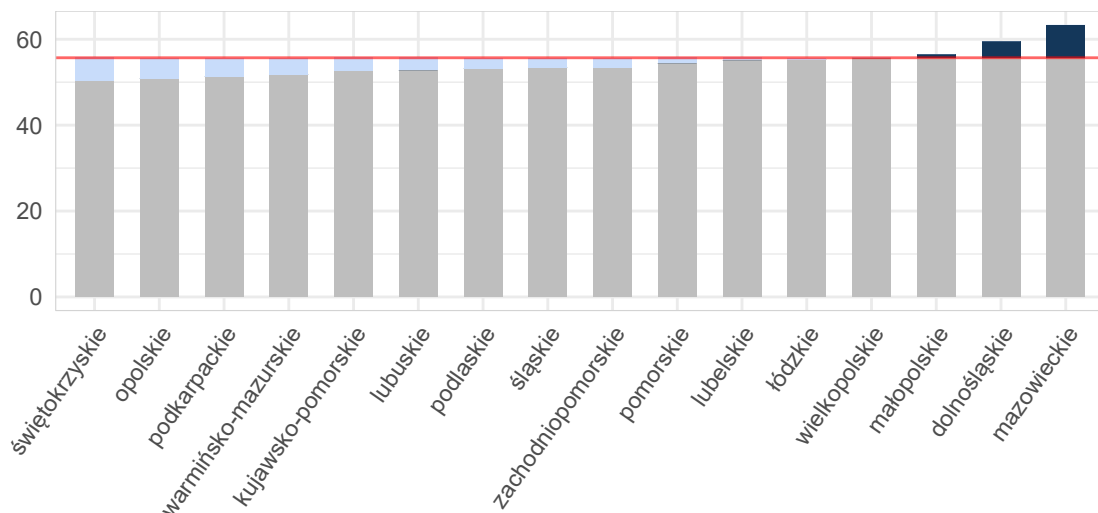
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|--|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 399,96 | 373,01 | 6,74 | 20,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

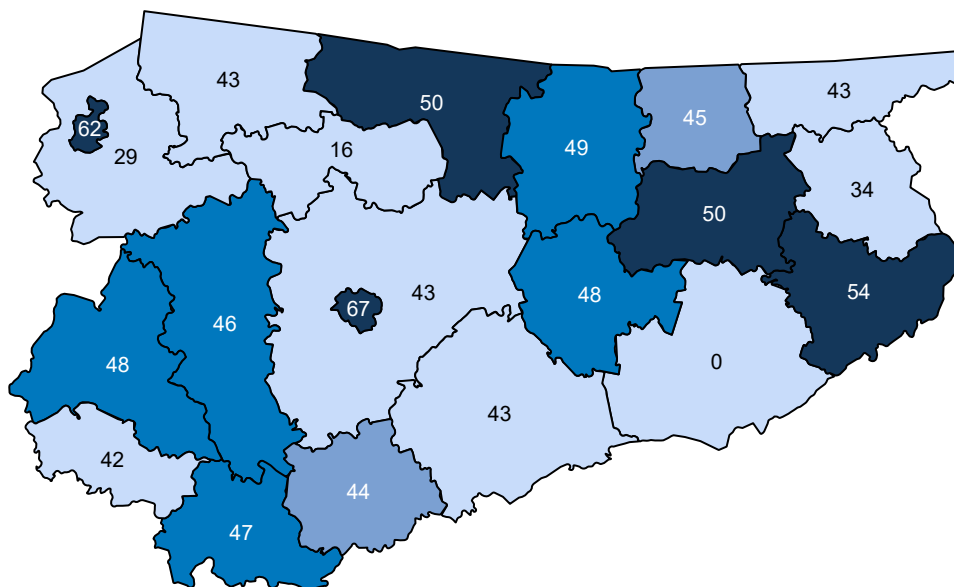
¹¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,05.

Tabela 3.4.4: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|--|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 2,00 | - |
| Inne zatrucia | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 17,12 | 8,46 | 4,9 | 2,02 | - |
| Odmrożenia | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Oparzenia | 0,02 | 0,01 | 0,0 | 1,70 | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,88 | 0,37 | 0,3 | 2,38 | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 18,02 | 8,80 | 5,2 | 2,05 | - |
| choroby spoza grupy | 331,79 | 121,87 | 94,8 | 2,72 | 48 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11¹². W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.5: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 50,00 | 25,00 | - | 50,00 | - | - | - |
| Inne zatrucia | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 82,38 | 62,81 | - | 17,62 | - | - | - |
| Odmrożenia | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Oparzenia | 58,82 | 58,82 | - | 41,18 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 87,46 | 48,92 | - | 12,54 | - | - | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 82,59 | 62,11 | - | 17,41 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 74,19 | 54,90 | - | 25,81 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Ciało obce | 85,29 | 61,76 | - | 14,71 | - | - | - |

¹²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.4.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 88,00 | 74,00 | - | 12,00 | - | - | - |
| Inne zatrucia | 40,00 | 40,00 | - | 60,00 | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 88,56 | 59,85 | - | 11,44 | - | - | - |
| Odmrożenia | 80,26 | 67,11 | - | 19,74 | - | - | - |
| Oparzenia | 74,50 | 70,10 | - | 25,50 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 90,61 | 43,89 | - | 9,39 | - | - | - |
| Zatrucia alkoholem | 80,95 | 42,86 | - | 19,05 | - | - | - |
| Zatrucia lekami | 89,47 | 56,84 | - | 10,53 | - | - | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 93,88 | 77,55 | - | 6,12 | - | - | - |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 84,38 | 53,12 | - | 15,62 | - | - | - |
| Zatrucia: narkotyki | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 88,65 | 58,89 | - | 11,35 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 81,63 | 54,33 | - | 18,37 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 46. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.8.

Tabela 3.4.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczywieński |
| 14.0021 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0059 | Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda | m. Olsztyn |
| 14.0065 | Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0096 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku | giżycki |

Tabela 3.4.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 14.0104 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczycieński |
| 14.0127 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński |
| 14.0261 | Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap | działdowski |
| 14.0409 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie | braniewski |
| 14.0458 | Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mragowski |
| 14.0513 | Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska | kętrzyński |
| 14.0525 | Specjalistyczny NZOZ K. Barwiński Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii Kazimierz Barwiński | mragowski |
| 14.0539 | Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j. | m. Elbląg |
| 14.0559 | NZOZ Specjalistyczna Poradnia Urazowo - Ortopedyczna s.c. Jacek Kowalczyk, Alicja Kowalczyk | m. Olsztyn |
| 14.0564 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szukutnik sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0572 | NZOZ Czapla i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek | ostródzki |
| 14.0616 | Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R | węgorzewski |
| 14.0620 | Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22 | m. Elbląg |
| 14.0621 | Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22 | braniewski |
| 14.0650 | Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0657 | Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j. | nowomiejski |
| 14.0686 | Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska | giżycki |
| 14.1214 | Medi - prof sp. z o.o. | kętrzyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--|---|------------------|--|----------------------|--|----------------------------|
| | Następstwa i powikłania pourazowe [tys.] | Powikłania po zabiegach medycznych [tys.] | Oparzenia [tys.] | Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.] | Inne zatrucia [tys.] | | |
| 14.0002 | 0,22 | 0,15 | - | - | - | 0,37 | 6,77 |
| 14.0003 | 0,34 | 0,12 | - | - | - | 0,47 | 6,15 |
| 14.0004 | 0,22 | 0,03 | - | - | - | 0,25 | 3,75 |
| 14.0007 | 0,80 | 0,03 | 0,00 | - | - | 0,83 | 18,27 |
| 14.0008 | 0,64 | 0,00 | - | - | - | 0,64 | 6,54 |
| 14.0010 | 0,54 | 0,00 | - | - | - | 0,54 | 9,74 |
| 14.0011 | 0,77 | 0,03 | - | - | - | 0,80 | 11,64 |
| 14.0012 | 0,19 | 0,04 | - | - | - | 0,22 | 12,16 |
| 14.0013 | 0,42 | 0,02 | - | - | - | 0,44 | 6,34 |
| 14.0014 | 0,76 | 0,05 | - | - | - | 0,81 | 15,86 |
| 14.0017 | 0,12 | 0,03 | - | - | - | 0,14 | 5,10 |
| 14.0018 | 0,96 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,97 | 5,84 |

Tabela 3.4.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--|---|------------------|--|----------------------|--|----------------------------|
| | Następstwa i powiktania pourazowe [tys.] | Powiktania po zabiegach medycznych [tys.] | Oparzenia [tys.] | Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.] | Inne zatrucia [tys.] | | |
| 14.0020 | 0,45 | 0,00 | - | - | - | 0,46 | 5,71 |
| 14.0021 | 0,29 | - | - | - | - | 0,29 | 4,53 |
| 14.0022 | 0,40 | 0,00 | - | - | - | 0,40 | 6,76 |
| 14.0023 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | 0,06 | 2,64 |
| 14.0024 | 0,27 | 0,00 | - | - | - | 0,28 | 2,93 |
| 14.0026 | 0,10 | 0,01 | - | - | - | 0,10 | 1,02 |
| 14.0028 | 0,43 | - | - | - | - | 0,43 | 3,98 |
| 14.0030 | 0,08 | - | - | - | - | 0,08 | 4,25 |
| 14.0031 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,22 | 4,33 |
| 14.0046 | 0,42 | - | - | - | - | 0,42 | 5,91 |
| 14.0048 | 0,06 | - | 0,00 | - | - | 0,06 | 13,36 |
| 14.0059 | 0,28 | 0,01 | - | - | - | 0,29 | 8,61 |
| 14.0065 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | 0,03 | 1,63 |
| 14.0096 | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 | 2,78 |
| 14.0104 | 0,28 | 0,03 | - | - | - | 0,31 | 4,86 |
| 14.0127 | 0,17 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,18 | 4,33 |
| 14.0261 | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 | 2,42 |
| 14.0409 | 0,29 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,30 | 2,85 |
| 14.0458 | 1,23 | - | - | - | - | 1,23 | 14,85 |
| 14.0471 | 0,56 | 0,06 | - | - | - | 0,62 | 27,11 |
| 14.0510 | 0,20 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,20 | 6,68 |
| 14.0513 | 0,21 | - | - | - | - | 0,21 | 8,11 |
| 14.0525 | 0,04 | - | 0,00 | - | - | 0,04 | 4,92 |
| 14.0539 | 1,82 | 0,10 | - | - | - | 1,92 | 13,03 |
| 14.0559 | 0,51 | 0,04 | - | - | - | 0,55 | 10,37 |
| 14.0564 | 0,17 | - | - | - | - | 0,17 | 6,24 |
| 14.0572 | 0,40 | - | - | - | - | 0,40 | 3,24 |
| 14.0616 | 0,12 | 0,01 | - | - | - | 0,13 | 3,91 |
| 14.0620 | 0,45 | 0,00 | - | - | - | 0,45 | 4,57 |
| 14.0621 | 0,63 | - | - | - | - | 0,63 | 1,59 |
| 14.0650 | 0,36 | 0,07 | - | - | - | 0,43 | 10,06 |
| 14.0657 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | 0,15 | 4,33 |
| 14.0686 | 0,06 | 0,01 | - | - | - | 0,07 | 10,27 |
| 14.1214 | 0,30 | 0,01 | - | - | - | 0,31 | 11,46 |
| Woj. | 17,12 | 0,88 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 18,02 | 331,79 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 27,7 tys. porad dla 10,2 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.4.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0002 | 7,14 | 3,09 | 2,31 | 82,35 | 42,76 | - | 17,65 | - | - | - |

Tabela 3.4.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0003 | 6,61 | 2,80 | 2,36 | 86,56 | 57,27 | - | 13,44 | - | - | - |
| 14.0004 | 4,00 | 1,51 | 2,65 | 74,13 | 47,01 | - | 25,87 | - | - | - |
| 14.0007 | 19,10 | 7,17 | 2,66 | 79,52 | 61,66 | - | 20,48 | - | - | - |
| 14.0008 | 7,19 | 2,78 | 2,58 | 72,27 | 46,54 | - | 27,73 | - | - | - |
| 14.0010 | 10,29 | 3,82 | 2,69 | 82,29 | 60,68 | - | 17,71 | - | - | - |
| 14.0011 | 12,45 | 4,56 | 2,73 | 77,13 | 47,52 | - | 22,87 | - | - | - |
| 14.0012 | 12,38 | 4,55 | 2,72 | 80,49 | 50,89 | - | 19,51 | - | - | - |
| 14.0013 | 6,78 | 2,49 | 2,72 | 83,49 | 42,10 | - | 16,51 | - | - | - |
| 14.0014 | 16,67 | 6,05 | 2,75 | 82,13 | 54,78 | - | 17,87 | - | - | - |
| 14.0017 | 5,24 | 1,76 | 2,98 | 81,62 | 56,16 | - | 18,38 | - | - | - |
| 14.0018 | 6,81 | 2,87 | 2,37 | 68,83 | 56,99 | - | 31,17 | - | - | - |
| 14.0020 | 6,17 | 2,70 | 2,28 | 70,38 | 55,61 | - | 29,62 | - | - | - |
| 14.0021 | 4,82 | 1,51 | 3,19 | 55,53 | 37,78 | - | 44,47 | - | - | - |
| 14.0022 | 7,16 | 3,05 | 2,34 | 76,05 | 51,80 | - | 23,95 | - | - | - |
| 14.0023 | 2,69 | 1,10 | 2,45 | 74,35 | 44,65 | - | 25,65 | - | - | - |
| 14.0024 | 3,21 | 1,65 | 1,95 | 76,28 | 49,97 | - | 23,72 | - | - | - |
| 14.0026 | 1,12 | 0,63 | 1,79 | 84,31 | 61,41 | - | 15,69 | - | - | - |
| 14.0028 | 4,41 | 2,02 | 2,18 | 68,83 | 50,34 | - | 31,17 | - | - | - |
| 14.0030 | 4,33 | 1,57 | 2,77 | 73,39 | 52,16 | - | 26,61 | - | - | - |
| 14.0031 | 4,55 | 2,23 | 2,04 | 67,39 | 45,05 | - | 32,61 | - | - | - |
| 14.0046 | 6,34 | 2,94 | 2,15 | 82,16 | 75,77 | - | 17,84 | - | - | - |
| 14.0048 | 13,42 | 4,79 | 2,80 | 57,00 | 46,52 | - | 43,00 | - | - | - |
| 14.0059 | 8,90 | 2,75 | 3,24 | 72,58 | 49,02 | - | 27,42 | - | - | - |
| 14.0065 | 1,66 | 0,89 | 1,88 | 77,00 | 51,47 | - | 23,00 | - | - | - |
| 14.0096 | 2,83 | 1,28 | 2,22 | 76,02 | 54,84 | - | 23,98 | - | - | - |
| 14.0104 | 5,18 | 2,00 | 2,58 | 78,30 | 64,08 | - | 21,70 | - | - | - |
| 14.0127 | 4,50 | 1,59 | 2,83 | 62,74 | 33,24 | - | 37,26 | - | - | - |
| 14.0261 | 2,48 | 1,22 | 2,04 | 86,88 | 59,52 | - | 13,12 | - | - | - |
| 14.0409 | 3,15 | 1,43 | 2,21 | 70,02 | 57,38 | - | 29,98 | - | - | - |
| 14.0458 | 16,07 | 6,00 | 2,68 | 77,84 | 62,76 | - | 22,16 | - | - | - |
| 14.0471 | 27,73 | 10,18 | 2,72 | 79,50 | 57,00 | - | 20,50 | - | - | - |
| 14.0510 | 6,88 | 2,90 | 2,38 | 82,50 | 68,78 | - | 17,50 | - | - | - |
| 14.0513 | 8,32 | 3,28 | 2,53 | 66,35 | 54,97 | - | 33,65 | - | - | - |
| 14.0525 | 4,96 | 1,99 | 2,50 | 50,48 | 48,73 | - | 49,52 | - | - | - |
| 14.0539 | 14,96 | 5,63 | 2,66 | 76,51 | 65,68 | - | 23,49 | - | - | - |
| 14.0559 | 10,92 | 4,30 | 2,54 | 75,32 | 53,92 | - | 24,68 | - | - | - |
| 14.0564 | 6,40 | 2,79 | 2,30 | 81,31 | 71,81 | - | 18,69 | - | - | - |
| 14.0572 | 3,64 | 1,64 | 2,23 | 72,52 | 68,56 | - | 27,48 | - | - | - |
| 14.0616 | 4,04 | 1,76 | 2,29 | 81,29 | 66,52 | - | 18,71 | - | - | - |
| 14.0620 | 5,02 | 2,17 | 2,31 | 71,14 | 69,03 | - | 28,88 | - | - | - |
| 14.0621 | 2,22 | 0,77 | 2,87 | 76,85 | 72,52 | - | 23,15 | - | - | - |
| 14.0650 | 10,49 | 4,14 | 2,54 | 72,66 | 63,98 | - | 27,34 | - | - | - |
| 14.0657 | 4,47 | 2,06 | 2,17 | 77,43 | 33,04 | - | 22,57 | - | - | - |
| 14.0686 | 10,33 | 4,20 | 2,46 | 49,68 | 44,33 | - | 50,32 | - | - | - |
| 14.1214 | 11,78 | 4,42 | 2,67 | 68,36 | 54,38 | - | 31,64 | - | - | - |
| Woj. | 349,81 | 126,90 | 2,76 | 74,62 | 55,28 | - | 25,38 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy

¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.12.

Tabela 3.4.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 93,83 | 5,81 | 0,36 |
| kujawsko-pomorskie | 93,98 | 5,72 | 0,30 |
| lubelskie | 94,17 | 5,50 | 0,33 |
| lubuskie | 92,73 | 6,67 | 0,59 |
| łódzkie | 90,92 | 8,36 | 0,72 |
| małopolskie | 93,29 | 6,29 | 0,42 |
| mazowieckie | 92,74 | 6,71 | 0,55 |
| opolskie | 94,18 | 5,54 | 0,28 |
| podkarpackie | 95,07 | 4,70 | 0,23 |
| podlaskie | 92,09 | 7,41 | 0,51 |
| pomorskie | 93,70 | 5,93 | 0,37 |
| śląskie | 93,29 | 6,33 | 0,38 |
| świętokrzyskie | 94,23 | 5,45 | 0,32 |
| warmińsko-mazurskie | 91,76 | 7,61 | 0,63 |
| wielkopolskie | 95,52 | 4,29 | 0,20 |
| zachodniopomorskie | 93,33 | 6,27 | 0,40 |
| Polska | 93,40 | 6,18 | 0,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0002 | 0,67 | 99,30 | - | 0,03 | 50,34 | 48 | 19,89 | 18,34 | 61,77 |
| 14.0003 | 0,11 | 99,74 | 0,11 | 0,05 | 45,12 | 61 | 17,96 | 19,30 | 62,74 |
| 14.0004 | 0,28 | 46,13 | - | 53,59 | 33,68 | 49 | 14,36 | 17,31 | 68,33 |
| 14.0007 | 4,90 | 95,10 | - | - | 41,76 | 63 | 15,01 | 17,28 | 67,71 |
| 14.0008 | 3,09 | 96,91 | - | - | 60,08 | 38 | 17,09 | 15,50 | 67,41 |
| 14.0010 | 6,41 | 92,93 | - | 0,66 | 27,43 | 107 | 13,40 | 17,28 | 69,31 |
| 14.0011 | 14,99 | 85,01 | - | - | 24,72 | 134 | 14,22 | 15,89 | 69,89 |
| 14.0012 | 20,08 | 79,92 | - | - | 38,78 | 53 | 13,94 | 18,04 | 68,02 |
| 14.0013 | 0,62 | 99,38 | - | - | 57,17 | 39 | 13,79 | 17,61 | 68,61 |
| 14.0014 | 6,11 | 93,88 | - | 0,01 | 54,52 | 33 | 16,10 | 14,19 | 69,71 |
| 14.0017 | - | 99,90 | - | 0,10 | 64,29 | 28 | 13,99 | 11,83 | 74,17 |
| 14.0018 | 0,97 | 99,00 | 0,03 | - | 44,19 | 59 | 17,88 | 20,16 | 61,97 |
| 14.0020 | 4,36 | 95,57 | - | 0,06 | 48,77 | 46 | 21,42 | 20,17 | 58,41 |
| 14.0021 | 0,81 | 99,19 | - | - | 25,87 | 160 | 10,19 | 13,12 | 76,69 |
| 14.0022 | 1,02 | 98,13 | 0,80 | 0,06 | 47,99 | 52 | 20,08 | 18,61 | 61,31 |
| 14.0023 | 0,52 | 99,44 | - | 0,04 | 44,88 | 63 | 18,37 | 16,48 | 65,14 |
| 14.0024 | - | 100,00 | - | - | 60,69 | 38 | 29,46 | 21,57 | 48,97 |
| 14.0026 | 5,44 | 94,56 | - | - | 27,18 | 97 | 31,55 | 27,63 | 40,82 |
| 14.0028 | 0,25 | 99,75 | - | - | 64,52 | 29 | 24,78 | 17,26 | 57,95 |
| 14.0030 | 1,48 | 98,52 | - | - | 56,20 | 38 | 11,82 | 19,25 | 68,94 |
| 14.0031 | 2,57 | 97,43 | - | - | 45,81 | 55 | 27,25 | 21,75 | 51,00 |
| 14.0046 | 0,08 | 99,92 | - | - | 41,14 | 69 | 22,40 | 22,04 | 55,56 |
| 14.0048 | 2,08 | 97,72 | 0,13 | 0,07 | 43,96 | 65 | 13,55 | 15,35 | 71,10 |
| 14.0059 | 4,72 | 95,07 | 0,21 | - | 31,07 | 107 | 10,74 | 13,31 | 75,96 |
| 14.0065 | 0,66 | 99,28 | - | 0,06 | 18,74 | 152 | 31,41 | 21,50 | 47,09 |
| 14.0096 | 0,28 | 99,72 | - | - | 57,27 | 41 | 19,03 | 27,90 | 53,07 |
| 14.0104 | 0,97 | 99,03 | - | - | 31,92 | 96 | 18,20 | 15,57 | 66,23 |
| 14.0127 | 1,02 | 98,96 | - | 0,02 | 64,23 | 30 | 15,59 | 14,74 | 69,67 |
| 14.0261 | 0,44 | 97,22 | - | 2,34 | 52,46 | 43 | 26,11 | 23,97 | 49,92 |
| 14.0409 | 0,22 | 99,78 | - | - | 35,95 | 76 | 21,31 | 23,18 | 55,51 |
| 14.0458 | 0,44 | 8,95 | - | 90,61 | 43,50 | 59 | 15,24 | 15,50 | 69,25 |

Tabela 3.4.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0471 | 4,13 | 95,55 | 0,32 | - | 48,67 | 49 | 14,54 | 16,89 | 68,56 |
| 14.0510 | 13,80 | 86,20 | - | - | 46,83 | 42 | 18,74 | 19,61 | 61,65 |
| 14.0513 | 21,92 | 78,08 | - | - | 53,17 | 25 | 16,34 | 16,76 | 66,90 |
| 14.0525 | 5,69 | 94,31 | - | - | 63,37 | 15 | 18,43 | 16,42 | 65,15 |
| 14.0539 | 1,25 | 98,74 | 0,01 | - | 45,34 | 60 | 14,98 | 15,84 | 69,17 |
| 14.0559 | 9,40 | 90,57 | - | 0,03 | 31,87 | 85 | 18,69 | 15,70 | 65,61 |
| 14.0564 | 2,44 | 97,56 | - | - | 47,77 | 49 | 20,32 | 19,30 | 60,38 |
| 14.0572 | - | 100,00 | - | - | 66,06 | 32 | 22,10 | 19,49 | 58,40 |
| 14.0616 | 10,38 | 89,62 | - | - | 56,46 | 27 | 20,07 | 18,74 | 61,19 |
| 14.0620 | 7,23 | 92,71 | 0,06 | - | 40,89 | 70 | 20,04 | 20,63 | 59,33 |
| 14.0621 | 7,25 | 92,61 | 0,14 | - | 43,06 | 57 | 12,48 | 13,33 | 74,19 |
| 14.0650 | 4,12 | 95,88 | - | - | 50,43 | 43 | 16,61 | 17,46 | 65,92 |
| 14.0657 | 7,87 | 92,07 | 0,07 | - | 58,38 | 22 | 25,88 | 15,06 | 59,05 |
| 14.0686 | - | 100,00 | - | - | 88,27 | 8 | 17,87 | 19,08 | 63,04 |
| 14.1214 | 22,19 | 77,81 | - | - | 53,59 | 27 | 15,62 | 15,29 | 69,09 |
| Woj. | 5,38 | 89,74 | 0,06 | 4,82 | 47,05 | 49 | 16,85 | 17,21 | 65,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność [tys.] | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0002 | 1 | 4,41 | 1,02 | 0,00 | 77,95 | 0,54 | - | 22,05 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0003 | 1 | 4,15 | 0,98 | 0,00 | 82,57 | 0,65 | - | 17,43 | - | - | - | - |
| 14.0004 | 1 | 2,73 | 0,59 | 0,00 | 69,24 | 0,61 | - | 30,76 | - | - | - | - |
| 14.0007 | 1 | 12,93 | 2,65 | 0,00 | 75,95 | 0,78 | - | 24,05 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 1 | 4,84 | 1,00 | 0,00 | 66,19 | 0,68 | - | 33,81 | - | - | - | 0,09 |
| 14.0010 | 1 | 7,13 | 1,55 | 0,00 | 77,83 | 0,78 | - | 22,17 | - | - | - | 0,16 |
| 14.0011 | 1 | 8,70 | 1,80 | 0,00 | 74,77 | 0,60 | - | 25,23 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 1 | 8,42 | 1,71 | 0,00 | 80,69 | 0,67 | - | 19,31 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0013 | 1 | 4,65 | 0,96 | 0,00 | 79,24 | 0,53 | - | 20,76 | - | - | - | 0,24 |
| 14.0014 | 1 | 11,62 | 2,19 | 0,01 | 77,79 | 0,62 | - | 22,21 | - | - | - | 0,18 |
| 14.0017 | 1 | 3,89 | 0,71 | 0,01 | 77,30 | 0,70 | - | 22,70 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0018 | 1 | 4,22 | 0,97 | 0,00 | 62,21 | 0,81 | - | 37,79 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 1 | 3,60 | 0,76 | 0,00 | 64,56 | 0,80 | - | 35,44 | - | - | - | - |
| 14.0021 | 1 | 3,69 | 0,70 | 0,01 | 46,67 | 0,67 | - | 53,33 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 1 | 4,39 | 0,95 | 0,00 | 71,35 | 0,72 | - | 28,65 | - | - | - | 0,06 |
| 14.0023 | 1 | 1,76 | 0,38 | 0,00 | 65,30 | 0,61 | - | 34,70 | - | - | - | 0,17 |
| 14.0024 | 1 | 1,57 | 0,36 | 0,00 | 68,24 | 0,67 | - | 31,76 | - | - | - | 0,09 |
| 14.0026 | 1 | 0,46 | 0,12 | 0,00 | 73,58 | 0,80 | - | 26,42 | - | - | - | - |
| 14.0028 | 1 | 2,56 | 0,55 | 0,00 | 57,97 | 0,77 | - | 42,03 | - | - | - | 0,13 |
| 14.0030 | 1 | 2,99 | 0,64 | 0,00 | 69,77 | 0,74 | - | 30,23 | - | - | - | 0,10 |
| 14.0031 | 1 | 2,32 | 0,50 | 0,00 | 53,12 | 0,67 | - | 46,88 | - | - | - | 0,08 |
| 14.0046 | 1 | 3,52 | 0,83 | 0,00 | 72,59 | 0,89 | - | 27,41 | - | - | - | - |
| 14.0048 | 1 | 9,54 | 1,94 | 0,00 | 55,32 | 0,83 | - | 44,68 | - | - | - | - |
| 14.0059 | 1 | 6,76 | 1,20 | 0,01 | 65,28 | 0,62 | - | 34,72 | - | - | - | - |
| 14.0065 | - | 0,78 | 0,19 | 0,00 | 57,65 | 0,68 | - | 42,35 | - | - | - | - |
| 14.0096 | - | 1,50 | 0,34 | 0,00 | 62,14 | 0,68 | - | 37,86 | - | - | - | - |
| 14.0104 | - | 3,43 | 0,66 | 0,01 | 70,22 | 0,79 | - | 29,78 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0127 | - | 3,14 | 0,56 | 0,01 | 53,73 | 0,61 | - | 46,27 | - | - | - | - |
| 14.0261 | - | 1,24 | 0,27 | 0,00 | 80,11 | 0,73 | - | 19,89 | - | - | - | - |
| 14.0409 | - | 1,75 | 0,39 | 0,00 | 58,07 | 0,81 | - | 41,93 | - | - | - | - |
| 14.0458 | - | 11,13 | 2,30 | 0,00 | 72,94 | 0,81 | - | 27,06 | - | - | - | 0,05 |

Tabela 3.4.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0471 | - | 19,01 | 3,81 | 0,00 | 76,23 | 0,76 | - | 23,77 | - | - | - | - |
| 14.0510 | - | 4,24 | 0,93 | 0,00 | 82,07 | 0,84 | - | 17,93 | - | - | - | - |
| 14.0513 | - | 5,56 | 1,23 | 0,00 | 67,27 | 0,89 | - | 32,73 | - | - | - | - |
| 14.0525 | - | 3,23 | 0,66 | 0,00 | 50,37 | 0,96 | - | 49,63 | - | - | - | - |
| 14.0539 | - | 10,35 | 2,20 | 0,00 | 72,83 | 0,87 | - | 27,17 | - | - | - | - |
| 14.0559 | - | 7,17 | 1,41 | 0,01 | 69,28 | 0,79 | - | 30,72 | - | - | - | - |
| 14.0564 | - | 3,87 | 0,87 | 0,00 | 81,61 | 0,97 | - | 18,39 | - | - | - | - |
| 14.0572 | - | 2,13 | 0,48 | 0,00 | 64,13 | 0,93 | - | 35,87 | - | - | - | - |
| 14.0616 | - | 2,47 | 0,57 | 0,00 | 80,36 | 0,83 | - | 19,64 | - | - | - | - |
| 14.0620 | - | 2,98 | 0,65 | 0,00 | 63,14 | 0,96 | - | 36,89 | - | - | - | - |
| 14.0621 | - | 1,65 | 0,35 | 0,00 | 72,19 | 0,94 | - | 27,81 | - | - | - | - |
| 14.0650 | - | 6,92 | 1,48 | 0,00 | 70,91 | 0,89 | - | 29,09 | - | - | - | - |
| 14.0657 | - | 2,64 | 0,56 | 0,00 | 71,88 | 0,51 | - | 28,12 | - | - | - | - |
| 14.0686 | - | 6,52 | 1,37 | 0,00 | 47,67 | 0,87 | - | 52,33 | - | - | - | - |
| 14.1214 | - | 8,14 | 1,68 | 0,00 | 67,87 | 0,87 | - | 32,13 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 230,68 | 46,64 | 0,00 | 70,32 | 0,75 | - | 29,68 | - | - | - | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

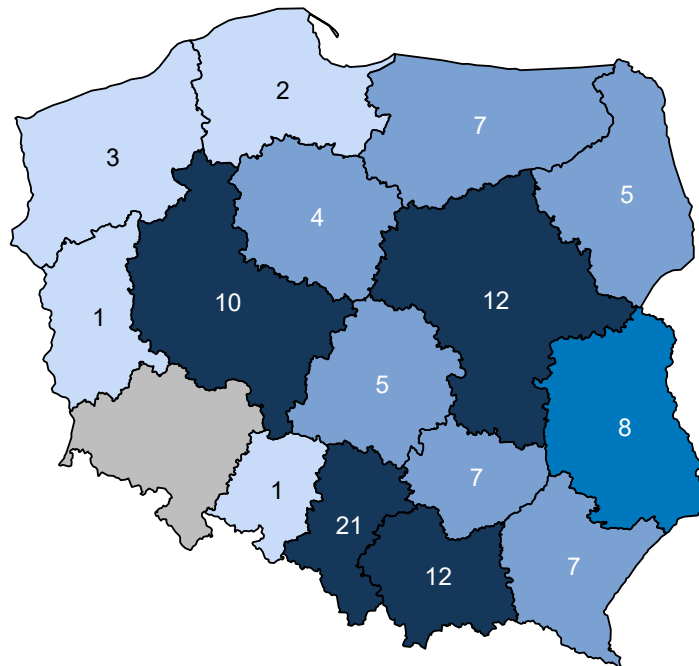
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

Tabela 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| kujawsko-pomorskie | 6,79 | 1 698,00 | 4 |
| lubelskie | 36,96 | 4 619,88 | 8 |
| lubuskie | 4,36 | 4 359,00 | 1 |
| łódzkie | 17,93 | 3 587,00 | 5 |
| małopolskie | 42,36 | 3 529,67 | 12 |
| mazowieckie | 69,36 | 5 780,17 | 12 |
| opolskie | 0,82 | 821,00 | 1 |
| podkarpackie | 25,45 | 3 635,00 | 7 |
| podlaskie | 40,06 | 8 012,00 | 5 |
| pomorskie | 6,04 | 3 018,50 | 2 |
| śląskie | 47,02 | 2 239,29 | 21 |
| świętokrzyskie | 21,53 | 3 075,43 | 7 |
| warmińsko-mazurskie | 23,97 | 3 423,86 | 7 |
| wielkopolskie | 16,71 | 1 670,50 | 10 |
| zachodniopomorskie | 12,08 | 4 026,67 | 3 |
| Polska | 371,43 | 3 537,44 | 105 |

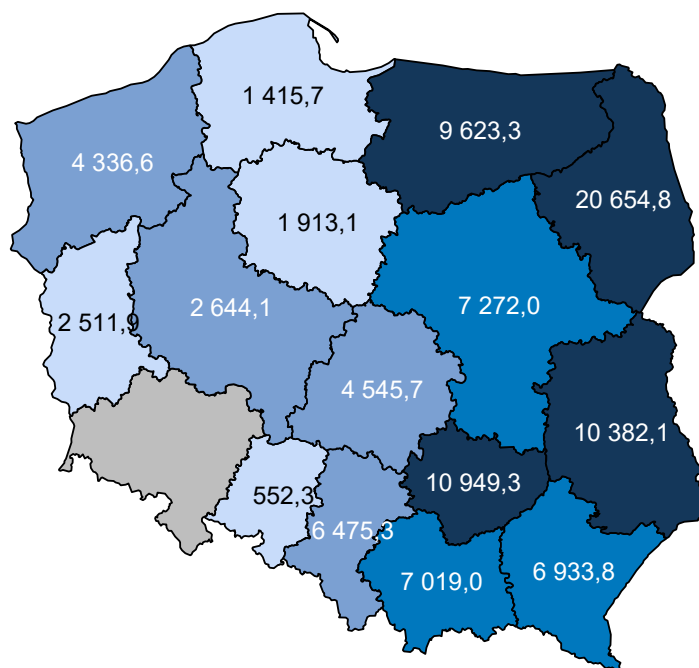
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.2: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w

skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 3.5.2)¹⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.5.1¹⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.5.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 349,31 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 23,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

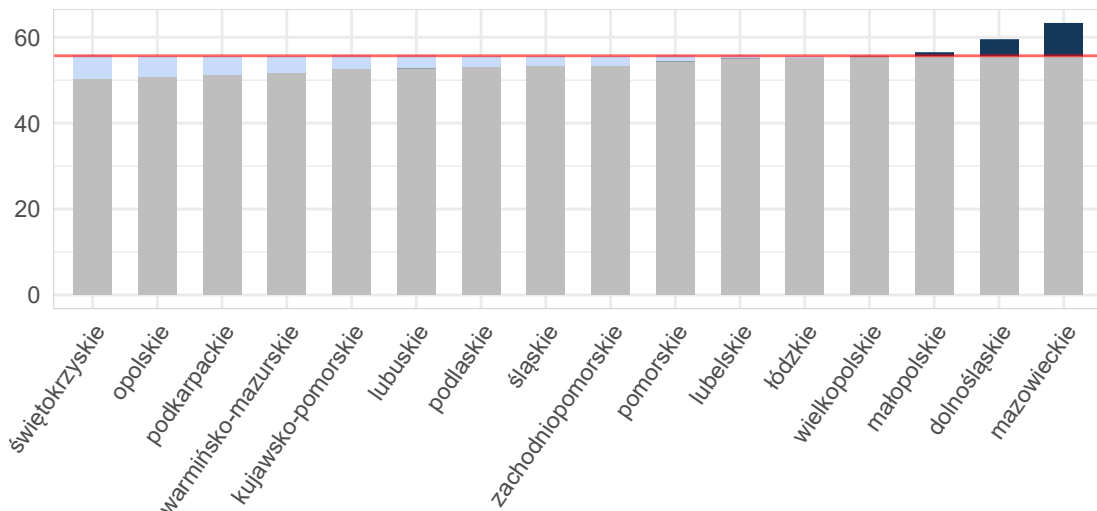
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|--|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 399,96 | 373,01 | 6,74 | 20,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

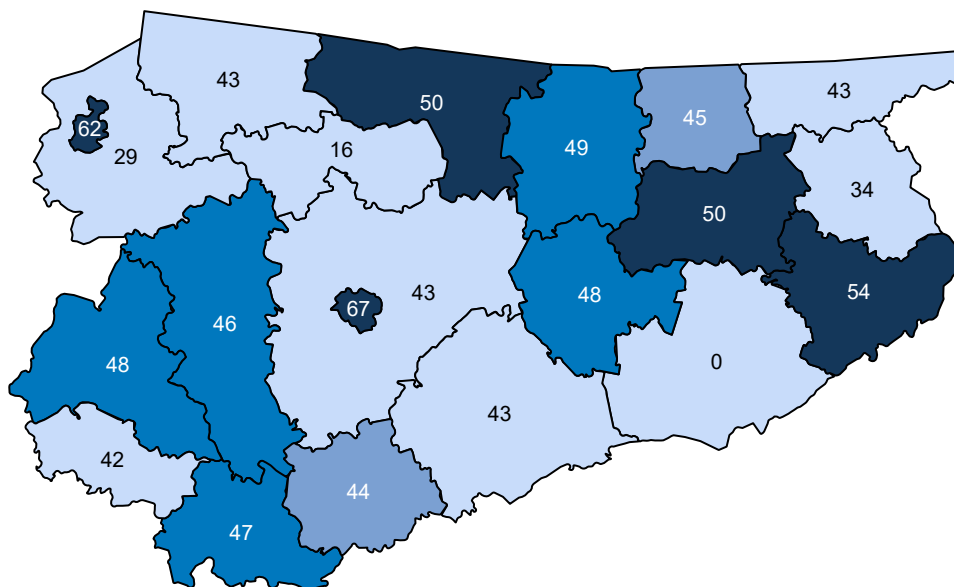
¹⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,54.

Tabela 3.5.4: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|--|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 1,13 | 0,73 | 4,7 | 1,54 | - |
| Oparzenia | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 1,13 | 0,74 | 4,7 | 1,54 | - |
| choroby spoza grupy | 22,84 | 12,68 | 95,3 | 1,80 | 67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11¹⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.5.5: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 94,49 | 51,24 | - | 5,51 | - | - | - |
| Oparzenia | 25,00 | 25,00 | - | 75,00 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 94,26 | 51,15 | - | 5,74 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 85,71 | 56,47 | - | 14,29 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Ciało obce | 100,00 | 66,67 | - | - | - | - | - |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 88,91 | 40,58 | - | 11,09 | - | - | - |
| Oparzenia | 44,83 | 44,83 | - | 55,17 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 93,75 | 50,00 | - | 6,25 | - | - | - |
| Zatrucia lekami | 100,00 | 60,00 | - | - | - | - | - |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 100,00 | - | - | - | - | - | - |

¹⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.5.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 88,85 | 40,60 | - | 11,15 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 89,28 | 53,38 | - | 10,71 | - | 0,01 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 3.5.8.

Tabela 3.5.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | etcki |
| 14.0065 | Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0458 | Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0520 | NZOZ Z. Trusewicz Jan Trusewicz | m. Olsztyn |
| 14.0650 | Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0671 | NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--|------------------|--|----------------------------|
| | Następstwa i powikłania pourazowe [tys.] | Oparzenia [tys.] | | |
| 14.0005 | 0,98 | - | 0,98 | 8,72 |
| 14.0048 | 0,04 | 0,00 | 0,05 | 3,63 |
| 14.0065 | 0,00 | - | 0,00 | 1,77 |
| 14.0458 | 0,01 | - | 0,01 | 0,94 |
| 14.0650 | 0,01 | - | 0,01 | 1,31 |
| 14.0671 | 0,07 | 0,00 | 0,07 | 3,15 |
| Woj. | 1,13 | 0,00 | 1,13 | 22,84 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,7 tys. porad dla 4,9 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 56,2%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.5.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0005 | 9,70 | 4,86 | 2,00 | 90,09 | 51,92 | - | 9,91 | - | - | - |
| 14.0048 | 3,67 | 2,46 | 1,49 | 93,17 | 68,73 | - | 6,83 | - | - | - |
| 14.0065 | 1,78 | 1,07 | 1,66 | 91,28 | 63,67 | - | 8,72 | - | - | - |
| 14.0458 | 0,95 | 0,69 | 1,38 | 95,69 | 89,92 | - | 4,31 | - | - | - |
| 14.0520 | 3,31 | 1,54 | 2,16 | 93,24 | 47,40 | - | 6,76 | - | - | - |
| 14.0650 | 1,33 | 0,60 | 2,22 | 60,41 | 50,23 | - | 39,59 | - | - | - |
| 14.0671 | 3,23 | 1,95 | 1,65 | 63,73 | 52,36 | - | 36,27 | - | - | - |
| Woj. | 23,97 | 12,95 | 1,85 | 86,12 | 56,22 | - | 13,88 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.5.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.5.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.5.12.

Tabela 3.5.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 98,58 | 1,42 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,73 | 0,27 | - |
| lubelskie | 97,61 | 2,34 | 0,05 |
| lubuskie | 99,52 | 0,43 | 0,05 |
| łódzkie | 95,63 | 4,31 | 0,06 |
| małopolskie | 97,85 | 2,11 | 0,05 |
| mazowieckie | 98,33 | 1,63 | 0,04 |
| opolskie | 99,13 | 0,76 | 0,11 |
| podkarpackie | 97,15 | 2,77 | 0,08 |
| podlaskie | 93,30 | 6,43 | 0,27 |
| pomorskie | 99,90 | 0,10 | - |
| śląskie | 98,01 | 1,94 | 0,05 |
| świętokrzyskie | 96,29 | 3,64 | 0,08 |
| warmińsko-mazurskie | 97,56 | 2,38 | 0,06 |
| wielkopolskie | 98,77 | 1,23 | - |
| zachodniopomorskie | 99,17 | 0,83 | - |
| Polska | 97,47 | 2,46 | 0,07 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.5.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0005 | 0,71 | 99,27 | - | 0,02 | 50,64 | 67 | 28,09 | 19,61 | 52,30 |
| 14.0048 | 0,52 | 99,48 | - | - | 49,92 | 69 | 46,98 | 25,91 | 27,11 |
| 14.0065 | 0,84 | 99,10 | - | 0,06 | 22,83 | 202 | 39,26 | 28,01 | 32,73 |
| 14.0458 | - | 8,93 | - | 91,07 | 67,96 | 23 | 58,72 | 15,97 | 25,32 |
| 14.0520 | 4,74 | 95,26 | - | - | 26,39 | 191 | 16,39 | 36,47 | 47,13 |
| 14.0650 | 6,94 | 93,06 | - | - | 82,73 | 16 | 18,78 | 23,38 | 57,84 |
| 14.0671 | 3,94 | 96,06 | - | - | 59,33 | 42 | 39,03 | 26,53 | 34,44 |
| Woj. | 2,00 | 94,37 | - | 3,63 | 48,75 | 69 | 32,37 | 24,53 | 43,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.5.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0005 | 1 | 5,07 | 1,18 | 0,00 | 83,62 | 0,48 | - | 16,38 | - | - | - |
| 14.0048 | 1 | 1,00 | 0,26 | 0,00 | 84,14 | 0,68 | - | 15,86 | - | - | - |
| 14.0065 | - | 0,58 | 0,13 | 0,00 | 74,40 | 0,62 | - | 25,60 | - | - | - |
| 14.0458 | - | 0,24 | 0,05 | 0,00 | 83,82 | 0,91 | - | 16,18 | - | - | - |
| 14.0520 | - | 1,56 | 0,39 | 0,00 | 85,78 | 0,56 | - | 14,22 | - | - | - |
| 14.0650 | - | 0,77 | 0,19 | 0,00 | 57,50 | 0,81 | - | 42,50 | - | - | - |
| 14.0671 | - | 1,11 | 0,26 | 0,00 | 34,02 | 0,73 | - | 65,98 | - | - | - |
| Woj. | - | 10,33 | 2,45 | 0,00 | 76,21 | 0,56 | - | 23,79 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.6 Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.6.1.

Tabela 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

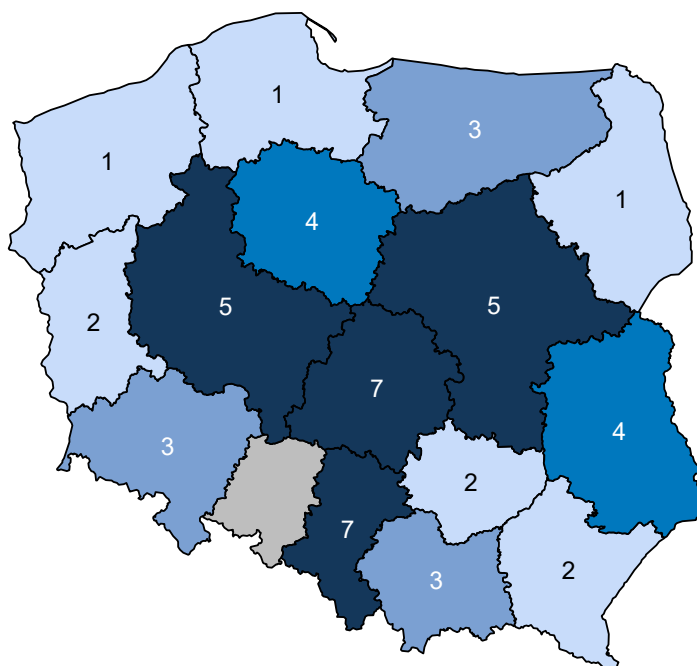
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 9,08 | 3 025,67 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 11,38 | 2 845,50 | 4 |
| lubelskie | 7,16 | 1 790,75 | 4 |
| lubuskie | 3,35 | 1 675,00 | 2 |
| łódzkie | 25,33 | 3 618,00 | 7 |
| małopolskie | 14,56 | 4 853,67 | 3 |
| mazowieckie | 36,06 | 7 211,20 | 5 |
| podkarpackie | 12,15 | 6 075,00 | 2 |
| podlaskie | 4,96 | 4 957,00 | 1 |
| pomorskie | 4,15 | 4 147,00 | 1 |
| śląskie | 29,67 | 4 238,29 | 7 |
| świętokrzyskie | 3,83 | 1 912,50 | 2 |

Tabela 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

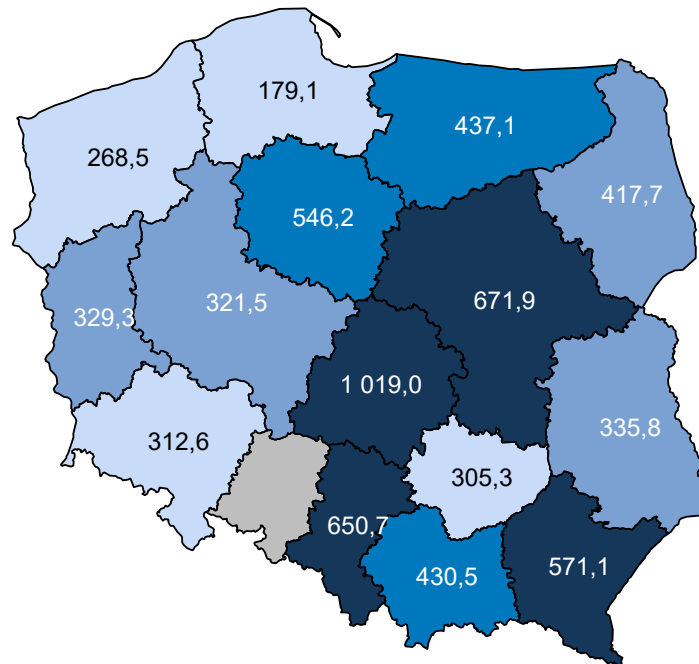
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| warmińsko-mazurskie | 6,28 | 2 093,00 | 3 |
| wielkopolskie | 11,19 | 2 238,80 | 5 |
| zachodniopomorskie | 4,59 | 4 586,00 | 1 |
| Polska | 183,72 | 3 674,42 | 50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.6.2: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys. porad (por. Tabela 3.6.2)¹⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.6.1¹⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.6.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|--|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 324,61 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 57,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 55,29 |
| PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ | 16,76 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 6,55 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 3,05 |
| PORADNIA PROKTOLOGICZNA | 2,52 |

¹⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.6.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI | 1,76 |
| PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA | 1,44 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 0,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 0,03 |

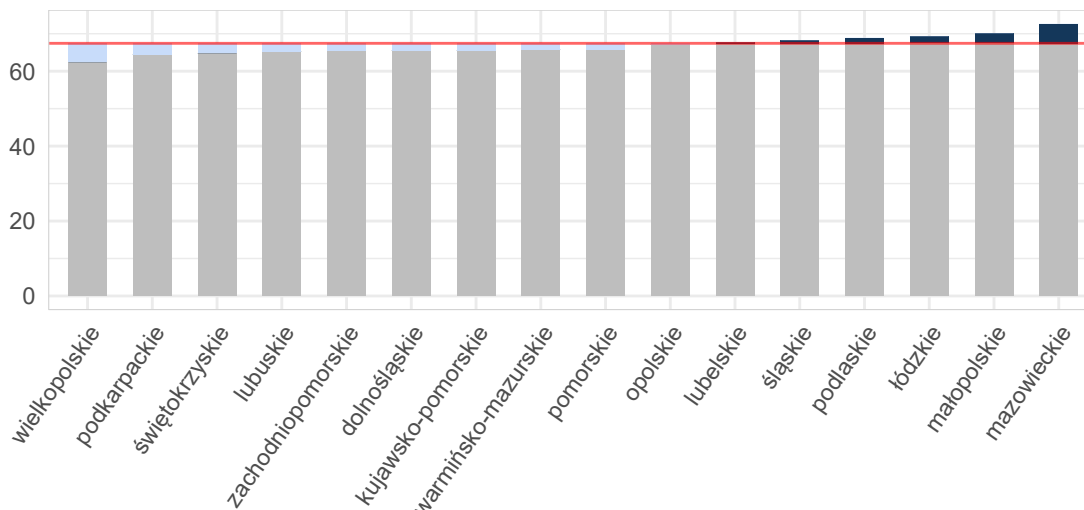
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgiczna | 899,24 | 469,97 | 47,74 | 51,71 |

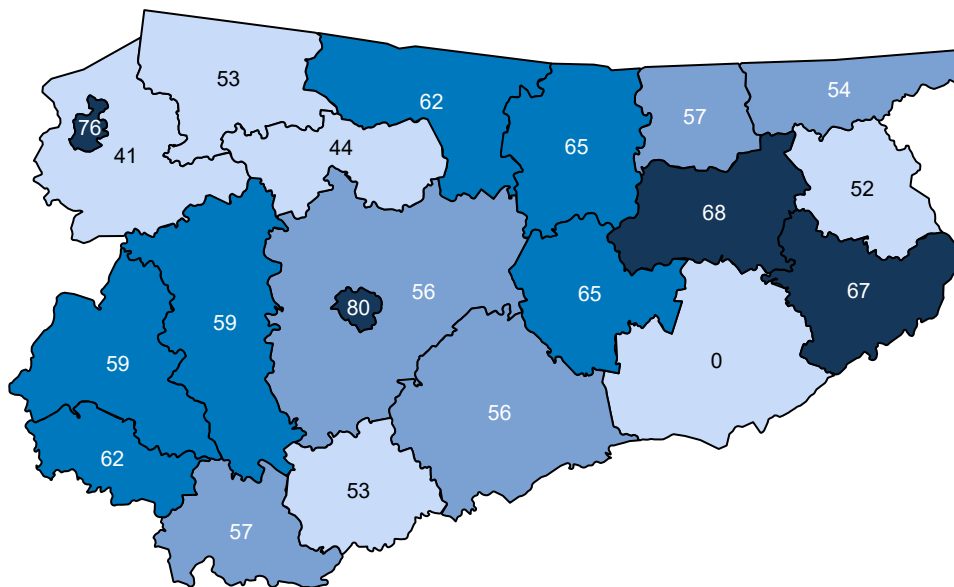
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.6.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.6.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,86.

Tabela 3.6.4: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|--|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Ciało obce | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 0,01 | 0,00 | 0,2 | 2,20 | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych | 0,01 | 0,01 | 0,2 | 1,86 | - |
| razem | | | | | |
| choroby spoza grupy | 6,27 | 2,83 | 99,8 | 2,21 | 17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.6.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 68%, z czego 53% porad stanowiły porady typu W11²⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

²⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.6.5: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Ciało obce | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 90,91 | 72,73 | - | 9,09 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 92,31 | 69,23 | - | 7,69 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 67,70 | 52,78 | - | 30,90 | 0,91 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.6: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Ciało obce | 69,57 | 47,83 | - | 30,43 | - | - | - |
| Inne zatrucia | 33,33 | - | - | 66,67 | - | - | - |
| Następstwa i powikłania pourazowe | 83,43 | 59,16 | - | 16,57 | - | - | - |
| Oparzenia | 57,14 | 50,00 | - | 42,86 | - | - | - |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 57,52 | 42,04 | - | 42,48 | - | - | - |
| Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem | 76,42 | 54,51 | - | 23,58 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 65,07 | 50,27 | - | 34,11 | 0,48 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.6.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.6.8.

Tabela 3.6.7: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|--|-------------------|--|----------------------------|
| | Następstwa i powikłania pourazowe [tys.] | Ciało obce [tys.] | Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0001 | 0,01 | - | 0,01 | 0,85 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 0,00 | 2,19 |
| 14.0022 | - | 0,00 | 0,00 | 3,22 |
| Woj. | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 6,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,2 tys. porad dla 1,5 tys. pacjentów (por. Tabela 3.6.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,8%.

Tabela 3.6.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0001 | 0,86 | 0,36 | 2,39 | 57,19 | 48,96 | - | 40,60 | 1,51 | - | - |
| 14.0006 | 2,20 | 0,97 | 2,27 | 72,19 | 62,68 | - | 25,58 | 1,41 | - | - |
| 14.0022 | 3,22 | 1,54 | 2,10 | 67,55 | 47,11 | - | 31,83 | 0,40 | - | - |
| Woj. | 6,28 | 2,83 | 2,22 | 67,75 | 52,81 | - | 30,85 | 0,91 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.6.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.6.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów²¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.6.12.

Tabela 3.6.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|--------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 98,38 | 1,62 | - |
| kujawsko-pomorskie | 98,93 | 1,05 | 0,02 |
| lubelskie | 98,97 | 1,03 | - |
| lubuskie | 97,60 | 2,33 | 0,07 |

²¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.6.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| łódzkie | 98,06 | 1,86 | 0,08 |
| małopolskie | 98,51 | 1,45 | 0,04 |
| mazowieckie | 97,47 | 2,44 | 0,09 |
| opolskie | 97,63 | 2,07 | 0,30 |
| podkarpackie | 99,22 | 0,78 | - |
| podlaskie | 99,50 | 0,50 | - |
| pomorskie | 99,26 | 0,69 | 0,05 |
| śląskie | 98,10 | 1,88 | 0,03 |
| świętokrzyskie | 97,71 | 2,17 | 0,13 |
| warmińsko-mazurskie | 98,40 | 1,60 | - |
| wielkopolskie | 99,03 | 0,97 | - |
| zachodniopomorskie | 99,46 | 0,54 | - |
| Polska | 98,36 | 1,60 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.6.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0001 | - | 100,00 | - | - | 54,41 | 15 | 17,75 | 21,58 | 60,67 |
| 14.0006 | 0,68 | 98,13 | - | 1,18 | 42,65 | 27 | 22,62 | 19,12 | 58,26 |
| 14.0022 | 0,22 | 99,19 | - | 0,59 | 54,94 | 14 | 23,94 | 21,37 | 54,69 |
| Woj. | 0,35 | 98,93 | - | 0,72 | 50,57 | 17 | 22,63 | 20,61 | 56,76 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.6.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0001 | 1 | 0,52 | 0,11 | 0,00 | 50,67 | 0,86 | - | 46,85 | - | - | - |
| 14.0006 | 1 | 1,28 | 0,26 | 0,00 | 68,05 | 0,86 | - | 28,20 | - | - | 0,11 |
| 14.0022 | 1 | 1,76 | 0,42 | 0,00 | 66,38 | 0,73 | - | 32,71 | - | - | - |
| Woj. | - | 3,56 | 0,80 | 0,00 | 64,67 | 0,79 | - | 33,16 | - | - | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 4

Podstawowa Opieka Zdrowotna

Spis treści

| | | |
|-----|---|-----|
| 4.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 272 |
| 4.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 277 |

4.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)², natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 4.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| T15 | T25 | T35 | T78 | T98 | T36 | T48 | T57 |
| T16 | T26 | T66 | T79 | T80 | T37 | T49 | T58 |
| T17 | T27 | T67 | T90 | T81 | T38 | T50 | T59 |
| T18 | T28 | T68 | T91 | T82 | T39 | T40 | T60 |
| T19 | T29 | T69 | T92 | T83 | T42 | T41 | T51 |
| T20 | T30 | T70 | T93 | T84 | T43 | T52 | T61 |
| T21 | T31 | T71 | T94 | T85 | T44 | T53 | T62 |
| T22 | T32 | T73 | T95 | T86 | T45 | T54 | T63 |
| T23 | T33 | T74 | T96 | T87 | T46 | T55 | T64 |
| T24 | T34 | T75 | T97 | T88 | T47 | T56 | T65 |

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 4.1.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej³.

¹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

²Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

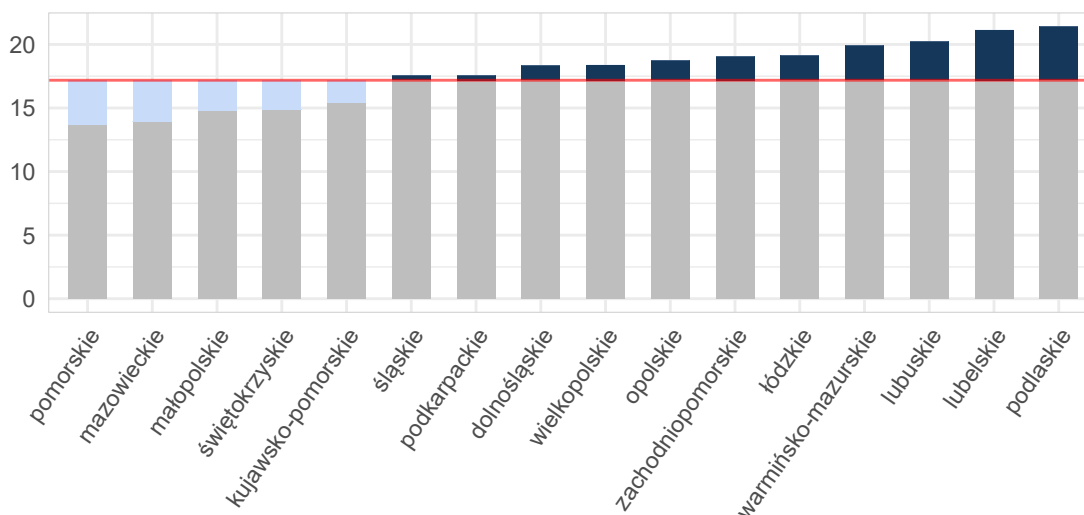
³Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 4.1.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 525 | 9 | - | 21 | 18,08 | 0,31 | - | 0,72 |
| kujawsko-pomorskie | 319 | 6 | 1 | 15 | 15,31 | 0,29 | 0,05 | 0,72 |
| lubelskie | 445 | 7 | 1 | 16 | 20,86 | 0,33 | 0,05 | 0,75 |
| lubuskie | 201 | 2 | - | 7 | 19,76 | 0,20 | - | 0,69 |
| łódzkie | 463 | - | - | 24 | 18,63 | - | - | 0,97 |
| małopolskie | 496 | 3 | - | 19 | 14,66 | 0,09 | - | 0,56 |
| mazowieckie | 745 | 8 | - | 18 | 13,88 | 0,15 | - | 0,34 |
| opolskie | 183 | - | - | 10 | 18,43 | - | - | 1,01 |
| podkarpackie | 365 | 2 | - | 14 | 17,16 | 0,09 | - | 0,66 |
| podlaskie | 253 | 1 | - | 3 | 21,32 | 0,08 | - | 0,25 |
| pomorskie | 313 | 12 | - | 22 | 13,52 | 0,52 | - | 0,95 |
| śląskie | 795 | 3 | - | 33 | 17,44 | 0,07 | - | 0,72 |
| świętokrzyskie | 185 | 1 | - | 2 | 14,77 | 0,08 | - | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 285 | 1 | - | 1 | 19,84 | 0,07 | - | 0,07 |
| wielkopolskie | 632 | 1 | - | 16 | 18,15 | 0,03 | - | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 313 | 4 | - | 23 | 18,32 | 0,23 | - | 1,35 |
| Polska | 6 518 | - | - | 244 | 16,96 | - | - | 0,63 |

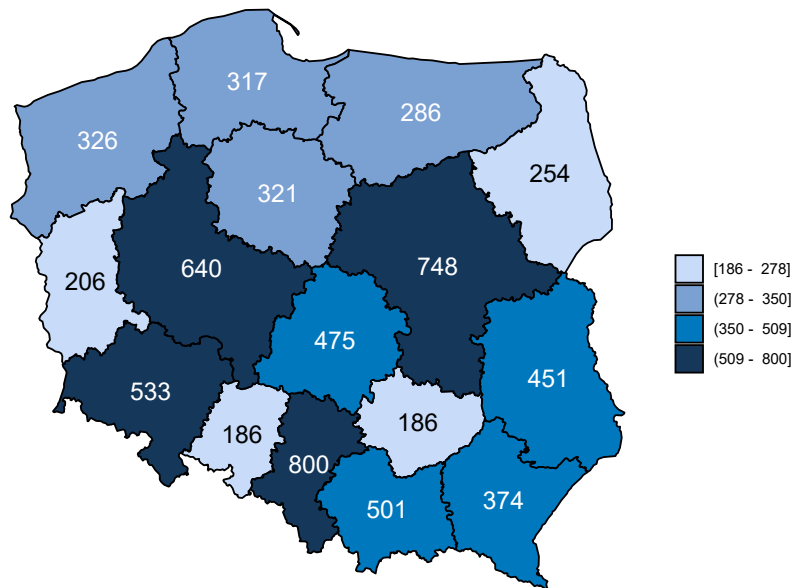
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.1.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności

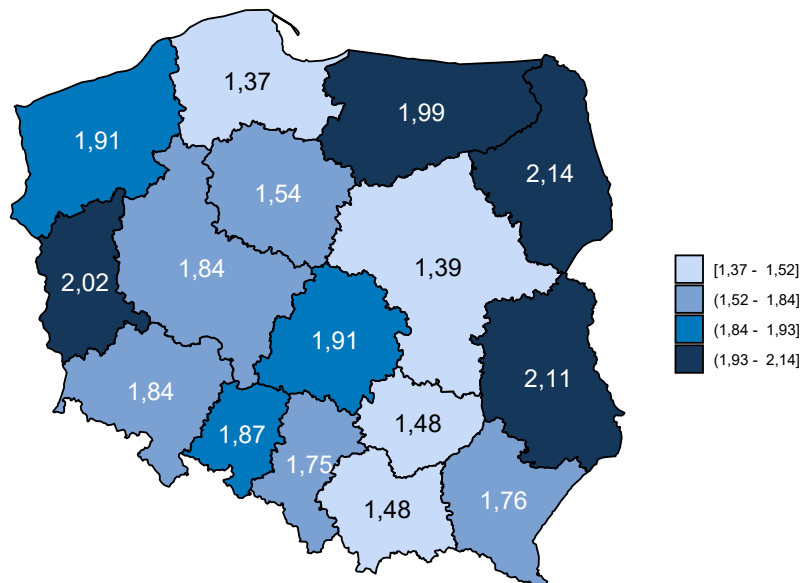


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 4.1.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 4.1.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 4.1.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

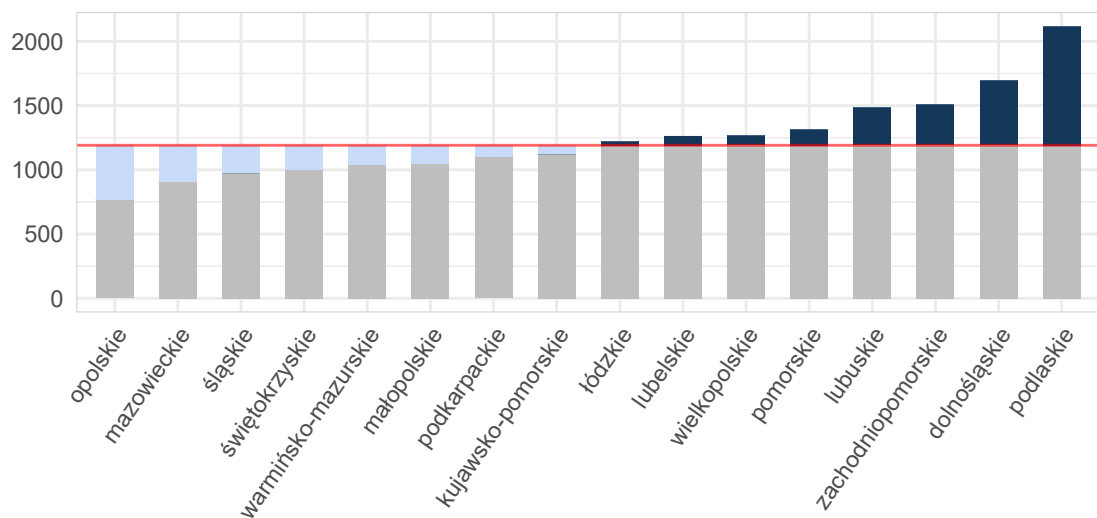
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 4.1.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 4.1.2.

Tabela 4.1.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|---|--|--|--|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 46,68 | 0,02 | - | 2,55 | 1 607,60 | 0,62 | - | 87,72 |
| kujawsko-pomorskie | 20,95 | 0,02 | 0,00 | 2,40 | 1 005,46 | 0,82 | 0,05 | 115,26 |
| lubelskie | 25,05 | 0,01 | 0,00 | 1,91 | 1 174,17 | 0,37 | 0,05 | 89,72 |
| lubuskie | 13,46 | 0,00 | - | 1,66 | 1 323,31 | 0,49 | - | 162,87 |
| łódzkie | 27,73 | - | - | 2,65 | 1 115,75 | - | - | 106,47 |
| małopolskie | 32,53 | 0,00 | - | 2,85 | 961,66 | 0,12 | - | 84,17 |
| mazowieckie | 46,49 | 0,01 | - | 2,18 | 866,49 | 0,22 | - | 40,59 |
| opolskie | 6,71 | - | - | 0,93 | 675,71 | - | - | 93,45 |
| podkarpackie | 21,36 | 0,00 | - | 2,09 | 1 004,06 | 0,24 | - | 98,37 |
| podlaskie | 24,53 | 0,00 | - | 0,61 | 2 066,79 | 0,08 | - | 51,32 |
| pomorskie | 27,02 | 0,14 | - | 3,37 | 1 166,73 | 5,83 | - | 145,62 |
| śląskie | 39,69 | 0,04 | - | 4,74 | 870,58 | 0,90 | - | 103,88 |
| świętokrzyskie | 12,32 | 0,00 | - | 0,21 | 983,48 | 0,16 | - | 17,08 |
| warmińsko-mazurskie | 14,69 | 0,01 | - | 0,24 | 1 022,51 | 0,49 | - | 16,85 |
| wielkopolskie | 41,77 | 0,01 | - | 2,36 | 1 199,81 | 0,23 | - | 67,87 |
| zachodniopomorskie | 22,79 | 0,02 | - | 2,97 | 1 334,23 | 1,11 | - | 173,64 |
| Polska | 423,78 | - | - | 33,71 | 1 102,63 | - | - | 87,72 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

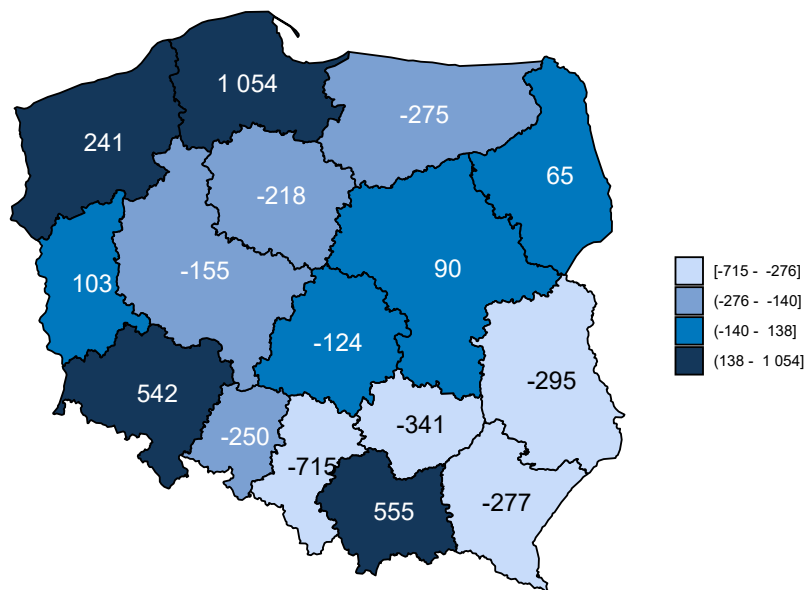
Wykres 4.1.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



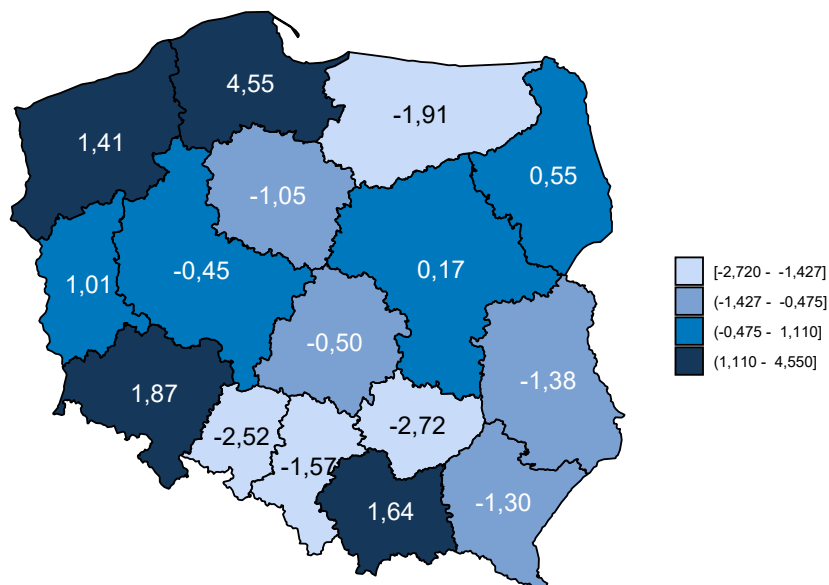
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁴

⁴W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 4.1.3: Saldo migracji wartość bezwzględna

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.1.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.1.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 2,0 | 1,7 | 1,9 | 2,0 | 4,1 | 15,1 | 14,5 | 7,9 |
| kujawsko-pomorskie | 1,6 | 0,9 | 1,0 | 1,1 | 2,2 | 7,4 | 6,2 | 3,1 |
| lubelskie | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 1,4 | 2,4 | 8,8 | 8,5 | 3,9 |
| lubuskie | 0,5 | 0,4 | 0,6 | 0,7 | 1,2 | 5,0 | 4,5 | 2,2 |
| łódzkie | 1,8 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 2,3 | 9,1 | 9,3 | 4,7 |
| małopolskie | 2,3 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 3,1 | 10,0 | 9,1 | 6,2 |
| mazowieckie | 3,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 3,9 | 14,2 | 13,6 | 8,1 |
| opolskie | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,7 | 2,4 | 2,3 | 1,2 |
| podkarpackie | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 1,2 | 2,0 | 7,4 | 7,2 | 3,1 |
| podlaskie | 9,6 | 1,5 | 1,2 | 1,0 | 1,3 | 4,3 | 4,1 | 2,2 |
| pomorskie | 1,6 | 1,1 | 1,2 | 1,4 | 3,1 | 9,6 | 8,6 | 4,0 |
| śląskie | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,7 | 3,7 | 14,6 | 13,2 | 7,0 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 0,6 | 1,1 | 4,0 | 3,9 | 2,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 0,4 | 0,5 | 0,7 | 1,2 | 4,6 | 4,7 | 2,1 |
| wielkopolskie | 2,3 | 1,7 | 1,7 | 2,2 | 4,0 | 14,6 | 12,5 | 5,3 |
| zachodniopomorskie | 1,1 | 0,7 | 0,9 | 1,2 | 2,1 | 7,9 | 7,8 | 4,2 |
| Polska | 30,4 | 16,3 | 17,3 | 20,4 | 38,4 | 139,2 | 130,0 | 67,2 |

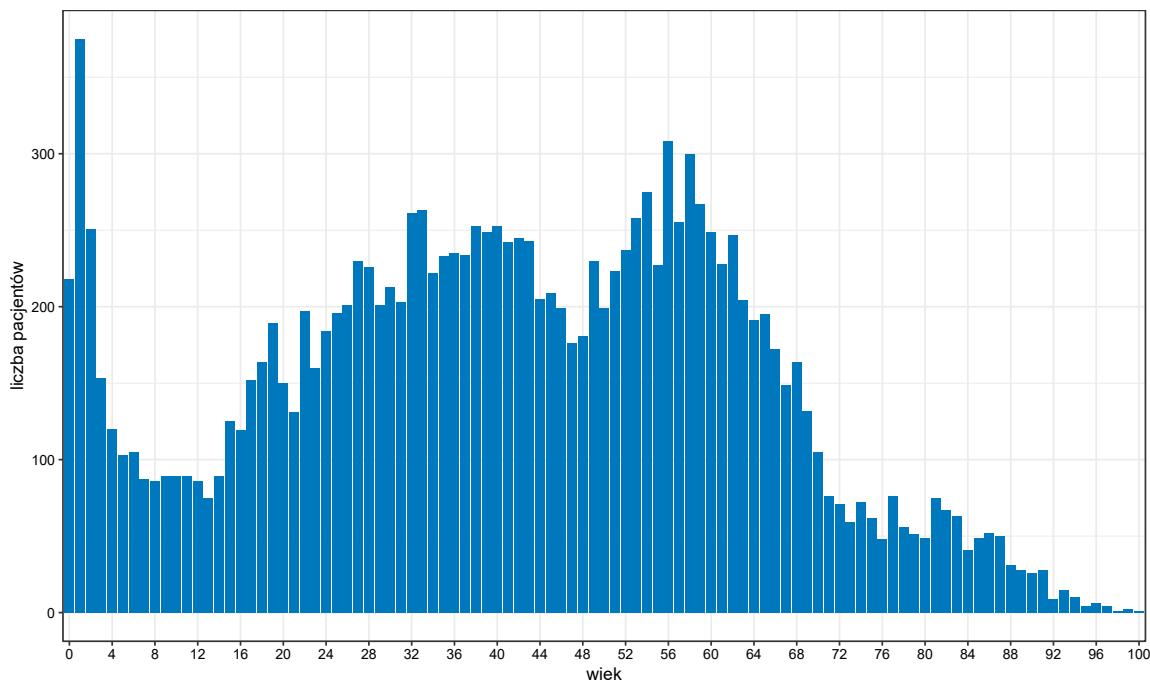
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 286 podmiotów, a skorzystało z nich 11,8 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **4.2.1** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 1 w analizowanej grupie.

Wykres 4.2.1: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.1 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

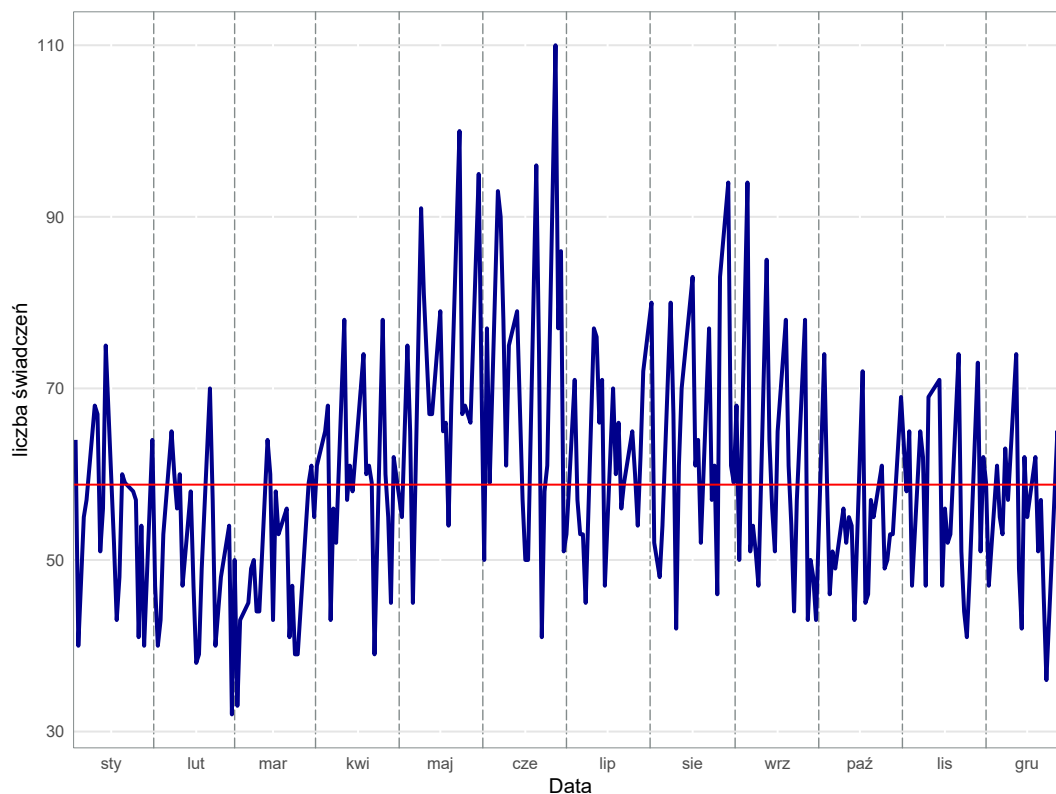
Tabela 4.2.1: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|---|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|--|---|--|
| Następstwa i powikłania pourazowe | 5,66 | 7,26 | 1,3 | 49,6 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| Oparzenia | 2,18 | 2,76 | 1,3 | 18,9 | 99,3 | 0,1 | 0,7 |
| Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej | 1,72 | 2,21 | 1,3 | 15,1 | 94,4 | 0,2 | 5,4 |
| Ciało obce | 1,30 | 1,35 | 1,0 | 9,2 | 94,7 | - | 5,3 |
| Zatrucia alkoholem | 0,50 | 0,70 | 1,4 | 4,8 | 99,6 | - | 0,4 |
| Powikłania po zabiegach medycznych | 0,23 | 0,28 | 1,3 | 1,9 | 96,5 | - | 3,5 |
| Zatrucia środkami chemicznymi | 0,07 | 0,09 | 1,4 | 0,6 | 94,5 | - | 5,5 |
| Zatrucia: jady, grzyby, rośliny | 0,08 | 0,09 | 1,1 | 0,6 | 97,8 | - | 2,2 |
| Zatrucia lekami | 0,07 | 0,07 | 1,0 | 0,5 | 85,5 | - | 14,5 |
| Odmrożenia | 0,05 | 0,06 | 1,2 | 0,4 | 100,0 | - | - |
| Inne zatrucia | 0,04 | 0,05 | 1,1 | 0,3 | 97,9 | - | 2,1 |
| Zatrucia: narkotyki | 0,01 | 0,01 | 1,0 | 0,1 | 75,0 | - | 25,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.2 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 4.2.2: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

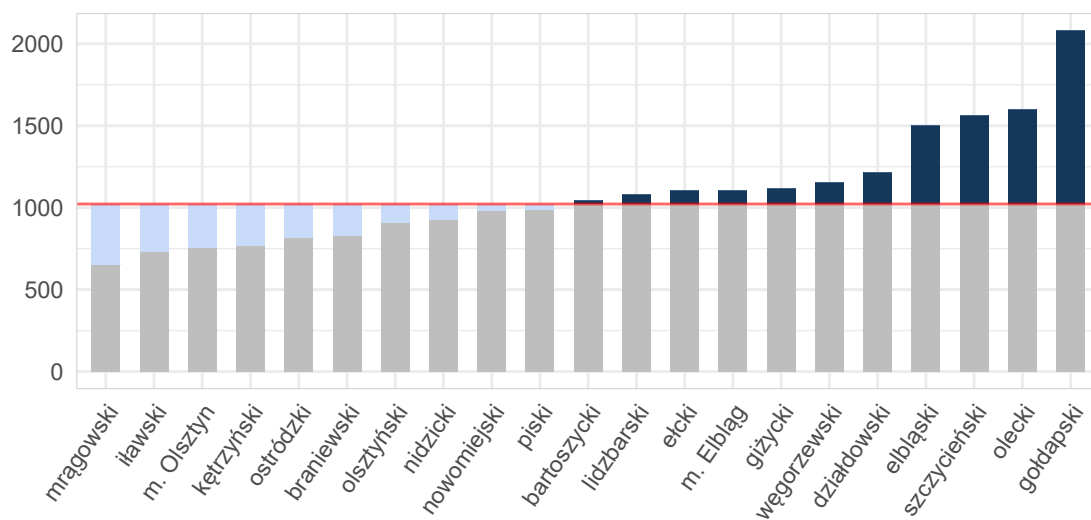
Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|-------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| bartoszycki | 9 | 0,50 | 0,62 | 3,25 | 15,28 | 847,43 | 1 046,12 |
| braniewski | 9 | 0,31 | 0,35 | 5,16 | 21,45 | 736,52 | 831,86 |
| działdowski | 18 | 0,59 | 0,80 | 3,12 | 27,27 | 896,82 | 1 214,95 |
| elbląski | 8 | 0,70 | 0,87 | 3,90 | 13,77 | 1 201,50 | 1 501,02 |
| etcki | 26 | 0,81 | 1,00 | 6,69 | 28,70 | 897,51 | 1 105,05 |
| giżycki | 17 | 0,54 | 0,64 | 8,14 | 29,75 | 941,53 | 1 118,29 |
| iławski | 9 | 0,53 | 0,68 | 5,60 | 9,70 | 567,94 | 731,75 |
| kętrzyński | 12 | 0,39 | 0,49 | 7,10 | 18,76 | 612,80 | 770,69 |
| lidzbarski | 8 | 0,36 | 0,45 | 9,05 | 19,03 | 851,59 | 1 077,57 |
| mławowski | 9 | 0,26 | 0,33 | 13,33 | 17,82 | 510,82 | 653,37 |
| nidzicki | 6 | 0,27 | 0,31 | 2,57 | 17,95 | 810,60 | 930,25 |

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| nowomiejski | 6 | 0,35 | 0,43 | 4,62 | 13,59 | 799,26 | 980,39 |
| olecki | 6 | 0,40 | 0,55 | 7,94 | 17,34 | 1 158,66 | 1 600,74 |
| olsztyński | 21 | 0,90 | 1,13 | 11,22 | 16,91 | 725,41 | 911,40 |
| ostródzki | 18 | 0,72 | 0,87 | 6,00 | 17,04 | 677,04 | 820,97 |
| piski | 17 | 0,40 | 0,57 | 5,49 | 29,67 | 703,38 | 986,12 |
| szczywieński | 14 | 0,84 | 1,10 | 9,98 | 19,87 | 1 184,97 | 1 563,87 |
| gołdapski | 6 | 0,31 | 0,57 | 4,25 | 22,10 | 1 134,40 | 2 080,95 |
| węgorzewski | 6 | 0,24 | 0,27 | 8,21 | 25,78 | 1 009,54 | 1 151,30 |
| m. Elbląg | 18 | 1,07 | 1,34 | 15,42 | 14,85 | 882,90 | 1 107,34 |
| m. Olsztyn | 42 | 1,13 | 1,31 | 23,14 | 24,28 | 651,47 | 759,57 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.2.3: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.3 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.2.3: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|-------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| bartoszycki | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,07 | 0,07 | 0,17 | 0,19 | 0,08 |
| braniewski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,12 | 0,14 | 0,04 |
| działdowski | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,05 | 0,27 | 0,32 | 0,12 |
| elbląski | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,06 | 0,07 | 0,26 | 0,30 | 0,15 |
| ełcki | 0,16 | 0,05 | 0,08 | 0,05 | 0,06 | 0,26 | 0,24 | 0,10 |
| giżycki | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,05 | 0,18 | 0,20 | 0,11 |

Tabela 4.2.3: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| iławski | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,05 | 0,22 | 0,21 | 0,12 |
| kętrzyński | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,16 | 0,19 | 0,08 |
| lidzbarski | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,05 | 0,12 | 0,15 | 0,07 |
| mrągowski | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,12 | 0,09 | 0,06 |
| nidzicki | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,09 | 0,11 | 0,04 |
| nowomiejski | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,13 | 0,13 | 0,06 |
| olecki | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,05 | 0,22 | 0,19 | 0,03 |
| olsztyński | 0,04 | 0,02 | 0,05 | 0,06 | 0,11 | 0,34 | 0,37 | 0,16 |
| ostródzki | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,05 | 0,09 | 0,29 | 0,25 | 0,13 |
| piski | 0,10 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,16 | 0,15 | 0,07 |
| szczycieński | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,08 | 0,11 | 0,37 | 0,34 | 0,11 |
| gołdapski | 0,26 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,08 | 0,09 | 0,03 |
| węgorzewski | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,08 | 0,05 |
| m. Elbląg | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,03 | 0,09 | 0,49 | 0,44 | 0,25 |
| m. Olsztyn | 0,04 | 0,02 | 0,03 | 0,06 | 0,09 | 0,42 | 0,43 | 0,23 |
| Województwo | 0,82 | 0,35 | 0,44 | 0,72 | 1,15 | 4,54 | 4,62 | 2,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 7 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

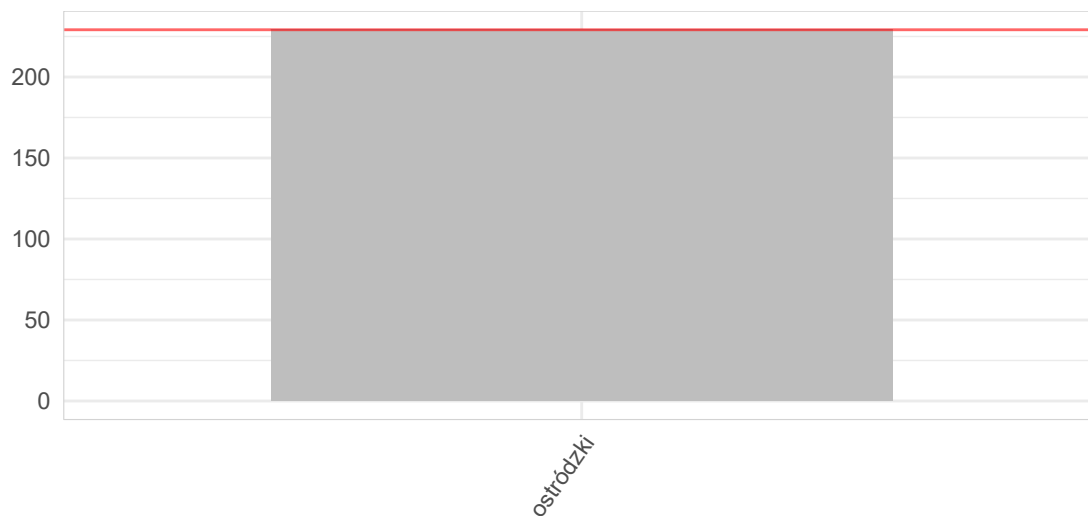
Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 4.2.4: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności |
|-----------|---|---|------------------------------------|---|--|---|--|
| ostródzki | 1 | 0,23 | 0,24 | 19,01 | 0,95 | 221,58 | 229,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.2.4: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.5 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.2.5: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|-------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| ostródzki | 0,02 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,07 | 0,04 | 0,02 |
| Województwo | 0,02 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,07 | 0,04 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 5

Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 6

Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

Rozdział 7

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|--|-----|
| 7.1 | Prognoza demograficzna | 288 |
| 7.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 288 |
| 7.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 301 |

7.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

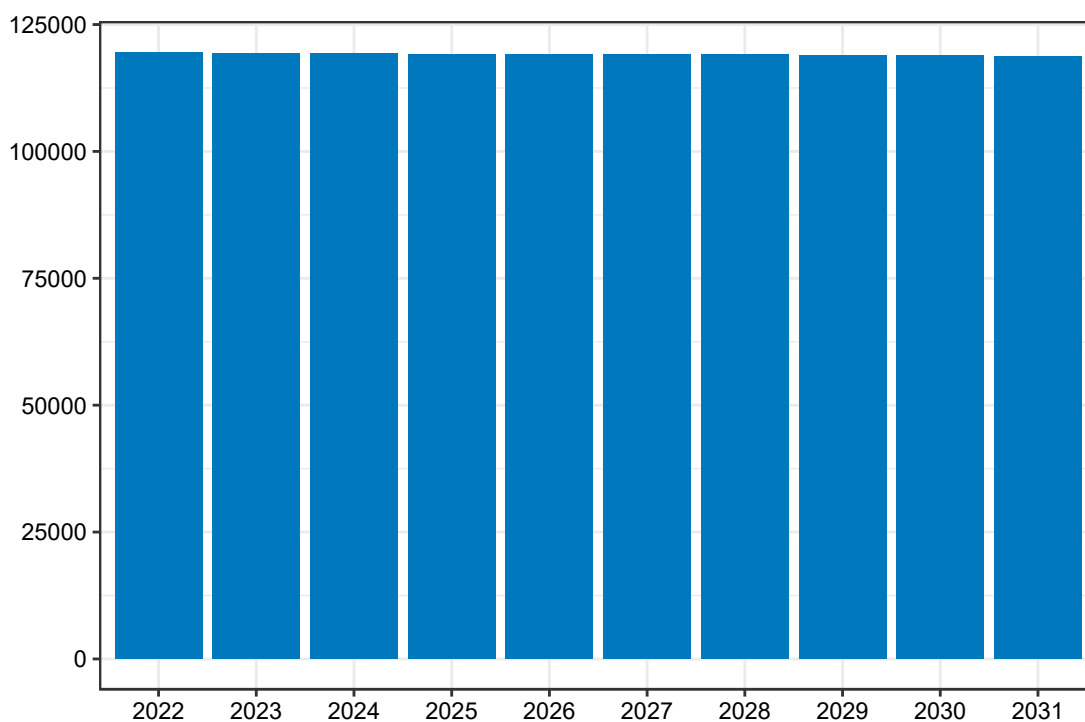
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Następstwa i powikłania pourazowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 119,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 118,7 tys. (spadek o -0.7 %). Wykres 7.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

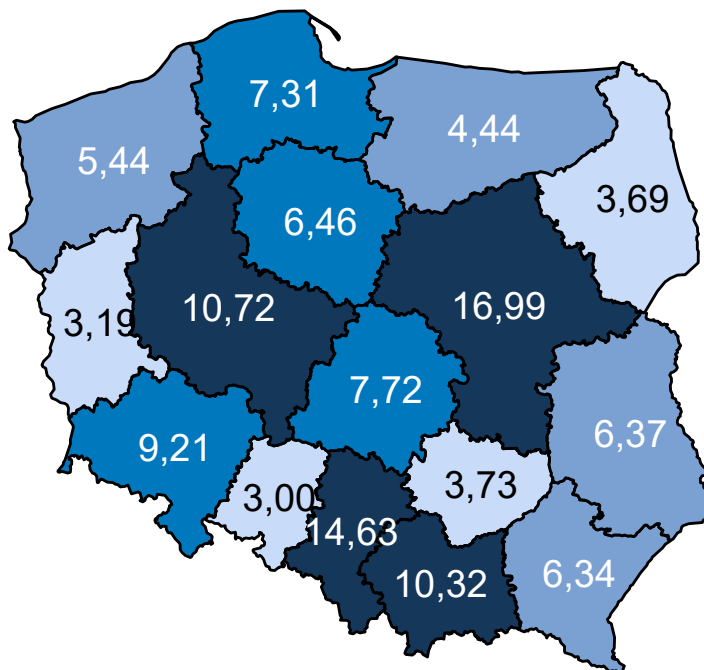
Wykres 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

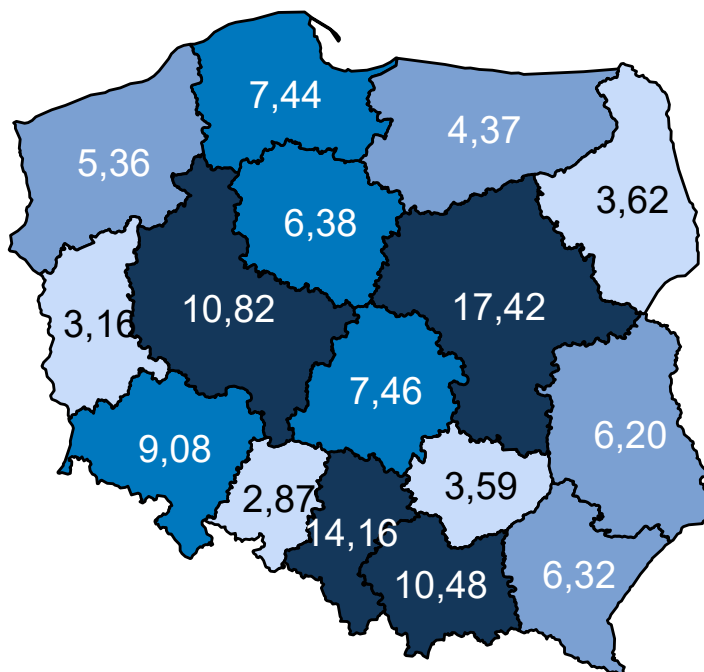
Mapa 7.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.2.

Mapa 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

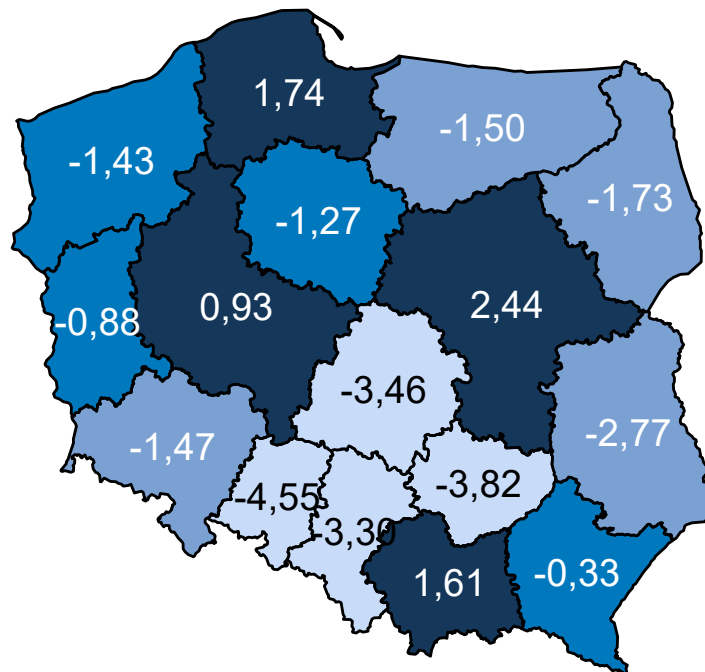


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,50%.

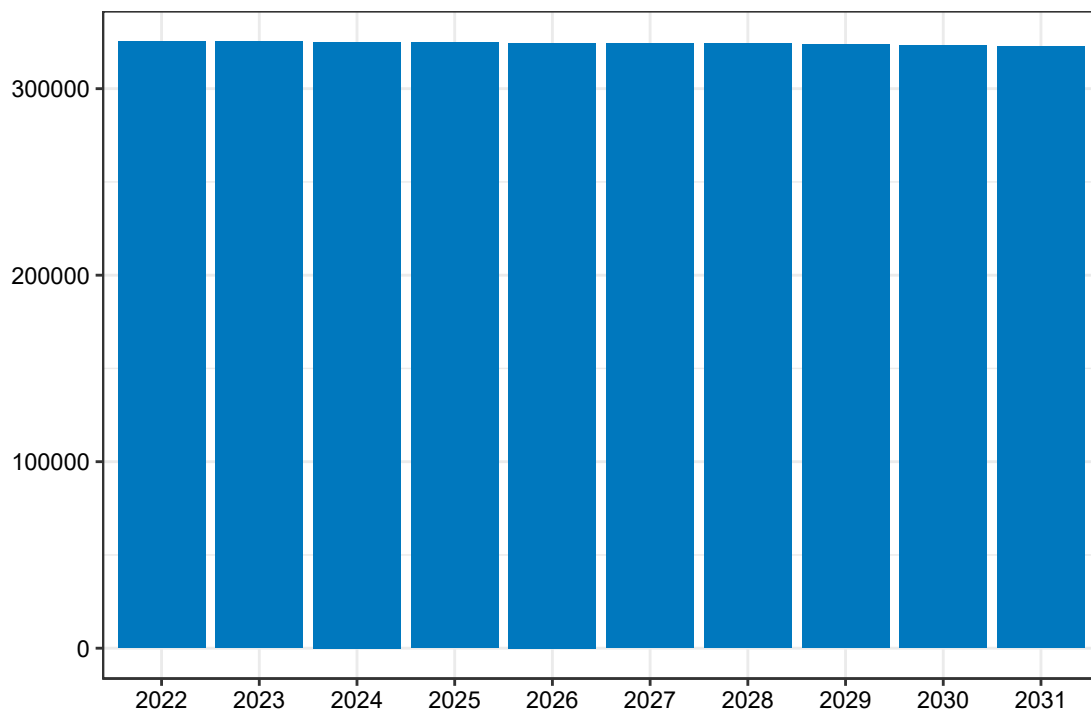
Mapa 7.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

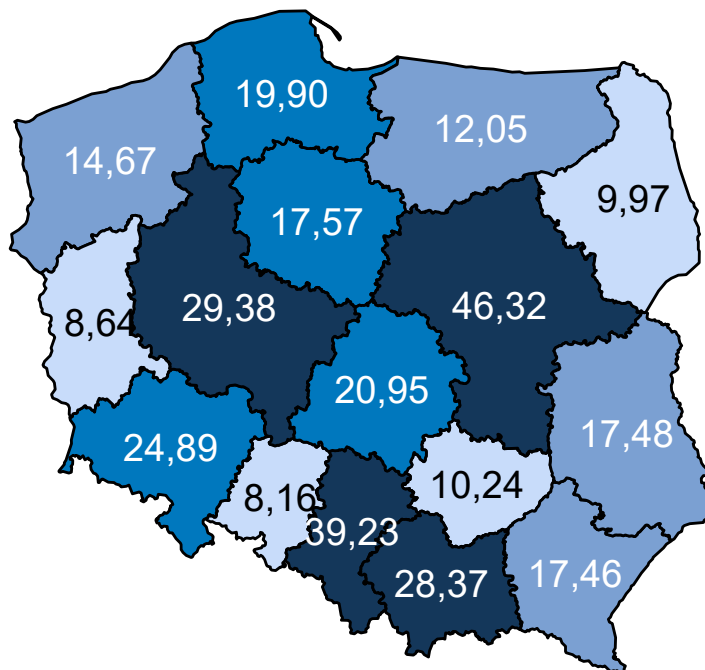
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 325,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 322,7 tys. (spadek o -0,8 %). Wykres 7.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

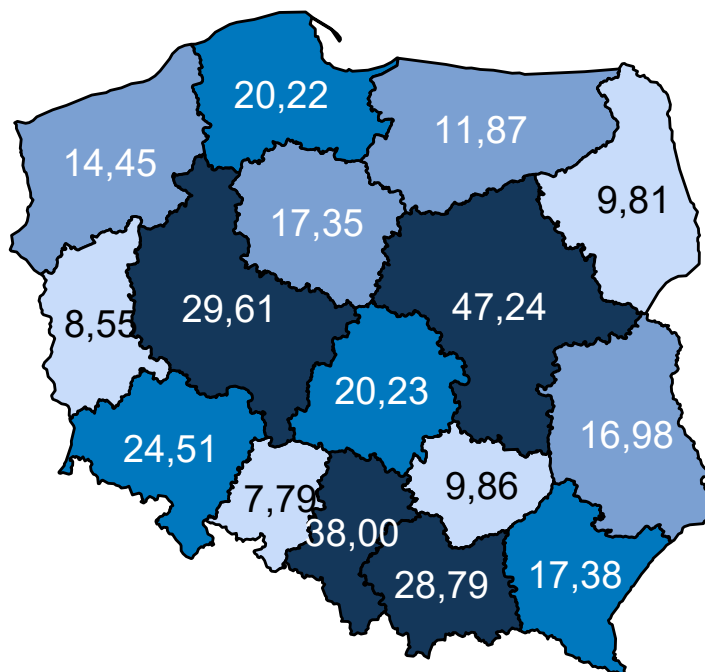
Mapa 7.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.5.

Mapa 7.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

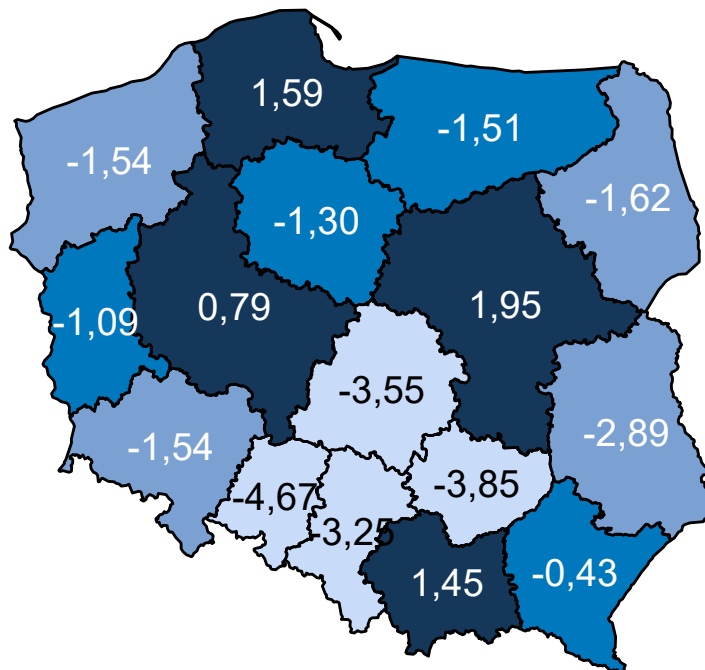


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,51%.

Mapa 7.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

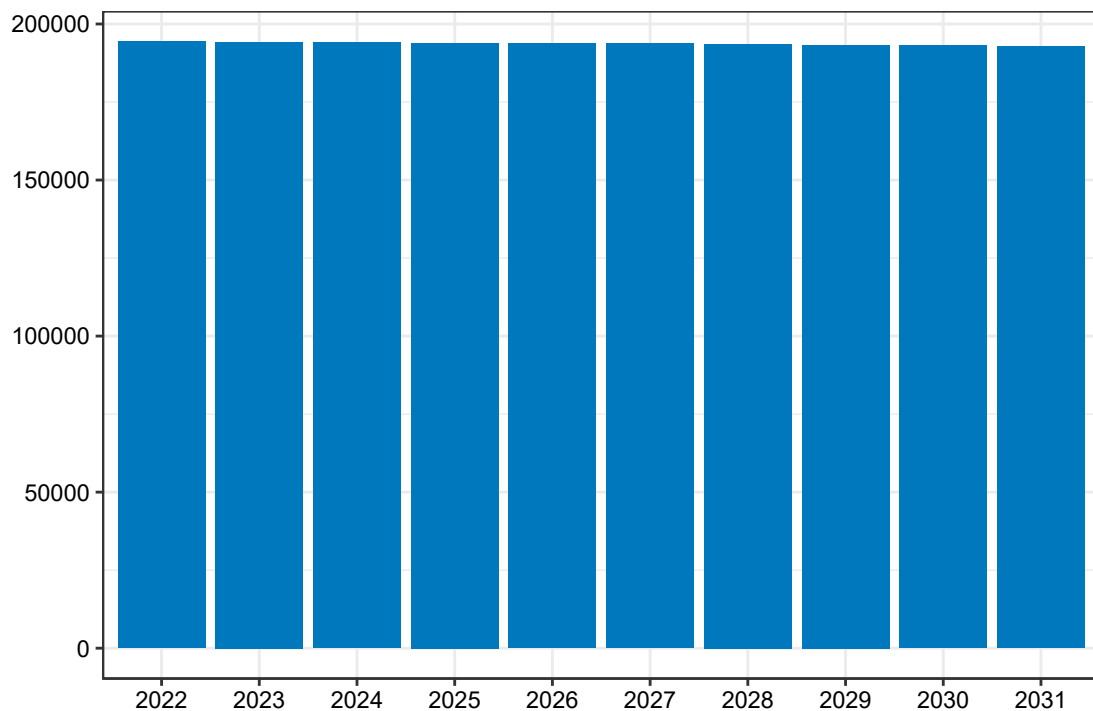


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 192,7 tys. (spadek o -0,9 %). Wykres 7.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

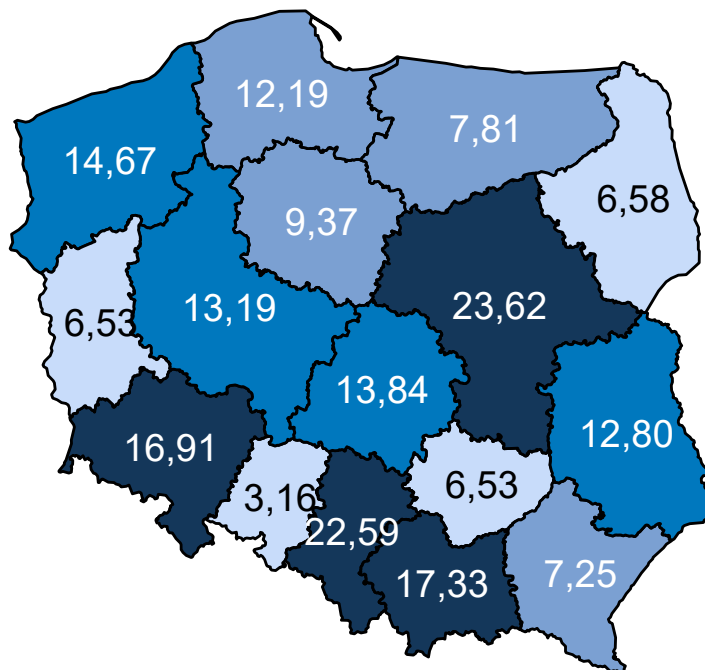
Wykres 7.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

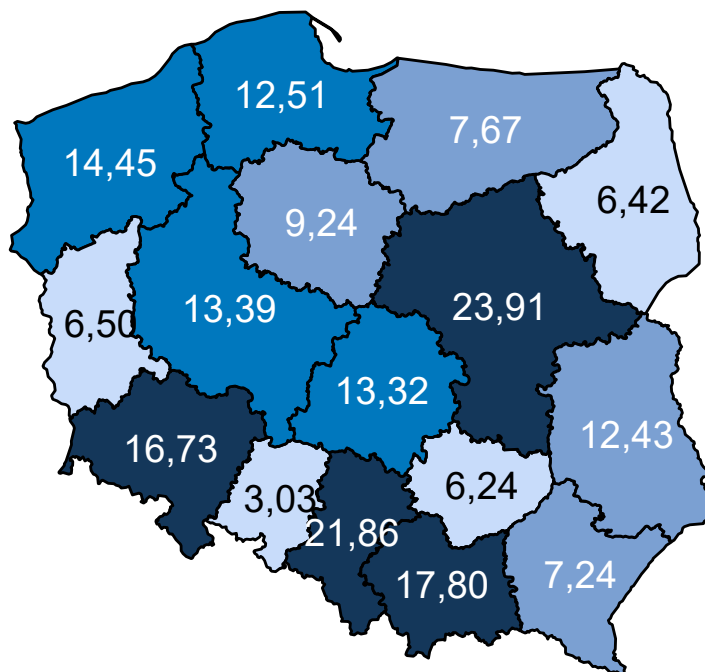
Mapa 7.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.8.

Mapa 7.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

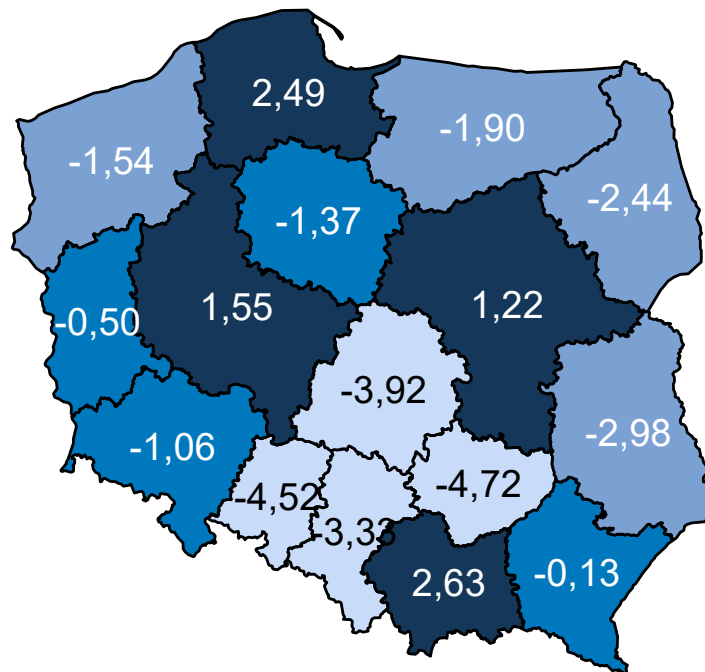


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,90%.

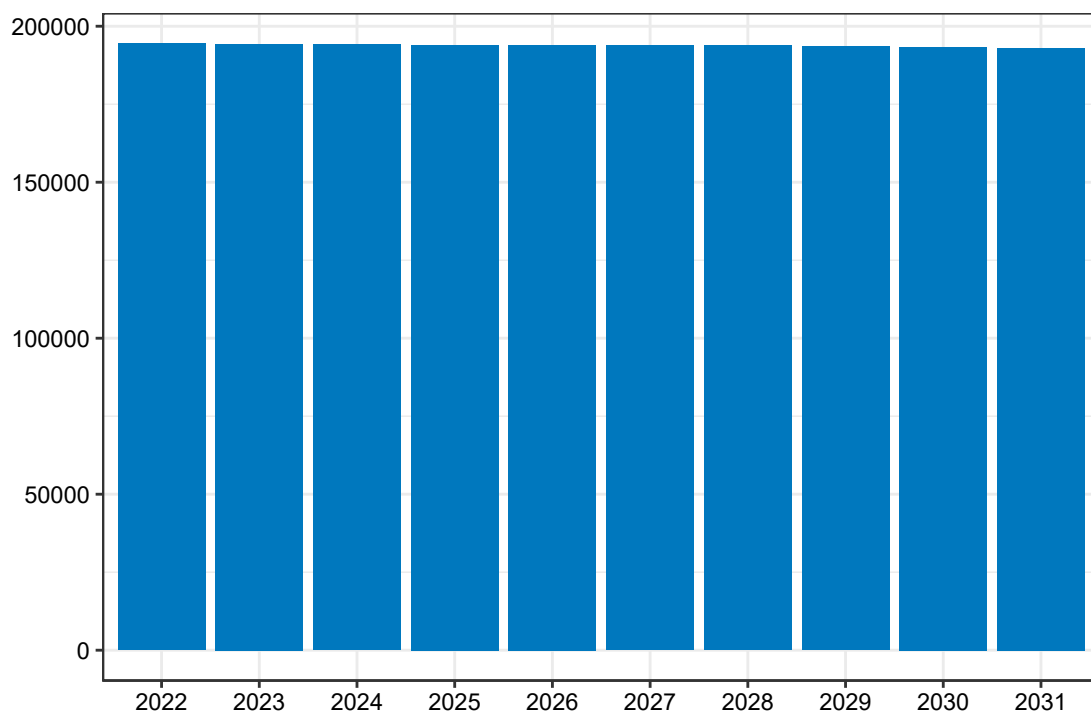
Mapa 7.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

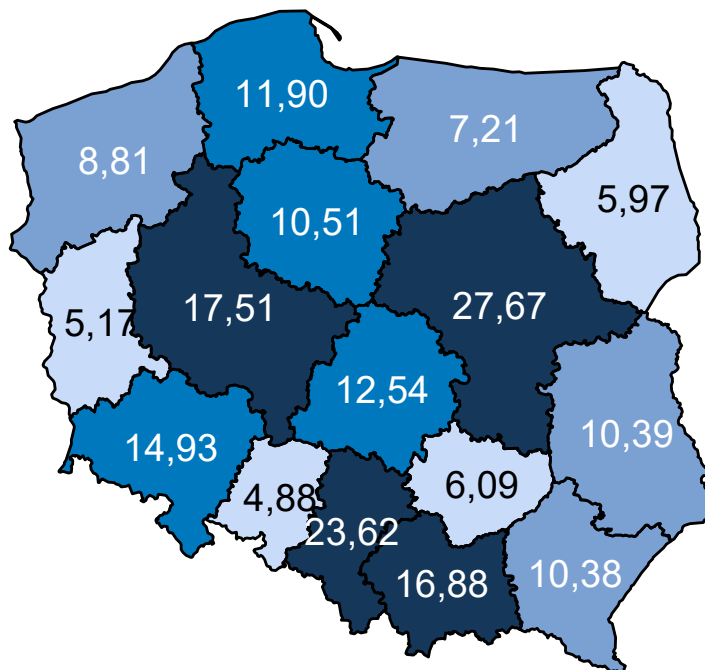
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 193,1 tys. (spadek o -0,7 %). Wykres 7.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

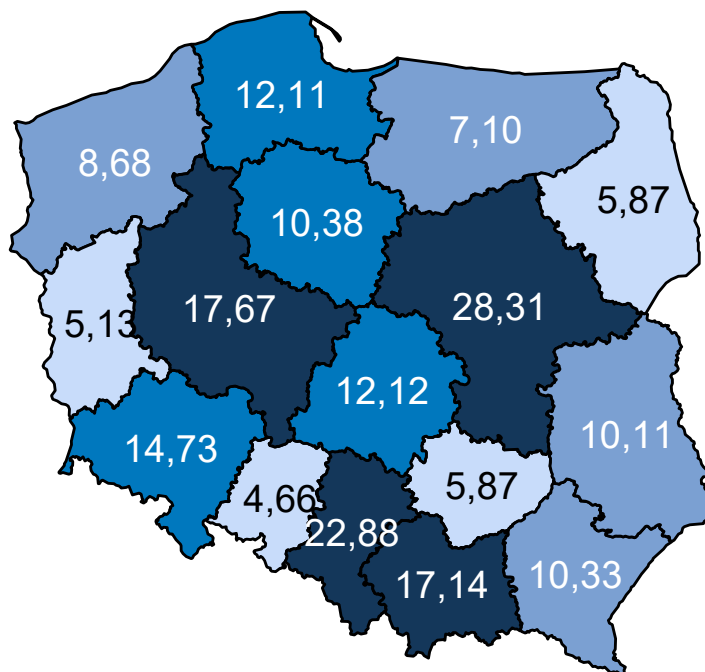
Mapa 7.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.11.

Mapa 7.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

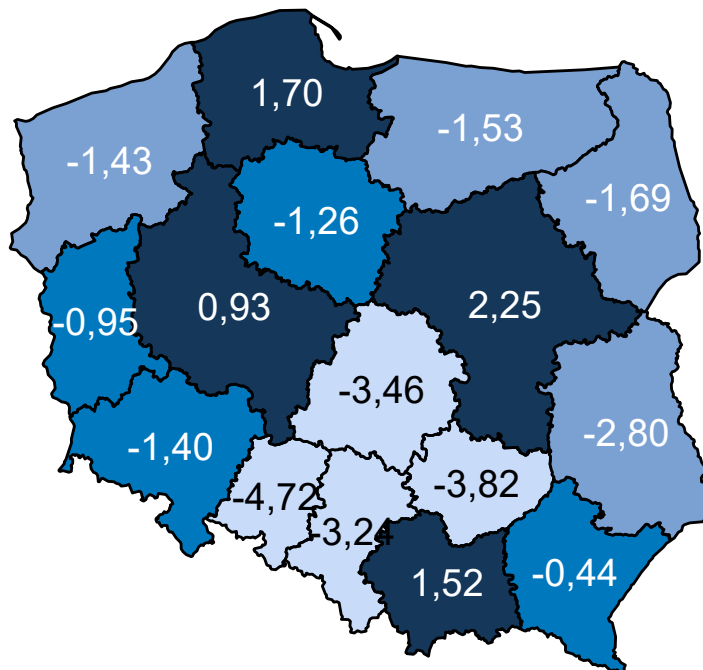


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,53%.

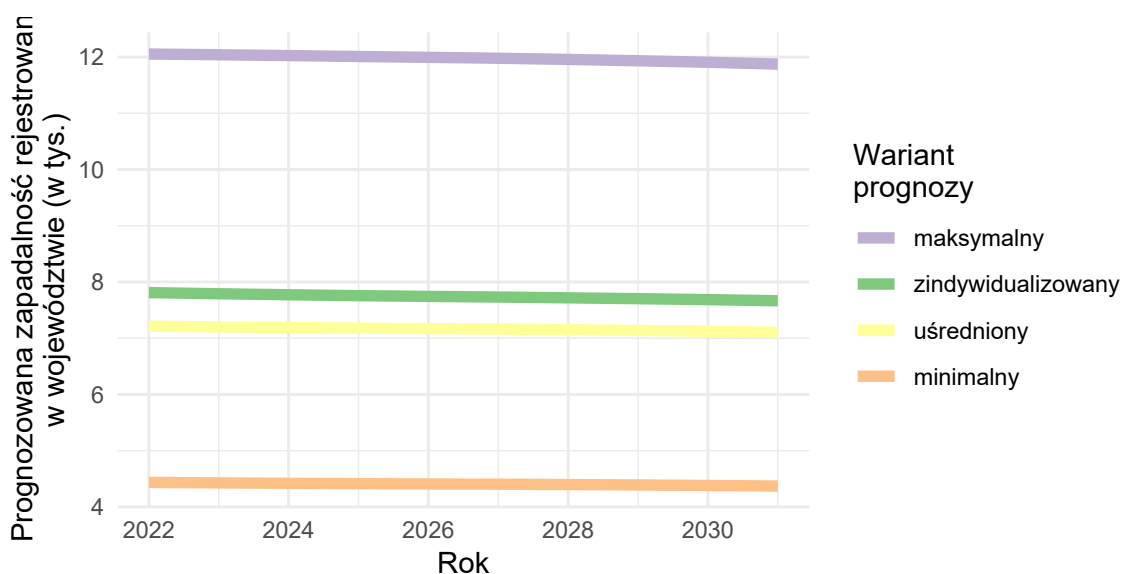
Mapa 7.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.2.5.

Wykres 7.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

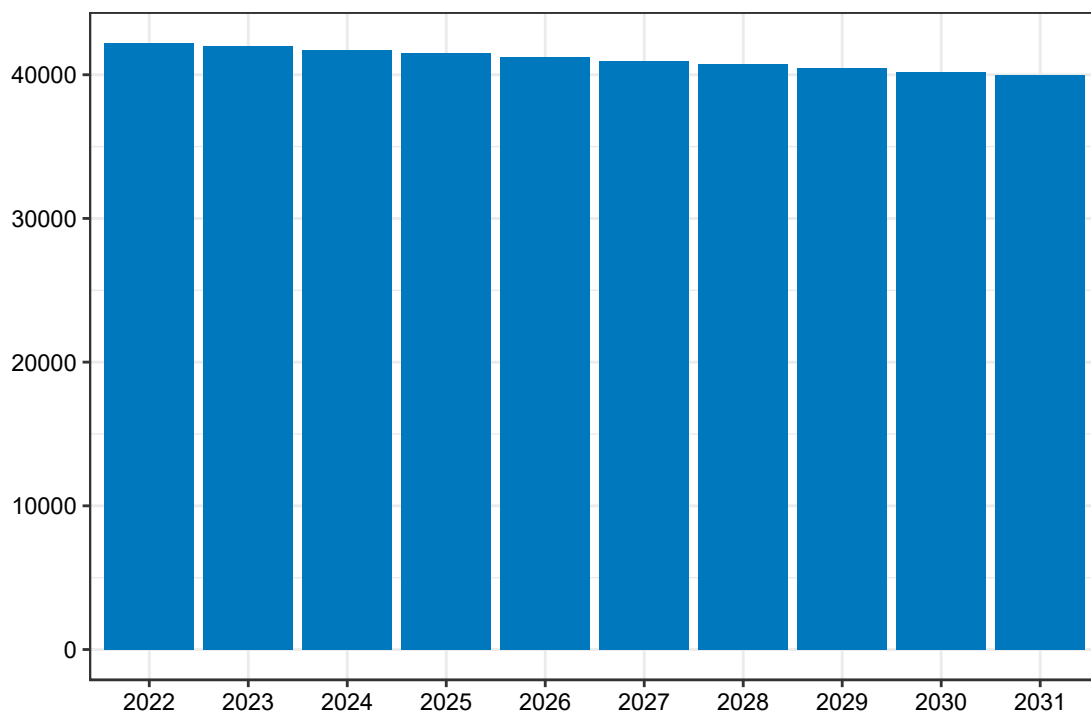
²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Ciało obce

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -5,2 %). Wykres 7.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

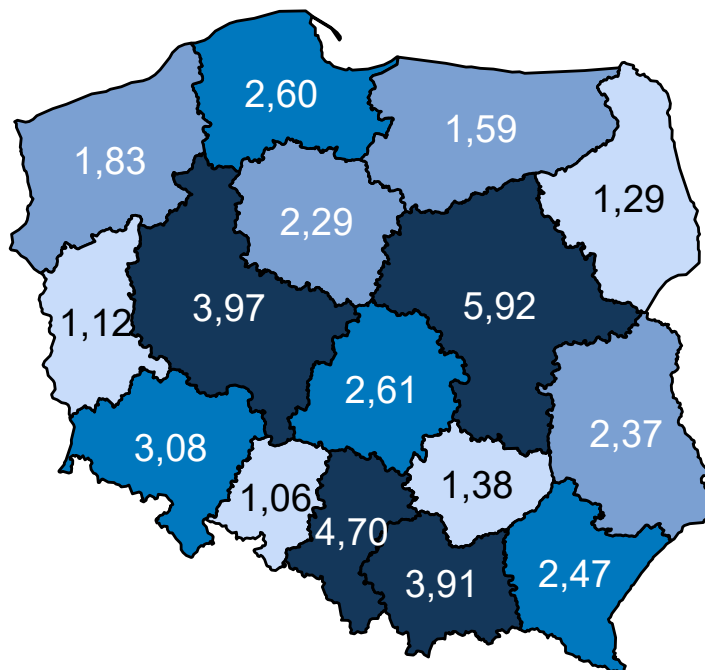
Wykres 7.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

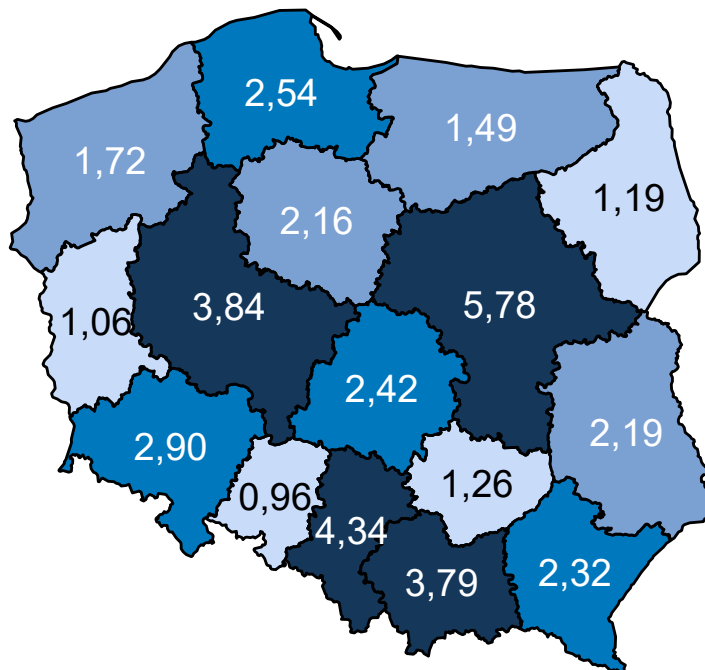
Mapa 7.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.2.

Mapa 7.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

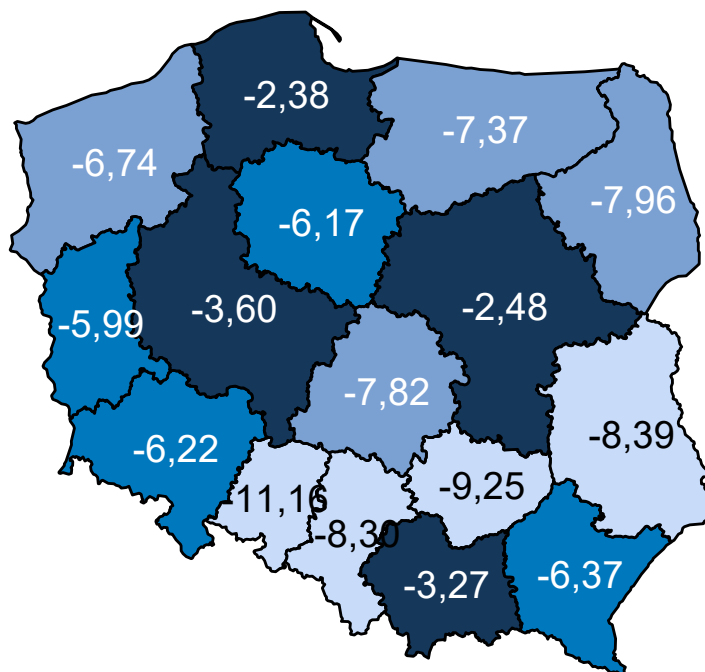


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,37%.

Mapa 7.3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

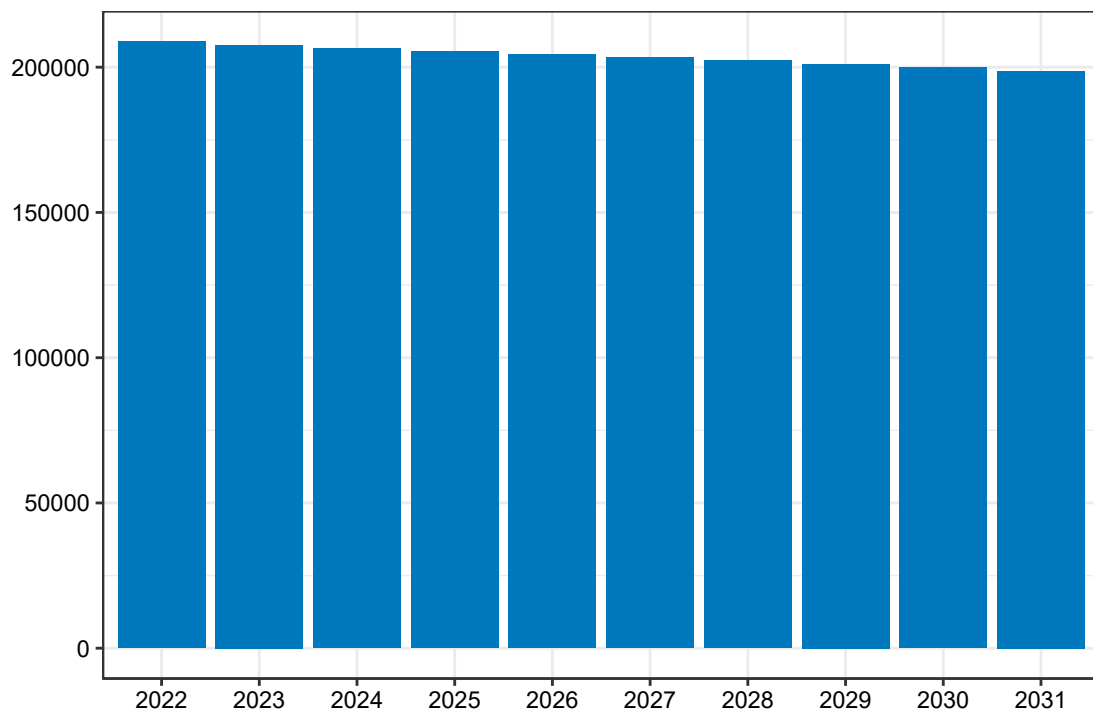


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 208,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 198,7 tys. (spadek o -4,8 %). Wykres 7.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

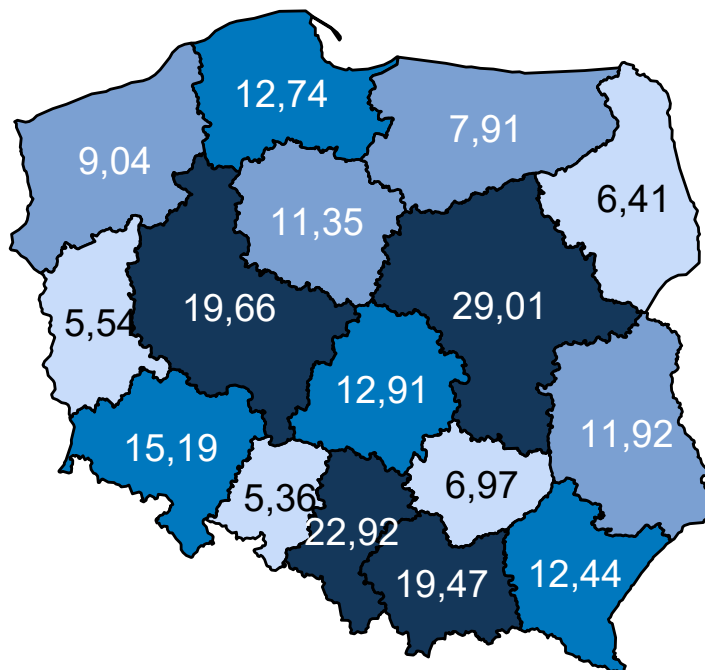
Wykres 7.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

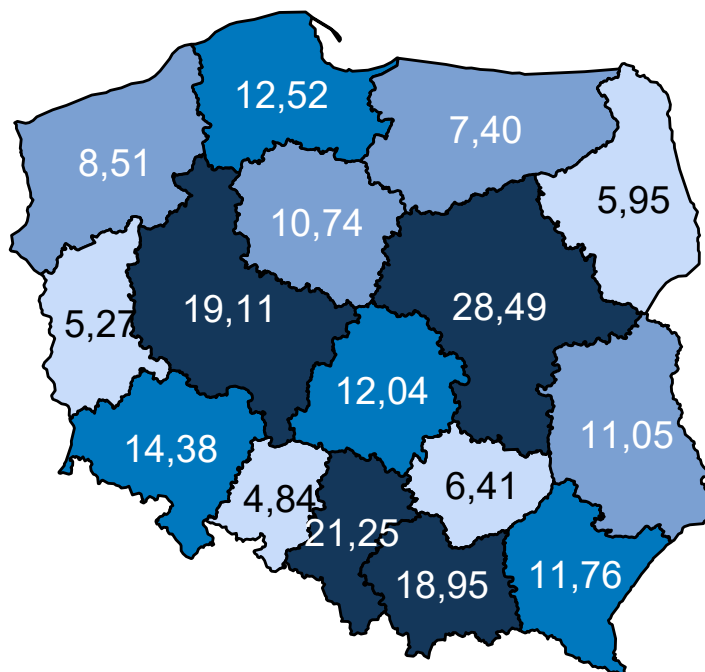
Mapa 7.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.5.

Mapa 7.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

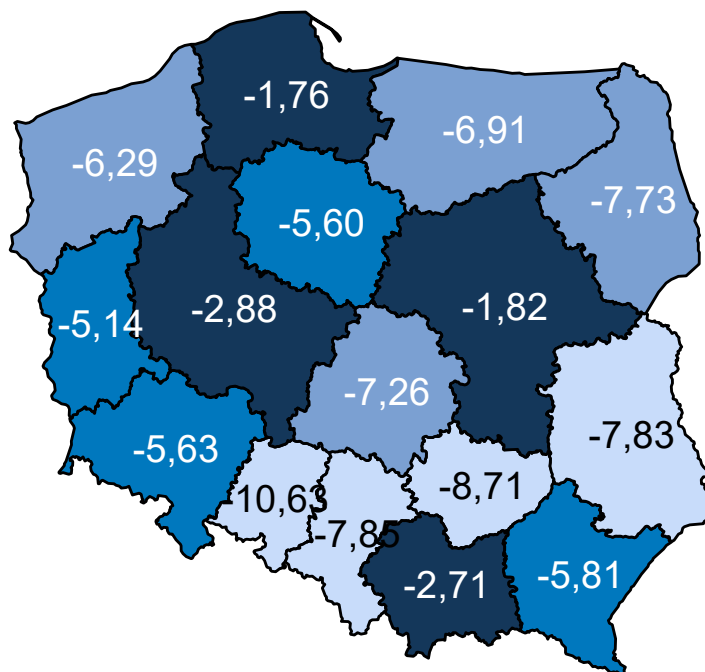


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,91%.

Mapa 7.3.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

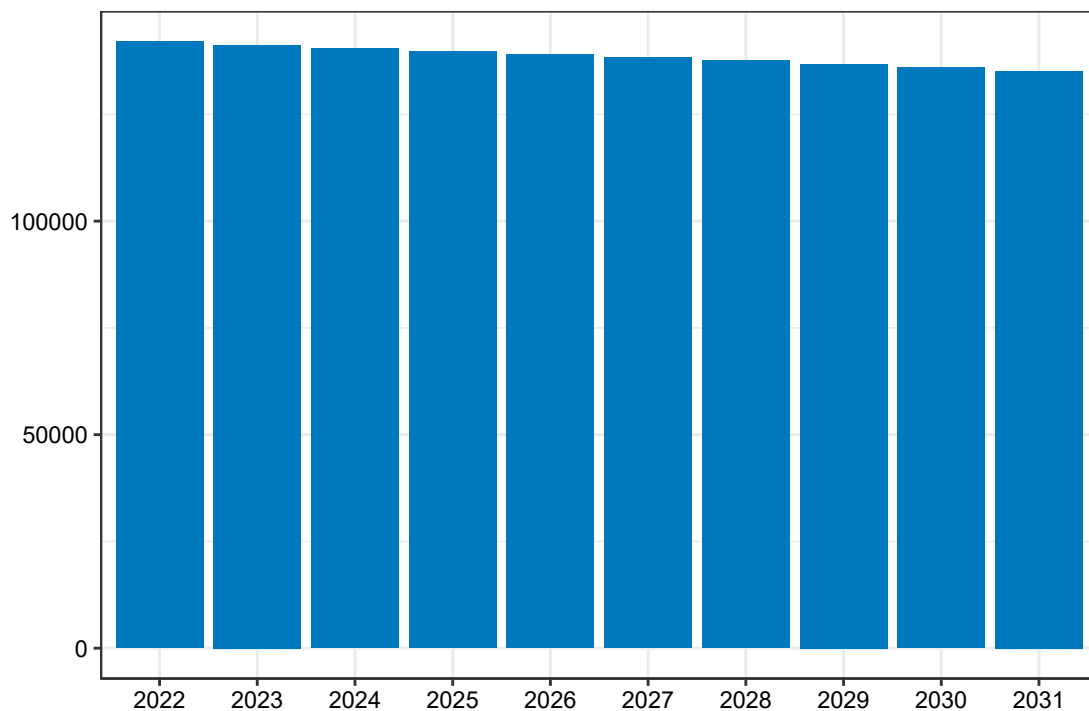


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,1 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 7.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

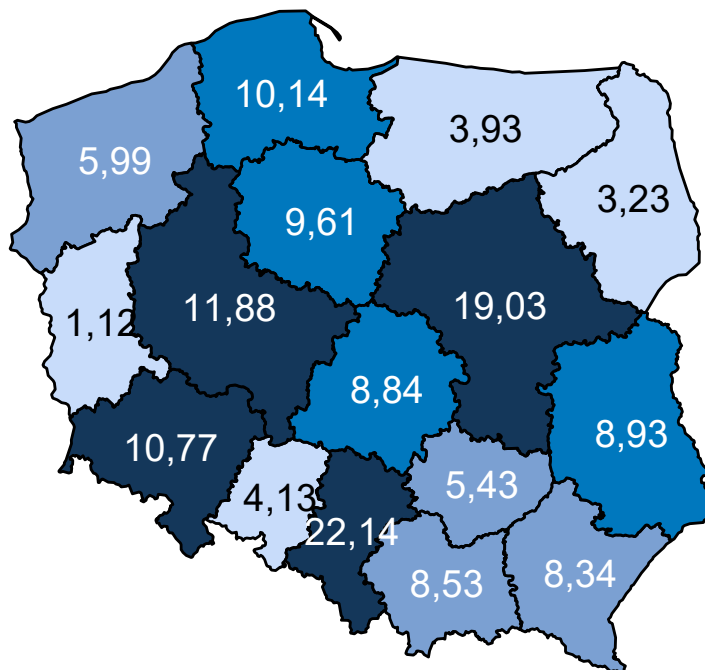
Wykres 7.3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

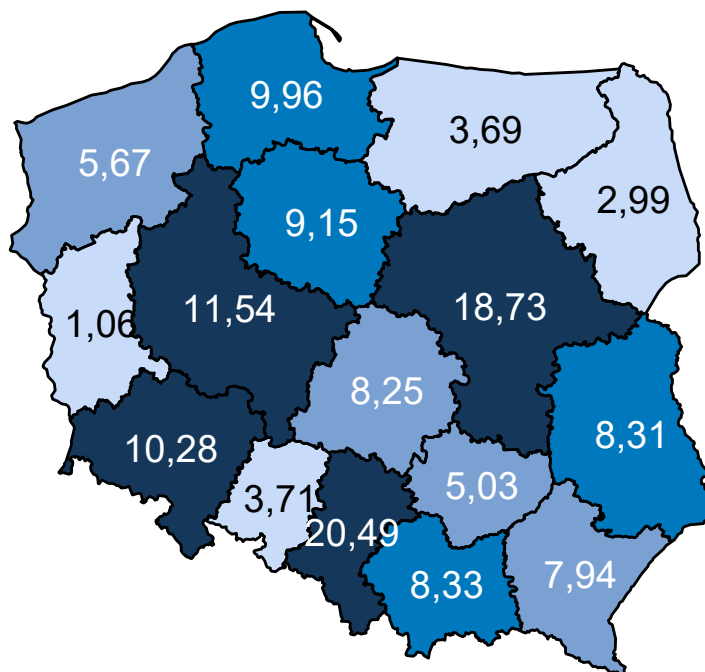
Mapa 7.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.8.

Mapa 7.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

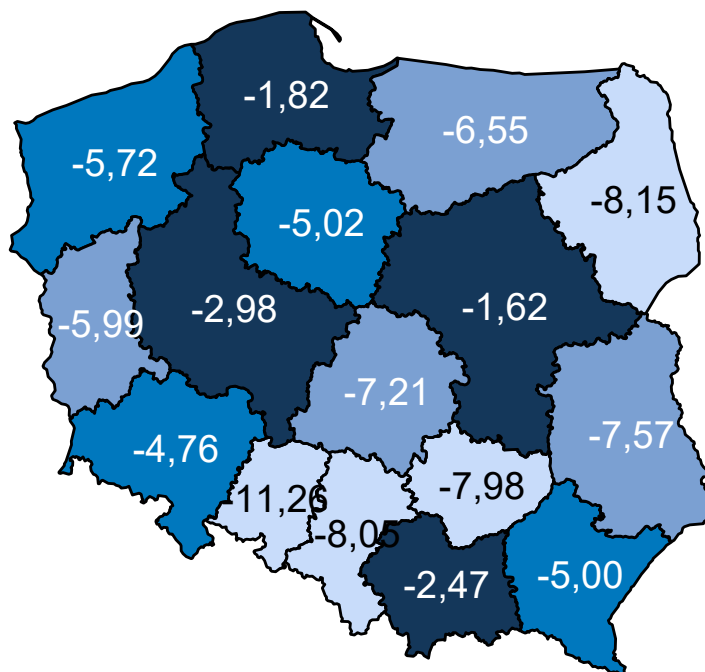


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,55%.

Mapa 7.3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

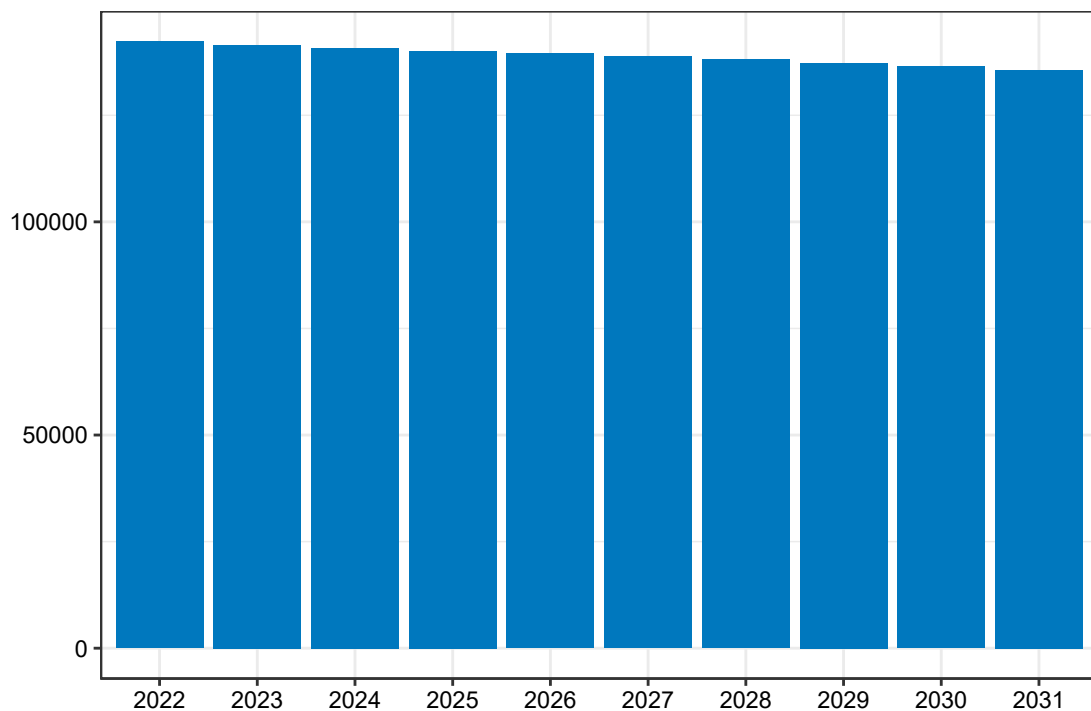


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,7 tys. (spadek o -4,6 %). Wykres 7.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

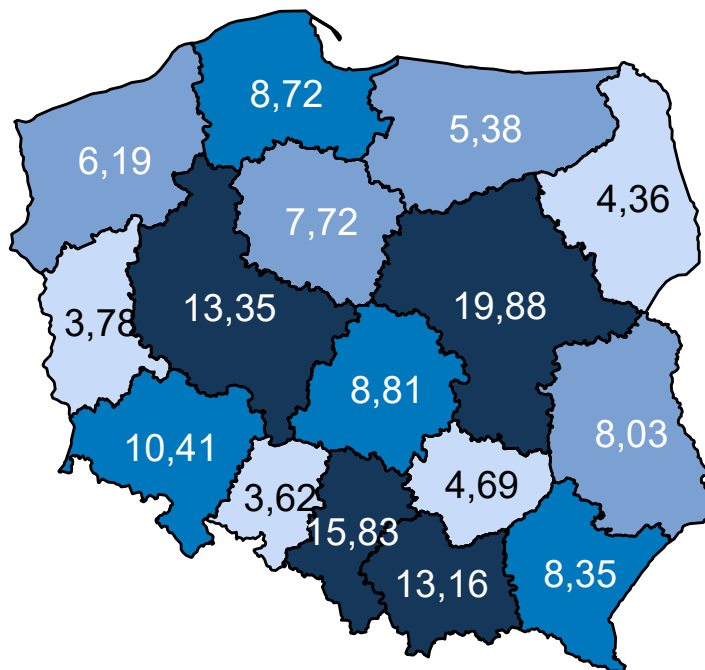
Wykres 7.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

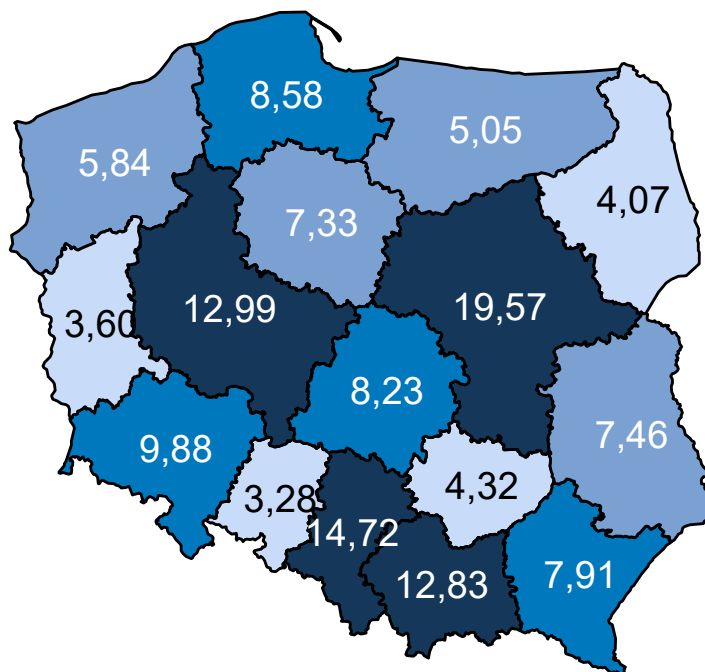
Mapa 7.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.11.

Mapa 7.3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

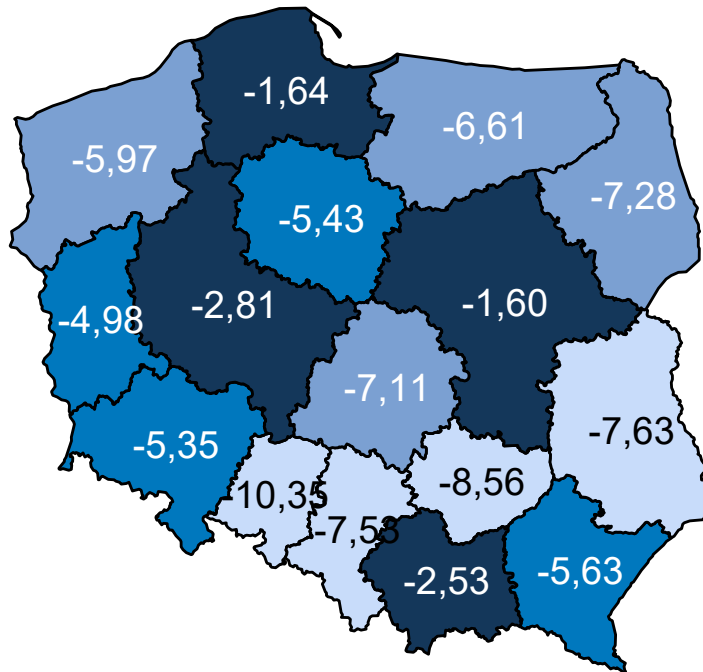


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,61%.

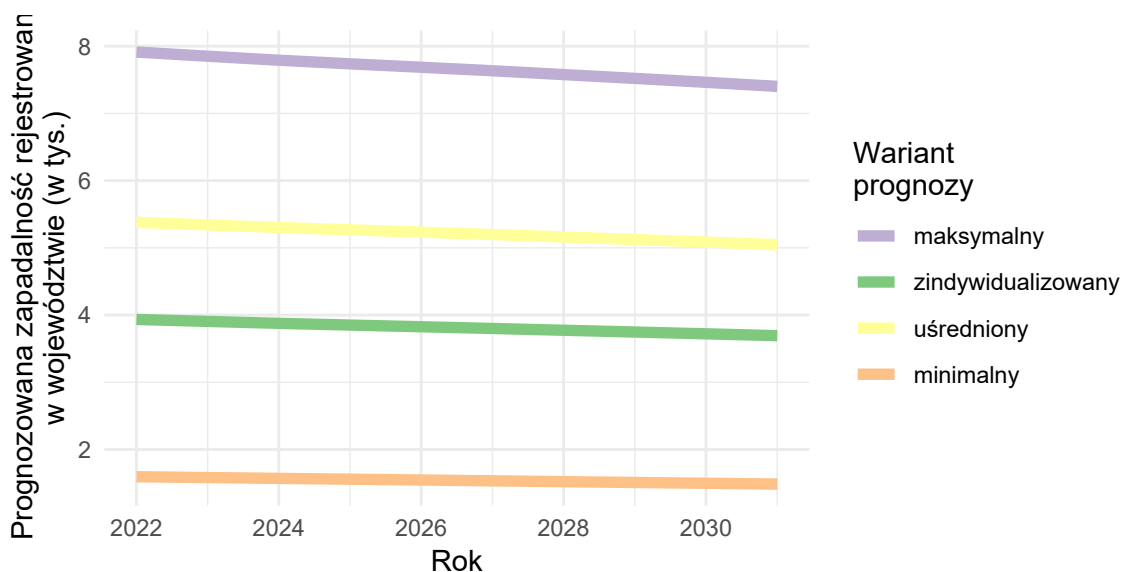
Mapa 7.3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.5.

Wykres 7.3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



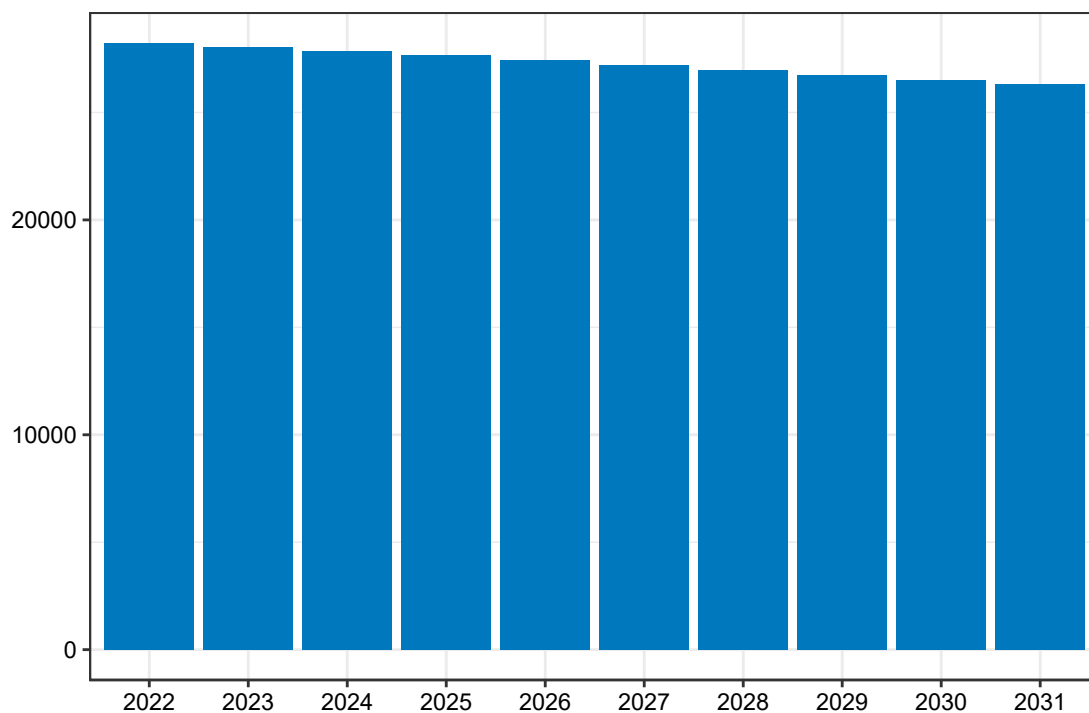
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 28,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 26,3 tys. (spadek o -6,7 %). Wykres 7.3.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

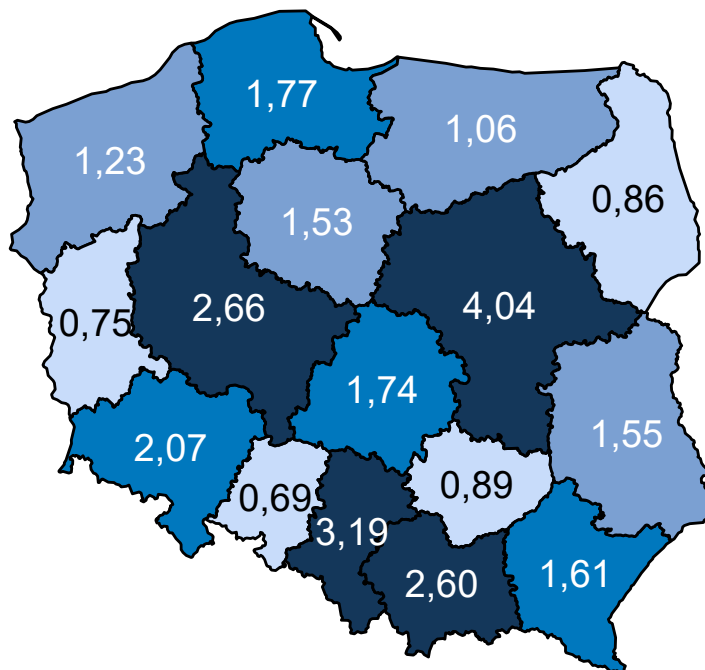
Wykres 7.3.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

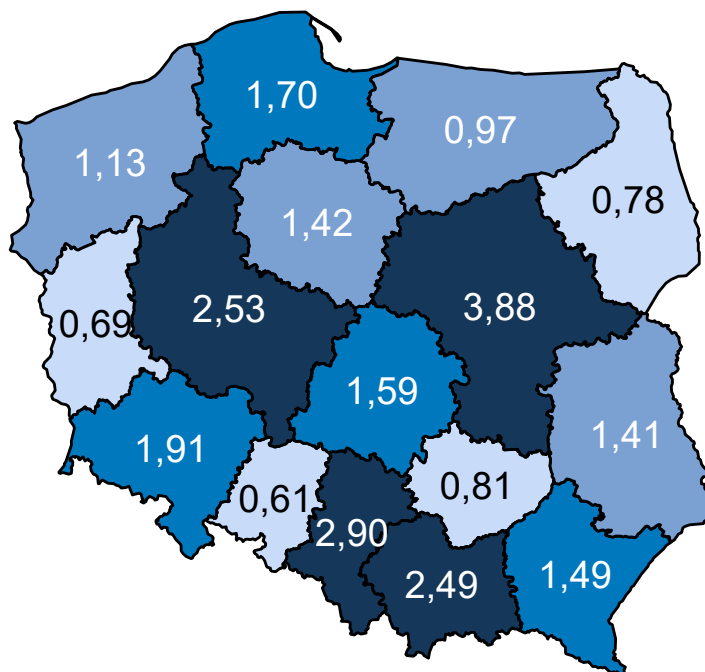
Mapa 7.3.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.14.

Mapa 7.3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

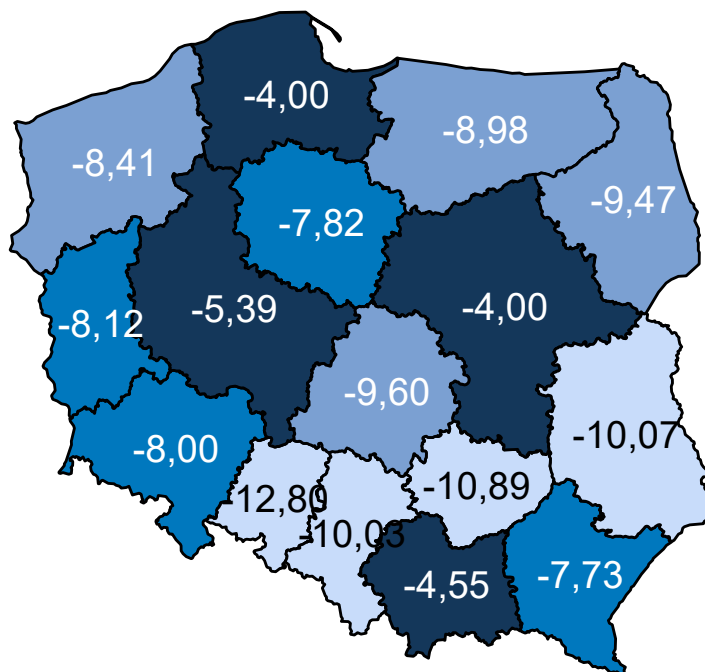


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,98%.

Mapa 7.3.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

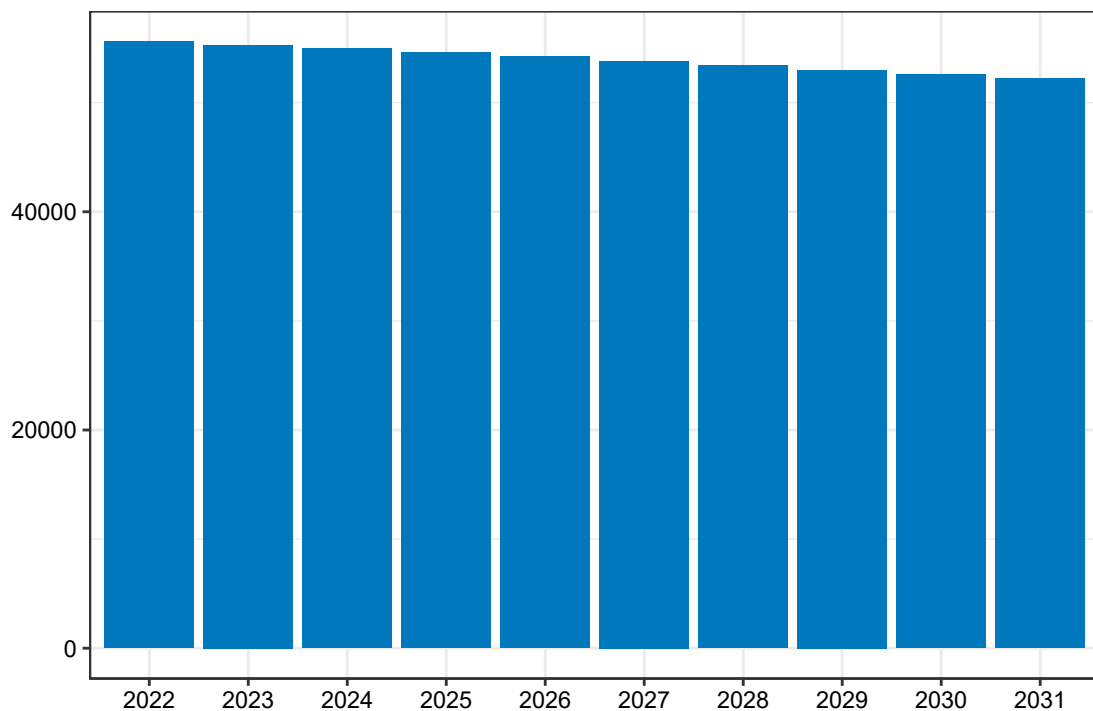


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 55,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 52,2 tys. (spadek o -6.1 %). Wykres 7.3.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

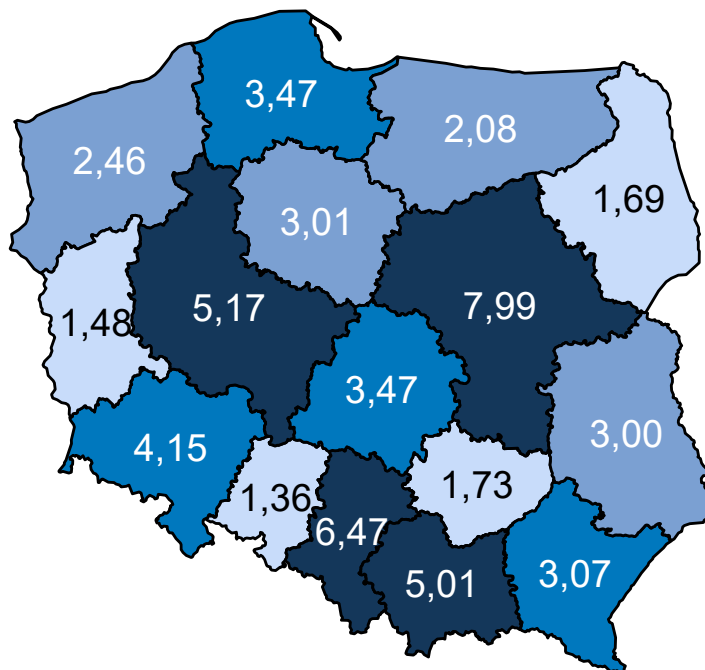
Wykres 7.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

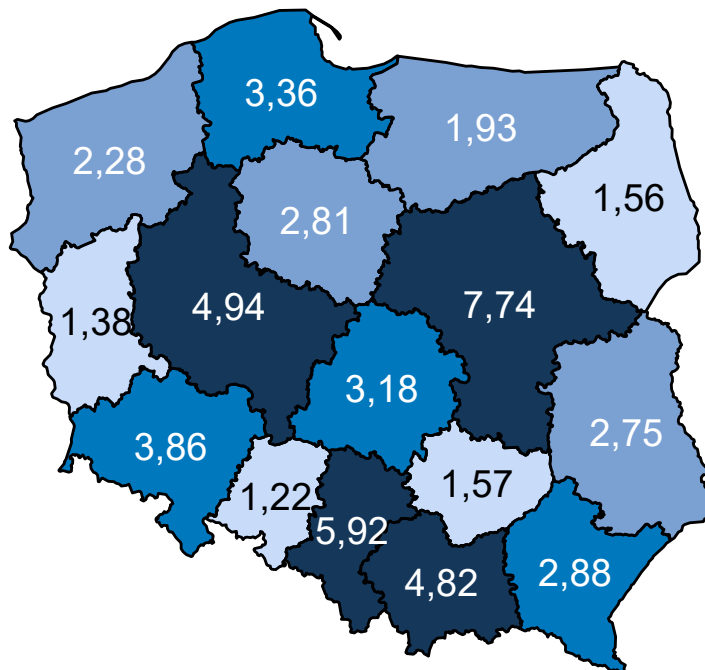
Mapa 7.3.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.17.

Mapa 7.3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

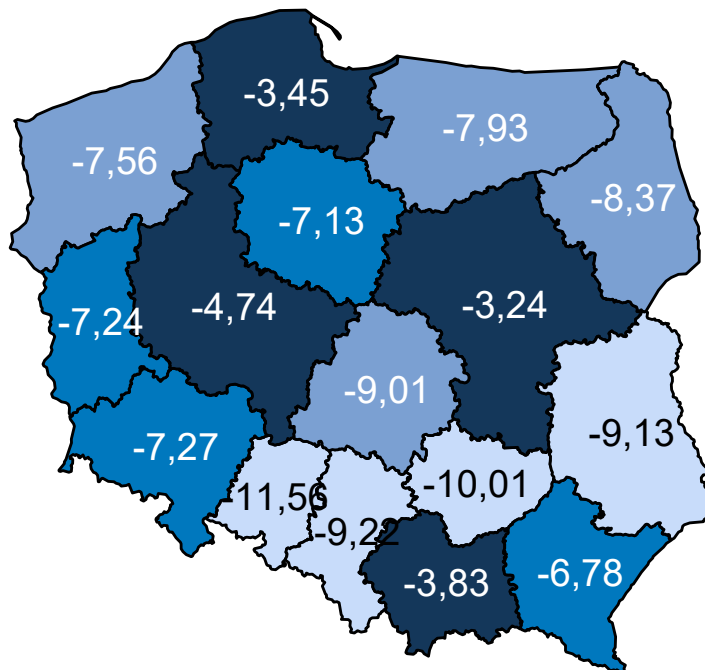


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,93%.

Mapa 7.3.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

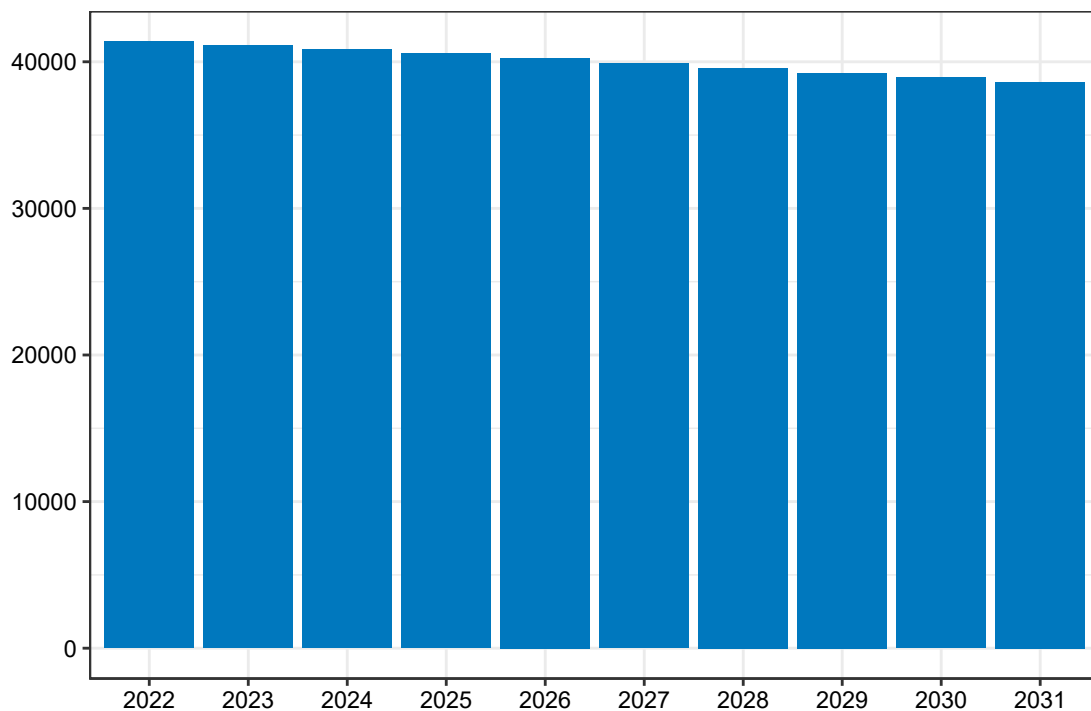


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,6 tys. (spadek o -6,8 %). Wykres 7.3.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

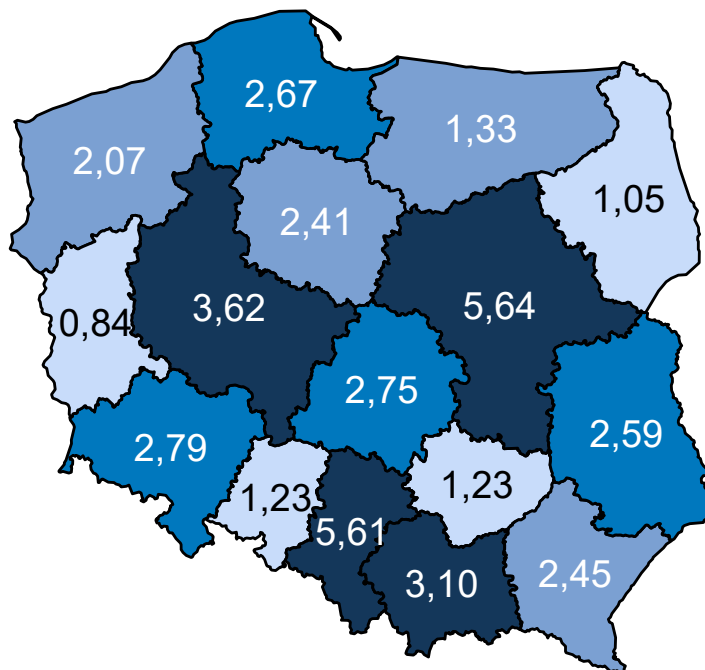
Wykres 7.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

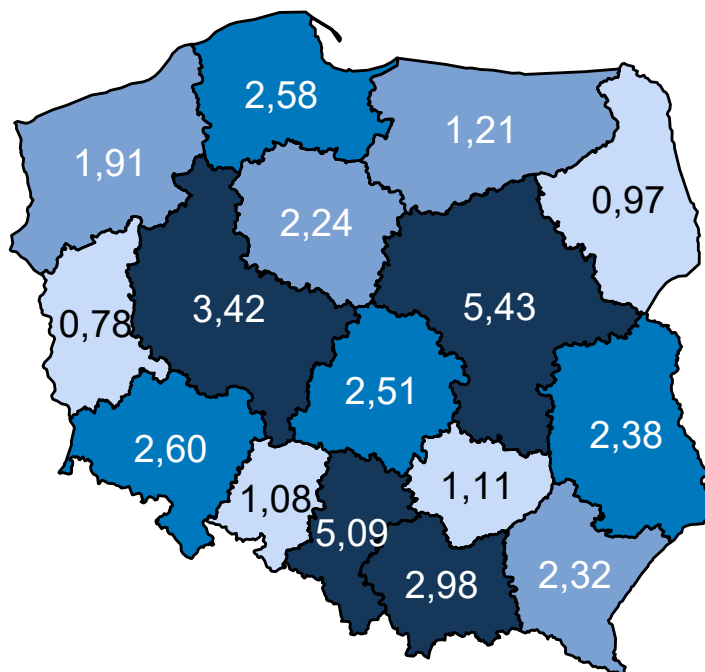
Mapa 7.3.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.20.

Mapa 7.3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

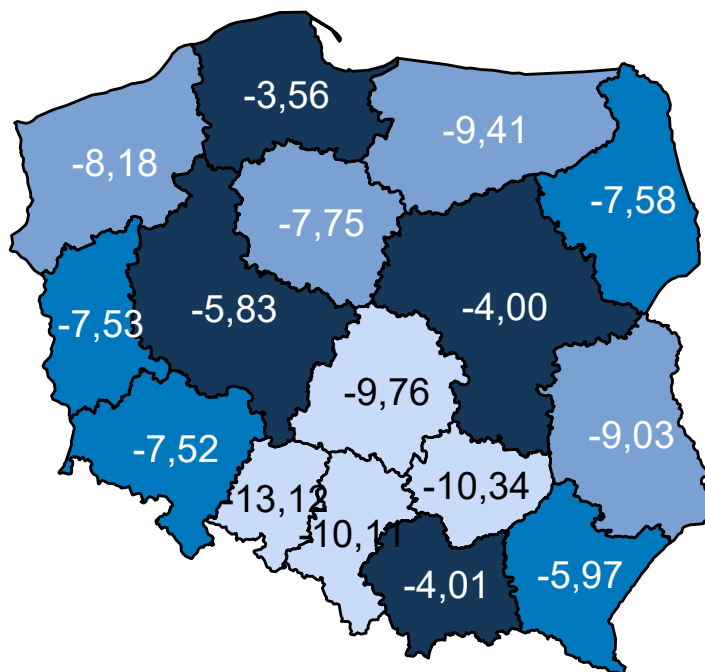


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,41%.

Mapa 7.3.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

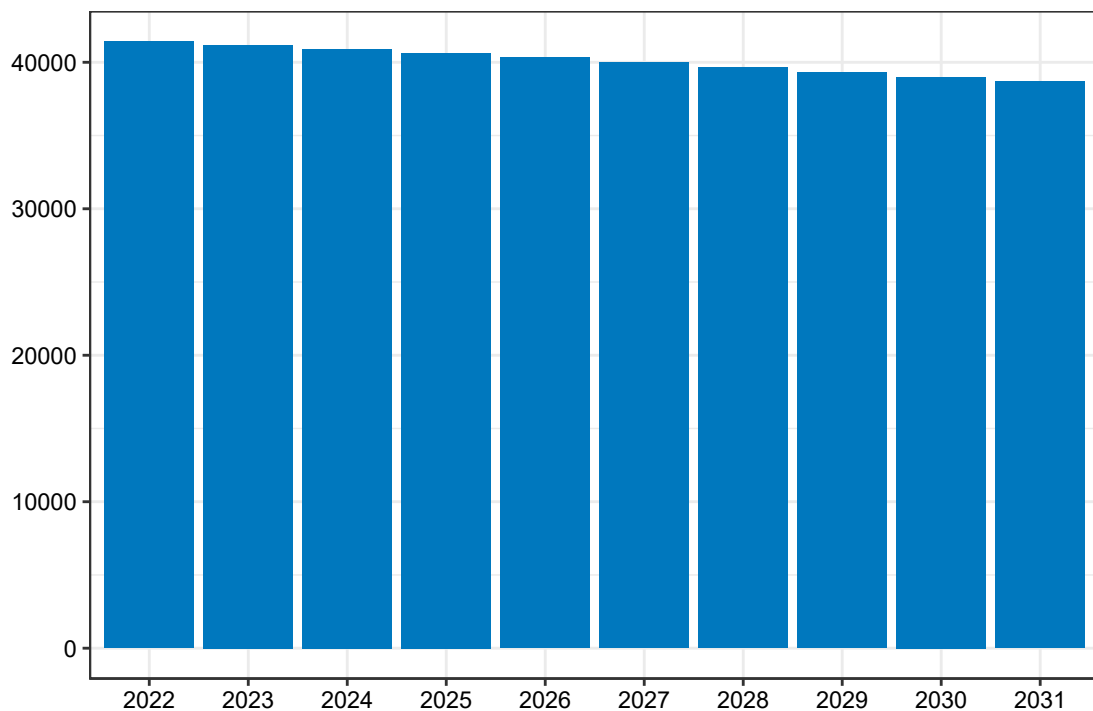


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,7 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 7.3.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

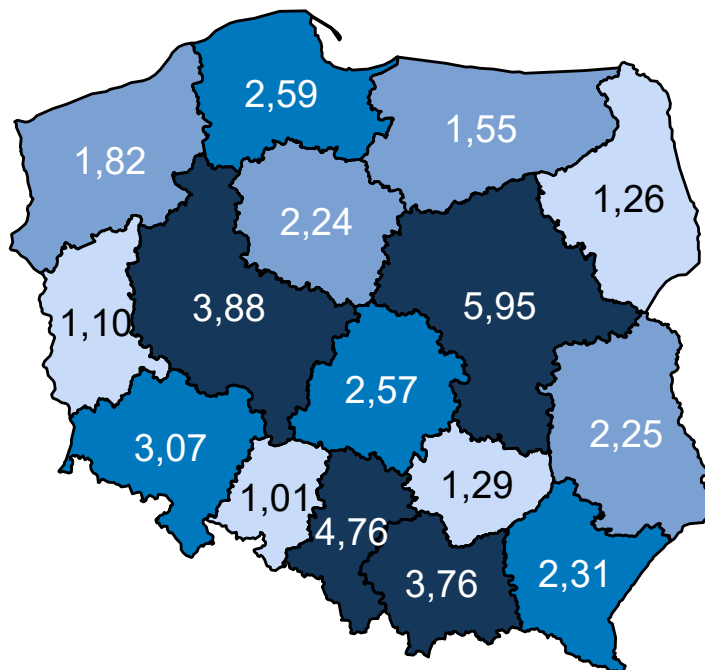
Wykres 7.3.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

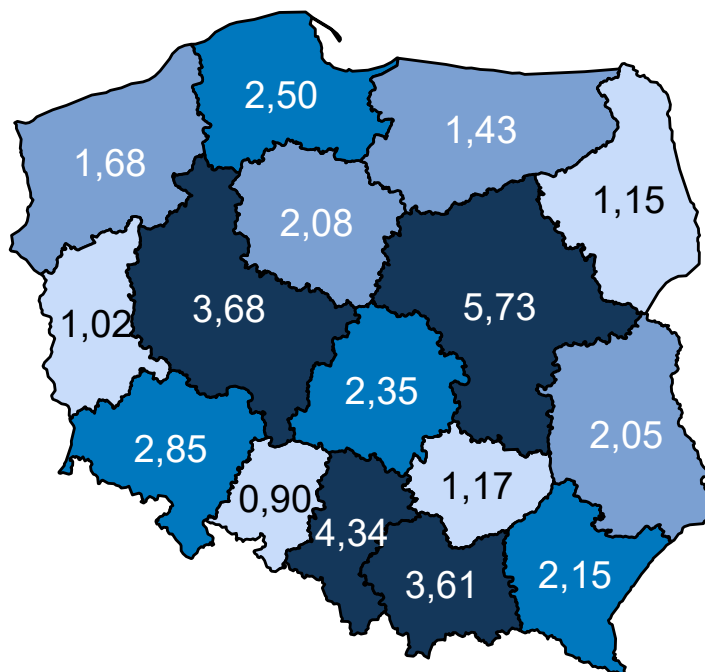
Mapa 7.3.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.23.

Mapa 7.3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

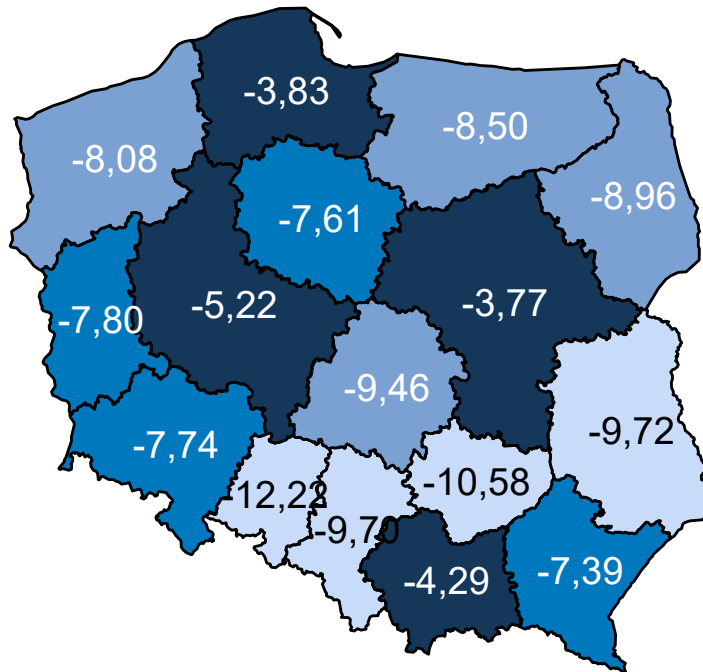


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,50%.

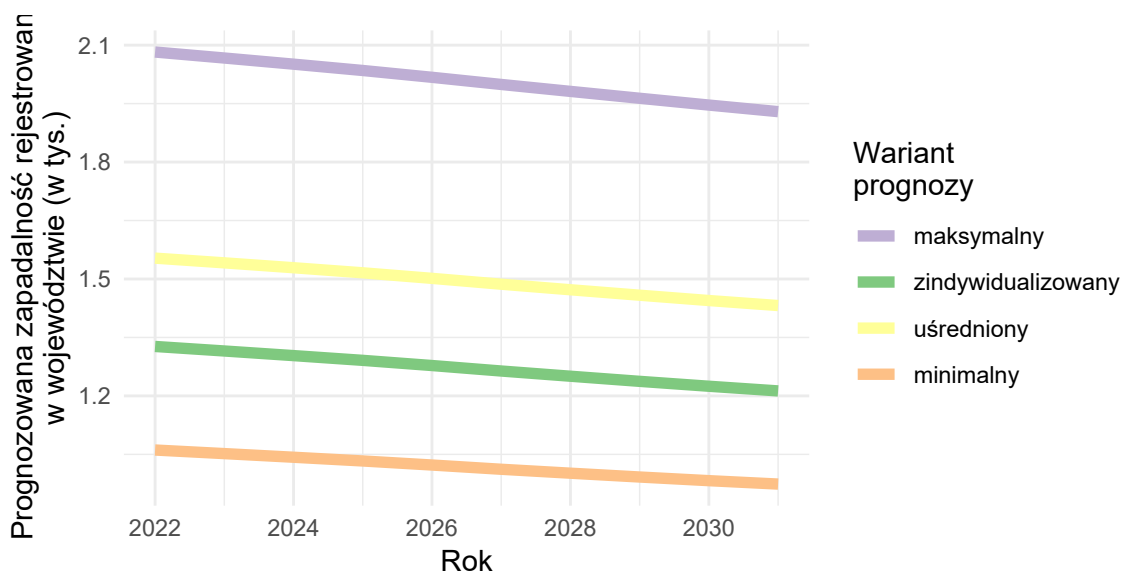
Mapa 7.3.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.10.

Wykres 7.3.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



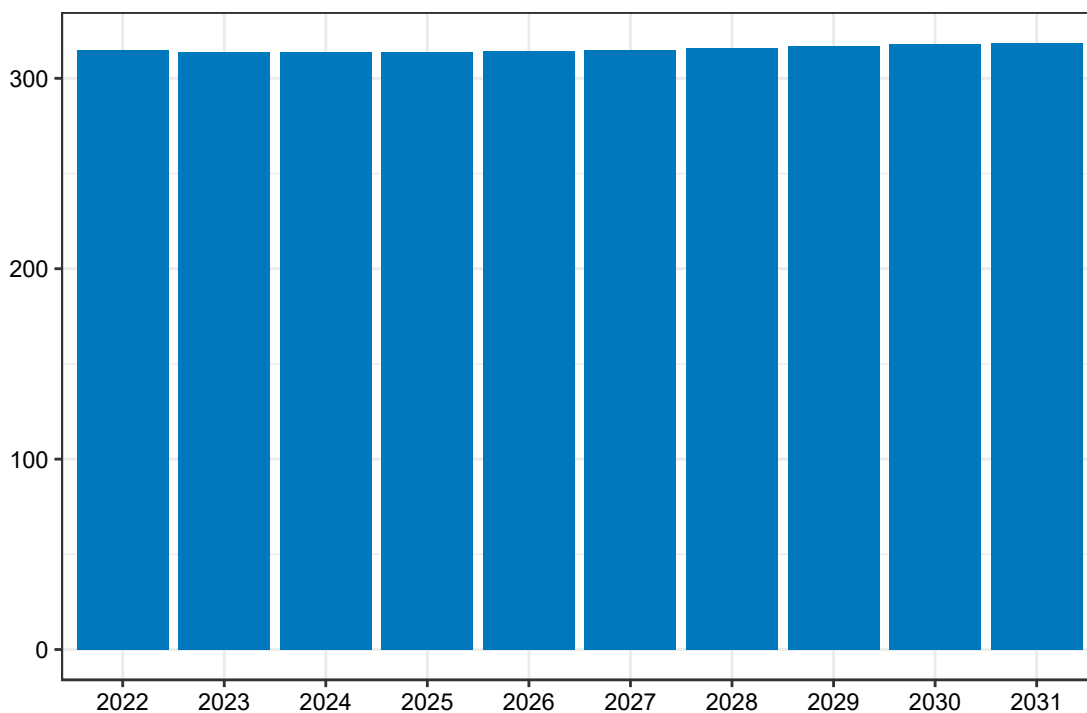
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Odmrożenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 7.3.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

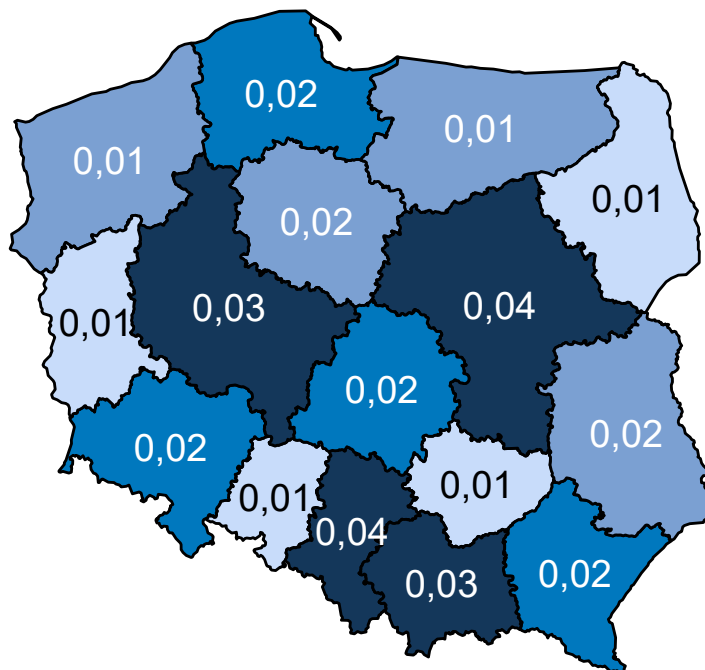
Wykres 7.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

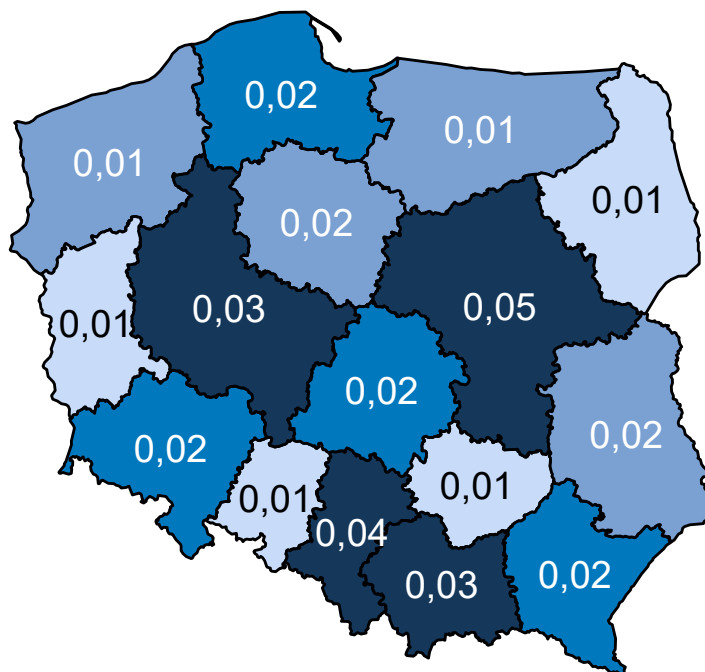
Mapa 7.3.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.26.

Mapa 7.3.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

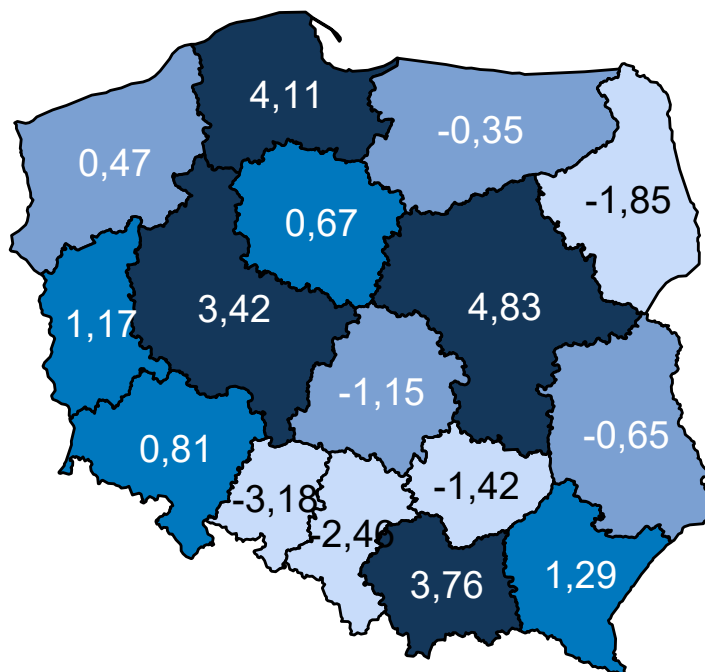


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,35%.

Mapa 7.3.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

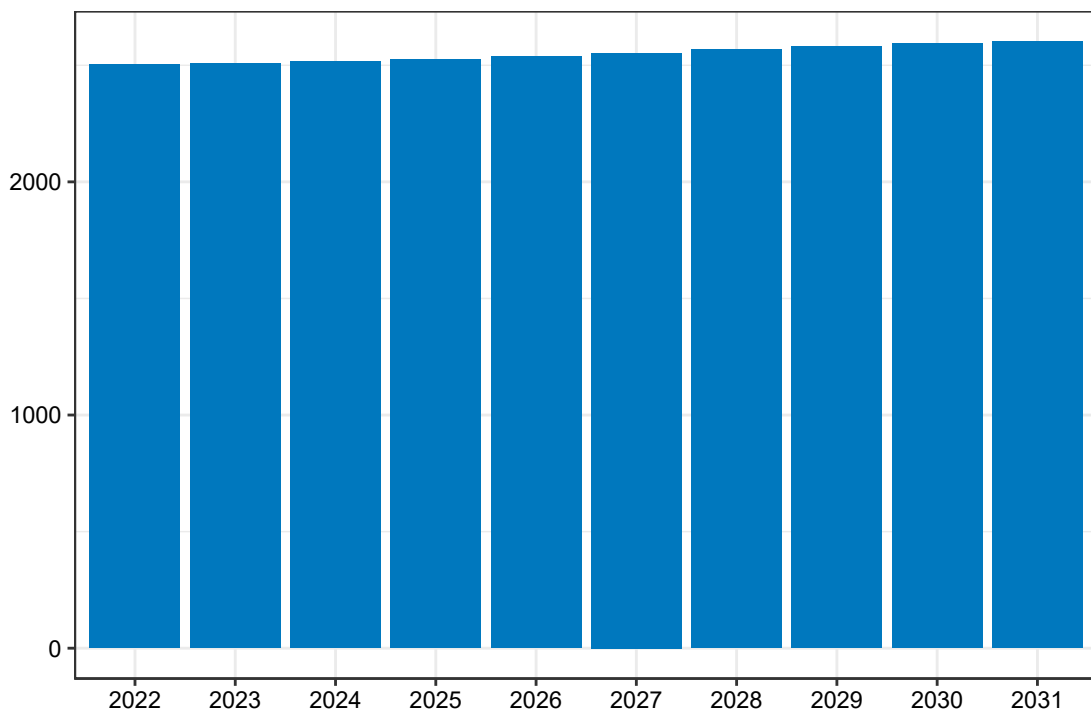


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,6 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 7.3.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

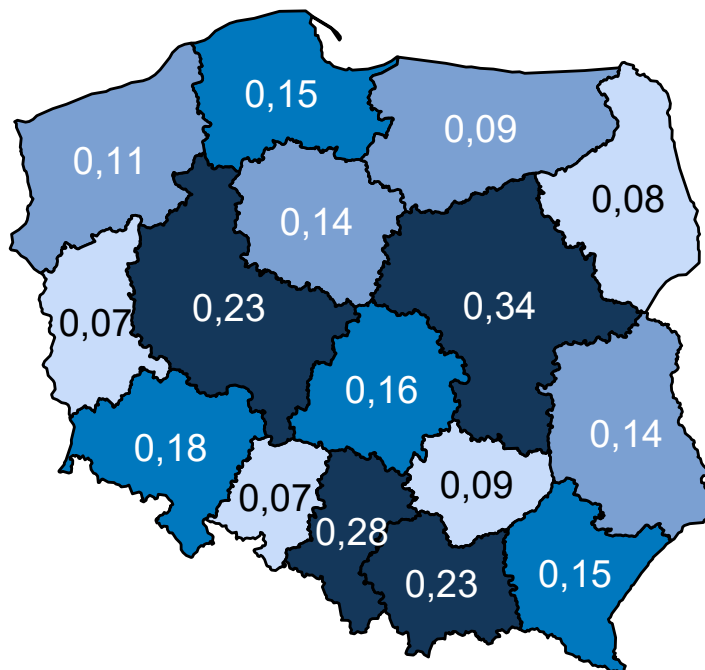
Wykres 7.3.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

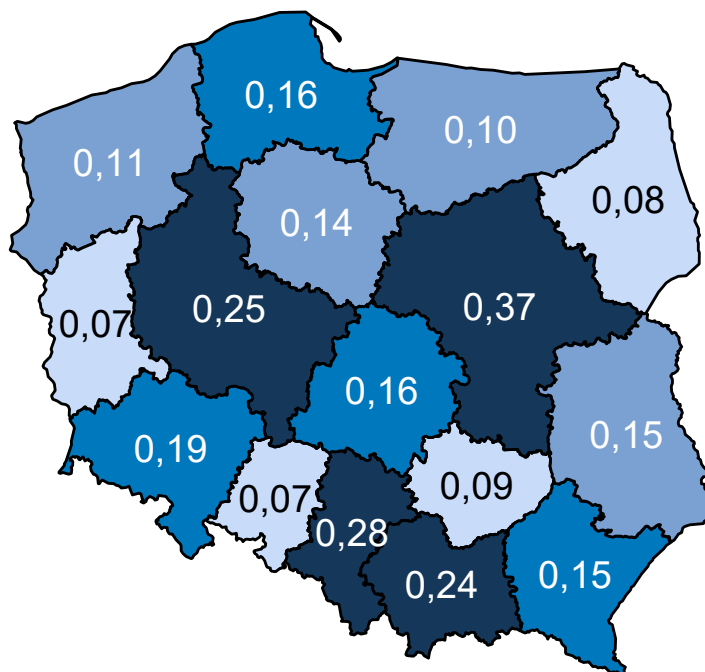
Mapa **7.3.28** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.29**.

Mapa 7.3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

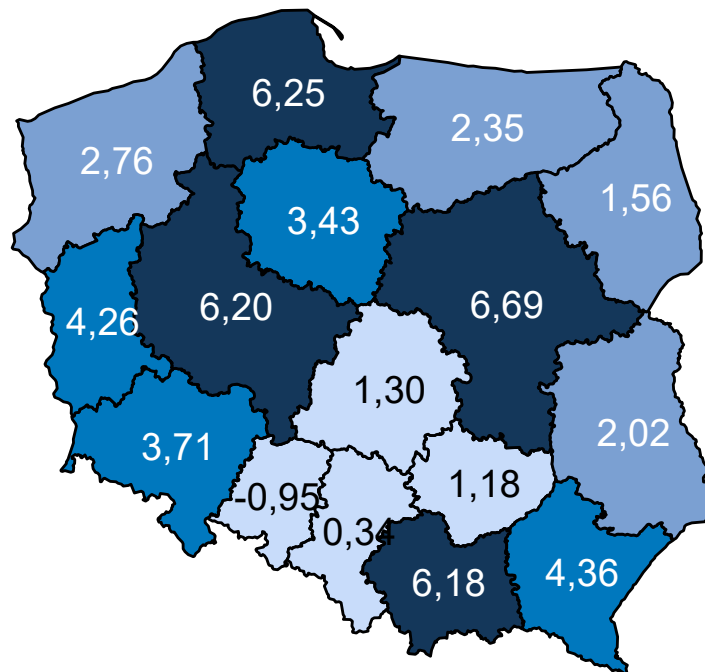


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,35%.

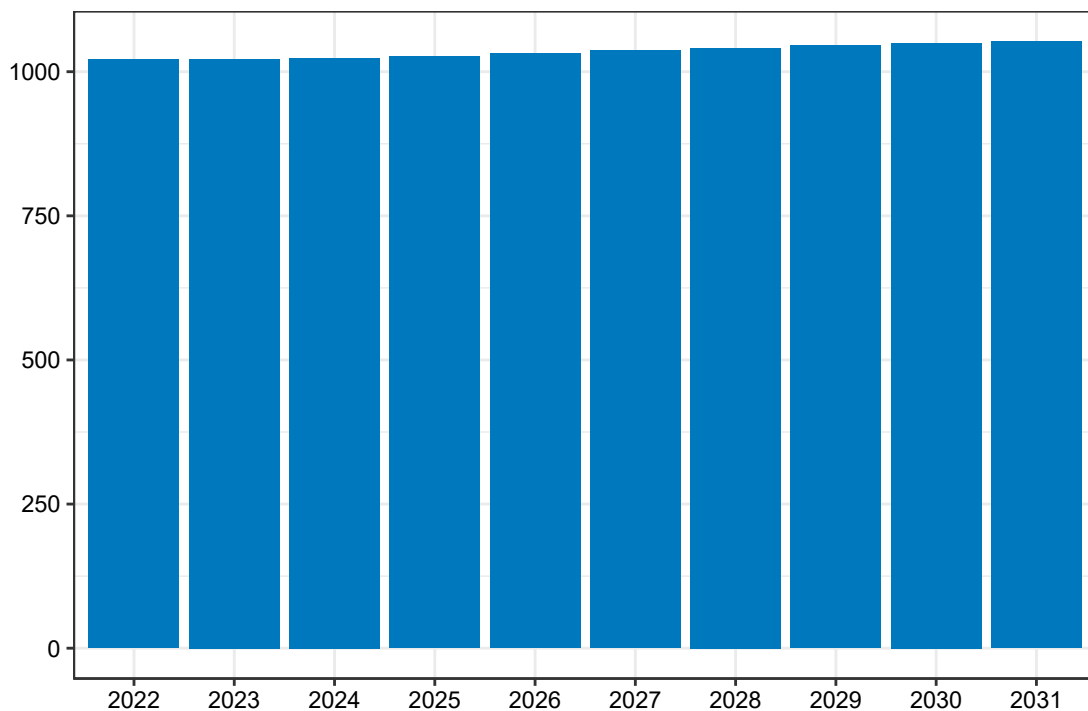
Mapa 7.3.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

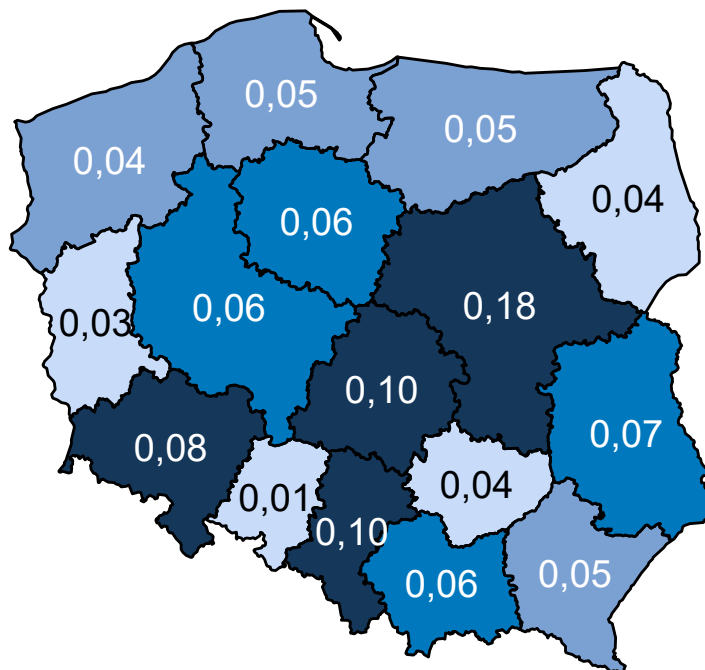
W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

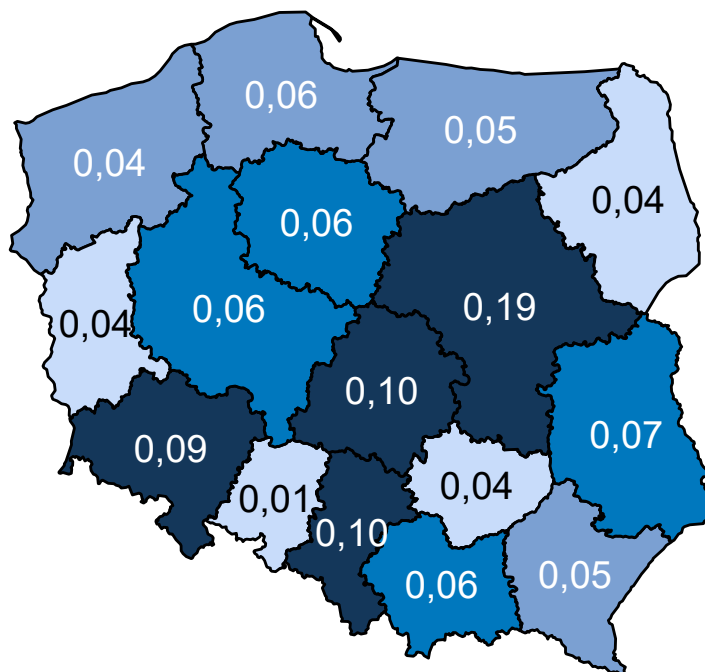
Mapa 7.3.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.32.

Mapa 7.3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

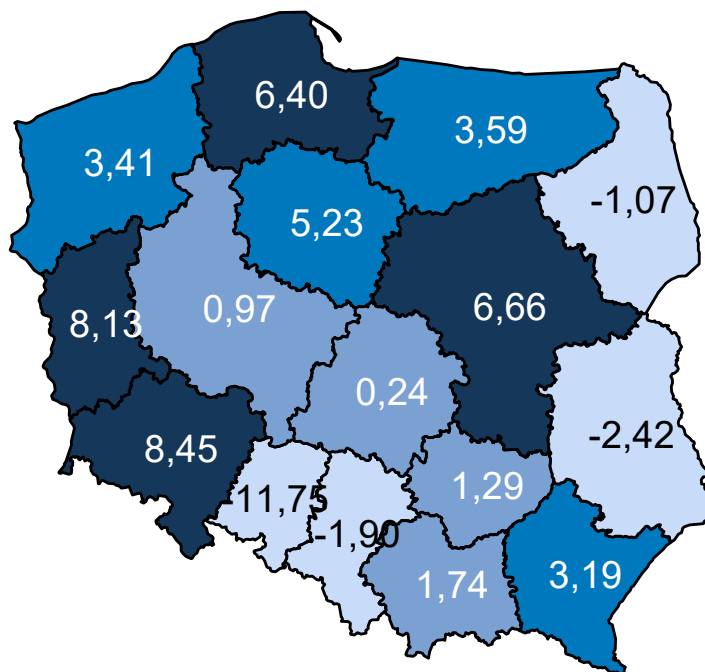


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,59%.

Mapa 7.3.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

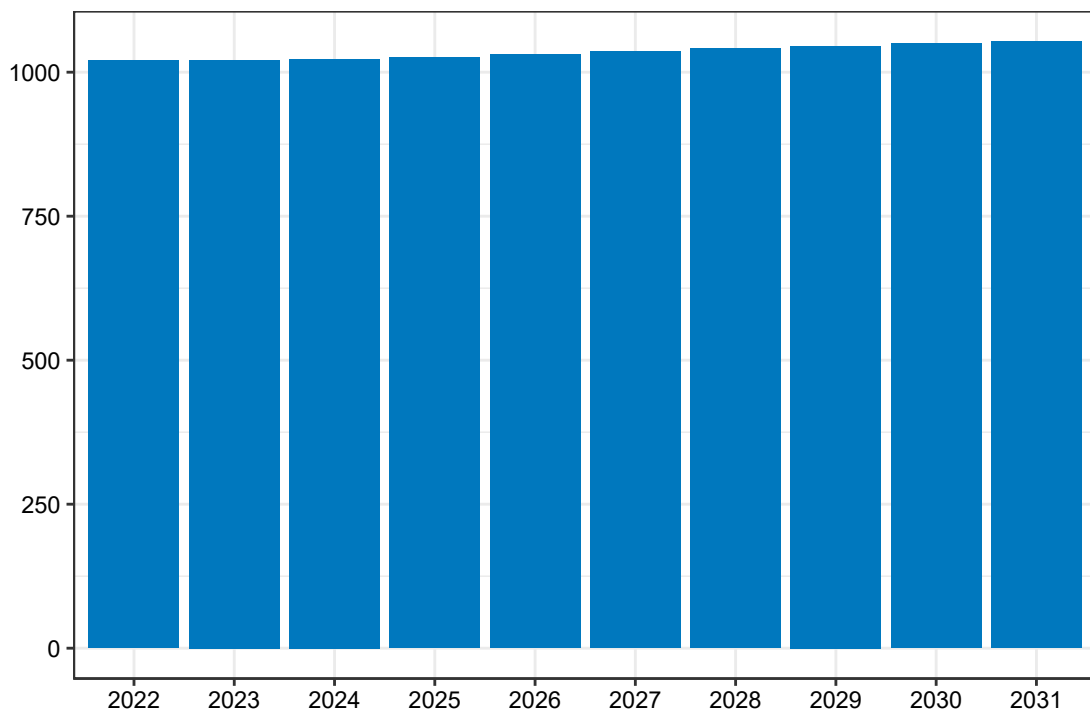


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

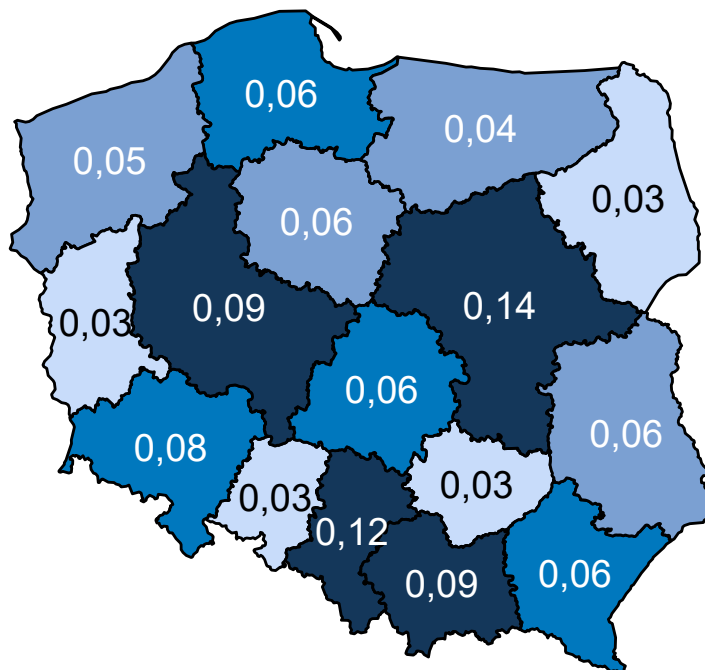
Wykres 7.3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

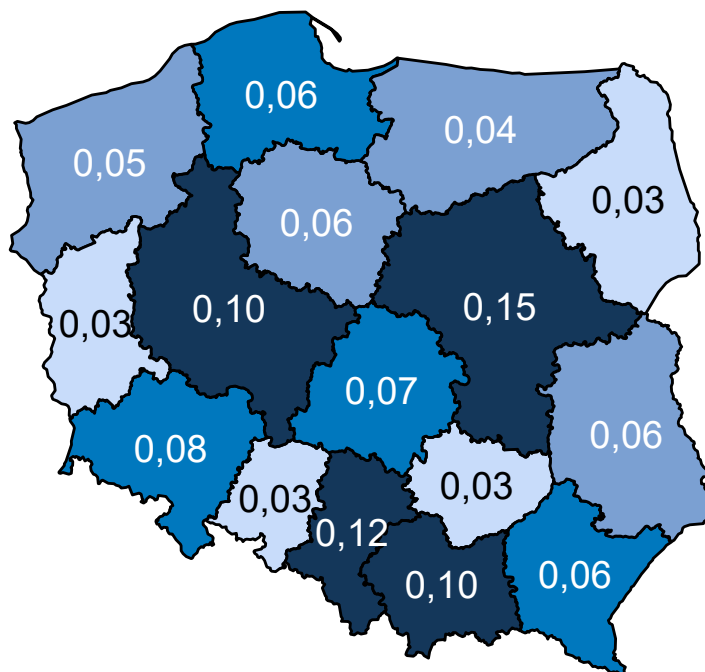
Mapa **7.3.34** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.35**.

Mapa 7.3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

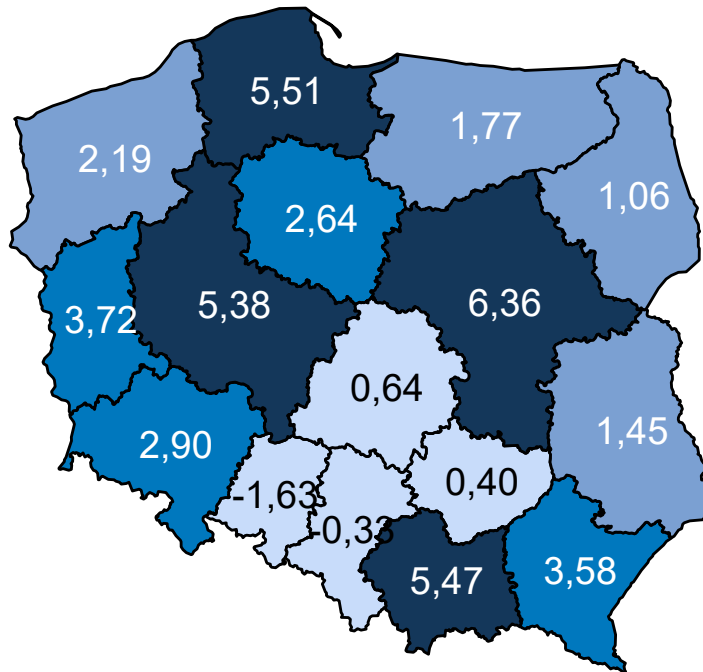


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,77%.

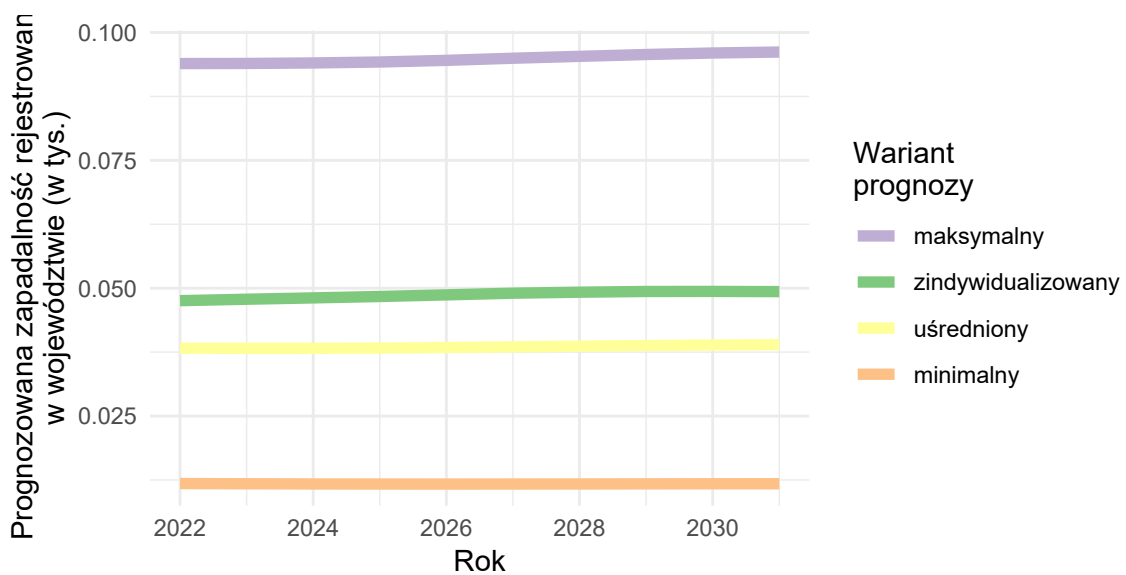
Mapa 7.3.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.15.

Wykres 7.3.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



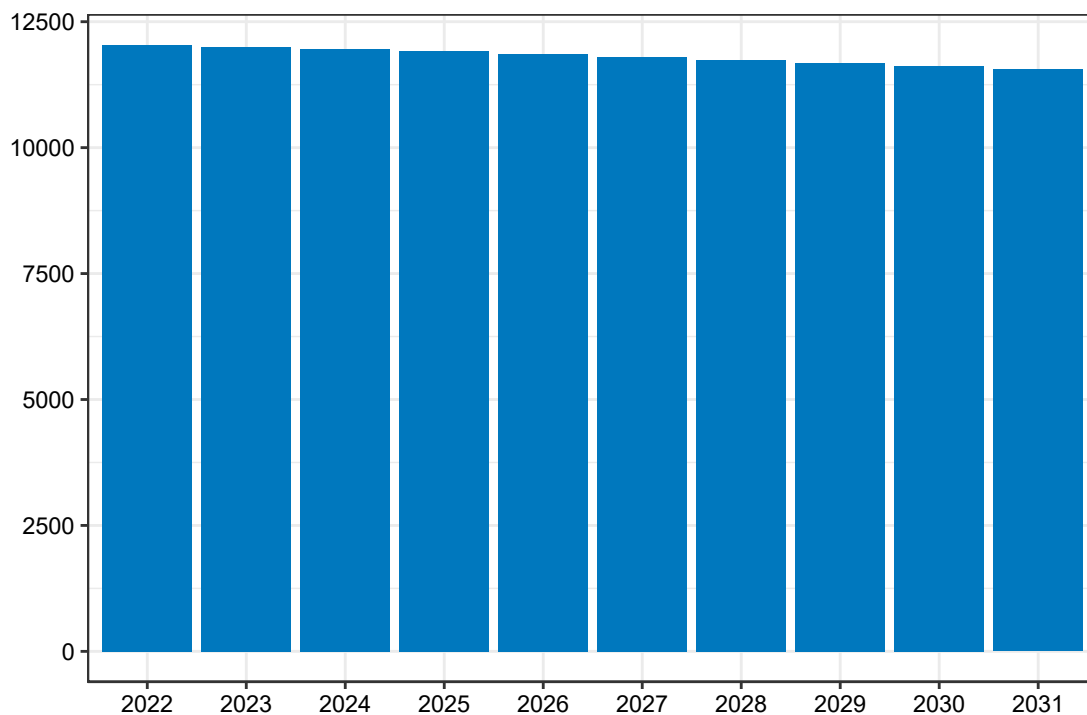
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,6 tys. (spadek o -3.3 %). Wykres 7.3.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

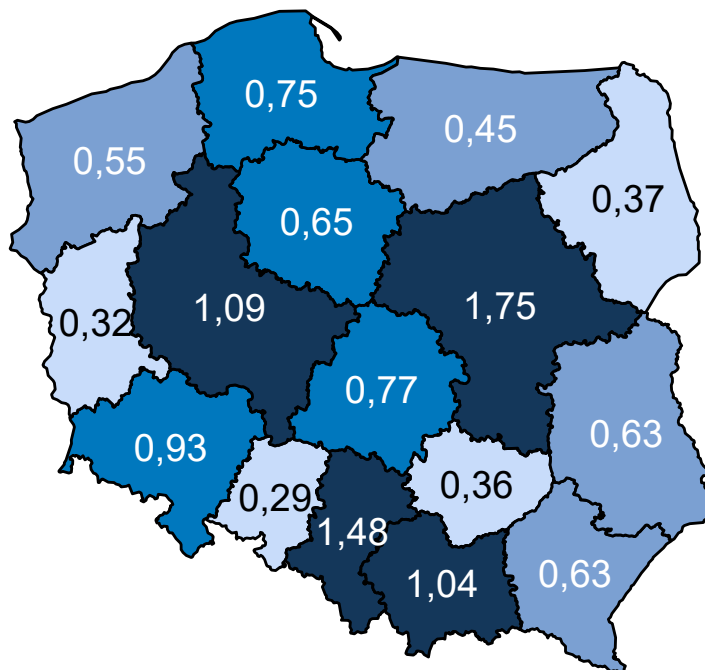
Wykres 7.3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

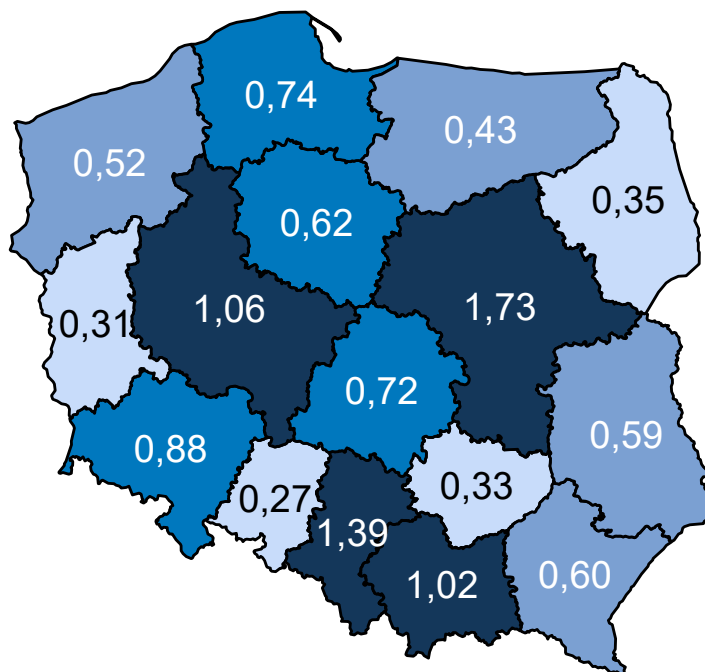
Mapa 7.3.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.38.

Mapa 7.3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

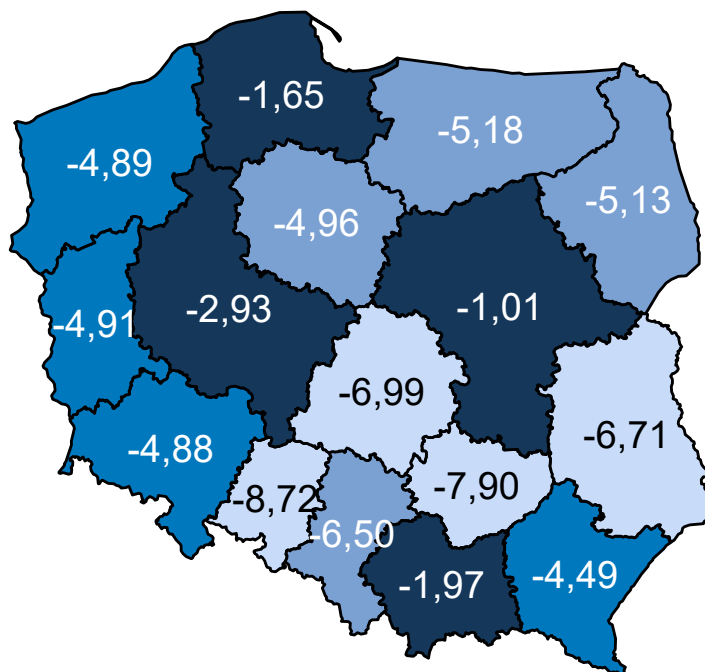


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,18%.

Mapa 7.3.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

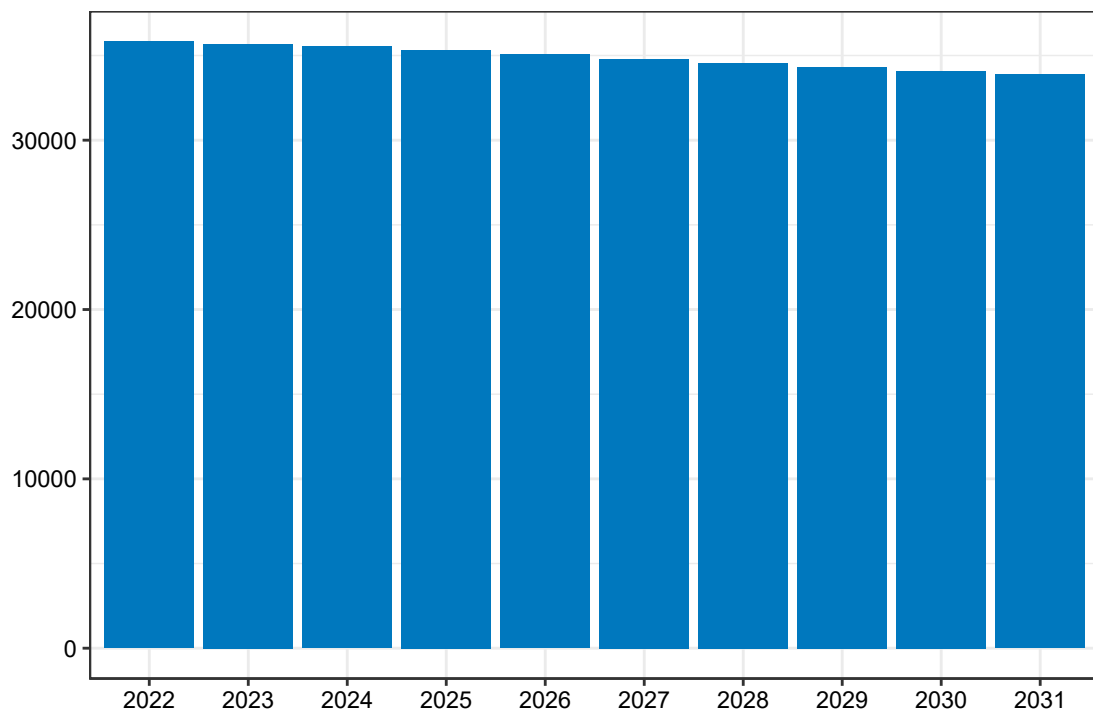


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 35,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 33,9 tys. (spadek o -5,3 %). Wykres 7.3.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

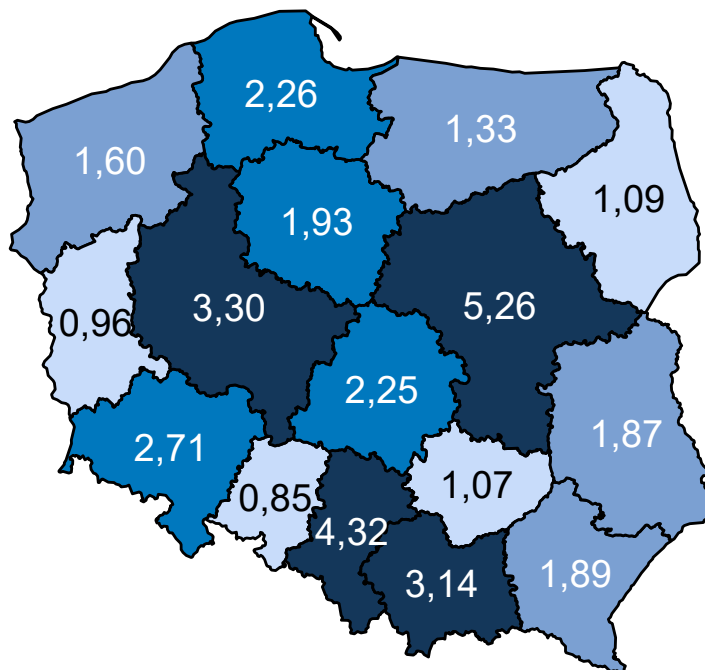
Wykres 7.3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

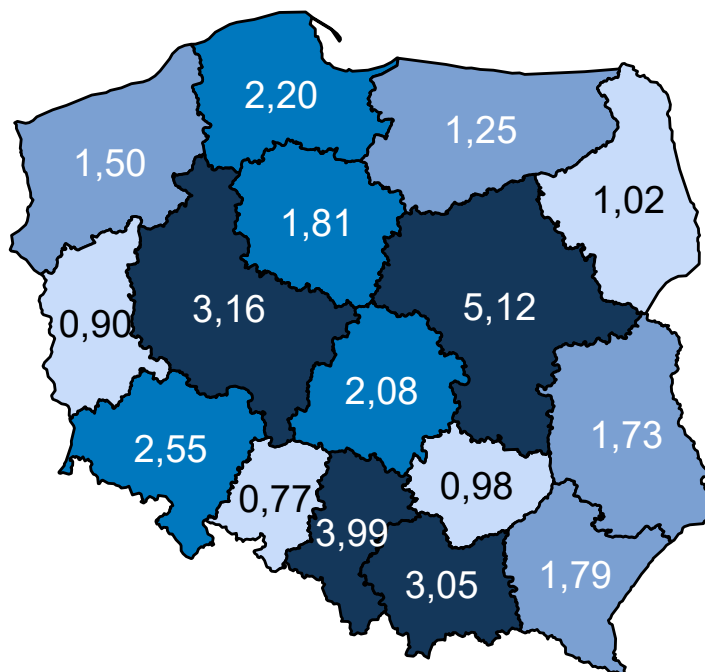
Mapa 7.3.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.41.

Mapa 7.3.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

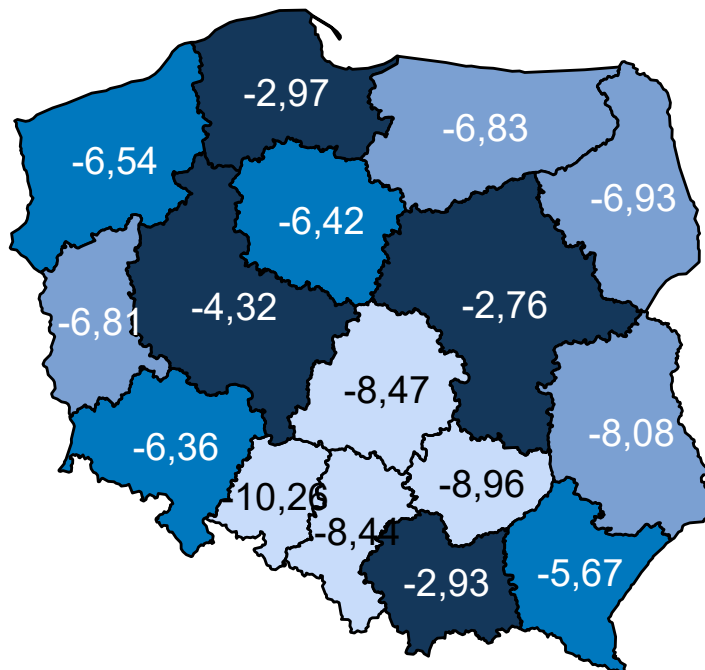


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,83%.

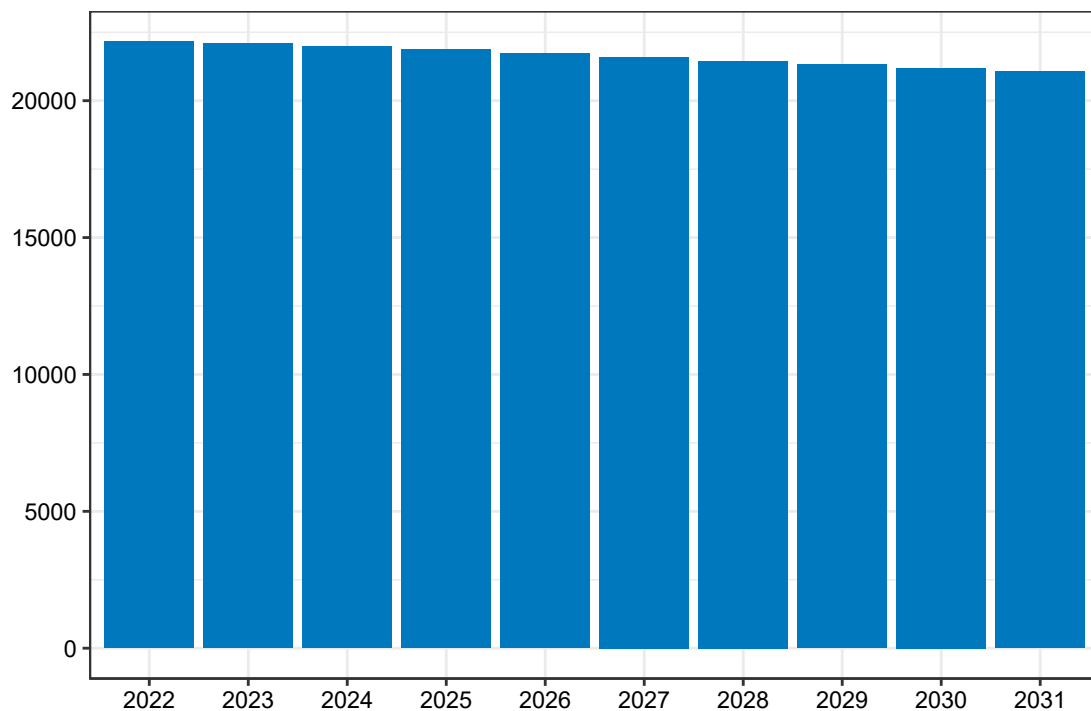
Mapa 7.3.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

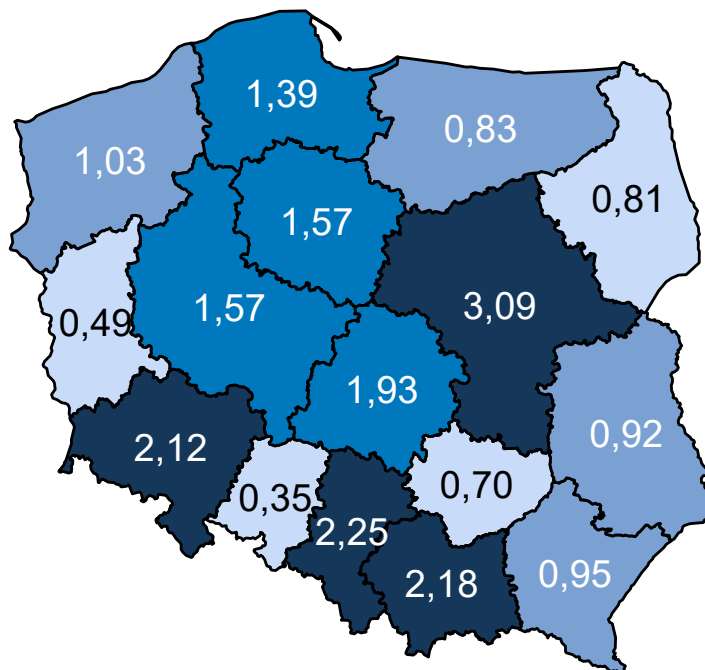
W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys.(spadek o -5 %). Wykres 7.3.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

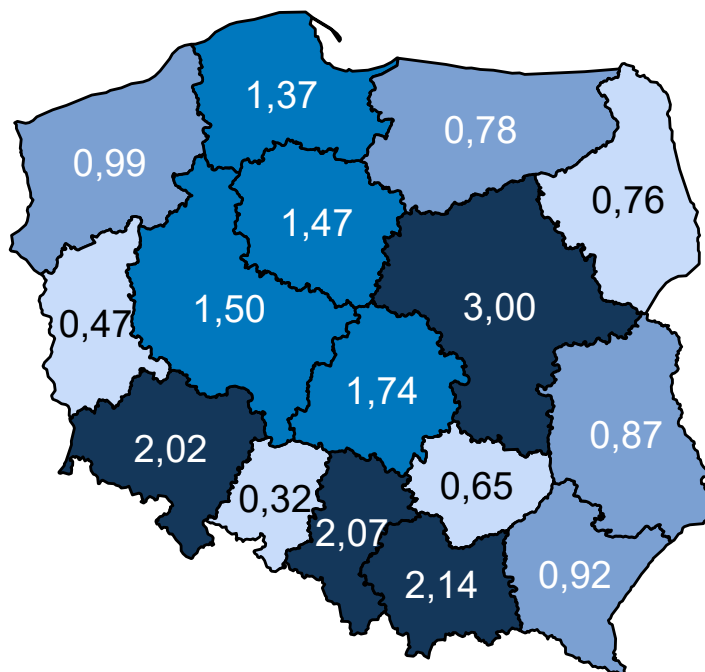
Mapa 7.3.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.44.

Mapa 7.3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

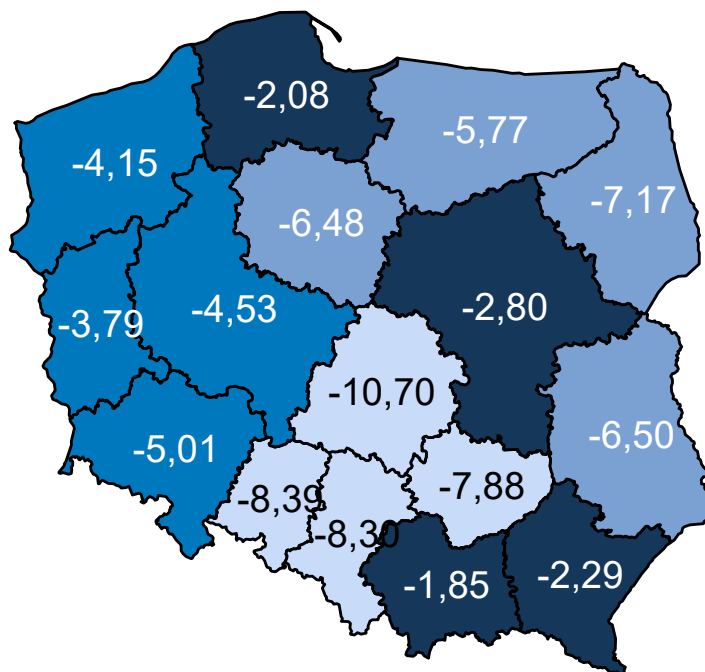


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,77%.

Mapa 7.3.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

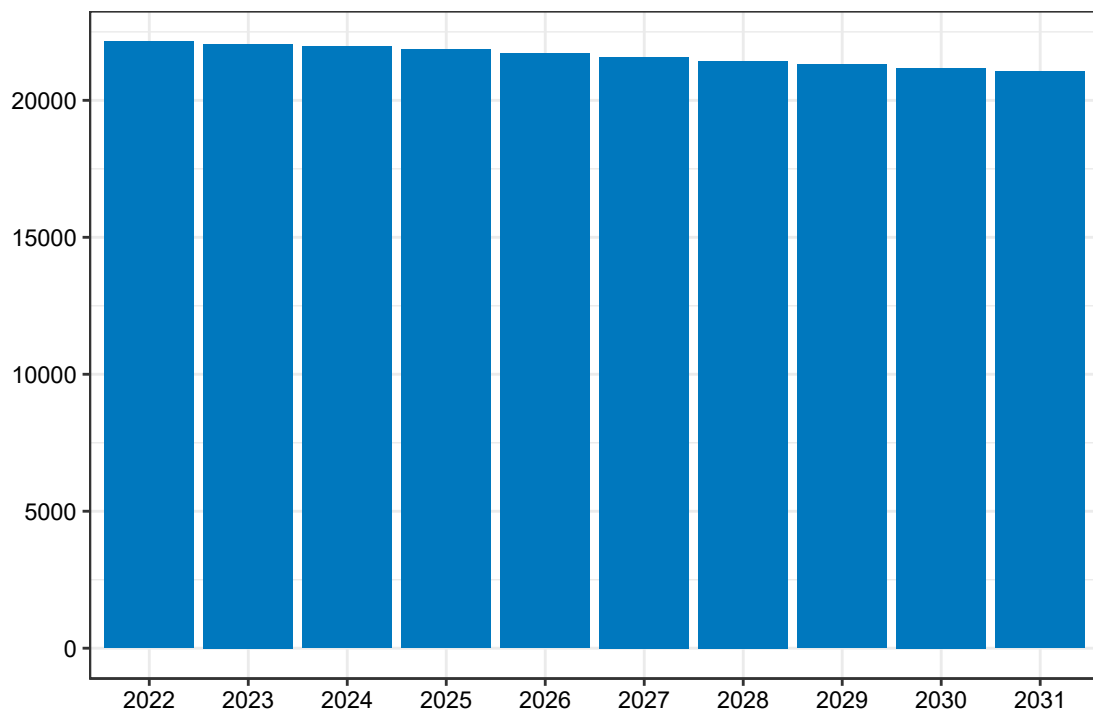


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -4,5 %). Wykres 7.3.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

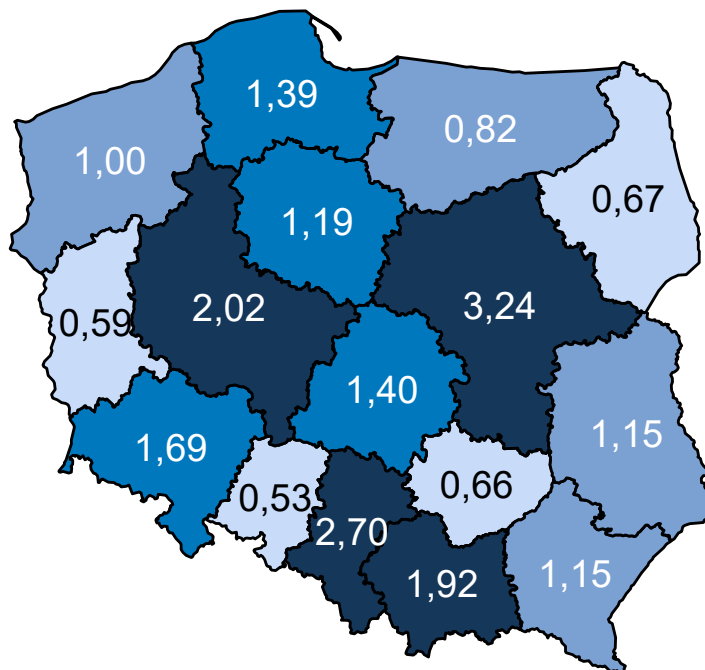
Wykres 7.3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

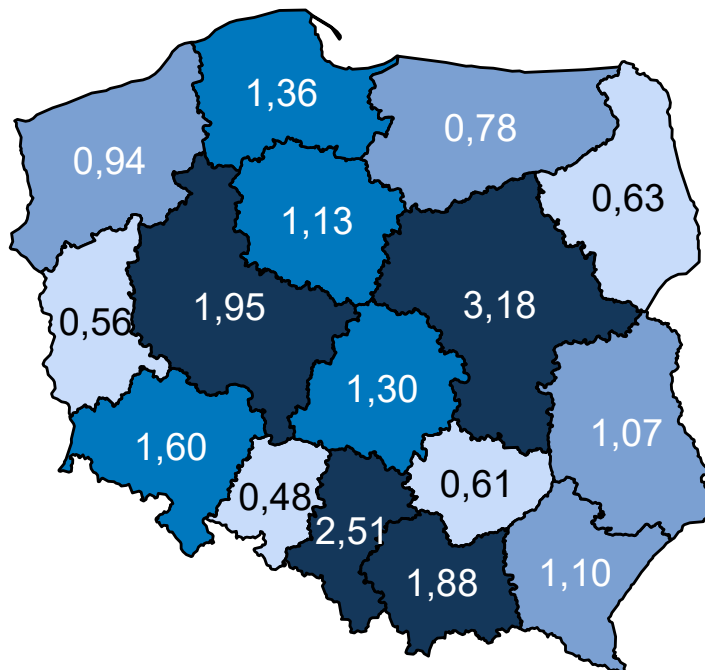
Mapa 7.3.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.47.

Mapa 7.3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

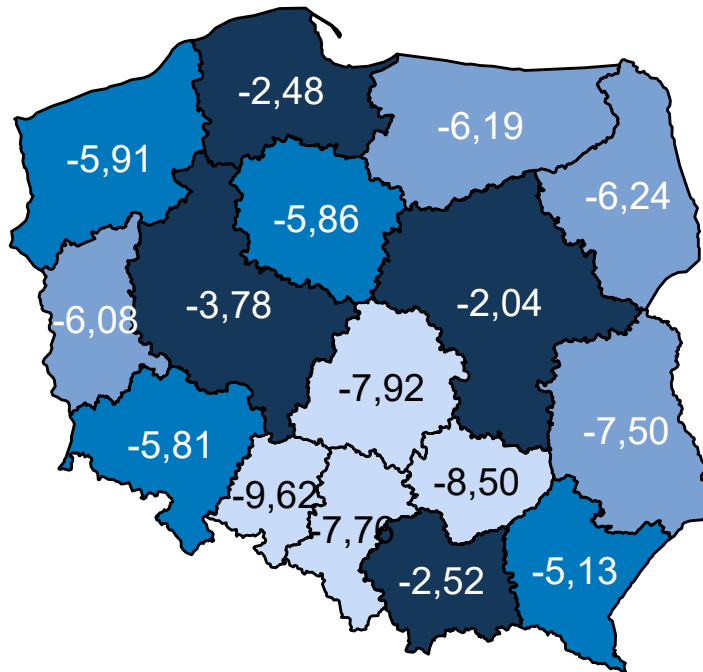


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,19%.

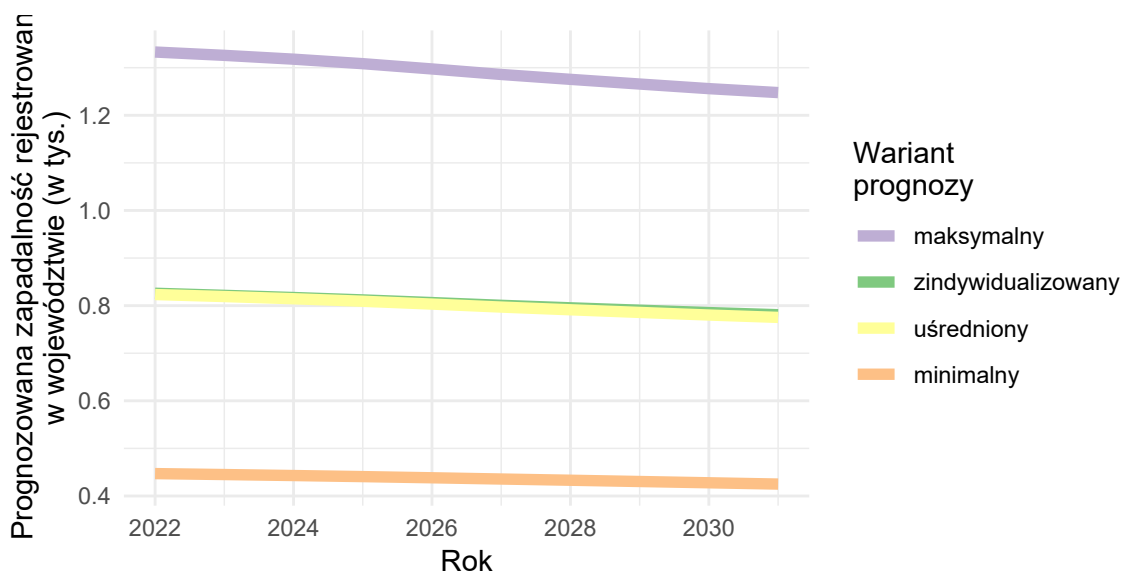
Mapa 7.3.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.20.

Wykres 7.3.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



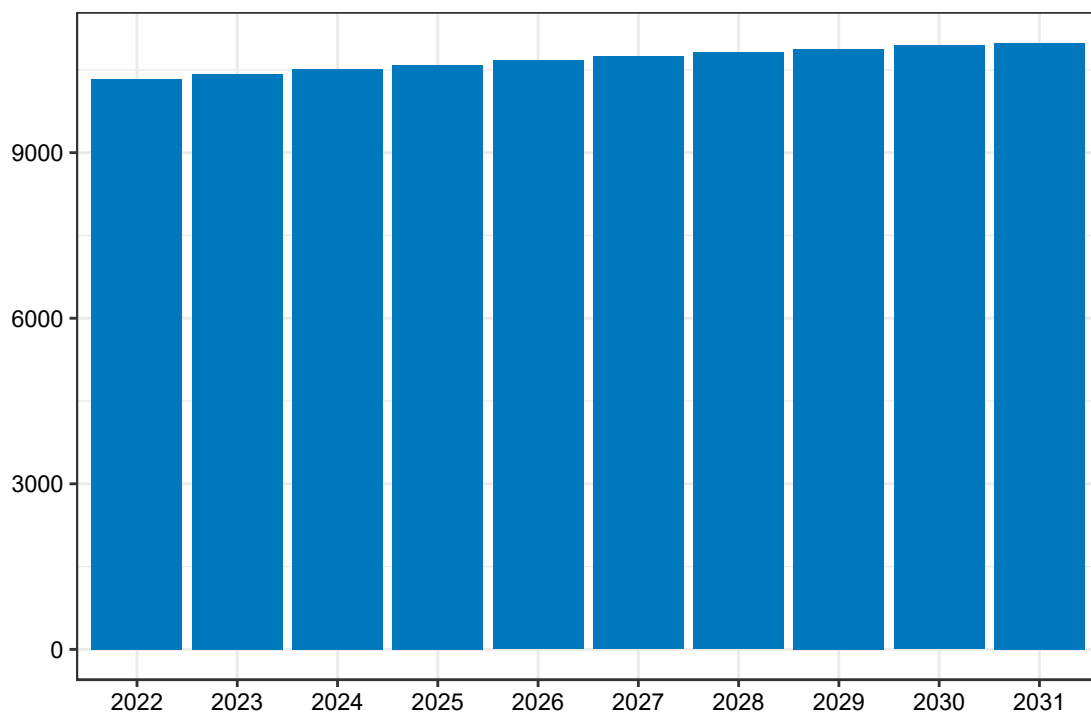
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Powikłania po zabiegach medycznych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,0 tys. (wzrost o 6.8 %). Wykres 7.3.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

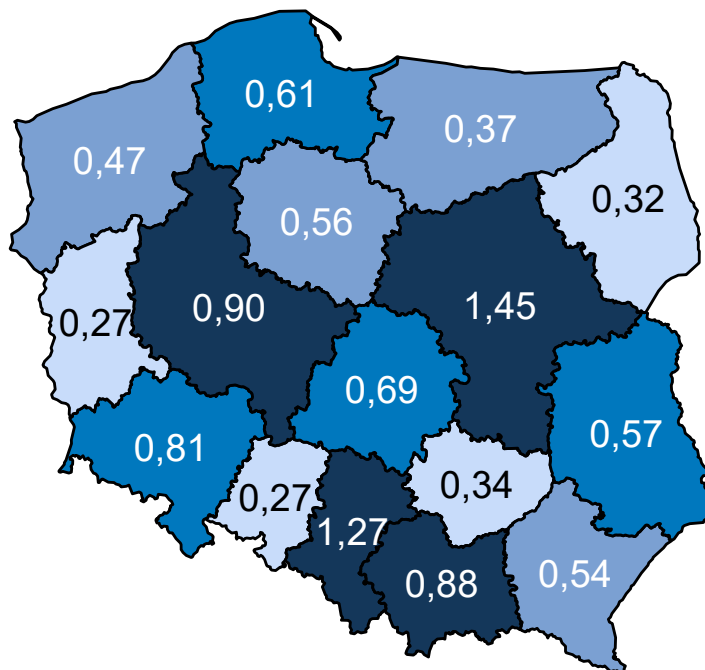
Wykres 7.3.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

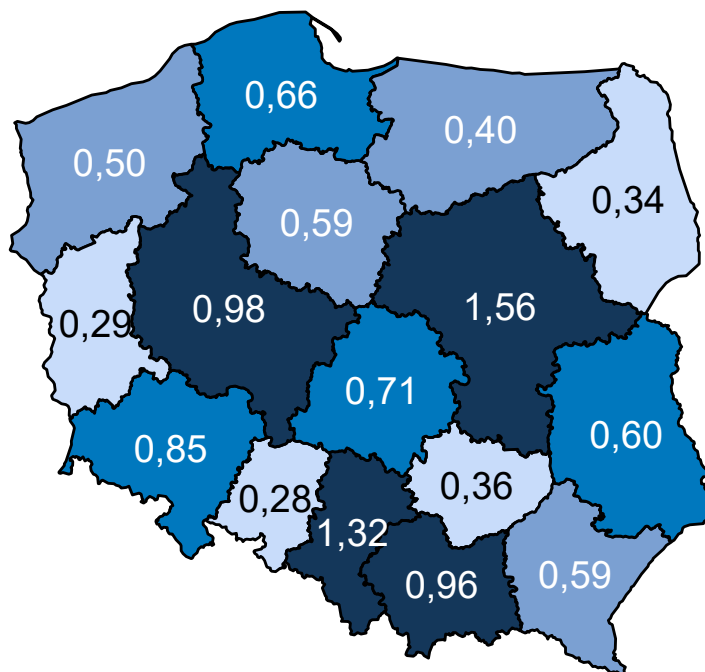
Mapa 7.3.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.50.

Mapa 7.3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

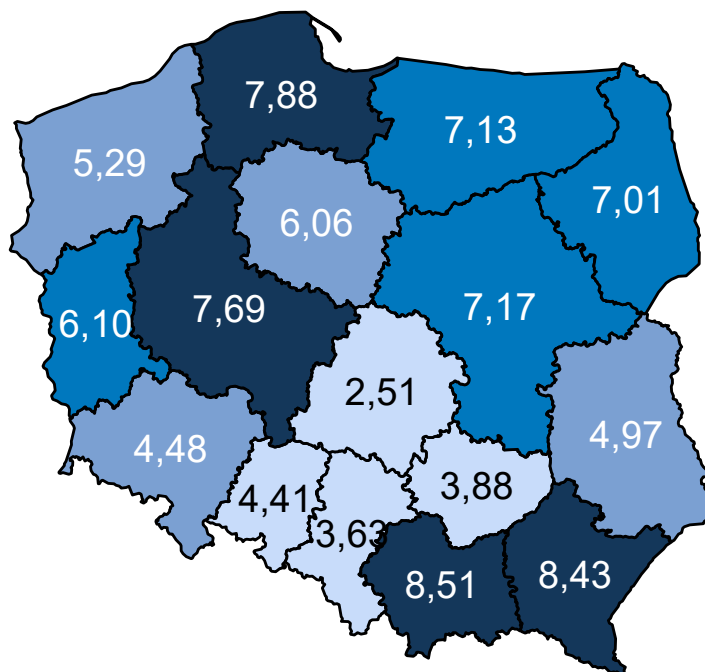


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,13%.

Mapa 7.3.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

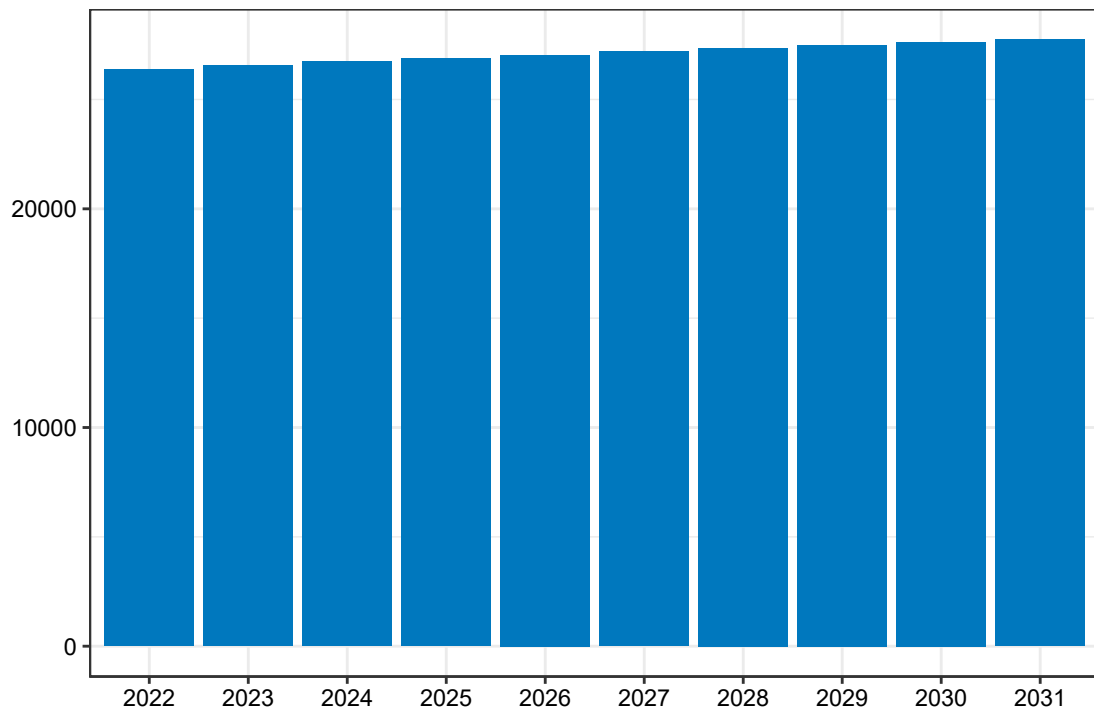


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,7 tys. (wzrost o 4.9 %). Wykres 7.3.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

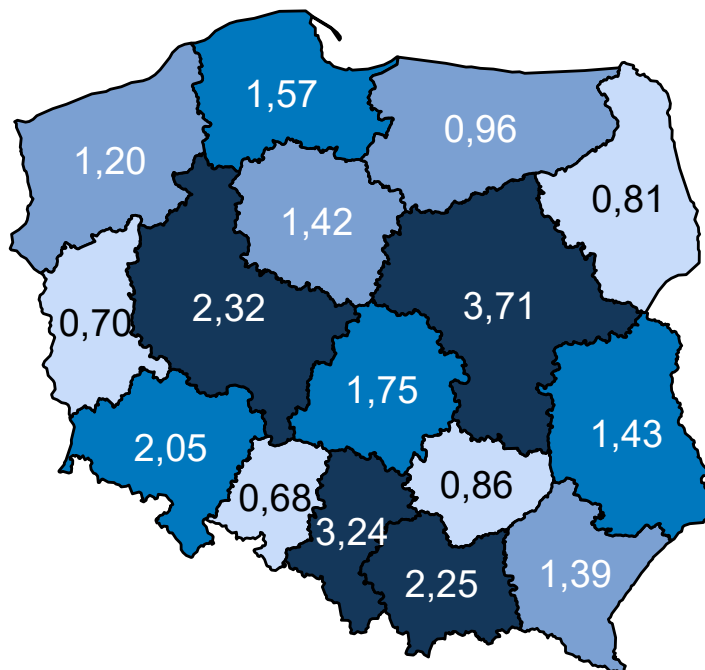
Wykres 7.3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

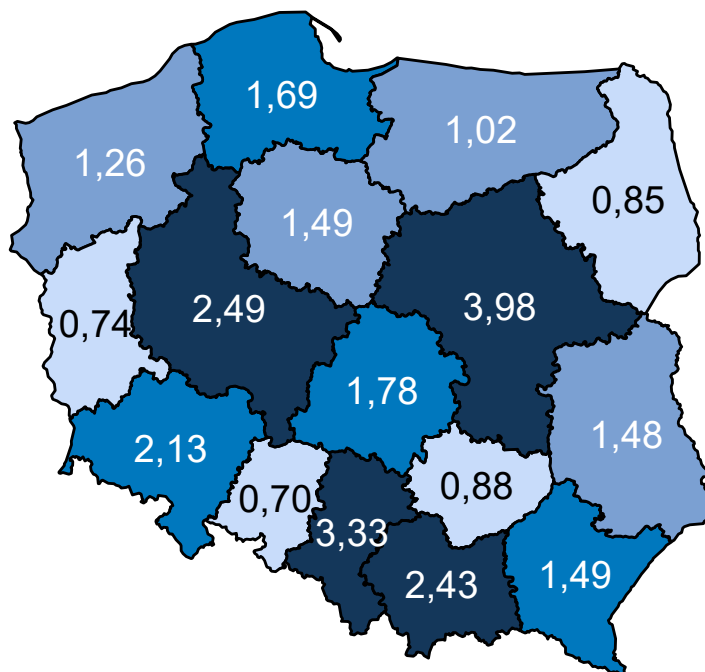
Mapa 7.3.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.53.

Mapa 7.3.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

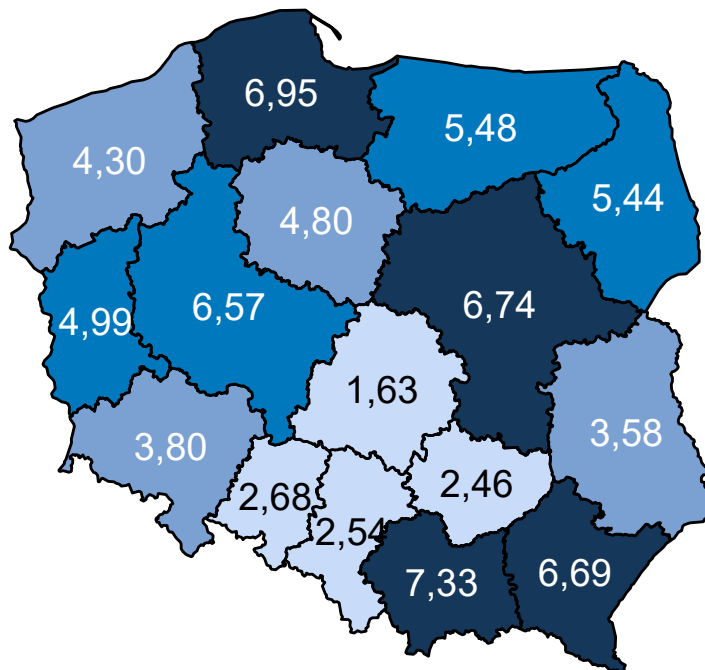


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,48%.

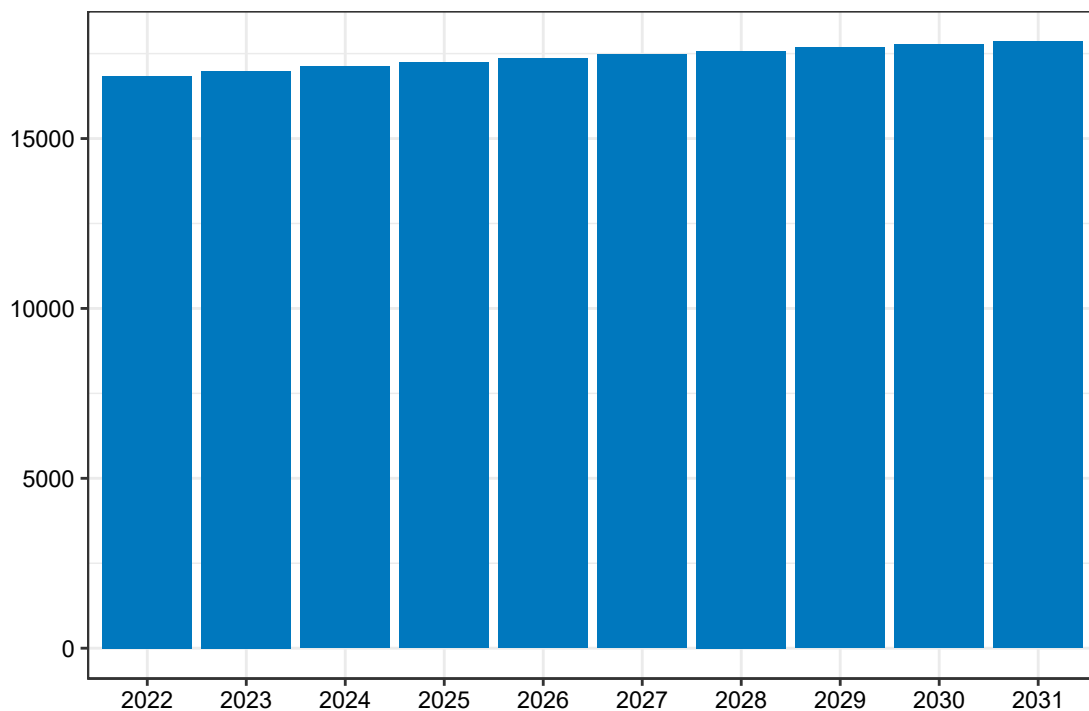
Mapa 7.3.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

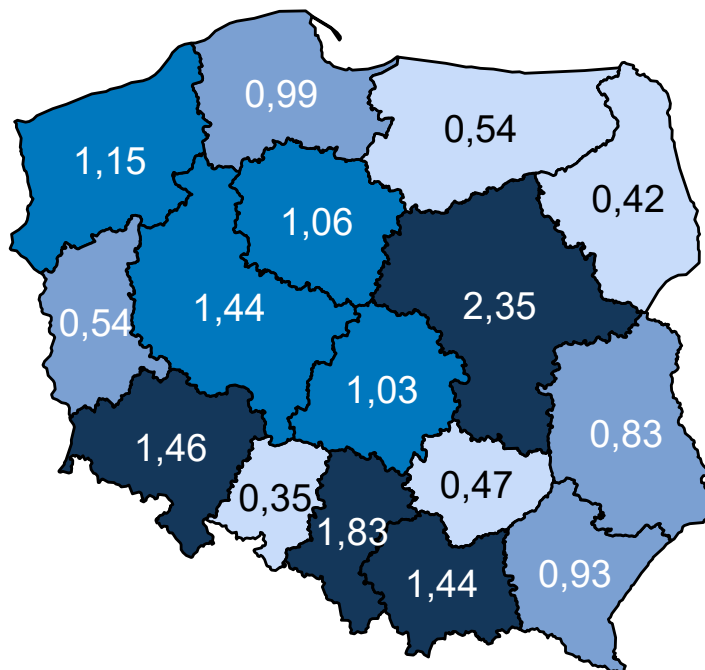
W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 7.3.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

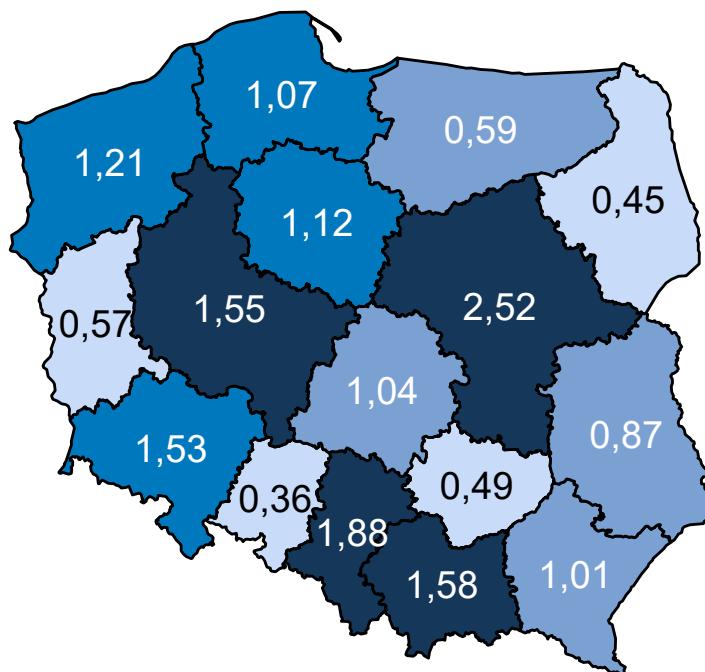
Mapa 7.3.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.56.

Mapa 7.3.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

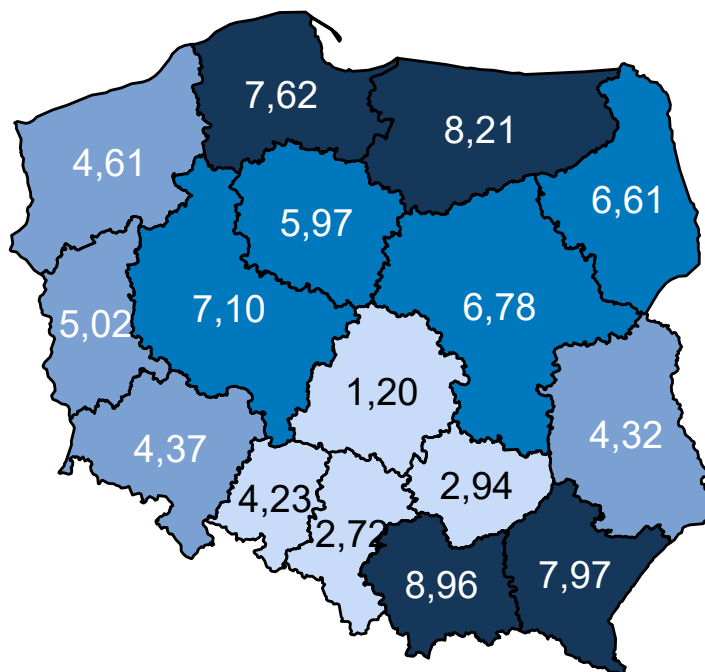


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,21%.

Mapa 7.3.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

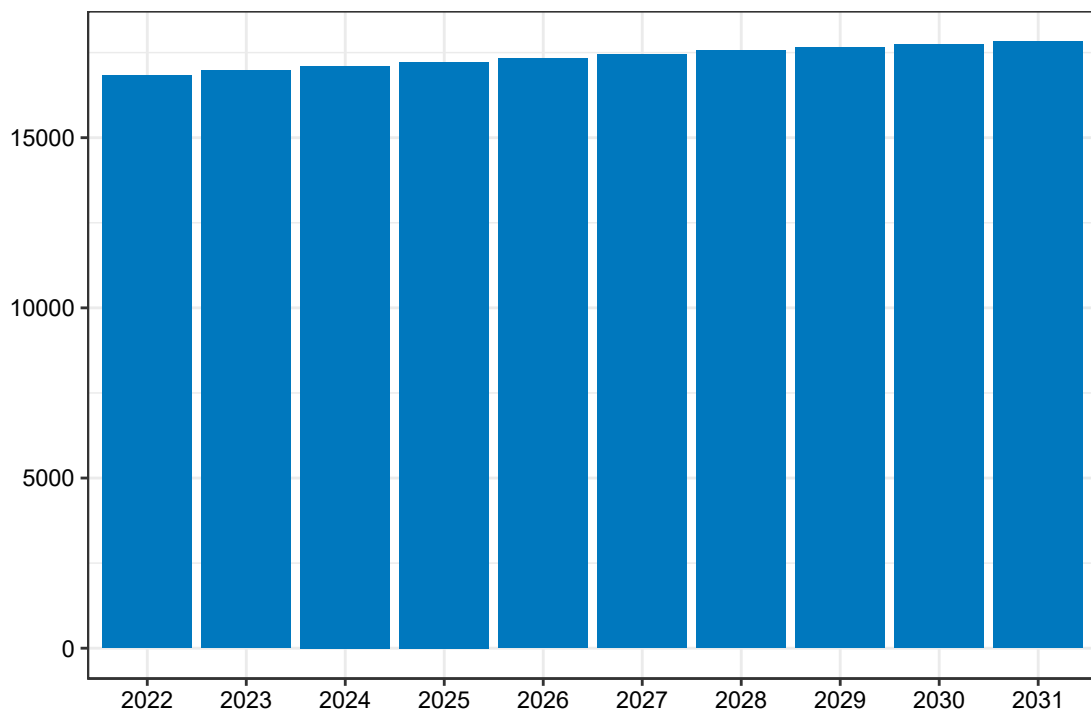


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,8 tys. (wzrost o 6 %). Wykres 7.3.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

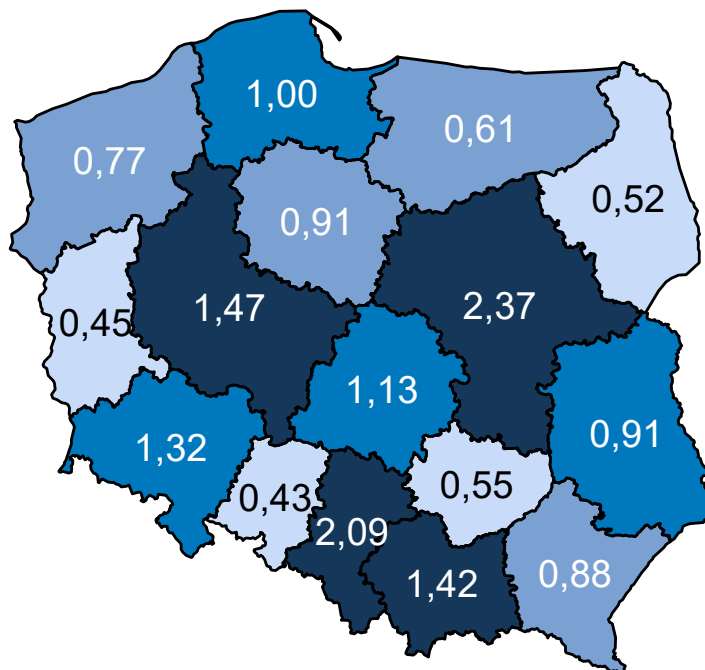
Wykres 7.3.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

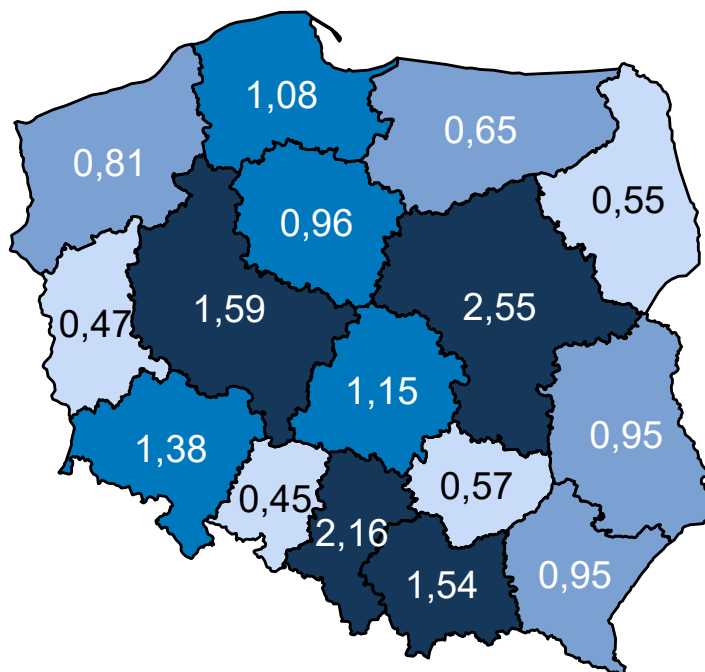
Mapa **7.3.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.59**.

Mapa 7.3.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

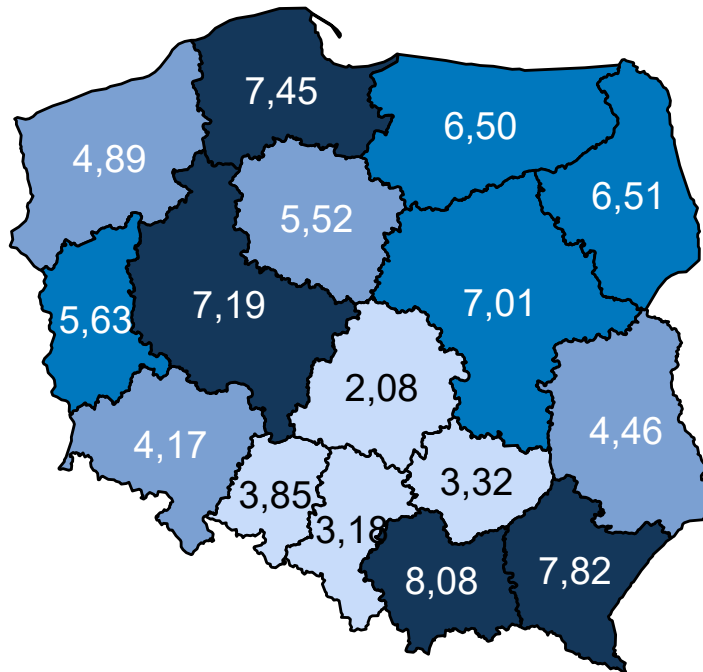


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,50%.

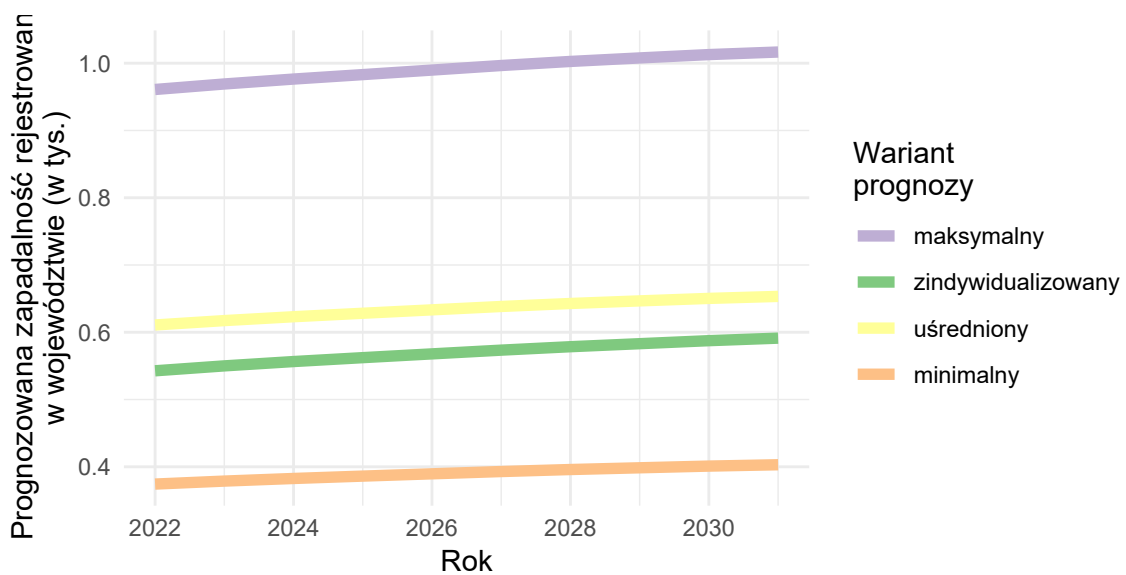
Mapa 7.3.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.25.

Wykres 7.3.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



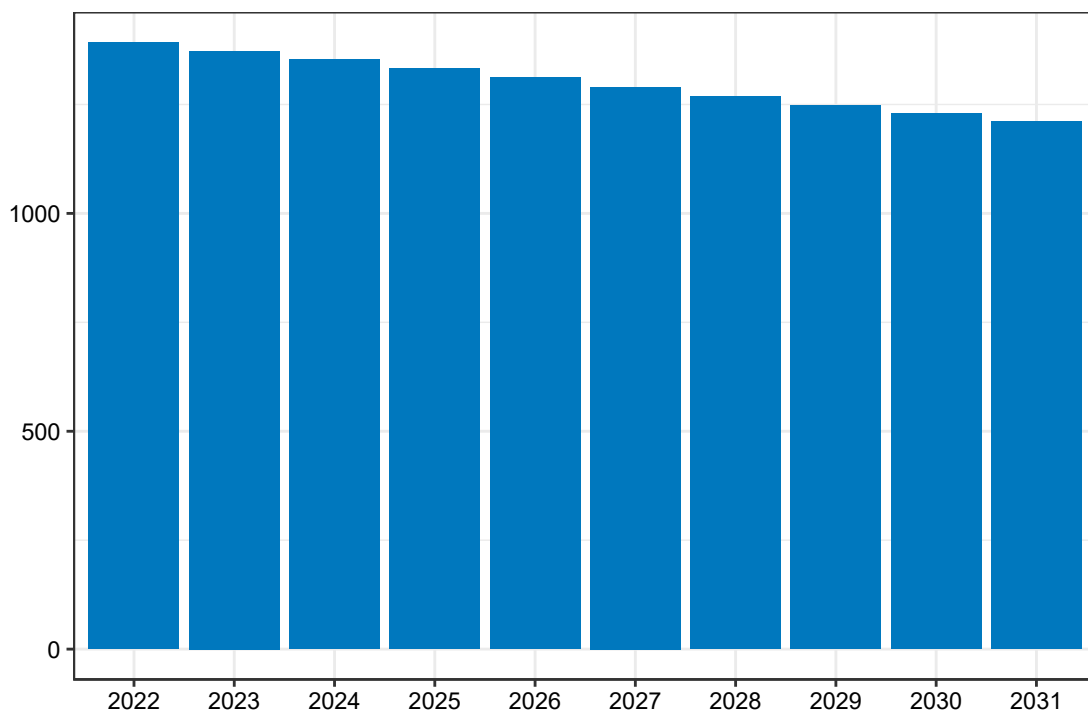
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: narkotyki

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,2 tys. (spadek o -14.3 %). Wykres 7.3.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

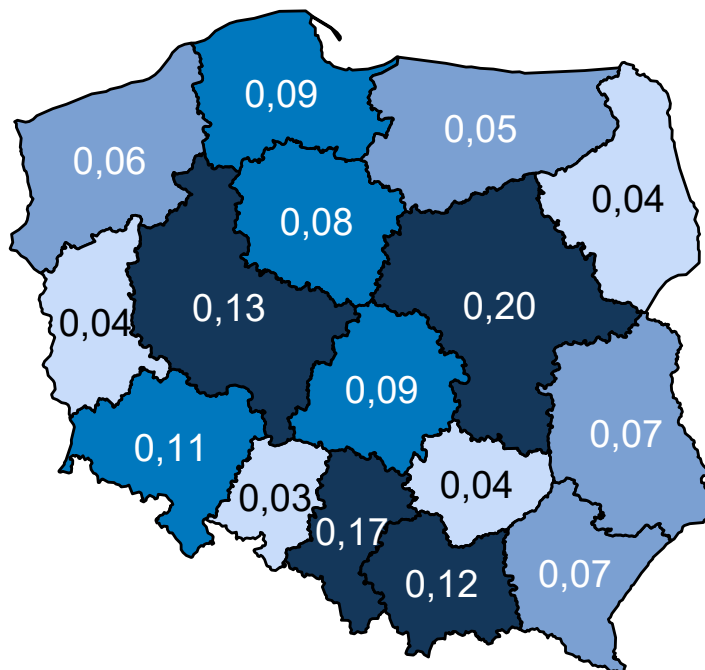
Wykres 7.3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

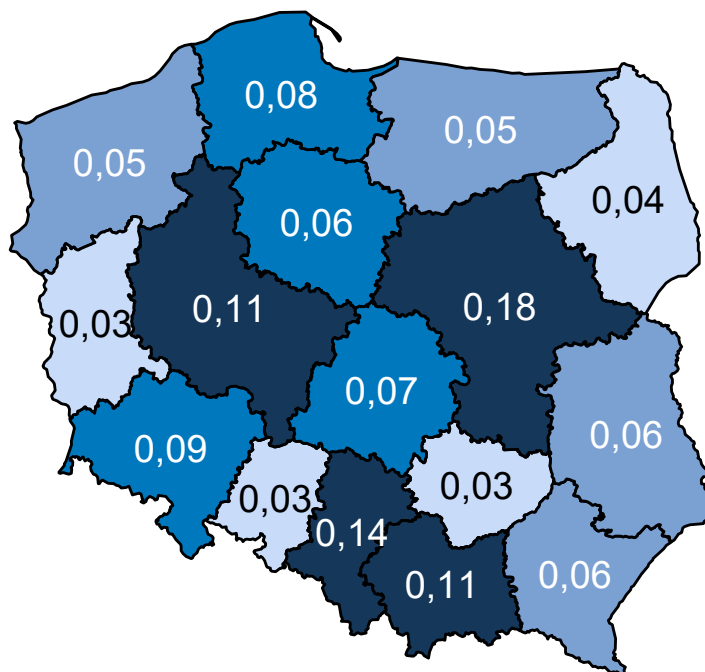
Mapa 7.3.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.62.

Mapa 7.3.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

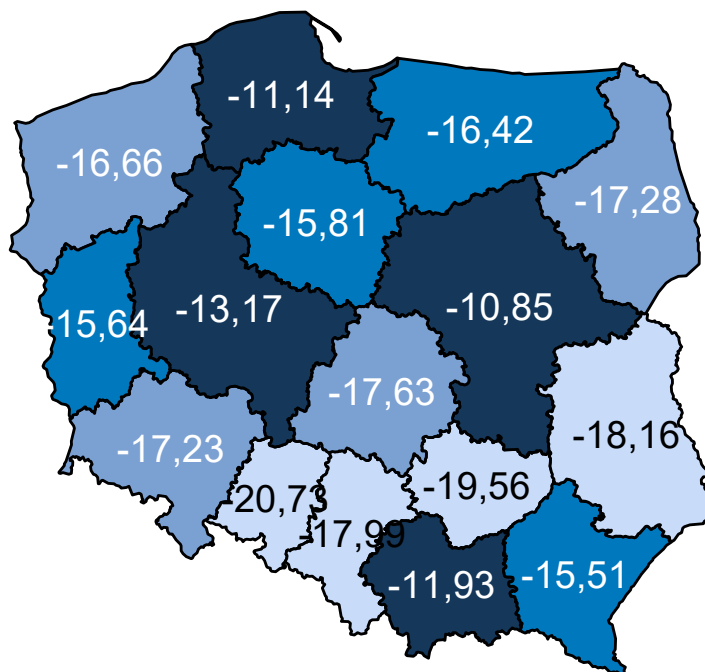


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,42%.

Mapa 7.3.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

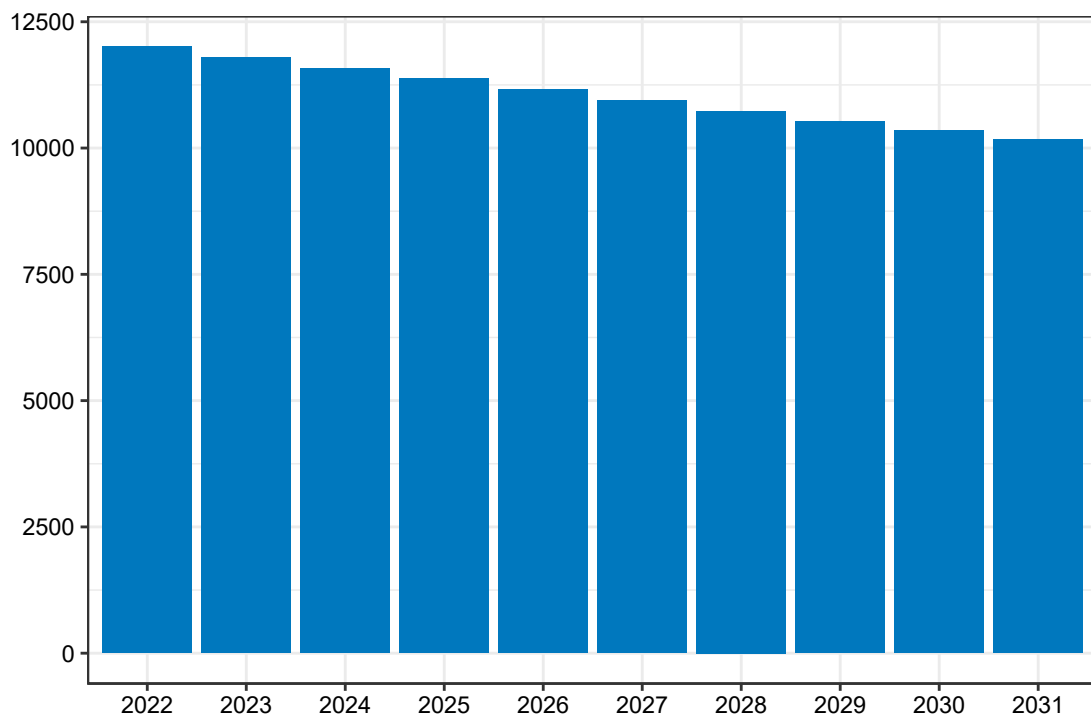


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,2 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

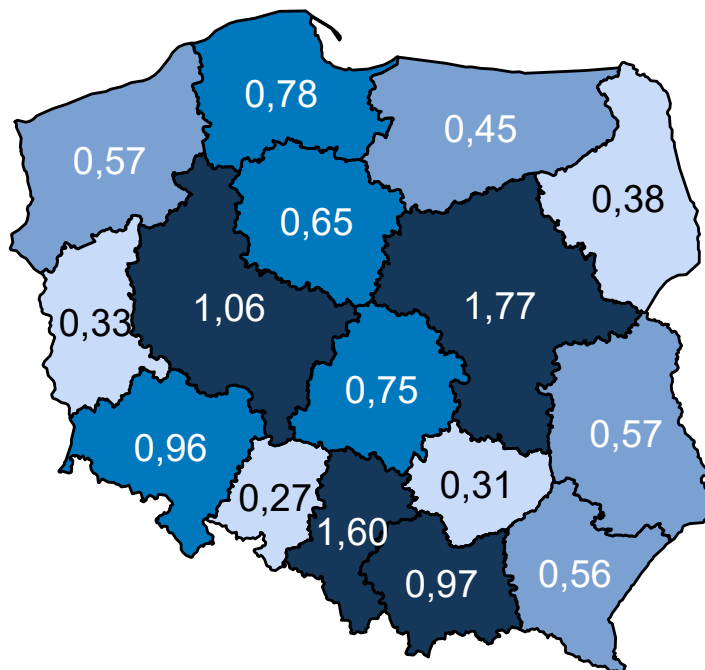
Wykres 7.3.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

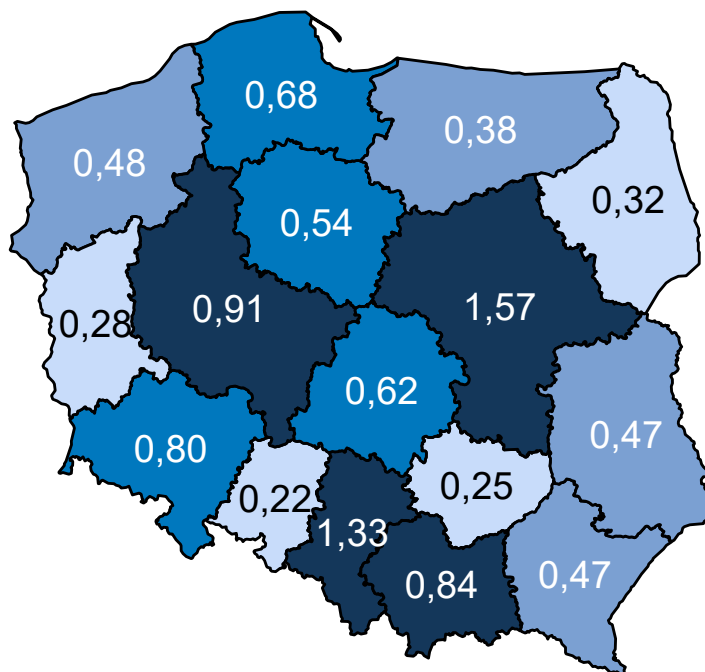
Mapa **7.3.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.65**.

Mapa 7.3.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

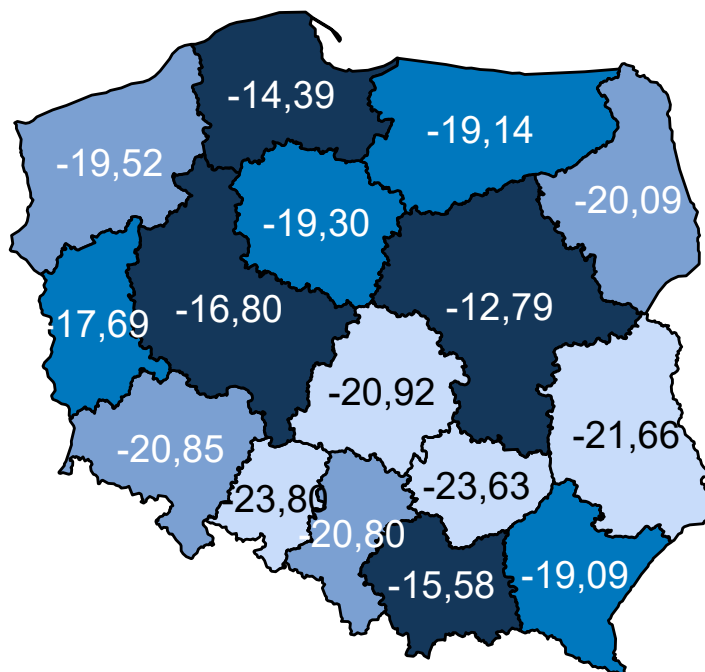


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -19,14%.

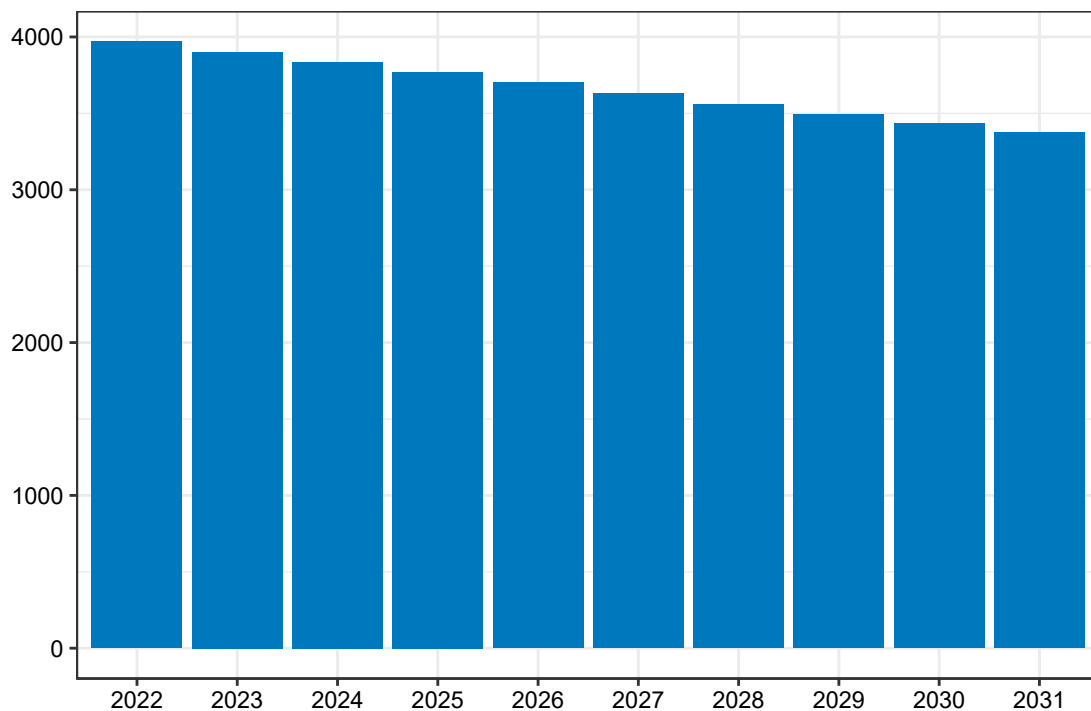
Mapa 7.3.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

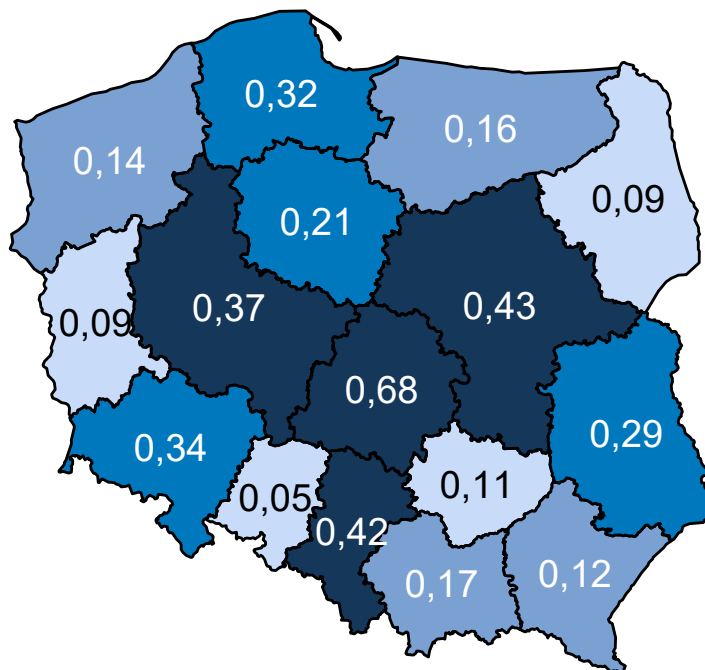
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

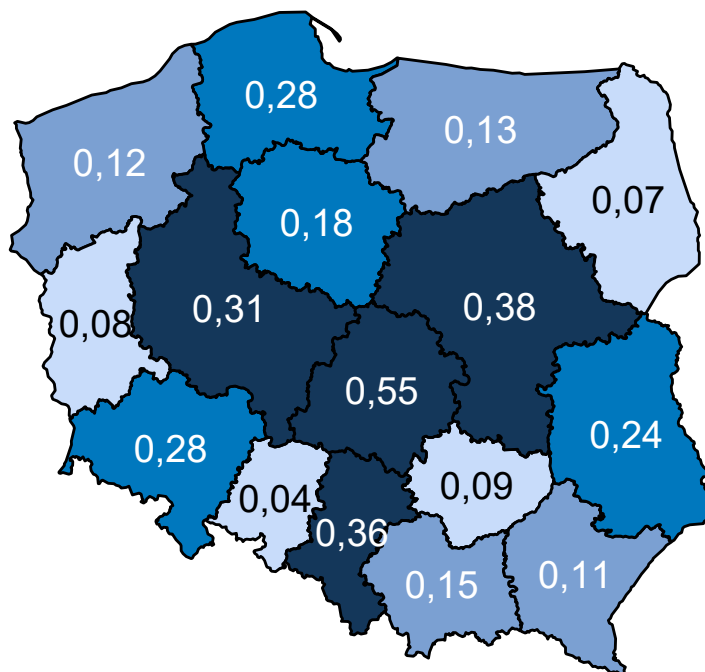
Mapa 7.3.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.68.

Mapa 7.3.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

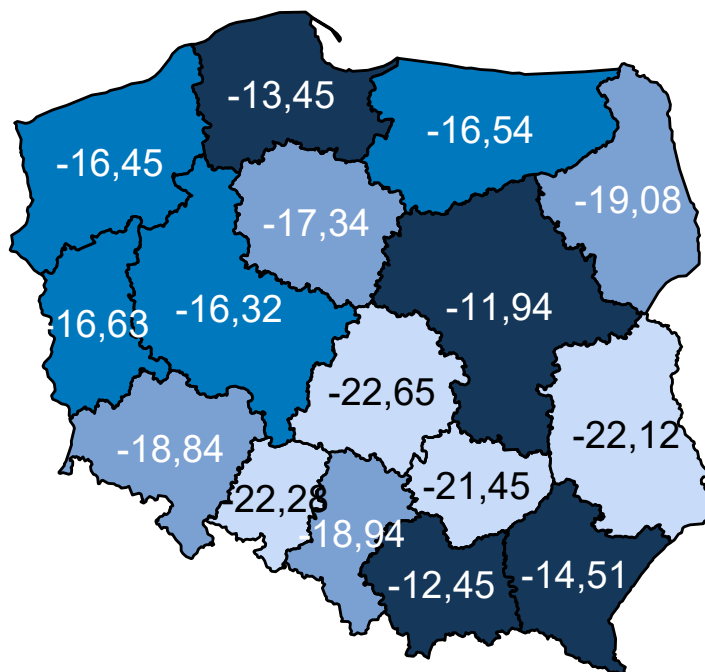


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,54%.

Mapa 7.3.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

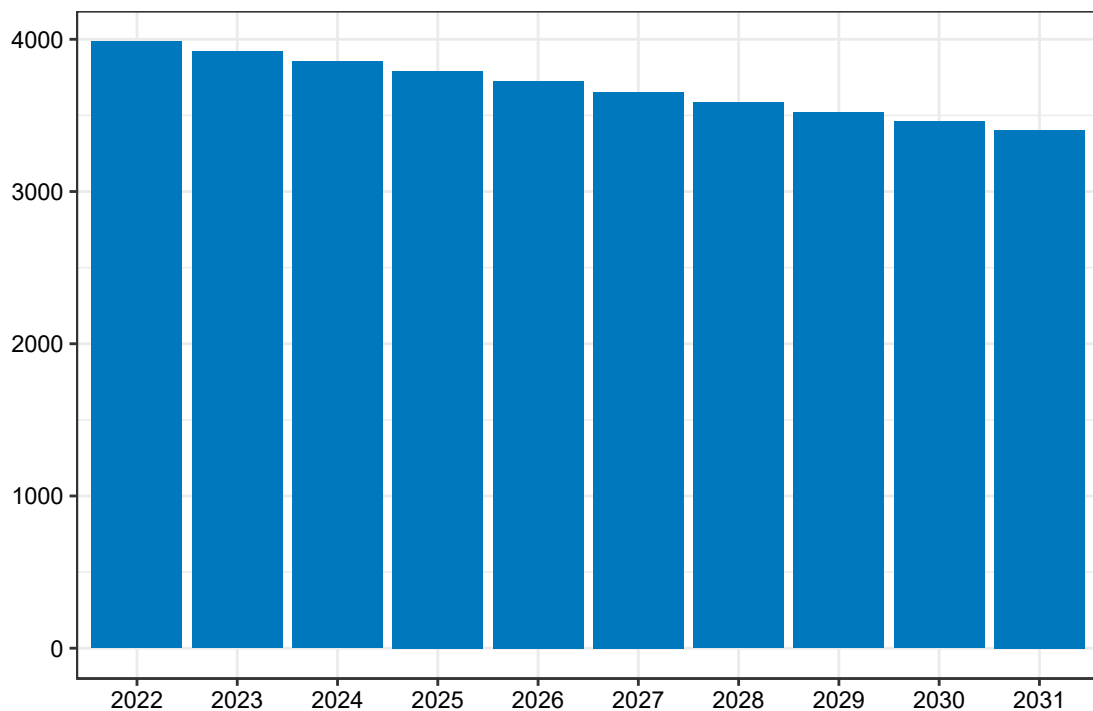


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

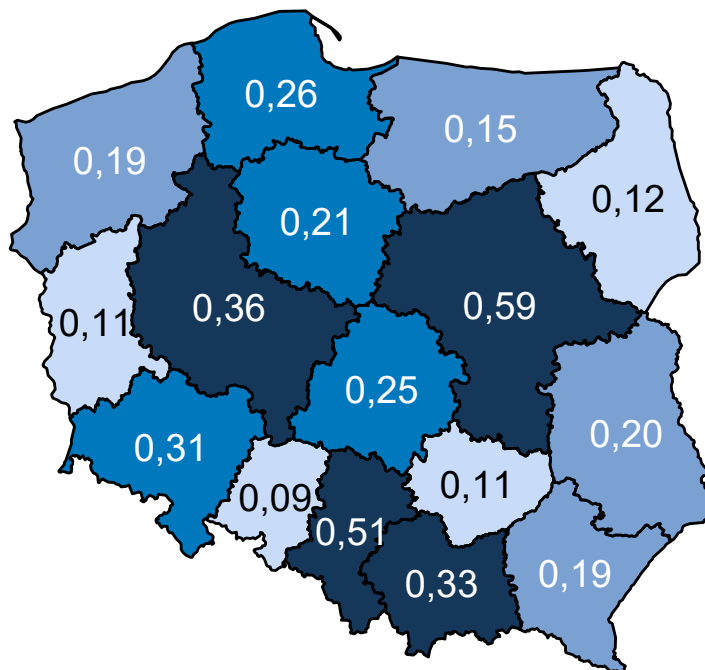
Wykres 7.3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

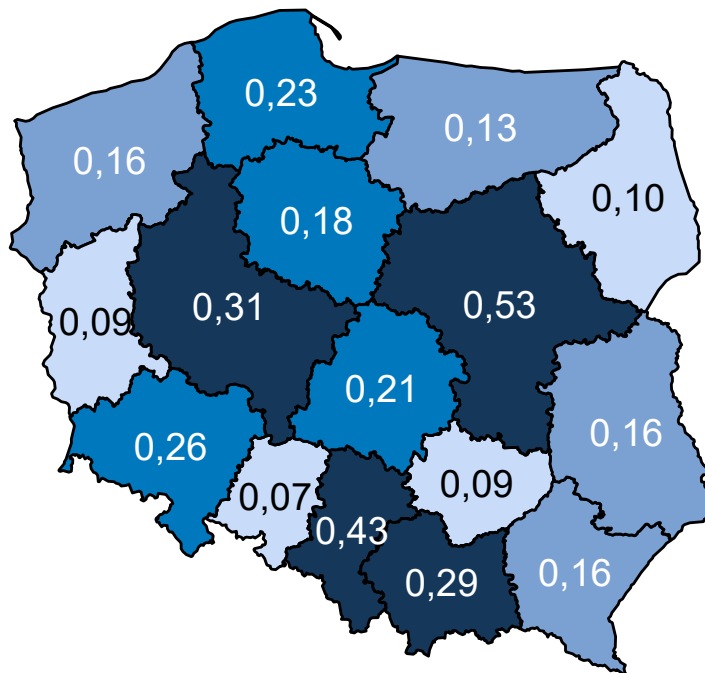
Mapa **7.3.70** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.71**.

Mapa 7.3.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

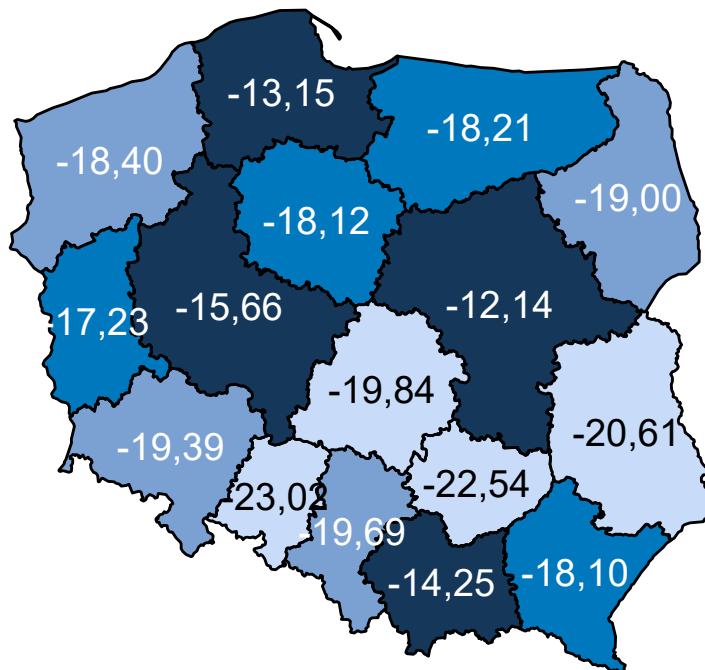


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -18,21%.

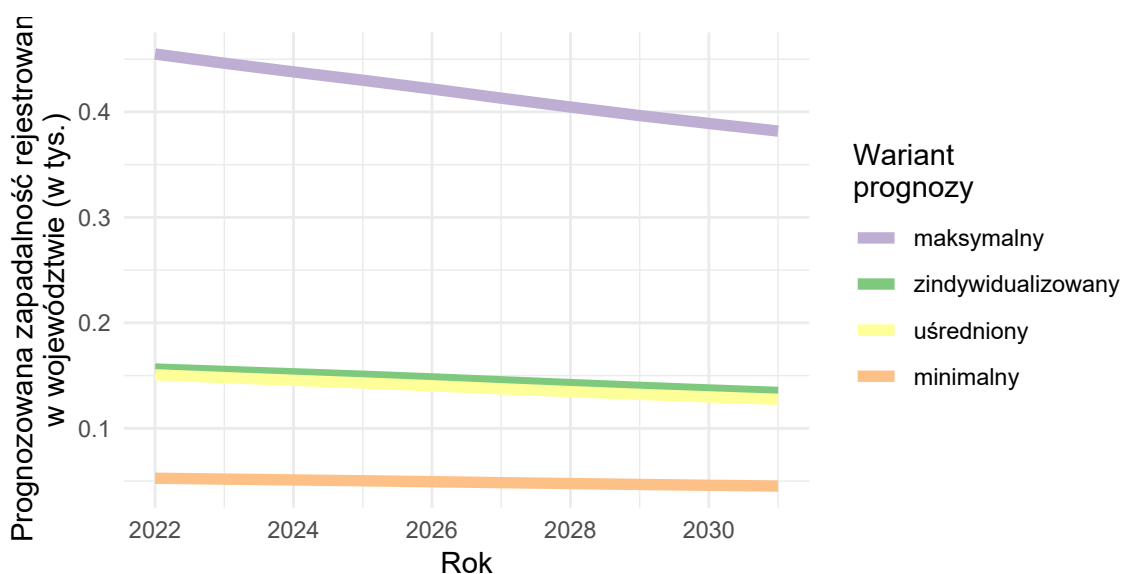
Mapa 7.3.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.30.

Wykres 7.3.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



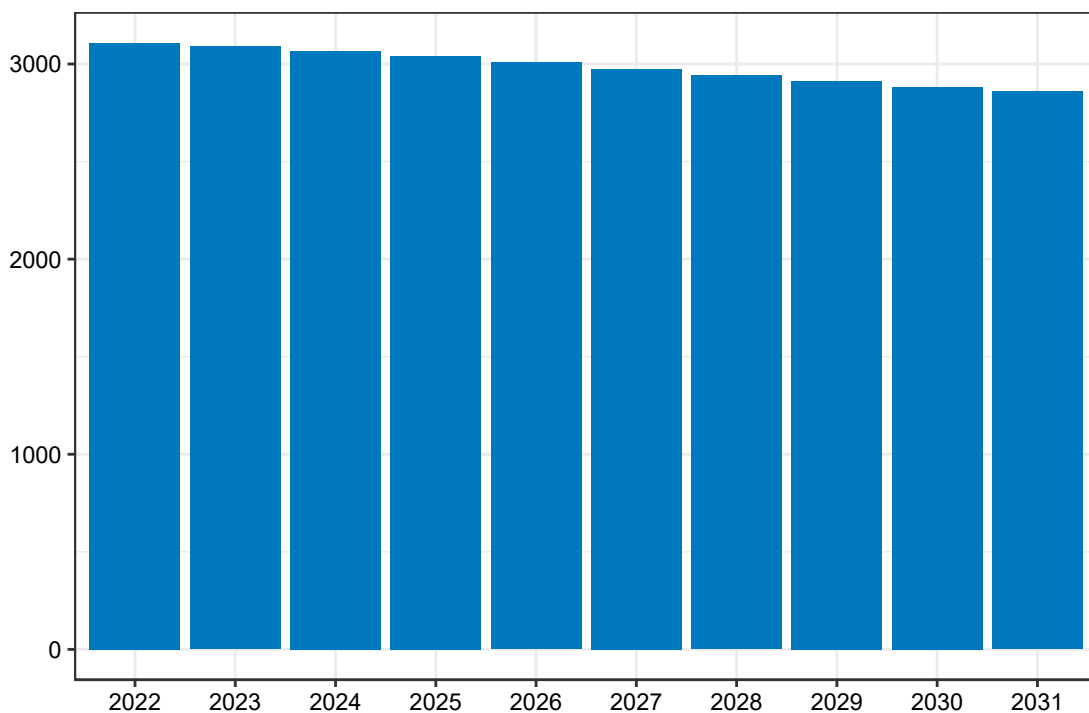
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia środkami chemicznymi

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,9 tys. (spadek o -6.5 %). Wykres 7.3.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

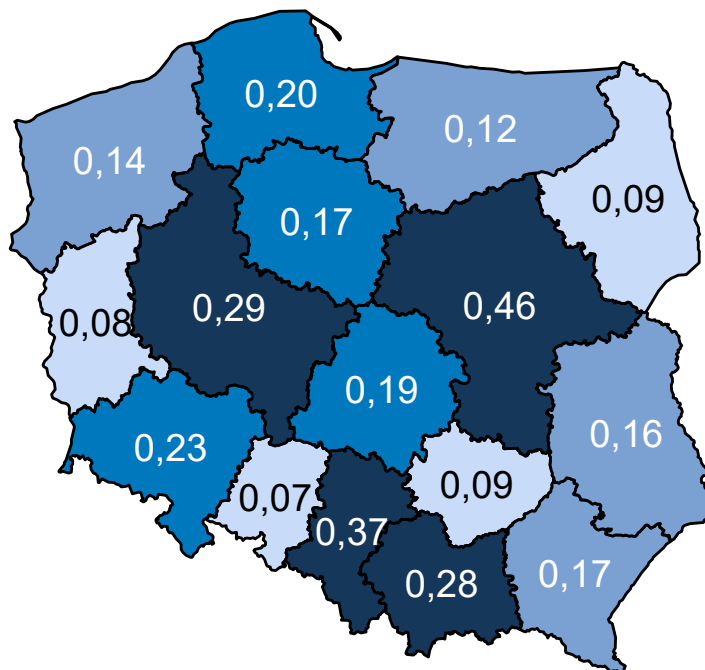
Wykres 7.3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

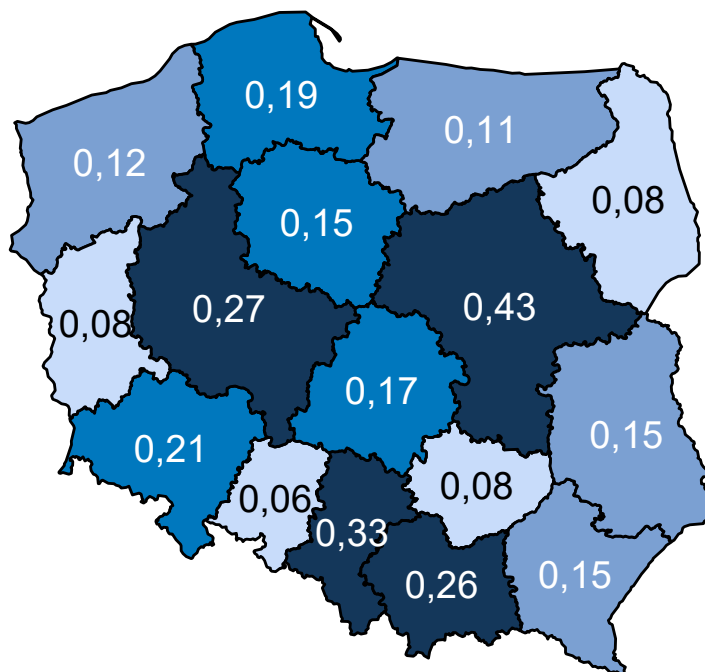
Mapa 7.3.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.74.

Mapa 7.3.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

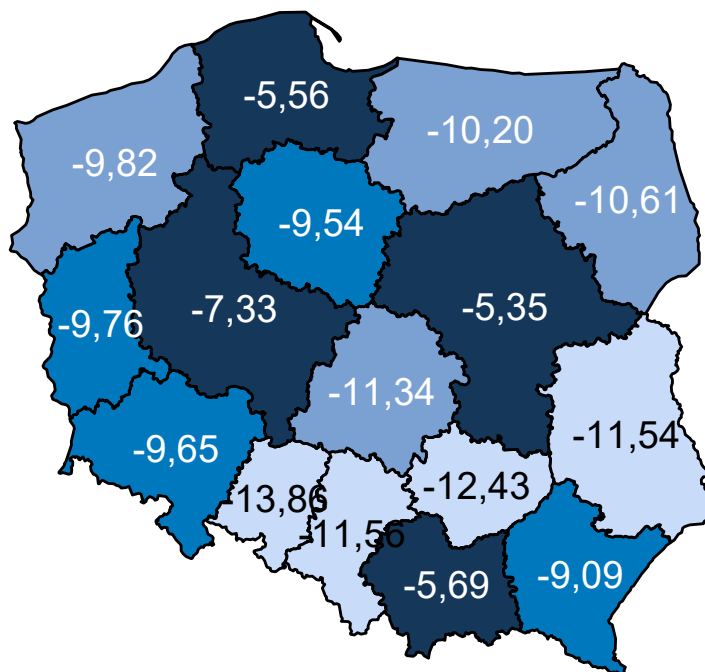


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,20%.

Mapa 7.3.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

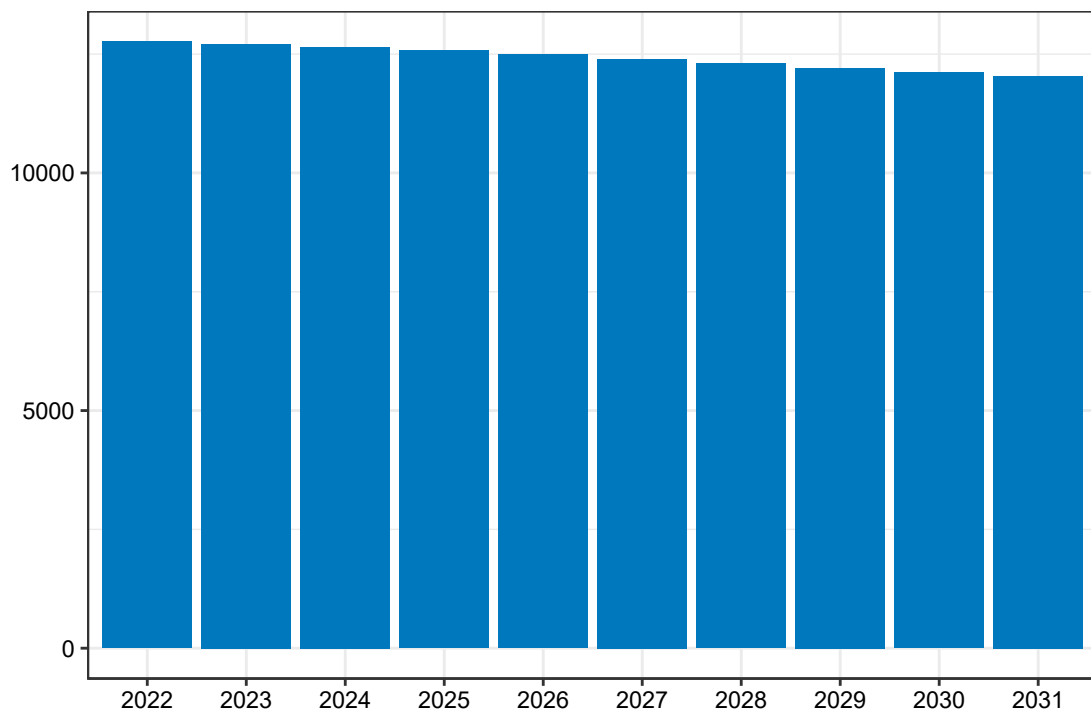


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,0 tys. (spadek o -6,2 %). Wykres 7.3.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

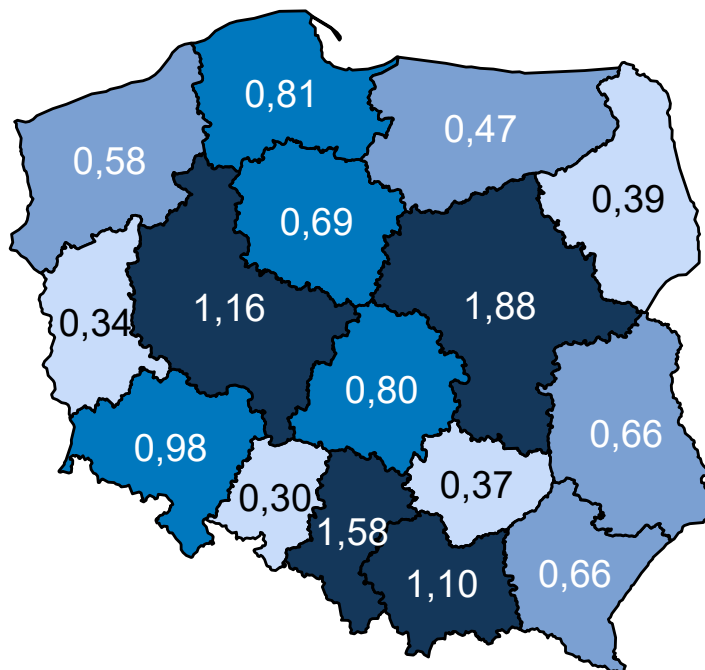
Wykres 7.3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

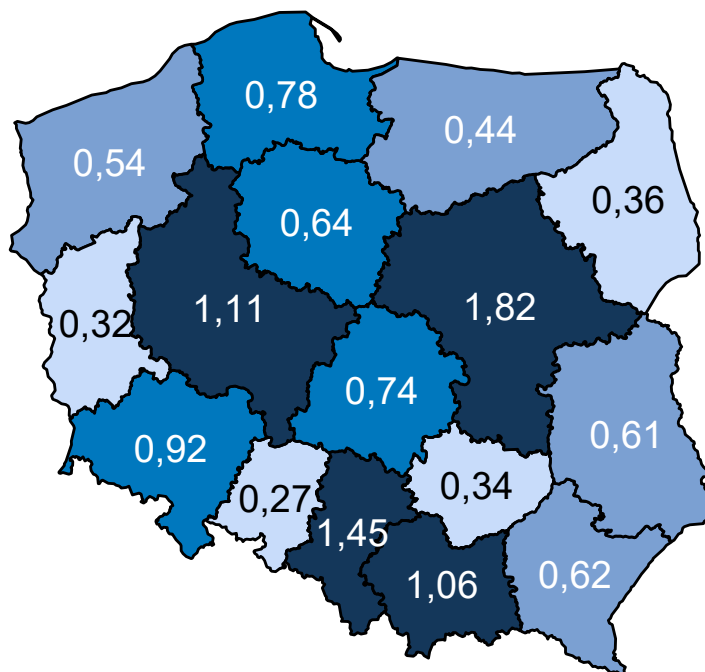
Mapa **7.3.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.77**.

Mapa 7.3.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

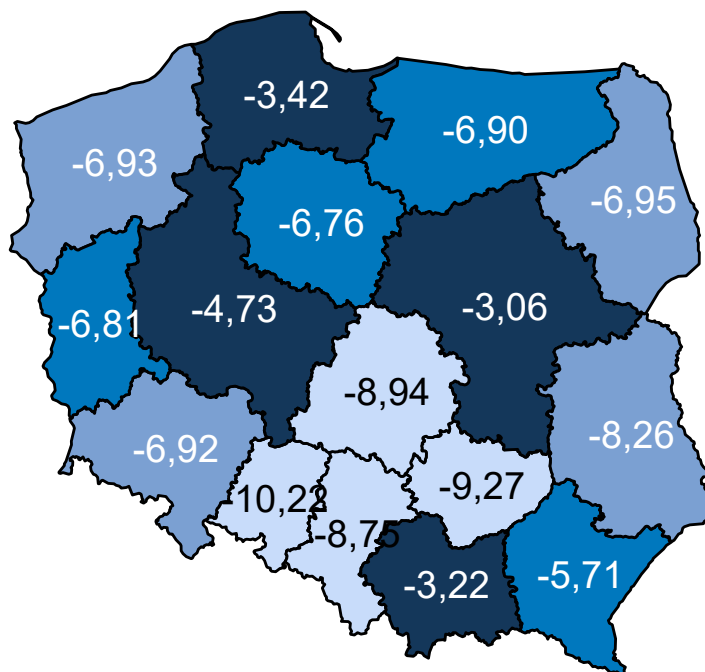


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,90%.

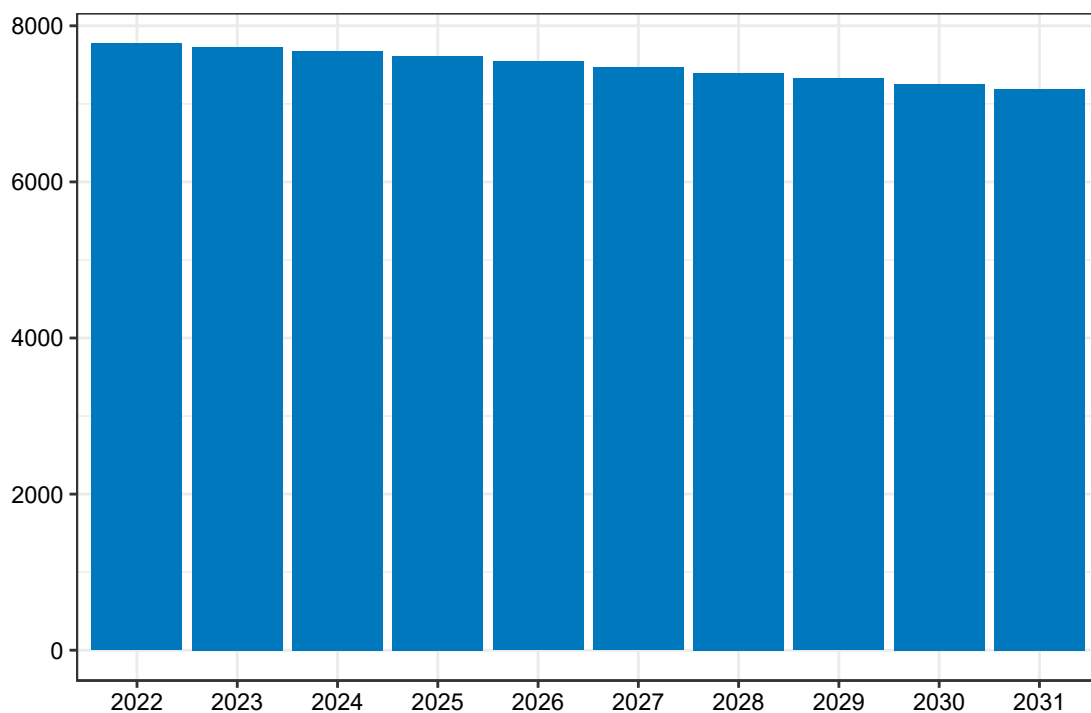
Mapa 7.3.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

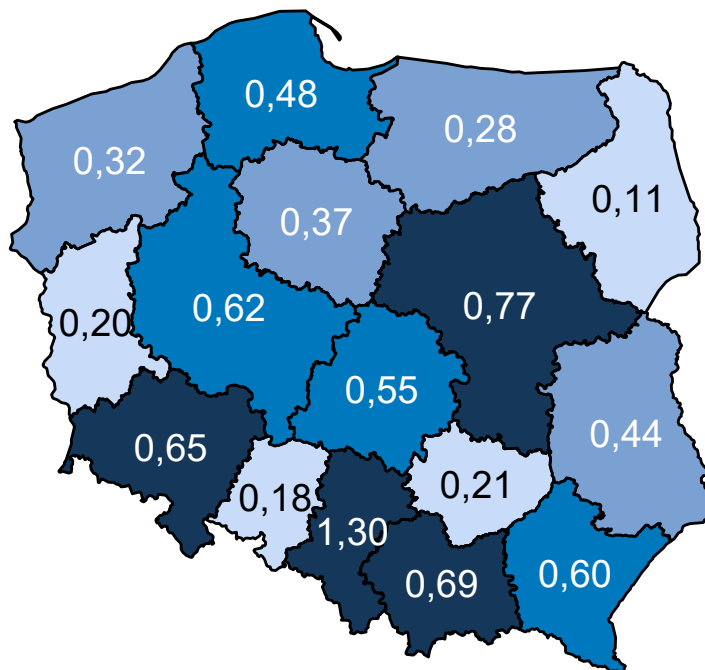
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

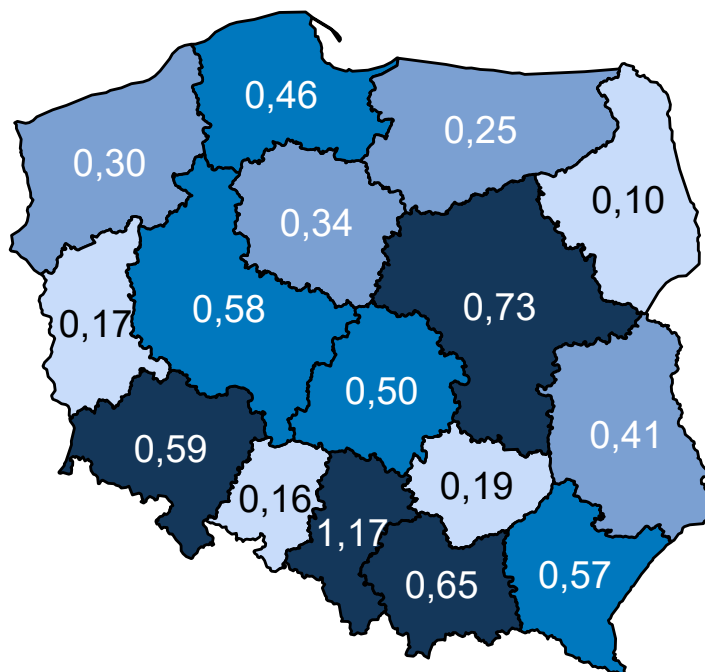
Mapa **7.3.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.80**.

Mapa 7.3.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

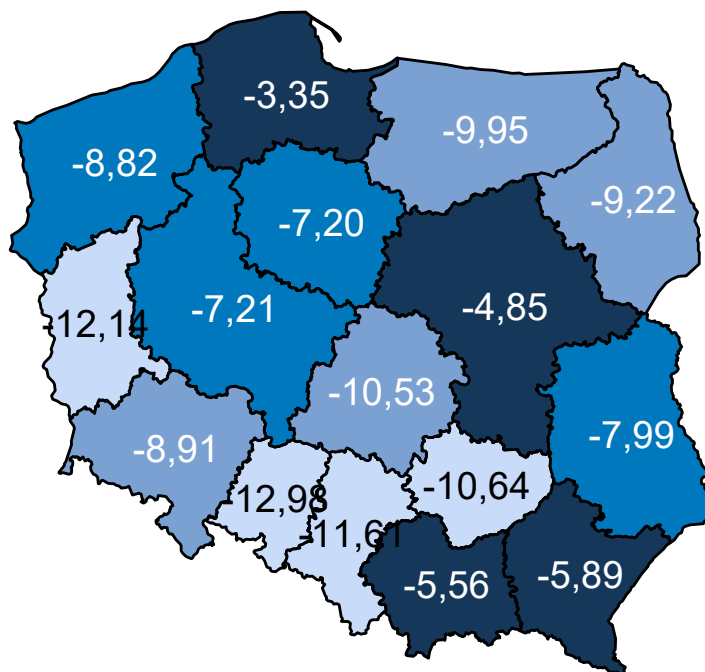


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,95%.

Mapa 7.3.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

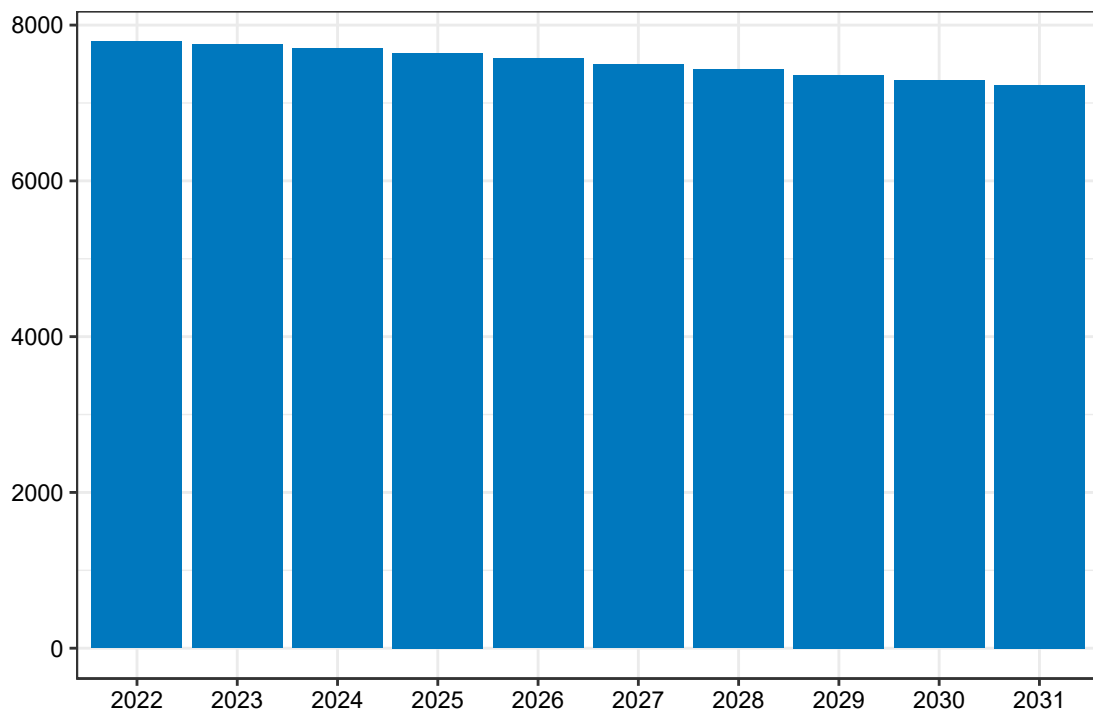


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

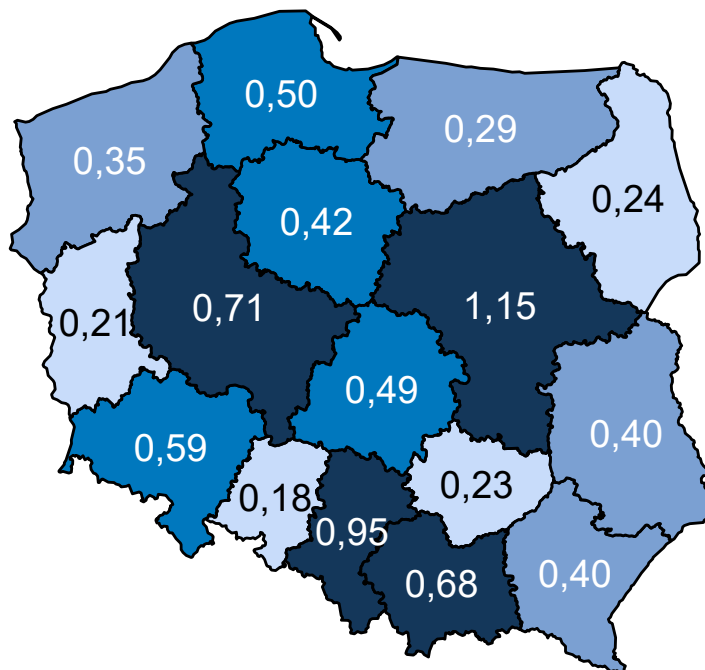
Wykres 7.3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

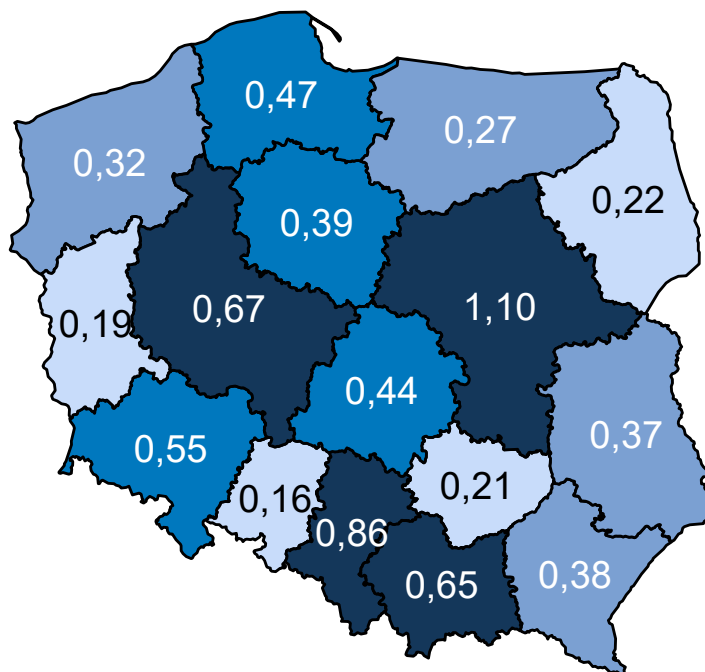
Mapa **7.3.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.83**.

Mapa 7.3.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

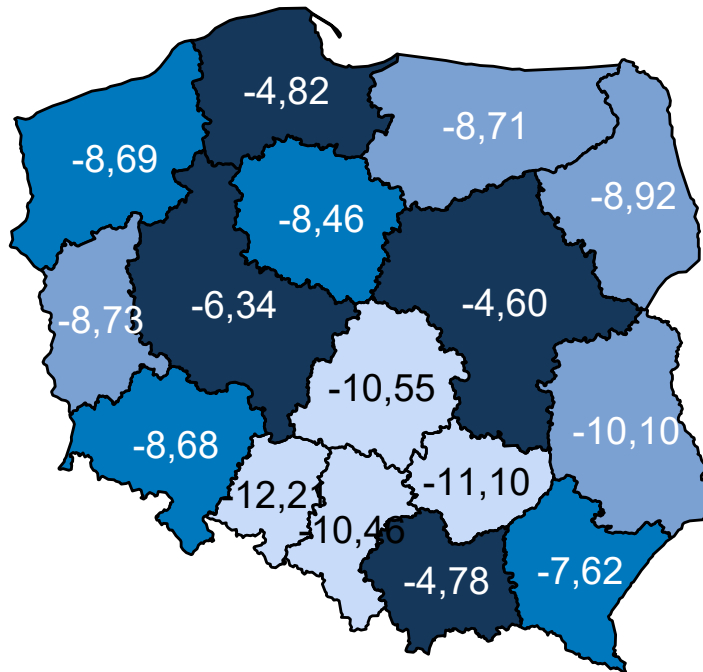


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,71%.

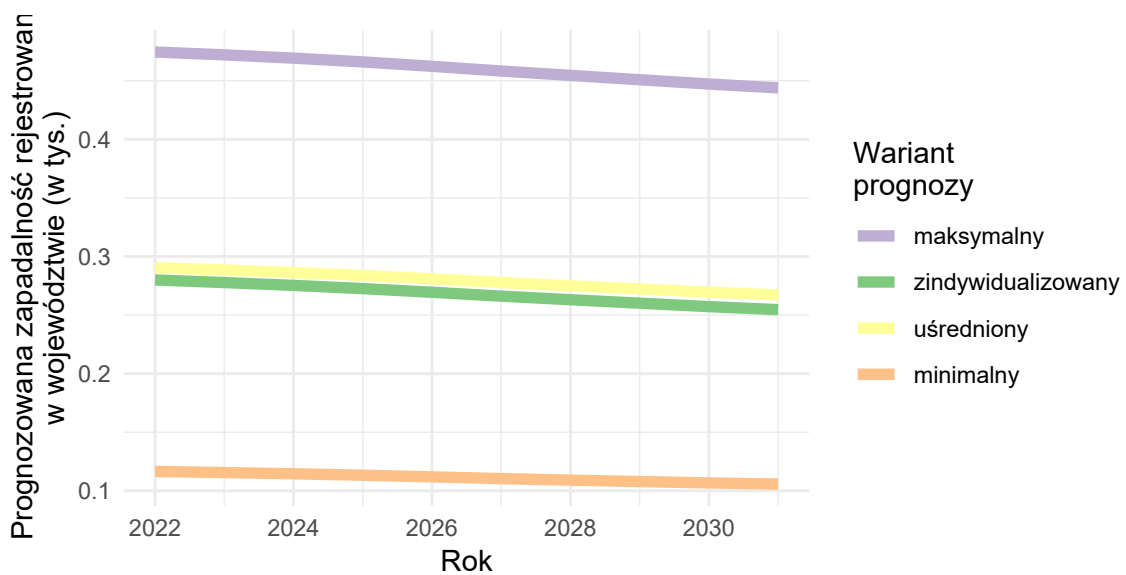
Mapa 7.3.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.35.

Wykres 7.3.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



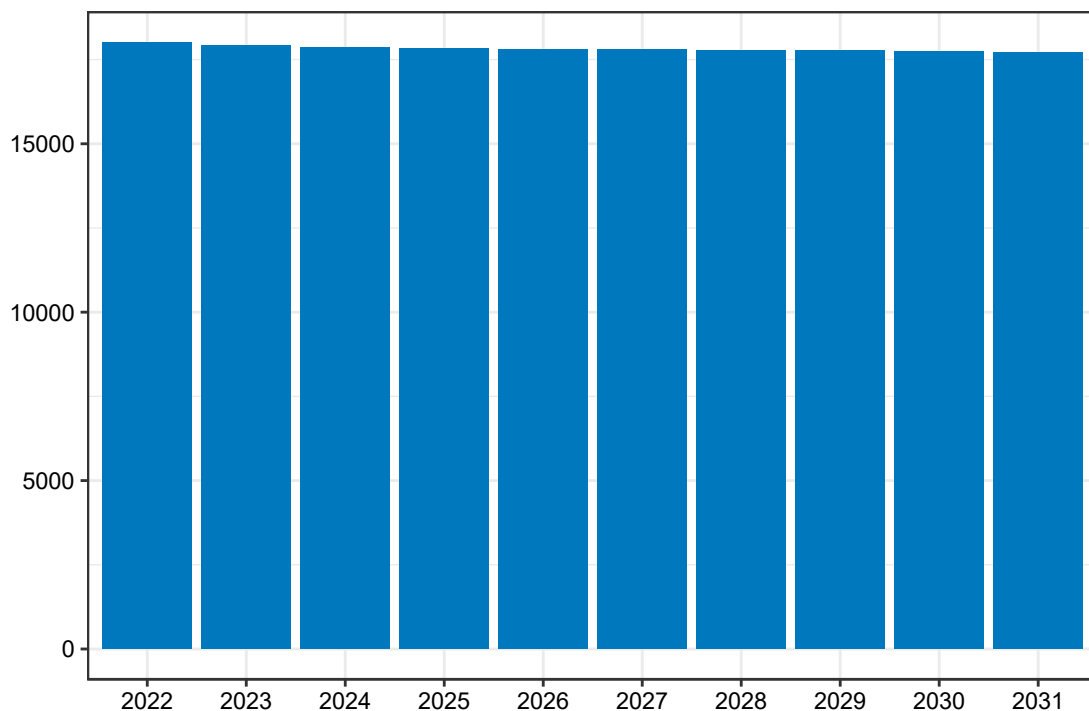
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia alkoholem

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,7 tys. (spadek o -1.7 %). Wykres 7.3.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

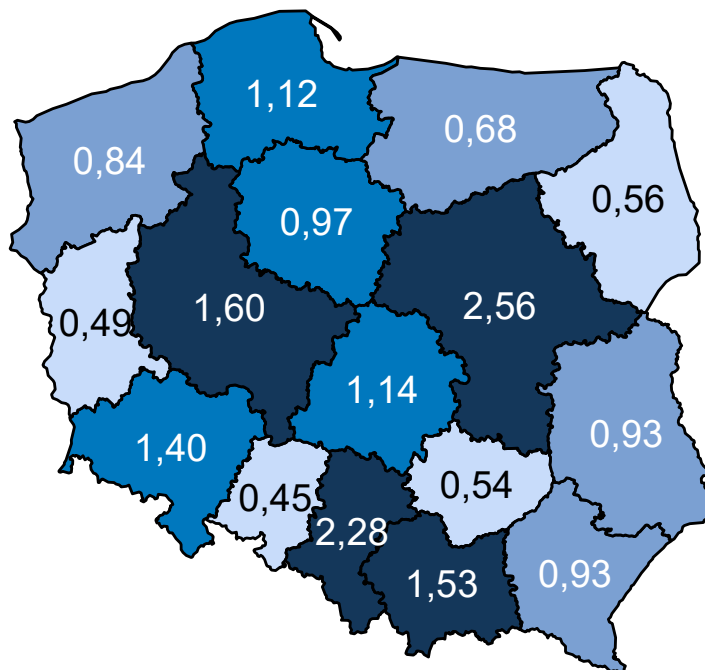
Wykres 7.3.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

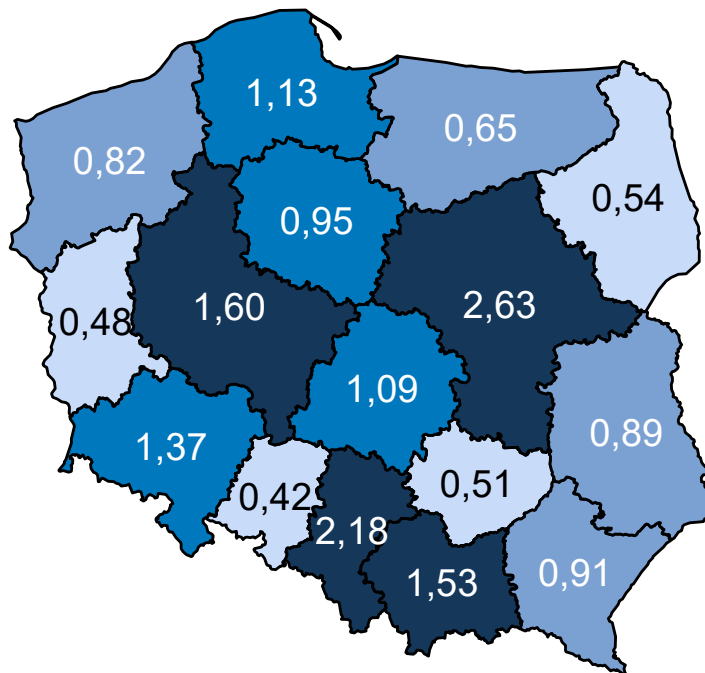
Mapa 7.3.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.86.

Mapa 7.3.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

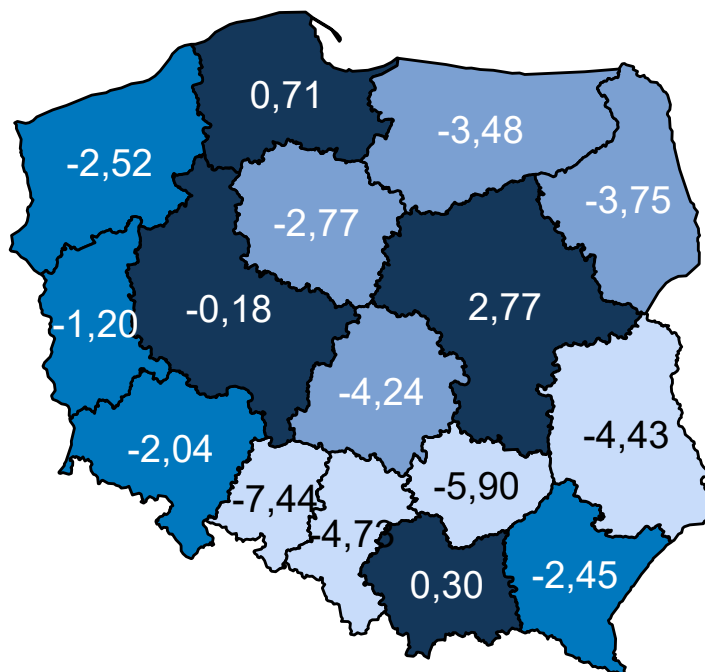


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,48%.

Mapa 7.3.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

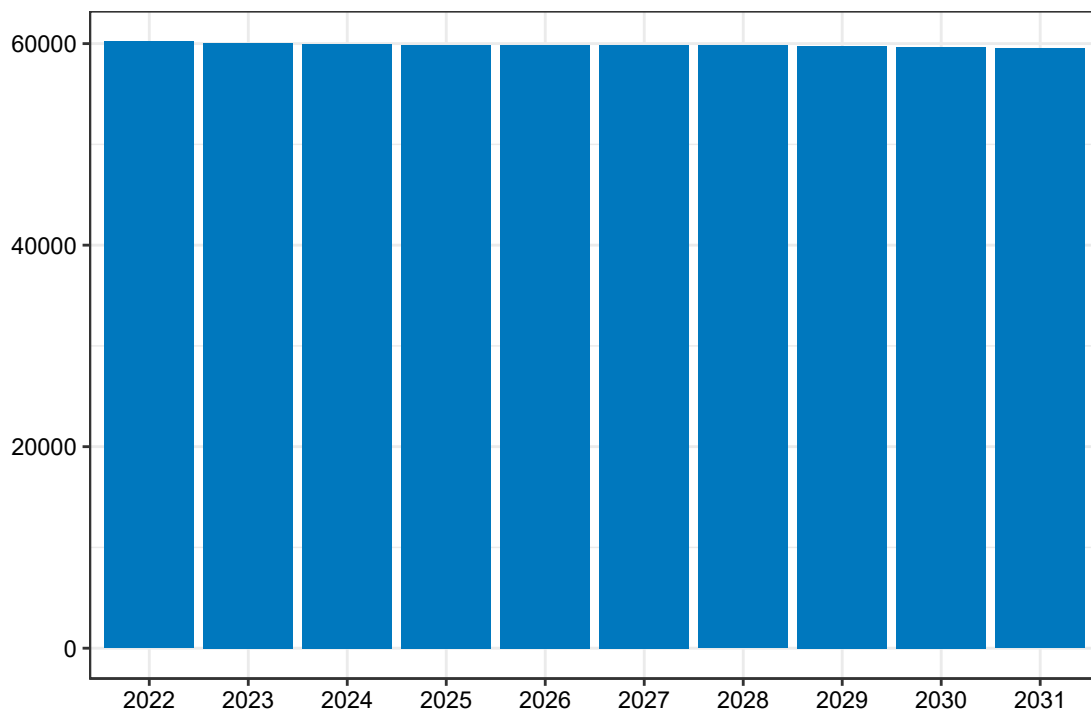


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 59,5 tys. (spadek o -1,2 %). Wykres 7.3.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

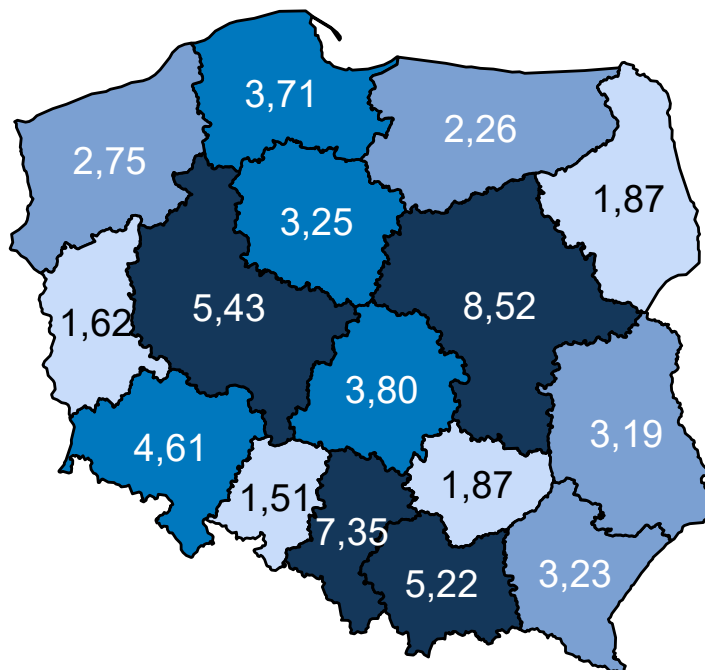
Wykres 7.3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

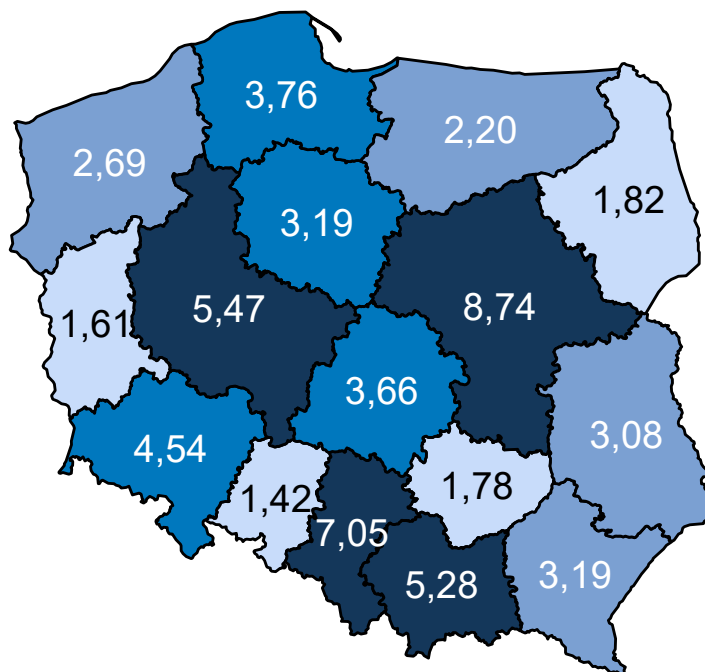
Mapa **7.3.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.89**.

Mapa 7.3.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

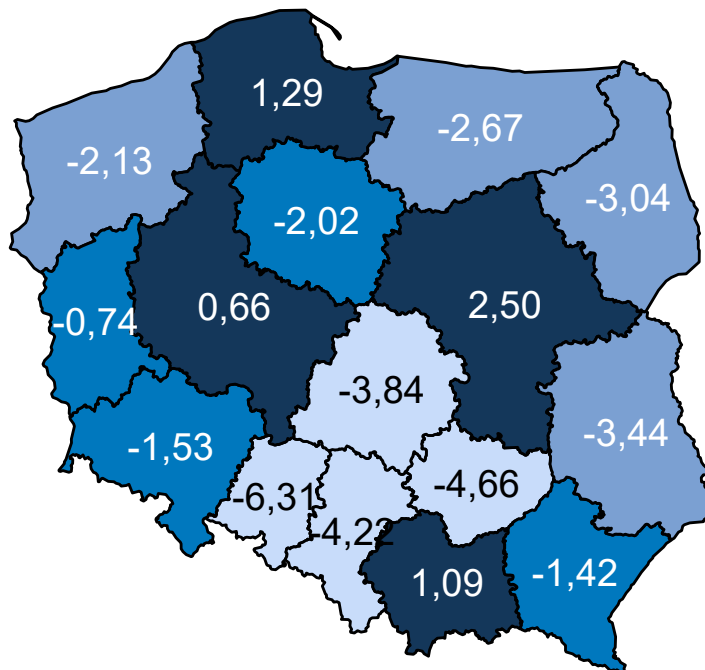


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,67%.

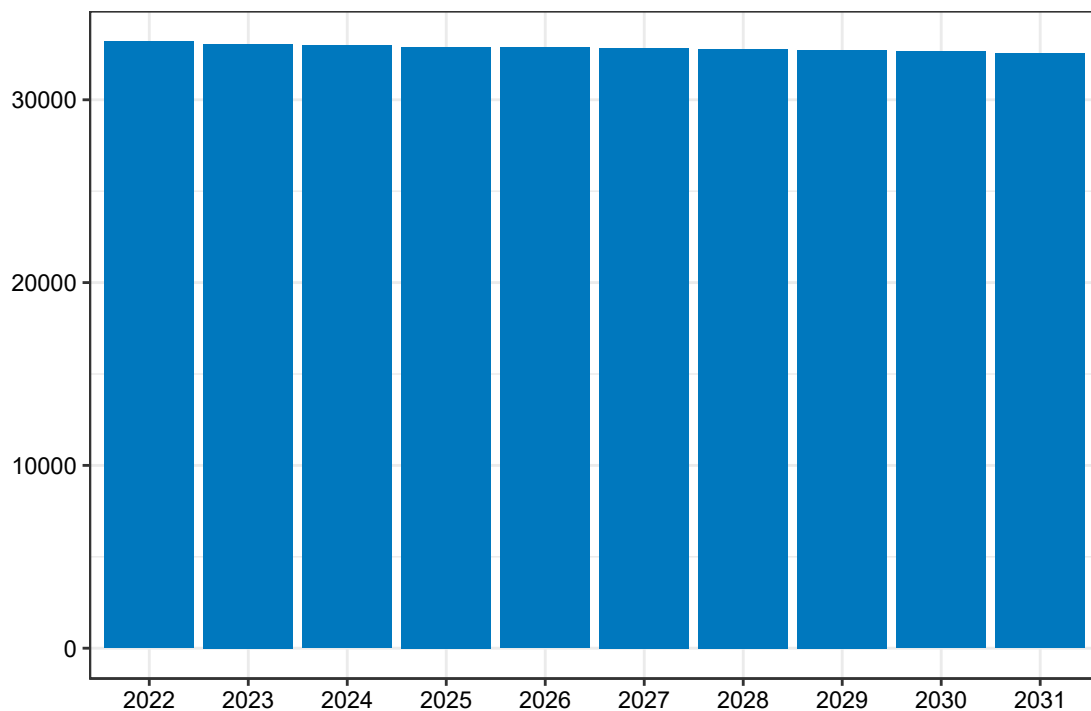
Mapa 7.3.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

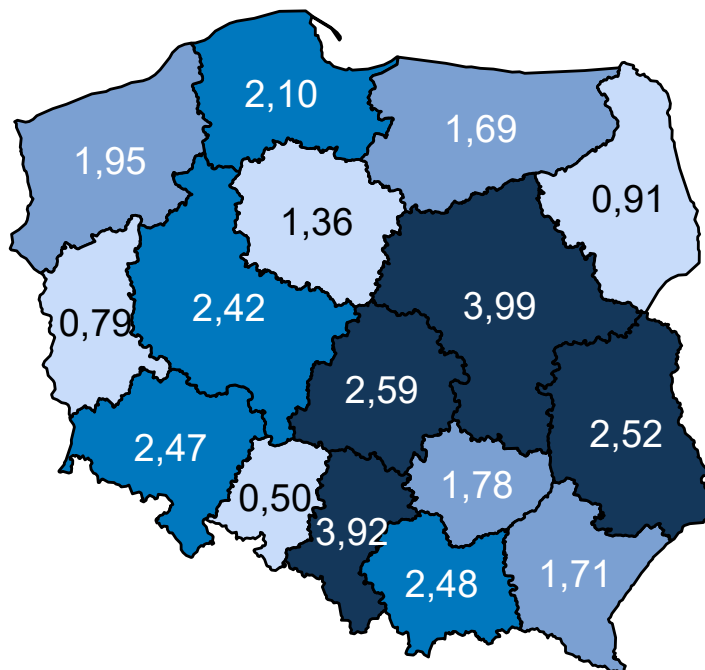
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,5 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 7.3.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

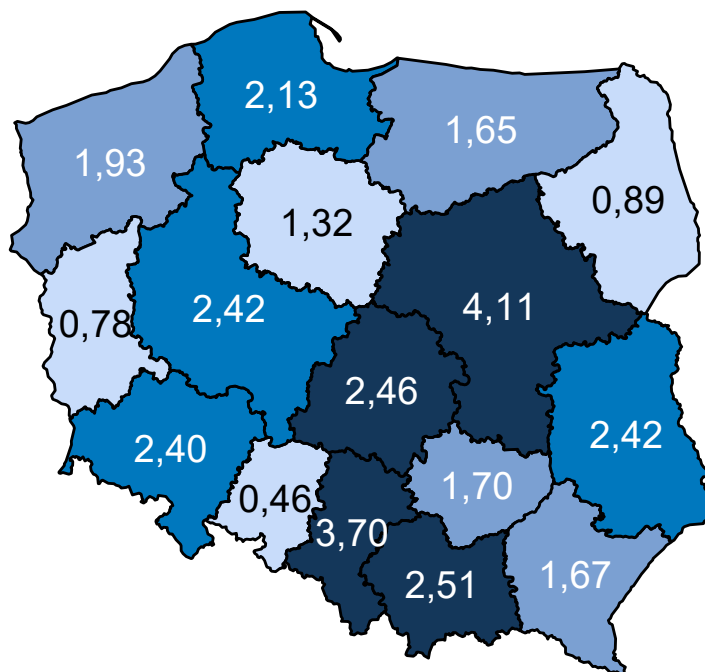
Mapa 7.3.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.92.

Mapa 7.3.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

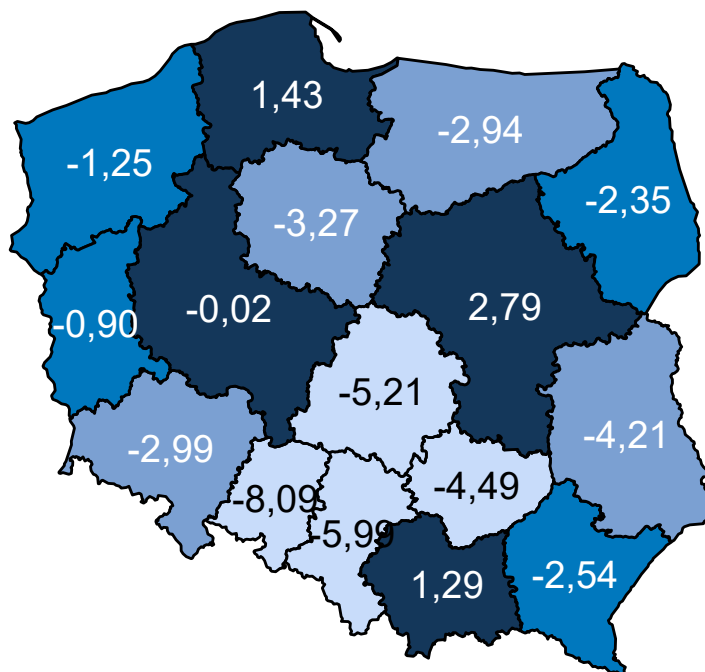


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,94%.

Mapa 7.3.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

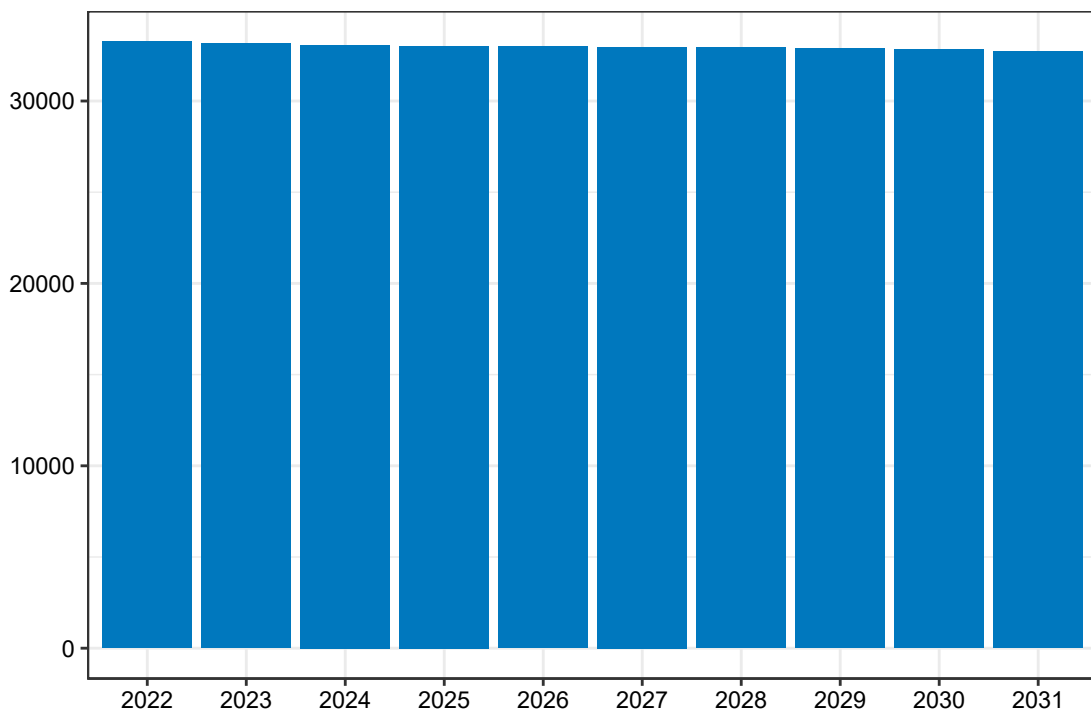


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,7 tys. (spadek o -1,8 %). Wykres 7.3.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

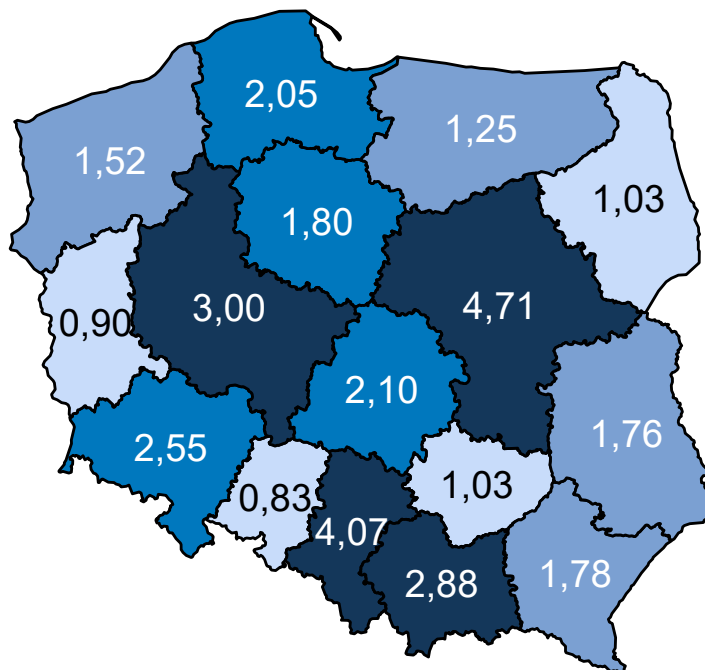
Wykres 7.3.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

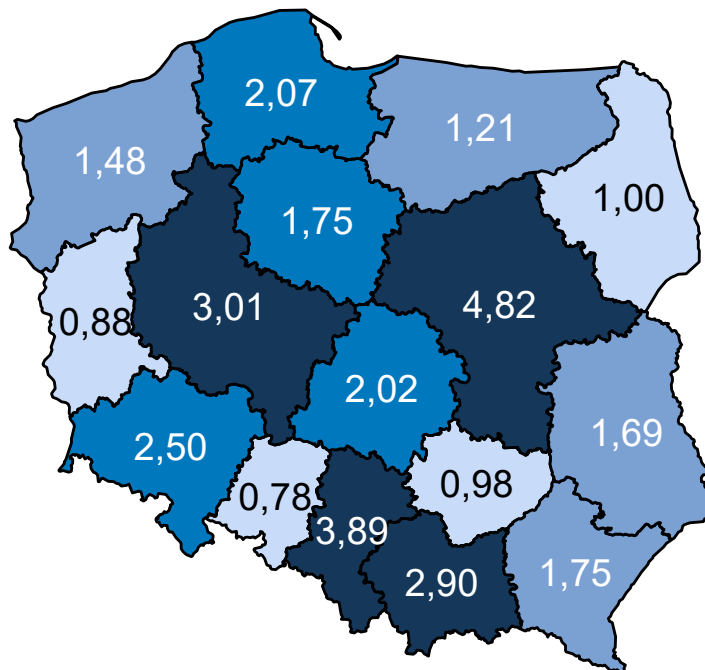
Mapa **7.3.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.95**.

Mapa 7.3.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

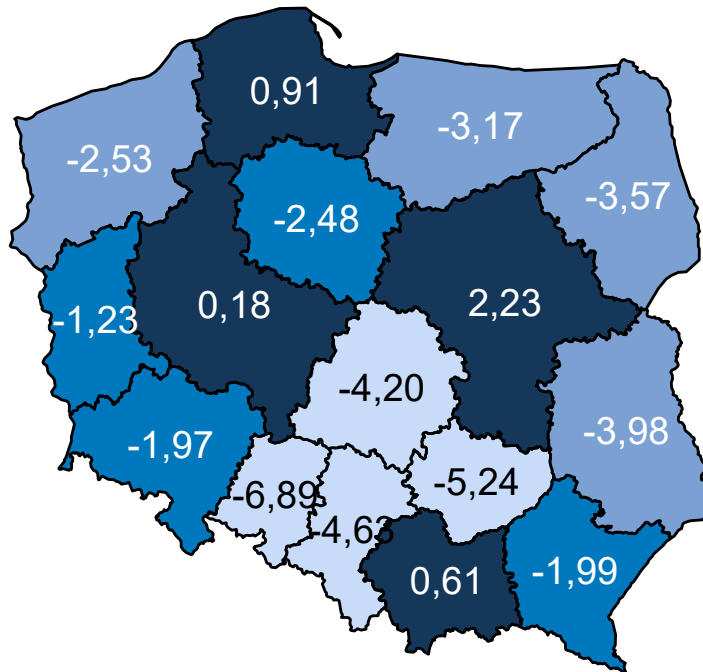


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,17%.

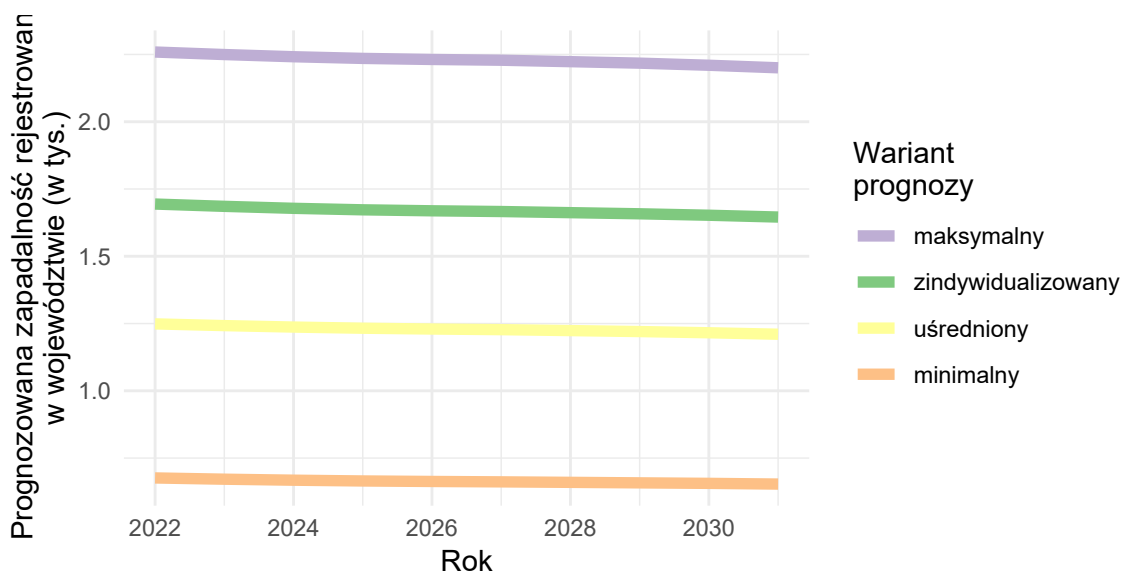
Mapa 7.3.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.40.

Wykres 7.3.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



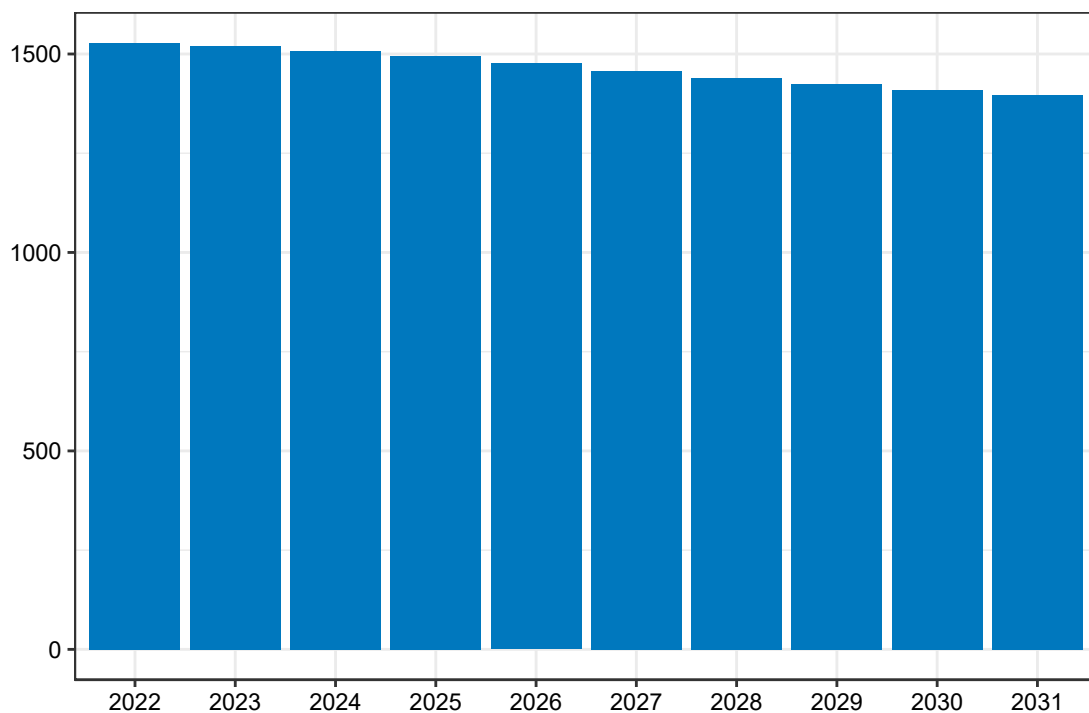
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,4 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

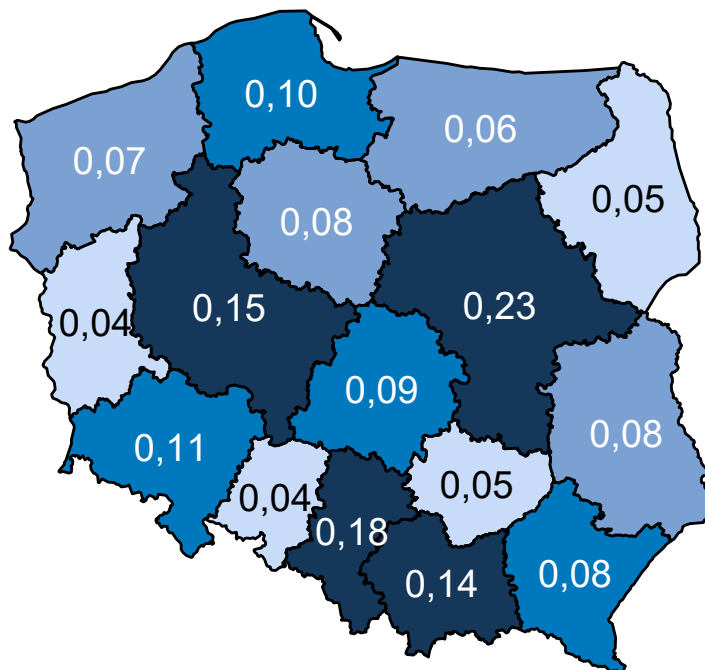
Wykres 7.3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

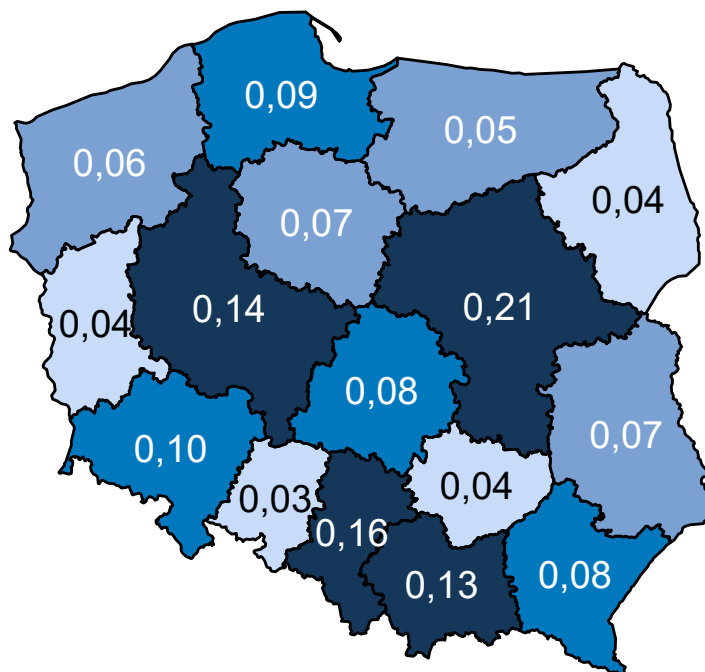
Mapa 7.3.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.98.

Mapa 7.3.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

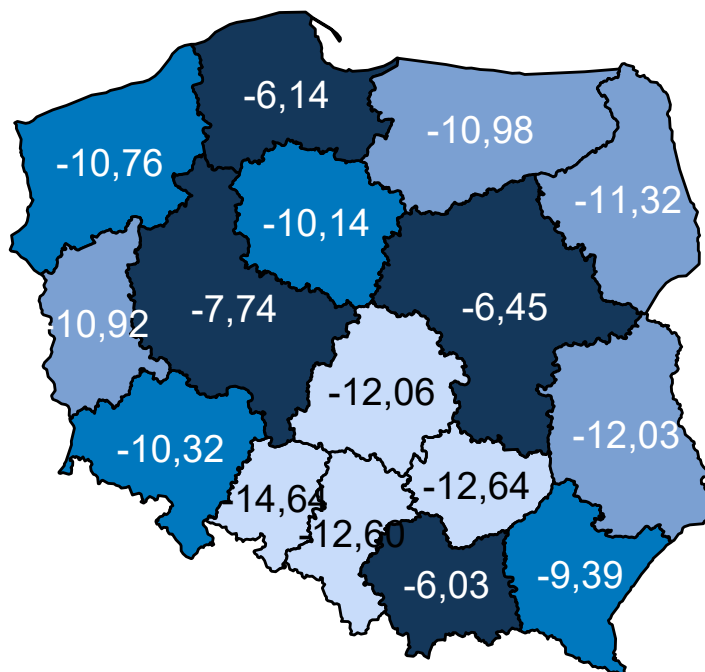


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,98%.

Mapa 7.3.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

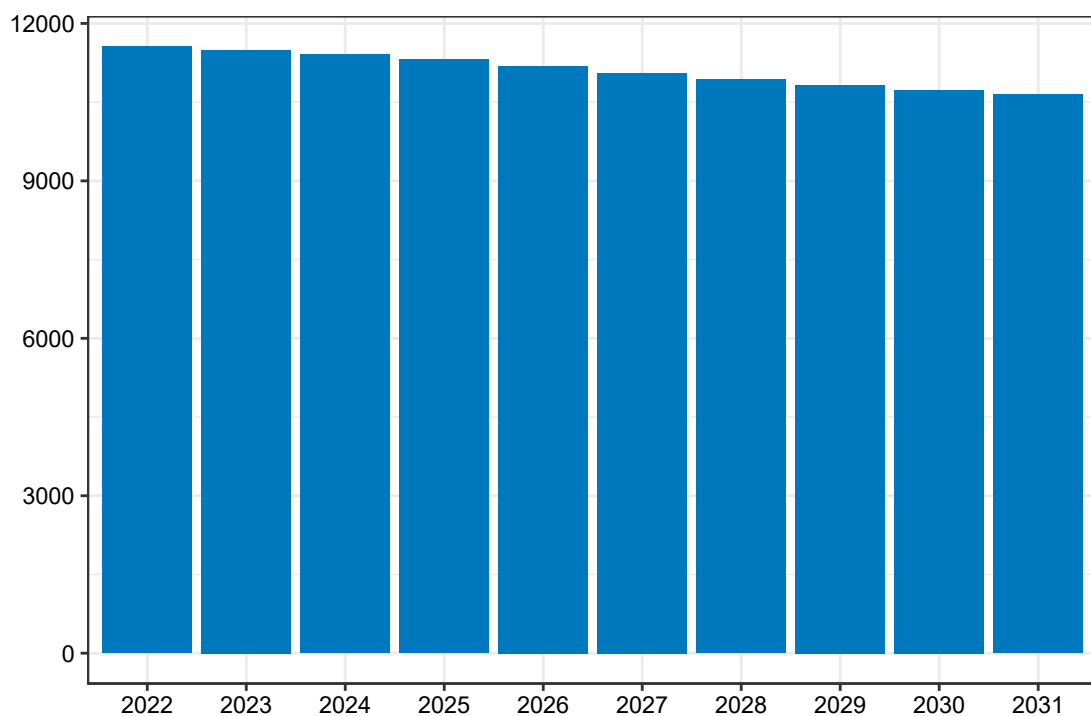


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,6 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 7.3.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

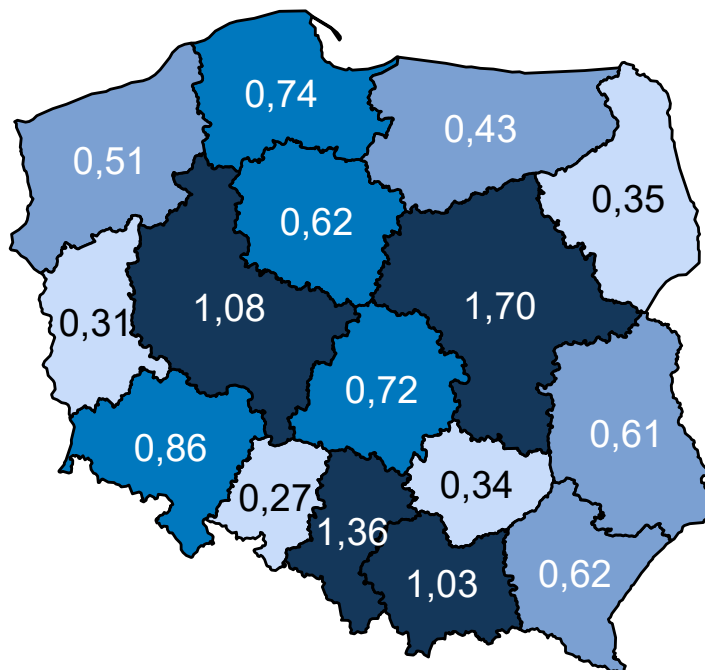
Wykres 7.3.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

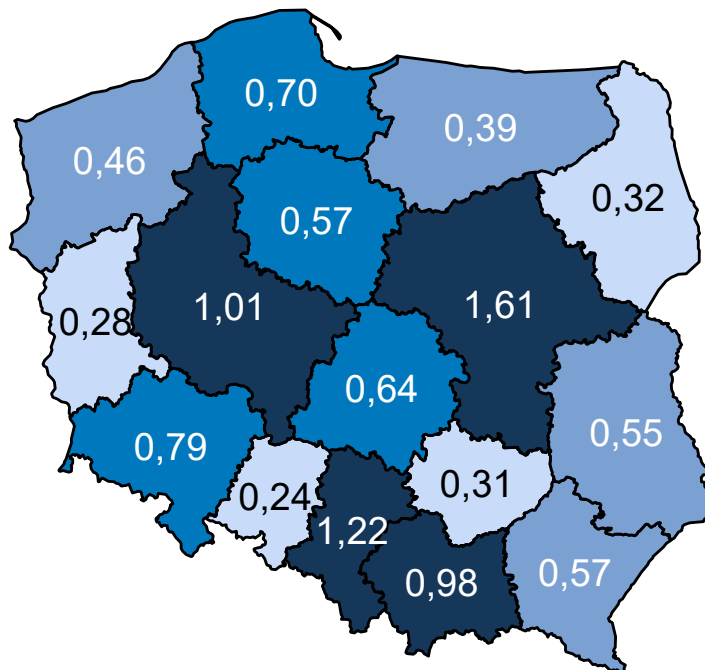
Mapa 7.3.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.101.

Mapa 7.3.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

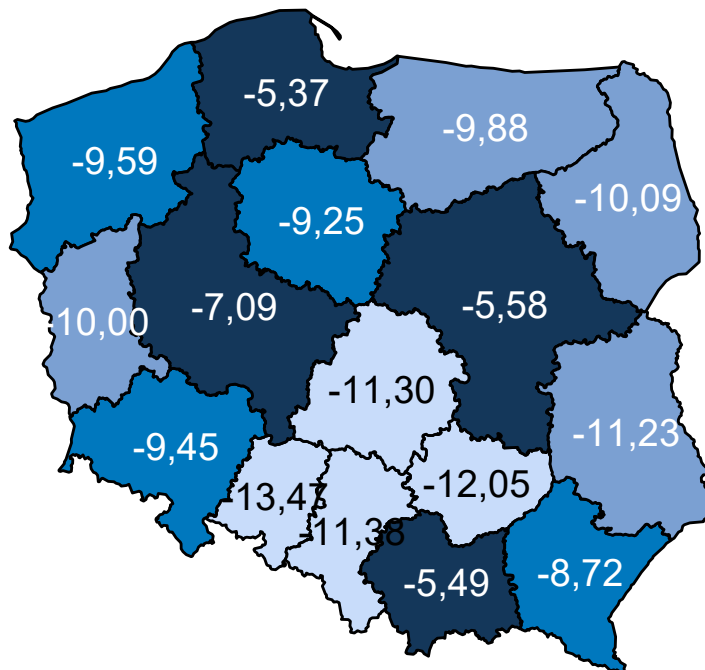


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,88%.

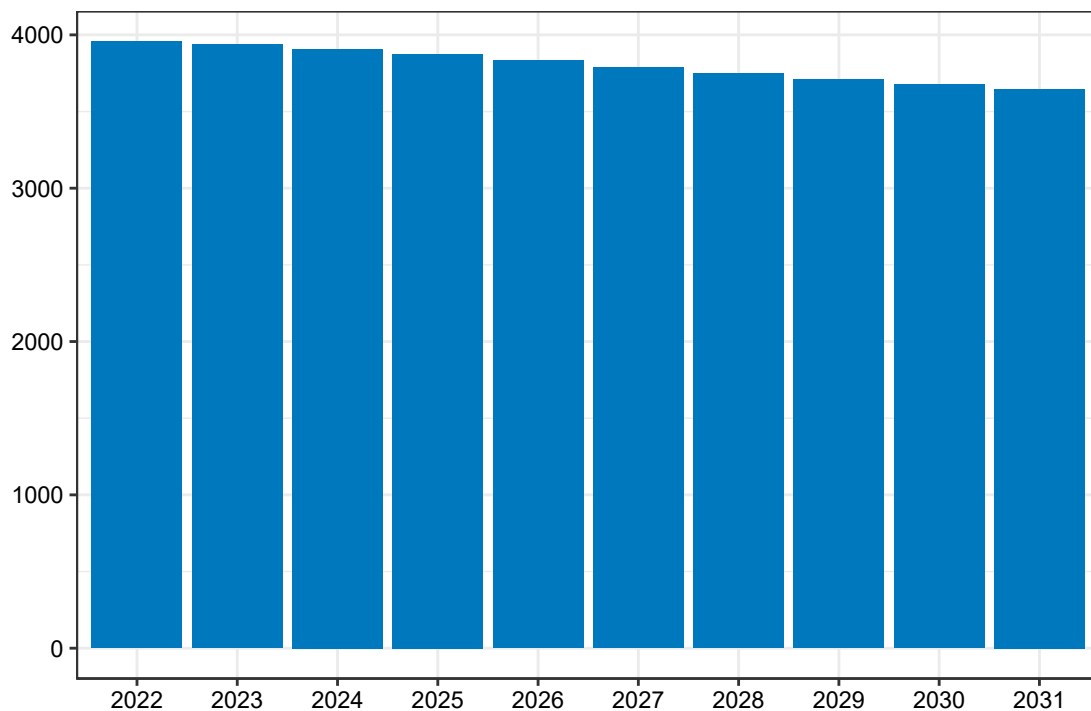
Mapa 7.3.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

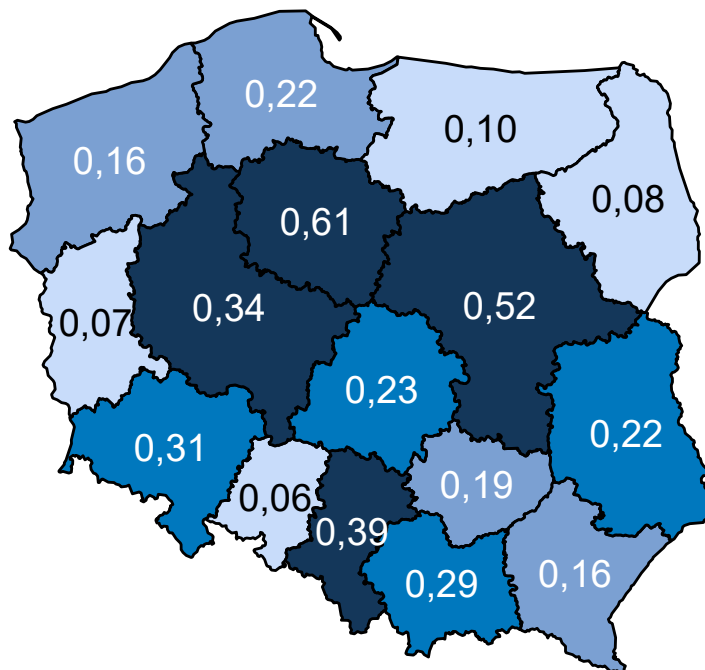
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

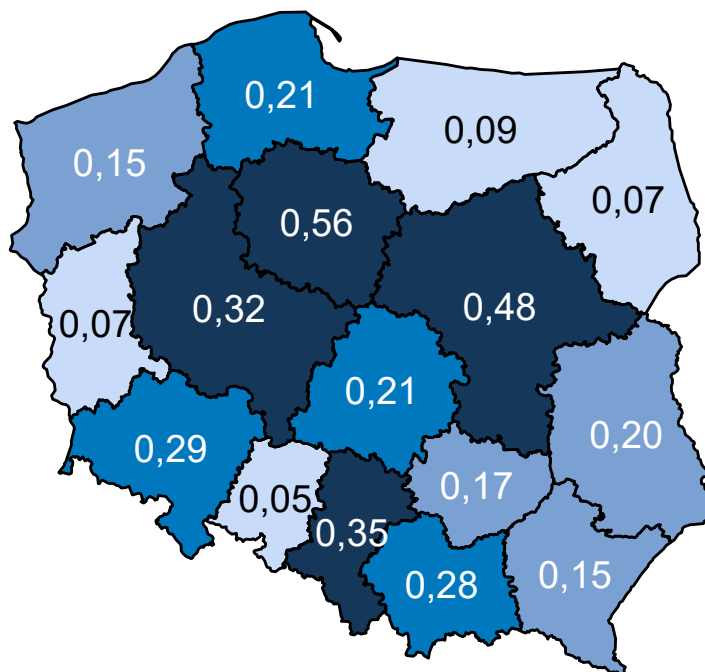
Mapa 7.3.103 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.104.

Mapa 7.3.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

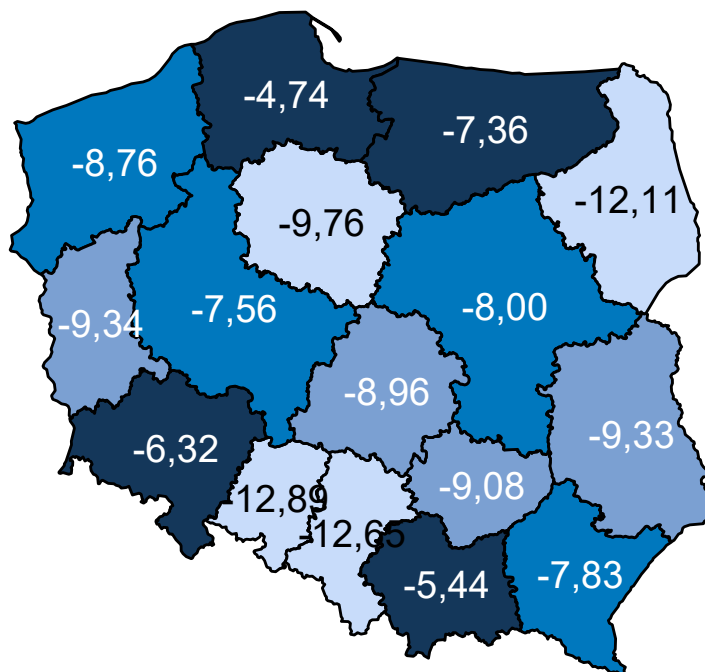


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,36%.

Mapa 7.3.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

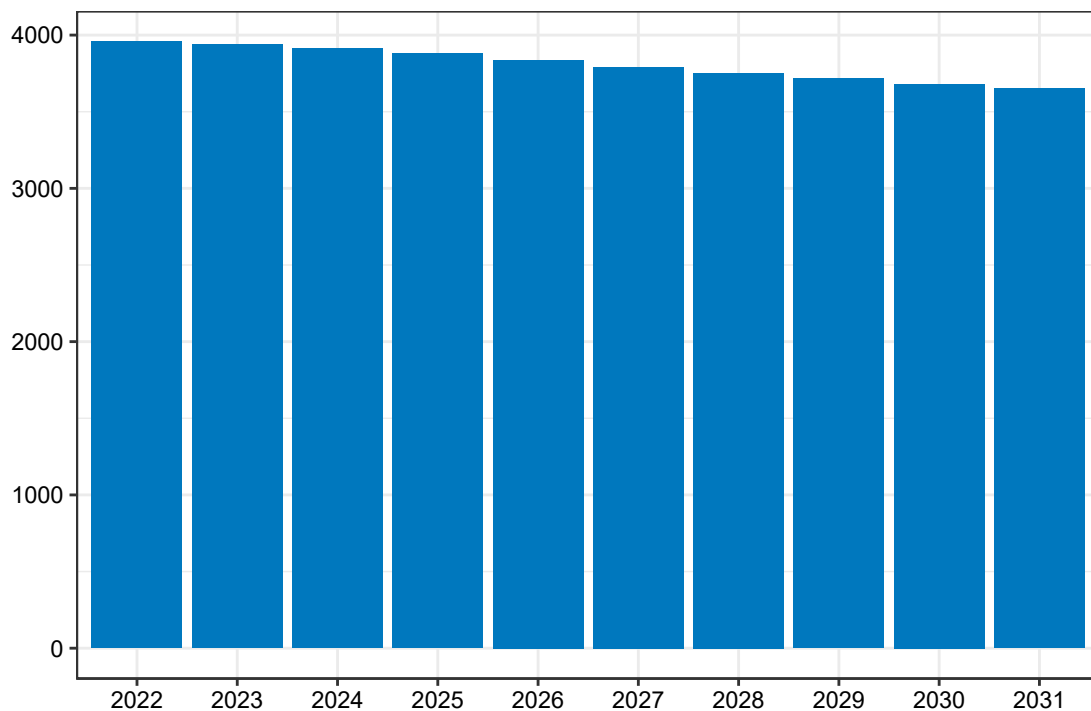


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -7,5 %). Wykres 7.3.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

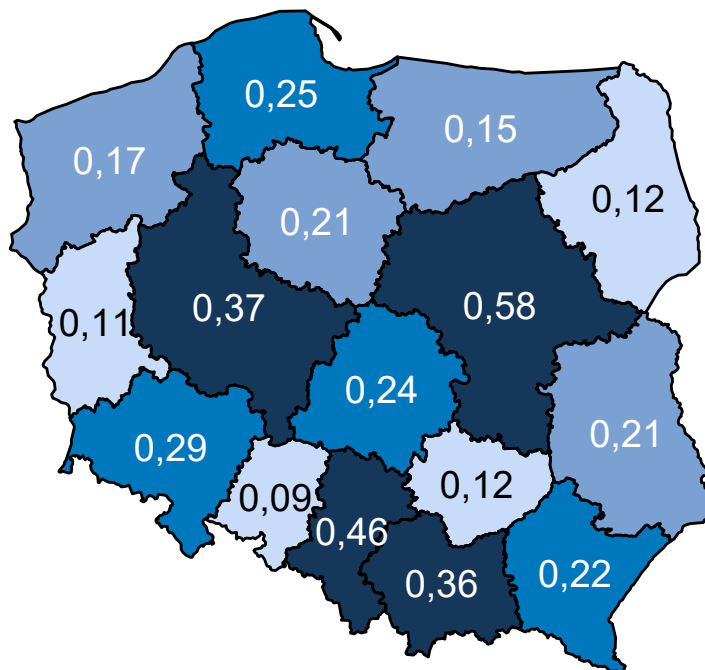
Wykres 7.3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

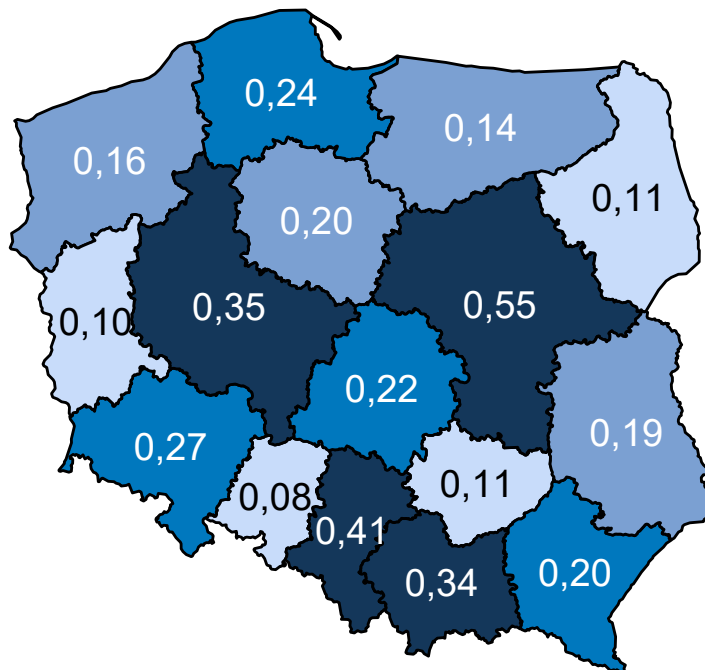
Mapa 7.3.106 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.107.

Mapa 7.3.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

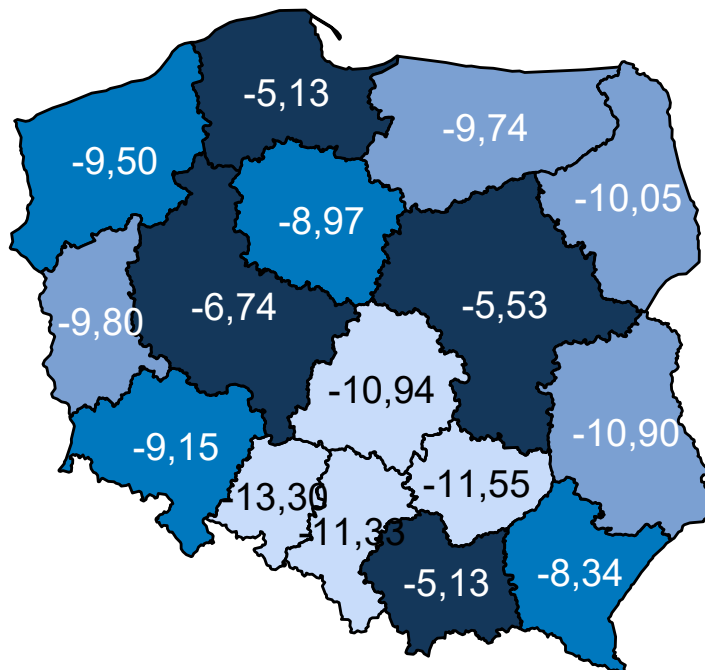


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,74%.

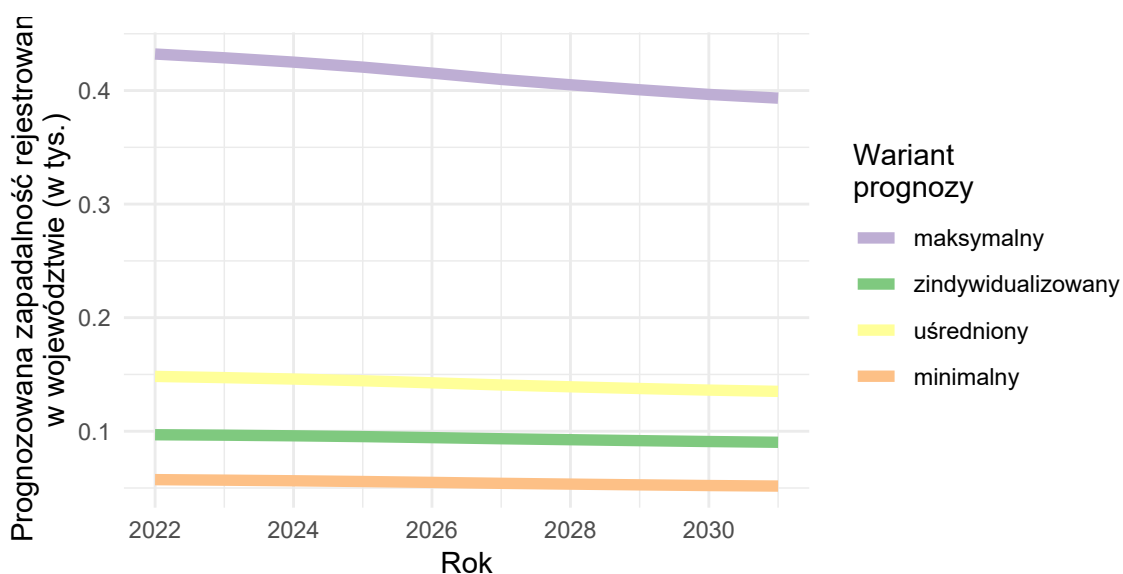
Mapa 7.3.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.45.

Wykres 7.3.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



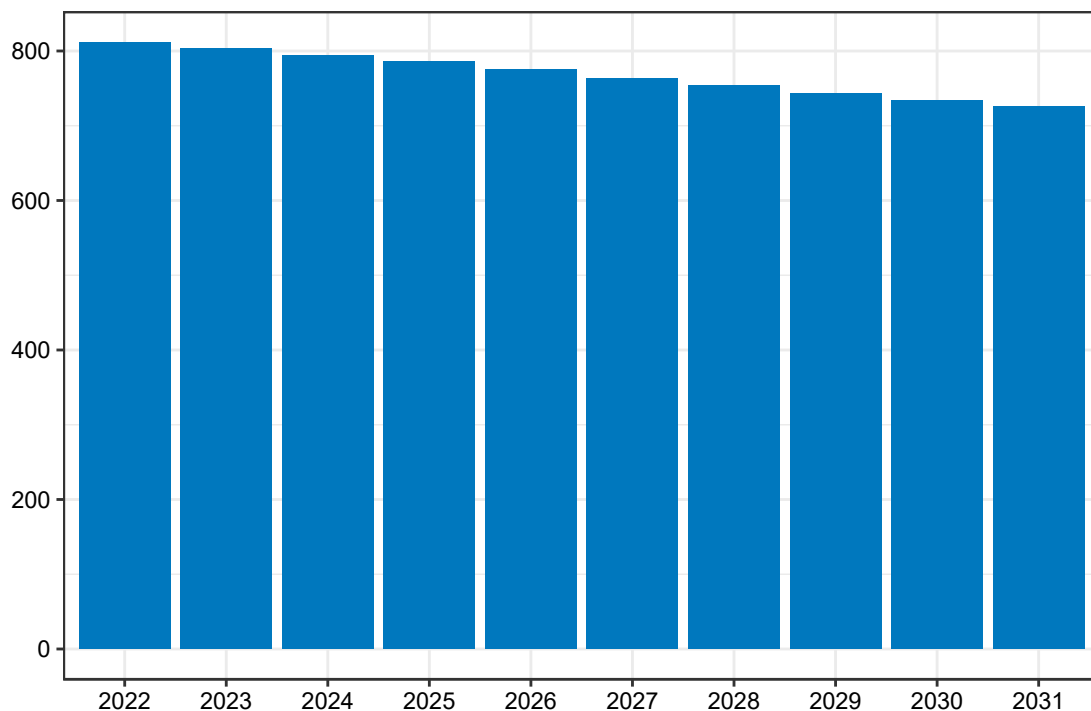
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne zatrucia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,7 tys. (spadek o -12.5 %). Wykres 7.3.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

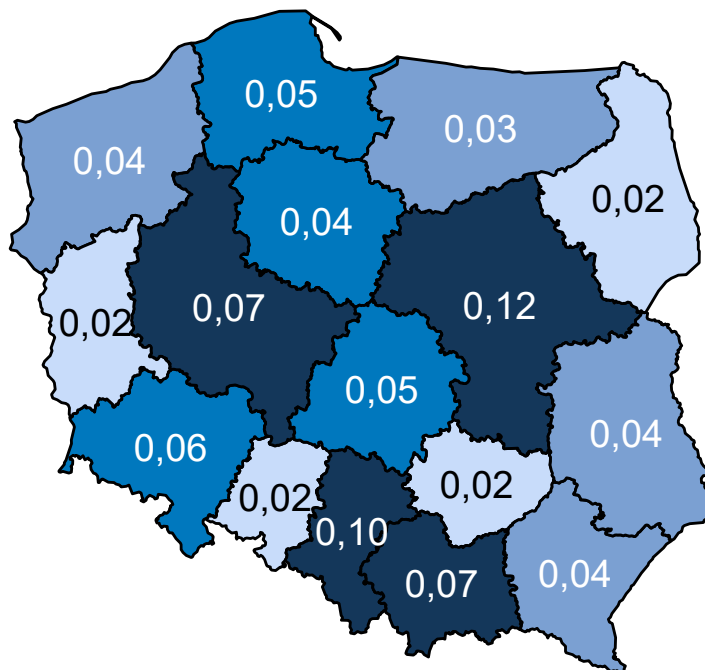
Wykres 7.3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

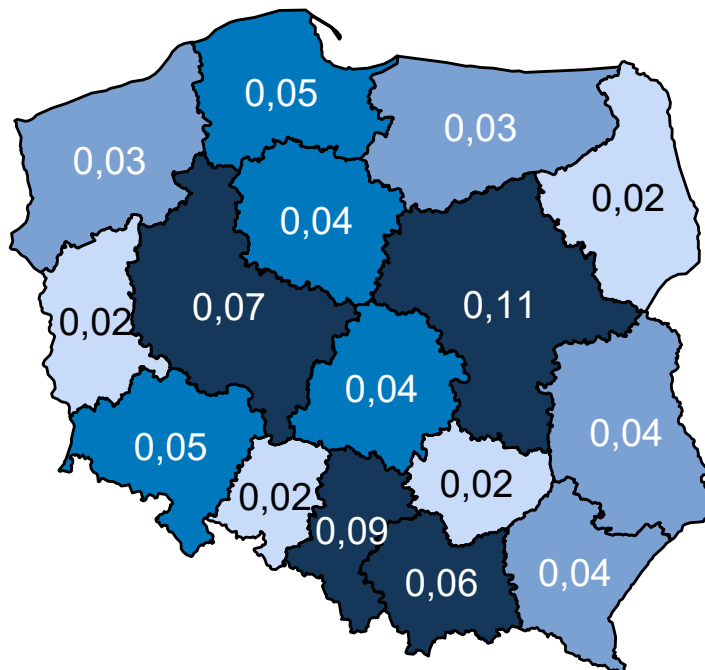
Mapa 7.3.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.110.

Mapa 7.3.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

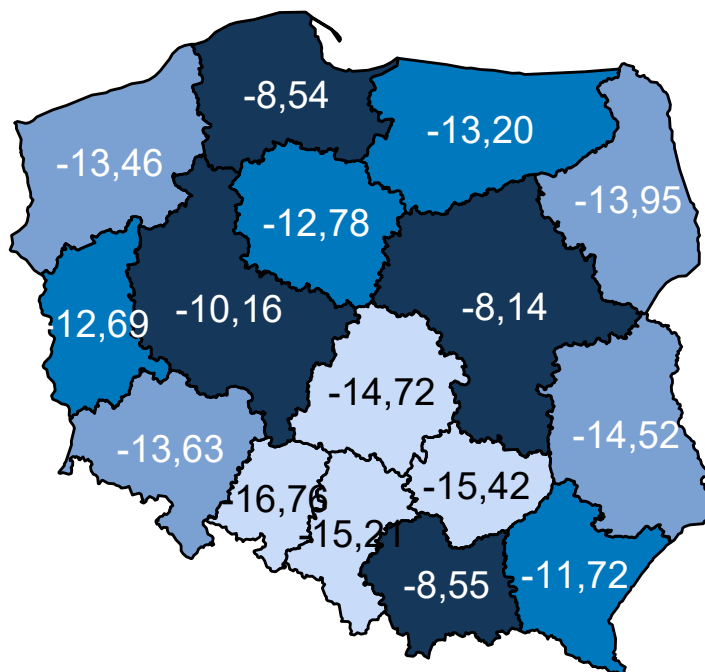


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,20%.

Mapa 7.3.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

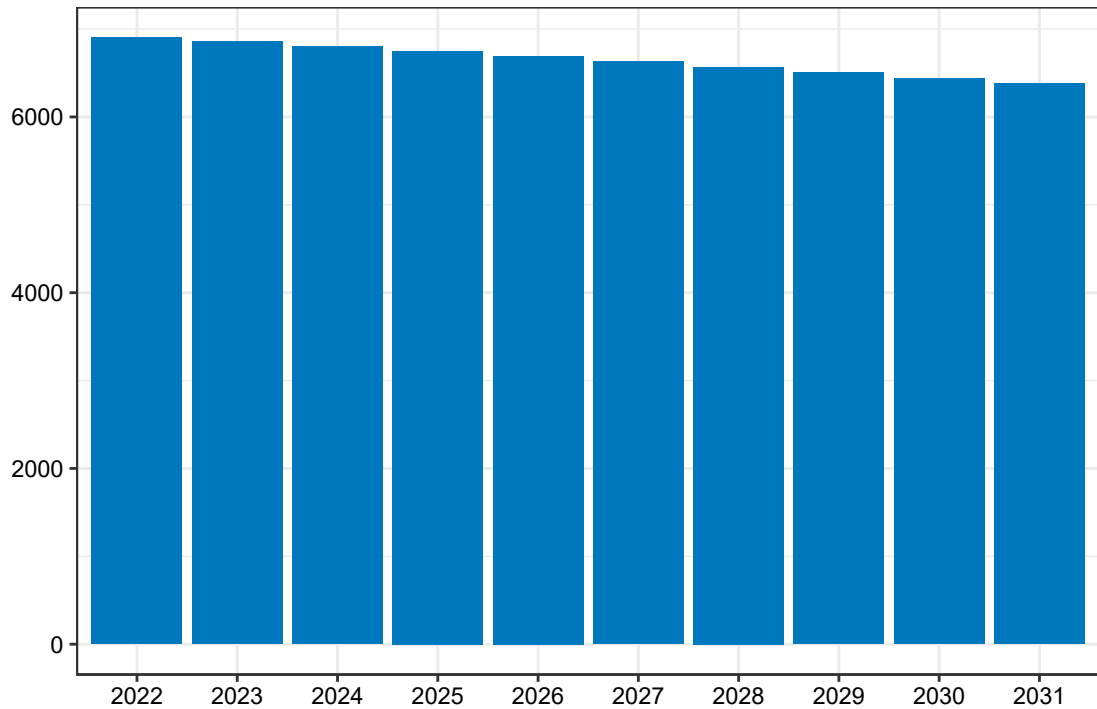


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,4 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 7.3.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

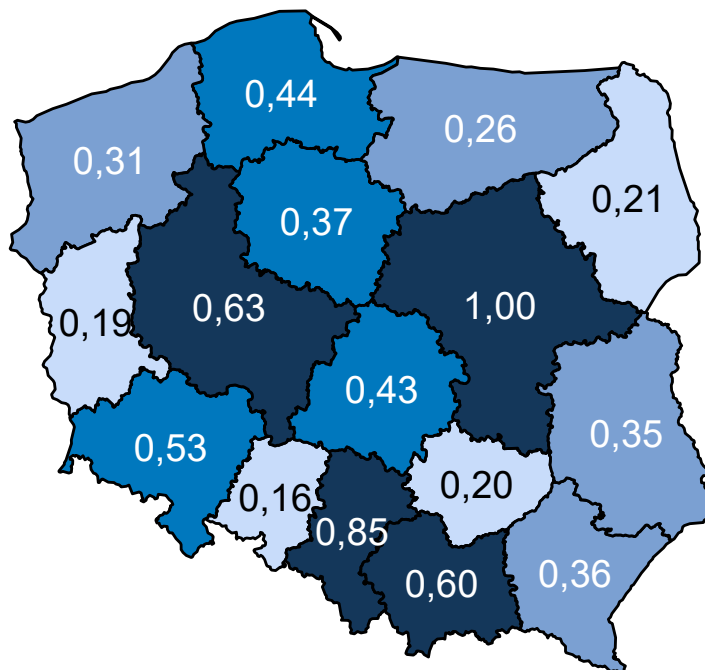
Wykres 7.3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

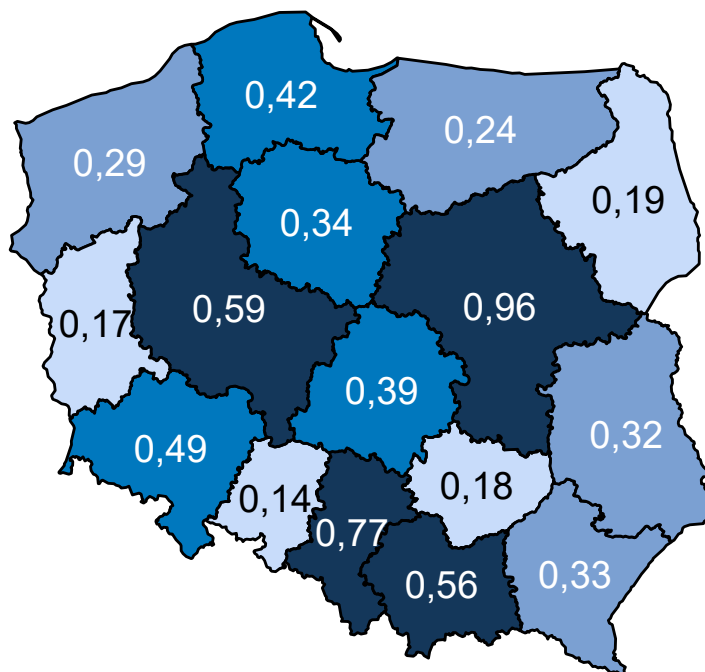
Mapa 7.3.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.113.

Mapa 7.3.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

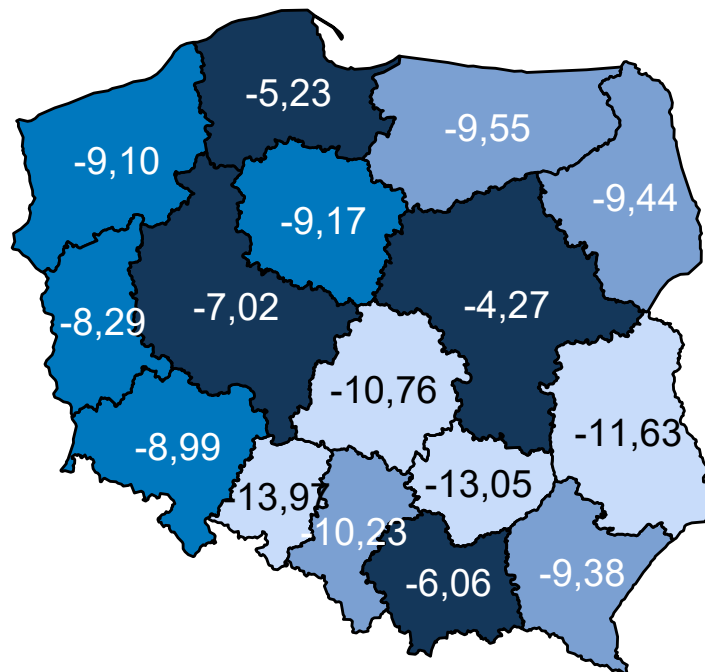


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,55%.

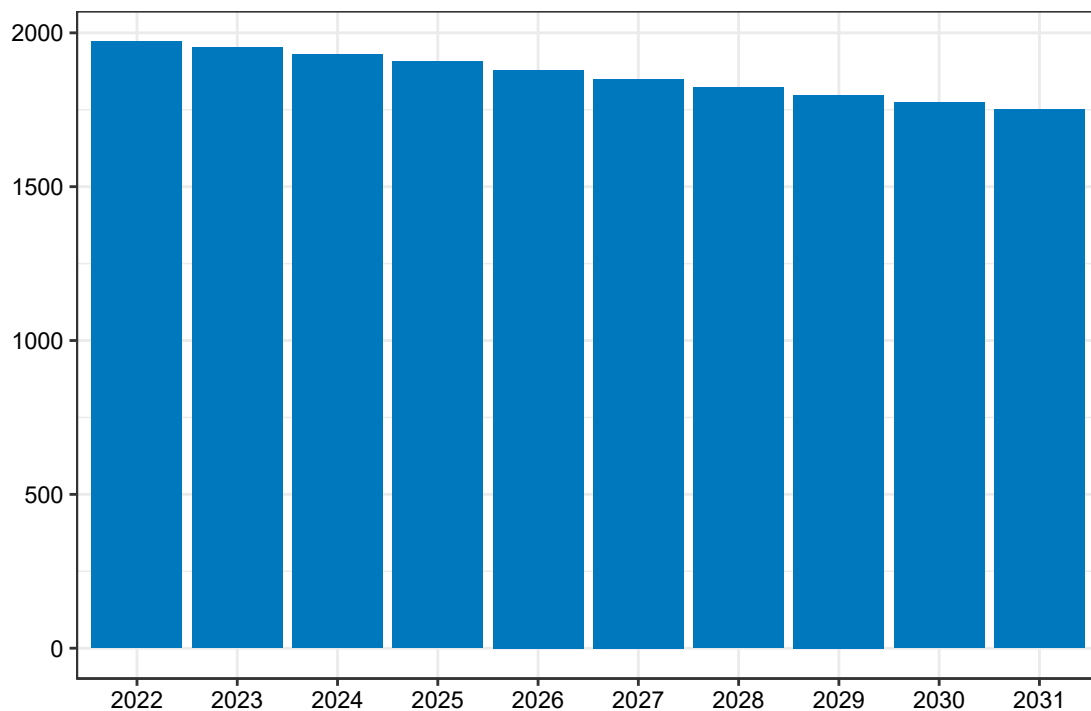
Mapa 7.3.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

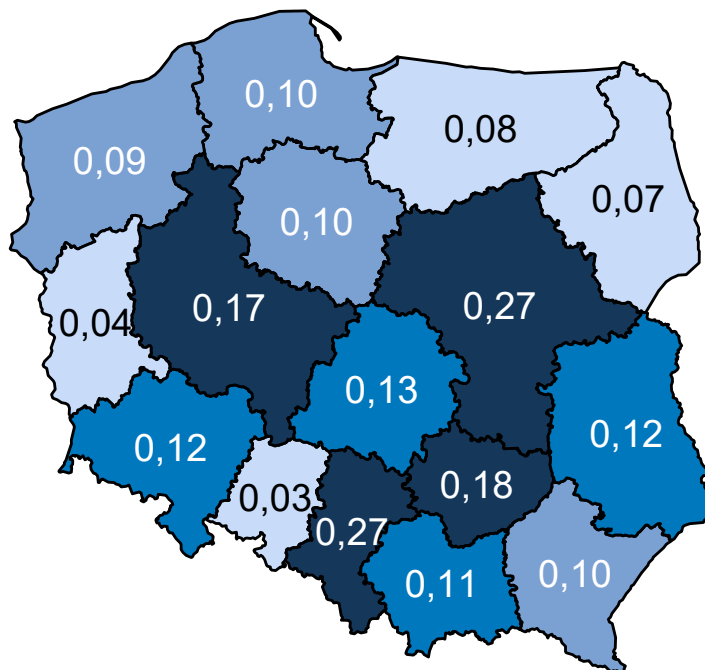
W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

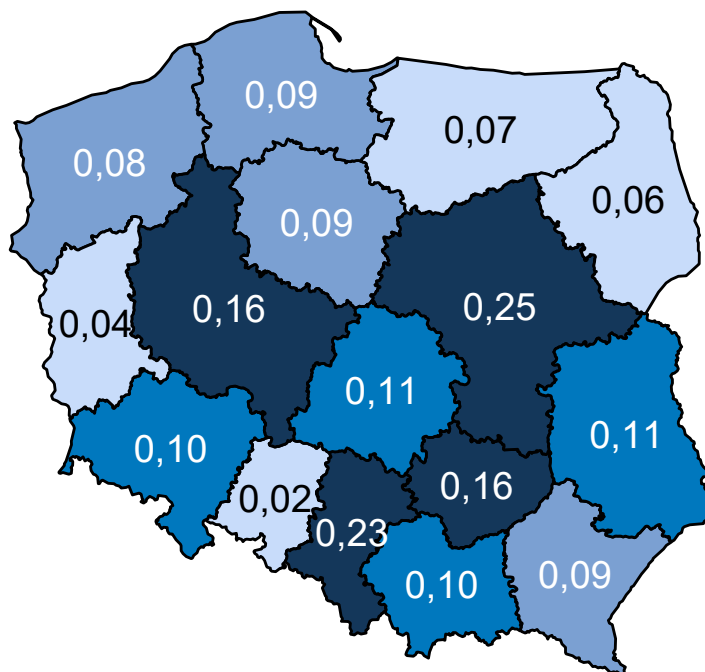
Mapa 7.3.115 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.116.

Mapa 7.3.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

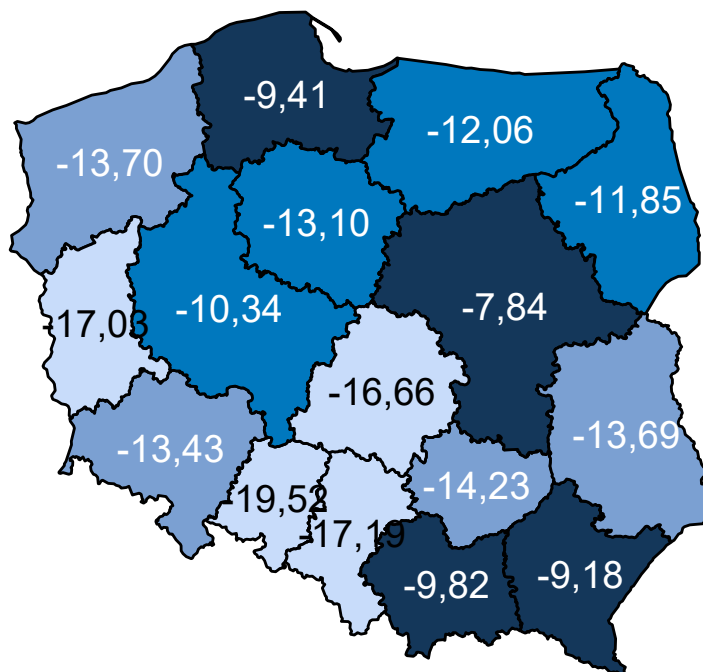


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,06%.

Mapa 7.3.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

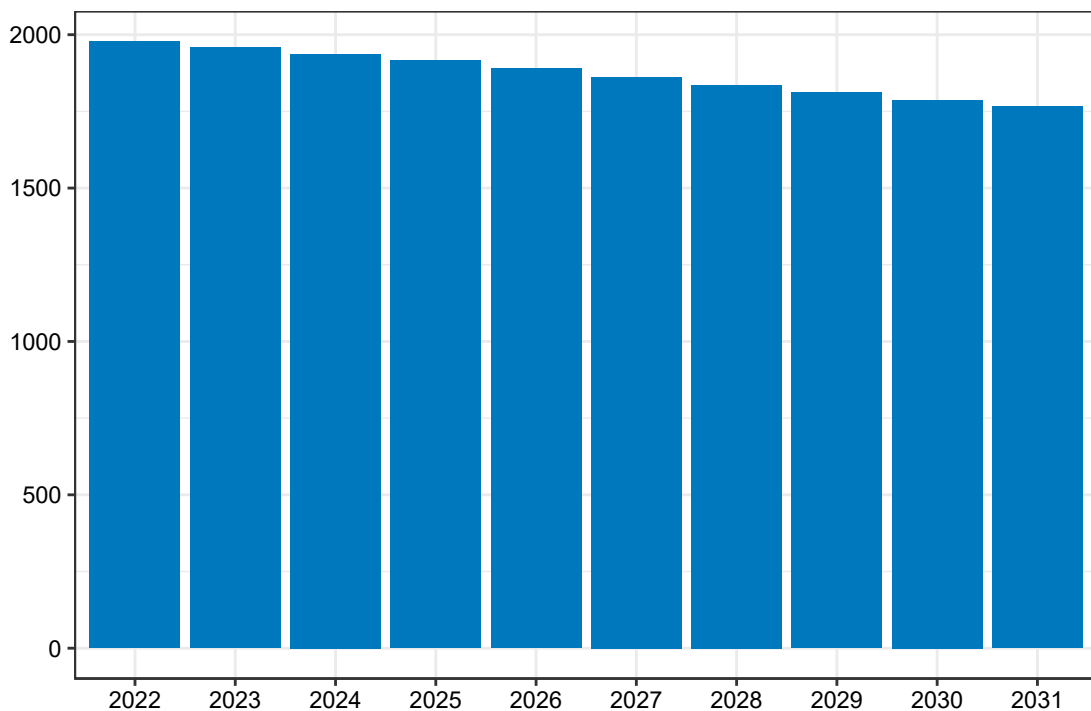


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

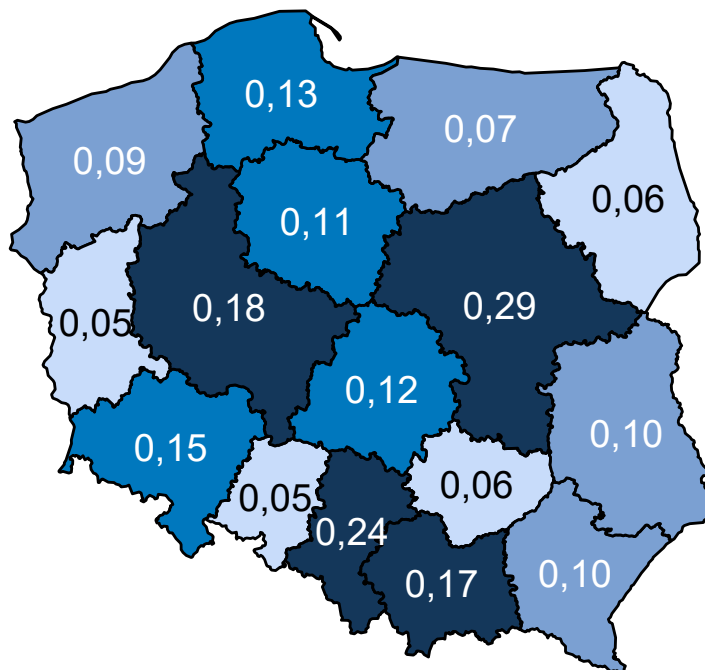
Wykres 7.3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

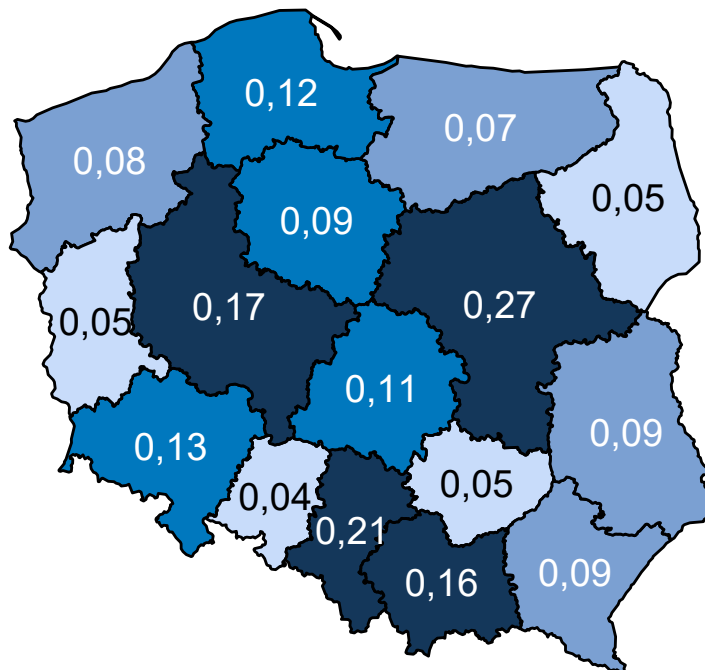
Mapa **7.3.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.119**.

Mapa 7.3.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

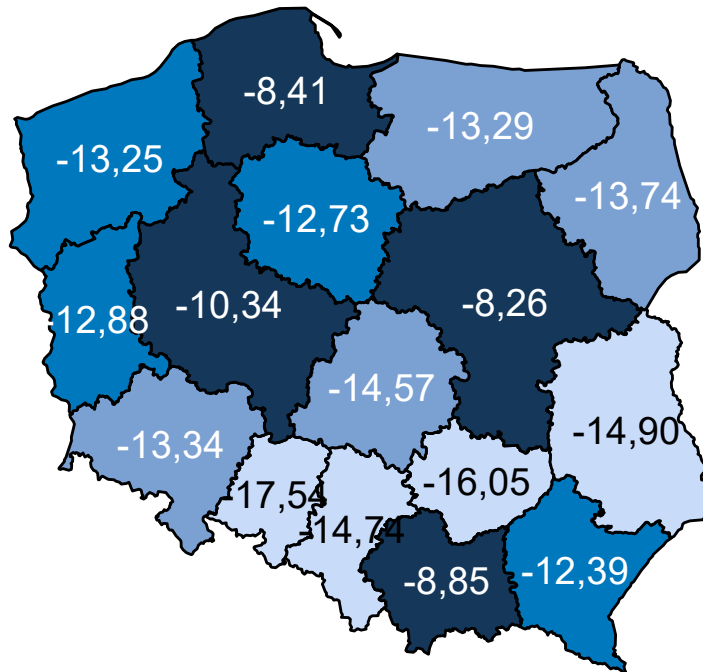


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,29%.

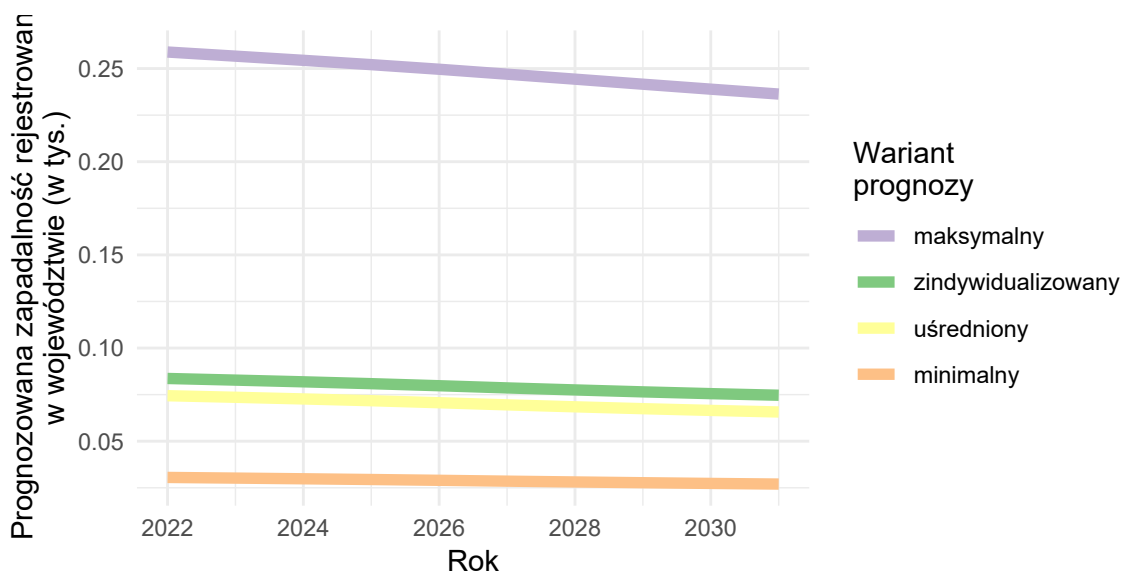
Mapa 7.3.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.50.

Wykres 7.3.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ